



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

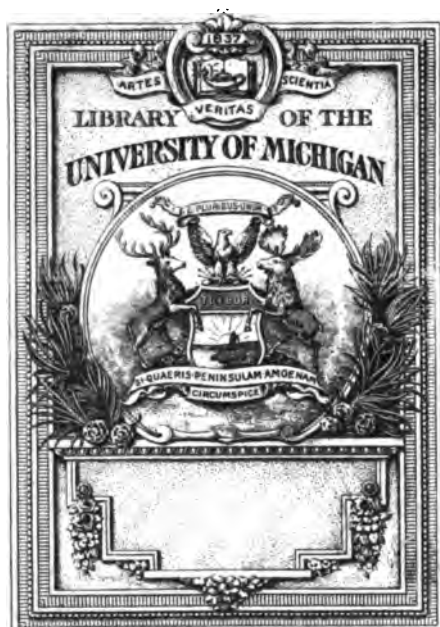
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B

935,554



W. S. 801
J23-

JAHRESBERICHT

über

die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft

begründet

von

Conrad Bursian,

herausgegeben

von

Iwan v. Müller,

ordentl. öffentl. Professor der classischen Philologie an der Universität München.

Neunundsiebzigster Band.

Zweiundzwanzigster Jahrgang. 1894.

Erste Abtheilung.

GRIECHISCHE KLASSIKER.



BERLIN 1895.

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

NW., Luisenstr. 31.

Inhalts-Verzeichniss

des neunundsiebenzigsten Bandes.

Seite

Jahresbericht über die in den Jahren 1887 bis 1889 erschienenen Schriften bezüglich der nacharistotelischen Philosophie. Von Prof. Dr. L. Haas in Passau . 1—40

Jahresbericht über die späteren griechischen Geschichtsschreiber. 1885—1893. Von Dr. Franz Krebs . 41—78

Bericht über Aristoteles und die ältesten Akademiker und Peripatetiker für 1892. Von Prof. Dr. Franz Susemihl in Greifswald 79—133

Jahresbericht über Thukydides für 1877—1887. Zweiter Theil. Von Dr. Georg Meyer in Ilfeld . . . 134—257

Bericht über Aristoteles und die ältesten Akademiker und Peripatetiker für 1893. Von Prof. Dr. Franz Susemihl in Greifswald 258—292

Bericht über die in den Jahren 1887 und 1888 erschienenen Schriften bezüglich der nacharistotelischen Philosophie

von

Prof. Dr. L. Haas

in Passau.

Von kleineren allgemeinen Werken nenne ich: Rabus L., Grundriss der Gesch. d. Phil. Ein Leitfadern zum Studium der Gesch. der Philosophie und zur Rekapitulation. Erlangen 1887. XVI, 224 S. 8. und die 14. Auflage von A. Schwenglers, Gesch. d. Philosophie im Umriss, durchges. und ergänzt von R. Köber. Stuttg. 1887. IV, 372. 8. In der 4. Aufl. von Ch. Deters kurzem Abriss der Gesch. d. Phil., Berl. 1887. VI, 140. 8. fehlt die alexandrinisch-jüdische u. die christliche Philosophie gänzlich, obwohl durch anderweitige Beschränkung, z. B. bei den Skeptikern, ganz gut Raum dafür hätte gewonnen werden können. Zellers kurzes Werk über die griechische Philosophie hat eine Übersetzung in das Griechische erfahren: Σύνοψις τῆς ἱστορίας τῆς ἑλλ. φιλοσοφίας. Athen 1886. Regnault, cours élémentaire de philosophie classique, 3. édition, refondue et augmentée. P. 1888. 586 p. 8. ist mir nicht zugekommen.

Eine neue Anordnung befolgt das Werk: Histoire de la philosophie. Les problèmes et les écoles par Paul Janet et Gabriel Séailles P. 1887. 1084 p. 8. Die Geschichte der Probleme und die der Schulen sind getrennt behandelt, die nacharistotelische Philosophie in entsprechender Ausführlichkeit. Neue Fragen werden nicht aufgeworfen; manchmal herrscht Einseitigkeit. Bei der Gesch. der Schulen sind der nacharistot. Phil. S. 960—997 gewidmet. Im einzelnen ist zu bemerken: Galenus scheint zu den Stoikern gerechnet (S. 283), Pyrrho's Lehre wird mit dem indischen Mysticismus identifiziert (S. 968: La sagesse pratique consiste à mourir aux choses d'icibas), Änesidem in das erste nachchristl. Jahrhundert versetzt und zwar nach Alexandrien (S. 969).

Der patristischen Zeit sind kaum 1½ Seiten gewidmet, die christliche Religion ist zu sehr der Philosophie gleichgesetzt.

Krause K. Ch. Fr., Grundriss der Gesch. d. Phil. Aus dem handschriftl. Nachlasse des Verf. herausgeg. von P. Hohlfeld und A. Wünsche. L. 1887. XIV, 481 S. 8.

Dieses Werk bringt sachlich Neues nicht, enthält dagegen manches Veraltete. Eigentümlich ist die Einteilung: Pyrrho (Blüte um 230) und Timon sind vor Plato und Aristoteles gesetzt: „In dieser Schule zeigen sich des Sokrates reiner Tugendeifer und seine Ironie vereint, aber überschlagend in Zweifel an Möglichkeit der Wahrheit und Wissenschaft; doch scheint die Skepsis des Pyrrhon mehr die empirische Erkenntnis u. die bloße Verstandeserkenntnis als die reine Vernunftkenntnis anzugehen“ (S. 112). Die Kabbala, die Therapeuten und Essäer, Philo, die Gnostiker und Manichäer, die Kirchenväter, überhaupt die christlichen Philosophen werden zur mittelalterlichen Philosophie gerechnet. Die nacharistotelische Philosophie ist S. 134—174 in ihren einzelnen wichtigeren Vertretern mit ihren besonderen Lehren behandelt. Die Behandlung ist eine sehr ungleichmäßige, besonders ausführlich bei Apollonius von Tyana (Kenntnis des animalischen Magnetismus, wohl von den Brahmanen), Plotin, Seneka, Epiktet, Mark Aurel. Dafs die neueren Skeptiker nicht am Zweifel selbst gezweifelt haben (S. 160), ist unrichtig.

L'ancienne et la nouvelle philosophie. Essai sur les lois générales du développement de la philosophie par E. de Roberty. P. 1887. VI, 364 p. 8. (Bibliothèque de philosophie contemporaine) bildet den ersten Teil eines größeren Werkes, welches noch behandeln soll: L'inconnaissable, l'hypothèse en philosophie, les sciences abstraites, les philosophies particulières des sciences abstraites, la philosophie générale des sciences. Da wir es keineswegs mit einem Vergleich zwischen der alten und neuen Philosophie, sondern mit einem Raisonnement über die Philosophie überhaupt zu thun haben, in dem sich nur im Vorübergehen vereinzelt Aussprüche über die philosophischen Richtungen als Ausdruck der Auffassungsweise des Verfassers finden, so glaube ich eines näheren Eingehens überhoben zu sein. Erwähnt sei nur, dafs nach R. die Geschichtschreiber der Philosophie eigentlich keine Philosophen sein sollten, damit die Geschichte der Philosophie nicht subjektiv werde, d. h. nicht die Färbung eines bestimmten Systems an sich trage!

Historia philosophiae Graecae. Testimonia auctorum conlegerunt notisque instruxerunt H. Ritter et L. Preller. Editio septima, quam curaverunt Fr. Schultess et Ed. Wellmann. Gothae 1888. 598 p. (Vgl. über den I. Teil die Rec. in d. Berl. philol. Wochenschr. VII. 1173—1180 von Lortzing).

Mit Recht ist die römische Philosophie aus der Überschrift ganz ausgefallen. Schon Teichmüller hat in seiner Ausgabe Überflüssiges gestrichen; einige weitere Stellen finden wir auch hier gestrichen, dagegen aber auch neue eingefügt, andere vollständiger gegeben. Die Texte beruhen auf den neuesten Forschungen. Bei unserem Zeitraum, dem p. 367. 440 und 469—568 gewidmet sind, sind besonders die Textberichtigungen von Hirzel u. Usener (bei den Epikureern) herangezogen. Die neuesten einschlägigen Schriften sind möglichst nachgetragen (bis 1886). Eine durchgreifende Umgestaltung haben die erläuternden Anmerkungen erfahren. Die beigegebenen Indices erleichtern die Benützung des Buches.

Das Schriftchen von G. Cesca, *la teoria della conoscenza nella filosofia greca*. Verona 1887. 68 S. 8. kenne ich nur aus einer Rezension von Th. Weber in der Deutschen Literaturzeitung 1887 Sp. 1835. Darnach befriedigt dasselbe nicht einmal gemäßigste Ansprüche. Es werden nur die erkenntnistheoretischen Anschauungen der einzelnen Philosophen kurz berührt. Cescas Maßstab ist zudem die allgemeine Relativität der Erkenntnis. Daher hat nur Änesidem (am Anfang der christl. Zeitrechnung) für ihn Bedeutung. Sein Endurteil, daß die Philosophie der Griechen im allgemeinen keinen wertvollen Beitrag zur Lösung der erkenntnistheoretischen Probleme geliefert hat, begründet er nicht einmal.

Ch. Luthardt, *die antike Ethik in ihrer geschichtlichen Entwicklung als Einleitung in die Geschichte der christl. Moral*. L. 1887. VIII, 187 S. 8.

Einschlagend für uns sind S. 97—124 und 146—187. Luth. bringt nichts Neues. Seine Anschauungen bezüglich der antiken Ethik sind durchweg geleitet von der Rücksicht auf das Christentum, so daß bei der Beurteilung vielfach der christliche Maßstab erkenntlich ist. Daraus ergeben sich die dem Verf. eigenen originellen Anschauungen. Epikurs Ethik ist zu sehr von der subjektiven, verweichlichenden Seite dargestellt, als „eine Sittlichkeit aus den unsittlichen Motiven der Selbstsucht, ohne Kraft des Widerstandes und der Pflichterfüllung“ (S. 103). Unbegründet erscheint mir die (S. 113) aus der stoischen Phil. abgeleitete „Doppel-moral“ (die „das ganze ethische System der römischen Gestalt des Christentums bestimmt“). Die Einschränkung der wahren Sittlichkeit auf eine aristokratische Minderheit ist doch nur relativ, also auch der Unterschied in der Sittlichkeit, es giebt eben verschiedene Stufen derselben. Daß die stoische Ethik in der Förderung des Ideals einen Fortschritt zur christlichen bezeichnet, ist jedenfalls nur abstrakt richtig. — Bei Seneka finden wir den bekannten Gegensatz zwischen Theorie u.

Wirklichkeit, sowie dessen pessimistische Anschauungen bezüglich der Wirklichkeit anerkannt. Seine Denkweise ist grundverschieden vom Christentum. Er hat vielleicht etliche christliche Worte gehört und für seine Gedanken verwertet. — Am ausführlichsten (S. 157—170) ist Mark Aurel behandelt, um seinen Kontrast zum Christentum trotz der äußeren Ähnlichkeit der Lehre hervorzuheben; wir haben fast ein Exzerpt aus den Meditationen. Die Wiedergabe von *οὐσία* mit „Stoff“ scheint mir nicht richtig. S. 182 werden die mystischen Erscheinungen der späteren christlichen Zeit wesentlich auf die gleiche Stufe mit der neuplatonischen Ekstase gestellt.

E. Boyer, *les Consolations chez les Grecs et les Romains* (Thèse). Montauban 1887. 66 p. 8. ist mir nicht zugekommen, ebenso nicht die 2. neu bearbeitete und vermehrte Aufl. von H. Siebecks Untersuchungen zur Philosophie der Griechen, Freib. 1888. VIII, 279 S. 8. Ich vermag daher auch über eine etwaige Änderung der unsere Periode betr. Partie keine Auskunft zu geben.

Eine eingehendere Besprechung erfordert: die Erkenntnistheorie der Stoa (zweiter Band der Psychologie) von Dr. Ludw. Stein, Privatdocent in Zürich. Voran geht: Umriss der Geschichte der griech. Erkenntnistheorie bis auf Aristoteles. Berl. 1888. 389 S. 8. (Berliner Studien für klassische Philologie u. Archäologie VII. Bd. 1. Heft). Nach dem Umriss der vorstoischen Erkenntnistheorie behandelt diese fleißige Arbeit von S. 89—389 in 9 Kapiteln (st. VI S. 186 ist IV a zu lesen, s. überhaupt das ziemlich reichhaltige Verzeichnis der Zusätze und Berichtigungen S. 388 f.) die Stellung der Erkenntnistheorie in der stoischen Phil., das *ἡγεμονικόν* oder die „Denkseele“, die Wahrnehmung (*αἰσθησις*), die Vorstellung (*φαντασία* u. *κατάληψις*), das Urteil (*συγκατάθεσις*), die Vernunft (*δianoia*), die allgemeinen Begriffe (*κοινὰ ἔννοια* und *προλήψεις*), das Kriterium der Wahrheit, die Sprache — den Nominalismus in der stoischen Erkenntnistheorie. Weitere 7 Kapp. sind der Bedeutung des Zeno, Kleanthes, Chrysipp, der mittleren Stoa (Diogenes von Babylon, Antipater von Tarsus, Panätius, Posidonius, Luc. Ann. Cornutus, C. Musonius Rufus), des Seneka, Epiktet und Mark Aurel gewidmet. — Stein nimmt stets Rücksicht auf spätere Anklänge an die stoische Phil. bis in die neuere Zeit herab. Ob dabei nicht manchmal die moderne Anschauung die Auffassung und Beurteilung der Stoa selbst in etwas beeinflusst hat? Die behandelten technischen Ausdrücke der Stoa lassen eine scharfe Fassung vermissen.

Die Erkenntnistheorie hat bei den Stoikern propädeutischen Charakter. Sie geht der formalen Logik als psycholog. Einleitung voraus (S. 103), ist propädeutische Grundlegung des ganzen Systems (S. 104). Die Logik ist den Stoikern ein philosophisch zwar ebenbürtiger,

aber ethisch untergeordneter Teil der Philosophie (S. 98), weil ihr Inhalt zwar in die höhere Philosophie einführt, aber noch nicht auf die höchsten Fragen (die metaphysischen und ethischen) gerichtet ist. Sehr stark betont St., daß erst Zeno die Dreiteilung der Philosophie eingeführt hat (S. 98).

Auf zwei Punkte legt St. besonderen Nachdruck: Das *ἡγεμονικόν* („Denkseale“ scheint mir zu eng) soll eminent aktiv sein und die sich ihm aufdrängenden Eindrücke freiwillig aufnehmen (S. 128). Der Beweis hierfür ist nicht gelungen. Das *ἡγεμ.* ist nach St. gelstige Anlage (S. 127), der Tonusgrad macht seine Energie aus (S. 130), diesen erhält der einzelne Mensch mit dem *σπέρμα* von den Eltern. Die Sinneswahrnehmung ist ein Zusammenstoß des Tonus der Sinne und des Tonus der Objekte. Das alles spricht nicht für eine Aktivität im eigentlichen Sinne; auch nicht der Ausdruck „τὸ ποιοῦν“ (S. 125 Anm. 243). Dieses ποιεῖν bedarf eben der Erklärung. Das *ἡγεμ.* hat keine größere Aktivität als z. B. ein Stein, der von einem anderen getroffen wird. Wenn St. erst bei der Affektion der Sinne ein Pneuma vom *ἡγεμ.* in das entsprechende Sinnesorgan ausströmen und so die Wahrnehmung zustande kommen läßt, indem dieses Pneuma durch Reaktion jenen Vorgang ergreift (S. 135), so übersieht er, daß „τεταμένον“ (S. 135 Anm. 265) nicht erst „ausströmend“, sondern ein für allemal „ausgespannt“ bedeutet. Wenn er (S. 136. 137) bei einer Reizung der Sinnesorgane das *ἡγεμ.* seine Boten aussenden läßt, so ist zu erinnern, daß Cicero in der S. 137 Anm. 270 citierten Stelle die Sinne selbst Boten nennt. (Sen. ep. 66, 32: non enim servit (ratio), sed imperat sensibus, braucht nicht in dem Sinne genommen zu werden, wie es St. zu nehmen scheint.) Die Wahrnehmung selbst hat einen Tonus (S. 149). Woher stammt dieser? Gegen die eminente Aktivität des *ἡγεμ.* spricht auch, daß St. bei der *φαντασία καταληπτική* in letzter Beziehung alles von der Energie des äußeren Eindrucks abhängen läßt.

Der zweite und eigentliche Hauptpunkt ist für St. offenbar der Nachweis, daß die Stoa im ganzen (bis auf Mark Aurel) trotz des ziemlich frühzeitigen Einlenkens in den Rationalismus den Empirismus konsequent festgehalten hat. Dieser Nachweis gelingt nur, indem St. das empiristische Moment stets möglichst in den Vordergrund stellt und das rationalistische möglichst abschwächt. Der Ausgleich des Gegensatzes ist ihm nicht geglückt. Bezeichnet er doch selbst (S. 99) die Erkenntnistheorie der Stoa als eine Verquickung des groben Empirismus und des Spiritualismus. Nach S. 218 geht schon die *διάνοια* über den bloßen Empirismus hinaus, nach S. 231 haben die Stoiker bis zur *πρόληψις* den Empirismus streng durchgeführt. S. 237 ist aber auch die *πρόληψις* ein empiristischer Begriff wie die *ἐννοιαί*. Die *πρόληψις* soll dazu dienen,

für die metaphysischen Forderungen einen Beweis a priori zu gewinnen (S. 233). Die *πρόληψις* und die *κοινὰ ἔννοιαι* („empirische Elementar-begriffe“) bezeichnen angeborene „Keime“, empirische Begriffe, für die wir „eine günstige seelische Disposition“ mitbringen (S. 234. 235. 237). Sie sind also bloß empirische Begriffe, deren Bildung uns mit Leichtigkeit ohne dialektischen Prozeß gelingt. Ich finde in dem allen nur eine mißglückte Abschwächung, ja Verflüchtigung der *κοινὰ ἔννοιαι* und der *πρόληψις*. St. würde wohl die Sache sicherer erfaßt haben, wenn er von dem eigentümlichen stoischen Pantheismus ausgegangen wäre. Derselbe ist allerdings weder materialistisch noch rationalistisch (spiritualistisch) im heutigen Sinne. Jedes *πνεῦμα* stammt vom Urpneuma, hat also etwas von diesem in sich. Da aber das All nur eine Darlebung des Urpneuma in verschiedenen Formen ist, so muß das, was wirklich, also wahr sein soll, sich stets auch in der Erfahrung zeigen. So söhnen sich die beiden Gegensätze ganz gut aus; so gelingt auch die Erklärung der eigentümlichen Freiheitslehre, welche in dem Satze gipfelt: *Ducunt volentem fata, nolentem trahunt*.

Auch was St. über die *συγκατάθεσις* (Urteil, Beifall) sagt (S. 186 ff), hat mich wenig befriedigt. Wird durch den Beifall (er ist Erkenntnis und Wille) das Urteil erst wahr oder ist es schon wahr ohne ihn? Giebt die *συγκ.* nur wahren Urteilen ihren Beifall? Sie muß einen bestimmten Tonus haben; ist sie freiwillig, wer giebt ihr diesen? Wie unterscheidet sie sich eigentlich von der *δόξα*? Allem Anschein nach liegt bei St. im Tonus der *συγκ.* die Bürgschaft für die Wahrheit.

Kriterien nennt St. zwei: *ὁρθὸς λόγος* (er gilt zunächst, wie überhaupt das rationalistische Moment, auf dem Gebiet der Ethik zur Erkenntnis der Naturgesetze und dann auch auf dem Gebiete der eigentlichen Erkenntnis) = *πρόληψις* = seelische Disposition (S. 269). Er bedarf der empirischen Bestätigung der *κατάληψις*. Das zweite Kriterium ist die *φαντασία καταληπτική*; in ihr finden sich alle Vorstellungen, sowohl die proleptischen als die rein empirischen zusammen, sie ist also Kriterium par excellence (S. 272); außer ihr giebt es nur mittelbare und abgeleitete Kriterien.

Hinsichtlich der Leistungen der einzelnen Stoiker bemerke ich kurz folgendes; Zeno hat die Erkenntnistheorie in festen, markigen Strichen entworfen. Von Kleanthes stammt die „*tabula rasa*“ und die Lehre, daß ethische Anlagen sich vererben, die *λατὰ*, die oben berührte Freiheitslehre; er ist strenger Nominalist. Chrysipp ist Dialektiker *κατ' ἐξοχήν*; er lenkt in den Rationalismus ein, ohne aber ein ausgesprochener Rationalist zu sein. Die mittlere Stoa leistet nichts Neues, der Empirismus bleibt vorherrschend. Bei Seneka tritt zuerst mit voller Klarheit hervor, daß Wille und Urteil zusammenfallen. Sein Kriterium,

der *ἐρθὸς λόγος*, ist die durch Empirie bestätigte und ergänzte Vernunft. Seneka ist Nominalist und Empirist mit Hinneigung zu Zeno. Der eigentliche erkenntnistheoretische Systematiker der Stoa ist Epiktet, der die Theorie der *πρόληψις* erst ins rechte Licht stellt, sich aber nicht ausschließlich an die Häupter der Schule hält: Empirist und auch noch Nominalist. Mark Aurel nimmt eine Zwitterstellung zwischen Rationalismus und Empirismus ein.

La Morale des Stoïciens par Mme Jules Favre (née Velten). P. 1887. 382 S. 12. möchte ich fast ein Erbauungsbuch nennen ohne allen wissenschaftlichen Charakter. Letzteren Mangel beweist schon die Vorrede: „Et parce que ces fidèles serviteurs de Dieu ne sont ni de l'Ancien ni du Nouveau Testament, faut-il douter qu'ils aient parlé et agi par une inspiration divine? L'idéal moral des Stoïciens ne nous paraît pas différer sensiblement de celui des chrétiens (IV). S. 11 ist der stoische Gott ein Dieu personnel, „createur tout-puissant, maître de la nature et qui gouverne toutes choses avec loi.“ Von einer wissenschaftlich-historischen Entwicklung keine Spur: es werden einfach die Lehren der einzelnen Stoiker angeführt und daran Auszüge aus deren Schriften in franz. Übersetzung gereiht (stets in der gewissermaßen christianisierten Auffassung) mit geistreichen Bemerkungen und Nebeneinanderstellung von stoischen und biblischen Aussprüchen. Vergessen ist nicht, daß die Stoiker auch den Frauen ihr Recht zukommen lassen (p. 359. 363).

Die Gesellschaftslehre der Stoiker von Alb. Haake, Prorektor am Kgl. Bughagen-Gymnasium zu Treptow a. R. B. 1887. 22 S. 4.

Wir haben hier nicht etwa eine Paragraphierung der stoischen Gesellschaftslehre, sondern eine ethische Reflexion über dieselbe, eine Art Philosophie der stoischen Gesellschaftslehre. Besonders hingewiesen wird auf die Punkte, welche der stoischen Anschauung von dem Verhältnis der Menschen zu einander erst in späterer Zeit den Durchbruch gestatteten, so daß in der Zeit, in welcher die äußeren Verhältnisse der einzelnen Staaten und Länder die Teilnahme an der nationalen Verwaltung verleiteten, die Humanitätsidee, der Kosmopolitismus bei den Stoikern (Seneka und Mark Aurel) sich herausbildete. Von dieser allgemeinen Seite kann man die vom Verf. angeregten Anklänge an moderne, christliche Ideen zugeben.

Mit den stoischen Definitionen der Affekte bei Suidas beschäftigt sich G. Kreuttner (Philologus XLVI, S. 755—758): Dieselben stammen aus Diog. L., da ein Fehler bei Diog. sich auch bei Suidas findet.

Über die Lebenszeit des Zeno handeln

Unger, die Zeiten des Zenon von Kition und Antigonus Gona-

tas. Sitzungsber. der bayer. Akad. d. W., phil.-hist. Kl., 1887. No. 1. p. 101—169 und

K. Brinker, das Geburtsjahr des Stoikers Zeno und dessen Briefwechsel mit Antigonus Gonatas. Schwerin 1888. Pr. 12 S. 4.

Für uns kommt eigentlich nur die erste Abhandlung in Betracht, da die zweite, die einseitig davon ausgeht, daß die Angabe des Hieronymus (Eusebius ed. Schön, II p. 121), Zeno sei Ol. 129,1 (264/3 v. Chr.) gestorben, durch die von Comparetti edierte Geschichte der Stoa (Papiri Ercolanense inedito, Torino 1875, col. XXVIII—XXIX) bestätigt worden sei, bei Kenntnis der ersten sicher nicht geschrieben worden wäre. Unger handelt von Zeno S. 102—125 und weist hauptsächlich gegen Gomperz, welcher (Rhein. Mus. XXXIV, 54; Jenaer Lit.-Zeit. 1875 Sp. 539) den Tod des Zeno in 364/3 setzt, auf Grund von Strabo I, 2, 2 p. 15 nach, das Todesjahr Z.'s falle jedenfalls nach Ol. 129,1 od. 264. Nach Diog. VII, 6 ist Z. frühestens 256 gestorben. Clinton (Fast. Hell. II, 368) giebt dem Z. die richtige Zahl der Jahre, 92. Er lebte also entweder 348/7—256/5 od. 347/6—255/4. Nach Athen kam er 326/5. Überzeugend ist der Nachweis Ungers, daß der erste attische Volksbeschluss für Z. einige Zeit vor dessen Tod stattgefunden hat; dies zeigt schon der Wortlaut (ἀντῶ), die Bekränzung wurde nur Lebenden zuerkannt u. s. w.; der Beschluss der Aufbewahrung der Stadtschlüssel bei Z. kam nach diesem ersten zu stande. Zur Zeit des ersten Beschlusses war Z. abwesend, daher die Tempora der Vergangenheit. Der Beschluss wurde aus Rücksicht auf Antigonus, sogar auf Verlangen desselben, am 29. Nov. 258 gefasst. Die Briefe des Antigonus sind unecht (Anachronismen und Widersprüche mit geschichtlichen Thatsachen), die Einladung an seinen Hof geschah mündlich.

Posidonius Rhodius hat bezüglich seiner Lebensumstände einen fleißigen und umsichtigen Bearbeiter gefunden an Franz Schühlein, Studien zu P. Rh., Freising 1886. Pr. 80 S. Da Posidonius nach Pseudoluk. (μακρόβιοι c. 20) 84 Jahre alt geworden und (wenn Panaetius 110 oder anfangs 109 gestorben ist) nicht vor 47 und nicht nach 46 v. Chr. gestorben ist, so ist sein Geburtsjahr 130 v. Chr. Die Notiz bei Athenaeus (12 p. 549e und 14 p. 657 f), Pos. sei schon 143 oder 135 erwachsen gewesen, ist eine Verwechslung des Pos. mit Panätius. Es gab auch keine zwei Posidonius (gegen Patricius und Fabricius). Der Beiname ἀθλητής (wohl ursprünglich mit einem Genetiv) bedeutet „Meister“. Pos. war von ungefähr 114 an Schüler des Panätius zu Athen, lehrte aber selbst in Rhodus als Hauptvertreter der Panätianischen Richtung in der Stoa (daher δαδωγός bei Suidas). Seine Reisen in Griechenland, Asien und Ägypten fallen 110—100, die nach

Spanien, Gallien, Italien am wahrscheinlichsten zwischen 100 und 95, wahrscheinlich kam er schon 97 nach Griechenland zurück. Die Schule in Rhodus gründete er 96. Seine Berühmtheit und Beliebtheit bei den Römern verdankt er wohl der Durchsetzung der Stoa mit platonischen Elementen. 88 war er Prytane von Rhodus, 86 und zum letzten Male 51 Gesandter in Rom. 47 war er noch am Leben, da ihn wahrscheinlich Strabo auf seiner Reise nach Rom (47) noch gesehen und gehört hat.

Über das Werk des Posidonius *Περὶ θεῶν* handelt P. Wendland im Archiv für Gesch. d. Philos. I, 2, S. 200—210. Hauptgedanke (S. 208): „Das Werk des Posidonius *Περὶ θεῶν* war in seiner Art Epoche machend. Cicero hat es seiner Darstellung der stoischen Theologie zu Grunde gelegt, der Autor *Περὶ λόγων*, Sextus Empirikus und Arius Didymus haben es benutzt. Bei Aëtius und Clemens finden wir es excerpiert.“ Aëtius I. 6, Cic. de nat. deor. II, 49 ss., Clem. Protrep. § 26 sind aus einer Quelle geflossen; ebenso stammen der I. und II. Teil des II. Buches de nat. deor. aus der gleichen Quelle (gegen Hirzel). Sextus Empirikus (Adv. Math. IX) hat kaum ältere Stoiker benutzt. Bei Aëtius (p. 302 b 22) findet sich sogar der Name *Πεσιδώνιος*. Vielleicht geht das Ethos in der 12. Rede des Dio Chrysostemus (Existenz und Wesen der Gottheit) auf Posidonius zurück. Es ist daher unnötig, mit Usener (Epicurea, Praef. LXVII, 2) anzunehmen, De nat. deor. II, 13—17. 21. 22. 33—39. 57. 58. stamme aus einem für Lehrzwecke bestimmten Handbuche des Carneades. Ungeschickte Benützung der einen stoischen Quelle erklärt genügend den öfteren Mangel an Zusammenhang. W.'s Ausführungen richten sich auch gegen Schwenke in Fleckeisens Jahrb. 119, S. 129 ff.

Die gleiche Tendenz wie Wendland, den Posidonius wieder in sein Eigentum einzusetzen, verfolgt auch R. Zimmermann, Hermes XXIII, S. 103—130: Ein verborgenes Fragment des Posidonius bei Strabo. — Die Erdkarte in mentem Strabonis ist eine Erdkarte nach Posidonius. — Auf Grund von Strabo III, 2,9 C 146/147 und II, 3,8 C 104 wird I, 3, 8 und 9 C 53, wo Strabo von den Ursachen redet, warum die Ströme den Schlamm nicht ins Meer hinausführen, sondern an der Mündung absetzen, dem Pos. zugesprochen. — Ebenso weist Z. überzeugend nach, daß alles von Eratosthenes Abweichende bezüglich der Gestalt und Größenverhältnisse der Erde bei Strabo von Pos. stammt. Die Mittelstufe zwischen Eratosthenes und Ptolemaeus hinsichtlich der Vorstellungen über die Gestalt der bewohnten Erde bildet daher nicht Strabo, sondern Pos. (Strabo II, 4, 3 C 105/106 ist inhaltlich ein Fragment des Posidonius).

Von Boëthus sagt Arnim, Quellenstudien zu Philo von Alexan-

drien S. 21 (s. Philo), daß er eine vermittelnde Stellung zwischen Peripatos und Stoa einnahm (Beweise gegen die *ἐκπόρευσις* s. a. O. S. 19 ff). Er ist auch Gegner der *καλιγγενεσία* (S. 22): ein kleiner Teil bleibt als Keim der neuen Weltentwicklung erhalten. In derselben Schrift erklärt es Arnim für glaublich, daß die Beweisführung, welche in der pseudophilon. Schrift *Περὶ ἀφθαρσίας κόσμου* (Cap. 8—19; 3—5; 6. 7.) in trümmerhaftem Zustand vorliegt, von Antipater stammt, da er bei Diog. als Hauptverteidiger der *γένεσις καὶ φθορὰ τοῦ κόσμου* auftritt (S. 47). — Das Fragment von Krates von Mallos, von dem A. Ludwig in der Berl. philol. Wochenschrift VIII, 1395—96 und 1426 bis 27 berichtet, enthält eine Erklärung zu Odyssee XII, 104 ff.

Sehr reichhaltig ist die Beschäftigung mit Seneka. Außer zahlreichen Textberichtigungen in Zeitschriften, Programmen u. s. w. haben wir Ausgaben von den Franzosen: D. Bernier, *Senecae ad Lucilium epistolae morales I—XVI* (mit Einl., grammatikal., histor. u. philosoph. Noten) P. 1887. 115 S. 18, dazu eine französ. Übersetzung (P. 69 S. 18), R. Aubé (dieselben Briefe, P. 1887 123 S. 16), E. Sommer, *Choix de lettres morales*, P. 1887 XII, 126 p. 12, (beide mit Noten), ferner augenscheinlich eine Volksausgabe: *S. oeuvres morales I*, P. 1887. 32, p. 8, eine Übersetzung von de benef. ins Englische von A. Stewart (*Seneca on benefits*, London, 1887 246 S. 8.) Im folgenden werde ich zunächst die Schriften über Werke S.'s mit gelegentlichen Bemerkungen über sein Leben besprechen, dann diejenigen, welche von seinem Leben ex professo handeln.

Zuerst begegnet uns: Rofsbach O., *de Senecae philosophi librorum recensione et emendatione*. Insunt *Senecae fragmenta Palatina*, edita a W. Studemund. Breslau. 1888. XXXII, 184 S. 8. (III. Heft des II. Bdes. der Breslauer philolog. Abhandlungen).

Studemund giebt die fragm. Palat: *Quomodo amicitia continenda sit* und *de vita patris* mit eingehender Beschreibung des Palimpsestes, der sie enthält. Der Schrift nach gehören die Blätter dem Ende des V. oder dem Anfange des VI. Jahrh. an. XIII—XXIV erhalten wir das *Apographum*, XXVI—XXXII den möglichst rekonstruierten Text. Rofsbach schickt zur Begründung seiner Anschauungen eine kurze Geschichte der Schriften Senekas voraus (Einl.). Dann handelt er von der Rezension und Emendation der einzelnen Werke und giebt S. 99—109 eine Rekognition von *De remediis fortuitorum ad Gallionem fratrem*. Er bespricht die einzelnen Codd. in ihrer Bedeutung für den Text und bringt zur Begründung die Lesarten. Ohne in Einzelheiten einzugehen bemerke ich, daß bei R. ein hinreichender, für jeden Herausgeber unumgänglicher Apparat für Rezension und Emendation der Werke Senekas vorliegt. Hierauf folgen orthographische Bemerkungen, sowie kritische

zu einzelnen Stellen. Der Excursus ad fragm. Pal. de vita patris hat keinen Bezug auf die Philosophie. Erwähnung verdient, daß R. die Abhängigkeit sowohl des Florus als auch des Lucanus von den historiae Senekas des Vaters nachweist, so daß eine Abhängigkeit zwischen Florus und Lucanus selbst nicht mehr behauptet werden kann. Seneka selbst hat wohl manche Erzählung der Schrift seines Vaters entnommen.

Besonders zu nennen ist: Sénèque. Les seize premières lettres à Lucilius. Texte latin en regard de la traduction française. Ed. revue par M. H. Joly, P. 1887 101 S., weil diese 16 Briefe zur Erhärtung der Behauptungen Jolys über Senekas Philosophie dienen sollen. Diese Behauptungen (hist. u. krit. Einl.) sind in Kürze: Die Fehler Senekas hat sein Tod gut gemacht. Er ist Elektiker, weniger in der Theorie als in der Praxis, also mehr Moralist; er wirft viele Probleme auf, ohne sie wirklich zu behandeln: kurze Andeutungen hier und da in seinen Werken, ohne Methode, ohne Plan. Er ist Pantheist, Vorsehung = Notwendigkeit. Die Unsterblichkeit der Seele läßt er unentschieden oder erklärt sie als Teilnahme am göttlichen Leben. Der Notwendigkeit muß man sich anbetend unterwerfen. Er ist ein so vollkommenes Muster (modèle), als der Stoicismus und die römischen Sitten es ihn sein ließen. In seiner praktischen Philosophie war er kein echter Stoiker; er zeigt Anklänge an Epikur. Besonders letzteren Punkt sollen die 16 Briefe erweisen, deren Analyse gegeben wird.

The morals of Seneca. A selection of his prose, edited by W. Clode. Lond. 1888. 280. p. 16.

Voraus geht eine kurze Lebensbeschreibung (VII—XIV) mit einer Datierung der Werke (XIII). Der bekannte Zwiespalt wird anerkannt: aber man sollte eigentlich vergleichen, was S. gethan, und was er zu thun die Kraft hatte. Sein erster Biograph (Dion) war eingeständenermaßen gegen ihn eingenommen. Die ersten 158 Seiten der Übersetzung (de vita beata) sind mit geringen Änderungen genommen aus Roger L'Estrange, Seneca's Morals by way of Abstract 1678, bieten also keine wörtliche Übersetzung, sondern eine Zergliederung und Zusammenstellung der moralischen Ansichten Senekas. S. 161—278 haben wir Auszüge aus einer Übersetzung (Paraphrase) der Werke Senekas von William Lodge 1614. Der Appendix giebt Erklärungen zu Namen und bezeichnet die übersetzten oder benützten Stellen.

J. Loth, un nouveau texte du traité de Sénèque de remediis fortuitorum, Revue de philologie XII, 2 p. 118—127.

In den Departementsarchiven von Finistère zu Quimper entdeckte Loth 4 Blätter unbekannter Herkunft, der Schrift nach aus dem Ende des XIII. Jahrh. mit dem Texte de rem. fort. Alle von Haase zu

seiner Ausgabe 1853 benützten Codd. sind jünger. Daß die Schrift echt ist (Haase), wird durch diesen Fund insofern bestätigt, als in demselben viele Interpolationen, die Stützen der Gegner, sich nicht finden. Dem Prolog (außer Zusammenhang mit dem Werke) geht in dem Manuskript eine in ganz barbarischem Latein gehaltene Vorrede voraus ohne Verbindung mit De rem. fort. Loth läßt sie unbeachtet. Auf De rem. f. folgt eine anasoria von Seneca rhetor. Was in dem Manuskript vorausgegangen, ist nicht ersichtlich. Loth hofft, in Vereinigung mit den Arbeiten von Chatelain, Rabiet und Lejay, welche die Varianten von 5 Codd. (darunter der Salmasius) der Nationalbibliothek geben, lasse sich wohl jetzt ein besserer Text herstellen. Vorläufig giebt er den Text seines Manusk. mit den angegebenen Varianten.

Th. Birt, de Senecae apocolocyntosi et apotheosi Incubatio.
Marburg. Ind. lect. hib. 1888. 4. 18 S.

Auf Grund der pythagoreischen Seelenlehre ist Claudius unsterblich. Im Leben entbehrte er fast des Sinnes: also wird er weder in einen Gott, noch in einen Menschen, noch in ein Tier, sondern in die Pflanze verwandelt, welche Sinnbild der Stupidität ist. Begründet wird dies durch zahlreiche Citate aus philosophischen Schriften (auch Dichtern) von den Pythagoreern bis zu den Neuplatonikern und Seneka selbst. Birt nimmt zwei Schriften an: eine weniger witzige und wertvolle philosophische Apocolocyntosis und eine politische Apotheosis. In letzterer findet er ein Spiel mit Worten in dem Anklang an ἀπόθνησκει. Claudius wird überall zurückgewiesen: je mehr er ἀποθνήσκω sein will, um so mehr erscheint er non ποθούμενος. B. richtet seine Schrift besonders an Bücheler. — Emendationen.

Anaeana Studia. Scripsit Fridericus Schultefs. 1888. 61 p. — Gratulationsschrift des Hamburger Johanneums zum 350 jährigen Jubiläum des Straßburger protestant. Gymnasiums.

Über die Ordnung und Abfassungszeit der Bücher Nat. Quaest hat Sch. bereits in seiner Dissert. (Bonn 1872) gehandelt. Vorgenannte Schrift richtet sich besonders gegen G. Müller (De L. A. S. Quaest. Nat. Bonn 1886), dessen 3 Gründe für seine Anordnung der Bücher sich als unstichhaltig erweisen. Das Werk ist überhaupt nicht vollendet. Seneka hat beim Schreiben keine bestimmte Ordnung eingehalten und nur Monographien geschrieben. Bei einer Ausgabe sind die Bücher Nat. Quaest. Nat. so zu ordnen, wie sie von Seneka geschrieben scheinen (Prol., II—VIII, I), oder es ist die verstellte Ordnung zu belassen. Gut ist die Zusammenstellung der Zählung in den Codd. und der in neuerer Zeit aufgestellten Zählungen (S. 6. Anm. 1).

Curae Annaeanae. Pars prima. Scripsit G. Hefs. Beil. zum Programm des Kgl. Christianeums zu Altona. Altona 1887. 26 S. 4.

Eine Durchmusterung und Verbesserung der Briefe 1—29 mit guter und fließender Übersetzung von I. 2. 6. 7. 8. nebst Erklärung. Der Zweck ist zu zeigen, was für die allgemeinen Wissenschaften und die feinere Bildung aus Seneka geschöpft werden kann. — Die Ausgaben von Fickert und Haase genügen nicht mehr. — Emendationen. — Ob wirklich Demokrit wenig hinter Aristoteles und Plato zurücktritt? (S. 23. Anm. 15).

R. Pfennig, de librorum quos scripsit Seneca de ira compositione et origine. Greifswalde 1888. Diss. 51 S. 8. und Fowler H. N., the sources of Seneca's de beneficiis. Proceedings of the American Phil. Association, 1886 p. IX—XIII sind mir nicht zugekommen; zu meinem Bedauern auch nicht: A. Diepenbrock, L. Annaei Senecae philosophi vita. Diss. Amsterdam 1888. 211 S. 8.

Eine Ehrenrettung Senekas bezwecken: Seneca's Charakter und politische Thätigkeit aus seinen Schriften beleuchtet von J. A. Heikel (Abdruck aus Acta Societatis Scientiarum Fennicae, Tom. XVI), Helsingfors. 1886. 25 S. und

L. Annaeus Seneca und seine Beziehungen zum Urchristentum von Johannes Kreyher, Berl. 1887. VIII, 195 S. 8.

Die erstere Schrift, die auch eine Datierung der einzelnen Schriften Senekas enthält, vermag den Zwiespalt zwischen besserer Erkenntnis und laxerer Praxis bei Seneka nicht zu heben. Schon in der Jugend war er sehr anpassungsfähig und modifizierte seine guten Vorsätze nach den Verhältnissen (S. 5). Die Consolatio ad Polybium rührt von S. her, er unterdrückte sie aber später aus Scham; sie fehlt daher im Mediol. Heikel faßt S. 25 sein Urteil dahin zusammen: „S. war kein Heuchler: seine Worte stimmen mit seinen Handlungen völlig überein. Aber von dem Standpunkte seiner Schule aus hätte er solche Äußerungen nicht aussprechen sollen, wie wir sie thatsächlich in seinen Schriften finden. Seine den Zeitverhältnissen gemachten Konzessionen sind groß und auffallend. Überhaupt war er in seinen Aussprüchen frei und seine Auffassung von der Gewalt des Princeps ist edel. Der Fürst soll der Diener des Staates sein, er soll sich den Gesetzen unterordnen. Andernfalls ist sein Leben nicht sicher.“ — „Wie S. die letzten Zeiten der Republik und die Principes beurteilt hat, anders wird die Geschichte sie auch nicht beurteilen.“

Die zweite Schrift ist der negativen Kritik der Tübingerschule gegenüber siegreich. Die Ehrenrettung Senekas ist trotz alles aufgewendeten Fleißes mißlungen. Die S. 197. 198 zusammengestellten

Resultate sind nicht recht greifbar: S. war ein „trotz seiner Schwächen au fond respektabler Mensch.“ Der Zwiespalt in seinem sonstigen Leben zeigt sich auch in seinem Verhalten zum Christentum: Er kennt dasselbe, steht ihm sympathisch gegenüber, entlehnt ihm manche seiner Maximen, kompromittiert sich aber nicht (S. 104. 159). Kreyher erreicht trotz seines energischen Auftretens gegen alle alten und neuen Gegner Senekas seinen eigentlichen Zweck nicht. Wundern muß ich mich, daß Aufstellungen wie: Der Adressat der Apostelgesch. sei Seneka, er sei der *κατέχων* (2. Thess. 1), werde von Paulus und Hieronymus zu den Heiligen gerechnet u. s. w., einer Widerlegung für wert gehalten wurden (vgl. Berlin. philol. Wochenschr. VIII, S. 39 ff., 74 ff., M. Cl. Gertz).

L. Annaeus Seneca der Philosoph und sein Verhältnis zu Epicur, Plato und dem Christentum von Walter Ribbeck, Dr. phil., Hannover 1887. 92 S. 8. enthält eine fleißige Zusammenstellung der Lehren Senekas nach allen Beziehungen, wobei weder die Widersprüche mit seinem Leben noch die zwischen einzelnen Lehren verschwiegen werden. Die Bedeutung des zweiten Teils des Titels ist aus dem Inhalt der Abhandlung nicht erfindlich. Die entsprechenden Verhältnisse werden nur gelegentlich berührt, z. B. die eben vorgetragene Lehre müsse nicht dem Christentum entnommen sein, sondern könne auch anderswoher stammen. Mit gleichem Rechte könnten auch Aristoteles und die Peripatetiker, Demokrit, Cicero u. a. aufgeführt sein. Ribbecks Schlufsurteil lautet: „Bei Seneka ist die Philosophie nicht Sache des Kopfes, sondern des Herzens, nicht des objektiven (?) Denkens, sondern der Stimmung.“

Über die pädagogischen Anschauungen Senekas werden wir unterrichtet in: De Seneca paedagogo von Dr. Al. Fiegl, Pr. des Bozener k. k. Staatsgymnasiums 1885/6. Seneka wird uns nicht als praktischer Pädagog, sondern als Theoretiker sowohl hinsichtlich der Erziehung anderer als auch der Selbsterziehung vorgeführt. Die namhaft gemachten Vorschriften erstrecken sich nicht bloß auf das Knaben- und Jünglingsalter, sondern vielfach über das ganze Leben: Pflicht der Dankbarkeit gegen die Lehrer, Bedeutung der geistigen Ausbildung für die sittliche, der Lektüre, Vorschriften über das Exzerpieren, das selbständige Verarbeiten des Gelesenen, Notenmachen zu den Stellen des gelesenen Autor u. s. w. Fiegl ist für seinen Autor sehr eingenommen und scheint ihn bisweilen gar zu hoch zu erheben.

Der Vollständigkeit wegen erwähne ich noch: Alfredus Pais, Quibus Exemplaribus Seneca in fabula quam „Troadas“ inscripsit, usus sit. Turin. 1888. 15 S. (Abdruck aus der Rivista di filologia et d' istruzione classica) und H. M. B. Ter Haar Romeny, De auctore tra-

goediarum, quae sub Senecae nomine feruntur, Vergilii imitatore. Dotedomiae 1887. 8. 88 S. (Leydener Inauguraldiss.).

Bezüglich Epiktets erwähne ich zunächst: Manuel d'Epictète. Texte Grec, précédé d'une introduction, accompagné de notes et suivi d'un lexique des mots techniques qui se trouvent dans l'ouvrage par Ch. Thurot, P. 1887. XXXVI, 75 p. Die Ausgabe von Montargis, Epictète, Manuel, 1886 ist ein Abdruck aus Schweighäuser, resp. Dübner. — In dem Progr. der Kgl. Klosterschule zu Ilfeld 1887 von Oberlehrer Dr. Rudolf Mücke (zu Arrians und Epiktets Sprachgebrauch, Nordhausen) ist dankenswert die Aufzählung der Handschriften zu Epiktet (S. 6. 7).

Hinsichtlich der Überlieferung der Lehre Epiktets sind wichtig:

Asmus R., quaestiones Epicteteae. Diss. Freiburg 1887. 51 S. 8. (vgl. die Rez. von P. Wendland in der Berl. philol. Wchschr. VIII, 1365—67) und

Schenkl H., die epiktetischen Fragmente. Eine Untersuchung zur Überlieferungsgeschichte der griechischen Florilegien (Sonderabdruck aus dem Jahrg. 1887 der Sitzungsberichte der phil.-hist. Klasse der Kais. Akad. d. WW. CXV. Bd.), Wien 1888. 106 S. 8.

Asmus giebt S. 2—7 eine kurze Beschreibung der ihm bekannten epiktetischen Sammlungen (9) und weist dann nach, daß in sie viel erweislich Nichtepiktetisches und Zweifelhafte aufgenommen ist. Die ganze Frage ist daher allseitig (bezüglich der beiden Teile der Παράλλαξ) von vorn zu beginnen und besonders mit Argumenten aus der Lehre und Redeweise Epiktets zu lösen, was aber keineswegs leicht ist, da durch die Überlieferung die Eigentümlichkeit der Sprache des ursprünglichen Autors verloren gegangen ist. — E. selbst hat nichts geschrieben; was wir von ihm haben, geht auf seinen Schüler Arrian zurück. Auch dieser hat nur die Diatribae und das Enchiridion geschrieben. Was Simplicius (Comment. in Epict. ench. praef. init.) von Büchern über das Leben des E. sagt, geht auf die Diatribae; sein Tod war vielleicht am Ende derselben erzählt. Aus den Überschriften bei verschiedenen älteren Autoren (besonders Stobaeus) läßt sich nichts schließen. Stobaeus hat wahrscheinlich aus Arrian selbst geschöpft; daß er eine schon vorhandene Sammlung vor sich gehabt, läßt sich nicht sicher begründen.

Schenkl bespricht zunächst die Fragmente bei Stobaeus, vielfach in Übereinstimmung mit Asmus. Oft wird Schenkl durch Asmus berichtet und ergänzt. Eine grosse Anzahl von Bruchstücken unter Epiktets Namen sind eben wegen ihrer großen Anzahl und auch wegen ihrer Form sehr fragwürdig. Sie stammen wohl aus einer Gnomensammlung mit dem Namen Epiktets. Schenkl untersucht die bei Maximus

und Antonius erhaltenen angeblichen Fragmente des E. Maximus hat eine Sammlung benutzt, die in allen Hauptpunkten mit der im Paris. 1168 vorliegenden übereinstimmt. Der Kompilator des Maximus hatte noch andere Quellen. Wir werden also auf eine gemeinsame Quelle der Florilegien, auf ein ursprüngliches Florilegium hingewiesen. So ergeben sich die Anhaltspunkte dafür, welche Fragmente E. abzusprechen sind.

The teaching of Epictetus, being the Enchiridion. With sections from the dissertations and fragments. Transl. with notes by J. W. Rollerston. London 1888. 212 p. 12 ist mir nicht zugekommen.

Von Mark Aurels Meditationen habe ich zwei Übersetzungen namhaft zu machen: Mark Aurels Meditationen. Aus dem Griech. von F. C. Schneider, 4. durchges. Aufl. Breslau 1887. (Aus Renans „Mark Aurel und das Ende der antiken Welt“ ist das Entsprechende nachgeholt) und: The meditations translated by J. Collier. Revised with introduction and notes by Alice Zimmern. London 1887. 236 p. 8. — E. Renan, history of the origins of Christianity. Books 6 and 7 (Marc Aurel). London 1888. 308 u. 378 p. 8 ist als Übersetzung des betr. französischen Werkes zu verzeichnen.

Über Dio Chrysostomus begegnet uns vor allem: Παραβολὴ Δίωνος τοῦ Χρυσοστόμου πρὸς Πλάτωνα Ξενοφῶντα Δημοσθένη καὶ Αἰσχίνην. Διδακτορικὴ διατριβὴ Διονυσίου Γ. Πυλαρίνου Ζακυνθίου. Γαλλίδιον. 1887. 98 S.

Vorausgeschickt ist eine Biographie des D. Chr. Er wurde um die Mitte des I. Jahrh. n. Chr. zu Brusa in Bithynien geboren, neigte sich der cynischen Philosophie zu. Seine Übersiedlung nach Rom war freiwillig (gegen Nicolai, griech. Lit.-Gesch. und Kayser, Leben der Sophisten). Unter Domitian verließ er, ebenfalls freiwillig, Rom; das sagt er selbst in der Rede vor den Athenern. Die Anfrage in Delphi und die Antwort, er solle bis an die Grenze der Erde wandern, sind Thatsache (gegen Kayser). Auf seiner Wanderung erhielt er bei den Geten den Namen eines Philosophen. Nach Domitian kam er mit Erlaubnis Nervas, durch dessen Freundschaft er seiner Vaterstadt viele Vorteile verschaffte, nach Rom zurück; dort waren Favorianus und Plutarch mit ihm befreundet. Später kehrte er in seine Vaterstadt zurück. Die Wahl zum ἀρχὼν schlug er aus. Er stand in Brusa und andern Städten in hohen Ehren. Seine Gesinnung war eine sehr gemäßigte; er war immer Privatmann, hatte keine Schüler, wollte nicht eigentlicher Lehrer sein, sprach nur einmal für einen Unglücklichen, war voll Liebe zu seiner Vaterstadt, diente nicht dem Pöbel. Wie er selbst bezeugt (Rede 40), blieb er in seiner Vaterstadt; er starb daselbst. — Seine Schriften zeigen nichts Eigentümliches, sondern sind nach seinem eigenen Geständnis eine Nachahmung des Plato, Xenophon,

Demosthenes und Äschines. Dies wird in sachlicher und phraseologischer Beziehung nachgewiesen.

Das Leben des Dio Chrysostomus von Dr. Arno Breitung, Geweiler Progr. 1887, ist eine sehr fleißige Arbeit, welche von großer Eingenommenheit für den Gegenstand getragen ist. Der bereits besprochenen Schrift gegenüber ist hervorzuheben: D. wurde um 40 geboren und lebte nicht über Trajan hinaus. Er war mit der stoischen Philosophie bekannt und trug ihre Lehren vor. Nach der Rückkehr in seine Heimat (100) studierte er Zeno, Kleanthes und Chrysippus. Der Verf. stellt eine spätere Abhandlung über die Schriften und die Lehre D.'s in Aussicht.

Eine vollständige Zusammenfassung der cynischen Philosophie gewährt E. Weber, de Dione Chrysostomo, Cynicorum sectatore. Leipziger Studien X, p. 77—268. Besonders aus den Reden Dios über Diogenes Sinop. (IV—VI, VIII—X) wird den Cynikern zugesprochen, was sich auch bei Schriftstellern findet, die nicht aus Dio schöpften. Außerdem wird das mit stoischen Anschauungen Übereinstimmende dem Diogenes zugeschrieben, wenn es Dio unter dessen Namen bietet. Fehlen beide Gründe, wird dem Diog. beigelegt, was mit seiner sonst bekannten Philosophie und Lebensführung harmoniert. Dahingestellt muß freilich bleiben, ob wir so den wirklichen oder idealisierten Diog. erhalten.

Auf Rolides Rat hin sucht ferner W. die einzelnen sich bei Dio findenden cynischen Lehren auf einen bestimmten Cyniker zurückzuführen. Dio stellt sich so allseitig als echter Cyniker heraus. Indem sowohl die cynischen Fundamentallehren als die Lehrweise im einzelnen besprochen wird, erhalten wir eine bis ins einzelne gehende Darstellung der cynischen Philosophie, Lebens- und Lehrweise. Freilich gelingt es nicht immer, die Quellen Dios nachzuweisen. Bei dem reichen Inhalt sind die beigegebenen Indices sehr wertvoll.

Von den Anschauungen Dios über die göttlichen und menschlichen Dinge im allgemeinen handeln: Quaestiones Dioneae. Script Paulus Hagen. Kiliae 1887. 80 p. (Dissert.) Das erste Kapitel: De Dione mythographo et mythologo zeigt, wie D. vorhandene und selbstverfaßte Mythen (nüchtern und allegor.) verwendete; das zweite: De Dione theologo bespricht seine Anschauungen über die Götter, welche an Euhemerismus anklagen. Die Übereinstimmung mit anderen Schriftstellern wird stets angegeben, die Nachahmungen werden nachgewiesen. In seinen kunsthistorischen und künstlerischen Anschauungen hängt Dio von den Pergamenern ab.

Den Oenomaus behandelt zum ersten Male: De Oenomaio Gadareno, Dissert. inaug. von Theod. Saarmann. Bonn 1887. 30 S.

I. De Oenomai vita et scriptis non servatis. Oenomaos ist cynischer Philosoph, nicht viel älter als Porphyrius, lebte also im Anfange des III. Jahrh. n. Chr. (Mit Robde Rhein. Mus. XXXIII. gegen Zeller III, 1^s, 769 Not. 1). Über sein Leben wissen wir fast nichts. Er selbst sagt von sich (Euseb. praep. ev. V, 22—23), daß er von Kleinasien nach Kolophon zum Orakel des Apollo gekommen sei, um Weisheit zu erlangen, habe aber nur dunkle und leere Sprüche empfangen, sei mit einem Kaufmann aus Pontus zusammengekommen und habe kurz darnach getäuscht und erzürnt die Stadt verlassen. Verlorene Schriften: περί κυνισμού, πολιτεία, περί τῆς καθ' Ὁμήρον φιλοσοφίας (er ist Gegner des Homer), περί Κράτητος καὶ Διογένους καὶ τῶν λοιπῶν. Julian allein nennt von ihm Tragödien. Er gehört zu den σπουδογέλοιοι (p. 12. 13). Διογένης ἢ Ὀνόμαος bei Suid. beruht auf einer Identifizierung des Hesychnus (mit Zeller). — II. De fragmentis ex libro qui γοήτων φῶρα inscribitur servatis, bei Eus. pr. ev. V, 19—36 und VI, 7. φῶρα nicht φωρά (p. 17), also Entdeckung, Aufdeckung. Oenomaus hat aus Kallimachus περί ἀγώνων geschöpft, ferner aus Aelianus de providentia (p. 10); gegen Chrysippus, den er kaum benützt hat, streitet er. Seine angeführten Orakelsprüche sind echt, aber verstümmelt und korrumpiert (p. 22 ss.). Praep. ev. V, 20, 8—10; 23, 5—7; 25, 8; 35, 3 gehört nicht dem Oenomaus (gegen Gaisford). Saarmann verspricht einen Kommentar zu den Fragmenten und die Mitteilung der Varianten des Par. A und C.

Als Übergang zu den Epikureern bespreche ich: Zu den Testamenten der griechischen Philosophen von Prof. Dr. Arnold Hug. (Festschrift der Universität Zürich zur Begrüßung der XXXIX. Vers. deutscher Philologen und Schulmänner in Zürich 1887, S. 1—22) 4. Zürich. Von den 6 Testamenten geht uns nur das des Epikur an (Diog. L., X, 16—22). Erben in voller Gleichheit sind die Epicur verwandten Athener Amynomachos und Timokrates mit einer Reihe von Belastungen zu gleichen Teilen. Sie sind selbst Testamentsvollstrecker. Mitzureden hat auch der Schulnachfolger Hermarchus, besonders bezüglich der Verheiratung der Tochter des Metrodorus und der etwaigen Mitgift. Der Garten bleibt der Schule überlassen, die das Ganze zu erhalten hat. Hervorzuheben ist die Sorge des Epikur für sein eigenes Andenken, sowie für alle, die ihm verwandtschaftlich oder sonst besonders nahe standen.

Epicurea, edidit Hermannus Usener. Lips. MDCCCLXXXVII. LXXVIII et 445 p. (Mit einem echten Bilde Epikurs).

Ein Werk wahren Bienenfleißes! U. hat zusammengetragen, was sich von und über Epikur in den Schriften des Altertums findet, sofern

sich eine sichere diplomatische Grundlage geben läßt. Die beiden Schriften Plutarchs: *Adv. Coloten* und *contra Epicuri beatitudinem* sind daher nicht aufgenommen, obwohl sie viele Fragmente Epikurs und seiner Freunde enthalten und viele Sentenzen und Ausdrücke Epikurs mit der Darstellung vermischt sind. Wir haben also einen nahezu vollständigen, diplomatisch gesichteten Codex für die Lehre Epikurs und seiner Schule. Weiteres ist nur noch von neueren Entzifferungen der Voll. Hercul. zu erwarten. Allerdings wird die Einzelforschung noch hier und da ein Wort mitzureden haben, ob alles im einzelnen genau den Annahmen Useners entsprechend ist. Ausser dem kritischen Apparat liefert U. auch den Apparat für den künftigen Erklärer in den *Argumenta librorum Epicureorum cum testimoniis et fragmentis conlata*. Ein reichhaltiger *Index Nominum* und ein *Index fontium* machen den Schluß. Gern wäre ich auf Einzelheiten, besonders bezüglich der Einleitung, eingegangen; da ich aber doch etwas Vollständiges nicht geben könnte, ohne den zu Gebote stehenden Raum zu überschreiten, so glaube ich um so mehr davon absehen zu dürfen, als von jetzt an die „Epicurea“ für jeden, der sich mit epikureischen Lehren und Verhältnissen beschäftigen will, zur Hand sein müssen.

Der Aufsatz von L. Carrau, *Epicure, son époque, sa religion*, d'après de récents travaux, in *Revue de deux mondes*, tom. 88, p. 653—682, ist, wie schon der Titel sagt, keine Originalarbeit, sondern stützt sich auf Droysen (Hellenismus), Guyau (*La morale d'Epicure*, 3. ed.), Mayor (Ausg. von Cic. de nat. deor.) und Usener (Epicurea). Zudem läßt sich vielfach die wünschenswerte Ordnung vermissen. Am meisten hat mich die Darstellung der epikureischen Anschauung von den Göttern angesprochen, obwohl C. auch hier zu einer Einheitlichkeit nicht durchzudringen vermochte.

Das Schriftchen: *Epicur. Seine Persönlichkeit und seine Lehre*. Eine Monographie in populärer Fassung von Josef Kreibitz. Wien 1886. 8. 50 S. bietet nichts Neues. Epikur wird gewissermaßen als ethisches Ideal hingestellt. Zeller hat die Logik Epikurs als oberflächlich beurteilt; dieser kann aber in seinen verlorenen Schriften viele Einzelheiten behandelt haben! Hat Ep. die Willensfreiheit wirklich behauptet, so war das seine einzige wirkliche Inkonsequenz. Kr. vergißt, daß überschwängliche Lobsprüche keine Beweise sind. Die Tendenz zeigt sich in dem Satze, daß Ep. die „freie Liebe“ für natürlicher hielt als die Ehe, der stets ein gewisser Zwang anhafte.

A. Brieger, *de atomorum Epicurearum motu principali*. Philol. Abhandlungen für M. Hertz, p. 215—228. Die Deklination der Atome beim direkten Fallen, die bei verschiedenen in verschiedenen Zonen (parallelen unendlichen Ebenen) stattfindet, ist nur eine wenig passend

erdachte Hypothese. Zur Begründung der Freiheit (Plut. de sollert. anim. VII, 964^c) hat sie Ep. selbst nicht aufgestellt. Daher irrt Cicero (de fat. 9, 18; 10, 22. 46. de nat. deor. I, 25, 69); auch Lucrez hat diese Begründung in ganz falscher Weise (II, 221 ss. 251 ss.). Ep. hat aber wohl, eine Anfechtung der unbegründet angenommenen Deklination voraussehend, irgendwo geschrieben, wenn ohne dieselbe auch die Dinge sein könnten, so könne doch der Wille nicht sein, aber kaum im Ernst. Dergleichen Aufstellungen haben aber doch nur den Wert von Vermutungen. Wenn ferner auch aus der Deklination, die nur einmal stattfindet, nicht die Freiheit, nicht einmal der Zufall erklärt werden kann, so war sie doch im System Epikurs notwendig, und kann, da sie keine notwendige war, nur eine freie (freilich nicht freiwillige im strengen Sinne des Wortes) sein. An und für sich fallen die Atome senkrecht und nach der Deklination mit derselben Schnelligkeit, die so groß ist, daß in jeder merkbaren Zeit ein Atom aus der größten Entfernung, wenn sie nur nicht unendlich ist, zu uns gelangen kann. In den kleinsten Zeiteilchen, die nur gedacht sind, kann kein Körper an mehrere Orte gelangen (nach Aristot. Phys. IV, 8 p. 215^b).

In „Philodem über das homerische Fürstenideal“ (Rhein. Mus. XLII, 2. S. 198—206) liefert F. Bücheler Berichtigungen, Ergänzungen und Erklärungen des Büchleins von Philodem „über den guten König nach Homer“ (Hercul. voll. tom. VIII [Neapel 1844] mit Salv. Cirillos' Ergänzungen und Anmerkungen). Durch den Auszug sämtlicher in der Schrift wörtlich enthaltenen Homercitate, durch beigefügte Ergänzungen und Berichtigungen gewinnt B. eine Vorstellung vom Gang der philodem. Betrachtungen, ein brauchbares Stämmchen für den Hauptteil des Inhaltes, Besseres für die Rekonstruktion des Inhaltes als hie und da geboten ist.

Philodemea. Diss. philologica von Joh. von Arnim, Dr. phil. Halle. 16 S. (s. auch Rhein. Mus. XLIII, S. 360—375).

Diese Einladungsschrift zur Probevorlesung für die Habilitation bringt Beiträge zum *liber quartus τῶν περὶ θανάτου* von Philodem (zu denen von Mekler, Blafs, Buresch, Diels). Die ersten 7 Kolumnen (in einem sehr schlechten Zustand) des Buches handeln von den Schmerzen des Todes. Es werden Einwürfe gegen die epikur. Lehre widerlegt, die daher genommen sind, daß die innige Verbindung zwischen Leib und Seele nur unter den größten Schmerzen gelöst werden könne. Sie rühren von dem Stoiker Apollopheanes, dem Schüler des Aristo, her. Die Ergänzungen werden begründet. Weitere Ergänzungen auch zu Coll. XII. XIII. XVII. XVIII. XIX. XX.

Bezüglich der Skeptiker bemerke ich zunächst, daß E. L.

Radlow, Einiges aus der Geschichte des Skeptizismus. *Journal des kais. russ. Ministeriums der Volksaufklärung*. 1887. p. 240—290, einzusehen mir nicht möglich war.

F. Picavet, Explication d'une inscription importante pour l'histoire du Pyrrhonisme. *Revue de philologie* XII. p. 185. 186.

Im Bulletin de Corresp. hellénique (XII p. 368) veröffentlichte Demosth. Baltuzzi folgende Inschrift:

Ὁ τᾷς ἀοιδ(ᾶ)ς ἀγεμῶν ἀν' Ἑλλάδα
ὁ παντάπασιν ἐξισώσας τὰν λόγον
καὶ τὰν ἀτάραχον ἐν Βροτοῖς θεύσας ὁδὸν
Πυρρωνιαστᾶς (Με)γαλέτης δδ' εἰμι ἐγώ.

Mit Recht bezieht P. gegen Kaibel und Baltuzzi den zweiten Vers auf die skeptische ἰσοσθένεια τῶν λόγων. Seine Übersetzung: *Moi qui ai partout mis en égalité les choses qui sont exprimées dans le raisonnement, oder: Moi qui partout ai mis en opposition des raisonnements de force égale*, ist weniger gut. Der Vers will einfach sagen: Ich habe die Begründung nach allen Seiten gleich gemacht. Die Lebenszeit des gen. Skeptikers ist ungewiß.

V. Brochard, *les sceptiques grecs*. Paris 1887. 438 p. 8. (Rez.: Pappenheim, *Berl. philol. Wochenschr.* VIII, 199 ff.).

Br. beurteilt die Skeptiker zu sehr vom modernen Standpunkt, modernisiert sie gewissermaßen. Unrichtig ist, daß ihre Erkenntnistheorie auf der Wahrscheinlichkeit beruht; denn auch diese wird von ihnen negiert. Ebenso wenig sind die „empirischen Skeptiker“ die wahren Ahnen des Positivismus. Nicht die Skepsis selbst, nur das praktische Verhalten der Skeptiker kann empirisch genannt werden. Die Skeptiker sind direkte Gegner des Positivismus. — Br. sucht eine genaue Geschichte der griechischen Skepsis zu geben, ohne aber alle Schwierigkeiten beseitigen zu wollen. Besonders will er Pyrrhon und die neue Akademie gegeneinander scheiden. Er geht den skeptischen Spuren vor und bei Sokrates und dessen Schülern nach. Die Unterscheidung von 3 Perioden: Pyrrhon und Timon — prakt. Skepsis, Änesidem und Agrippa — dialekt. Skepsis, Sextus und Menodot — empirische Skepsis (zw. 1. u. 2. die neue Akademie) scheint mir wenig glücklich, da die Unterscheidungsmerkmale keiner der 3 Perioden ausschließlich, der 2. und 3. nicht einmal vorwiegend zukommen. Pyrrhon wird mit Recht als Kind seiner Zeit dargestellt; auch der Einfluß des Orients kann zugegeben werden. Änesidem wird mit Recht um 80 vor Chr. angesetzt. Br. versucht auch den Heraklitismus des Änesidem zu erklären. Hierbei an eine Inkorrekttheit der Mitteilung

des Sextus zu denken, halte ich für ausgeschlossen und glaube, daß dieser Heraklitismus irgendwie festzuhalten ist (s. unten).

Über den „Sitz der Schule der pyrrhonischen Skeptiker“ handelt E. Pappenheim in Berlin in dem Archiv für Geschichte der Philosophie von Ludw. Stein, I. Bd. S. 37—52.

Änesidemus lehrte in Alexandrien, wo wahrscheinlich schon Timon eine Zeit lang gelebt hatte. Alexandrien blieb Schulsitz bis auf Herodot, der ihn anderswohin verlegte. Vielleicht lebte er einige Zeit in Rom. Für Sextus nimmt P. gemäß seiner Auffassung von dessen schriftstellerischer Thätigkeit zwei Möglichkeiten an: Er lehrte in Alexandrien, dann anderswo, oder umgekehrt. Letzteres ist erklärlicher. Die Schule wurde wegen eines Schulstreites (Sext. hyp. I, 209—241) aus Alexandrien wegverlegt. Dieser neue Sitz soll nur eine Stadt im Osten sein können, nicht Rom. Pappenhaims Begründung hierfür ist nicht ausreichend. Die negativen Zeugnisse Ciceros und Senekas sind nicht maßgebend. Favorinus sucht sogar die Leser des Griechischen in Rom in die Streitfragen der Akademiker und Pyrrhoneer und die von Änesidem begründeten Tropen einzuführen. War er nicht vielleicht eine Art Wegbereiter? Daß Sextus keinen Römer nennt, spricht für Rom, da er alle bekämpft, die er nennt. Reussiert braucht er in Rom nicht zu haben. Seine Bekanntheit im Orient erklärt sich aus seiner Rückkehr nach Alexandrien. Diese Annahmen halte ich noch für plausibler als die Blüte der Schule unter Sextus und das Erlöschen derselben in einer unbekannten östlichen Stadt, die noch dazu an litterarischen Schätzen Alexandrien nicht nachgestanden haben könnte. Was soll überhaupt in der Geschichte das Operieren mit Unbekanntem?

In der Schrift „Über die Lehren der antiken Skepsis, besonders des Sextus Empirikus in betreff der Kausalität“. Inauguraldiss. von Carl Hartenstein, Halle 1888, 65 S. 8., erörtert der Verf. vielfach seine eigenen philosophischen Anschauungen zur Widerlegung der skeptischen Aufstellungen. Ich bemerke nur: Die Setzung der Wechselwirkung an die Stelle des einfachen Kausalverhältnisses erklärt nicht nur nichts, sondern verwandelt das einfache Verhältniß in ein zweifaches, da in einer Wechselwirkung ja die Ursachen nicht eindeutig sind; die Wechselwirkung ist nur ein Spezialfall der Kausalität überhaupt. Durch die Erklärung des Gesetzes der Identität und des Widerspruches als ein rein logisches ist für die Veränderung nichts gewonnen, vielmehr wird dadurch jede Erkenntnis relativ. Die Unerklärbarkeit des Wirkens hebt allerdings seine Thatsächlichkeit nicht auf. Wenn H. endlich die Veränderung auch das Wesen treffen läßt, entzieht er seiner Widerlegung der Skepsis den Boden; denn dann wird alles relativ.

Wichtig für die Geschichte der Skeptiker ist der zweite Abschnitt

in „Quellenstudien zu Philo“ von H. von Arnim (s. Philo): Philo und Änesidem (S. 53—100). Die letzte Erscheinung von persönlichem Interesse unter den Skeptikern ist Änesidem, der Vater des späteren Formalismus. In der Abhandlung *Philos περὶ μέθης* findet sich (Mangeysche Ausg. I. S. 383—88) ein Abschnitt, der ausgesprochen skeptisch ist (gegen Zeller und Bernays) und die *τρόποι τῆς ἐποχῆς* enthält. Der III. und IX. bei Sextus fehlen, der X. ist in zwei gespalten. Wir haben also bei Philo 9 oder 8 Tropen, wenn man II und IV als einen nimmt (vgl. Aristokles bei Euseb. praep. ev. XIV, 18, 11). Die Ordnung ist im ganzen die des Sextus. Diese Tropen sind jedenfalls von Änesidem. Die Zehnzahl bei Sextus stammt aus späterer Zeit. Für sehr unsicher halte ich, daß Änesidem der Schule des Philo von Larissa angehörte, sich von ihr trennte und ihren Standpunkt zwischen Skepsis und Dogmatismus bekämpfte. Aus der Ähnlichkeit seiner Gründe gegen Philo mit denen des Antiochus (Cic. Acad. II, 6) läßt sich nichts Sicheres schließen. Daß auf die Akademiker des augusteischen Zeitalters die meisten charakteristischen Aussagen des Änesidem keine Anwendung finden, ist ebenfalls ein sehr unsicherer Anhaltspunkt für die Datierung des Änesidem. Da aber Philo Ind. den Änesidem jedenfalls kannte, so ist dieser in das I. Jahrh. v. Chr. zu setzen und auf andere bekannte Gründe hin (Widmung seiner Schrift an L. Tubero) ein Zeitgenosse Ciceros zu nennen. Seine Schrift kann ganz gut erst nach 45 erschienen sein, so daß der bekannte Ausspruch Cic. de fin. II, 11; V, 8 alles Gewicht verliert. Wenn Arnim annimmt, daß Änesidem keinen Erfolg gehabt habe, so liefse dies vielleicht auch die Erklärung zu, daß Änesidem nicht an den Anfang, sondern an das Ende einer Entwicklungsreihe zu setzen ist. Jedenfalls haben wir bei Philo Ind. die ursprüngliche Form der Tropen. — Gestützt auf Sext. hyp. I, 210 erweist Arnim den Heraklitismus Änesidems: dieser habe die Lehre vom Fluß der Dinge auf die Erscheinungen angewendet und behauptet, die Anschauung von der tatsächlichen Koexistenz entgegengesetzter Qualitäten in demselben Gegenstände habe das Erscheinen entgegengesetzter Qualitäten zur Voraussetzung. Dies harmoniert ganz gut mit der Stelle des Sextus und mit den heraklitisierenden Äußerungen des philonischen Abschnittes. Änesidem erklärte also die Skepsis als Weg oder Mittel zur Erklärung der Philosophie des Heraklit, der Koexistenz und des SichablöSENS der Gegensätze. Die weiter von Arnim angeführten und erklärten Stellen sind treffliche Belege für die Anschauung Änesidems, daß das Grundgesetz eben die Erkenntnis ist, daß der Mensch nichts sicher erfasset wegen des Gegensatzes in den Erscheinungen, auf die unsere Erkenntnis bei der Unmöglichkeit eines Schlusses auf die *ἄδελφα* beschränkt ist. Wir lernen manche Punkte der Anschauung Änesidems kennen, die sich

von der Skepsis nicht wesentlich entfernen. Die teilweise Künstlichkeit seiner eigenen Erklärung deutet Arnim dadurch, daß Sertus oder seine Quelle Änesidems Verhältnis zu Heraklit nicht begriffen habe. Verwiesen sei noch auf Phil. de Jos. II, p. 59 ss (Mang.) in Vgl. mit Plut. de Ei apud Delphos c. 18.

Über Galenus sind zu erwähnen: Galeni de utilitate partium liber quartus. Ad codices primum conlatos recensuit Georgius Helmreich. Augsburg, Pr. (St. Anna) 1886. 53 S. 8.

Die gegen die Atomisten gerichteten B.B. περί χρείας μορίων gehören zu den besten Galens. Nach dessen eigenen Zeugnissen (von H. in der Vorrede angeführt) sollten sie eine Art Theodicee sein (τέλος λόγος), die Grundlegung einer genauen Theologie (θεολογίας ἀκριβοῦς), nicht bloß nützlich für den Arzt, sondern auch für den Philosophen, der sich ein Verständnis der gesamten Natur erwerben will. Es folgt eine Beschreibung der zur Ausgabe benützten Codd.

Müller, Iwan, ad Galen. I, 58, 42 (Kühn): Galenus Platonis imitator. Acta sem. phil. Erlang. IV p. 222 und 260, bezieht sich darauf, daß in Galen. vol. X pag. 439 die Stelle aus Plat. Rep. VI, 494 C. D. nachgeahmt erscheint.

In Galeni de placitis Hippocratis et Platonis libros quaestiones criticae. Inauguraldiss. von Joh. Petersen, Göttingen 1888, 64 S. erwähne ich deshalb, weil sie über das gewöhnliche Maß von dgl. Arbeiten hinausgeht, und weil insbesondere das Verhältnis der bei dieser Schrift Galens in Betracht kommenden Codd. zu dem neu aufgefundenen cod. Hamiltonianus behandelt ist.

Bei Plutarch sind zwei Übersetzungen namhaft zu machen: Plutarchs Morals: Ethical Essays. Translated with notes and index, by A. R. Schilleto, London 1888, 410 p., 12, und Plutarchs Werke. I. Maximen. Von den Tugenden der Frauen. Auf Grund der Kaltwasserschen Verdeutschung übersetzt und mit Einleitung und Anmerkungen versehen von J. Mähly. Stuttgart 1888.

Der Aufsatz von J. Bruns, Lucians philosophische Satyren, Rhein. Mus. XLIII S. 86—103; 161—196 ist hauptsächlich litterarhistorischen Inhaltes. Ich beschränke mich daher auf die Angabe des Hauptresultates (S. 187): Alle Schriften Lucians, welche grundsätzliche, uneingeschränkte Angriffe auf alle Philosophen aller Zeiten enthalten, sind vor dem Bis accus. geschrieben, auch die menippeischen Schriften, besonders Ikaromenippus (gegen Fritzsche) und die Nekyomantia.

Wir kommen nun zu Philo Judaeus. Das große Werk über denselben von J. Drummond, Philo Judaeus, or the Jewish-Alexandrian philosophy in its development* and completion, 2 vols., London 1888,

700 p., 8, kenne ich nur aus der Rezension von E. Schürer in Gießen in der Theol. Litteraturzeitung 1888 No. 20, S. 489—491. Darnach beruht dasselbe auf selbständiger gründlichster Durchforschung der Werke Philos und hat eigenen Wert neben den Werken von Gfrörer (1831) und Dähne (1834). Nur die philosophischen Anschauungen sind behandelt. Das I. Buch (I, 27—129) stellt die griechischen Vorgänger Philos dar, das II. (S. 131—255) die Mischung von Hellenismus und Judentum bis auf Philo, das dritte dessen eigene Anschauung. Die Stoiker, unter deren Einfluß Philo steht, sind am eingehendsten behandelt, auf den Neuplatonismus und Neupythagoreismus ist keine Rücksicht genommen. Im II. Buch sind auch die Vorbereitungen der Logoslehre im Alten Testament vorgeführt. Pseudo-Aristeas und Aristobulos hält Dr. nicht für vorphilonisch, bringt aber bei ersterem keine durchschlagenden, bei letzterem (Unechtheit des Werkes) keine neuen Gründe vor. Dr. stellt Philos Philosophie in folgender Ordnung dar: Kosmologie, Anthropologie, Lehre von Gott, Lehre von den göttlichen Kräften, Logos, höhere Anthropologie. Die Darstellung ist eingehender und vollständiger als die bisherigen. Dem Philo wird sittlicher Ernst, einheitliche Weltanschauung zugesprochen. Die scheinbare Hypostasierung der göttlichen Kräfte ist nur dichterische und allegorische Ausdrucksweise. Die Untersuchungen Drummonds fordern Beachtung, seine Resultate werden wohl nicht alle aufrecht erhalten werden können.

H. von Arnim, Quellenstudien zu Philo von Alexandrien, Berl. 1888, VII, 142 S. 8. (XI. Heft der philolog. Untersuchungen, herausgegeben von A. Kießling und U. von Wilamowitz-Möllendorff), behandelt zuerst (I, S. 1—52) die nach ihm unzweifelhaft unechte Schrift *περὶ ἀφθαρσίας κόσμου*. Kap. 8—19 ist einer peripatetischen Schrift entlehnt, die Einleitung zu dieser bilden Kap. 3—5. Der Verf. lebte nach Panaetius im ersten christlichen Jahrhundert. Kap. 6. 7. stammen aus einer zwischen Platonismus und Peripatos vermittelnden Schrift. Der erste Teil von Kap. 20 und 21 ist einer anderen peripatetischen Quelle entnommen. Die besten Argumente sind aus Kritolaus genommen, gehen aber wohl vor Kritolaus zurück. Die vier Argumente des Schlusses sind stoisch, die Widerlegung peripatetisch, und zwar von einem jüngeren Peripatetiker (dem Theophrast gehört nur, was in unmittelbarer Verbindung mit seinem Namen auftritt). Die Quelle ist auch hier eine der beiden peripatetischen. Weiteres siehe oben unter Antipater. Der Grundstock zu dem Material der Schrift stammt aus der Zeit des Kritolaus und Diogenes von Babylon, der Kompilator selbst gehört der Richtung an, welche Plato und Moses zusammenstellt und zwischen Plato und Aristoteles vermittelt.

Über den II. behandelten Punkt siehe Skeptiker.

An dritter Stelle (S. 101—140) bespricht A. das stoische ζήτημα: εἰ μεθυσθήσεται ὁ σοφός; bei Philo, de plantatione Noë p. 350—356. Die Quelle Philo ist ein eklektisch angestechter Stoiker aus dem I. vorchristl. Jahrh. Die 3 stoischen Anschauungen im Prooemium eignen dem Zeno, Kleanthes und Posidonius. Die Schrift ist nach Antiochus verfaßt und war wohl nur ein κεφάλαιον aus einer Sammlung. Seneca (Ep. 83) scheint sie widerlegt zu haben. Sie ist ein Typus der stoischen Lehrweise und Bestrebungen im I. vorchristl. Jahrh. — Arnims Kombinationen sind geistreich und scharfsinnig, kommen aber im ganzen über die Wahrscheinlichkeit nicht hinaus.

Viel umstritten war die Schrift „παρὰ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον“. Zunächst sprach Rich. Ausfeld (nach dem Vorgang von Fränkel und Bernays) in seiner Diss. „de libro π. τ. π. σπ. ε. ε.“ Gött. 1887, 58 S. dem Philo die Autorschaft ab. Zu Grunde liegt ein stoisches Buch de libertate sapientis. Durch die Herausschälung desselben werden einige sonst nicht überlieferte Punkte für die Stoa gewonnen (S. 55, aber unsicher). Dieses stoische Buch ist nach dem gleichnamigen des Chrysippus und vor Epiktet und Musonius verfaßt, das pseudophilonische um 50 nach Chr. Aus einem in Asien während der Erstarkung der römischen Herrschaft (die ἀγορανομία wird zu den λειτουργίαι gezählt) entstandenen B. de libertate im gewöhnlichen Sinne ist auch manches genommen. Der Kompilator ist ungefähr gleichzeitig mit Philo (er hat vieles von diesem), kein Alexandriner und kein Jude, doch irgend mit den Juden verbunden wegen seiner Kenntnis der philon. Schriften kurz nach deren Herausgabe. Er kennt die Essäer genau und lebte wohl in Syrien. — Gegen Ausfeld wendet sich P. Wendland (Philo Schrift π. τ. π. σπ. ε. ε., Archiv für Gesch. der Philos. I, S. 509—518): Eine zweite Quelle ist nicht anzunehmen. Die Schrift ist von einem Juden verfaßt; dies kann ganz gut Philo selbst sein, wenn man sie eine der ersten Schriften derselben und auch für außerjüdische Kreise bestimmt gewesen sein läßt. Sicher wäre die Sache, wenn die Benützung der Schrift durch Josephus sich beweisen ließe. — Über das Buch handelt auch R. Ohle (über die Essäer des Philo) im Jahrb. für protest. Theologie 1887, 2. und 3. Heft und in der Separatschrift: Beiträge zur Kirchengeschichte von R. Ohle, I. Die pseudophilonischen Essäer und die Therapeuten. Berl. 1888, 78 S. I. Kap: Die Essäer der Apologie sind nicht von Philo beschrieben. II. Kap: Diese Beschreibung stammt von dem Verfasser der Vita contemplativa, der mit dem Interpolator von Q. O. P. L. identisch ist (gute, aber nicht durchschlagende Beweise). III. Kap: Die Fälschungen stammen frühestens aus dem III. christl. Jahrhundert von einem Mönch (die Beweise sind nicht hinreichend). Kap. IV handelt über den Verfasser von dem B. π. τ. π.

στ. ε. ε., besonders gegen Ausfeld. Das Buch ist von Philo, und zwar aus seiner Jugendzeit und eine Bearbeitung eines anderen Buches durch ihn. Der Verf. der Vit. cont. hat es benützt und für philonisch gehalten und zur Deckung seiner Fälschung sogar interpoliert. Wie es liegt, ist es nicht von Philo. Es ist eine Kompilation, nicht aus vorrömischer Zeit. Die Quellen gehören dem ersten vorchristlichen Jahrh. an, der Teil über die Essäer einem Christen. — Das bei Euseb. Praep. ev. VIII, 11 aus Philos Apologie der Juden angeführte Stück ist unecht. — Gegen Ohle erklärt A. Hilgenfeld (Zeitschr. für wissenschaftl. Theologie, XXXI S. 49—71) das Buch für einen hellenisch-philosophischen Spätling des hellenischen Freiheitsgeistes aus vorrömischer Zeit, überarbeitet von Philo. Auch der Passus über die Essäer kann von Philo stammen. Ohles Gründe werden gut widerlegt; doch kommt H. bei seiner Begründung über innere Gründe nicht hinaus. — Gegen Ohle tritt auch Wendland (die Essäer bei Philo, Jahrb. f. protest. Theol. XIV, S. 100—105) aus sprachlichen Gründen auf. Der Abschnitt über die Essäer stammt nicht von einem Christen. Gegen Ausfeld hält es W. in einer Nachschrift für wahrscheinlicher, daß wir es mit einem Vertreter des „denationalisierten“ Judentums zu thun haben. Doch setze die Lösung der Echtheitsfrage noch gründliche Untersuchungen voraus. — Gegen Hilgenfeld und Wendland hält Ohle (Über die Essäer in Q. O. P. L., Jahrb. f. protest. Th. XIV, S. 314—320) an seinen Anschauungen fest, Harnack (Theol. Lit.-Zeitung 21, 1887) giebt er zu, daß seine Einführung des Eusebius unbegründet ist. Bemerkt sei noch, daß Ohle in einer Abhandlung über die Essener (Jahrb. f. protest. Th. XIV, S. 221—274; 366—387) konsequenterweise die Abschnitte B. J. II 8 und Antiq. XVIII, 1 dem Josephus, überhaupt einem Juden abspricht.

L. Massebiau, Le traité de la vie contemplative et la question des thérapeutes (Revue de l'histoire des religions XVI, p. 170—198, auch ein Separatabdruck 1888) spricht sogar die Vita contempl. dem Philo zu. Seinen Gründen nach braucht aber die Schrift höchstens eine Nachahmung Philos zu sein.

Bezüglich der Neuplatoniker haben wir zunächst zu besprechen: Monrad, über den sachlichen Zusammenhang der neuplatonischen Philosophie mit vorhergehenden Denkrichtungen, besonders mit dem Skeptizismus. Philos. Monatshefte XXIV, S. 156—193. — Nach einer ganz trefflichen Darlegung der skeptischen (auch stoischen und epikureischen) theoretischen und praktischen Prinzipien wird in hegelianisch-dialektischer Weise die neuplatonische Anschauung (Plotin) herausentwickelt: also kein sachlicher Zusammenhang im gewöhnlichen Sinn, sondern ein formeller, sachlich nur im Sinne Monrads. Der *voûς* ist

der sich erfassende Gedanke, also die Einheit in expliziter Form. Plotin geht aber darüber hinaus zum eigentlich Einen, weil im $\nu\omicron\varsigma$ noch ein Gegensatz, des Denkenden und des Gedachten, liegt. Das Eine ist weder denkend noch seiend. „Die plotinische Philosophie ist von der dogmatischen und skeptischen Relativität und Unterschiedlichkeit zu einer absoluten Identität fortgeschritten und hat statt der sich selbst fliehenden Erkenntnis einen mit sich zusammengehenden Gedanken erblickt; aber beides ganz in abstracto, so daß die Identität als allen Unterschied ausschließend gedacht wird.“ Weiterhin wird die Unfruchtbarkeit des Neuplatonismus zu einer weiteren Entwicklung gezeigt.

In „Quelle der Überlieferung des Ammonius Sakhas“ (Rhein. Mus. XXXXII, S. 276—285) weist H. von Arnim (gegen Zeller) nach, daß Synesius (de nat. hom. c. 3) und Priskian (Solut. c. I) aus den $\sigma\acute{\upsilon}\mu\mu\iota\chi\tau\alpha$ $\zeta\eta\tau\acute{\eta}\mu\alpha\tau\alpha$ des Porphyrius geschöpft haben und daß Porphyrius selbst auf Aufzeichnungen von Lehren des Ammonius durch einen Theodotus (wahrscheinlich den platon. Diadochen vor dem Eubulus, der nach Porphyrius mit Plotin in wissenschaftlicher Verbindung stand) fußt. Danach würde also der Abschnitt im 3. Kap. des Synesius über $\xi\nu\omega\varsigma$ $\tau\omicron\upsilon$ $\sigma\acute{\omega}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ $\tau\eta\varsigma$ $\psi\upsilon\chi\eta\varsigma$ nach seinem wesentlichen Inhalt (Änderungen hat sich wohl Porphyrius erlaubt) der Würdigung und Darstellung des Ammonius zu Grunde zu legen sein; vielleicht auch der im 2. Kap. über das Wesen der Seele.

Über Plotins Glückseligkeitslehre von Marie Besobrasof. L. 1887 39 S. Die Verfasserin ringt augenscheinlich mit Sprache und Darstellung. Sie hat viel Stoff gesammelt, versteht aber nicht auszuscheiden und zu disponieren. Ihre Grundfrage: Inwiefern ist Plotins Eudämonologie die Grundlage seiner Ethik? ist nur an ein paar Stellen behandelt, sonst aber sehr viel von anderen Punkten des plotinischen Systems angeführt.

H. von Kleist, kritische und exegetische Bemerkungen zu Plot. Enn. IV, 3 und 4, Leer 1888, Progr., 4. 20 S., gründet seine Bemerkungen meist auf eigene Auffassungen des Gedankenganges (Kap. IV, 4, 1 von 48, 2; des II. Kap.; 4, 3, 49, 29; des IV. Kap., Anfang von 4, 16; 4, 30 u. s. w.), ohne seine Auffassungen durch andere Stellen aus Plotin zu begründen; sein Verfahren scheint mir an ein $\upsilon\pi\omicron\tau\epsilon\rho\omicron\nu$ $\pi\rho\acute{\omicron}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$ zu grenzen.

Zu den Fragmenten der $\phi\iota\lambda\acute{o}\sigma\omicron\phi\omicron\varsigma$ $\iota\sigma\tau\omicron\rho\iota\alpha$ des Porphyrius bei Cyrill von Alex. von Herm. Schrader in Hamburg (Archiv für Gesch. d. Philos. I, S. 359—374). Schrader zeigt, daß Cyrill in den Anführungen aus den Werken des Porphyrius durchaus zuverlässig und selbständig ist, und gewinnt dadurch einiges Neue für die $\phi\iota\lambda.$ $\iota\sigma\tau.$, besonders ein Fragment über die Verschiedenheit der Anschauungen des Plato und

Aristoteles über den Himmel, welches jedoch nichts inhaltlich Neues enthält.

G. Geiger, C. Marius Victorinus Afer, ein neuplaton. Philosoph, (zwei Mettener Progr. 1888 und 1889, 118 S., 8) führt den gelungenen Beweis, daß M. V. auch als Christ neuplatonischer Philosoph geblieben ist und konsequent, wie kein zweiter christlicher Schriftsteller der alten Zeit, sein philos. System auf das christliche Dogma anwendet, ohne die geringste Ahnung eines Widerspruchs. Auf Grund der unzweifelhaften, echten Schriften sind seine Anschauungen ausschließlich plotinisch. Die theolog. Schriften des M. V. sind das vorzüglichste und fast einzige Monument der Pflege der neuplat. Philosophie im Abendlande. M. V. ist also fortan unter den neuplatonischen Philosophen aufzuführen und nach Geigers Resultaten das Urteil Useners über ihn (Anecdoton Holderi S. 61 f.) zu rektifizieren.

Zu Iamblichus notiere ich die Ausgabe: Iamblichi protrepticus, ad fidem cod. Laur. ed. H. Pistelli. Lp. 1888.

Über Dexippus handelt A. Busse, der Historiker und Philosoph Dexippus in Hermes XXII S. 402—409. Der Historiker D. ist um 210 geb. und etwa 273 gest. Der Philosoph D. ist viel jünger, gehört in die erste Reihe der Neuplatoniker und schloß sich ganz an seine Vorgänger Porphyrius und Iamblichus an (ohne das enthusiastische und mystische Element). Sein Kommentar zu Aristoteles fällt nach Iamblichus. Starb letzterer um 330, und setzt man die Abfassung des Kommentars (im vorgerückten Alter) um 350 und bald darauf den Tod des D., so starb er ungefähr 80 Jahre nach dem Historiker. Eine Verwechslung oder gar Identität (Tzetzes und Eunapius) ist ausgeschlossen.

J. Freudenthal, über die Lebenszeit des Neuplatonikers Proklus, Rhein. Mus. XLIII, S. 486—493. — Die Bestimmung der Lebenszeit des Proklus beruht bei seinem Biographen Marinus (c. 35 und 37) auf astronomischen Angaben (Horoskop und Sonnenfinsternis). Diese hat Geheimrat Prof. Galle in Breslau auf Bitten Freudenthals nachgeprüft. 'Die Sonnenfinsternis fällt' 484, der Tod des Proklus also 485. Nun ist er 75 Jahre alt geworden (Mar. c. 3. 26), also 410 geboren. Demnach enthält das Horoskop nicht einen, sondern zwei Fehler.

O. Heine, über Celsus' ἀληθής λόγος, Phil. Abhandlungen für M. Hertz, S. 197—214, bespricht die Streitfrage, ob der Celsus des ἀλ. λόγ. identisch ist mit dem Freunde Lucians. Origenes ist seiner Sache keineswegs sicher (Identität beider), ist auch zeitlich weit entfernt (Buch des C. um 177, Widerlegung des Orig. um 248). Der Celsus bei Origen. ist kein Epikureer, Lucians Freund ist es. Lucian nennt in seinem Alexander (nach dem Tode Mark Aurels abgefaßt)

alle Schriften seines Celsus, den ἀλ. λόγ. nicht. Die Übereinstimmung in der Lebenszeit beweist die Identität nicht. Aus den philosophischen Ansichten des Celsus des ἀλ. λ. folgt, daß er wohl ein griechischer Freigelassener ist, der dem synkretistischen, zum Mysticismus neigenden Platonismus seiner Zeit folgt, sich aber an den Volksglauben anlehnt. Zu einer bestimmten Schule zählt er nicht.

R. Brown, the Euphratean kosmological theogony, preserved by Damaskios. The Platonist IV, 3 p. 113—118 ist mir nicht zugekommen. — Hier sei auch im Vorbeigehen auf die Übersetzung verschiedener neuplatonischer Schriften im „Platonist“ hingewiesen.

Über Secundus handelt J. Bachmann, die Philosophie des Neupythagoreers Secundus. Linguistisch-philosophische Studie. B. 1888, 68 und 97 S., 8. und ergänzt und schließt damit seine früheren Arbeiten ab: 1. Secundi philosophi taciturni vita ac sententiae. Berol. 1887 (äthiop. Text). 2. Das Leben und die Sentenzen des Philosophen Sekundus des Schweigsamen. Nach dem Äthiopischen und Arabischen. Diss. Halle 1887. 34 S. 8. 3. Lateinische Sekundus-Handschriften aus der Kgl. Bibliothek zu München. Philolog. XLVI, S. 385—400. — Bachmann hat alle erreichbare Sekunduslitteratur gewissenhaft zusammengetragen und geprüft. Ich beschränke mich auf einzelne Bemerkungen. Die latein. Fassung der Definitionen ist nach der griech., die äthiop. nach der arab. gearbeitet: ist nun der griech. oder der arab. Text Original? Der griech. Ursprung der Vita scheint festzustehen; die Sentenzen sind ein fremder Zusatz, also bezüglich ihres Ursprungs (griech. oder nicht?) zweifelhaft. Sie wurden wohl einst einem Philosophen Secundus zugeschrieben, der noch nicht als „Schweiger“ galt. Da aber die griechischen Dicta nichts Christliches enthalten, sondern rein heidnisch sind, sind sie wohl keine Übersetzung aus dem Arabischen (gegen Revillout, vie et sentences de Sec.). Bachmann giebt den griech. Text der heidnisch-philosophischen Definitionen und die christlich-theologischen Fragen in deutscher Übersetzung aus dem Äthiopischen, und erörtert den Gehalt der Sekundusfragen.

Die griechische Vita fällt in das 2., bzw. 3. christliche Jahrh., die Sentenzen stehen in keinem Zusammenhang zur Gnosis. Nach seinen Grundlehren (Verzicht auf die Güter und sinnlichen Vergnügungen, sowie auf das Verlangen zu leben, Lob der Armut und des Todes, Haß gegen das Wissen und gegen die Frauen, Verdammung der Schönheit) bietet Sekundus bes. auf Grund der Definitionen Gottes, der Welt und des Menschen die neupythagoreische Weltanschauung in populärer Form. Über die Person, unter deren Namen die Sentenzen gehen, scheint nur soviel festzustehen, daß es (unter Hadrian?) einen Weiberfeind Sekundus gab, dem man später alle das Weib herabsetzenden Aussprüche unterschob.

Nach Cassel (mischle Sindbad p. 346) ist Sec. = Sindbad, nach Bachmann selbst = der überspannte, überbotene Sindbad. Der Entstehungsort der Schriften ist nicht unwahrscheinlich Alexandrien. Die nur lateinisch vorhandenen Definitionen sind spätere Zusätze; die christlich-theologischen Fragen sind 1604 bereits vorhanden, weiteres über sie wissen wir nicht. Die Milchmädchenfabel ist dem Sindbad entlehnt. — Bachmann giebt ein wertvolles Verzeichnis der unedierten Handschriften und der gesamten Sekundärlitteratur (darunter das mittelhochdeutsche [thüringische] Gedicht), ferner den äthiop. = arab. Text der Fragen (1—3, 25 und 35 finden sich in „Leben und Sentenzen“ S. 9—15), den arabischen Text der Milchmädchenfabel, den äthiop. Text der Geschichte des Königs Tertag mit deutscher Übersetzung, den Text von 5 bisher unedierten lateinischen Handschriften (1 Mon., 2 Wirzb., 1 Erford. und 1 Par.).

Über einen Philosophen von noch ziemlich unbestimmter Richtung handelt F. Bücheler: Der Philosoph Nikasikrates (Rhein. Mus. XLIII. S. 151—153). Der Name ist nicht ungewöhnlich (— Nikokrates, Sosi-krates — Sokrates). Er wird von Philodem wiederholt genannt und bekämpft (πρὶ ὁρῆς Col. 38 p. 126 (Gomperz), Col. 37 p. 125, cf. Scott, Fragm. Hercul. p. 129, Papyrus 157 Fragm. 65, Usener, Epicurea p. 414). Epikureer war er nicht (gegen Zeller III, 1^a S. 374), auch nicht Peripatetiker, eher Stoiker. Doch beruhen die entscheidenden Worte in der wichtigsten Stelle auf Konjektur. Für Philodem ist Nik. Quelle stoischer Benützung.

Draeseke J., Boëthiana. Zeitschr. für wissenschaftliche Theologie XXXI. S. 94—104, handelt von den (4) theologischen dem Boëthius zugeschriebenen Schriften und ist gegen Schepfs (Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde XI. S. 125 ff) für deren Echtheit. — Über „Subskriptionen in Boëthius-Handschriften“ handelt G. Schepfs in den Blättern f. d. bayerische Gymnasialschulwesen, XXIV, S. 19—30.

Das Werk über die Gnostiker von W. King, the Gnostics and their remains ancient et mediaeval. London 1887, 468 p. 8 ist mir nicht zugekommen.

Über die ägyptische Gnosis handelt: Annales du Musée Guimet, Tome quatorzième. Essai sur le Gnosticisme Égyptien, ses développements et son origine Égyptienne par M. E. Amélineau. P. 1887. 330 p. 4^o (vgl. Harnacks Rez., theol. Litteraturzeitung 1889. S. 232. 233). — Gegen den Titel dieses in manchen Partien zu breit angelegten Werkes habe ich einzuwenden, daß die sog. ägyptische Gnosis nicht ägyptischen Ursprungs und daß das, was A. diesen ägyptischen Ursprung nennt (die Magie des Menander sei die altägyptische Tempel-

lehre nebst Tempeldienst) von ihm nicht erwiesen ist. Geglückt scheint mir nur der Nachweis des Zusammenhangs des Systems Valentins mit den altägyptischen Tempellehren. Neues hat A. überhaupt nicht beigetragen; er ruht auf den Schultern seiner Vorgänger, besonders deutscher Forscher. Anerkennen muß ich bei ihm die bestimmte Hervorhebung des Emanationsprinzips und des Prinzips der Ähnlichkeit der verschiedenen Welten innerhalb der gnostischen Systeme, die Kritik der Quellen bezüglich der einzelnen Sektenhäupter, die Zurückführung der eigentümlichen Hauptzüge des Gnosticismus auf die religiösen Geheimlehren des betr. Landes. Im ganzen haben wir bei ihm eine gute Zusammenstellung der Lehren der ägyptischen Gnostiker auf Grund der bisherigen Leistungen. Für das einzelne verweise ich auf die genannte Rezension.

Das Verhältnis des Christentums zum Stoicismus bespricht S. Salomone in der noch unvollendeten Abhandlung: *Le origini del Cristianesimo e il pensiero stoico. Studi di storia et diritto IX. p. 11—42; 175—202; 389—416.* Der gelehrte Verfasser hat sich auch in der deutschen und französischen Litteratur hinreichend umgesehen und weist eingehend nach allen Seiten hin nach, daß die christliche Ethik keine Ablage der stoischen ist, ohne zu verkennen, daß sich auf Grund der allgemein menschlichen Anlage und Vernunft Berührungspunkte nicht bloß finden, sondern finden müssen. Mit Recht tadelt er jene Methode, die nur Ähnlichkeiten hervorhebt; nach dieser kann man die Zusammengehörigkeit von allem beweisen.

Einen ähnlichen Tadel habe ich auszusprechen über: *Le Idee millenarie dei Christiani nel loro svolgimento storico. Discorso inaugurale dell' anno accademico 1887/88. Tenuto nella Regia università di Napoli dal Prof. Alessandro Chiappelli. Nap. 1888,* welche Schrift nur insofern hierhergehört, als in ihr philosophische Anschauungen als hereinwirkend betrachtet werden. Ch. will die histor. Kritik auf den Chiliasmus anwenden. Er leitet ihn von jüdischen Vorstellungen ab und sucht die Gründe seiner verschiedenen Wandlungen darzulegen. Eine so durchaus einseitige Benützung der Quellen und der Litteratur wie bei Ch. hat kein Anrecht auf den Namen „historische Kritik“.

Einen lebhaften und nach der Forderung eines authentischen Beweises für die Fälschung des Konstantin Simonides von Seiten Hilgenfelds kaum abschließbaren Streit (nach Funk, zur Hermasfrage, Lit. Rundschau XIV, S. 227—231 müßte dazu Simonides von den Toten auferstehen und seine Fälschung eingestehen) verursachte die Ausgabe des Hermasschusses nach Simonides durch Draeseke und Hilgenfeld, zum Hirten des Hermas in der Zeitschrift für wissenschaftl. Theol. XXX, S. 172—184. Nach Hilgenfeld ist die Mitteilung des

Sim. kein reines Machwerk. Seine Anschauung hält er a. a. O. S. 334—342 gegen Harnack (Theolog. Litt.-Zeitung 1887 S. 147—151) und XXXI, S. 378 ff. gegen Funk (zu dem griechischen Pastor Hermas. Theol. Quartalschrift, LXX, S. 51—71: Die Codd. des Sim. sind nicht nachweisbar, vergl. Sp. Lambros, a collation of the Athos codex of the Shepherd of Hermas, together with an introduction. Translated by I. A. Robinson, Cambridge) aufrecht, sowie gegen Rönisch (Neue philol. Rundschau 1887, No. 25: eine sichere Lösung der Frage sei erst von der Zukunft zu erhoffen). Näher begründet (nicht durchschlagend) Hilgenfeld seine Ansicht a. a. O. XXX, 497—501 (Bemerkungen zum Hermas), XXXI, 125. 126. (Selbstanzeige seiner Ausgabe: Hermas pastor. Graece integrum ambitu primum ed. A. H. Lp. 1887 XXXIX, 130 p.) und XXXII, 94—107. — Die Einheit des Buches (gegen Hilgenfeld) erweist A. Link, die Einheit des Pastor Hermas, Marb. 1888 III, 47 S. 8, gegen die von der Verschiedenheit der Anschauungen in den einzelnen Teilen hergenommene Gründe aus der Einheitlichkeit des Stiles und Wortschatzes in überzeugender Weise (vergl. die Rez. von Krüger, theol. Lit.-Zeitung 1888 S. 640 f.).

Zu Tatian erwähne ich Harnacks Ausgabe: Tatiani opera. Lp. 1888 105 p. 8; zu Irenäus: Fr. Loofs, Handschriften der lateinischen Übersetzung des Irenäus und ihre Kapiteleinteilung. Kirchengeschichtliche Studien, Hermann Reuter zu seinem 70. Geburtstag gewidmet. S. 1—93.

Die Lebenszeit des Hippolyt nebst der des Theophilus von Antiochien von Lic. C. Erbes (Jahrb. f. protest. Theol. XIV. S. 611—656).

Nach Funk (Theol. Quartalschr. 1881 S. 433) ist Hippolyt spätestens 170 geb., nach Lipsius (Quellen der ältesten Ketzergesch. S. 156.) um 165. Nach Photius (Bibl. cod. 121) und nach seiner eigenen Aussage in dem Syntagma hat Hippolyt den hl. Irenäus gehört; dies kann sich nur auf die Zeit in Gallien beziehen. Im Syntagma ist auch schon Theodotus von Byzanz genannt, den erst P. Victor (189—199) exkommunizierte. Erbes kommt daher zu folgendem Schlusse (S. 632): Da Hippolyt die Übersicht über die 32 Häresien frühestens 195, wahrscheinlich erst 202—205, seine Schrift über den Antichrist 194—200 verfaßt hat, so ist er kaum vor c. 170 geboren. Als sehr produktiver Schriftsteller wird er schon vor dem gewöhnlichen Alter von 23—25 Jahren seinem Drange gefolgt sein. Sein Martyrtod fällt (wahrscheinlich) auf den 29. oder 30. Januar 251. — Theophilus von Antiochien und der Bischof Theophilus von Ant. sind nicht identisch (gegen Harnack, Texte und Unters. I. S. 287 ff.). — Nebenbei sei erwähnt, daß nach Dr. John Gwinn, Hippolytus and his „Heads against Caius“ (Reprinted from Hermathena vol. VI Dublin 1888 p. 397—418) sowohl die Existenz des Caius als auch die von

Jahresbericht für Altertumswissenschaft. LXXIX. Bd. (1894. I.)

3

Hippolyts *Capita adv. Cainum* feststeht, sowie daß Epiphanius haer. 31 den Hippolyt benützt hat (vergl. Harnack, *Theol. Litt.-Zeitung*, 1888 S. 642 f.).

Über Minucius Felix und zwar über die Frage bezüglich des Verhältnisses des Octavius zum Apologeticus des Tertullian handeln:

De Minucii Felicis Octavio et Tertulliani Apologetico scripsit Fridericus Wilhelm. Breslau 1887. 86 S. (Breslauer philol. Abhandlungen II. Bd., I. Heft).

E. Kurz (Privatdozent), über den Octavius des M. F. mit dem Texte von Cap. 20—26. VIII, 16 S. 8. Progr.

Massebieau, l'apologétique de Tertullien et l'Octavius de Minucius Felix, *Revue de l'histoire de religions* XV, p. 316—346.

Hängt der Octavius vom Apologeticus oder umgekehrt oder beide von einer gemeinsamen Quelle ab? Das erste behauptet (vergeblich) V. Schultz (*Jahrb. f. prot. Theol.* VIII, S. 485), das zweite A. Ebert (*Abh. der Kgl. Sächs. Ges. der Wiss., philol.-hist. Kl.* XII, S. 319), Paul Schwenke (*Jahrb. f. prot. Theol.* IX, S. 263) und Reck (*Theolog. Quart.-Schrift* LXVIII S. 64), das dritte G. Hartl (*Zeitschr. für die österr. Gymn.* XX, S. 348). Wilhelm zeigt nun, daß Minucius und Tertullian einem christl. Schriftsteller folgen, welcher aus lateinischen Autoren, bes. Varro, auch Cicero und Seneca schöpft. Doch kann Minucius den Seneca selbst eingesehen haben. Dieser Apologet war kein Grieche; denn die Griechen benützten keinen latein. Autor. Zudem können manche Stellen nur von einem Lateiner herrühren. Von Tertullian läßt sich nachweisen, daß er den Justin benützt hat, von Minucius nicht. In den beregten Schriften folgen aber beide in allen aus griech. Autoren stammenden Stellen dem lateinischen Apologeten, der die griechischen Apologeten benützt hat. Den ἀληθὺς λόγος des Celsus hat weder Minucius, noch Celsus den Minuc. benützt. Der Octavius ist vor 248 geschrieben, entweder zu gleicher Zeit oder auch nach dem Apologeticus; eine lange Zeit liegt keinesfalls zwischen beiden, beide sind also voneinander unabhängig. Der ihnen zu Grunde liegende latein. Apologet ist vielleicht der bei Tertullian (*adv. Valent.* 5) genannte Proculus. — Wilhelm hat jedenfalls soviel bewiesen, daß eine Abhängigkeit zwischen Minuc. und Tertullian nicht behauptet werden kann.

Kurz erörtert zunächst die Stellung der Causidici, dann bespricht er Cap. 9, 3, die Stelle über das bekannte Spottkruzifix: Kruzifix und die betr. Stelle nimmt man am besten gleichzeitig. Die Schreibweise αἵρεσις läßt weder auf die Zeit der Inschrift noch auf die des Minucius schließen. Auch Kurz nimmt eine Apologie um die Mitte des II. Jahr-

hundreds an, die aus irgend einem Grunde nicht zur Geltung kam und von Minucius für das höhere Publikum, das heidnisch gebildet war, von Tertullian für die Allgemeinheit umgearbeitet wurde. Den mitgetheilten Capp. ist ein möglichst gedrängter krit. Apparat beigegeben.

Massebieau hält Tertullian für das Original. Minucius hat aus Cicero das Philosophische, aus Seneca das Moralische, aus Tertullian das Christliche. Alle seine angeführten Gründe können höchstens die Anschauung stützen, daß der Apologeticus zeitlich dem Octavius vorgeht.

Curarum Tertullianearum particulae tres. Scripsit Max. Klufsmann. Gothae 1887. 80 S. Besprochen wird nach einer orientierenden Einleitung über den diplomatischen Zustand der tertullianischen Schriften der Kodex Agobardinus; dann folgt die Kollation von Ad nationes nach dem Agob. zur größeren Ausgabe Öhlers, an dritter Stelle eine Verbesserung des Apologeticus aus dem BB. ad nationes. Die Arbeit bekundet großen Fleiß.

An Übersetzungen sind zu verzeichnen: Ai Martiri. Libro di A. Sett. Fiorenzo Tertulliano. Volgarizzamento e annotazioni del Canonico Giuseppe Carbone (ora Frà Michele da Carbonaro, Cappucino). Tortona 1886. 4 und Della Testimonianza dell' amina. Von demselben. Tort. 1887. Tert. wird christlicher Stoiker genannt, weil nach ihm der Kerker eine Zufluchtstätte ist.

Freppel, Mgr., Tertullien. Cours d'éloquence sacrée. 3. édition. 2 vls. P. 1887. 416 et 464 p. 8, erwähne ich im Vorbeigehen.

Dr. E. Nöldechen, Tertullian in Griechenland, Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie XXX S. 385—439, bespricht eine Reise Tertullians nach Griechenland, die mir keineswegs festzustehen scheint. A. a. O. XXXI, S. 207—249; 343—351: „Das römische Kätzchenhotel und Tertullian nach dem Partherkrieg“ beschäftigt er sich mit der Zeitbestimmung und örtl. Herkunft von Adv. Valentinianos. Das „Kätzchenhotel“ ist in Rom, ebenso werden andere Örtlichkeiten in Rom in einer Weise erwähnt, daß der Schreiber in Rom zu denken ist. Überzeugend erscheinen mir die Gründe nicht. Die Zeit ist 202; ein weiterer Aufenthalt in Rom kann nicht nachgewiesen werden. Von dieser Zeit an beginnt Tertullians immer schroffer werdende Entfremdung von Rom. Die Scorpiace, wenn auch stofflich mit der „Satyre“ (adv. Val.) zusammenhängend, fällt 10 Jahre später unter Caracalla. — In Tertullian wider Praxeas, Jahrb. für protest. Theol. XIV, S. 576—610 (mit Bezug auf R. A. Lipsius, Tertullians Schrift wider Praxeas, a. a. O. XIII) läßt N. den Tertullian in den Streit zwischen Hippolyt und Callistus eingreifen. Tertullian steht zu Hippolyt und tritt in dessen Fußstapfen.

Wo er selbständig wird, gerät er in Inkonssequenzen und bringt manchmal Gründe seniler Art. Vieles nimmt er aus seinen früheren Schriften, so was er vom Wesen des Raumes, vom Körper Gottes sagt. Die Gottheit ist sich vor dem Werk der Schöpfung „Welt, Raum und alles“. Seine Theorie ist gebrechlich, sein positiver Ausdruck schwach: der Sohn ist ein Teil des Vaters, das *Compati* des Vaters kann er nicht erklären. Starke Seiten der Schrift sind: Frische Rhetorik, polemische Ausfälle, siegreiche Ironie, biblische Innigkeit. Erwähnt sei noch, daß nach N. Hippolyt und Callist ihre Wurzeln in Heraklit haben. Gegeben wird in schwungvollen Worten eine Inhaltsangabe der Schrift.

Hier füge ich ein die Besprechung von: *Prolegomena de carmine adv. Marcionitas*, scripsit Augustus Oxé, Dr. phil. Lp. 1888. 51 p. 8. — Unter teilweiser Berichtigung der Resultate von Ernst Hueckstaedt (Über das pseudotertullianische Gedicht *adv. Marcionem*. Diss. Lpz. 1875) zeigt O., daß das Gedicht gegen die Marcioniten (nicht gegen Marcion) in der zweiten Hälfte des 4. Jahrh. in Afrika von einem unbekannten, wenig Bildung und Selbständigkeit verratenden Afrikaner (nicht von Marinus Victorinus) verfaßt worden ist, der den Commodianus nachahmte.

John Kaye, *the writings and opinions of Clement of Alexandria*. London. 1888. 384 p. 8. lag mir nicht zur Einsicht vor. — Vorübergehend erwähne ich Freppel, Mgr., *Origène. Cours d'éloquence fait à la Sorbonne pendant les années 1866 et 1867*. 2 vls. Nouv. éd. Paris. 1888. 432 et. 441 p. 8.

In *Dionysiaca* von Dr. Joh. Draeseke, *Zeitschr. für wissenschaft. Theol.* XXX, S. 300—333, werden gegen Kanakis (Dionysius der Areopagite nach seinem Charakter als Philosoph dargestellt 1891) und besonders Fofs (Über den Abt Hilduin von St. Denis und Dionysius Areopagita, *Progr.* Berl. 1886) die Forschungen und Resultate Fr. Hiplers (Dionysius der Areopagite, *Rgb.* 1861) festgehalten. Fossens Gründe sind unstichhaltige Annahmen. Draeseke erklärt Ἰάκωβος καὶ in *De div. nom.* III, 2 als später eingeschoben (anders Hipler). Der daselbst genannte Petrus ist der Bischof Petrus von Alexandrien, Zeitgenosse des Damasus, Nachfolger des Athanasius, an dessen Bruder und Nachfolger Timotheus die Schrift gerichtet ist. Die Stelle hat also zu lauten: Πατρὶν δὲ καὶ ὁ ἀδελφός σου Πέτρος. Trefflich scheint auch die Konjekture Draesekes im zehnten Briefe: Πάτρουμος (für Πάτριος) d. i. Pithom an dem vom Nil oberhalb Bubastis sich abzweigenden Kanal. Statt Ἀσία denkt Dr. an Casium. Gegen die nach Fofs dem Autor unter allen Umständen zur Last fallende *pia fraus* zählt Dr. die Gegengründe auf. (Vergl. a. a. O. S. 512 [Lesearten].)

Hieran reihe ich: Stephen bar Sudaili, *the Syrian Mystic and the book of Hierotheos* by A. L. Frothingham. Leyden 1886.

Stephen bar Sadaili wird als Verfasser des Buches unter dem Namen des Hierotheos, welchen Dionysius als seinen Lehrmeister bezeichnet, hingestellt. Auf Grund zweier Briefe, des Jakob von Sarug an Stephen selbst, und des Philoxenus von Mabug an Abraham und Orestes, Priester in Edessa, welche beide im syr. Original mit gegenüberstehender englischer Übersetzung mitgeteilt werden, und von denen der II. ausführlicher über Stephen handelt, während der erste nur Ergänzungen bietet, wird das System Stephens als Pantheismus oder vielmehr als Pannihilismus erklärt und seine Übereinstimmung mit dem System im Buche des Hierotheos nachgewiesen. Auch persönliche Ähnlichkeiten sind vorhanden. Vom Leben Stephens wissen wir wenig: einigermassen sicher ist nur, daß er zwischen 494 und 512 in einem Kloster in oder bei Jerusalem lebte. Sein Ansehen scheint groß, seine Anhänger zahlreich gewesen zu sein. Seine Autorschaft für das Buch des Hierotheos bezeugen Gregorius Barhebraeus (13. Jahrh.), Cyriacus, Patriarch von Antiochien (8. Jahrh.) und Johannes, Bischof von Dara (8. und 9. Jahrh.). Das Buch war syrisch verfaßt (die Übersetzung aus dem Griechischen ist bloß vorgeblich), und zwar kurz vor den pseudodionysischen. Die Resultate Frothinghams sind ziemlich wahrscheinlich, doch kaum zur vollen Sicherheit der Sache berechtigend. Die entgegengesetzten Schwierigkeiten, die sich auch Fr. nicht verhehlt, sind durch die Hilfhypothese, das Buch sei esoterisch gewesen, nicht entkräftet. Besonders auffallend ist, daß Barhebraeus in seinem Kommentar zu diesem Buche dasselbe als ein echtes Werk des Hierotheos betrachtet. — Zuletzt giebt Fr. einen summarischen Auszug des Inhaltes.

M. Bastgen, *Quaestiones de locis ex Arnobii adversus nationes opere selectis*. Münster. 1887. 42 S. 8. (Diss.) habe ich nicht erhalten.

Bei Augustinus ist zunächst zu verzeichnen: Augustini Hippo-nensis episcopi operum sectionis III. pars I. Liber qui appellatur speculum et liber de divinis scripturis sive speculum quod fertur S. Augustini. Recensuit et commentario critico instruxit F. Wehrich. Vindob. 1887. LII. 725 p. Lex. 8., ferner zwei englische Übersetzungen: *Augustine's confessions, books I—X. A revised translation*. London. 1887. 228 p. 8. und *Three Anti Pelagian heresies. De spiritu et littera. De natura et gratia, and de gestis Pelagii*. Translated, with analysis, by F. H. Woods and J. O. Johnstone. London. 1887. 262 p. 8. Angeführt sei noch: A. Rénier, *de la latinité des sermons de Saint Augustin*. P. 1887.

Die Anecdota Borderiana Augustinischer Sermonen von Rudolf Beer, Wien 1887 (aus dem Jahrgang 1886 der Sitzungsberichte der phil.-hist. Klasse der kaiserl. Akademie der Wissenschaften). 14 S. —

Beer zeigt, daß nicht alle in dem Genfer Kod. m. lat. 16 enthaltenen Bruchstücke bis auf Bordier unediert waren (8 davon finden sich in der Pariser Benediktinerausgabe 1687—1700). Doch sind die Sermonen so, wie sie im Genfer Kod. vorliegen, als solche nicht gedruckt und nicht bekannt. Die Genfer Handschrift bietet eine durchaus verschiedene Fassung der Vulgata: Eingänge, Übergänge, direkte Anreden. Wir haben also ein Zeugnis merkwürdiger Textgestaltung. Beer giebt eine genaue Analyse des Genfer Kodex: Wir haben Auszüge und Kürzungen von augustinischen Sermonen; also kein Ausfall von Blättern (Bordier). Die letzte Partie der Handschrift ist ein Teil des Tractats de doctr. Christ. mit einer originellen Einleitung. Das erste von Bordier edierte Stück ist eine Omelia de epiphania, sonst dem Maximus Taurinensis zugeschrieben. Gehört sie Augustin?

Über die Quellen Augustins im XVIII. Buch seiner Schrift de civitate Dei handelt Dr. Carl Frick in dem Hörter Progr. 1886; 83 S. Benützt ist Varro de gente populi Romani, von der eusebianischen Chronik nur der II. Teil in der Überarbeitung des Hieronymus, nach ziemlicher Wahrscheinlichkeit auch die Chronographie des Julius Africanus. Von S. 9—69 erhalten wir eine ausführliche Quellenanalyse. Die Exkurse I. II. IV. zeigen, daß Augustin auch einen Vergilkommentar und Varro den Periegeten Polemo benützt hat, sowie daß die Kapitelüberschriften nicht von Augustin stammen.

Mit dem Entwicklungsgang Augustins befassen sich A. Harnack, Augustins Konfessionen, Gießen 1888. 31 S. 8. und mit Harnack in den Hauptpunkten übereinstimmend Gaston Boissier in einer Studie über Augustins Entwicklungsgang (Revue des deux mondes 1888. Jan.). Nach Harnack sind die Schriften Augustins unmittelbar nach seiner Bekehrung noch zu wenig zur Kritik der Konfessionen beigezogen. Ein näherer Einblick in beide genannte Schriften war mir leider unmöglich.

Eine Augustin fälschlich beigelegte Homilia de sacrilegiis. Aus einer Einsiedler Handschrift des 8. Jahrh. herausgeg. und mit krit. und sachl. Anmerkungen, sowie mit einer Abhandlung begleitet von Dr. C. P. Caspari, Prof. der Theol. an der norwegischen Universität. Christiania 1886. 73 S. (Herausgeg. von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Christiania.) Die Homilia ist verfaßt zwischen 550—800, wohl erst im 8. Jahrh., in den nördlichen Gegenden des fränkischen Reiches von einem fränkischen Kleriker.

Die Werke Cassians wurden ediert im Corpus Scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Vol. XIII. et XVII. Vindob. 1886. 1888. Vol. XIII. enthält die Conlationes, Vol. XVII Prolegomena, Institutionum libri XII, contra Nestorium libri VII und die Indices. Die Ausgabe besorgte Mich. Petschenig.

Die Prolegomena handeln vom Leben des Cassian, dem Titel der Bücher, der Zeit der Abfassung, den unechten Schriften. Cassianus ist der eigentliche Name, Johannes Tauf- oder Klostername. Cassianus war römischer Abstammung (kein Scythe und kein Grieche), wahrscheinlich in der Provence geboren. Nach seiner Rückkehr aus dem Orient lebte er in Massilia (wo er zwei Klöster gründete); seine Freunde lebten alle in der Nähe. Nach Ägypten kam er nicht vor 385, verlassen hat er es vor 403. Da er bei seiner Ankunft in Ägypten noch ein junger Mann war, so ist er kaum vor 360 geboren. Von Ägypten ging er nach Konstantinopel und wurde dort von Joh. Chrysostomus zum Diakon geweiht. Seine Rückkehr nach Massilia, wo er Priester wurde und fortan lebte, ist chronolog. unsicher; sein Tod fällt um 435. — Die *Collationes* wurden auch bei Wagner in Innsbruck 1887 von H. Hurter herausgegeben.

Bei Synesius begegnen uns zunächst die Übersetzungen: Th. Johnson, *hymns of Synesios, translated. The Platonist* III p. 39—41; p. 129—131. und *On Dreams. Translated with notes by J. Myer. Platonist. IV.* Weiterhin

Des Synesius von Cyrene ägyptische Erzählungen oder über die Vorsehung. Darstellung des Gedankeninhalts dieser Schrift und ihre Bedeutung für die Philosophie des Synesius unter Berücksichtigung ihres geschichtlichen Hintergrundes von Eugen Gaiser, Dr. phil. Wolfenbüttel. IV. 36 S. (Erlanger Diss.). — Die im Titel gestellte Aufgabe ist vollständig gelöst. Die Auffassung der Schrift als eine philosophisch-politische Allegorie erscheint als die richtige. Die Deutung des Osiris auf Aurelian, des Typhos auf Gainas (und Arcadius) ist treffend. Auf die philosophischen Anschauungen des Synesius, bes. bez. des Verhältnisses der Seele zum Leibe (die Frage: Wie kommen S. u. L. zusammen? hat sich S. gar nicht gestellt) fällt hinreichendes Licht. Da die Anschauungen des S. gar nicht originell sind, hätte sich der Verf. die Anspielungen auf das Mittelalter (Keine mittelalterl. Weltanschauung) ersparen können.

Die Ausgabe C. Holzingers: *Nemesii Emeseni libri septem φύσις ἀνθρώπου versio latina* e lib. ms. nunc. primum edidit et apparatu critico instruxit C. H. Lp. 1887. XXXVII, 175 p. 8. (vgl. die Rec. von L. Dittmeyer, Bl. für das bayer. Gymnasialschulwesen XXIV. S. 368—371) nach dem Cod. Pragensis, einer Abschrift des Bambergensis (die in diesem gegebene lateinische Übersetzung stammt von dem gelehrten Benediktiner von Monte Cassino, Alfano, der 1086 als Erzbischof von Salerno starb, s. Dittmeyer a. a. O. S. 454 f.) brachte die Frage nach der handschriftlichen Überlieferung der lateinischen Übersetzung von dem Buche des Nemesius in Fluss. Karl Im. Burkhard, der selbst

eine neue Ausgabe veranstalten will, giebt (die handschriftliche Überlieferung von Nemesius *περί φύσεως ἀνθρώπου*, Wiener Studien X, 91—135; XI, S. 143—152; 243—267) zunächst eine Beschreibung der Handschriften, welche Mathäi seiner Ausgabe (1802) zu grunde legte, dann einer Venediger Handschrift, in welcher die Übersetzung Burgundios überliefert ist, mit einer Textprobe aus derselben, wodurch die Burgundiofrage (angeregt von Holzinger) entschieden wird. Dann wird das von Holzinger abweichende Handschriftenschema näher begründet und durch Beiziehung neuer Handschriften erweitert. Hierauf folgt eine Reihe von Textherstellungen. Durch das Auffinden zweier Handschriften in der Marciana, deren ältere lückenhaft, die jüngere vollständig und getreu ist, wird die Verschiedenheit der Burgundioübersetzung von der des Cod. Bamb. so bestimmt dargethan, daß die Behauptung feststeht, letzterer Übersetzer habe den Burgundio nicht einmal benützt. Die Übersetzung des Burgundio ist sklavisch und daher wichtig für die Rezension des griechischen Textes.

Dr. theol. Herm. Rönsch, zur Kritik und Erklärung des Claudianus Mamertus (Zeitschr. für wissenschaftl. Theol. XXX, S. 480—487) handelt über die „Untersuchungen über die Sprache des Claudianus Mamertus“ von Prof. Engelbrecht, dem Herausgeber der Werke (Abdruck der Sitzungsberichte der phil.-hist. Klasse der Wiener Akademie der Wissenschaften 1885. Bd. CX. S. 423—542) und giebt eine Inhaltsangabe derselben, sowie Verschiedenheiten in der Textgestaltung und Auslegung.

Jahresbericht über die späteren griechischen Geschichtsschreiber

von

Dr. Franz Krebs.

Dionys von Halicarnafs.

Während K. Schenkl in seinem Jahresberichte über die späteren griechischen Geschichtsschreiber (1873—84 S. 31—32 Separatabdruck aus Bursian-Müller) noch mit Recht dem Wunsche nach einer durchgreifenden Textesrezension der Archäologie des Dionys v. H. sowie nach Herstellung eines umfassenden und genauen kritischen Apparates unter dem Texte Ausdruck geben konnte, liegt nun in den 3 ersten Bänden des genannten Werkes von K. Jakobys ein gereinigter Text vor, dem auch ein reichhaltiger kritischer Apparat beigegeben ist. Dabei ist der Herausgeber nicht in einseitiger Weise von dem Urbinaas als der Grundlage des Textes ausgegangen, sondern er hat auch die Lesarten des Chisianus ebenso berücksichtigt. Wir haben sonach alle Ursache, die neue Ausgabe, welche in genauer Weise die Richtung und die Wege angiebt, welche die Kritik und die Forschung über den Sprachgebrauch des Dionys v. H. verfolgen müssen, als einen wesentlichen Fortschritt zu bezeichnen und freudig zu begrüßen.

Was das kritische Verfahren Jakobys anlangt, so nimmt er einen streng konservativen Standpunkt ein und zeigt in der Wahl und Aufnahme der Lesarten durchweg eine ebenso große Selbständigkeit als Besonnenheit und Vorsicht. Der Text ist nach den Handschriften hergestellt. Hin und wieder ist eine Emendation herübergenommen, die der Herausgeber in seinen Observationes gemacht hatte. Verbesserungsvorschlägen anderer gegenüber ist Vorsicht geübt. Besonders Cobet gegenüber, der nur zu häufig von dem Bestreben ausgeht, alle etwas ungewöhnlich erscheinenden Stellen nach einer Schablone zu uniformieren, ohne der Individualität des Schriftstellers und dem jeweiligen Sprachidiom Rechnung zu tragen, hat sich der Herausgeber skeptisch

und vorsichtig verhalten, wenn auch sonst die Leistungen dieses Gelehrten auf dem Gebiete der Kritik und Erklärung verdienstermaßen anerkannt werden. Dagegen ist in der Adnotatio critica alles sorgsam verzeichnet, was irgendwie auf die Textesverbesserung des Autors Bezug hat. Hier deutet er auch zuweilen an, welche Lesart er für zweifelhaft und verbesserungsbedürftig hält. Dafs bei der stark verderbten Überlieferung noch manche Stelle der Heilung harret, ist nicht zu verwundern; hie und da weist schon der Hiatus auf einen Fehler in der Überlieferung hin. Die Grundsätze, welche Hultsch für die Behandlung des Textes des Polybios aufgestellt hat, sind im grofsen und ganzen auch für Dionys v. H. mafsgebend, und es ist im allgemeinen danach auch verfahren worden, hie und da wünschten wir nur noch kleinere Hiats beseitigt. In der Annahme von Interpolationen endlich ist richtiges Mafs eingehalten.

Um nun zu zeigen, wie weit die neue Ausgabe von der früheren abweicht, führen wir eine Anzahl von kritischen Stellen an, wobei wir die Lesart bei Jakoby zuerst bringen, dieser dann den Kiefslingschen Text gegenüberstellen und hie und da eine Bemerkung daran knüpfen. ἐγκαταλιπόντες: 1, 1, 3: ἐγκαταλείποντες. — καταβαλλόμενοι 1, 1, 4: καταβαλλόμενοι. — κατέσχεν 1, 2, 2: ἀνέσχεν; ich wüßte nicht, was an letzterem auszusetzen ist. — χρόνον τε οὐ πολλῷ πλείονα 1, 2, 2: χρόνων τε οὐ πολλῷ πλείον. — ἐπαύσθησαν 1, 3, 2. 76, 2: ἐπαύθησαν, dieses die jonische und altattische Form, welche jedoch der jüngeren Bildung mit σ immer mehr weichen muß. — ἀγόμενος 1, 11, 4: ἐπαγόμενος; an die Stelle des Kompositums tritt zuweilen das Simplex zur Variation des Stiles. — τὸ γένος ὅθεν ἦν 1, 13, 1: οἷον ἦν. — πέλεια 1, 14, 5: πιστερὰ. — μαρτυρεῖ μοι τῷ λόγῳ 1, 12, 2: μ. μου τ. λ. — τὴν παράλιον 1, 12, 2: τὴν παραλίαν, letzteres bei Polybios fast ausschließlich in Gebrauch. — φιλοχωρεῖν ἐν ὄρεσι 1, 13: 3, φιλοχωρεῖν ὄρεσι. Der Gebrauch des Verbums mit dem blofsen Dativ läfst sich schon aus Polybios nachweisen: φιλοχωρεῖσαι τοῖς τόποις 4, 46, 1; aus Dionys selbst können wir anführen φιλοχωρεῖσαι τῷ λόγῳ 1, 34, 3: φιλοχωρεῖν τοῖς πατρίσις ἐφεστίοις 3, 9, 7: φιλοχωρεῖσαι τῇ πόλει. 5, 63, 1; μὴ φιλοχωρεῖν τοῖς ἀλλοτρίοις 8, 47, 3; freilich steht 8, 35, 4 in der gleichen Wendung die Präposition, allein hier ist ἐν jedenfalls Zusatz des Abschreibers und muß getilgt werden, wie dies auch der Herausgeber erkannt hat; etwas anders verhält es sich 11, 11 mit den Worten ἐὰν δ' οὗτοι φιλοχωρῶσιν ἐπὶ τῇ παρανόμῳ δυναστείᾳ, wo das Verbum metaphorisch gebraucht ist. Weiterhin erscheint das Verbum auch absolut gebraucht 6, 79, 2, wo μένειν mit Recht als Interpolation in Klammern geschlossen ist. In erweiterter Gestalt erscheint φιλοχωρεῖν bei Josephus: Arch. 2, 7, 2 τῶν παιδων ἐμφιλοχωρησάντων τῇ οἰκίᾳ; vgl. übrigens auch noch am Schlusse dieses Berichtes

die Anzeige von Büttner-Wobst über den III. Band, wo in treffender Weise über die Bedeutungsentwicklung von φιλοχωρεῖν gehandelt ist. — ἡμερήσιον διάστημα ὁδοῦ 1, 14, 1: ἡμερησίου δ. ὁδοῦ. — ἐξενέγκειεν 1, 16, 2: ἐξενέγκοι; von φέρειν sind die Formen des ersten Aorists üblich. — ταῖς οὐρανίαις μεταβολαῖς 1, 16, 2; ταῖς οὐρανίαις μ.: die Handschriften schwanken häufig bei Adjektiven dreier Endung; Kodex B hat gewöhnlich die Form des Femininums in Verbindung mit Substantiven fem. gen. — πολλῆς καὶ ἀγαθῆς 1, 23, 1: πολλῆς καὶ ἀγαθῆς, die Krasis empfiehlt sich wegen des Hiatus. — σιλλοῦσιν nach A 1, 29, 2; ξυνοῦσιν; in den kritischen Noten wird an συνῶδουσιν gedacht. — Ἐπειοί [οἱ] ἐξ Ἥλιδος 1, 34, 2: Ἐπειοί οἱ ἐξ Ἥλιδος, mit doppeltem Hiatus. — τὰς βοῦς 1, 39, 3: τὰς βόας; in der guten Prosa kommt die aufgelöste Form βόας schwerlich vor; wie anderes, so scheint Dionys v. H. auch βόας zuzulassen, desgleichen βασιλέας 2, 46, 2. wie denn überhaupt ein Zug nach Auflösung und Erweiterung des alten Ausdruckes durch die jüngere Gräzität geht. — ἐναυλόγει 1, 44, 3: ἐναυλογεῖτο; der Gebrauch des Verbums im Medium statt im Aktivum ist auch sonst nicht ohne Analogie; damit vergleiche man ποιήσασθαι τὰς ὁμολογίας 1, 37, 1: ποιῆσαι, und τὴν συκοφαντίαν ἐπιδείξασθαι 4, 35, 3: ἐπιδείξει; wenn wir hier das Medium setzen wollten, müßten viele Stellen abgeändert werden, wenn es auch feststeht, daß die späteren Schriftsteller im Gebrauch des Mediums weiter gehen als die Attiker. — μετὰ <τὴν> Ἰλίου ἄλωσιν 1, 45, 3: μετὰ Ἰλίου ἄλωσιν, mit Hiatus. — ὥχισθ' ἢ πόλις 1, 50, 1: ὥχθη ἢ π., schwerlich richtig. — ἐπὶ πλείστον χρόνον 1, 56, 4: ἐπὶ πλείστον χρόνου, verdächtig wegen des Hiatus. — ἐπὶ τὸ στρατόπεδον καταβάντι 1, 56, 5: ἐπὶ τοῦ στρατοπέδου κ., der Genetiv in dieser Verbindung ist wohl kaum zulässig. — κατὰ τέλη <τὴν> ἔλασιν ποιούμενος 1, 65, 5: κατὰ τέλη ἐλ. π. mit Hiatus. — μέχρις ἤβης 1, 84, 6, 3, 22, 10: μέχρις ἤβης, mit Hiatus. — συγχωρήσαντ' αὐτόν nach A 1, 87, 4: συγχωρῆσαι αὐτόν. — ὑπὸ λύπης καὶ μετανοίας 1, 87, 3: ἀπὸ λ. κ. μ., kaum richtig. — γένος τὸ <τῶν> Ἀλβανῶν 2, 2, 1: γ. τὸ Ἀλβ., mit Hiatus. — κοινὰς τὰς μίξεις ἐποίησαν 2, 24, 4: ἐποίησαντο; der Gebrauch des Aktivums unterliegt keinem Bedenken; Mannigfaltigkeit und Abwechselung in Form und Ausdruck ist ein charakteristisches Kennzeichen der κοινή; vgl. damit auch das im Vorhergehenden zu ähnlichen Stellen Gesagte. — ἄνοπλοι 1, 80, 2: ἄοπλοι; die Späteren begegnen durch Einschlebung des euphonischen ν dem Zusammenstoßen von Vokalen — [καινῶ] κοσκίνῳ 2, 69, 2: κενῶ κ., nach geringwertigen Handschriften; für die Einklammerung spricht die Autorität von A und B. — ἐπὶ τὰ κρείττω συμφέρεται 2, 18, 1: φέρεται; vgl. Pol. 1, 19, 7 ἐπὶ τοῦτο φέρεται. — τὰς βαθείας τάφρους καὶ [τὰ] ὑψηλὰ ἐρύματα 2, 3, 2: καὶ τὰ ὑψ. ἐρύματα; bei kopulativer Verbindung kommt der Artikel im 2. Gliede

in einer etwas harten und unserem Sprachgefühl widerstrebenden Weise in Wegfall. — ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ 2, 21, 3: ὡς ἐπὶ πολὺ, die Setzung des Artikels in der Phrase ist notwendig. — ἔλασθεῖς 2, 43, 2: ἐλαθεῖς, die regelmäßige Form ist durch die jüngere mit σ verdrängt, ebenso 6, 22, 2. 8, 1, 2. 26, 6. — τὰ πολέμια [ἔργα] διαφανής 2, 37, 2: τὰ πολέμια δ. — ἦν ἐνίκα 3, 36, 1: ἐν ἡ ἐνίκα, letztere Verbindung erweist sich schon wegen des Hiatus als verdächtig. — ἕως ἐπιθήσουσι τέλος 2, 44, 2: ἕως ἐπιθήσωσι κράτος. — τοῖς τῶν ἀπαντῶντων γόνασι 2, 45, 5: τοῖς ἀπάντων γ. — ἀνεβαλλόμεν 3, 8, 2: ἀνεβαλόμεν, für den Aorist spricht der Parallelismus und die Konzinnität der Glieder, allein oftmals findet auch ein unmotivierter Wechsel statt. — [ἐν] ταῖς κουρίαις τεθῆναι τὸ ὄνομα 2, 47, 4: ἐπὶ τ. κ. etc.; — πᾶσα ἀναιρέσθω πολέμου πρόφασις 3, 10, 2: π. ἀναιρέσθω π. π.; ἀναιρέσθω widerspricht dem sonstigen Gebrauche des Schriftstellers; zur Vergleichung mag aus Polybius angeführt werden τὸν πόλεμον ἀνηρημέναι 9, 11, 2 und τὴν συμμαχίαν ἀναιρεῖν 32, 1, 3. — προέσχετο nach B 3, 10, 2: προέσχετο. Die Nebenform προέσχετο ist durch eine analoge Stelle bei Herodian 4, 14, 3 geschützt. — τὸ ἔργον ἐτι φυλάττειν αὐτοῦς 2, 74, 5: ἀπὸ τοῦ ἴσου; die stark verderbte Stelle sucht Jakoby zu heilen, indem er von der Lesart in A ausgeht und dem Sinne entsprechend schreibt. — ἐταυρίας 4, 38, 6: ἐταυρίας, die erweiterte Form kommt auch sonst häufig zur Anwendung. — κατεφίλησε 4, 69, 4: ἐφίλησε, das Kompositum bewirkt eine Verstärkung des Sinnes. — ἐπὶ τὴν ἐκκλησίαν παραχθείς 5, 3, 2: προαχθείς, erstere Lesart empfiehlt sich durch den gemeinen Sprachgebrauch und durch die analoge Wendung im Lateinischen „adductus“. — μορφήν κάλλιστος, 5, 23, 2: μορφεῖ κ. — ἀποκτενεῖς 5, 10, 7: ἀποκτείνεις. — πληγὰς ἐξενέγκαντες 3, 19, 6: ἐπενέγκαντες, ich würde letzteres Kompositum vorziehen im Hinblick auf den analogen Gebrauch im Lateinischen. — δὴ 3, 20, 3: ἤδη. — ἀντικρυς ἀλλήλων 3, 20, 3: ἀντὶκρυ ἀλλ., mit Hiatus. — ἀφειστήκεσαν 3, 21, 1: ἀφειστήκεισαν, da Diodor die 3. pers. plur. plusqu. auf εἰσαν bildet, dürfen wir wohl diesen Gebrauch auch dem Dionys v. H. zuerkennen. — καθῆραι 3, 22, 7: καθάραι, Dionys scheint letztere Form vorzuziehen. — κατὰ σκέτος 3, 35, 4: κατὰ σκότον, das Neutrum ist gebräuchlicher. — ἦν ἐνίκα <στάδιον> 3, 36, 1: ἦν ἐνίκα, die Redensart erscheint häufig elliptisch, namentlich bei Diodor. — πολέμους στρατηγεῖν 3, 37, 2: πολέμου στρατηγεῖν; das Verbum στρατηγεῖν erscheint vielfach in der κοινὴ theils in eigentlicher, theils in abgeschwächter Bedeutung; in Verbindung mit πόλεμον übernimmt es die Funktion der alten attischen Redensart πόλεμον ποιεῖσθαι und spielt so eine große Rolle von Polybius an, wo die Redensart zuerst in die Erscheinung tritt, bis zum Beginn der byzantinischen Ära. — φιλόπονον 3, 42, 3: φερέπονον, ich würde an letzterem Ausdruck nicht

Anstofs nehmen im Hinblick auf die analoge Bildung $\varphi\sigma\epsilon\lambda\alpha\kappa\omicron\varsigma$ bei Polyb. 3, 71, 10. 79, 5. — $\eta\gamma\epsilon\lambda\chi\omicron\nu\tau\omicron$ 3, 58, 1. 7, 18, 2 nach B: $\acute{\alpha}\nu\epsilon\lambda\chi\omicron\nu\tau\omicron$. Polybius hat das Verbum $\acute{\alpha}\nu\epsilon\lambda\chi\omicron\sigma\theta\alpha\iota$ bald mit doppelter Augmentation, bald ohne dieselbe gebraucht, es ist deshalb die Abänderung in $\eta\gamma\epsilon\lambda\chi\omicron\nu\tau\omicron$ nicht nötig; vgl. auch Büttner-Wobst in Fleckelsien 1884 S. 119. — $\langle\acute{\epsilon}\nu\rangle$ $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau\eta\delta\epsilon\iota\omicron\iota\varsigma$ $\chi\omega\rho\iota\omicron\iota\varsigma$ 3, 54, 1: $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau\eta\delta\epsilon\iota\omicron\iota\varsigma$ $\chi\omega\rho\iota\omicron\iota\varsigma$. Der Dativ des Ortes verschmährt oft die bestimmtere Bezeichnung durch Präpositionen. — $\acute{\nu}\iota\chi\eta\nu$ $\acute{\alpha}\nu\alpha\iota\rho\epsilon\iota\tau\alpha\iota$ 3, 57, 5: ν . $\alpha\iota\rho\epsilon\tau\alpha\iota$. Dem konstanten Sprachgebrauch des Dionys v. H. entspricht $\acute{\alpha}\nu\alpha\iota\rho\epsilon\iota\tau\alpha\iota$, doch auch $\alpha\iota\rho\epsilon\tau\alpha\iota$ dürfte als singuläre Erscheinung belassen werden. — $\acute{\alpha}\lambda\gamma\omicron\upsilon$ $\tau\iota\nu\delta\epsilon$ $\acute{\alpha}\delta\epsilon\eta\sigma\epsilon\nu$ $\pi\acute{\alpha}\sigma\alpha$ $\delta\iota\alpha\varphi\theta\epsilon\iota\tau\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ 3, 57, 4: $\acute{\alpha}\pi\alpha\sigma\alpha$. Nach den Ausführungen Jakobys im Asrauer Programm steht in der Formel $\acute{\alpha}\lambda\gamma\omicron\upsilon$ ($\pi\omicron\lambda\lambda\omicron\upsilon$) $\delta\epsilon\iota\nu$ stets $\pi\acute{\alpha}\varsigma$, nicht $\acute{\alpha}\pi\alpha\varsigma$. — $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\iota\nu$ $\tau\omicron\iota\varsigma$ $\acute{\epsilon}\nu$ $\alpha\upsilon\tau\eta$ 3, 65, 2: $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\iota\nu$ $\tau\omicron\iota\varsigma$ $\acute{\epsilon}\nu$ $\alpha\upsilon\tau\eta$; letztere Verbindung ist eine jüngere Syntax. Abweichend vom Gebrauche der Attiker erweitert das Verbum $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\iota\nu$ mit dem Eintreten der $\chi\omicron\iota\nu\eta$ die Sphäre seines Gebrauches und tritt mit dem Akkusativ in Verbindung. — $\langle\pi\epsilon\rangle\tau\iota$ $\alpha\upsilon\tau\omega\nu$ $\tau\alpha\upsilon\tau\eta\nu$ $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\nu\eta\nu\chi\epsilon\nu\alpha\iota$ $\tau\eta\nu$ $\iota\sigma\tau\omicron\rho\iota\alpha\nu$ 4, 5, 6: $\alpha\upsilon\tau\omega\nu$ etc.; die Präposition tritt hier zur gröfseren Deutlichkeit vor den Kasus, ebenso in $\tau\omega\nu$ $\kappa\alpha\theta'$ $\acute{\epsilon}\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ $\delta\iota\alpha\beta\omicron\lambda\omega\nu$ 5, 11, 1. — $\varphi\iota\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\varsigma$ $\acute{\alpha}\rho\epsilon\iota\sigma\theta\alpha\iota$ 4, 11, 4: $\acute{\alpha}\nu\alpha\iota\rho\epsilon\iota\sigma\theta\alpha\iota$, letzteres beruht auf Mißverständnis des Abschreibers und paßt nicht zu dem Sinn und Gedanken der Worte. — $\acute{\delta}\mu\omicron\delta\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$ $\tau\omicron\nu$ $\theta\rho\kappa\omicron\nu$ η $\mu\acute{\epsilon}\nu$ (besser $\mu\eta\nu$) $\tau\epsilon\tau\iota\mu\eta\sigma\theta\alpha\iota$ 4, 15, 6: η $\mu\eta\nu$ $\tau\epsilon\mu\eta\sigma\theta\alpha\iota$; eine Konjekter Reiskes ist $\tau\epsilon\tau\iota\mu\eta\sigma\theta\alpha\iota$. — $\tau\omicron\iota\varsigma$ δ' $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\tau\tau\omega$ $\tau\omega\nu$ $\iota\kappa\alpha\nu\omega\nu$ $\kappa\epsilon\chi\tau\eta\mu\epsilon\iota\omicron\iota\varsigma$ 4, 19, 2 nach Cobet Obs. 80: $\tau\epsilon\tau\iota\mu\eta\mu\epsilon\iota\omicron\iota\varsigma$; ich hätte an letzterem nichts auszusetzen. — $\acute{\omega}\varphi\epsilon\lambda\eta\sigma\theta\alpha\iota$ 4, 23, 6: $\acute{\omega}\varphi\epsilon\lambda\eta\theta\eta\sigma\theta\alpha\iota$, ferner $\zeta\eta\mu\acute{\omega}\sigma\sigma\omicron\nu\tau\alpha\iota$ 6, 19, 3: $\zeta\eta\mu\acute{\omega}\theta\eta\sigma\omicron\nu\tau\alpha\iota$; für erstere Form spricht auch der Gebrauch der anderen späteren Schriftsteller, wie Pol. 11, 9, 4 $\acute{\omega}\varphi\epsilon\lambda\eta\sigma\theta\alpha\iota$. Jos. Arch. 11, 16, 12 $\acute{\epsilon}\nu\alpha\nu\tau\iota\omega\sigma\theta\alpha\iota$, wozu eine Variante $\acute{\epsilon}\nu\alpha\nu\tau\omega\theta\eta\sigma\theta\alpha\iota$ lautet. — $\acute{\epsilon}\pi\iota$ $\mu\acute{\eta}\chi\iota\sigma\tau\omicron\nu$ $\chi\rho\acute{\nu}\omicron\nu$ 4, 25, 3: $\acute{\epsilon}\pi\iota$ μ . $\chi\rho\acute{\nu}\omicron\nu$, mit Hiatus. — $\acute{\epsilon}\chi\rho\eta\tau\omicron$ 4, 26, 5: $\acute{\epsilon}\chi\rho\acute{\alpha}\tau\omicron$, läßt sich kaum aufrecht erhalten. — $\acute{\epsilon}\chi\rho\eta\mu\acute{\alpha}\tau\iota\zeta\epsilon\tau\omicron$ nach A 4, 41, 3: $\acute{\epsilon}\chi\rho\eta\mu\acute{\alpha}\tau\iota\zeta\epsilon$ nach B; die Lesart in A verdient den Vorzug. — $\acute{\epsilon}\delta\nu$ $\acute{\epsilon}\theta\epsilon\lambda\eta\sigma\eta\tau\epsilon$ 4, 47, 6: $\acute{\epsilon}\delta\nu$ $\theta\epsilon\lambda\eta\sigma\eta\tau\epsilon$. — $\gamma\eta\omega\rho\iota\sigma\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$ $\acute{\epsilon}\kappa$ $\tau\omega\nu$ $\theta\pi\lambda\omega\nu$ $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\alpha}\nu\omicron$ $\tau\omega\nu$ $\sigma\eta\mu\epsilon\iota\omega\nu$ 4, 51, 4: $\kappa\alpha\iota$ $\tau\omega\nu$ $\sigma\eta\mu\epsilon\iota\omega\nu$, das Weglassen der Präposition rechtfertigt sich durch die Rücksicht auf den Hiatus. — $\omicron\delta\delta\acute{\epsilon}\nu$ $\acute{\alpha}\nu\omicron\kappa\eta\nu\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ $\tau\iota\varphi$ $\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\omega\tau\omega\nu\tau\iota$ 4, 56, 3: $\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\omega\tau\omega\nu\tau\iota$, die Setzung des Artikels erfordert der Sinn der Worte. — $\acute{\epsilon}\kappa$ $\epsilon\alpha\tau\omicron\mu\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon$ 4, 63, 1: $\acute{\epsilon}\kappa$ $\tau\omicron\upsilon$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\mu\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon$. — $\tau\eta\nu$ $\acute{\Lambda}\delta\epsilon\alpha\tau\omega\nu$ $\pi\acute{\omicron\lambda\iota\nu}$ $\acute{\epsilon}\pi\omicron\lambda\iota\omega\rho\kappa\alpha\iota$ 4, 64, 1: $\acute{\epsilon}\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\iota$, ferner $\tau\eta\nu$ $\pi\acute{\omicron\lambda\iota\nu$ $\pi\omicron\lambda\iota\omega\rho\kappa\omega\nu$ 5, 36, 1: $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\omega\nu$; der Gebrauch von $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\iota\nu$ mit dem Akkusativ ist eine jüngere Syntax und erstreckt sich lediglich auf die Verbindung mit persönlichen Begriffen, danach ist auch $\tau\omicron$ $\varphi\epsilon\upsilon\mu\epsilon\theta\omicron\varsigma$ $\pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\iota\nu$ 6, 34, 4 abzuändern. — $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$ 4, 65, 1: $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$; der Aorist findet sich oftmals durch das Imperfekt

vertreten, namentlich bei den Verben des Sagens. — ἕως [οὐ] 4, 68, 2. 6, 48, 2: ἕως. Die Verbindung ἕως οὐ oder μέχρις οὐ ist eine vollere Ausdrucksweise und gehört zu den Eigentümlichkeiten der späteren Gräzität, die bekanntlich an stärkeren Ausdrücken Gefallen hat, welche die einfache Konjunktion ersetzen. Dieselbe erscheint bereits bei Polybios nicht selten und wird von seinen nächsten Nachfolgern weiter entwickelt. Erst von Arrian an kommt die Verbindung mehr und mehr aus dem Gebrauche der Griechen, um jedoch in der Vulgärsprache weiter fortzuleben und sich da auszubreiten. Unhistorisch ist das Verfahren Dindorfs, der bei Polybios und Diodor den Zusatz οὐ als nicht griechisch und gegen den gewöhnlichen Sprachgebrauch verstossend durchweg aus dem Text entfernt haben will, ohne jedoch mit diesem schablonenmäßigen Verfahren den Beifall der neuesten Herausgeber zu finden, welche die verpönte Verbindung aufrecht erhalten haben. Die Erscheinung findet sich ausführlich in meiner Schrift „Die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräzität“. II. S. 15—16 (München 1885) behandelt und durch eine hinreichende Anzahl von Belegstellen illustriert. — ἀπεδίδουσαν 5, 6, 3: ἀπεδίδουν. — <τ> ἐπικαιρον χωρίον 5, 22, 1: ἐπικαιρον χωρίον. Den Hiatus sucht Grasberger durch prädikative Stellung des Adjektivs zu beseitigen. — ἀνεχώρου ἐπὶ πόδι 5, 24, 1 nach Cobet: ἐχώρου; in dieser Wendung findet regelmässig das Kompositum Anwendung. — καταστρατηγῆσαι τὸν ἄνδρα 5, 29 3: στρατηγῆσαι. Das Simplex in dieser Verbindung ist ohne Beispiel, wenigstens bei Dionys (für Polybios will Hultsch στρατηγῆσαι τοὺς ὑπεναντίους 3, 71, 1 als berechnete Ausnahme gelten lassen), dagegen ist καταστρατηγεῖν c. acc. pers. eine häufig vorkommende Konstruktion, die an Stelle der alten attischen Redensart ἀπατᾶν tritt, und namentlich im Stile des Diodor eine bedeutende Rolle spielt. — ἐπιούσα, τέως ἄν 5, 33, 1; ἕως ἄν. Der Gebrauch von τέως für ἕως ist durch die Rücksicht auf den Hiatus geboten; die Partikel τέως begegnet besonders häufig bei den Schriftstellern, welche den Hiatus meiden, von diesen haben dann auch solche Autoren, die sich um den Hiatus nicht kümmern, das Wort in ihre Darstellung herübergenommen. — ἐν χειρῶν νόμῳ 6, 26, 2: ἐν χειρὸς νόμῳ. Der konstante Sprachgebrauch der Späteren erfordert den Plural χειρῶν. — δεῖ ἂν κατάσχωμεν πολέμου λαβόντες κατὰ νόμον 6, 26, 2: δεῖ ἂν κατάσχωμεν πολέμου λαβόντες καὶ νόμῳ, die sinnstörenden Worte haben durch Jakobz eine angemessene Verbesserung erfahren. — διιστασιακῶς τὴν πόλιν 6, 40, 3: ἱστασιακῶς τ. κ. Wie der Sprachgebrauch der gleichzeitigen Schriftsteller und der analoge Gebrauch von καταστρατηγεῖν beweist, hat hier lediglich das Kompositum Berechtigung. Erst von Appian ab mag auch die Konstruktion des Simplex mit dem Akkusativ aufkommen sein und bei seinen Nachfolgern festeren Boden gefasst haben. —

μεγάλα φρονούσας 6, 75, 3: μέγα φρονούσας. Der Plural μεγάλα in der Redensart ist geschützt durch die Analogie von μεγάλα ἀμαρτάνειν, — δύνασθαι, — συμβάλλεσθαι etc. Es fragt sich nur, ob wir hier nicht der Überlieferung in A folgen und lieber μεγαλοφρονούσας lesen wollen, eine Wortzusammensetzung, welche auch aus andern Schriftstellern belegt werden kann, so Pol. 35, 3, 3 (doch ist μεγαλοφρονεῖν erst durch Konjekturen von Hultsch in den Text gekommen) und Jos. Arch. 5, 6, 4. 19, 7, 3; ja Appian geht einen Schritt weiter und bildet das Medium μεγαλοφρονεῖσθαι, was einem Barbarismus sehr ähnlich sieht: Bell. c. 4, 16; ferner Dio Cass. 43, 14. — τειχῶν 6, 92, 6: σταγῶν, dieses die poetische Form. — ὅποι <δ> τύχη 6, 52, 3: ὅπου τύχη; Jakoby verwirft den bloßen Konjunktiv in Relativsätzen, doch läßt sich der analoge Gebrauch von ἕως und πρίν mit dem bloßen Konjunktiv anführen, insofern können wir auch der Lesart bei Kiefsling 9, 17, 2 ἐφ' οὗς δὲ γίνηται statt γενήσεται eine gewisse Berechtigung nicht absprechen. — συννέχθη nach A B 6, 8, 3; συνελέχθη. — διεξήλθον λόγους 6, 16, 1: διηγούντο. — ἀνανεώσεσθαι nach B 6, 19, 4: ἀνανεώσασθαι nach A, letzteres ist nicht so ohne weiteres abzuweisen. — μεγάλην ἱκιοῦντο τὴν πόλιν 6, 19, 4: ἐπιοῦν, ich würde an dem Aktiv keinen Anstoß nehmen; vgl. das im Vorhergehenden zu ähnlichen Stellen Gesagte. — δε πολλάκις ἤλθετε ἐπ' + αὐτοὺς ὁδοὺς 6, 21 1: ἐβαδίσατε ἐπὶ τοὺς ὁδοὺς. Das in den Handschriften überlieferte ἐμάθετε verstößt gegen den Sinn und Zusammenhang der Worte. — ἀπολωλέναι 6, 22, 2: ἀπολωλεῖναι. — πυθόμενοι nach Reiske 6, 23, 1: πυνθανόμενοι. — δε ἡξίου . . . ἱάσεσθαι nach B 6, 23, 3: ἱασάσθαι; näher liegt das Futur, doch auch der Aorist läßt sich rechtfertigen. — ἕως [δ'] διαγνοίη 6, 26, 3: ἕως δ' ἂν, die Partikel läßt sich schwerlich halten. — <ἐξ> ἄλλου τινός 6, 76, 3: ἄλλου τινός. — πάντα ὑπισχνούμενοι <ὕπερ> τῆς τότε σωτηρίας 6, 77, 1: τῆς τότε σωτηρίας; durch Anwendung von περί statt ὑπέρ würde der Hiatus in Wegfall kommen. — παρηνομήσατε 6, 77, 2: παραινόμενα. — διαπραξαμένων 6, 91, 2: ἀποδειξαμένων. — ἀποστερούμενον 6, 87, 3: ἀποστερόμενον, ferner ἀποστερεῖσθαι, 7, 19, 5: ἀποστέρεσθαι; in der Zusammensetzung ist lediglich ἀποστερεῖσθαι üblich, außerdem στέρεσθαι. — ἀνήνεγκαν 6, 30, 2: ἀνήγαγον. — δίδθητο nach der Überlieferung in B 6, 32, 1: δέδθησαν nach Reiske; es ist kein Grund vorhanden, von der handschriftlichen Überlieferung abzugehen. — κολλὰ τιν', δ' ἡδίκησθε nach A 7, 24, 2: κολλὰ δ' ἡδ. — μετενέγκαντες 7, 31, 1: μετενέγκοντες, ferner συνενέγκαι 7, 52, 2: συνενέγκοι. — κὰν τῇ πρὸς 'Α. μάχη 7, 19, 3: καὶ τῇ πρὸς 'Α. μ. Nach den Ausführungen von Büttner-Wobst in Fleckeisen 1889 S. 688 ist der Hiatus in καὶ ἐν erlaubt. — ὁ τὸν Γαλατικὸν πόλεμον στρατηγῶν 8, 79, 2: ὁ ἐν τῷ Γαλατικῷ πολέμῳ στρατηγῶν. An die Stelle der alten attischen Redensart πόλεμον πολεμεῖν tritt in der κοινῇ behufs Abwechslung und Variation des Stiles πόλεμον στρατηγεῖν. Die Ver-

bindung von στρατηγεῖν mit dem Genitiv von πόλεμος oder gar mit einer präpositionalen Fügung ist unhistorisch und widerspricht dem Sinn und Gebrauche des Wortes. — ἐβουλόμην <μέν> ἄν 7, 48, 1: ἐβουλόμην ἄν. Nach Cobet ist bei ἐβουλόμην die Partikel ἄν eingesetzt. Allein nach Hultsch in der Präfatia zum I. Bande seiner Ausgabe des Polybius p. LXV läßt Polybius im Gegensatze sehr gerne μέν weg. — ἐπὶ γήρως οὐδὲ γινομένους nach Reiske 8, 35, 4: ἐπὶ γήρως οὐδού γ. nach A. und B. Es erscheint nicht ratsam, die Autorität der handschriftlichen Überlieferung zu verlassen. Die Redensart ἐπὶ γήρως οὐδού γίνεσθαι erweist sich als eine Reminiscenz aus der Lektüre des Homer und bezieht sich auf das höchste Greisenalter, auf die Schwelle, die dieses vom Tode trennt, was sonst durch τελευτὴ βίου ausgedrückt ist; spätere Schriftsteller, welche ihre Diktion mit Floskeln aus der Dichtersprache auszustücken pflegen, gebrauchen sie mit Vorliebe, so auch Jos. Arch. 1, 13, 1. Der Genitiv nach ἐπὶ in der Redensart ist insofern gerechtfertigt, als das Ziel der Bewegung häufig durch diesen Kasus ausgedrückt ist. — ἀμαρτῆν <τῆς> γνώμης 7, 48, 1: ἄμ. γνώμης, der Artikel kann entbehrt werden. — τῷ ταίχῃ πλησίον 8, 11, 2: τοῦ ταίχους πλησίον; der Verbindung von πλησίον (ἐγγύς) mit dem Dativ kommt zwar vor, jedoch äußerst selten. — ἀσμένως 8, 45, 3: ἄσμενος; abweichend von den Normen der Attiker kommt das Adverbium ἀσμένως statt des Adjektivums bei den Späteren nicht selten zur Anwendung; vgl. Pol. 1, 16, 8. 5, 6, 2. — ἐπὶ τύχης γυναικῶν ἰδρύσασθαι ἰσρόν 8, 55, 3: [ἐπὶ] Τύχης γ. ἰδρ. ἰσρόν; im Hinblick auf die analoge Stelle ναοὺς Τύχης 4, 27, 7 würde ich letzterer Lesart den Vorzug geben. — πρὶν ἢ πειραθῆναι 7, 29, 5: πρὶν πειραθῆναι, ferner πρὶν ἢ συνελθεῖν 9, 14, 8: πρὶν συνελθεῖν; ich stimme Büttner-Wobst bei, wenn er in der Anzeige über den III. Band die Einsetzung der Partikel ἢ nach πρὶν, die Jakoby in den Observationes 306 verlangt, für unnötig hält, da der Schriftsteller zwischen beiden Ausdrücken nach Belieben wechselt. — αἰρεθῆναι 8, 76, 1: ἀποδεχθῆναι. — ἀνακτῆσθαι ἡλιζον 8, 68, 2: ἀνακτῆσθαι ἡλιζον; ich würde am Aorist keinen Anstoß nehmen, denn die Späteren richten sich vielfach nicht nach den strengen Normen der Attiker und bewegen sich freier im Gebrauche der Verba des Hoffens; ähnlich verhält es sich mit δεξιούμεν σε δεχλούσθαι 8, 23, 3: διαλύσασθαι nach einer jüngeren Handschrift. — καὶ δορυβοῦντες 9, 41, 5: καταδορυβοῦντες. — συνίστατο καὶ παρεθάρρυνε 8, 18, 2: συνέστα τε καὶ παρεθάρρυνε. Für συνέστα spricht der Gebrauch des Polybius, übrigens ist die Lesart fehlerhaft überliefert, denn Kodex B bietet συνέσταται, was Jakoby in συνέστατο abänderte. — πόρρω ἀνδραποδισμού 8, 50 1: μέχρι ἀνδρ., eine Variante lautet περὶ ἀνδρ. — ἵνα γένοιτο 8, 12, 3: γίνονται nach unsicherer Überlieferung. — Τιβέριος 9, 14, 8: Τιβέρειος. Nach den Untersuchungen von Dittenberger im Hermes VI 129 über römische Eigen-

namen im Griechischen steht fest, daß die Form Τίβερις durch des Lateinischen kundige Abschreiber in den Text gebracht ist und daß lediglich die Form Τίβερις anzuerkennen ist. Auch die Bildung des Genetivs auf -ως rührt nicht von Dionys v. H. selbst her, sondern fällt den Abschreibern zur Last. Auch die Form Τιβέριδος in einem Fragment bei Polybios 6, 11, 9 geht nicht auf den Schriftsteller zurück, sondern verrät die Hand des Epitomators. — ἐξῴθουν 9, 23, 7: ἐξῴθουν. Im Gebrauche des syllabischen Augmentes binden sich die Späteren an keine bestimmte Regel, bald wenden sie dasselbe an, bald lassen sie es weg.

αὶ δὲ τινες ἐναντία θήσονται σφίσι τὰ ὅπλα 9, 44, 1: ἐναντιωθήσονται σφίσι πρὸς τὰ ὅπλα.

Es folgen nun noch einige Stellen, zu denen ich eine Bemerkung zu machen habe. 1, 88, 1 möchte ich für ἐμποδῶν vielmehr ἐμποδῶν accentuiert haben. — Der Hiatus (καὶ ὁ) 2, 43, 4 hat die Einklammerung des Artikels veranlaßt; durch Änderung der Wortstellung in αὐτῶν ὁ φόνος, woran Jakoby in den Noten dachte, dürfte das Richtige getroffen sein. — 1, 9, 2 ist statt der Elision von στάδια die Nebenform σταδίου anzuwenden. — 1, 91, 1. 21, 4. 28, 3 u. ö begegnet die Form ἡ μεσόγειος, diese wird von Dindorf bei Diodor verteidigt. Allein da bei Polybios nur ἡ μεσόγαια oder ἡ μεσόγειος üblich ist, so kann ich nicht annehmen, daß die Nachfolgenden einem andern Gebrauche folgen; ganz und gar ist ἡ μεσόγεια bei Kießling zu verwerfen. — 2, 43, 2 würde ich die Überlieferung in A vorziehen und τεθαρρηκότως schreiben; dafür spricht auch der konstante Gebrauch des Polybios. — 3, 23, 7 τὰ ἀναγκαῖοτατα und καὶ ἐάν; in den kritischen Noten denkt der Herausgeber an Beseitigung des Hiatus durch Krasis, worin ich ihm beistimme. — 3, 24, 5 κατακακλιμένην; ich vermute κατακακλισμένην, die gewöhnliche Form bei Späteren und weise auf den analogen Gebrauch von ἐλαύνειν und καύειν hin; vgl. auch Pol. 1, 28, 10. — 3, 24, 6 ὅρσι <ἐκ> τῶν πλαγίων ἀποκλιόμενοι, der bloße Genitiv ist durch die Rücksicht auf den Hiatus begründet und gut bezeugt. — 3, 52, 3 πολλὸ ἀποδόντες, durch Anwendung des Simplex würde der Hiatus verschwinden.

3, 61, 1 χροσέον; hier und anderswo denkt der Herausgeber in der Adnotatio critica an die kontrahierte Form; allein wir brauchen an der aufgelösten Form keinen Anstoß zu nehmen, geht ja überhaupt ein Zug nach Breite des Ausdrucks durch die ganze spätere Gräzität. So wechseln bei Josephus die aufgelösten Formen mit den zusammengezogenen und erscheinen sogar in αἰ gedehnt, wie χάλαμος und χροσάιος, um ja die Darstellung recht mannigfaltig zu gestalten; zur Erreichung dieses Zieles werden alle sprachlichen Mittel erschöpft. — 8, 78, 5 ist τῶν ἐπὶ θανάτῳ ἄλόντων wegen des Hiatus verdächtig, durch Abänderung in ἐπὶ θάνατον verschwindet dieser; für τῷ προτέρῳ ἐστὶ 9, 35, 4 liegt sehr

nahe τῷ πρότερον ἐται; ferner empfiehlt sich 7, 56, 2 die Umstellung von φρονήσει nach ἀνήρ. — Ein Druckversehen scheint ἐκποδῶν 8, 5, 2 zu sein; die richtige Accentuation ἐκποδῶν bietet 4, 29, 7,

Als unecht sind ausgesondert πολιτῶν 7, 53, 2. μαχησόμενοι 8, 13, 1. ὁπ' αὐτῶν 8, 24, 6. ἰδιώταις 9, 15, 5. ἐνθα δὲ Μάλλιος ἦν 9, 11, 5. ἔγνω 9, 16, 6.

Unter den verschiedenen Anzeigen ist besonders jene von Büttner-Wobst über den III. Band, Berliner philologische Wochenschrift 1892. Nr. 24 S. 745—751 hervorzuheben. Nachdem der Verfasser im Eingange mit warmen Worten der Sorgfalt des Herausgebers in der Feststellung des Textes verdiente Anerkennung gezollt hat, weist er darauf hin, daß Dionys v. H. zu den Schriftstellern zählt, welche den Hiatus vermieden; so hat er nach vokalischem, bezw. diphthongischem Auslaut stets θέλειν, nie ἐθέλειν angewendet. 8, 39, 2 bleibt es zweifelhaft, ob ἐὰν ἐθέλῃσσι mit dem Chisianus oder ἐὰν θελήσῃσσι mit dem Urbinas zu lesen ist. Sodann geht der Verfasser auf den Wechsel von πρίν und πρὶν ἢ über. Es ist natürlich πρὶν ἢ mit folgenden Vokalen ausgeschlossen, und es scheint sich auch nicht eine einzige Stelle im Dionys v. H. zu finden, die dem widerspräche; allein mag im Texte auch noch so häufig πρὶν ἢ mit folgenden Konsonanten vorkommen, so darf doch daraus nicht geschlossen werden, daß der Schriftsteller πρὶν ἢ stets bei folgendem Konsonanten verwenden müsse und sich nicht auch gestatten dürfe, in diesem Fall πρίν zu schreiben.

Nach Vokal bezw. Diphthong ist dem Dionys v. H. die Freiheit, ἔφη bezw. ἔφησεν ohne weiteres zuzugestehen. Diese Wendungen konnten nämlich um so eher sich eine Ausnahmestellung erobern, als vor dem in die oratio recta eingeschobenen ἔφη bezw. ἔφησεν eine Pause einzutreten pflegt, die den Hiatus verschwinden liefs; davon ausgehend, konnte dann leicht der Schriftsteller die Ausnahme auf diese Redensarten überhaupt ausdehnen. Findet sich ja sogar bei Polybius, welcher jeden Hiatus nach ἔφη vermeidet, eine Stelle (s. Hultsch Philol. XIV p. 302 und „Die erzählenden Zeitformen bei Polybius“ I S. 99), bei welcher ἔφη vor folgendem ἐχῶρεῖν durch die Pause entschuldigt wird. Des weiteren verbreitet sich Büttner-Wobst über die Bildung des Aorists von φέρειν und pflichtet Jakoby durchaus bei, wenn er für Dionys v. H. nur die Formen ἐνεργεῖν, ἐνέργας, ἐνεργάμενος u. s. w. anerkennt und ἐνέργαι, ἐνεργόντος in Simplex und Kompositum dementsprechend korrigiert. Dagegen hält er sich nicht für berechtigt 7, 18, 2 das handschriftlich überlieferte ἀνείχοντο mit Jakoby in ἠνείχοντο zu verwandeln; ebenso ist er nicht damit einverstanden 9, 21, 6 für das überlieferte κατὰ τὴν ἐλπίδα vielmehr κατ' ἐλπίδα zu setzen. Daran schlossen sich interessante Ausführungen über Bedeutung und Konstruktion von

φιλοχωρεῖν. Dionys v. H. läßt in dem Kompositum den einen Bestandteil so überwiegen, daß er das Verbum fast als Zeitwort des Affekts mit ἐπὶ c. dat. oder dem bloßen Dativ verbindet. So ist aufzufassen 11, 11 ἐὰν δ' οὗτοι φιλοχωρῶσιν ἐπὶ τῇ παρανόμῳ δυναστείᾳ, 1, 13, 3 Ἀρχαδικὸν γὰρ τὸ φιλοχωρεῖν ὄρεσιν; 3, 9, 7 εἰ . . . φιλοχωρήσῃς τοῖς πατρίοις ἐφεστίοις, 9, 47, 3 παύσῃς αὐτοὺς μὴ φιλοχωρεῖν τοῖς ἀλλοτρίοις ἀδίκως. In dieser Bedeutung kann dann φιλοχωρεῖν bei Dionys 6, 79, 2 sogar mit dem Infinitiv konstruiert werden, den Jakoby tilgt. (Allein damit scheint Jakoby gerade wegen der Bedeutung, die ja eine andere Konstruktion erfordert, das Richtige getroffen zu haben.) Tritt jedoch die Bedeutung des „sich erfreuen“ mehr zurück, so behält φιλοχωρεῖν nur noch den Begriff „sich gern aufhalten“ und wird dementsprechend mit den Präpositionen ἐν und περὶ konstruiert. Daher ist es gar nicht anstößig, wenn Dionys in der Stelle aus dem achten Buch zwar φιλοχωρεῖν τοῖς ἀλλοτρίοις schreibt, aber in demselben Buche c. 35, 4 mit einer kleinen Nuance der Bedeutung bei demselben Verben ἐν τοῖς ἀλλοτρίοις anwendet. (Nach meinem Dafürhalten wiegt jedoch an letzterer Stelle die übertragene Bedeutung so vor, daß die Streichung von ἐν zur Notwendigkeit wird.) Zum Schlusse macht der Verfasser noch darauf aufmerksam, daß die Codices, wie es scheint, einmütig die Form σημεία geben; Jakoby hat meist σημεῖα geschrieben. Allein da inschriftlich σημεία bzw. σημεῖα überliefert ist, so dürfte es wenigstens für Dionys richtig sein, die durch die Handschriften bezeugte Form nicht anzutasten.

Jahresbericht über die späteren griechischen Geschichtsschreiber. 1885—1893.

Von

Dr. Franz Krebs.

Polybius.

In der Reihe derjenigen Schriftsteller, welche in den Rahmen des nachfolgenden Berichtes fallen, steht Polybius obenan. Mit ihm beginnt jene Epoche der griechischen Sprache, welche, auf dem Grunde der Volkssprache beruhend, durch ihren engen Anschluß an die klassische Sprache eine verfeinerte Gestalt annahm und sich auf diese Weise als Sprache der Gebildeten damaliger Zeit eine bedeutungsvolle Stellung eroberte. Der Hauptrepräsentant dieser geläuterten Schriftsprache nun ist Polybius. Bei ihm kommt die Eigentümlichkeit der *κοινή* in orthographischen Dingen, Formen, Konstruktionen, abweichender Bedeutung einzelner Wörter, Phraseologie u. a. am prägnantesten zum Ausdruck. Seinen Stil haben die nachfolgenden Schriftsteller, besonders die Geschichtsschreiber, so getreulich nachgeahmt, daß wir beim Lesen ihrer Werke den Polybius selbst vor uns zu haben vermeinen. Es bildet deshalb auch die genaue Erforschung seines Sprachgebrauches, wie für die Erkenntnis des Wesens der *κοινή* überhaupt, so besonders für Spezialuntersuchungen über die Sprache der nachklassischen Schriftsteller, namentlich der Geschichtsschreiber, die unerläßliche Voraussetzung und Grundlage. Ohne dieses Erfordernis bewegt sich die Kritik vielfach auf unsicherem und schwankendem Boden und, des sicheren Haltes entbehrend, gerät sie mitunter auf allerlei Abwege. Erfreulicherweise ist nun die Erforschung des Sprachgebrauches des Polybius in dem letzten Jahrzehnt von verschiedenen Seiten aus mit Erfolg in Angriff genommen und die Texteskritik und Erklärung desselben erheblich gefördert worden, so daß, was noch vor kurzem in weiter Ferne zu liegen schien, bei gleichmäßigem Fortschreiten der Sache in absehbarer

Zeit der Verwirklichung nahe gebracht ist, nämlich die Herstellung einer Grammatik des Polybianischen Sprachgebrauches und zugleich der κοινή.

Nach diesen allgemeinen Vorbemerkungen gehen wir nun zum Einzelnen über. Nachdem die von L. Dindorf besorgte Ausgabe des Polybius veraltet und vergriffen war, ging die Teubnersche Verlagsbuchhandlung daran, die Dindorfsche Ausgabe neu herauszugeben und übertrug diese Aufgabe Büttner-Wobst, der durch seine gediegenen Beiträge zur Sprache und Kritik des Polybius bekannt war und dazu besonders berufen schien. Auf den I. Bd. von 1882 mit CXXV und 361 S. folgte 1889 der II. Bd., CXXI und 380 S. Hierbei legt der Herausgeber den kritischen Apparat von Hultsch zu grunde und schließt sich auch sonst den Grundsätzen dieses Gelehrten an. Obwohl er nun im ganzen den konservativen Standpunkt von Hultsch beibehält, so weicht er doch in vielen Stücken von dessen kritischem Verfahren ab. Darüber verbreitet er sich in der Präfatio in ausführlicher Weise, wo er auch eine Anzahl von verderbten Stellen, die er im Texte verbessert, eingehend behandelt. Hierbei hat er in dem Hiatusgesetze ein nicht zu unterschätzendes Korrektiv. Von der Wichtigkeit desselben für die Kritik überzeugt, geht Büttner-Wobst zuweilen noch weiter als Hultsch und macht von dem Mittel der Beseitigung anstößiger Hiats einen ausgedehnten Gebrauch; dahin gehört unter anderem die Wiederholung des Artikels im 2. Gliede vor Ἰβηρας 3, 49, 1; die artikellose Verbindung für πρὸς τῇ Ἰούκῃ 1, 76, 10 und ἐν τῇ Ἡπειρῷ 2, 6, 8; die Anwendung des zusammengesetzten Verbalausdruckes διαπέτεϊλε 4, 22, 2 und καταναγκασθεῖς 3, 94, 9; die elidierte Form ἐσθ' vor ὑπάρχων 4, 7, 6 und ἐσθ' ὁ für ἐσται ὁ 3, 81, 10; altertümliche Formen wie αἰέν statt αἰεί 5, 74, 9 und 8, 21, 9; die Einsetzung von πᾶς in den Worten καὶ πᾶς ὁ κλέψας 6, 37, 9; die Ausstoßung von καὶ 5, 106, 2; das Simplex in ἡ γραφή 8, 12, 4 für ἡ ἐπιγραφή; Anwendung der hiatuslosen Nebenform σταδίου für στάδια 3, 110, 10, womit man 4, 69, 1 vergleichen kann, wo konsequenterweise die gleiche Form herzustellen ist. Dazu kommt noch die Krasis καὶν 6, 37, 10; präpositionale Wendungen wie καὶ κοινῇ καὶ κατ' ἰδίαν 3, 31, 10; Anhängung der Partikel περ an ἡ 4, 18, 8: ἥπερ ἄλλο τι, was der Herausgeber jedoch in Fleckeisens Jahrb. 1890 p. 839 wieder aufgiebt und — ob mit Recht, will ich unentschieden lassen — durch ἡ καὶ νή Δ' ἄλλοτε ersetzt haben will; in ähnlicher Weise beseitigt er den Hiatus διαλύσεως ἡ ἐπιτιμώσεως 6, 13, 5 durch δ. ἡ καὶ νή Δ' ἐπιτιμώσεως. Weiterhin wird dem Zusammenstoßen von Vokalen durch Änderung der Wortstellung vorgebeugt, so wird in den Worten προσέχει τὸν νοῦν τῷ δῆμῳ ἡ σύγκλητος 6, 16, 5 durch Umstellung von τὸν νοῦν nach τῷ δῆμῳ eine hiatuslose Lesart hergestellt, während Hultsch in den kritischen Noten den Dativ τῷ δῆμῳ als eine

Wiederholung aus dem Vorhergehenden betrachtet und als unpolybianisch streichen will, da der Schriftsteller selbst τοῖς πολλοῖς geschrieben habe; 4, 64, 10 steht jetzt das Partizip κυριεύσας zwischen den Worten τοῦ τόπου und εἰς ἔδαφος, während die übrigen Ausgaben κυριεύσας τοῦ τόπου εἰς ἔδαφος bieten; 5, 18, 5 kommt der Hiatus μετέωροι ἐκ τῶν προσπιπτόντων ταῖς διανοαῖς durch Stellung von διανοαῖς nach μετέωροι in Wegfall, Hultsch verlangt statt dessen in den kritischen Noten für ἐκ die Präp. διὰ, ohne dieselbe jedoch in den Text zu setzen. Endlich wird die Redensart ὑπὲρ ὧν νῦν δὴ ὁ λόγος wegen des Hiatus als Glossem bezeichnet und in Klammern gesetzt. — Das textkritische Verfahren des Herausgebers mag weiter noch durch folgende Stellen illustriert werden; wobei er einen selbständigen Standpunkt vertritt und vom Texte bei Hultsch abweicht: διὰ ταῦτα 1, 41, 2 ist als breitere Ausdrucksweise beibehalten, dagegen μετὰ ταῦτα 2, 24, 1, ferner παράδειγμα 1, 59, 8 und τὰς κακοπαθείας 3, 59, 7 als Glossem in Klammern gesetzt; σχεδὸν ὡς εἰπεῖν 1, 2, 6 ist als gewöhnliche Ausdrucksweise unbeanstandet gelassen; die fehlerhafte Überlieferung τῶν τε στρατηγῶν. 1, 72, 3, welche Hultsch in τῶν γε στρ. abänderte, ist durch τῶν δὲ στρ. verbessert. Die Lesart ἢ πόλις τέταται 1, 55, 9 ist durch τέταται ersetzt und in Präf. 84 verteidigt, da diese Abänderung durch den gewöhnlichen Sprachgebrauch sich empfehle.

Die Worte ταῦτα γὰρ νῦν βεβημάτισται καὶ σεσημαίωται κατὰ σταδίους ὅκτῳ διὰ Ῥωμαίων 3, 39, 8 sind in der Präf. 36 als Interpolation bezeichnet und demgemäß im Texte in Klammern gesetzt; desgleichen ἐκδότους διδόναι 3, 20, 8, wo auch ἀπήτουν durch προήγγελλον ersetzt wurde; Hultsch dagegen hat nach den Spuren der Überlieferung in der ältesten Handschrift ἐπέτατον hergestellt. Andererseits fügt Büttner-Wobst nach προῆγε 4, 64, 9 noch den Zusatz ποιούμενος τὴν πορείαν bei; Hultsch bezeichnet zwar in den „Erzählenden Zeitformen“ I 72 A 5 den Zusatz als dem Sprachgebrauche des Polybios vollkommen entsprechend, hält aber dafür, da, wo die Handschriften lückenhaft sind, nicht mehr zu ergänzen als unumgänglich nötig ist. — Für die Vulgata Φαρνάκην bei Hultsch 3, 3, 6 steht bei Büttner-Wobst Φαρνάκην. — Der Wahrheit kommt näher ἀνωφελὲς ἂν γένοιτο 1, 57, 3 für γέγοιτο bei Dindorf; Hultsch schreibt κρίνοιτο. Die verstümmelte Stelle ἀπὸ πλάττετο τῆς . . . χίας 5, 15, 6 ist durch ταύτης τῆς ἀδικίας verbessert. 1, 10; 4 ist ζητεῖν aufrechterhalten und in der Anzeige von Hultsch I. Bd. 137 und 138 verteidigt; Hultsch hat ζητεῖν als Glossem ausgeschieden. 1, 37, 5 ist die Vermutung Nabers ἐπλεον πελάγιοι aufgenommen; in der Präf. XIV sucht Hultsch nachzuweisen, daß das Verbum τρέχειν die Bedeutung „segeln“ in sich schliesse und liest ἔδραμον. Die Formen Σαρδόνιον 1, 10, 5 und μηχαναῖς 1, 22, 7 sind aus jüngeren Handschriften auf-

genommen; in der Anzeige von Hultsch I. Bd. nimmt der Herausgeber μηχαναῖς zu gunsten von μηχανήσαι zurück. — Die Stelle 3, 64, 5 erscheint in folgender Fassung: ὁ τολμῶσι κατὰ πρόσωπον ἰδεῖν ἡμᾶς; in Fleckeisens Jahrb. 1884 p. 117 ist die Änderung begründet und verteidigt; Hultsch schreibt μένειν ὁ τολμῶσι . . . ἰδόντας und bezieht sich auf 1, 35, 5. 6, 55, 2. — Für τραχεῖαν 1, 37, 4 schreibt Hultsch mit Schweighäuser nach einer jüngeren Handschrift πελαγίαν; Büttner-Wobst stimmt ihm in der Anzeige über den I. Bd. nachträglich bei. — Ob 2, 34, 4 mit περιστρατοπεδεύσαντες πόλιν Ἀ. das Richtige getroffen ist, soll unentschieden bleiben; Hultsch liest στρατοπεδεύσαντες κατὰ π.; im allgemeinen jedoch ist der Gebrauch des Kompositums bei Polybios überwiegend. — 2, 48, 3 ist aus den Resten der verstümmelten Lesart sehr ansprechend διελήφαι für διανοεῖτο hergestellt; desgleichen 3, 55, 1 ἐπ' ἐτοῦς an Stelle von ἐκατοῦς, welch letzteres durch kein weiteres Beispiel belegt werden kann; gebräuchlich ist ἐπέτιος. — Die lückenhafte Stelle εἰς ***τα τὸν χρόνον 2, 56, 11 hat Büttner-Wobst durch εἰς τὸν πάντα χρόνον zu verbessern gesucht und dies Präf. 19 verteidigt; Hultsch liest εἰς πάντα τὸν χρόνον; in den Noten denkt er an εἰς σύμπαντα τ. χρ., was nach meinem Dafürhalten am meisten Wahrscheinlichkeit für sich hat. — 4, 32, 7 ist das Anakoluth ἀχθοφοροῦντες ἢ φεύγοντες unbeanstandet geblieben, und es erscheint demnach der Akkusativ beim Infinitiv für den logisch und grammatisch erwarteten Nominativ; derartige Anakoluthien läßt Polybios mitunter zu, wie er auch sonst häufig ohne Grund in Ausdruck und Konstruktion wechselt. In Fleckeisens Jahrb. 1890 p. 846 wendet sich der Herausgeber gegen den anonymen Referenten, der die Aufnahme dieser Anakoluthie als verfehlt bezeichnet, und erklärt die Dittographie φεύγοντες, welche sich im Vaticanus vorfindet, für einen schüchternen Versuch, das Anakoluth zu beseitigen. — Die treffliche Verbesserung εἶχε μάχαιραν ἐφ' αὐτῇ 8, 22, 7 hat auch Hultsch aufgenommen, ebenso nach dem Vorgange von Büttner-Wobst τοὺς τὴν Ἰταλίαν οἰκοῦντας (mit A 1 gegen κατοικοῦντας der zweiten Hand von A). — An der verderbten und lückenhaften Stelle 4, 18, 11: παρητήσαντο τὴν τῶν Αἰτωλῶν ἀσπίδα καὶ τοῦ μηδὲν παθεῖν ἀνήκοντος hilft sich der Herausgeber damit, dafs er καὶ wegläfst. Wunderer, Acta sem. Erl. 1884 p. 742 ist für χάριν τοῦ c. inf.; Lammert in Fleckeisens Jahrb. 1888 p. 620 will ἕνεκα τοῦ c. inf.; allein es liegt hier der absolut gebrauchte Infinitiv des Zweckes vor, eine sprachliche Erscheinung, die bei Thukydides zuerst beobachtet wird, nach ihm jedoch nicht weiter zur Anwendung kommt und erst in der gemeingriechischen Sprache wiederkehrt und da eine große Ausdehnung annimmt. Auf diese Ausdrucksweise hat bereits Hultsch in Fleckeisens Jahrb. 1884 p. 742 hingewiesen, doch beläßt er im Gegen-

sätze zu anderen Herausgebern und Erklärern καὶ im Text und deutet den Ausfall eines Gliedes an; im kritischen Apparate denkt er an παρανομίαν unter Bezugnahme auf 1, 84, 10 und 13, 6, 4. Derartige Häufungen von synonymen Wörtern sind dem Polybios in hohem Grade eigen und rühren von dessen Streben nach Fülle des Ausdruckes her. Auch 1, 43, 6: διὸ καὶ μετὰ ταῦτα τῶν ἐκπηδησάντων πρὸς τὰ τσίχη sind die Worte lückenhaft. Dies hat zuerst Reiske erkannt und deshalb die Lücke nach ἐκπηδησάντων durch den Zusatz von παραγενομένων oder ἐπανελθόντων oder προσμιγνόντων auszufüllen versucht. Büttner-Wobst schlägt Präf. XXXI προσελθόντων προφανῶς vor, entscheidet sich jedoch im Texte für ἐκ τοῦ προφανοῦς ἐρχομένων. Stieh empfiehlt im „Philol. Anzeiger“ XIII 829 ἐν καιρῷ συνεγγιζόντων. Hultsch nimmt weder das eine noch das andere auf, sondern begnügt sich bei seinem konservativen Standpunkt mit dem Hinweis auf das Vorhandensein einer Lücke. Ähnlich verhält es sich 1, 87, 3, wo Büttner-Wobst nach Ἄνωνα den Ausfall durch τότε δ' ἐκπαραγαγόντα ausfüllt, während Hultsch von jedem Zusatze absieht, wie er überhaupt weniger darauf ausgeht, Lücken im Texte auszufüllen. So sieht er auch 5, 71, 8 von μὲν nach νόκτωρ ab, während nach den Ausführungen von Büttner-Wobst Präf. 49 die Partikel μὲν nicht entbehrlich ist und in freier Weise gestellt nicht auf νόκτωρ, sondern auf ἐποιοῦντο προσβολᾶς sich zu beziehen scheint, welchem Gliede οὐ μὴν ἦν οὐδὲν entspricht.

3, 21, 6, wo Büttner-Wobst τοῦ μὲν δικαιολογεῖσθαι ἀπεγίνωσκον liest, kann ich mich mit der Verbindung von ἀπογινώσκειν mit dem Genitiv des Infinitivs nicht einverstanden erklären; aus guter Quelle stammt die Lesart τὸ δ., welche Hultsch mit Recht in den Text aufgenommen hat. Der Gebrauch von ἀπογινώσκειν c. gen. gehört vorzugsweise der guten Prosa an, mit dem Eintreten der κοινή dagegen kommt, wenigstens bei Polybios und seinen nächsten Nachfolgern die Konstruktion mit dem Akkusativ fast ausschließlicly zur Anwendung; erst von Dionys v. H. an kehrt die Verbindung mit dem Genitiv zurück, doch bleibt der Gebrauch mit dem Akkusativ weitaus vorherrschend. Dagegen trete ich gerne den Ausführungen von Büttner-Wobst in Fleckeisens Jahrb. 1884 p. 120 über Beibehaltung der ungewöhnlichen Form ἔθελοντι 2, 22, 5 bei; in der Adn. critica zu der Stelle wünscht Hultsch anfänglich ἔθελοντι durch das gewöhnliche ἔθελοντιν ersetzt zu haben, zieht aber dann seinen Vorschlag zurück und erkennt die Form ἔθελοντι neben dem sonst üblichen ἔθελοντιν als berechnigte Ausnahme an. Die Adverbialbildung auf ι ist eine nicht seltene Erscheinung in der gemeingriechischen Sprache; im weitesten Umfange findet sie sich bei Josephus, der bei seinem aus den verschiedensten Elementen gebildeten und an den sermo vulgare sich an-

schließenden Stile eine besondere Vorliebe für diese Sprachform zeigt. Durch Abschleifung der Flexionssilben entstehen oft die wunderlichsten Bildungen, wie *πανωλεθρί, ἀπειλί* u. ä.

8, 31, 1 erscheint nunmehr das Imperfekt ἀπέλειπον im Texte, das durch den Urbinas bezeugt ist; die Abänderung billigt auch Hultsch, Erzählende Zeitformen II p. 413 A 1; nach seinen Erörterungen ebendasselbe ist auch 7, 11, 7 der Infinitiv der Dauer καταλείπειν wiederherzustellen. — Eine weitgehende Abänderung, besonders auch in syntaktischer Beziehung erfuhr die Stelle 4, 13, 6; hier lautet die Überlieferung: τὴν μὲν ὧν αἰτίαν καὶ τὴν ἀπορρομήν ὁ συμμαχικὸς πόλεμος ἔσχευεν ἐκ τούτων, τὴν δ' ἀρχὴν ἐκ τοῦ μετὰ ταῦτα γενομένου δόγματος ἀπάντων τῶν συμμαχῶν οἱ συναλθόντες εἰς τὴν τῶν Κορινθίων πόλιν ἐπεκύρωσαν τὸ διαβούλιον διαπροστατεύσαντος Φιλίππου τοῦ βασιλέως. Der Schriftsteller berichtet, daß die Bentesucht der Ätoler allenthalben in Griechenland Unzufriedenheit hervorrief; es erfolgt die Kriegserklärung; eine Versammlung von sämtlichen Staaten in Korinth unter dem Vorsitze des Königs Philipp bestätigt den Beschluß.

Die Form und noch mehr die Konstruktion von διαπροστατεύειν sind auffallend und erregen Bedenken; es hat deshalb auch Dindorf Präf. I p. LVII an dem Gebrauche sowie an der beispiellosen und unerhörten Verbindung des Verbums διαπροστατεύειν mit dem Akkus. Anstofs genommen und mit Bezug auf eine analoge Stelle 40, 5, 2 (39, 11, 2 nach Hultsch): ἐπενέγκαντες αἰτίαν ὅτι προστατῆσαι τοῦ διαβούλιου für die Aufnahme von προστατεῖν sich erklärt. Mollenhauer, De verbis cum praep. compositis. Halle 1881 p. 41 will die Überlieferung aufrecht erhalten, ohne jedoch für diese barbarische Ausdrucksweise eine Belegstelle aus Polybios oder dessen nächsten Nachfolgern erbringen zu können. Auch Büttner-Wobst behält διαπροστατεύσαντος im Texte, weist dem Worte jedoch seine Stellung nach διαβούλιον an, indem er zugleich die Konjektur von Casaubonus, welcher οἱ in εἰ abändert, verwirft; danach ist der Akkus. τὸ διαβούλιον nicht mehr von διαπροστατεύσαντος abhängig, sondern bezieht sich auf ἐπεκύρωσαν. Das Partizip διαπροστατεύσαντος selbst ist aus der Verbindung mit dem Akkus. gelöst und erscheint ohne Kasus. Der Wahrheit dürfte am nächsten die Ersetzung von διαπροστατεύειν durch διαπρατεύειν kommen, wie sie sich bei Hultsch vorfindet; letzteres Verbum weicht nur in einigen Buchstaben von der Überlieferung ab und konnte offenbar leicht so verschrieben werden, wie die Handschriften bieten. Auch an βραβεύειν könnte man denken, das in gleichem Sinne verwendet wird, vgl. βραβεύων τὸ διαβούλιον 33, 1, 5. —

Mit dem Auftreten der κοινή hatte wie in anderen Dingen, so auch im Gebrauch der Tempora und Modi ein regelloses Ungebundensein der Sprache mehr und mehr um sich gegriffen. Es schreibt nun Büttner-

Wobst im Anschlusse an die Überlieferung στοχαζόμενος . . . ποιήσασθαι τοὺς ὑπεναντίους τὴν εἰσβολὴν 2, 66, 7. Der Aorist steht hier abweichend vom gewöhnlichen Sprachgebrauche; es hat deshalb Skaliger den Inf. des Futurs vorgeschlagen, welchen Hultsch in seine Ausgabe herübernahm. Allein die Späteren bedienen sich öfters in freier Weise nach Verben des Hoffens, Versprechens u. a. statt des Futurs vielmehr des Aorists als der allgemeinsten Form des Ausdruckes. Deshalb halten wir auch mit Büttner-Wobst den Aorist in den Worten πᾶν γάρ τι πρᾶξει 3, 12, 1 aufrecht gegenüber der Konjekture Skaligers πρᾶξειν. Auch ἄν, das Reiske zum Aorist setzen will, ist unnötig; der Aorist in dieser Verbindung verschmäht die Partikel. Besonders interessant sind die Worte 3, 15, 13; hier lesen die Herausgeber οὐ μὴν . . . πολεμήσειν ἤλπισαν, ἀλλ' ἐν Ἰταλίᾳ χρήσεσθαι . . . ὁρμητηρίῳ. Allein der Aorist χρήσεσθαι ist gesichert durch die Autorität der besten Handschrift und darf nicht aufgegeben werden gegen die Variante χρήσεσθαι, die sich als Konjekture eines Abschreibers herausstellt.

Wie bei anderen Schriftstellern der κοινὴ, so herrscht auch bei Polybios Schwanken hinsichtlich der Bildung des Verbums ὤθειν und dessen Komposita in den historischen Zeiten mit oder ohne syllabisches Augment; 3, 74, 2 gehen die Herausgeber auseinander; bei Büttner-Wobst steht συνεωθεύοντο, Hultsch dagegen giebt der augmentlosen Form den Vorzug und bezieht sich Präf. XLVI auf die Ausführungen von Büttner-Wobst in Fleckeisens Jahrb. 1884 p. 119, wonach das syllabische Augment bloß in den Formen des Aorists einzutreten pflege. Dies wird auch durch den analogen Gebrauch von ἐξώθουν bei Dionys v. H. 9, 23, 7 bestätigt.

Die Schreibung Κνώσοι und Κνώσε, wofür sich auch Hultsch erklärt, ist jetzt mit Recht hergestellt; ebenso erscheint konsequent θάπτειν für θάπτειν, welche letztere Form jedoch Hultsch nicht beanstandet. Nach dem Vorgange von Schweighäuser liest Büttner-Wobst ὤν 8, 28, 10; die Form οὖν, welche Hultsch beibehält, ist wohl durch des Lateinischen kundige Abschreiber in den Text gebracht worden.

Große Unsicherheit herrscht auch vielfach in den Handschriften bezüglich der Schreibung der römischen Eigennamen; hier kommt dem Herausgeber seine Vertrautheit mit den gleichzeitigen Inschriften gut zu statuten. Darauf gestützt, versteht er in vielen Fällen die richtige Form dem Polybios zurückzugeben, so die Form Τεβέριος für Τεβέριος, ferner Λουάτιος für Λουάτιος u. a. Neben Ἀράμνον darf man für Polybios wohl auch die Form Ἀράμνον annehmen, da Doppelformen von Eigennamen sich auch sonst öfters finden. —

Noch durchgreifender ist die Textrezension des III. Bandes, welcher soeben erschienen ist und die Bücher 9—18 umfaßt. Eine ge-

neue Kollation des Urbinas für die Fragmente, wodurch sich der Herausgeber um die Polybiusforschung ein weiteres Verdienst erworben, ermöglicht an zahlreichen Stellen die Verbesserung des Textes. Während aber bisher die Ausgabe von Büttner-Wobst durch das Fehlen einer fortlaufenden Adnotatio critica unter dem Texte hinter Hultsch zurückstand, giebt er nunmehr infolge der neuen Kollation dem Texte eine Adnotatio critica bei, welche außer den wichtigsten Varianten auch die neuesten litterarischen Erscheinungen sorgfältig verzeichnet, feine Beobachtungen und Bemerkungen zu schwierigen Stellen bietet und so eine schätzenswerte Ergänzung zum kritischen Apparate von Hultsch bildet. Wenn nun auch trotz der nämhaften Förderung, die der Text des Polybius durch die Erklärung und Verbesserung dunkler und korrupter Stellen erfahren, manches zu thun übrig bleibt oder wenn abweichende Meinungen in einzelnen Fragen sich geltend machen, so liegt dies in der Natur der Sache. So bemerkt der Herausgeber 9, 28, 5 zu den Worten: δοκοῦν ἂν οὖν καὶ προστίθεσθαι in der Adnotatio critica: ἂν del. Dind., sed coniungendum est cum δοκοῦν. Allein ich halte eine solche Beziehung von ἂν schwer nachweisbar und bin der Meinung, daß ἂν eine freiere Stellung einnimmt und mit dem Futurum προστίθεσθαι zu verbinden sei. — 18, 47, 1 wird die Überlieferung μηδὲνα πολεμεῖν als sicher aufrecht zu erhalten sein. Zwar habe ich mich in dem Gymnasial-Programm „Zur Rektion der Kasus in der späteren historischen Gräzität“. Regensburg 1885 p. 16 für die Abänderung von μηδὲνα in μηδεμιᾷ (scil. πόλει) erklärt, ziehe aber diesen Vorschlag zurück. Denn wenn μηδεμιᾷ das ursprüngliche war, wie sollte daraus μηδὲνα entstanden sein? Es mußte doch wohl ein Korrektor, der etwa eine Verstümmelung vorfand, vielmehr das ganz gewöhnliche μηδέν hinzusetzen. Ja selbst auf den Verbesserungsversuch μηδέν mußte ein solcher Korrektor eher geraten als auf μηδὲνα. Auch ist das Maskulium μηδὲνα stärker und bedeutungsvoller als das Femininum μηδεμιᾷ; von den Gemeinden geht die Rede ganz von selbst zu den einzelnen Bürgern über. Ich halte also dafür, daß die seit Diodor übliche Verbindung von πολεμεῖν mit Akkusativ in den uns erhaltenen Resten von Polybius' Geschichtswerk wenigstens einmal sicher überliefert ist und daß zu einer Änderung kein Grund vorhanden ist. Oder mit anderen Worten: es ist auf Grund der Überlieferung unbedenklich dem Polybius ein Gebrauch zuzuerkennen, welcher besonders bei Diodor in großer Häufigkeit auftritt, und die Forderung, die nur einmal sicher überlieferte Konstruktion von πολεμεῖν mit Akkusativ in den Dativ abzuändern, ist darum nicht berechtigt, weil das vollständige Geschichtswerk des Polybius aller Wahrscheinlichkeit nach noch andere Stellen der Art gezeigt hat. — 10, 47, 3 kommt die Fassung der Worte (εἰς) τὸ τοῦς κυρτοῦς

αἰρομένους μὲν παρὰ ταῦτα τὴν φάσιν ἀκριβῶς ποιεῖν insofern der Wahrheit näher, als im Anschlusse an die Überlieferung die Präp. εἰς in Klammern gesetzt ist, doch hätte sie besser aus dem Texte entfernt werden sollen. In den früheren Ausgaben erscheint teils τοῦ oder τῷ mit Infinitiv, teils εἰς τό mit Infinitiv. Allein es liegt hier der absolute Gebrauch des Infinitivs des Zweckes im Akkusativ vor; gewöhnlich wird in diesem Sinne der Genitiv des Infinitivs angewendet, der Akkusativ ist in diesem Falle in freierer Weise zur Variation des Stiles gebraucht.

Eine beachtenswerte Konjekture ist 12, 1, 1 ὕταν τῆς εὐθείας . . . ἐκπίεση für ἐγγίξη oder ἐκκλίνη, was seither gelesen wurde. Das Verbum ἐκπίεση hat jedenfalls gerade soviel Berechtigung für sich als παρεκβῆ, was ich in meiner Schrift „Die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräzität“ II 59 vorgeschlagen habe. Die Verba ἐκπίπτειν und παρεκβαίνειν stehen in naher Beziehung zu einander durch gleiche Konstruktion und Bedeutung und wechseln im Gebrauche ab, denn der Wendung ἐκπίπτειν τοῦ καθήκοντος 12, 14, 7 steht gegenüber παρεκβαίνειν τοῦ καθήκοντος 12, 7, 2. Auch 14, 2, 7 ist das Richtige getroffen in der Verbindung ὁδοὶ πρὸς τὸ συντελεῖν ἐστί, zumal da sich πρὸς τῷ συντελεῖν lediglich auf die Autorität Skaligers stützt; zur Vergleichung mag noch hingewiesen werden auf 5, 56, 9 ἐγένοντο πρὸς τὸ συντελεῖν. Der Gebrauch des Akkusativs nach πρὸς in den gedachten Verbindungen ist eine charakteristische Eigentümlichkeit der κοινή, mit deren Eintreten dieser Kasus immer mehr hervortritt. — Die Beibehaltung des Aorists ποιήσασθαι nach ἐμῶν 14, 4, 7 ist abgesehen von der Überlieferung auch noch durch eine analoge Stelle 1, 10, 8: ἐμῶν ἐπανελεύσθαι τὰς Συρακούσας geschützt. Dindorf und Naber nahmen in beiden Fällen an, daß der Aorist aus dem Futur verschrieben sei, und hatten die Ἀττικὴ λέξις hergestellt. — 11, 10, 7 steht ἐπορεύετο εἰς τὰς πόλεις im Widerspruche mit dem Sprachgebrauche des Polybios und der anderen litterarischen Genossen und ist durch ἐπεπορεύετο verbessert. — 11, 8, 5 ist mit Herstellung der Verbindung ἐπορεύετον τὰς ἀκολουθίας καὶ τὰς ἐσθῆτας dem Polybios ein Gebrauch des Verbums σπουδάζειν zuerkannt, der bei den nachfolgenden Schriftstellern hin und wieder zur Beobachtung kommt; das vollständige Geschichtswerk des Polybios hat wohl noch andere Stellen der Art gezeigt; anders urteilt Hultsch, „Erzählende Zeitformen“ I 46 A. 1.

Fast zur gleichen Zeit, als es Büttner-Wobst unternahm, den Dindorfschen Text des Polybios neu zu bearbeiten, dachte auch Hultsch daran, seine Ausgabe dieses Schriftstellers durch eine neue zu ersetzen. Die Veranlassung dazu lag um so näher, als seit der 1. Ausgabe des Polybios durch Hultsch nahezu 2 Jahrzehnte verflossen waren, während welcher Zeit die Beschäftigung mit der Sprache des Hauptvertreters

der *κωπή* erheblich zugenommen und wertvolle Beiträge zur Kritik und Erklärung des Textes geliefert hatte. Auf dieser Grundlage sowie unter Vornahme einer genauen Kollation des Urbinas für die ersten fünf Bücher hat Hultsch mit Beibehaltung seines bewährten konservativen Standpunktes die neue Ausgabe hergestellt. Von dieser liegt nun der erste und zweite Band vor. Berlin. Weidmannsche Verlagsbuchhandlung. I. Bd. 1884. LXXIII u. 339 S. II. Bd. 1888. XVI u. 368 S.

Die neue Auflage unterscheidet sich vielfach von der 1. Ausgabe; dies beweist schon äußerlich der erweiterte Umfang des Werkes. Es fallen zunächst die stark erweiterte Präfatio, worin er sein kritisches Verfahren zu rechtfertigen sucht und die Stellung, die er in verschiedenen Fragen einnimmt, genau präzisiert, sowie der reichhaltige kritische Apparat ins Auge. Hier findet sich mit emsigem Fleiße verzeichnet, was für die Kritik des polybianischen Textes seit dem Erscheinen der 1. Ausgabe geleistet worden ist. Nicht leicht vermißt man in dieser Beziehung etwas von Belang. So erweist sich die Arbeit als eine Musterleistung, die alle Forscher des Polybios mit Freuden begrüßen. Es hat deshalb auch Büttner-Wobst in der Besprechung des 1. Bandes in warmen Worten den Verdiensten des ausgezeichneten Gelehrten die gebührende Anerkennung gezollt und den Gefühlen des Dankes bereiten Ausdruck verliehen.

Wir betrachten nun zur Beleuchtung des textkritischen Verfahrens eine Anzahl von Stellen, an denen der Text der neuen Auflage von der früheren abweicht oder wo Verbesserungsvorschläge gemacht sind. 2, 5, 5 hatte Hultsch in der ersten Auflage für *τὸν κατὰ τῇ πόλει βέοντα ποταμόν* in den kritischen Noten *τὸν πρὸς τῇ πόλει βέοντα ποταμόν* vorgeschlagen; in der neuen Auflage hat nun Hultsch diesen Vorschlag zurückgenommen und sich für eine Vermutung von Bentens (*Observ. crit. in Polybium* p. 16. Leyden 1878): *κατὰ τὴν πόλιν* entschieden; allein ich würde die ungewöhnliche Verbindung als eine vereinzelte epische Reminiszenz dem Polybios belassen, zumal da der Gebrauch von *κατὰ* c. dat. bei sächlichen Objekten in der gemeingriechischen Sprache durchaus nichts Seltenes ist, ja von Dionys v. H. an derartig überhand nimmt, daß schließlich die regelmäßige Konstruktion mehr und mehr zurücktritt; typisch dafür ist Appian. — 2, 44, 3 ist in der neuen Auflage die absolute Konstruktion im 2. Gliede durch die regelmäßige ersetzt; doch beruhen *προετίθεντα* und *ἐκαναταναομένην* auf guter Überlieferung und sind darum von Büttner-Wobst beibehalten worden. Polybios richtet sich im Bau der Sätze nicht immer nach bestimmten Gesetzen, sondern verbindet die einzelnen Glieder zuweilen nur lose miteinander. — 3, 10, 3 wird in den kritischen Noten *συμβεβήκει* für *συμβεβήκει* empfohlen; in der Bildung des Plusquamperfekts verfahren

die Späteren ziemlich frei und lassen das Augment zuweilen weg. — 3, 18, 8 lauten die Worte nunmehr: τὴν τε πόλιν δυχρὰν εἶναι διαφερόντως καὶ πλῆθος εἰς αὐτὴν ἡθροῖσθαι für καὶ πλῆθος ἀνθρώπων διαφερόντων u. s. w. — 3, 40, 13 erscheint nunmehr die Verbesserung Wölfflins: ὀψηλῶν für φυλῶν im Texte. — 3, 48, 2 hatte der Herausgeber noch die Vulgata οὔτε τὰς ὁδοὺς οὔτε τοὺς τόπους beibehalten; in der neuen Auflage schließt er sich Büttner-Wobst an, der Präf. XLV die Streichung des Artikels vor τόπους als durch den Sprachgebrauch des Polybios geboten erachtet, was übrigens auch Hultsch schon in Fleckeisens Jahrb. 1868 p. 392 vermutet hatte. — Die vielfach besprochene Stelle 4, 18, 8: οἷς ἡπίστησαν ἔχειν κακρυμμένον (A 1 κακρυμμένα) διάφορον ἢ κατασκευάσμα ἢ ἄλλο τι τῶν πλείονος ἀξίων hat in der neuen Auflage eine endgültige Verbesserung erfahren durch ἢ κατασκευασμένον ἄλλο τι τῶν πλ. ἀξίων. Eingehend und überzeugend ist sie in Fleckeisens Jahrb. 1891 p. 419 besprochen. Hier stellt der Herausgeber zunächst die Bedeutung von διάφορον fest, welches in dem Sinne von „Geld“ steht. Dann weist er nach, daß die Lesart ἢ κατασκευάσμα ἢ ἄλλο τι τῶν πλείονος ἀξίων wegen doppelten Hiatus sowie wegen der Dreigliederung διάφορον ἢ κατασκευάσμα ἢ ἄλλοι verdächtig ist, und zeigt, daß das Wortende von κατασκευάσμα bereits in dem Originale verwischt oder aus irgend einem anderen Grunde verstümmelt war. Im Hinblick auf 23, 15, 1 sieht er das überlieferte zweite ἢ als Rest einer Partizipialendung an und stellt das Partizip κατασκευασμένον dem substantivierten διάφορον gegenüber. — 4, 74, 8 würde ich die präpositionale Fügung: πρὸς τὸ κτῆσασθαι τὴν ἀσυλίαν, welche erst durch Konjekturen in den Text gelangt ist, dem Gebrauche des absoluten Genitivs des Infinitivs vorziehen, wenn ich auch zugeben muß, daß dieser gewöhnlich in Begleitung von μὴ erscheint, doch findet er sich zuweilen auch ohne die Negation. — 4, 37, 5 ist das Imperfekt ἐπεβάλλετο der ersten Auflage gegen ἐπέβαλετο aufgegeben; ich würde das Imperfekt belassen, zumal dieses Tempus in der κοινή auf Kosten des Aorists immer mehr sich einbürgert und eine Verwechselung in den Handschriften sehr leicht war; auch Büttner-Wobst hat ἐπεβάλλετο beibehalten. — 4, 69, 9 ist ἦκεν gestrichen und durch προῆγεν ergänzt, was bei Büttner-Wobst noch durch den Zusatz ποιούμενος τὴν πορείαν erweitert ist; vgl. auch „Erzählende Zeitformen“ X 70 A 3 u. 4. —

5, 41, 3 findet sich an Stelle der seitherigen Lesart: τὴν ἐπὶ τὸν Ταῦρον στρατίαν die Emendation von Büttner-Wobst: τὴν ἐπὶ τὸν Ἀτταλον στρ. im Texte. — 5, 41, 4 ist προβαλλομένους durch προβαλομένους ersetzt; ich würde ersteres mit Büttner-Wobst belassen. — 5, 54, 1 τὸ δεῖνόν κέρας διετήρησε τὴν πίστιν καὶ συνέβαλλε τοῖς περὶ τὸν Ζεῦσιν. Konsequenz

darf man von Polybius nicht erwarten, es braucht deshalb das Imperfekt neben dem Aorist nicht zu befremden.

An der Stelle 2, 68, 2 διότι μὲν μαιράκιον ἡγεμόνος ἔργον ἀγαθοῦ ποιῆσαι möchte Hultsch das Medium ποιήσαιο im Texte sehen; allein die Späteren schwanken vielfach im Gebrauche des Aktivums und des Mediums; so ist auch 1, 53, 10 καθάρμωσαν überliefert, wofür die neueren Herausgeber das Medium wählten; doch läßt sich das Aktivum vielleicht durch den Hinweis auf den analogen Gebrauch anderer Verba halten; so erscheint auch das Aktivum ἀσφαλίζειν 18, 30, 3 als berechnigte Ausnahme; ähnlich verhält es sich mit ὀρμᾶν und ὀρμαῖσθαι, ἀπαντᾶν und ἀπαντᾶσθαι, ἐκπαίειν und ἐκπαίεσθαι, διορδοῦν und διορδοῦσθαι. Dagegen unterliegt die Anwendung des Mediums keinem Zweifel 1, 36, 8 in den Worten: τὰ σκάφη ἐκ καταβολῆς ἐναυπηγοῦντο; eine glänzende Bestätigung erhält diese Verbesserung des Herausgebers durch die ähnliche Stelle bei Diodor 12, 32, 2: τὰς μὲν ἐκ καταβολῆς τριήρεις ἐναυπηγοῦντο. — 2, 68, 8 war zu den Worten δι' αὐτῆς τῆς τοῦ λόφου κορυφῆς in der Adn. critica die Konjekture ἐπ' αὐτῆς angemerkt; diese ist jetzt mit Recht getilgt. — 1, 42, 5 ist auch in die neue Auflage herübergenommen τὸ πρὸς δύοις μέρος. Die Lesart stützt sich auf eine Vermutung Hultsch', denn überliefert ist πρὸς δύοις. Ich habe mich von der Notwendigkeit der Abänderung nicht überzeugen können; zwar wird bei Polybius die Benennung der Himmelsgegend fast immer durch den Plural ausgedrückt, so heißt es immer αἱ ἀνατολαί und gewöhnlich auch αἱ ἄρπτοι; doch würde ich mich bei der Überlieferung beruhigen im Hinblick auf 34, 7, 7, wo der Singular πρὸς δύοιν sich findet, freilich an einer Stelle, welche nicht von Polybius selbst herrührt, sondern auf Strabo zurückgeht. Wichtiger ist, daß auch bei Diodor 5, 7, 2 der Singular vorkommt; dazu kommt, daß von Dionys v. H. an die Singularform wieder zur Regel wird. — 6, 3, 4 gehen die Ansichten der Herausgeber über die Bildung der Adverbialform auseinander. Dindorf liest καθαρῶς; Cobet (Mnemosyne XI 43) empfiehlt καθαρῆως, während Hultsch καθαρῶς schreibt. Für die erweiterte Form καθαρῆως spricht das Streben des Polybius nach Fülle des Ausdrucks, doch auch καθαρῶς scheint berechnigt durch καθαρῶτερα 11, 9, 5, wo freilich Schweighäuser καθαρῆωτερα lesen möchte, ferner καθάριοι Jos. Arch. 5, 9, 2, wo jedoch Naber für καθάρσιοι sich erklärt. —

6, 43, 3 fällt die Verbindung von ἔτι mit ἀκμήν auf in den Worten: τὸ δὲ λεγόμενον, ἔτι δοκοῦντας ἀκμήν καὶ μέλλοντας εὐτυχεῖν. Zu den Wörtern, welche mit dem Eintritte der κοινή zurücktreten, gehört auch ἔτι. Die Partikel wird durch ἀκμήν ersetzt, welches bei Polybius 58mal erscheint. An unserer Stelle ist das Wort mit ἔτι verbunden. Auf das Ungewöhnliche dieser Zusammenstellung hat schon Krumbacher,

„Geschichte der griechischen Sprache“ 1884 p. 22 A. aufmerksam gemacht und sich für Streichung von $\xi\tau\iota$, das er als Glossem oder als interlineare Verbesserung ansieht, erklärt. Allein die Verbindung $\alpha\kappa\mu\eta\nu\ \xi\tau\iota$ braucht nicht beanstandet zu werden und ist zu erklären aus dem Streben des Polybios nach Häufung von synonymen Ausdrücken. Es hat demnach Hultsch die Überlieferung beibehalten. — 6, 41, 6 steht $\varphi\omicron\iota\nu\iota\acute{\alpha}\varsigma$, aber durch FD ist $\varphi\omicron\iota\nu\iota\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$ überliefert. Es fragt sich nun, ob nicht die aufgelöste Form zu adoptieren sei. Sie geht bei Dionys v. H. neben der kontrahierten her und steht bei Josephus der zusammengezogenen Form in gleicher Häufigkeit gegenüber. Wir dürfen nun wohl annehmen, daß auch dem Polybios ein Gebrauch zuzuschreiben ist, der bei den nachfolgenden Schriftstellern häufig auftritt. Die aufgelöste Form ist jedenfalls auch 6, 23, 12 herzustellen, wo $\varphi\omicron\iota\nu\iota\omega\iota\varsigma$ auf verderbter Überlieferung beruht und aus $\varphi\omicron\iota\nu\iota\acute{\omega}\iota\varsigma$ verschrieben ist.

Im Anschlusse an die Neubearbeitung des Textes des Polybios erfolgte durch die Herausgeber eine Reihe von wertvollen Abhandlungen über die Sprache dieses Schriftstellers. An der Spitze dieser Untersuchungen stehen die Beiträge zu Polybios von Büttner-Wobst 1884—90 in *Fleckeisens Jahrb.* p. 111—122. Der I. Teil, *Allgemeine Vorbemerkungen*, bespricht die Verschiedenheiten in der Wiedergabe von römischen Eigennamen, die Abweichungen in Flexion, Wortbildung und Syntax. Diese Verschiedenheiten haben einen bestimmten Grund darin, daß Polybios den Hiatus peinlichst vermeidet. So wechselt er zwischen $\tau\omicron\delta\nu\nu\alpha\tau\iota\omicron\nu$ und $\tau\acute{\alpha}\nu\nu\alpha\tau\iota\alpha$, zwischen $\xi\nu\epsilon\alpha$ und $\xi\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$, $\lambda\acute{\alpha}\theta\epsilon\alpha$ und $\lambda\alpha\theta\epsilon\alpha\iota\omega\varsigma$, $\acute{\alpha}\rho\tau\iota$ und $\acute{\alpha}\rho\tau\iota\omega\varsigma$; ähnlich verhält es sich mit dem Wechsel von $\acute{\omicron}\pi\acute{\epsilon}\rho$ und $\pi\acute{\epsilon}\rho\iota$; ebendasselbe gilt über den Wechsel von $\acute{\alpha}\nu\epsilon\upsilon$ und $\chi\omega\rho\iota\varsigma$. Von den Verben auf $-\nu\omicron\mu\iota$ ist die Infinitivendung $-\epsilon\iota\nu$ gerade so häufig wie $-\nu\alpha\iota$, erstere naturgemäß vor Vokalen.

Weitere Schwankungen und Regellosigkeiten finden sich beim Verbum und bei den Partikeln. Das Augment von $\delta\upsilon\nu\alpha\sigma\theta\alpha\iota$, $\beta\omicron\upsilon\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$, $\mu\acute{\epsilon}\lambda\lambda\epsilon\iota\nu$ ist bald η , bald ϵ ; $\acute{\omega}\theta\epsilon\iota\nu$ hat im Aorist syllabisches Augment, im Imperfekt dagegen nicht; wie die Attiker schwankt auch Polybios im Augment von $\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\chi\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ und dem des Plusquamperfekt von $\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\nu\alpha\iota$; neben $\pi\iota\sigma\tau\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ findet sich $\pi\iota\sigma\tau\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$. Die Adverbien $\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\iota\omega\varsigma$ und $\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$, $\mu\epsilon\gamma\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ und $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\lambda\omega\varsigma$ wechseln ohne Unterschied. Treffend ist auch die Bemerkung zu $\acute{\epsilon}\theta\epsilon\lambda\omicron\nu\tau\eta\nu$ und $\acute{\epsilon}\theta\epsilon\lambda\omicron\nu\tau\acute{\iota}$; beide Formen stehen nebeneinander, erstere natürlich stets vor Vokalen, aber auch vor Konsonanten. Gegen Hultsch wird $\acute{\epsilon}\theta\epsilon\lambda\omicron\nu\tau\acute{\iota}$ verteidigt und mit Recht an andere Singularitäten erinnert. Am deutlichsten jedoch zeigt sich der regellose Stil des Polybios in seiner Verwendung und Konstruktion der Präpositionen. Hier wendet Polybios bald $\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ und $\mu\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota$ allein an, bald die volleren Ausdrücke $\acute{\epsilon}\omega\varsigma\ \omicron\upsilon$ und $\mu\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\varsigma\ \omicron\upsilon$ und $\mu\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\ \omicron\upsilon$ mit

dem Konjunktiv, und μέγας οὐ ohne ἄν mit dem Konjunktiv; dabei wird das Verfahren Dindorfs, der überall beim Konjunktiv ἄν einsetzen will, treffend beleuchtet und als unhistorisch bezeichnet, wobei auf den Gebrauch in den Inschriften jener Zeit hingewiesen wird. So schwankt denn Polybius in der Anwendung von Eigennamen, nomina, verba und Partikeln im allgemeinen regellos, nur geleitet von seiner Scheu vor dem Hiatus

Die Fortsetzung dieser Beiträge 1889 S. 671—92 behandelt den Hiatus bei καί. Als Resultat dieser Betrachtungen ergeben sich für den Sprachgebrauch des Polybius folgende Gesetze:

1. Das Zusammentreffen von καί und vokalisch anlautenden Eigennamen ist in beschränkter Weise gestattet.
2. καί darf in Verbindung treten mit den Zahlbegriffen εἴκοσι, εἰκοστής, vereinzelt mit ἕξ und dem Adverbium ἐξῆς.
3. καί erscheint nie vor diphthongisch anlautenden Appellativen; ausgenommen ist die Verbindung von καί und αὐτός.
4. Gestattet ist der Hiatus zwischen καί und ὅπό, ἐν, ἐκ, ἐπί, ἀπό und ihren Zusammensetzungen, den Komposita mit α privativum und in der Redensart ὅσον γὰρ καὶ ἡμᾶς σιδῆναι.
5. Zur Vermeidung des Hiatus verschmilzt καί durch Krasis mit ἄν, ἐκείνος, ἐκεῖ, ἐκεῖσε, ἐκεῖτα, der Modalpartikel ἄν und ἀγαθός.
6. Jedes sonstige Zusammentreffen von καί mit folgendem Vokale ist verpönt.
7. Bei deutlich bezeichneter Anlehnung an andere Schriftsteller, feststehende Formeln und bei wörtlicher Angabe aus Urkunden weicht Polybius absichtlich von diesen Gesetzen ab.

In der dritten Abhandlung, 1890 S. 833—848 wendet sich Büttner-Wobst zunächst gegen Wunderer, der in der Berliner philologischen Wochenschrift 1889 S. 149 „gewichtige“ Bedenken gegen seine Auffassung des Hiatusgesetzes hat laut werden lassen, dann gelangt zur Besprechung der Hiatus bei ἢ „oder“; hierbei wird zahlenmäßig und mit apodiktischer Sicherheit nachgewiesen, daß Polybius den Hiatus bei ἢ „oder“ nicht zuläßt und durch verschiedene Mittel jenem Hiatus aus dem Wege geht; dahin gehört die eigentümliche Wortstellung, Anwendung von τοῦναντίον, um dem Hiatus ἢ οὐ „oder nicht“ aus dem Wege zu gehen, ferner Anwendung des Simplex. Umgekehrt wird aus demselben Grunde das Kompositum bevorzugt, so διήμαρτον für ἡμαρτον, κατὰρχεσθαι für ἀρχεσθαι u. a. Auch der Artikel wird, um das Zusammenstoßen von ἢ „oder“ mit einem folgenden Vokale zu vermeiden, in geschickter Weise verwendet. Noch deutlicher zeigt sich die Scheu des Polybius vor dem Hiatus nach ἢ „oder“ in der Art und Weise, wie er die Präposition nach diesem Worte wiederholt bezw. nicht wieder-

holt; es herrscht hier bunte Regellosigkeit. Dagegen läßt Polybius, sobald er Urkunden anführt, Stellen aus Autoren giebt, die dem Hiatus-gesetze nicht folgen, oder Sprichwörter citiert, jeden Hiatus unbedenklich zu. Somit verbleiben im ganzen Polybius nur drei Stellen, bei welchen ἢ „oder“ im Hiatus steht. Dieser kommt 24, 10, 18 in Wegfall a) durch Einsetzung des Artikels τῶν vor Ἀργείων, da ἢ „oder“ mit folgendem vokalischem anlautenden Eigennamen in der grundlegenden Überlieferung der ersten fünf Bücher nur an dieser einen Stelle aus einem Excerpte sich finde; b) durch Einfügung von καὶ νη Δ' vor ἐπιτιμήσεως 6, 13, 5, desgleichen 4, 18, 8 vor ἄλλοι π, womit Büttner-Wobst die in seiner Ausgabe durch Anhängung der Partikel περ an ἢ vorgenommene Abänderung zurücknimmt.

An die Besprechung des Hiatus bei ἢ „oder“ schließt sich dann noch zur Herstellung einer gewissen Vollständigkeit der Hiatus bei ἢ „als“. Hier hat Polybius so ziemlich die gleichen Mittel zur Verfügung wie bei ἢ „oder“, nämlich Umstellung der Worte, Wiederholung bezw. Wegfall der Präposition nach ἢ „als“, Wechsel der Präposition, Anwendung des gen. comparationis, Anhängung der Partikel περ an ἢ.

Zum Schlusse benützt dann Büttner-Wobst die Gelegenheit, um einige Stellen des Polybius, gegen deren Fassung in seiner Ausgabe Anstellungen sich erhoben, hier etwas eingehend zu besprechen.

In dem gleichen Jahre veröffentlichte Büttner-Wobst ebenfalls in Fleckelsens Jahrb. eine ausführliche Anzeige über die Neuauflage des I. Bandes von Hultsch' Ausgabe des Polybius, auf deren ersten Seiten er dem Gefühlen des Dankes für die vielfache Belehrung durch den Herausgeber Ausdruck giebt. Danach kommt eine Reihe von Stellen zur kurzen Besprechung, an welchen Hultsch in seiner zweiten Auflage von der ersten abweicht oder an seiner Meinung gegenüber den Darlegungen anderer festhält. Den breitesten Raum S. 149—155 nimmt die Erörterung der Stelle 3, 47, 7 ein: λαμβάνουσα τὴν ἀρχὴν ἀπὸ Μασσαίας ἕως ἐπὶ τὸν τοῦ παντὸς Ἀδρία μυχόν. Hier hatte Hultsch ἕως ἐπὶ für ὥς ἐπὶ verbessert, Wunderer jedoch diese Abänderung für unnötig erklärt. Dadurch veranlaßt, stellt nun Büttner-Wobst mit dem Aufwande großer Gelehrsamkeit und Sachkenntnis den Unterschied von ὥς ἐπὶ und ἕως ἐπὶ fest.

Eine umfangreiche und ausführliche Arbeit bietet

Friedrich Hultsch, Die erzählenden Zeitformen bei Polybius. Ein Beitrag zur Syntax der gemeingriechischen Sprache. (Abh. der philol. hist. Klasse der Kgl. Sächsischen Gesellschaft d. Wiss. Band XIII No. 1 u. 4.) Leipzig, Hirzel. I. Teil 1891. S. 1—210. II. Teil 1892. S. 350—467.

Zu dem Verdienste, welches Hultsch sich durch seine Neuauflage des Polybios erworben, tritt als ein neues die Veröffentlichung zweier Abhandlungen aus dem Gebiete der Syntax dieses Schriftstellers hinzu, wodurch wir dem Ziele des Aufbaues einer Grammatik des Hauptrepräsentanten der κοινή um ein Erhebliches näher gekommen sind. Nachdem er bereits im I. Bande der neuen Auflage des Polybios S. LX einige kurze Andeutungen und Bemerkungen über den Unterschied der Verba συμβάλλειν bezw. ἐπιβάλλεσθαι zwischen Imperfekt und Aorist gegeben hatte, entwirft er nunmehr auf breitem Raume eine ausführliche Abhandlung über die erzählenden Zeitformen bei Polybios. Dabei ist auch auf die Kritik des Textes Bedacht genommen, namentlich in jenen Abschnitten, wo es sich um die in den Handschriften so häufig wechselten Formen von βάλλειν, λείπειν, μένειν, φύγειν u. a. handelt. Von den 22 Abschnitten des ersten Theiles enthalten die 4 ersten eine allgemeine Charakteristik des Imperfekts und des Aorists: ersteres dient zum Ausdruck der Dauer, besonders im Gebrauch bei Synchronismen, der Wiederholung, der Entwicklung und Schilderung, der Aorist dagegen bezeichnet das Eintreten einer Handlung und dient zur summarischen Berichterstattung. In den folgenden Abschnitten werden nun einzelne Klassen von Verben besprochen: 5 Versuchen und Unternehmen, 6 Zweifeln, in Verlegenheit sein, 7 und 8 Eilen, 9 Gehen, Kommen, 10 εἶναι und Komposita in militärischem Sinne, 11 und 12 andere Verba, die militärische Bewegungen ausdrücken, 13 Sagen, Befehlen, 14 Senden und Abschicken, 15 εἶναι und Komposita in nicht militärischem Sinne, 16 ἵσταναι und Komposita, 17 πίπτειν, 18 ποιεῖν und Umschreibung mit ποιεῖσθαι, 19 συμβάλλειν, 20 φέρειν, 21 βάλλειν, 22 ἐπιβάλλεσθαι.

Oftmals lösen sich beide Zeitformen behufs Abwechslung des Stiles und Erhöhung der Lebendigkeit der Darstellung ab; doch überwiegt im allgemeinen der Gebrauch des Imperfekts den des Aorists; dieser Umstand erklärt sich aus der veränderten Richtung der Sprache, welche von Polybios an auf Verdrängung des Aorists und Ersetzung desselben durch das Imperfekt ausgeht, eine Erscheinung, die im Stile des Appian am deutlichsten zu Tage tritt.

In der II. Abhandlung fährt der Verfasser fort, die übrigen Verba zu behandeln und zwar in Abschnitt 24 Imperfekt und Aorist von ἔχειν und Zusammensetzungen, 25 Imperfekt und Aorist von λείπειν und Zusammensetzungen, 26 Imperfekt und Aorist von μένειν und Zusammensetzungen, 27 Imperfekt und Aorist von φύγειν und Zusammensetzungen, 28 Ergänzende Bemerkungen über den Aorist.

Aus dieser umfangreichen Arbeit ergibt sich nun eine Fülle feiner und methodischer Beobachtungen, die für die Kenntnis des Sprachgebrauches des Polybios und der κοινή überhaupt von grösster

Wichtigkeit sind und zu weiteren Untersuchungen anregen. Eine etwas ausführliche Anzeige liefert Büttner-Wobst, Berliner philol. Wochenschrift 8 XII 5 p. 133—138. Mit Recht bezeichnet er diese Untersuchungen als das Beste und Zuverlässigste, was im Gebiete der Syntax des Polybios überhaupt geleistet worden ist. Dazu kommt die Besprechung von Kallenberg in der Wochenschrift für klassische Philologie VIII u. IX 41 u. 51. —

Nur teilweise gehört hierher die Schrift

W. W. Capes, The history of the Achaean League, as contained in the remains of Polybios. Edited with introduction and notes. London 1888. XXXV und 418 S.

Unter obigem Titel hat der Verf. zunächst diejenigen Abschnitte aus dem Geschichtswerk des Polybios abdrucken lassen, welche den achäischen Bund betreffen. Vorausgeschickt wird eine kurze Einleitung über Polybios und sein Werk. Auf den griechischen Text folgen Anmerkungen, welche theils sachliche Erläuterungen, theils Bemerkungen über den Sprachgebrauch enthalten. Der Text ist einfach nach der von Hultsch festgestellten Rezension wiederholt, hierzu aber kein Nachweis über den Zustand der Überlieferung gegeben. Mit einer gewissen Vorliebe hat der Verf. der sprachlichen Erklärung des Polybios sich zugewendet, ohne jedoch in dieser Beziehung etwas Neues zu bieten, sondern allerwärts auf Schweighäuser fusend. Die Arbeit erfährt durch Hultsch in der Berliner philol. Wochenschrift VIII 46 die verdiente Würdigung. Wichtiger ist

E. Hewlett, on the articular infinitive in Polybios. American Journal of Philologie XI No. 43 p. 267—270 und No. 44 p. 440—482; ein schätzenswerter Beitrag zur Sprache des Polybios.

Weiterhin beschäftigt sich mit dem Sprachgebrauch des Polybios

L. Goetzeler, de Polybi elocutione. Würzburg 1887, Stahel. 47 S. und quaestiones in Appiani et Polybi dicendi genus. 1890. 70 S.

Beide Abhandlungen werden von Hultsch in der Berliner philol. Wochenschrift VII 37 und X 24 günstig beurteilt.

Zur Kritik und Erklärung stenet Schätzbares bei

C. Wunderer, coniecturae Polybianae. (Acta seminarii Erlangensis IV, S. 223—259.) Die Schrift hat Hultsch in der Berliner philol. Wochenschrift VII 37 einer scharfen Kritik unterzogen; ferner Lammert in Fleckeisens Jahrb. 1888 S. 617 ff. Seine Behauptung, daß Polybios neben γάρ τῷ c. inf. den bloßen Genitiv des Zweckes nicht verwendet habe, ist von Büttner-Wobst in der gleichen Zeitschrift von 1888 S. 139 A. 12 mit treffenden Worten zurückgewiesen worden.

Zum Schlusse haben wir noch über die fleißige Arbeit von Siegmund Brief zu berichten, „Die Konjunktionen bei Polybios“. (Separat-Abdruck aus dem XVII. und XVIII. Jahresberichte des k. k. Staatsgymnasiums im XVII. Bezirke von Wien). Wien 1891 u. 1892. II Teile. I. Teil 48 S. II. Teil 48 S.

Wir begrüßen die Arbeit um so mehr, als es an einer zusammenhängenden Darstellung der Konjunktionen bisher gefehlt hat. Der Verfasser hat seine Untersuchung auf die fünf ersten, vollständig erhaltenen Bücher beschränkt und daraus den Stoff vollständig zusammengetragen. Daneben hat er stets auf Thukydides und teilweise auch auf Xenophon Rücksicht genommen. So führt er uns nun die Frequenz der koordinierenden und subordinierenden Konjunktionen in je 4 Frequenzstufen auf; dann forscht er nach den Ursachen der Frequenz. Hierbei macht er feine und interessante Beobachtungen. Im Gegensatz zu Thukydides und Xenophon ist der Gebrauch von Sätzen bedeutend seltener, welche durch unterordnende Konjunktionen eingeleitet sind. Dies erklärt sich durch den Umstand, daß Polybios häufig statt der hypotaktischen Sätze Präpositionen mit dem Infinitiv verwendet. Im nachfolgenden werden nun die so gebrauchten Präpositionen alphabetisch aufgezählt und mit einer reichen Anzahl von Stellen belegt. Dann werden die verschiedenen Gruppen von Konjunktionen betrachtet und zuerst die subordinierenden Konjunktionen mit ihren Nebensätzen behandelt. Den Anfang bilden die Temporalsätze. Sie werden eingeleitet durch *ἐπει*, *ἐπειδὴ* und *ὥς*. Die beliebteste unter diesen Konjunktionen ist *ἐπει*; sie findet sich 42mal verwendet. Dann folgt *ὥς* und *ὅτε*. Letztere Konjunktion hat das *ὅτι* verdrängt.

Recht selten finden wir von Polybios Temporalsätze mit der Konjunktion *πρίν* eingeleitet; er gebraucht diese Konjunktion in den fünf ersten Büchern nur 7mal und zwar immer mit dem Infinitiv, auch wenn der übergeordnete Satz negativ ist, und erscheint immer mit *ἢ* verbunden. Der Gebrauch von *πρίν* mit Konjunktiv ohne *ἢ* wird mit Recht in Schutz genommen unter Hinweis auf den analogen Gebrauch von *μέχρι*, mit dem *πρίν* der Bedeutung nach verwandt ist. Weiterhin folgen die Kausalsätze; sie werden bei Polybios eingeleitet durch *διότι*, *ἐπεὶ*, *ἐπειδὴ*, *ὅτι*. Am häufigsten sind *ἐπεὶ* und *ἐπειδὴ* gebraucht, selten finden sich *ὅτι* und *διότι*; letzteres steht stets nach einem Vokale statt *ὅτι*; dazu stimmt auch der Gebrauch des Diodor. Als Supplemente verwendet Polybios zur Bezeichnung eines subjektiven Grundes *ὥς*, eines objektiven *ὅτι* und *ὥς* *ἔν*; ein Unterschied zwischen beiden Konjunktionen scheint nicht zu bestehen. *ὅς* *ἔν* steht nicht bloß oft bei Polybios und dessen Nachfolgern, sondern es scheint auch das *ὅτι* zu verdrängen.

Sehr lehrreich sind die weiteren Ausführungen über die Final-

sätze; während nämlich von den attischen Schriftstellern Absichtssätze durch ἵνα, ὥς, ὅπως eingeleitet werden, also eine Mannigfaltigkeit der Darstellung besteht, begnügt sich Polybios mit ἵνα. Aus diesem so ausschließlichen Gebrauche von ἵνα läßt sich nur folgern, daß zu Polybios' Zeit diese Konjunktion ein solches Übergewicht über die anderen Konjunktionen gleicher Bedeutung erlangt hat, daß Polybios sich ihrer bedienen mußte, so sehr sie auch seinem Streben nach Vermeidung des Hiatus im Wege stand, ja, die anderen Konjunktionen dieser Funktion müssen vollständig außer Gebrauch gekommen sein. Abweichend von den früheren Schriftstellern gebraucht Polybios ἵνα auch dort, wo sonst ὅπως mit Indikativ Fut. Regel ist, nach den Verben „Sorgen, darauf hinarbeiten, sich bemühen“, so nach προνοεῖν, σπουδάζειν, σπεύδειν u. a.; aber ἵνα steht auch nach den Begriffen des Antreibens, Aufforderns, Bittens, wo sonst der Infinitiv statt hat. Dieses ἵνα nimmt immer mehr überhand, bei Josephus ist es gewöhnlich. Während so ἵνα bei Polybios ohne Rivalen dasteht, erscheint ὅπως bei Thukydides und Xenophon häufiger als ἵνα. Diodor verwendet wieder neben ἵνα die Konjunktion ὅπως, doch hat zweifellos ἵνα später den Vorrang. Zum Ausdruck eines finalen Gedankens kommen noch die Infinitiv-Konstruktionen mit εἰς, ἐνεκεν, ἐπί, πρός, ὑπέρ, χάριν und dem Genitiv des Infinitivs. Unter diesen Fügungen ragt πρός durch seine Häufigkeit hervor. Für diese Konstruktion war das Streben maßgebend, den Hiatus zu vermeiden. Die Folgesätze werden von Polybios eingeleitet durch ὥστε und ὥς, letzteres erscheint nur stellvertretend, zumeist um einem Hiatus aus dem Wege zu gehen; dabei wird die Konstruktion mit dem Infinitiv immer mehr die herrschende, während die Fügung mit einem Verbum finitum bei Polybios fast ausgestorben ist.

So bekommen wir einen Einblick in das Leben und Weben der Sprache. Doch es gehört zu den Unmöglichkeiten, im kleinen Rahmen eines Referates auf alle Einzelheiten einzugehen; vollständig befriedigt legen wir die Arbeit aus der Hand und sagen dem Verfasser für reiche Belehrung Dank.

Diodor.

Nachdem für Polybios in den letzten Jahrzehnten durch Erforschung seines Sprachgebrauches und Herstellung eines gereinigten Textes Erhebliches geleistet worden, war die Kritik an Diodor spurlos vorübergegangen und es fehlte immer noch an einer grundlegenden, mit einem kritischen Apparate versehenen Ausgabe. Diesem Bedürfnisse ist nun durch das Erscheinen der neuen Diodorausgabe von Fr. Vogel, durch welche für die Kritik eine sichere Grundlage geschaffen ist, einst-

weilen abgeholfen. Davon liegt nun im Teubnerschen Verlage Band I 1888. XCVI und 533 S. und Band II 1890 LXV und 461 S. vor. Aus den Ausführungen Vogels über den handschriftlichen Apparat in der Vorrede entnehmen wir, daß außer D zur ersten Klasse der Coislinianus A und der Mutinensis B gehören, zur zweiten Klasse gehören der Vaticanus C und Laurentianus L, die jedoch noch nicht verglichen sind. Minderwertig sind der Claromontanus F und G.

In der Vorrede hätte der Abschnitt, De sermone Diodoreo, der mit einigen Veränderungen aus Dindorfs Ausgabe herübergenommen wurde, füglich auch wegbleiben können, da bekannt ist, wie wenig zuverlässig die Kenntnisse und Leistungen Dindorfs in dieser Hinsicht sind. Als ein erheblicher Fortschritt ist die Adnotatio critica zu bezeichnen, die dem Texte beigegeben ist, nur hätte sie reichhaltiger ausfallen sollen. Auch hätte Ref. gewünscht, daß Vogel seinen Standpunkt hinsichtlich des Hiatusgesetzes etwas genauer präzisiert hätte, denn sonst würden wir nicht Hiaten begegnen, die schon längst als unzulässig nachgewiesen und deshalb von den neueren Herausgebern bei Polybius und Dionys v. H. beseitigt wurden, wie $\acute{\alpha}\chi\rho\iota$ und $\mu\acute{\epsilon}\chi\rho\iota$ vor einem vokalisch anlautenden Worte. Der Vorgang Dindorfs darf dabei nicht als maßgebend erachtet werden; das Richtige war zu entnehmen aus den trefflichen Auseinandersetzungen von Hultsch im 14. Bande des Philologus, sowie aus den Beiträgen zu Polybius von Büttner-Wobst, dann aus meiner Schrift, Die Präpositionsadverbien I S. 7. Deshalb werden wir auch 1, 4, 2 die Lesart bei Dindorf $\tau\eta\ \pi\rho\acute{o}s\ \tau\eta\nu\ \pi\rho\alpha\gamma\mu\alpha\tau\epsilon\acute{\iota}\alpha\nu\ \epsilon\pi\iota\theta\upsilon\mu\acute{\iota}\alpha\zeta\ \delta\iota\ \eta\nu\ .\ .\ .\ \epsilon\pi\iota\tau\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \delta\iota\alpha\ \tau\eta\nu\ \epsilon\nu\ \text{'}\rho\acute{o}\mu\eta\ \chi\omicron\rho\eta\gamma\acute{\iota}\alpha\nu$ beibehalten gegen $\kappa\alpha\iota\ \tau\eta\ \epsilon\nu\ \text{'}\rho\acute{o}\mu\eta\ \chi\omicron\rho\eta\gamma\acute{\iota}\alpha\zeta$, was Vogel von Hertlein in seine Ausgabe herübergenommen. Dagegen hat der Herausgeber 5, 82, 4 mit Recht den Plural $\epsilon\delta\chi\alpha\iota\rho\acute{\alpha}\iota\varsigma$ beibehalten in den Worten $\acute{\alpha}\rho\sigma\tau\eta\ \gamma\grave{\alpha}\rho\ \chi\acute{\omega}\rho\alpha\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\acute{o}\pi\omega\nu\ \epsilon\delta\chi\alpha\iota\rho\acute{\alpha}\iota\varsigma$, $\xi\tau\iota\ \delta'\ \acute{\alpha}\rho\omega\nu\ \chi\rho\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota$. Für den Singular $\epsilon\delta\chi\alpha\iota\rho\acute{\alpha}\zeta$ spricht freilich die Koncinnität und der Gebrauch des Polybius, der das Wort nur im Singular anwendet, dann 2, 13, 2, wo ein Hiatus in Frage kommt, dem er durch Abweichen von der gewöhnlichen Stellung aus dem Wege geht, allein der Plural in den obigen Worten ist veranlaßt durch die Rücksicht auf Vermeidung des Hiatus, worin Diodor bekanntermaßen nicht minder streng als Polybius ist. Ähnlich verhält es sich 4, 84, 1. Hier las man früher $\tau\acute{o}\pi\omega\nu\ \iota\delta\acute{\iota}\omicron\tau\eta\tau\iota$. Vogel schreibt nach Cod. D richtig $\iota\delta\acute{\iota}\omicron\tau\eta\sigma\iota$, was wiederum durch den Gebrauch des Polybius bestätigt wird: 5, 68, 11 $\alpha\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \tau\acute{o}\pi\omega\nu\ \iota\delta\acute{\iota}\omicron\tau\eta\tau\epsilon\varsigma$, wofür er 2, 14, 3 zur Variation des Stiles $\tau\acute{\alpha}\ \pi\rho\acute{o}s\ \tau\acute{o}\upsilon\varsigma\ \tau\acute{o}\pi\omega\upsilon\varsigma\ \iota\delta\acute{\iota}\omega\mu\alpha\tau\alpha$ sagt.

Bekannt ist, daß in präpositionalen Verbindungen der Artikel häufig fehlt; es ist deshalb 5, 8, 1 der Artikel in $\acute{\alpha}\nu\theta\omicron\ [\tau\omicron\upsilon]\ \pi\omicron\rho\theta\mu\omicron\upsilon$ mit Recht in Klammern gesetzt, ebenso 11, 34, 4 in $\pi\rho\acute{o}s\ [\tau\eta\nu]$

φυγῆν, dasselbe hätten wir auch 11, 23, 3 in μέγρι τῆς τελευταίης gewünscht.

Andere Stellen, die entweder vom Texte bei Dindorf abweichen, oder nach meiner Meinung einer anderen Fassung bedürfen, sind 1, 51, 4 τινές φασιν; bei Dindorf fehlt τινές. — 1, 53, 8 διδάξει ῥηδώς [δν] ἰσομένην τὴν στρατείαν; ἄν erscheint nach dem Vorgange Dindorfs in Klammern, ob mit Recht, will ich dahingestellt sein lassen. — 1, 56, 4 ἔτι [καί] νῦν οὖσαν; bei Dindorf fehlt die Klammer. — 1, 67, 9 ἰθαλοντὴν εἰς nach Kälker; falsch ist ἰθαλοντί bei Dindorf wegen des Hiatus; vgl. Hultsch in der Präf. zum I. Bd. LII. Etwas genauer haben wir 11, 84 zu betrachten. Hier lesen wir § 4 bei Dindorf ἰθαλοντὴν στρατεύειν und § 5 ἰθαλοντί ἀπογράφεσθαι. Vogel hat die Form ἰθαλοντί aus dem Texte entfernt und dafür ἰθαλοντὴν ἀπογρ gesetzt. Allein nach meinem Dafürhalten liegt hier eine Verwechslung vor und ἰθαλοντί hat seinen Platz vor στρατεύειν einzunehmen, während ἰθαλοντὴν mit ἀπογράφεσθαι zu verbinden ist. Dafs die Adverbialbildung ἰθαλοντί auch sonst nicht ohne Beispiel ist, ersehen wir aus Polybius und besonders aus Josephus, bei dem überhaupt die Adverbialbildungen auf *i* immer mehr überhand nehmen und sich ausbreiten. Dagegen hat 1, 67, 9 die Form ἰθαλοντὴν um des Hiatus willen mit Recht Aufnahme gefunden.

1, 69, 1 steht die Form Ἀμάσιος bei beiden Herausgebern, die Überlieferung bietet Ἀμάσιος. Doppelformen von Eigennamen sind durchaus nicht selten; ähnlich verhält es sich mit Γόθειον 11, 84, 6, wo Γόθειον überliefert ist; letztere Form hat auch Polybius 5, 19, 7. Auch von Μίνως findet sich neben dem gewöhnlichen Genitiv Μίνω zuweilen Μίνωος. So geht ferner neben ἐπισκοτῆσαι die Nebenform ἐπισκοτίσαι 1, 76, 1, welche gesichert ist durch Pol. 12, 15, 10 ἐπισκοτιζόμενος und 13, 5, 6 ἐπισκοτιοβαῖα. Bisweilen ist auch die Nebenform φέρειν für φέρειν überliefert, so 3, 35, 2 und 5, wo die gewöhnliche Form φέρειν im Texte erscheint. Allein wir brauchen an φέρειν um so weniger Anstofs zu nehmen, als auch Polybius das Verbum gebraucht, so 6, 22, 1. 23, 16. Reminiscenzen an Homer finden sich allenthalben; dazu tellen Polybius und Diodor die Vorliebe für Abwechslung und stärkere Ausdrücke. Eine Verstärkung erfährt das Verbum noch durch ἐμφορεῖν Diod. 4, 4, 6. Mit Dindorf verwirft auch Vogel die Form καρσθεῖς 2, 26, 7 und schreibt dafür καρθεῖς; allein für erstere Form spricht die Analogie von ἑλασθεῖς bei Polybius. — 2, 28, 5, 4, 34, 4 wünschte ich die Formationen ἀπειλατο und ἀπειλαντο, die auf guter Überlieferung beruhen, wiederhergestellt zu sehen. Solche Bildungen, die vereinzelt schon in der früheren Prosa vorkommen, werden mit dem Auftreten der κοινή immer häufiger und erfreuen sich grofser Beliebtheit; bereits bei Polybius erscheinen sie auf breitem Raum. Ausführlich handelt darüber

Eberhard, *Observ. Pol.* p. 32 und Hultsch, *Erzählende Zeitformen II* p. 400 A. 1. Namentlich im Stile des Josephus spielen sie eine große Rolle; er gebraucht in der *Archäologie* 1, 1, 4 ἀφείλατο. 5, 8, 6 εἰρασθαι. 1, 1, 16 und 5, 1, 10 εἰραντο. — 14, 7, 4 ὤνατο. 16, 7, 1 ἀνελάτο. — 5, 32, 1 ἐν τῷ μεσογαίῳ; bei Polybios heißt es entweder ἡ μεσόγαιος (sc. χώρα) oder ἡ μεσόγαια, und so wird auch Diodor geschrieben haben. — 5, 24, 3 μυγείσα; μυχθαῖσα II. Im Aarauer Programm weist Jakoby auf die Seltenheit der Form ἐμύγην hin und erklärt sich für ἐμύθην, doch kann auch μυγείσα als singuläre Erscheinung dem Diodor belassen werden, zumal da auch Polybios letztere Form 15, 13, 9 gebraucht. — 5, 16, 1 ἀπὸ μὲν Ἑρακλείους στηλῶν, Dindorf. ἀπὸ μὲν Ἑρακλείων στηλῶν; letzteres ist die erweiterte Adjektivform, ersteres die ältere Ausdrucksweise. Für die Säulen des Herkules hat Polybios nach den Auseinandersetzungen von Büttner-Wobst in *Fleckensen* 1884 p. 113 5mal die Bezeichnung τὰς Ἑρακλείους στηλάς und 10mal τὰς Ἑρακλείους στηλάς. — 2, 9, 3 und 7; 13, 8 πεντεκαίδεκα, δεκαπέντε nach den Handschriften. Im Gebrauche der Zahlwörter schwankt Diodor ähnlich wie Polybios zwischen den Formen der Attiker und den Formen seiner Zeit, demnach ist δεκαπέντε nicht anzutasten. — 1, 76, 3 οὕτω γὰρ [ἄν] μάλιστα μήτε τοὺς εὐφραεῖς πλεονεκτήσῃν; ἄν ist mit Dindorf ausgesondert und in Klammern gesetzt; allein die Partikel ἄν beim Infinitiv Futuri ist geschützt durch eine analoge Stelle in Josephus *Archäologie* 12, 4, 6: ἥς ἴσως οὐκ ἂν αὐτῷ παραχωρήσῃν τὸν βασιλεῖα. — 3, 14, 1 τὸ χρυσίον; χρυσὸν malim', nicht notwendig; vgl. *Jos. Arch.* 3, 6, 2 und 10, 1, 1 χρυσίου, was Niese gegen Naber, der χρυσοῦ verlangt, aufrecht erhält. — 4, 47, 3 δρόκων δ' αὖπνος, eine gelungene Konjekture; Dindorf liest δράκων δ' αὐτοῖς. — 5, 27, 1 κατὰ τοῦν τὴν Γαλατίαν, Dindorf γάρ; τοῦν ist ein stärkerer Ausdruck und entspricht dem Sprachgebrauche des Diodor. — 3, 76, 1 διενεγκῶν, διενέγκας CF. Nach Jakoby (*Observ.* 298) ist die Form des ersten Aorists herzustellen. Dafür spricht auch das Zeugnis der Inschriften. — 3, 43, 5 ἐξήγον δικαιοσύνη χρώμενοι, „disēgōn malim“, Cobet διήγον. Nach dem Gebrauche des Polybios empfiehlt sich διήγον. — 5, 80, 2 διὰ τὸ τὴν ἀφερμὴν τὸν Δῶρον ἐκ τῶν περὶ Μαλίαν τόπων ποιῆσαι; Bekker schreibt ποιήσασθαι, Dindorf ποιῆσθαι. Allein wenn an allen derartigen Stellen das Medium hergestellt werden soll, müßten viele Änderungen vorgenommen werden. Leider liegen über den Gebrauch des Mediums bei den Späteren keine Spezialuntersuchungen vor. Soviel steht jedoch fest, daß die späteren Schriftsteller im Gebrauche des Aktivums und Mediums schwanken und sich nicht nach den Normen der Attiker richten. Es hat deshalb auch der Herausgeber 1, 67, 10 mit Recht das Aktivum in den Worten ἔβατον ἐποίουν τὴν Αἴγυπτον gegen fremde Änderungsversuche aufrecht erhalten, ebenso liest er 3, 37, 4 mit den besseren Handschriften ψόφον

ἐποίουν. Auch 11, 80, 1 durfte nicht an κατέλαβον τὰς παρόδους, das auf guter Überlieferung beruht, gerüttelt werden, wie auch zu 12, 72, 2: Ἀντανόρον κατέλαβον die Vermutung καταλάβοντο in der *Adnotatio critica* unnötig ist. So wechselt bei Polybius öfters fast in der gleichen Verbindung das Aktivum mit dem Medium: καταλάμβανε τὸν λόγον 3, 104, 5, dagegen καταλαμβάνοι τὸν τόπον 1, 19, 5. 30, 7; ferner καταλαμβάνει τὴν ἄκραν 3, 107, 2, dagegen καταλαμβανόμενοι τὴν ἄκραν 4, 53, 9; doch ist im allgemeinen das Aktivum seltener im Gebrauch. Auf fehlerhafter Überlieferung beruht 3, 37, 3, καταπλήττοντο τὸ ζῶον; der Sinn der Stelle erfordert das Aktivum; es hat deshalb auch der Herausgeber den Vorschlag Hertleins in dem Programm von 1865 p. 4, der καταπλήττοντο aufrecht erhält, unberücksichtigt gelassen. Auch bei Jos. Arch. 15, 5, 3 scheint das Medium in den Worten εἰ δέ τινα καταπλήζεται τὰ οἰκεῖα πάθη nicht am Platze zu sein; in der Editio minor wenigstens hält sich Niese nicht an die Überlieferung, sondern schreibt κατέπληξε; freilich ist dabei zu bedenken, daß die kleinere Ausgabe für einen größeren Leserkreis bestimmt ist und daß zur Erleichterung des Verständnisses die handschriftliche Überlieferung zuweilen verlassen worden ist. — 9, 10, 3 παρὰ τὸν Ἀδρίαν οἰκοῦντες; ich wünschte περί im Texte, wie 12, 30, 2 κατοικοῦντες περί τὸν Ἀδρίαν und 17, 113, 2 τῶν περί τὸν Ἀδρίαν οἰκούντων; περί ist der weitere Begriff und heisst „um — herum“, „in der Gegend“, παρὰ dagegen verengert den Begriff „längs“, „entlang“. — 11, 7, 2 πρὸς διαπεπονημένους συμβαλόντες, πεπονημένους Wesseling, καταπεπονημένους Dindorf; mit letzterem dürfte das Richtige getroffen sein. Die Bedeutung von διαπονεῖν ergibt sich aus der Wendung διαπονεῖν τὴν χώραν Pol. 4, 45, 7. — 11, 11, 2 ἐκ τῶν ἀποτελεσμάτων und als Gegensatz davon ἐκ τῆς προαίρεσως, wofür Dindorf ἐκ τῆς ἐπιβολῆς liest. Auf das Richtige führen die Worte bei Polybius 2, 39, 11 αὐτὰ τὰ κατὰ τὴν προαίρεσιν ὑπῆρχε παρ' αὐτοῖς, ἀποτελεσμα δὲ ἢ πρᾶξις οὐκ ἐγένετο. Danach haben wir nur ἐκ τῆς προαίρεσως als echt anzuerkennen. — 4, 84, 4 verwirft Dindorf die Form κυνηγετεῖν und schreibt dafür κυνηγεῖν, was auch Vogel aufnimmt. Allein es wäre doch sonderbar, wenn Diodor letztere Form angewendet haben sollte, während bei seinem Vorgänger κυνηγετεῖν in Gebrauch ist. Auch 4, 81, 4 läßt sich die vollere Ausdrucksweise κυνηγέσθαι für κυνήσθαι aus Pol. 32, 15, 5 belegen. — 2, 32, 3 und 4 sind die Hiate μέχρι Ἀστυάγου und ἐπὶ Ἀπραξέρην um so mehr zu beseitigen, als ja auch Diodor wie sein Vorgänger Polybius, dem er im sprachlichen Ausdruck getreulich nachahmt, vermieden hat, wenn er auch sonst die Grenzen etwas weiter gezogen hat. — 2, 32, 3 ist der Form ἐχγονος durch den gleichen Gebrauch des Polybius gesichert; doch ist zu bedenken, daß auch ἔγγονος in der späteren Gräzität in Gebrauch ist und von Josephus an immer mehr in Aufnahme kommt. — 11, 30, 3 und 4 ist nach dem Vorgange Dindorfs

die Form ἑκάρχης durch ἑπαρχος ersetzt; allein auf dem Sprachboden der κοινή kommt auch die Bildung von Substantiven auf -ης statt -ος zur Erscheinung, die sich immer mehr auf Kosten der älteren Formation einbürgert. Bei Polybios stehen sich beide Formen noch gleichberechtigt gegenüber, während bei Josephus die jüngere Form bereits die Oberhand hat; vgl. στρατοπεδάρχης Dion. Hal. 10, 36. Jos. Vita 74. τοκάρχης Arch. 11, 3, 2. προϋράρχης 17, 9, 3. Interessant ist der Wechsel bei Dion. Hal. 4, 14, 2 φυλάρχους ἢ κομάρχας. — 11, 91, 3 μόγις, μόλις Cod. Bei Polybios sind beide Formen gleichmäßig in Gebrauch; auch unterliegt es nach den gründlichen Ausführungen von Büttner-Wobst in den Beiträgen zu Polybios 1884 p. 120 keinem Zweifel, daß neben ἀντίπαρος auch die Formen ἀντίπερα und ἀντίπεραν in Gebrauch gewesen sind, findet sich ja letzteres verstärkt als καταντίπεραν Pol. 9, 41, 11. — Mit Dindorf hat Vogel 11, 18, 2 die überlieferte Lesart φιλοτιμηθῆσεσθαι aufgegeben und sich für φιλοτιμήσεσθαι entschieden; ich würde an φιλοτιμηθῆσεσθαι nicht rütteln, wenn auch zugegeben werden muß, daß das Fut. med. vorzugsweise in Gebrauch ist; vgl. damit Jos. Arch. 18, 9, 6 τιμωρηθῆσεσθαι. — Ob Diodor den Genitiv Plural von πῆγος ausschließlic in πηγῶν bildet, wie 1, 57, 5. 2, 7, 4 und anderswo steht, will ich dahingestellt sein lassen; Thatsache ist, daß Josephus zwischen den Formationen πηγῶν und πηγέων wechselt. — In der Bildung des Akkusativs der Adjektiva auf -ης schwanken die späteren Schriftsteller regellos hin und her; es ist deshalb nicht ausgeschlossen, daß Diodor 1, 45, 2 ausnahmsweise auch die Form ἐνδεῇ zugelassen habe, die bei Josephus öfters zur Erscheinung kommt. Weiterhin folgt Diodor bezüglich der Formation des Akkusativs βασιλέας dem Sprachgebrauche seiner Zeit; es ist deshalb unnötig, diese Form, die auch durch die Autorität der guten Handschriften bezeugt ist, durch die gewöhnliche βασιλεῖς zu ersetzen. Mit Recht ist dagegen 3, 15, 5 im Anschlusse an die gute Überlieferung die Form ἑχθῦς in den Text gesetzt, eine Variante hierzu ist ἑχθύς. Letztere Form erscheint abgesehen davon, daß sie im Sprachgebrauche der Attiker die regelmäßige ist, auch bei Pol. 34, 10, 4, wo sie § 3 mit der zusammengezogenen ἑχθῦς wechselt. — 11, 35, 3 ἀδύνατον οὖσαν nach Cobet, Dindorf ἀδυνατούσαν. Ich würde letzteren Ausdruck belassen; das Verbum ἀδυνατεῖν ist im Stile des Polybios durchaus nichts Ungewöhnliches; es steht bald absolut, bald in Verbindung mit dem Infinitiv und hat dann die Bedeutung von οὐ δύνασθαι. — 11, 37, 6 γέγραφε — καταστρέφει δέ; dem konstanten Sprachgebrauche des Diodor entspricht mehr das in den Noten empfohlene Perfekt κατέστρεψε; vgl. auch 13, 42, 5 und 14, 84, 7. — 11, 69, 1 καθιστήκεσαν, καθιστήκεισαν P. Die erweiterte Form der 3. pers. plur. plusq. steht bei Polybios der einfachen in gleicher Häufigkeit gegen-

über; weiter geht sein Nachfolger; nach Eberhard (Observ. Pol. 28) ist bei Diodor die attische Endung *-εσαν* zu gunsten der modernen *-εισαν* verdrängt. — 11, 73, 1 ἀρχαιρεσιών, P—ων. Der Nominativ des Wortes lautet sowohl αἱ ἀρχαιρεσίαι als τὰ ἀρχαιρέσια, daher das Schwanken rücksichtlich der Accentuation. — 11, 91, 3 ἐνομοθέτησε τῶν πολιτῶν τοὺς [νόμους] ἅπαντας μανθάνειν γράμματα. Im XXVII. Bande der „Blätter für das Gymnasialwesen“ p. 184 bespricht der Herausgeber die Stelle und verteidigt die Einklammerung von νόμους im Texte. Als durchschlagenden Grund führt er an, daß Diodor nur die Form νόμος gebraucht habe. Nach Eberhard, Observ. Pol. p. 24, Kalker und Büttner-Wobst in den Beiträgen zu Polybios 1884 p. 119 steht es jedoch fest, daß Polybios das Substantiv νόμος teils nach der 2., teils nach der 3. Deklination flektiert. Das Gleiche wird auch bei Diodor der Fall sein. Ebenso berechtigt ist 11, 19, 3 die auf sicherer Überlieferung beruhende Nominativbildung αἱ ναῦς. Damit stimmt auch der Sprachgebrauch des Polybios überein, bei dem zwar αἱ νῆες die regelmäßige Form, jedoch auch αἱ ναῦς nichts Ungewöhnliches ist; vgl. 1, 61, 6. 5, 35, 11. — 12, 2, 3 ἀπὸ τῆς Ἐφέσου στρατείας — ἐπὶ τὸν προηγούμενον ἐναυτόν, Dindorf ζωὴ ἐπὶ. Mit besonderer Vorliebe gebraucht Polybios die Verbindung ζωὴ ἐπὶ bei Bezeichnung der begrenzten Ausdehnung und Entfernung; auch sein Nachfolger Diodor folgt diesem Gebrauche; ὥς ἐπὶ giebt bloß allgemein die Richtung an. — 11, 34, 3 δειχομένους; Dindorf verwirft Präf. XLV diese Form und gebraucht ohne Rücksicht auf die eigenartige Entwicklung der κοινή und lediglich von dem Streben nach Uniformierung des Ausdrucks geleitet die attische Form δειχόμενος; allein δειχομένους ist geschützt durch Pol. 4, 23, 3. Dion. Hal. 1, 42, 3. — 12, 65, 4 οὗτοι μὲν ἐπεπορεύοντο τὴν χώραν πορθοῦντες, Dindorf ἐπορεύοντο. Hultsch, Erzählende Zeitformen I p. 64 A. 4, hält die von mir in meiner Schrift, Zur Rektion der Casus, III. Heft (München 1890) S. 11 vorgeschlagene Änderung ἐπεπορεύοντο nicht für unbedingt nötig, da der Akkusativ zu πορθοῦντες bezogen werden könne. Die sichere Entscheidung werde nur aus der genauen Beobachtung des Sprachgebrauchs sich entnehmen lassen. — An der Verbindung von πολεμῖν mit dem Akkusativ eines sächlichen Objektes scheint Vogel keinen Anstoß zu nehmen, denn sonst würde er nicht πολεμῶν Ἀθήνας 4, 61, 3 im Texte belassen haben; ich habe über den Gebrauch von πολεμῖν mit dem Akkusativ und die Verwechslung mit πολιορκεῖν in dem Gymnasialprogramm, Zur Rektion der Casus, Regensburg 1885 p. 18, ausführlich gehandelt und die betreffende Stelle verbessert. Auch die Lesart τοὺς φρουροὺς προσφωνῆσαι 4, 48, 1 unterliegt gegründeten Bedenken, denn durch Cod. D ist τοὺς φρουροὺς überliefert. Die Behandlung der Stelle in meiner Schrift, „Zur Rektion der Casus“ I (München 1887) S. 22 scheint dem

Herausgeber unbekannt gewesen zu sein; es fehlt wenigstens in der Adnotatio critica der Hinweis darauf. — 11, 21, 4 δὲ ὡς ἔν εὐχρηστῶσαι, Dindorf δὲ ὡς ἔν εὐχρηστος. Für das Medium εὐχρηστῶσαι hat Polybius gewöhnlich das Aktivum in Gebrauch, außerdem ersetzt er dasselbe durch εὐχρήτως ἔχειν. Es scheint aber Diodor die Grenzen des Gebrauches etwas weiter zu ziehen. — Präf. LXIII ist Bezug genommen auf die Ausführungen Dindorfs, der lediglich die Formen παλαιότερος und παλαιότατος für Diodor und Dionys v. H. gelten lassen will. In den Observationes p. 292 weist Jakoby nach, daß diese Erörterungen, insoweit sie auf Dionys v. H. Bezug haben, sich nicht als zutreffend und stichhaltig erweisen. Es dürften deshalb auch die Formen παλαιότερος und παλαιότατος, die durch die handschriftliche Überlieferung bezeugt sind, dem Diodor zuzuerkennen sein; ist ja Mannigfaltigkeit in Form und Ausdruck ein charakteristisches Kennzeichen der späteren Gräzität.

Unter den verschiedenen Anzeigen über die neue Diodorausgabe mag die kurze, aber treffende Rezension von Jakoby in der Berliner philologischen Wochenschrift 1889 No. 22 p. 685—89 erwähnt werden; in den Eingangsworten begrüßt Referent die neue Ausgabe und bezeichnet sie als Fortschritt allen früheren Ausgaben gegenüber, dann verbreitet er sich über den handschriftlichen Apparat, bespricht weiterhin mehrere kritische Stellen und mahnt schließlicb zur Vorsicht gegen die Änderungsvorschläge von Cobet und Hertlein.

Einen beachtenswerten Beitrag zur Kritik und Erklärung des Textes bietet Hermann Bezzel, Coniecturae Diodoreae. Erlangen 1889. Diss. inaug. 35 S. 8 (= Acta Seminarii philol. Erlang. vol. V. p. 121—156). Unter den mancherlei Stellen, wozu Verbesserungsvorschläge gemacht werden, hebe ich besonders 12, 42 hervor; überliefert ist ὡς δυνάμενος στρατηγεῖν καὶ τοὺς Λακεδαιμονίους καταπολεμεῖν. Auf Grund sorgfältiger Beobachtung des Sprachgebrauches schlägt nun der Verfasser vor ὡς δυνάμενος καταστρατηγεῖν καὶ τοὺς Λακεδαιμονίους καὶ διαπολεμεῖν. Nicht ungünstig äußert sich über die Schrift Jakoby in der Berliner philologischen Wochenschrift 1891 No. 45 p. 1417—1419: wenn auch von 45 Stellen nur sehr wenige so sicher verbessert erschienen, daß sie Aufnahme im Texte einer Diodorausgabe verdienten, so müsse doch anerkannt werden, daß der Verfasser in seinem Schriftsteller belesen sei und Kritik zu üben verstehe. Vorsicht Männern wie Madvig, Hertlein und Cobet gegenüber wird empfohlen, desgleichen sorgfältige Prüfung, ob die Überlieferung nicht haltbar sei.

Zum Schlusse haben wir hier noch zu verzeichnen Georg Schneider, De aliquot libris Diodori Siculi manuscriptis. Wissenschaftliche Beilage zum Programm des Königl. Luisen - Gymnasiums zu Berlin. 1890. 26 S. 4. Der Verfasser bespricht in dieser Abhandlung die beiden

Diodorhandschriften F und G und erörtert die schwierige Frage nach dem Verhältnis, in welchem dieselben zu einander stehen. Die Schrift erfährt durch Jakoby in der Berliner philol. Wochenschrift 1891 No. 46 p. 1451—1452 eine günstige Beurteilung: Bei dem Durcharbeiten dieser Abhandlung haben wir überall den Eindruck, daß wir es mit einem vorsichtigen Forscher zu thun haben, dem wir in seinen klaren Schlussfolgerungen beistimmen müssen.

Bericht über Aristoteles und die ältesten Akademiker und Peripatetiker für 1892.

Von

Prof. Dr. Franz Susemihl

in Greifswald.

Vorwegzunehmen ist zunächst, wenn auch erst 1893 erschienen:

1. E. Zeller, Die deutsche Litteratur über die sokratische, platonische und aristotelische Philosophie. 1890. 1891. Dritter Artikel: Aristoteles. Arch. f. Gesch. der Philos. VI. 1893. S. 403—417.

Hier werden besprochen: die Übers. der Metaph. v. Bonitz (s. Ber. LXVII. S. 90), die von mir Ber. LXXV. unter No. 11—13 behandelten Arbeiten von Rabe, Stapfer, Poppelreuter über die Psychologie, desgleichen die von Biach (s. Ber. LXVII. S. 104), die Ber. LXVII unter No. 106 berührte Kritik der aristotelischen Staatsformenlehre von Schwarcz und die dort unter No. 104 erwähnte Abh. von Oertel (s. unten No. 44), ferner die von Giesing über die Katharsislehre (s. Ber. LXVII. S. 173), die von Natorp über Aristoteles und die Eleaten (s. ebendas. No. 5), die von Wallies über die Ausleger der Topik (s. Ber. LXXV. No. 8), die Dissertationen von Lippert über Pseudo-Aristoteles περί βασιλείας (s. Ber. LXXV. No. 32) und von Rabe über Theophrastos περί λέξεως (s. Ber. LXXV. S. 73 ff.) und Useners Ausg. des Bruchstücks der Metaph. des Theophrastos (s. Ber. LXXV. S. 70), außerdem kurz die gründliche, aber absichtlich von mir, weil den Aristoteles kaum angehend, übergangene Schrift von Löwenthal, Pseudo-Aristoteles über die Seele, Berlin 1891. 12.¹⁾ Dazu kommt endlich noch einiges Andere, was mich im Folgenden zu ein paar Nachträgen veranlaßt. So habe ich übersehen:

¹⁾ Es handelt sich um eine wahrscheinlich von Ibn Gabirol (um 1050—1100) arabisch verfaßte und von Gerson Ben Salomo gegen Ende des 13. Jahrh. als Werk des Aristoteles benutzte und bei ihm hebräisch, bei Dominicus Gundisalvi lateinisch erhaltene psychologische Schrift.

2. F. Studniczka und A. Gercke, Pseudo-Aristoteles Spada, *Bulletino dell' Instituto archeol. germ.* V. 1890. S. 12—16.

Diese beiden Gelehrten, um es mit Zellers Worten zu wiederholen, „führen den Beweis, dessen überzeugende Kraft mancher Verehrer des Stagiriten vielleicht nicht ohne Selbstüberwindung anerkennen wird, daß der schönen sitzenden Statue im Palazzo Spada nicht bloß ein römischer Kopf aus dem Beginn der Kaiserzeit aufgesetzt wurde, sondern auch ihre Inschrift eher *Ἀρίστιππος* als *Ἀριστοτέλης* zu ergänzen ist“.

Desgleichen übersah ich

3. Th. Gomperz, Beiträge zur Kritik und Erklärung griechischer Schriftsteller, Wien. 1890. 8. (Wiener Sitzungsber. CXXII. 4. Abh.). S. 2 f.

Die hier veröffentlichten Konjekturen werde ich nunmehr hernach bei den einzelnen Schriften mitteilen.

4. H. Usener, *Commentaria in Aristotelem Graeca edita consilio et auctoritate academiae litterarum regiae Borussicae*. Berolini, typis et impensis G. Reimeri. Gött. gel. Anz. 1892. S. 1001—1022 giebt zunächst eine Darlegung der Entstehungsgeschichte des Unternehmens einer kritischen Herausgabe der Kommentatoren des Aristoteles seitens der Berliner Akademie, sodann einen kurzen, aber lichtvollen Überblick über die bisherige Ausführung desselben, legt hierauf dessen wissenschaftliche Bedeutung nach drei Richtungen klar, nämlich den hauptsächlich hier erhaltenen Bruchstücken alter Philosophen, dem großen Wert für die Textherstellung des Aristoteles und der wesentlichen Stelle der Kommentatoren in der Geschichte der Wissenschaft. Eingehend bespricht endlich er die Supplementa (s. Ber. XLII. S. 246 f. L. S. 20 und unten No. 50). Nicht unerwähnt bleibt auch die frühere Absicht eines gleichen Unternehmens von holländischer Seite und Cobets mit derselben zusammenhängende, von Usener möglichst mild beurteilte Jugendgeschichte. Zum Schlusse und schon vorher S. 1008 äußert er den sehr berechtigten Wunsch, daß die Akademie in das Supplementum auch die Schrift des Iohannes Philoponos wider Proklos und die Kommentare und dialektischen Schriften des Boethius aufnehmen möge. Useners historischer Weitblick, seine in den Dienst desselben gestellte weit ausgedehnte kolossale Gelehrsamkeit und der Zauber seiner Darstellungskunst machen diesen seinen Aufsatz, trotzdem derselbe nur in der Form eines schlichten Berichtes auftritt, zu einer der interessantesten Erscheinungen des Jahres 1892 auf dem Gebiete der aristotelischen Litteratur.

Die nämlichen Eigenschaften in Verbindung mit seinerschöpferischen Phantasie und seinem kombinierenden Scharfsinn zeichnen eine andere Abhandlung desselben Verfassers aus:

5. H. Usener, Unser Platontext, Göttinger Nachrichten 1892. S. 25—50. 181—215,

die hier freilich nur so weit in Betracht kommt, als sie auch auf die Schicksale unserer aristotelischen Schriften eingeht. Usener stellt hier eine Hypothese auf, welche, wie der sie bekämpfende

6. O. Immisch, Unser Platontext, Berl. phil. Wochenschr. XII. 1892. Sp. 1122—1124. 1149

mit Recht sagt, „um so verführerischer wirken muß, als durch sie, wie es scheint, ganze Strecken antiker Textgeschichte mit einem Schlage blendend aufgehellt werden“, so daß man nur lebhaft bedauern kann, wenn sich doch keineswegs Alles so verhalten sollte, wie Usener es konstruiert hat. Wie gesagt, hier ist nicht der Ort zu prüfen, inwiefern im Übrigen die durchweg beachtenswerten und zum Teil ohne Zweifel richtigen Einwände von Immisch begründet sind. Hier haben wir es vielmehr allein mit der Frage zu thun, ob aus den bekannten Berichten über den Keller in Skepsis bei Strab. VIII. 608 f. und Plut. Sull. 26 mit Usener geschlossen werden darf, daß Tyrannion nach Apellikons Bibliothek eine neue Ausgabe des Aristoteles für den Verlag von T. Pomponius Atticus hergestellt und diese die Grundlage für die Arbeiten des Andronikos von Rhodos und seiner Nachfolger gebildet habe.

Usener behauptet zunächst ohne Weiteres, beide Schriftsteller hätten aus einer gemeinsamen Quelle, vermutlich Andronikos, geschöpft. Als ob das eine so unbestreitbare und unbestrittene Thatsache, als ob es nicht von vorn herein ebensogut möglich wäre, daß Plutarchos seine Nachricht aus Strabon entnommen habe, sei es nun, wie Littig (s. Ber. LXXV. S. 108) meint, vollständig aus dessen Geschichtswerk, sei es, wie Diels Doxogr. S. 216 (vgl. meine gr.-alex. L.-G. II. S. 302. A. 327) annimmt, mit Ausnahme des fehlerhaft von ihm aus seinem anderweitigen Wissen hergeholten, in Wirklichkeit gar nicht zu dieser Sache gehörigen Zusatzes über Andronikos aus der uns vorliegenden Stelle! Als ob nicht folglich erst untersucht werden müßte, welche von beiden Möglichkeiten die zutreffende ist! Gesetzt aber auch, Usener hätte im Übrigen Recht, so spricht doch dagegen, daß Andronikos die gemeinsame Quelle gewesen wäre, neben dem von Zeller Ph. d. Gr. II^a, 2. S. 139 f. A. 2 Beigebrachten entschieden der Umstand, daß Strabon gerade über ihn schweigt, noch entschiedener die grobe Unrichtigkeit der Behauptung, daß die Peripatetiker etwa seit dem

Tode des Theophrastos äusserst wenige von den streng wissenschaftlichen Lehrschriften des Aristoteles besessen hätten. Wie man das mit Usener als eine bloße Übertreibung beschönigen könnte, ist unerfindlich. Es würde das vielmehr von Andronikos eine unverkürzte Lüge gewesen sein. Denn trotz des fast vollständigen Verlustes der Litteratur in dieser Zwischenzeit zwischen Straton und Apellikon ist doch im Gegenteil Benutzung innerhalb und ausserhalb der peripatetischen Schule, beziehungsweise Vorhandensein in der alexandrinischen Bibliothek vom Organon, von der Metaphysik mit Einschluss von A, der Physik, der Schrift vom Entstehen und Vergehen, der Psychologie, den Parva Naturalia, der Tiergeschichte und den systematischen zoologischen Schriften, der nik. Ethik, Politik, Rhetorik und Poetik teils mit Sicherheit, teils mit Wahrscheinlichkeit nachgewiesen, davon gar nicht zu reden, dass wenigstens schon Poseidonios auch die Meteorologie verwertete (s. die kurze Zusammenstellung in meiner alex. L.-G. II. S. 299 ff. A. 324). Ja, Usener widerspricht selbst jener Behauptung auf das Entschiedenste, indem er den alten alexandrinischen Exemplaren die neuen römischen entgegensetzt, welche er auf Tyrannion und Atticus zurückführt. Warum es wenigstens hinsichtlich der Kategorien und der Hermenie unmöglich ist, dass die neuen, von Andronikos benutzten oder veranstalteten Ausgaben sich an eigene, aus Apellikons Bibliothek zu Tage getretene Niederschriften des Aristoteles angeschlossen hätten, hat bereits Zeller zur Genüge dargelegt. Bei anderen Werken aber, wie der Psychologie, Ethik, Politik, zum Teil auch Metaphysik, wäre es unbegreiflich, wie sie unter der gleichen Voraussetzung in ihren jetzigen Zustand hätten geraten können. Denn die Motten und der Moder des Kellers in Skepais würden ja doch zweifellos zur Erklärung der Eigentümlichkeiten desselben entweder gar nicht verwendbar sein oder doch nur zum geringsten Teile. Von je einem Buch der Physik und der Psychologie entstanden in jener Zwischenzeit sogar zwei verschiedene Redaktionen, und wie wäre es bei Useners Annahmen denkbar, dass sie sich nebeneinander fortgesetzt haben bis in unsere Tage hinein? Mit diesem Allen ist denn wohl auch die Frage von Usener „Aber wer giebt uns das Recht in den thatsächlichen Gehalt der Nachricht den leisesten Zweifel zu setzen?“ bereits hinlänglich beantwortet. Dazu kommt nun aber noch, dass sich aus dem Katalog des Ptolemaeos ja deutlich genug entnehmen lässt, wie weit der wirkliche „thatsächliche Gehalt“ reicht, indem hier ausdrücklich Bücher, die aus Apellikons Bibliothek stammten, aufgeführt werden, offenbar lauter bloß hypomnematische Aufzeichnungen. Fragt man aber, wo denn die sonstigen eigenen Exemplare des Aristoteles geblieben waren, so ist ja auch darauf von mir (a. a. O. S. 297) aus Ath. I. 3a die Ant-

wort schon erteilt worden, und denselben Gedanken führt Immisch Sp. 1149 mit den Worten aus: „Dazu kommt die (wegen der Textschwierigkeit πάντα nicht zu ignorierende) Nachricht bei Ath. I. 3a, der zufolge Philadelphos aus der aristotelischen Bibliothek bedeutende Ankäufe hat bewerkstelligen lassen (vgl. Schol. in Aristot. Categ. p. 28a, 14. 32). Die Möglichkeit, daß unter dem von Sulla nach Rom geschickten Bestande die von Usener supponierten Exemplare gar nicht mehr vorhanden waren, ist mindestens nicht gering“. Obendrein wußten Strabon, der doch Tyrannions Schüler war, und Plut. offenbar Nichts von einer Aristotelesausgabe des Tyrannion, wie gleichfalls schon von mir (a. a. O. S. 182. A. 188, vgl. Ber. LXXV. S. 108) bemerkt ist, da sie sonst doch wohl nicht die ebenso unbestimmten wie auf eine solche schwerlich passenden Ausdrücke *disynopsisato* und *ἐναρξάσασθαι* gebraucht hätten. Gerade über die Unkorrektheiten in römischen Exemplaren klagt vielmehr Strabon. Folglich war jedenfalls nicht bereits Tyrannion, sondern erst Andronikos, und zwar in Athen, der früheste Urheber kritischer Aristoteles-texte. Dies Alles wird dadurch nicht aus der Welt geschafft, daß Usener alle solche gegen ihn sprechenden Instanzen einfach übergeht, und das Verhältnis, in welche er Tyrannion zu Atticus setzt, ist also ohne Anhalt. Wenn endlich Strabon seine Nachricht bloß von Hörensagen und folglich Plut. aus ihm dieselbe bekam, so begreift man wenigstens leichter seine krassen in dieselbe eingemischten Irrtümer.

In dem Bericht für 1887—1890 habe ich leider versäumt der vortrefflichen Darstellung des Aristoteles in dem Buche von

7. W. Windelband, Geschichte der alten Philosophie in Iw. v. Müllers Handb. der klass. Altertumsw. V, 1, Nördlingen 1888. S. 247—285

zu gedenken. Der Verf. folgt im Ganzen der Auffassung Zellers, aber er hat es verstanden dieselbe in einem neuen und dabei ansprechenden Gewande vorzuführen. Nur Weniges finde ich auszusetzen. Aristoteles sagt nicht, daß Dialektik die auf die Erforschung der Prinzipien gerichtete Arbeit sei, sondern nur, daß derselben neben ihrem nichtphilosophischen Zwecke auch derjenige, sei es ganz oder doch vorzugsweise, eigentümlich zukomme der Philosophie zur Gewinnung der Prinzipien behülflich zu sein. Top. I, 2. 101a 34—b4. Und so behandelt er denn die Lehre von der Induktion im Allgemeinen nicht etwa in der Topik, sondern in der Analytik. Windelband verschweigt auch, daß jene *ἀναγκα* nach Aristoteles zwar nicht ohne Induktion, aber doch keineswegs durch sie gefunden werden,

sondern durch eine bei der fortgesetzten Ausübung der induktiven Thätigkeit schliesslich mit einem Schlage sich bildende unmittelbare Intellektualanschauung. Ersteres wäre ja vielmehr von einem unmittelbaren Wissen unendlich weit entfernt und würde eine Herleitung des Allergewissesten aus dem bloß Wahrscheinlichen sein. Man sieht, wie nahe auch hier wieder Aristoteles dem Platon steht und seine eigne Lehre sich mit der von ihm bekämpften platonischen ἀνάγκη berührt²⁾. Auch Windelbands Auffassung der Kategorien ist nicht die richtige, weil auch er unterlassen hat sich mit Steinthals Untersuchung (vgl. Ber. LXXV. S. 84. 86 f.) zu befassen, aus welcher hervorgeht, daß es doch keineswegs überall so unwichtig ist die Zeitfolge der erhaltenen Schriften festzustellen, als es dem Verfasser scheint. Sein erneuter Versuch den leidenden νόος so zu erklären, daß dieser noch gar kein eigentlicher νόος wäre, dürfte schwerlich geglückt sein. Ganz merkwürdig ist der Mißgriff, daß er die systematischen zoologischen Werke als eine Ergänzung zur Tiergeschichte bezeichnet. Auch hätte er billigerweise ein Wort dafür übrig haben sollen, daß der ihnen zu Grunde liegende Gedanke der großartige einer vergleichenden Anatomie und Physiologie ist und erst von Cuvier wieder aufgenommen wurde, und daß auch in der Systematik der Tierklassen Aristoteles der einzige Vorläufer der modernen Wissenschaft, die mit Gesner unmittelbar an ihn anknüpfte, gewesen ist, s. Ber. XLII. S. 241 f. Andererseits hätte er nicht minder erwähnen sollen, daß Aristoteles außer Gott und den Planetengeistern noch ein ganzes Stufenreich ebenso ewiger Kräfte oder Formen annahm, welche von den verschiedenen Klassen des veränderlichen Daseins die Ursachen sind, und daß alle diese Wesen an die Stelle der platonischen Ideen treten, Abstraktionen und Phantasiegebilde so gut wie diese, aber als die höchsten Individuen und doch allgemein zugleich im Sinne des Aristoteles auch die vermeintliche Lösung seines schwierigsten metaphysischen Problems enthielten, s. Ber. I. S. 4 ff.

Eine ganz hübsche Skizze ist auch in dem gleichfalls noch unerwähnt gebliebenen Buche von

8. Ellen M. Mitchell, A study of greek philosophy, Chicago 1891. 8. (Griggs.) S. 163—224.

enthalten, im Wesentlichen ein freier und knapper Auszug aus Zeller

²⁾ Nicht minder nahe berührt sie sich aber auch freilich mit Demjenigen, was wir Neueren das divinatorische Element in den wissenschaftlichen Entdeckungen nennen, womit wir glücklich einen anderen Namen gefunden haben.

mit Benutzung von Hegel u. A. Neues ist aus derselben natürlich nicht zu lernen.

Für den Peplos ist nachzuholen

9. Th. Preger, Zum aristotelischen Peplos. Abhh. Christ dargebracht, München 1891. S. 53—62.

Es ist Schade, daß dieser Aufsatz sich mit der vortrefflichen Dissertation von Wendling (s. Ber. LXXV S. 80 ff.) gekreuzt hat. Hätte der Verf. sie schon gekannt, würde er ihn erheblich anders gestaltet haben. Immerhin ist es interessant, daß auch er die Unechtheit der Epigramme erkannt und einen Nachweis für dieselbe geführt hat, welcher zu dem Wendlings eine wertvolle Ergänzung bildet. Aber wenn er Wendlings Schrift schon hätte benutzen können, würde er schwerlich im Zweifel darüber geblieben sein, ob die ursprüngliche Prosaschrift wirklich von Aristoteles war, sei es nun, daß dieser sie selbst ausgearbeitet hatte, sei es, daß er sie unter seiner Anleitung in seiner Schule hatte ausarbeiten lassen; er würde dann auch gesehen haben, daß wir noch mehr von diesem Werke wissen, als er selbst gefunden hat; er würde auch wohl zum Mindesten etwas zurückhaltender gewesen sein mit seinem Tadel Derjenigen, welche annehmen, daß dieser nämliche Peplos auch unter dem Namen des Theophrastos umlief, und nicht, daß es noch einen zweiten unter dessen Namen gegeben habe.

Auf dem Felde der Logik und der logischen Schriften bewegt sich die tüchtige Abhandlung von

10. M. Consbruch, Ἐπαγωγή und Theorie der Induktion bei Aristoteles. Arch. f. Gesch. der Philos. V. 1892. S. 302—321.

Es ist nun aber in der That unmöglich den reichen Inhalt dieser Arbeit in wenigen Grundstrichen wiederzugeben. Man muß sie eben selber lesen und studieren. In der frühesten Erwähnung Top. I, 12. 105a 11 ff., wird die Induktion (ἐπαγωγή) als ἡ ἀπὸ τῶν καθ' ἕκαστον ἐπὶ τὸ καθόλου ἔφοδος bezeichnet, und Consbruch zeigt, was Alles infolge dieser Auffassung bei Aristoteles in ihr zusammenfließt, und wie sich daraus das Schwanken erklärt, daß sie in Top. und Rhet. bald als eine zweite Form der Begründung neben dem Schluß (συλλογισμός) erscheint, bald demselben subordiniert wird (z. B. 1398a 33 ff. 1402b 13 ff.), indem sie im letzteren Falle vielmehr in die Bedeutung der Auffindung der Prämissen übergeht. In der streng logischen Untersuchung der ersten Analytik, welche die Formen der Begründung allgemein für alles Denken, das unwissenschaftliche so gut wie das wissenschaftliche, feststellt und daher im Gegensatz zur zweiten, wie Consbruch mit Recht gegen Prantl

betont, alles Ontologische und Metaphysische ausschließt³⁾, erscheint II, 23, wo 68b 20 μακρόβιον, wie er einleuchtend zeigt, gestrichen werden muß, die ἐπαγωγή als die vollständige Induktion⁴⁾ und so einerseits nur als eine andere Gestalt eines Schlusses der ersten Figur, andererseits aber ebendamt auch als die einzig mögliche Form der Begründung neben dem Schlusse. Denn das Beispiel wird II, 24 als eine Zusammensetzung aus beiden dargestellt, wenn es auch vom Standpunkte der Rhetorik aus genügt dasselbe als die rhetorische Form der ἐπαγωγή wie das ἐνθύμημα als die des συλλογισμός dort zu bezeichnen, wie es denn auch Top. VIII, 1. 156b 10—17 heisst, der Analogieschluss sei zwar nicht einerlei mit der ἐπαγωγή, aber doch ihr am Meisten verwandt. Zu einer selbständigen Existenz ist also diese dritte Art des Schliessens bei Aristoteles noch nicht gelangt. Unrichtig ist die Behauptung von Consbruch S. 312. 316, daß auch Aristoteles unter ἐνθύμημα nur einen mit Weglassung des Obersatzes ausgesprochenen συλλογισμός verstehe. Aristoteles definiert es vielmehr ausdrücklich II, 27. 70a 10f. Rhet. I, 2. 1357a 32f. als einen συλλογισμός ἐξ εἰκότων ἢ σημείων: ob dabei der Obersatz ausgesprochen oder weggelassen wird, ist an sich gleichgültig, wenn es auch in der Praxis häufig ratsamer ist ihn wegzulassen: weiter Nichts als dies Letztere sagt Aristoteles Rhet. 1357a 17ff.⁵⁾ Darin hat aber Consbruch wieder vollkommen Recht, daß derselbe von dem eigentlichen Induktionsproblem noch kaum eine Ahnung hat. Anderweitig erscheint bei ihm stets die unvollständige Induktion ebensogut als ἐπαγωγή wie die vollständige, und Consbruch führt sehr richtig aus, daß er ja das ganze Gebiet der irdischen Natur und des praktischen und poetischen Menschenlebens als ein solches

³⁾ An sich giebt der συλλογισμός, wie Consbruch S. 306 richtig bemerkt, nur den Erkenntnisgrund, nicht den Realgrund, das διότι, zu letzterem führt nur der beweisende συλλογισμός (δαικτικός τῆς αἰτίας καὶ τοῦ διὰ τὸ An. post. I, 24. 85b 23), und ebensowenig hat die ἐπαγωγή, wie sie II, 23 erscheint, mit einem Schluss von einer Wirkung auf eine Ursache irgend Etwas zu thun.

⁴⁾ Es ist also nicht richtig, wenn Brandis meint, schon von II, 23 ab rede Aristoteles von den bloßen Wahrscheinlichkeitsschlüssen in ihrem Verhältnis zu den strengen Schlüssen, und auch Zeller sich dieser Ansicht zuzuneigen scheint. Dieser Gesichtspunkt kommt erst 26f. oder vielleicht auch schon 25 an die Reihe. Freilich würde unter ihn auch das παραδειγμα (24) fallen, wesshalb dieses aber vorweggenommen werden mußte, erhellt aus dem oben im Gleichfolgenden Hervorgehobenem.

⁵⁾ Es ist auch wohl nur Phantasie, wenn Consbruch S. 312 meint, an die Worte 69a 15f. ἔταν ἄμφω ἢ ὑπὸ ταῦτό, γινώριμον δι' ὁμαίον knüpfe der Übergang zu der in der Mathematik üblichen Abduktion (ἀπαγωγή) C. 25 an.

betrachtet habe, in welchem nur das $\omega\varsigma \epsilon\pi\iota \tau\acute{o} \pi\omicron\lambda\acute{o}$ herrscht, und dafs ihn daher hier die Unvollständigkeit der Induktionen nur wenig oder gar nicht habe beunruhigen können. Anders stehe es allerdings im Gebiete des $\alpha\nu\alpha\gamma\alpha\iota\omicron\nu \kappa\alpha\iota \delta\alpha\iota$. Hierüber verspricht nun Consbruch sowie über die eng hiermit zusammenhängende Frage nach den $\alpha\rho\chi\alpha\iota \epsilon\pi\iota\sigma\tau\eta\mu\omicron\nu\chi\alpha\iota$ in einem späteren Aufsatz zu handeln, und erst nach diesem wird sich beurteilen lassen, wie weit seine Polemik gegen Zeller berechtigt ist, welcher bekanntlich annimmt, dafs Aristoteles in der Theorie des Wahrscheinlichkeitsbeweises eine Abhülfe gesucht habe. Dafs die Dialektik oder Topik nicht zu dem Zwecke einer solchen von ihm bearbeitet ist, gebe ich allerdings nach dem oben gegen Windelband Bemerkten Consbruch vollständig zu, aber es fragt sich nun, wie Letzterer sich mit der dort berührten Stelle Top. I, 2. 101a 36ff. $\xi\tau\iota \delta\epsilon \pi\rho\acute{o}\varsigma \tau\acute{o} \pi\rho\omega\tau\alpha \tau\omega\nu \pi\epsilon\rho\iota \epsilon\chi\delta\omicron\tau\eta\nu \epsilon\pi\iota\sigma\tau\acute{\eta}\mu\eta\nu \alpha\rho\chi\omega\nu$ abfinden wird.

11. G. Smith, Note on Aristotle Post. An. I, 5, 2. Class. Rev. VI. 1892. S. 72

zeigt auf Grund der schon von den alten Auslegern gegebenen richtigen Erklärung (vergl. auch Ind. Ar. 718a 3f.) die Verkehrtheit der von Adamson vorgeschlagenen und von Richards gebilligten Streichung von $\omicron\delta$ 74a 14.

Durch die mühevollen Arbeit

12. Anecdota Oxoniensia. Classical Series. Vol. I. Part. VI. A collation with the ancient Armenian versions of the Greek text of Aristotle's Categories, de interpretatione, de mundo, de virtutibus et vitiis and of Porphyry's introduction, by Fred. Cornwallis Conybeare. Oxford 1892. Clarendon Press. XXVIII, 184 S. 4. erhalten wir einen unerwarteten Beitrag zur Textgeschichte des Aristoteles, nämlich armenische Übersetzungen der Kategorien und der Hermenie unmittelbar aus dem Griechischen, die in einzelne Stücke mit nachfolgendem Kommentar geteilt sind, von welchem es Conybeare für wahrscheinlicher hält, dafs ein griechisch gebildeter Armenier ihn verfaßt hat, als dafs auch er aus dem Griechischen übertragen wäre. In dem weitaus besten Kodex (Ticinus in Pavia) wird nicht wie in den übrigen Handschriften David als Urheber genannt, und Conybeare zeigt, dafs er es auch nicht war und bis ins 11. Jahrh. auch nicht als solcher galt. Immerhin scheinen jedoch diese Übersetzungen ziemlich alt zu sein, da ihr Text sehr mit dem des Boethius übereinstimmt. Welchen Wert ihre von Conybeare mitgeteilten Varianten haben, muß ich den künftigen Herausgebern beider Schriften zu beurteilen überlassen.

Jüngeren Ursprungs sind die armenischen Übersetzungen der pseudo-aristotelischen Schriften *πρὸς ῥόμους* und *πρὸς ἀρσένους*, von denen Conybeare nur die Lesarten veröffentlicht hat; indessen schreibt er doch auch sie nach dem Stil schon dem 8. oder 9. Jahrh. zu. Für das letztere Schriftchen bieten sie Nichts, was nicht auch in den Spezialhandschriften oder bei Pseudo-Andronikos oder Stobaeos sich findet; der Text scheint am Meisten mit der von mir mit Π¹ bezeichneten Handschriftenfamilie (F^cH^c) verwandt zu sein. Der der ersten Schrift weicht stark von dem Bekkerschen ab, ist aber auch sehr verderbt; es ist möglich, daß seine Lesarten für einen künftigen Herausgeber dennoch nicht wertlos sind, da wir in Bezug auf den Gang der Überlieferung dieser Schrift uns noch sehr im Dunkel befinden.

Eine fünfte armenische Übersetzung von der Einleitung des Porphyrios läßt nach den Mittheilungen von Conybeare Manches weg, was sich in unserem griechischen Texte findet.

Für das Genauere verweise ich auf meine Recension Berl. phil. Wochenschr. XIII, 1893. Sp. 1254—1257. Zu ihr kommt eine Anzeige von Stapfer Woch. f. kl. Ph. XI, 1894. Sp. 321 f. Im Übrigen führt mich das zuletzt Bemerkte auf die gründliche Untersuchung von

13. Ad. Busse, Die neuplatonischen Ausleger der Isagoge des Porphyrios, Berlin 1892. 23 S. 4. (Progr. des Friedrichsgymnasiums).

Ammonios, der Sohn des Hermias, ist der älteste uns erhaltene Ausleger jener Einleitung, aber nach seiner eigenen Aussage hatte er schon eine Reihe von Vorgängern. Busse zeigt, daß dessen Vater Hermias zu diesen nicht gehörte, und daß wir auch noch nicht mit Sicherheit zu entscheiden vermögen, ob auch Philoponos die Isagoge kommentierte, wogegen es nicht zweifelhaft sein kann, daß auf den Kommentar des Olympiodoros die beiden erhaltenen Schriften von Elias und David, die sicherlich seine Schüler waren, zurückgehen. Aber sehr schwierig ist die Entscheidung darüber, welche von ihnen dem Ersteren, und welche dem Letzteren zukommt. Busse gelangt zu dem Ergebnis, daß die anonyme, bisher ungedruckte, vollständig nur im Cod. Coisl. 387 erhaltene von Elias, die andere mittelbar von David herrührt, d. h. daß sie, wie auch der Titel *ἀπὸ φωνῆς Δαβὶδ* besagt, von einem Schüler desselben nach dessen Vorlesungen redigiert ist, woraus sich denn auch erklärt, daß Davids entsprechende armenische Schrift eine kürzere Gestaltung zeigt. Elias war, als er jene Schrift verfaßte, noch Heide, scheint aber später zum Christentum übergegangen zu sein. David war Christ, aber nicht, wie Busse gegen Rose nachweist, der Heilige von Thessalonike, und wenn im Paris. 2089 von ihm oder im Ambros. D 47 von dem Redaktor gesagt wird, er habe Niketas geheißten und sei

David umbenannt, so liegt hier, wie wiederum Busse gegen Rose zeigt, eine Verwechslung mit dem im 9. Jahrh. lebenden Niketas vor, welcher später als Mönch sich David nannte, während der Armenier David nach dem Obigen zwar nicht schon im 5. Jahrh., was noch Conybeare glaubt, indessen bereits Rose, *De Aristot. libror. ord.* S. 244 f. widerlegt hat, aber doch schon im 6. wirkte. Noch ist uns ein Kommentar unter dem Namen des Elias erhalten, der in Wahrheit nach Busses Darlegung vornehmlich aus dem von David, aber unter Mitbenutzung von dem des Elias und nicht ohne eigene, nicht immer wertlose Zusätze ausgeschrieben ist. Einige Stücke aus diesem Pseudo-Elias teilt Busse S. 20—23 aus dem Cod. Monac. 399 mit.

Die Metaphysik bietet die passendste Gelegenheit, um das völlig auf mittelalterlichem Standpunkt stehende Buch von

14. Eug. Rolfes, *Die aristotelische Auffassung vom Verhältnis Gottes zur Welt und zum Menschen.* Berlin, Mayer und Müller. 1892. IV, 202 S. 8.

zu streifen, welches in den Anzeigen von Döring Woch. f. kl. Ph. IX. 1892. Sp. 833—835, Freudenthal Deutsche L.-Z. 1892. Sp. 1485 f., Granger Class. Rev. VI. 1892. S. 365, im L. Centrbl. 1892. Sp. 1724 und in der Academy XLIII. 1893 No. 1083. S. 103 f. überall die gleiche Beurteilung gefunden hat. Ich sage: zu streifen, denn irgendwie aufhalten kann man sich in einem Bericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft bei demselben nicht. Der Verf. giebt sich, beiläufig bemerkt, in durchaus maßvoller Sprache, redliche, aber völlig vergebliche Mühe auf über 200 Seiten den Aristoteles möglichst mit der christlichen Weltanschauung in Einklang zu setzen und Thomas von Aquino als seinen besten Ausleger erscheinen zu lassen. „*Id would have been*“, sagt Granger sehr richtig, „*a more useful service if Dr. Rolfes had gone direct to his mark, and had given a study of Thomas' commentaries de anima to a world which is again taking interest in scholasticism*“. Die aristotelische Lehre von der Unentstandenheit und Unvergänglichkeit nicht bloß des Weltganzen, sondern auch der einzelnen Weltkörper und von der ausschließlich theoretischen, sich selbst denkenden Thätigkeit Gottes verträgt sich nun einmal durchaus nicht mit dem christlichen Weltgeschöpfer und seiner bis ins kleinste des Einzelneins hineingehenden Vorsehung, und der Versuch von Rolfes den Aristoteles anders lehren zu lassen, ist ebensowenig wie die früheren von Brentano und Andern irgendwie gelungen.

15. A. Bullinger, *Aristoteles' Metaphysik in Bezug auf Entstehungsweise, Text und Grundgedanken* klargelegt bis in alle Einzel-

heiten. Mit einem Prodomus über Aristoteles' Lehre vom Willen und einem Epilog über Pantheismus und Christentum. München, Ackermann. 1892. IV, 254 S. 8.

wendet sich, um mich der Worte des Ref. D(öering?) L. Centrbl. 1892. Sp. 1078 f., zu bedienen, in seinem „Prodomus“ (S. 1—24) zunächst gegen die Zellersche Besprechung einer seiner früheren Schriften“ (s. Ber. LXVII. S. 104 ff.), „wobei in nicht zu billigender Weise offenbar private briefliche Äußerungen von Susemihl und Lasson in die Öffentlichkeit gezerrt werden“⁶⁾, behandelt dann „die wirkliche aristotelische Lehre vom Willen und deren Zerrbild bei Zeller“, verteidigt eine Schrift von Heman (s. Ber. LXVII. S. 130—132) über denselben Gegenstand gegen „eine unglaubliche Mißdeutung durch Zeller“ und giebt schließlic „noch ein paar Proben der von Zeller an Aristoteles geübten Kritik“. Da ich mich teils derselben, teils ähnlicher „Unglaublichkeiten“ schuldig gemacht habe und hier weder der Raum noch der Ort zu einer Verteidigung derselben ist, muß ich den Lesern das Urteil überlassen.

Die eigentliche Schrift (S. 25—284) zerfällt in einen allgemeinen (S. 25—94) und einen speziellen Teil. Der erstere gliedert sich wiederum in drei Abschnitte von sehr verschiedener Länge, deren erster (S. 25—30), an Christs Ausgabe der Metaphysik anknüpfend, die eigentliche Einleitung in den speziellen Teil giebt, und deren zweiter (S. 30—44) sich mit der Entstehung und Anordnung dieses Werkes beschäftigt, während der dritte die bisherigen Mißverständnisse der Metaphysik, wie sie dem Verf. erscheinen, aufdecken soll. Im zweiten wird die Meinung vertreten, daß Aristoteles selbst schon eine Schlussredaktion begonnen habe, wogegen ja sicher, solange man sich an die Bücher ABΓEZHΘ (I) hält, Nichts einzuwenden wäre, und auch damit ist ja Bullinger einverstanden, daß die früher geschriebenen Bücher MN nicht in dieselbe aufgenommen werden sollten. Ob sie freilich zu einer Zeit abgefaßt waren, in welcher Aristoteles noch nicht daran dachte eine erste Philosophie zu schreiben, sondern sie nur eine Untersuchung über ewige und unveränderliche Substanzen bilden und mit der eigenen Gotteslehre des Philosophen ihren Abschluß finden sollten, ob es auch hernach noch eine Zeit gab, in welcher er sie in den Gesamtkörper unmittelbar vor A aufnehmen wollte, sind Fragen, auf die ich mich hier nicht näher einlassen kann. Aber Bullinger geht weiter: er glaubt (S. 35), daß

⁶⁾ In der That hat Bullinger die Erlaubnis zur Veröffentlichung meiner brieflichen Äußerung nicht bei mir nachgesucht, und ich würde sie ihm auch schwerlich erteilt haben, nicht weil diese Äußerung die Öffentlichkeit zu scheuen braucht, sondern nur weil sie nicht vor dieselbe gehört. Ein Unglück ist also freilich ihre Veröffentlichung nicht.

Aristoteles selbst noch in letzter Stunde das Ganze so, wie es uns vorliegt, zusammengestellt und daher z. B. in der Eile auch den auf die ausgeschlossenen Bücher M N hinweisenden Satz H, 1. 1042a 22 ff. nicht mehr gestrichen habe. Selbst die Bücher α , Δ , K werden nicht angenommen, α und K sollen unter den Augen des Meisters geschrieben und von ihm der Aufnahme für würdig befunden sein, da überhaupt die Metaphysik nicht als ein geschlossen-systematisches Werk, sondern als eine Reihe von Monographien oder Essays zu betrachten sei (S. 33), was ich im Hinblick auf A B Γ E Z H Θ (trotz der Modifikationen Ber. LXVII. S. 91—93) auf das Entschiedenste bestreiten muß. Wäre es richtig, so würde m. E. auch nicht abzusehen sein, warum dann Aristoteles M N ausschloß. Und auch die Annahme, derselbe habe, nachdem er zu dieser Ausschließung geschritten sei, den Anfang von M für den von Λ benutzt, und erst als man später M N doch noch als Anhang hinzufügte, sei hier der echte Anfang verstümmelt worden, dünkt mich so unwahrscheinlich wie möglich. Übrigens muß bei dieser Gelegenheit darauf hingewiesen werden, daß neuerdings wieder R. Heinze in der unter No. 50 zu besprechenden Schrift S. 11 M dem Aristot. aberkennt, und zwar auf Grund einer sehr beachtenswerten, wenn auch, wie ich glaube, dennoch nicht zwingenden Erwägung.

Im dritten Abschnitt wird wiederum zunächst Zeller bestritten (S. 45—63). Die Lösung der Aporie, daß das Allgemeine Gegenstand des Wissens, das Einzelne aber das Wirkliche ist, soll diese sein: „das Einzelne in seiner spezifischen Bestimmtheit ist das Allgemeine, und mit dieser spezifischen Bestimmtheit hat es das Wissen zu thun; als Realität aber weiß es diese (allgemeine) spezifische Bestimmtheit nur in konkreter Einzelheit“. Und wie der Verf. es fertig bringt den aristotelischen Gott trotz jener ihm ausdrücklich von dem Philosophen abgesprochenen handelnden und hervorbringenden Thätigkeit dennoch zu dem Alles Hervorbringenden, aus dem auch das Materialprinzip fließt, zu machen, das möge man bei ihm selber nachlesen. Er berührt sich hier, wie der genannte Ref. bemerkt, „mit Rolfes, mit dem er auch das Citat aus F. Brentano (S. 59 ff.) gemein hat, der aber freilich seine Gegnerschaft gegen Zeller in sachlicherem Tone zur Geltung bringt“. Weß mehr kann man einverstanden sein mit der folgenden Polemik gegen v. Kirchmann (S. 63—94), bei welcher auch Chr. Wirth in Bezug auf einen mir nicht zugegangenen Aufsatz in den Bl. f. d. bayer. Gymnw. XXV. 1889. S. 377 ff. sein redlich Teil abbekommt (S. 77—94), wie mir scheinen will, sehr mit Unrecht; aber ganz richtig sagt wiederum jener Referent: „es fragt sich nur, ob Kirchmanns Leistungen eine so eingehende Behandlung verdienen“. Endlich wird S. 94 noch

Benders Übersetzung gerühmt. Die von Bonitz kennt der Verf. offenbar noch nicht, obgleich sie schon 1890 erschienen ist.

Und damit gelangen wir denn zu dem speziellen Teile, nach meiner Ansicht dem besten des Buches, einer Reihe von sich eng an die Ausgabe von Christ anschließenden, teils längeren, teils kürzeren, vielfach ganz kurzen erklärenden und kritischen Bemerkungen zu einzelnen Stellen. Den nicht unerheblichen Nutzen derselben wird auch Derjenige gern anerkennen, welcher gleich mir durch viele von ihnen sich zum lebhaftesten Widerspruch gereizt sieht und sich bafs darüber verwundert, dafs der Verf., wenn ich mich nicht sehr täusche, die Kommentare von Bonitz und Schwegler und sogar den Index Aristotelicus nicht zur Hand genommen hat⁷⁾. Die Konjekturen und die wichtigsten Interpunktions- und Accentänderungen Bullingers werde ich unten mit denen von Goebel zusammenstellen.

Der Epilog gehört nicht in meinen Bericht hinein. — Noch vgl. d. Rec. v. Natorp Philos. Monatsh. XXX. 1894. S. 81—93.

16. Al. Spielmann, Die aristotelischen Stellen vom $\tau\acute{\epsilon}\tau\omicron\varsigma$ ἀσπῶτος, Brixen 1891. 8. Progr.

ist mir nicht zugegangen.

17. und 18. Goebel, Weitere kritische Bemerkungen über Aristoteles' Metaphysik, Soest 1891. 23 S. 4. Kritische Bemerkungen über Aristoteles' Metaphysik. III. Soest 1892. 9 S. 4. (Gymnasialprogramm).

19. J. Zahlfleisch, Kritisches zu Aristoteles. Zur Metaphysik. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XLIII. 1892. S. 97—101.

I, 5. 987b 7. Die Konjektur von Bullinger οὕτως οὖν τὰ μὲν τοιαῦτα bedarf, obwohl Aristoteles in der That so geschrieben haben könnte, kaum der Erwähnung, da er, wie Bullinger mit Recht sagt, wohl so geschrieben haben wird, wie in A^b steht. — 6. 987b 34. R. Heinze a. a. O. S. 12 f. A. 2 erklärt sich gegen Zellers (s. Ber. LXVII. S. 95) Streichung von $\xi\xi\omega$ τῶν πρώτων und schlägt $\pi\epsilon\pi\iota\tau\omega\upsilon$ f. $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omega\upsilon$ vor. Dann hätte also Aristoteles mit andern Worten gesagt: „die Zahlen mit Ausnahme der Hälfte“ oder, wenn man annehmen will, dafs auch Aristoteles die $\alpha\pi\tau\iota\omega\pi\epsilon\pi\iota\tau\omega\upsilon$ als eine besondere, dritte Klasse angesehen habe, doch wenigstens „zum Mindesten eines Drittels von ihnen“, was wohl nicht gerade sehr glaublich ist. — 9. 990b 34. R. Heinze a. a. O. S. 54 f. sucht durch seine Erklärung

⁷⁾ Hätte er Letzteres gethan, so würde er S. 114 nach Ind. Ar. 167a 19 ff. doch wohl darüber, wo $\delta\acute{\epsilon}$ im Nachsatz bei Aristot. (abgesehen von dem $\delta\acute{\epsilon}$ repetitum) stehen kann, die nötige Beschränkung hinzugefügt haben.

die Konjekturen von Bonitz οὐσίας oder οὐσιῶν als überflüssig zu erweisen. — 991b 16—21. Goebel vermutet *ἔσται καὶ αὐτοάνθρωπος ἀριθμὸς καὶ οὐκ ἔσται τις διὰ ταῦτα ἀριθμὸς, καὶ ἡ ἰδέα [εἴτ' ἀριθμὸς τις ὦν εἴτε μὴ] ὅλως ἔσται λόγος ἐν ἀριθμοῖς τινῶν καὶ οὐκ ἀριθμὸς f. 18 ἔσται* — 21 *ἀριθμὸς* höchst gewaltsam und gewiß nicht richtig. Allerdings ist die Stelle verderbt, das hat aber nicht Goebel zuerst gesehen. Da es nämlich für 18 *ἀριθμὸς* vielmehr *λόγος* heißen müßte, so hat schon Sussemihl *ἀριθμὸς* getilgt, dann hat Zeller 20 f. οὐδ' — *ἀριθμὸς* streichen wollen⁹⁾. Aber wenn man annimmt, daß das eingedrungene *ἀριθμὸς* zugleich *ᾧς* (oder *διὸ*) verdrängt hat, so sind auch die letzteren Worte am Platze, und höchstens kann es sich fragen, ob es nicht in ihnen οὐδ' <ὅλως> heißen muß. — II, 2. 994a 23 <εἰ> μὴ Bullinger. — 25. *ὧς* Bullinger. — b 18 γὰρ ἔστιν und 19 (mit Bekker und Bonitz, was er aber nicht sagt) οὐκ ἔστιν Bullinger. — III, 2. 977b 3 λέγουσι Bullinger, weil er meint, Niemand könne im Ernst glauben, Aristot. habe sich in der Polemik gegen die Ideenlehre doch noch als Platoniker bezeichnet. — 3. 998b 7 εἰ ἔστι Bullinger (so wiederum u. A. schon Bekker und Bonitz). — 4. 998a 33. εἴτε δ' ὅτι Goebel mit Recht (ἐτι δ' ὅτι A^b). Derselbe zeigt, daß 26 εἴτε — b 1 οὐδέν, wo er aber (wie übrigens schon Essen) richtig ἢ παρ' οὐδέν streicht, eine andere Rezension des Folgenden ist. Warum sie aber deshalb unecht sein soll, weil das Folgende allerdings die vollere Form ist, läßt sich nicht absehen: warum soll es nicht das ursprüngliche, nicht zu Ende geführte, sondern durch die andere Gestaltung ersetzte Konzept des Arist. sein? — IV, 4. 1006a 31. 33. Bullinger stellt, wiederum ohne Bonitz zu nennen, dessen Interpunktion wieder her und schreibt 33 ἔστιν. — 1007b 30. Goebel bekämpft die Bonitzsche, von Christ aufgenommene Verdoppelung von παντός und vermutet 1008a 1 wohl mit Recht <ἄλλου> μᾶλλον. — 1008a 5. <καὶ ἀνθρωπος> καὶ Goebel. — 18. Bullinger bemerkt richtig, bei Aufnahme der Lesart von A^b würde dieselbe wenigstens wohl in καὶ <καθ'> zu verbessern sein, zieht aber mit Bonitz die von E vor. — b 3. 5. Mit Recht tadelt Bullinger, daß Christ hier A^b gefolgt ist. — 5. 1010b 3. ἐστὶν ἄλλ' Bullinger. — 14 ff. Goebel deutet zum ersten Male diese Stelle richtig (15 ἡ = ἡ δόξα) und schützt sie vor der Anfechtung von Bonitz. — 6. 1011b 32. Zahlfleisch erklärt sich gegen Bonitz, der nicht abgeneigt war das von Alex. hinter οὕτως hinzugesetzte ἡ ἀντίφασις zu billigen, behauptet aber irrtümlich, daß es auch in A^b stehe, welchen Kodex man nach seiner Meinung überschätzt haben soll. — 8. 1012b 8 f. Zahlfleisch

⁹⁾ Gegen Letzteres spricht Bullinger, über Ersteres schweigt er. Als ob hier Alles hell und sonnenklar wäre!

und Bullinger suchen in verschiedener Weise die Lesart von E Alex. gegen die verschiedenen Heilungsversuche zu retten, Goebel zeigt mit bestem Erfolg, daß einfach die von A^b herzustellen ist, und verbessert 12 ψευδῇ in ἀληθῇ. — V, 6. 1015b 23 συμβέβηκεν. ὁμοίως Bullinger (so aber wieder u. A. schon Bekker und Bonitz). Daß 27 ἐν mit A^b weggelassen werden muß, ist eine überflüssige Bemerkung Goebels, denn Christ hat es bereits sekludiert. — 1016a 29 f. ὅτε δὲ τὸ ἄνω [γένος] ταῦτό λέγεται, ἐὰν ἡ τελευταία τοῦ γένους εἶδη <διὰ> τὸ ἀνωτέρω-τούτων Goebel, der zugleich 28 ταῦτα — 32 ταῦτά dem Aristoteles abspricht. — 33. [τί ἦν εἶναι] oder τὸ εἶναι Goebel. — b 10. Mit Recht stellt Goebel das handschriftliche ἐπελ her, tilgt aber δ', näher liegt ἐπειδὴ. — 18 ἀρχῇ aus A^b und [ἀριθμοῦ] Goebel, so aber wieder schon Christ. Auch 31 ἔτι — 35 ἄλλο spricht Goebel dem Arist. ab. — 12. 1019b 28 τοῦτοι τὸ Bullinger. — 13. 1020a 23 τὸ μέγα καὶ [τὸ] μικρὸν καὶ μείζον καὶ ἑλαττον Bullinger. — 15. 1020b 34 ἐν, ἀριθμὸς Bullinger. — 17. 1022a 6—8 ἐκάστου (τοιούτων—ἐνεκα), καὶ Bullinger (so aber wieder schon Bonitz). — 11 γε Bullinger. — 26. 1024a 9 ἐνὶ ἐπὶ Bullinger. — 28. 1024b 33 λόγῳ, ἐν Bullinger (wozu?). — VI, 2. 1027a 5. Zahlfleisch verteidigt das von Schwegler und Bonitz beanstandete ἐνίστε mit der bekannten limitierenden Redeweise des Aristoteles, und er und Bullinger bestreiten die Vermutungen von Bonitz, der 13 ὥστε — 16 ἀδύνατον vor 8 ὥστ' umstellen will, und Christ, der 13 ὥστε — 17 συμβεβηχός zwischen Sternchen setzt. — 24 ff. Bullinger meint, es sei „offenbar“ zu lesen ἡ γὰρ — πολὺ, καὶ τῇ νοουμένη, „welche Lesart auch in Benders Übertragung vorausgesetzt wird“. Zahlfleisch möchte 25 οὐ mit Γ A^b und vielleicht Alex. weglassen und will im Übrigen so wie Bullinger, nur mit Beibehaltung von ἡ γὰρ, schreiben und interpungieren. Es ist aber vielmehr so zu schreiben und interpungieren, wie es in den Ausgaben geschehen ist, nur aber mit Komma hinter νοουμένη: Goebel giebt die richtige Konstruktion und Auslegung: „Unter dem contingens wird man nicht zu verstehen haben, wann der Trank nicht nützlich ist, z. B. beim Neumond, denn auch das bei Neumond gehört entweder zu dem, was immer, oder doch zu dem, was in der Regel der Fall ist, das contingens aber ist das, was neben Gesetz und Regel ist“. — 3. 1027b 13. Goebel unterläßt wieder einmal zu bemerken, daß ἄλλο zwar von Bonitz weggelassen, aber von Bekker und Christ (allerdings mit Recht) beibe-

⁹⁾ Goebel bekümmert sich zu wenig um seine Vorgänger (vgl. Ber. LXVII. S. 94 f. A. 18), und in dieser Weise, ohne sich gehörig vorher instruiert zu haben, schreibt er sogar Rezensionen, worauf ich, so Gott will, im nächsten Bericht zu sprechen komme.

halten ist⁹). — 20 f. Bullinger will die Parenthese mit Recht bis 29 ἐπισκεπτόν ausdehnen, aber besser ist entweder überdies oder statt ihrer das Zeichen der abgebrochenen Rede hinter 20 ἀντιφάσεως. — VII, 2. 1029 a 11 περιαιρουμένης richtig Goebel. — 5. 1031 a 2 πολλοῦ Goebel (ἀρτίου Bonitz), sehr geschraubt sucht Bullinger ποιῶν zu rechtfertigen. — 7. περιττοῦ, ἀλλὰ Bullinger. — 6. 1031 b 22 ff. Unter Billigung der Tilgungen Christs von 27 ἀνθρώπων καὶ τῷ und 30 ἵππων stellt Goebel zunächst 22 τὸ — 28 αὐτό hinter 28 ἄτοπον — 32 εἶναι und dann Beides hinter 1032 a 5 λόγος. — 1032 b, 2. Bullinger empfiehlt mit Recht ἐκάστω (A^b). — 7. 1033 a 12. Bullinger empfiehlt χάμνοντος ὁ ὄντης (E). — 11. 1036 b 32 ff. Goebel bespricht das Einschiebsel 32 περὶ — 1037 a 5 νοητή, vermutet zweifelnd 1037 a 7 [καὶ Κόρισκος] und fügt hinter 7 ψυχῇ aus A^b Σωκράτης ein. — 12. 1038 b 5 ὁ τι Bullinger. — 13. 1038 b 23 οὐσίας und ἐν οὗ εἶδει (mit τὸ καθόλου als hinzuzudenkendem Subjekt) Goebel. — 14. 1039 b 20 ἐπειδὴ οὐσία Bullinger (aber δ' ist schwerlich zu entbehren). Dann setzt er 20 λέγω — 22 ὅμως in Parenthese; ich würde lieber vor λέγω das Zeichen der abgebrochenen Rede stellen. — VIII, 2. 1042 b 28 εἶδος Bullinger aus A^b. — 6. 1045 b 1 εἶναι ἔστιν Bullinger. — IX, 3. 1047 a 9 ὁρῶν f. ὅν und vielleicht 10 σῶσι für das verderbte κοφοί Goebel. — 23 f. βαδίζειν — βαδίζον Bullinger (Hayduck wollte das zweite μὴ unmittelbar vor 24 βαδίζειν hinabrücken, was ebensogut möglich ist). — 4. 1047 b 3 ff. Goebel meint durch Einfügung von τὸ aus A^b vor δυνατόν genügend geholfen zu haben: ἡ ἀκολουθεῖ soll „folgerichtig“ bedeuten: ich erinnere mich nicht, daß Arist. sonst irgendwo in dieser Weise ἡ ἀκολουθεῖ φανερόν oder ähnlich schreibt; vgl. übrigens Ber. LXVII S. 97. Ferner will Goebel 8 ὅτι (nach seiner Übersetzung zu urteilen mit Tilgung von ὅτι) — 9 γενέσθαι hinter 9 ἔσεσθαι umstellen. Ganz anders behandelt Bullinger die Stelle, welcher das handschriftliche τι hinter 8 ἀδύνατον und den Punkt vor 9 ἀλλ' festhält, ferner 9 δὲ hinter εἶναι aus E aufnimmt. Die in E fehlenden Worte 11 συμβήσεται — 12 ἀδύνατον erklärt Goebel für eine Glosse. — 35—37 ἐνεργεῖα (δῆλον — συνορᾶν) ὁ τι Bullinger. — 6. 1048 b 1 f. ταῦτα οὐκ ἔστιν ἐνέργεια. οὐ γὰρ τέλος, ἀλλ' — τέλος für οὐκ ἔστι ταῦτα πράξεις ἢ οὐ ταλαια γε' οὐ — τέλος. ἀλλ' — τέλος Goebel: mich dünkt, er hätte sich bei der Änderung von πράξεις in ἐνέργεια und Herstellung der Interpunktion beruhigen können. Dann wollen Goebel und Bullinger nicht 28 δὴ <δαί>, sondern λέγω (oder <ἔστι> λέγειν Goebel) f. λέγειν, und mit Recht folgt Goebel in Z. 32 Bonitz: κινεῖ τε καὶ κακίνηκεν. — 7. 1049 a 15 <εἶναι> καὶ Bullinger mit Recht. — 20 f. ἐκείνινον δαί' ἐκείνο δὲ δυνάμει Bullinger. — 27 εἰ δέ, τότε τι οὕσα (E) Bullinger. — 28 f. Goebel tilgt mit Bonitz und Christ die in A^b und bei Pseudo-Alex. fehlenden Worte γίγνεται — γὰρ. — 8. 1049 b 17 ἐνεργεῖας f. γνώσεως?

Goebel. — 34 f. ἔχει. ἀλλ' Bullinger (und schon Bonitz). — 10. 1051b 22 f. [ἦ — εἶναι] Goebel. — IX, 1. 1052b 17 διαρισμένον aus E Goebel. — 1053a 23 εἰς ἀδιαίρετα τίθεται nach den Spuren von A^b Goebel mit Recht. — 2. 1054a 4 φθόγγων στοιχείων oder φθόγγων· στοιχείων Bullinger. — 8. Bullinger empfiehlt αὐτό (A^b). — 3. 1054a 31 τὸ ταῦτό und 32 τοῦ ταύτου Bullinger mit der Vulgata. — b2 jedenfalls [τὰ] mit Bonitz und Pseudo-Alex., vielleicht [καὶ τὰ] Bullinger. — 4. 1055a 37 λαίψεις Goebel aus T. — 16. φανερόν — 20 ἀρετῆς in Parenthese Bullinger. — 25. ἄριον, ὅτι Bullinger mit Bonitz. — 6. 1056b 22 μεμετρημένα f. τὸ μετρητόν Goebel. Derselbe zeigt auch, daß an 28—30 Nichts zu ändern ist (vgl. auch Bullinger z. d. St.); ob 31 οὐ γὰρ ἄπειρα verderbt oder interpoliert ist, läßt er unentschieden. — 7. 1057b 11 f. Bullinger erklärt sich mit Recht gegen die beiden Gedankenstriche Christs und verlangt Punkte. — X, 2. 1060b 5 ὄντων f. ἐνίων? Goebel. — 6. 1062b 26 ff. Bullinger hält die Stelle für geheilt durch Aufnahme von 28 ἐκ μὴ ὄντος μὴ λευκοῦ aus γρ. E. — 1063a 17 ff. Bullinger verlangt mit Recht die Wiederentfernung des von Christ hinter 17 ἔστι gesetzten Kommas, will dann 19 ἔτι aus E einschieben, verteidigt 19 f. die von Christ sekludierten Worte und empfiehlt 21 αὐτοῦ aus A^b. — 7. 1064b 23 οὐδ' εἰ <τὸ> μουσικόν κ. τ. λ. nach Benders Übers. Bullinger (οὐδ' εἰ μουσικόν schon Bonitz). — 8. 1065a 22 μὴ <ὄν ὡς ψεύδος οὐ γίγνεται ἐξ ἀνάγκης ὥσπερ οὐδὲ τὸ> κατὰ συμβεβηκός. τὸ Bullinger (aber dann müßte doch wohl vielmehr auch noch συμβεβηκός, <ἀλλὰ> τὸ ergänzt werden). — 9. 1065b 21 αὕτη Bullinger nach der Vulgata mit Recht (αὕτη schreibt Christ). — 10. 1067a 14. Bullinger billigt mit Recht die Fragezeichen von Bonitz hinter μενεῖ und κινῆσται. — 12. 1068a 33 ὕλην f. ὕψιαν? Goebel. — XI, 2. 1069b 24 f. Goebel verwirft die Konjekturen von Bonitz und stellt vielmehr ἀλλ' ἐτέραν hinter 26 πορῆ, also: πορῆ, ἀλλ' ἐτέραν, [ἀλλ'] οὐ γεννητήν. — 3. 1070a 12 καὶ τότε τι rückt Goebel mit Recht hinter 13 ἔκαστα hinab. Dagegen ist der Fehler in Z. 10 durch die von ihm empfohlene Verwandlung von φαίνεσθαι in φέρεσθαι schwerlich geheilt. In Z. 15 stellt er wiederum οἶον—εἶδος hinter τέχνη. — 5. 1071a 3 [καὶ ὁρεῖς] Goebel. — 7. [ἦ ἀνθρωπος] Goebel, dann 9 f. [καὶ τὸ ἐξ ἀμφοῖν] und [οἶον σκότος ἦ κάμνον] und Umstellung von ἐὰν ἡ χωριστόν hinter στέργεις δέ und 13 ὥσπερ — 17 κινούντα hinter 24 οὐσιῶν mit Aufnahme von 19 τῷ εἶδει aus A^b. Da 14 E δίδιον hat, könnte man ferner, meint Goebel, dies aufnehmen und 14 καὶ εἰ — 15 ταῦτα streichen und so eine strenger logische Fassung erzielen, aber so radikal wagt er doch nicht zu verfahren. — 6. 1072a 24 ff. Goebel meint, 23 ἔστι — 24 κινεῖ sei der Ober-, ἐπεὶ δὲ τὸ κινούμενον καὶ κινεῖν καὶ μέσον der Unter- und τούτων ἔστι τι κ. τ. λ. der Schlusssatz. Auch wenn mich seine Er-

klärung unbedenklich befriedigte, müßte ich doch entweder mit Bullinger das Komma erst hinter τοῖνυν setzen, was mir aber auch nicht recht griechisch scheint, oder aber ἔστι τοῖνυν τι vermuten; dazu kommt, daß καὶ vor μέσον in A^b getilgt ist. Jedenfalls ist die Interpunktion und Accentuierung bei Bekker und Christ nicht die richtige. — 7. Z. 26 f. Bullinger glaubt das Überlieferte durch die Interpunktion ὥδε τὸ halten zu können; ich zweifle daran. — b 2 f. Goebel läßt wieder unbeachtet, daß seine Konjektur ἐνεκα <καὶ> τινός schon von Christ vorweggenommen ist. — 5. ὥστε ἡ φορὰ ἡ πρώτη <εἰ> καὶ Bullinger (gut). — 17 [τούτου] Goebel wohl richtig. — 27 ἐκείνο Goebel aus E Pseudo-Alex. — 33 αἰσχρὰς μὲν Gomperz, ἀτελεῖς, wenn es überhaupt einer Änderung bedarf, Zeller f. αἶτια μὲν. — 8. 1074a 35. ἀνθρώπου. Σωκράτης Bullinger. — b 10. νομίσαιεν καὶ Bullinger. — 9. 1074b 21 δύναμις f νοῦς Goebel und Bullinger zweifellos richtig. — 10. 1075b 23. Goebel erklärt ἡ δὲ ἐναντία ἄγνοια εἰς τὸ ἐναντίον m. E. richtig. anders freilich Bullinger¹⁰⁾. — 1076a 4. Goebel zeigt, daß ἔστω mit A^b (und vielleicht Pseudo-Alex.) weggelassen werden muß, und hebt mit gutem Grund die außerordentliche Vorzüglichkeit dieses Kodex hervor, mit dem sich in der That auch E nicht messen kann. — XIII, 3. 1077b 36 ἢ δ' ἐστὶν ὀγεινὸν ὀγεινοῦ und 1078a 1 ἔκαστον, ὀγεινὸν ὀγεινοῦ Goebel. — 7. 1081b 23. 1082a 3. Christ hat αὕτη aufgenommen, auch Bullinger zieht αὕτη vor. — 8. 1084a 4 ἐστὶν ὥδε Bullinger. — 9. 1085b 37 τρόπους Goebel aus E und γρ. Pseudo-Alex. — XIV, 3. 1090a 17 f. Goebel setzt Komma vor λαμβάνειν und konstruiert mit Winckelmann λαμβάνειν ἐστὶν: sollte aber nicht da doch vielmehr λαμβάνειν hinter ἐστὶν umzustellen sein? — b 37 ἔσται, τῷ Bullinger. — 6. 1092b 33—1093a 1 [ὥστε — τρία] und jedenfalls 35 [B E Γ Z] und statt ἔδατος wohl γῆς Goebel. — 1093a 9 ἐκονῶναι ἐνεδέχeto Bullinger. — 24. τύπων Goebel. — 28. Bullinger verteidigt εἰ, ich möchte εἰ <εἰ> vermuten.

20. A. Gercke, Aristoteleum. Wiener Studien XIV. 1892. S. 146—148

giebt besonders in Bezug auf die Metaphysik Auskunft über einen bisher noch unbenutzten, sehr wichtigen alten Kodex Vindobonensis C (ehemals 34) aus dem 10. oder 11. Jahrh., welcher Phys., de coel., de gen. et corr., Meteor., das metaphysische Bruchstück des Theophrastos und die Metaph. von α, 2. 994a 6 enthält. Gleichwie diese Handschrift in den 4 ersten Werken mit E aus derselben Vorlage geflossen ist, so

¹⁰⁾ Für den diese Stelle eine Hauptstütze seiner Ansicht ist, daß die Materie die in Gott ewig wirkliche Kraft und Macht der Verwirklichung der Welt bei Aristoteles sei.

gilt dies auch von dem letztgenannten, doch stimmt sie hier zuweilen mit A^b überein, so daß denn sowohl diese Übereinstimmung von ihr als auch die von E mit A^b überall die Lesart des Archetypus aller Handschriften ergibt. Zuweilen hat dieser Wiener Kodex, den Gercke nicht gut mit W bezeichnet, da dies Zeichen bei Bekker bereits einer andern Handschrift beigelegt ist, noch Sätzchen richtig am Rande, welche in E oder in EA^b bereits in den Text eingedrungen sind, und ist überhaupt auch in Bezug auf solche Setzungen oder Auslassungen von Interesse. Ich möchte das Zeichen A^d für ihn vorschlagen und den Wunsch aussprechen, daß Gercke wenigstens für die Metaphysik, von der wir schwerlich bald eine neue Ausgabe erhalten, seine Kollation vollständig veröffentlichen möge.

Auf die Physik bezieht sich die Abhandlung von

21. J. Zahlfleisch, Zur Kritik der Anschauungen des Aristoteles in Bezug auf physikalisches Wissen, Zeitschr. f. Philosophie u. philos. Kritik N. F. C. 1892. S. 177—202,

welche die Lehre des Aristoteles von der Bewegung einer scharfen Beurteilung unterzieht und dabei natürlich auch auf die Auslegung der einschlagenden Partien vielfach eingeht.

In Bezug auf die Schrift περὶ οὐρανοῦ ist der Bericht von

22. J. L. Heiberg, Handschriftliches zum Kommentar des Simplicius zu Aristoteles de caelo, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1892. S. 59—76

hier wenigstens kurz zu erwähnen. Ein Eingehen auf die Sache aber kann füglich vorbehalten bleiben, bis Heibergs Ausgabe erschienen ist.

Das Schlufskapitel von περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς (II, 12) ist Gegenstand der eingehenden Untersuchung von

23. I. Bruns, De Dione Chrysostomo et Aristotele critica et exegetica, Kiel 1892. 4. S. 19—25,

und zwar werden hier die Worte 337b 25—29 genauer in Betracht gezogen. Es fehlt 26 οὐδ' in E und dem Lemma von Alex. Quaest. II, 22. Bruns unterwirft nun dies letztere, arg verderbte Kapitel, an dessen Herstellung er in seiner Ausgabe (s. Ber. LXXV. S. 58 f.) noch verzweifelt hatte, einer gründlichen Heilung, über deren Ergebnisse ich im Übrigen den Berichterstatter oder den Berichterstattern über die nacharistotelischen Philosophen die näheren Angaben zu machen überlasse. Aus derselben erhellt aber, daß in Wirklichkeit auch Alexandros οὐδέ gelesen hat ebenso gut wie Philoponos, und Bruns zeigt, daß zwar Beide den Aristoteles mißverstanden haben, daß es aber in der That

nicht fehlen darf, indem der Philosoph wirklich bei der Entstehung κατ' εἰς im Unendlichen auch die bloße ἀνάγκη ἐξ ὑποθέσεως τὸ ὕστερον τὸδε γενέσθαι verneinen will. Bruns fügt noch hinzu in Bezug auf das Folgende Z. 29—32: „sed quaerat fortasse quispiam, cur non etiam generationis et rectae et finitae¹¹⁾ Aristoteles negaverit hypotheticam quoque, quam dicit, necessitatem. quod mihi quidem ideo noluisse videtur, quia poni nequit prius necessarium, ex quo posterius necessario consequatur nisi de eis, quae gignendi principium in se habent. quod si poneret in finitis, nihil inde sequeretur“, was er dann genauer darlegt.

Wir kommen zur Psychologie.

24. E. Essen, Das erste Buch der aristotelischen Schrift über die Seele ins Deutsche übertragen und in seiner ursprünglichen Gestalt wiederhergestellt. Nebst einem Anhang: Umschau in der Schrift über die Seele. Jena 1892. Selbstverlag. VI, 85 S. 8.

sucht die Untersuchung von Bonitz im Hermes VII. 1873. S. 428—436 (vgl. Ber. I. S. 583. 588 f.) weiter zu führen, aus welcher bereits hervorging, daß das erste Buch dieses Werkes ein unfertiger, dem Grundplan nur teilweise entsprechender und von dem peripatetischen Redaktor mit anderweitigem aristotelischem Material ausgeflickter Entwurf ist. Es geschieht dies, indem der Verfasser eine Übersetzung der Urgestalt, wie er sie sich denkt, vorlegt und mit Anmerkungen begleitet, die freilich nur für einen Teil seiner Ansichten Gründe angeben. Von seinen zahlreichen Umstellungen scheint mir nur eine einzige (s. u.) wenigstens beziehungsweise beachtenswert. Wohl aber macht er auf wirkliche Schwierigkeiten aufmerksam, die in der That beweisen dürften, daß der Überarbeiter oder die Überarbeiter noch weit mehr fälschend eingegriffen haben, als es bisher erkannt wurde. Nicht Umstellungen und kleine Streichungen, wie sie Essen vornimmt, sondern ausgedehnte Anwendungen der Sterne und Seklusionsparenthesen sind daher das geeignete Gegenmittel, worüber ich mich genauer in meiner Rezension Berl. ph. Woch. XIII. 1893. Sp. 1316—1322 ausgesprochen habe. So nach dem richtigen Anstoß von Essen 1. 403a 29—b9 [διαφερόντως — ἐκείστος]¹²⁾ und auch wohl b16 — 19 [ἀλλ' — ἐπίπεδον], so 2. 404a 2—4 [τὰ — ὧν] und auch wohl 5 [ὁμοίως — Λεύκιππος], wo Essen nur teilweise das Wahre gesehen hat. So paßt die Darlegung 404b

¹¹⁾ Von dieser wird nämlich hier im Gegensatz gegen die vorher besprochene im Unendlichen gehandelt, dann Z. 33 ff. im Gegensatz zu beiden von der φύσις, wie Bruns hervorhebt.

¹²⁾ Aristoteles selbst hatte dann b9 statt τὸ οὐκ entweder ἐπὶ οὐκ (so Essen) oder οὐ γὰρ (so Simplicios) geschrieben!

30 διαφέροντα — 405b 29 ψυχὴν nicht zum Voraufgehenden, ist aber nur zwischen Sterne zu setzen als entnommen aus anderm aristotelischem Gut; als eigne Zuthat des Redaktors kennzeichnen sich mit Deutlichkeit nur die Naht 404b 30 — 405a 5 und die von Essen mit Recht sekludierten Worte 405b 10 ὀρίζονται — 15. ὁμοίᾳ, wozu auch noch 6 τούτων — κυκλοφορία und das, wie Essen nach meinem Vorgang annimmt, unmittelbar dahinter gehörige 19—22 ἀναγκαῖον — νόησις kommen mag. Einverstanden mit Essen bin ich in Bezug auf 3. 407a 11—15 [μορίῳ δ' ἦτοι — ἐνδεχόμενον] und 31 f. [ἔτι — αὐτό] ¹³⁾, auch 4. 408b 19—30 [καὶ — ἐστίν], wo er aber schon an B. Ritter einen Vorgänger hat, welcher das Einschlebsel richtiger schon mit 18 ὁ beginnen läßt (s. Ber. XXX. S. 38 ff. 48). Völlig zweifelhaft dagegen bin ich, ob ich 2. 404a 27 οὐ — πᾶσιν als eine Lässigkeit des Aristot. oder einen fremden Zusatz ansehen und in 3. 406a 4 — b15 eine mangelhafte Ausführung des Ersteren oder eine von ihm gelassene und vom Redaktor ausgefüllte Lücke erkennen soll. Nicht am Platze steht allerdings die Darlegung 4. 407b 27 — 408a 29, in welcher schon Bonitz den Abschnitt 408a 5 ἔτι — 29 ἀπολειπούσας als Zusatz aus anderweitigem aristotelischem Material erwies, aber die Umstellungsweise des Verf. scheint mir verkehrt: Aristot. selbst wird das Übrige wohl für den Anhang, etwa hinter 411a 26 λέγεται bestimmt und 408a 29, wie Essen vermutet, οὔτε μέγεθος statt οὔθ' ἁρμονίαν geschrieben haben. Auch über 5. 411a 2 εἴτε — 7 εὐθέος denke ich anders als der Verf. Richtiger sah hier schon Bywater (s. Ber. LXVII. S. 109). Aber der Satz ist hier nicht am Orte, sondern gehört seinem Inhalt nach zum vorigen Abschnitt, wo er sich aber auch nicht unterbringen läßt, am Ehesten noch hinter 410^b 10 πάντα.

Von den Konjekturen Essens scheinen mir nur sehr wenige Erwähnung zu verdienen, ich selbst habe mich a. a. O. zu ein paar neuen veranlaßt gesehen: 1. 402a 23 [καὶ τί ἐστι] Essen (wohl mit Recht). 2. πάντ' ἄρα τὰ? Susemihl. 3. 407a 3 πάντως Essen (richtig). 27 τὸν συλλογισμὸν ἥ ist in der That sinnlos, aber nicht mit Essen gewaltsam zu ändern, sondern zu streichen. b1, wenn es überhaupt einer Änderung bedarf, jetzt μὴ <ἧ> οὐσία Susemihl. 4. 408b 13 ἄρα f. γὰρ? Susemihl. 409a 2 [καὶ ὅπο τίνας καὶ πῶς]. 3 [εἰ — δεῖ] und ἥ f.

¹³⁾ Dann hatte Aristot. selbst aber wohl einfach ἔτι δ' οἰκιστὶν und nicht ἔτι δ' ἡ νόησις <τοῦ τί ἐστίν> εἰσεν (so Essen) geschrieben, und auch das Folgende ist dann, wie ich gegen Essens Mißverständnis geseigt habe, ganz in Ordnung. Die von Essen ausgemerzten Worte b23 δοκῶ — 24 μορφήν sind unentbehrlich, man muß nur vor ihnen Punkt und nach ihnen Kolon setzen.



ἐπὶ δ', 6 δὴ, 16—18 [εἰ — μόνον] Essen (wie es scheint, richtig). 30 σιτημαὶ f. γραμμαὶ Essen (wenigstens beachtenswert). Bei 5. 409a 31 συμβαίνει ist kein Absatz zu machen, vielmehr gehört der ganze Abschnitt bis b23 σχεδόν, was auch Essen verkennt, noch mit zum vorigen Kapitel zu der Widerlegung des Xenokrates.

In dem Anhang hat Essen seine früheren Ansichten über die vermeintliche ursprüngliche Abfolge der Abschnitte im zweiten und dritten Buche zum Teil auch mit Rücksicht auf meine Besprechung derselben modifiziert, wodurch die Umstellungen aber noch mehr gehäuft worden sind: ich muß mich begnügen in dieser Hinsicht auf den kurzen Bericht in meiner schon angeführten Rezension und auf eigne Lektüre zu verweisen. Übrigens vgl. auch die Anzeige von Doering Woch. f. kl. Ph. IX. 1892. Sp. 833—835.

Von Konjekturen des Verf. in den beiden letzten Büchern, die nicht von seinen Umstellungen abhängen, merke ich folgende an: 414b 12. δὴ. 14. δὲ f. γὰρ (worauf auch Hayduck verfiel). 417b 8 f. [δὲ — οὐκ ὁδομῇ] und 10 f. <μὴ> κατὰ τὸ νοεῖν καὶ φρονεῖν (Beides schwerlich richtig, ἄγισιν und [κατὰ] wohl mit Recht Torstrik). 424a 23. ἐκείνων. 425a 19 ὁρᾶν — ὁρᾶν. — 426b 14 ff. Mit entsetzlicher Willkür und Gewaltamkeit behandelt Essen diese Partie, um sie mit de somn. 455a 13 ff. in Übereinstimmung zu bringen, und er findet schließlich selbst sein Verfahren zu kühn. Richtig und überhaupt erwähnenswert ist nur seine Änderung von 16 αὐτοῦ in αὐτὸ. Mit Recht nimmt er allerdings ferner an 14 ἀνάγκη — 15 ἔστιν Anstoß, derselbe hebt sich aber sofort, sobald man einfach einsieht, dass hinter diesen Worten eine längere Lücke ist. Weiter ist dann Nichts zu thun, sondern jener Widerspruch lediglich anzuerkennen, s. Ber. XXX. S. 43. Dazu kommen dann noch 429a 29 f. [δτι — νοητικῶν] φανερόν <δ'> (nämlich, daß der Geist kein Organ haben kann) und 430a 10 ἐκείνη statt ἐκεῖ δ', so daß das 5. Kap. dieses 3. Buches mitten im Satz anfängt (wie mir scheint, richtig) und <ὥς> ἔλη (was freilich der korrektere Ausdruck sein würde).

Über I, 2. 401b 25 f. s. übrigens noch R. Heinze a. a. O. S. 3. A. 3.

Von jenem vielumstrittenen Kapitel III, 5 stellt

25. F. Granger, Aristotle, de anima, 429 b, 26—430 a, 25 (on the active and passive reason), Class. Rev. VI. 1892. S. 298—301 eine neue Erklärung auf, indem er gleich Essen richtig erkennt, daß dasselbe aufs Engste mit der Frage nach dem Sichselbstdenken des Geistes oder der Vernunft zusammenhängt, aber ungleich Essen die bisher allgemeine Auffassung von χωρισθείς 430a 22 als „getrennt vom Körper“ (vor und nach dem Erdenleben) verwirft. Wenn er dabei

Gewicht darauf legt, daß die potenzielle Vernunft auch als νοῦς παθητικός bezeichnet ist, aber nicht die aktuelle auch als νοῦς ποιητικός, so ist zu erwidern, daß doch die letztere ausdrücklich als αἴτιον καὶ ποιητικὸν beschrieben und ihr das πάντα ποιεῖν beigelegt wird. Nun beruft sich Granger aber darauf, daß in der Metaphysik (XII, 6. 7. 1072a 30. b 20ff.) als das Erkenntnis Bewirkende die νοητά auftreten und nicht der aktuelle νοῦς¹⁴⁾. Er steift sich darauf, daß der letztere 430a 15 gewissermaßen wie eine ἔξις erscheint und mit dem Lichte verglichen wird. Wie das Licht, meint er, nur der Zustand (state), in welchem die Farben gesehen, so sei der aktuelle νοῦς derjenige, in welchem die ὄντα erkannt werden. Aber von wem denn, gleichwie dort die Farben vom Auge gesehen werden? Granger beachtet nicht, daß sofort das Hinkende dieses Vergleichs hervorgehoben wird: τρόπον γάρ τινα καὶ τὸ φῶς ποιεῖ τὰ δυνάμει ὄντα χρώματα ἐνεργείᾳ χρώματα (Z. 16f.), und daß seine Auffassung zu dem andern Vergleich des schaffenden Künstlers und seines Materials schlechterdings nicht paßt. Z. 17—19 wird sodann dieser aktuelle νοῦς als allein rein und als höher denn der potenzielle hingestellt, und das Folgende erklärt nun der Verf. so: „Nun ist aber die aktuelle Erkenntnis identisch mit ihrem Gegenstand (und die denkende Vernunft mit der von ihr gedachten), die potenzielle aber im Einzelmenschen der Zeit nach früher, doch von einem allgemeinen Standpunkt aus betrachtet nicht einmal der Zeit nach (weil alle Dinge immer von etwas Aktuellem erzeugt werden). Auch dürfen wir nicht sagen (nor may we say)¹⁵⁾, daß die aktuelle Vernunft bald denkt und bald nicht denkt. Denn¹⁶⁾ es ist immer nur ein Unabhängigwerden von materiellen Bedingungen, daß sie wirklich das ist, was sie ist¹⁷⁾, und nur diese ihre wesentliche Existenz ist unsterblich und ewig¹⁸⁾; (aber diese Unsterblichkeit und Ewigkeit ist keine ununterbrochene)¹⁹⁾, wir erinnern uns jetzt dieser reinen sichselbstdenkenden Vernunftthätigkeit nicht mehr, weil sie als solche von äußern Umständen unabhängig, während der passive, abhängige Zustand (character), welcher allein die

¹⁴⁾ Dieser Widerspruch ist doch nur ein scheinbarer. Ohne den aktuellen νοῦς gäbe es eben, das ist die Auffassung des Aristoteles, für den Menschen keine νοητά. Denn das gerade ist seine Thätigkeit, daß er die immer noch sensiblen φαινόμενα in Intelligibles umsetzt, dessen Einschreibung die leere Tafel des potenziellen oder passiven νοῦς erleidet.

¹⁵⁾ Aber es steht ἀλλ' ἃ!

¹⁶⁾ Also 22 γὰρ statt δ'?

¹⁷⁾ Oder, wie Granger es verkürzt ausdrückt: „daß sie wirklich da ist“ (that it really exists).

¹⁸⁾ Granger fügt noch hinzu: the form remains, the function never dies.

¹⁹⁾ „This eternity is not a continuous one“.

Erinnerung macht, vergänglich ist und in Abwesenheit dieses Vergänglichen die Vernunft kein Objekt hat“. Vielleicht liegt die Schuld an mir²⁰⁾, aber ich verstehe nicht, wenn wir keine Erinnerung an jenes reine Sichselbstdenken der Vernunft haben, wie wir dann wissen können, daß es existiert, es sei denn, daß man *χωρισθῆς* doch auf die Präexistenz bezöge, was eben Granger nicht will. Aber was er will, daß es eben nur bedeute „unabhängig von materiellen Bedingungen, für sich seiend oder trennbar geworden, nichts ihr selbst Entgegengesetztes, wie es z. B. das Körperliche dem Nichtkörperlichen ist, mehr in sich enthaltend = *χωριστὸς γένόμενος*)“, bringt meines Bedünkens, wenn die aktuelle Vernunft selber dies erst „geworden“ sein soll, den Widersinn hervor, daß dann sie selber müßte erst aus der Potenzialität in die Aktualität übergegangen sein. Auch eine unterbrochene Ewigkeit und Unsterblichkeit scheint mir ein Widerspruch in sich selbst, und ebenso wenig begreife ich, wie wir trotz ihrer nicht sollen sagen dürfen, daß die aktuelle Vernunft bald denkt und bald nicht denkt, warum also der Verf. nicht wenigstens vielmehr Z. 20 die Lesart ohne Negation aufgenommen hat, zumal da auch der Hinweis auf diese Stelle in Z. 5f. ebendiese Lesart voraussetzt.

In *περὶ μνήμης* 2. 451b 18 vermutet Gomperz (s. No. 3) *ὁμῶσαντες* statt *νοήσαντες*.

Auf das unechte neunte Buch der Tiergeschichte und die gleichfalls unechten Wundergeschichten können wir erst unter No. 53 mit zu reden kommen. Im ersteren stellt Joachim in der dort besprochenen Dissertation S. 25 richtig 3. 610b 29 *μᾶ* aus Antig. Mirab. 107 her, und S. 14 A. 6 verwirft er 56. 834b 4 die Änderung Apelts von *διόν* in *ιόν*.

Ein Teil der pseudo-aristotelischen Probleme (XIX) erhielt eine neue französische Bearbeitung, die aus dem Jahre 1891 nachzuholen ist nebst einem ergänzenden Artikel:

26. Ch. E. Ruelle, *Problèmes musicaux d'Aristote*. Traduction française avec commentaire perpétuel. Collection des auteurs grecs relatifs à la musique IV. Paris 1891. Didot. 35 S. 8.

27. Derselbe, *Corrections anciennes et nouvelles dans le texte des problèmes musicaux d'Aristote*, *Revue de philol.* N. F. XV. 1891. S. 168—174.

²⁰⁾ Granger scheint ja zu glauben, daß Keiner, welcher starke Sympathien für Hegel hat, wie Zeller und Wallace, in diesen Fragen unbefangen urteilen könne, und solcher Sympathien muß auch ich mich bis zu einem gewissen Grade als schuldig bekennen.

Dazu ist dann noch folgender Kommentar gekommen:

28. E. d'Eichthal und Th. Reinach, Notes sur les problèmes musicaux dits d'Aristote, Revue des études grecques V. 1892. S. 22—52 mit Beiträgen von H. Weil und einem Zusatz von P. Tannery (S. 51f.).

Die Einrichtung dieses Kommentars, dessen kritische Bestandteile vorwiegend von Th. Reinach herrühren, den ich daher auch im Folgenden stets als Urheber bezeichnen werde, ist die, daß nach Voraufschickung von Observations générales die betreffenden Probleme nicht nach ihrer überlieferten Ordnung oder vielmehr Unordnung behandelt, sondern unter folgende Rubriken gebracht werden: Acoustique physique, Acoustique physiologique, Pratique du chant, Acoustique mathématique, Théorie des consonances, De la mélodie, Questions d'esthétique musicale, Histoire de la diagamme, Questions diverses sur l'histoire de la musique. Eine Übersicht nach der überlieferten Folge am Schlusse der Observations générales zeigt aber, wo man ein jedes zu finden hat. Der Text ist bekanntlich in einem sehr zerrütteten Zustande auf uns gekommen, und meine Aufgabe muß sich hier darauf beschränken zusammenzustellen, was Ruelle, Reinach, Weil und Andere an Heilungen und Heilungsversuchen beigebracht haben. Ruelle giebt in der Einleitung einen Überblick über die Handschriften; von denen die älteste Y^a = Paris. 2036 schon aus dem 10. Jahrh. ist und er einen andern, von Bekker nicht benutzten Paris. 1865 (A^p) aus dem 15. Jahrh. mit Nutzen verglichen hat, und über die früheren Arbeiten, unter denen er gleich Reinach Bonitz Aristot. Studien nicht zu kennen scheint. Indessen hat gerade hier Bonitz auch nur sehr wenig geleistet. Rezensiert ist Ruelles Übers. von C. v. Jan Berl. phil. Woch. XII. 1892. Sp. 1480—1483.

XI, 52. 904b 36 εἰς τὸ πῶρω möchte Reinach etwa vor 33 ἀμα hinaufrücken. 905a [οὐ] Reinach. — XIX, 2. 917b 25 οὕτω <καὶ> aus A^p Ruelle. — 3. Z. 31 διατάσεως und 32 [καὶ αὐτὴ ἀρχή] Reinach. — 4. Z. 37 σύστασιν Ruelle, dann ἀναγαλῶν? Jan, κάτω βάλλειν Reinach f. ἄνω βάλλειν, ferner 38f. etwa τὰ [πρὸς μίαν] λεγόμενα περὶ τὴν νήτην ἢ παρανήτην Reinach, τὰ παρ' ἡμῖν λεγόμενα πρὸς τρίτην [ἢ παρανήτην] Jan (die Verderbnis erkannte Bojesen). Die von Bojesen hinter παρανήτην aufgedeckte Lücke, indem das Folgende Rest eines anderen Problems (4b) ist, erkennen Ruelle und Reinach an. — 5 (= 40). 918a 6 ἡδὺ <μᾶλλον τὸ θεωρεῖν ἢ> Bojesen, so oder ἡδὺ <μᾶλλον τὸ ἐπίστασθαι ἢ> Reinach (<τὸ θεωρεῖν> ἡδὺ <ἢ> Bonitz). — 7 (= 47, daher Z. 17 Bonitz <τὰς> ἀρμονίας aus 922b 3). Z. 17 νήτη. .. (= 7b) ἐπεὶ Reinach. 18 <σημεῖον> μᾶλλον Ruelle. — 8. Z. 19 ἰσχει? Reinach. 20 <δέξ> τῇ Ruelle nach Gaza. — 9 (vgl. 43). Z. 23

λύραν <ἢ πρὸς πολλοὺς αὐλοὺς καὶ πολλὰς λύρας> Ruelle nach Egger. 23f. [καί <τοι> — ἀμφοτέρως] Reinach. 24. 8τι Ruelle, 8τι <ἡδὺ>? Reinach. κλέον <δν>? Reinach. 25. αὐλοὺς καὶ Egger und Ruelle (nicht Reinach). — 10. Z. 29 ἡδίων Ruelle. — 34 κρούειν Egger (Reinach), ἀκούειν <κρούειν> Ruelle (ᾗδαν Gaza). — 11. Z. 35 ἑλαττον <κινεῖ τὸν ἄερα> oder ähnlich Reinach. — 12. Z. 38 [δέχεται ᾗσαι] und συμψήλη, 39 μέλος (nach Vincent) f. μέσον, dann μέσην <τῇ παραμέσῃ> und [δέον ἄμφω φιλά] Reinach. — 14. 918b 8—10 [τὰ—πασῶν], 10 [ὥσπερ—φθόγγος] und 11 ἰσότης <τίς> ἴσσι Reinach. — 15. Z. 14 ἐν <στροφαῖς καὶ ἐν> Egger. 14 [αἱ χωρικάι]? Ruelle. 22 ἐν <μῦ> ἁρμονία Ruelle nach Chabanon (ἑναρμόνια sprachwidrig Wagener), αὐάρμοστα? Weil. μόνον ἦδον (f. ἐνῆδον) Reinach. 25 <εἰς> ἀριθμὸς Ruelle (ἰσόρροθος Wagener), vielmehr <τῷ> ἐν Reinach nach G. Hermann De usu antistr. S. 4. — 16. Z. 30 .. ἢ 8τι (= 16b) Reinach. — 17 Z. 34 διὰ τί <διὰ> Bojesen und Ruelle nach Gaza, διὰ τί <ἐν τῷ διὰ> Reinach. 35 <ἐν> τῇ συμφωνίᾳ Ruelle, [τῇ συμφωνίᾳ] Reinach. 36 γὰρ <βαρεῖα> Ruelle. [ἡ δέεια] Reinach. 38 ἐμφαίνεται? Reinach. — 18. 918b 40—919a 1 [μαγαδίζουσι—οὐδεμίαν] Reinach. 919a 2 ταῖς Ruelle und Reinach aus Ap. 3 ἄν <τις> Ruelle. 5 ᾗδονται Ruelle. 7 ᾗδεται f. μελωδεῖται? Reinach. — 19. Z. 10 <σχεδόν> ἴσον oder ἴσον <σχεδόν> Ruelle. ἰσότης f. μεσότης und 12 8τι <ἡ αὐτῇ> Reinach. — 20 (= 36). Z. 23 οὐκ — Ἑλληνικός stellt Ruelle hinter 24 καί. 27 ἄλλων Ruelle, μελῶν Weil (unter Billigung von Reinach) f. καλῶν. — 21. Z. 30—32 [ὁμοίως—μᾶλλον] Reinach. 31 κᾶν Ruelle. βραδυτέρῳ und 33 οὕτως? Ruelle. — 22 (= 45) Z. 33 βραδυτέρον nach Gaza (Bojesen) Ruelle. ἄρχοντα? Reinach. — 23. 919b 1 τῆς νήτης ἡ ὑπάτη Reinach nach Wagener, während sich Ruelle gegen diese Konjektur erklärt. 2 συμφωνοῦσι Ruelle aus Ya. 5 αὐλοῖς Ruelle und Reinach nach Wagener. 7 f. [ὁμοίως—ἡμιολίῳ] Ruelle (vorher schon Bojesen) nach Gaza, wogegen sich Reinach ausspricht. 8 ἔτι Ruelle und Reinach nach Wagener. 9 ἄκρον Ruelle und Reinach nach Bojesen. 12 [οἱ] und <καὶ> ψαλτηρίοις Reinach. — 24. Z. 17 ἀντίφωνος Reinach. — 27. Z. 28 f. 8τι <ἀκουστὸν> und [οὐχί] Egger, bloß μόνον, οὐχί ἦν Ruelle nach Wagener. 32 ὁμοιότητα <τοῖς ᾗδαν> Ruelle (ὁμαλότητα Wagener). — 28. 920a 2. Ruelle läßt unentschieden, was an der Stelle des zweiten τὰς πρώτας gestanden hat, τοὺς νόμους oder [ἔπερ τὰς πρώτας] Reinach. — 29. Z. 6 γυμοὶ <καὶ ἡ ὁσμῇ> Ruelle. — 30 (vgl. 48). Z. 9 ἀνθρωπικὸν Reinach bei Ruelle (s. 48. 922b 20), später aber hat er seine Ansicht geändert, ἀντίστροφον <χορῷ> und ἄλλὰ <τοῖς> und 10 vielleicht μυμητικοὶ Ruelle. — 33. Z. 20 τὸ <μὲν> Ruelle und Reinach nach Wagners

Übersetzung. 21 f. [ή—τατραχόρδου] Reinach. ήγεμών <καί> Ruelle. — 34 (= 41). Z. 25 οὐδὲ f. ή Reinach, οὐ, vielleicht Ruelle (denn er übersetzt: „ni-ni“), οὐτε Jan. οὐδὲ f. οὐ Ruelle und Reinach aus C^aX^aY^a, οὐτε Jan. 26 ἐστὶν <ἐν λόγῳ ἐπιμερεῖ> Ruelle, ἐστὶν <ἐν λόγῳ ἐπιμορίῳ> Jan, <ἀνὰ λόγον> ἐστὶν Reinach (λόγον ἔχει oder etwas Ähnliches vermutete Bojesen). — 35. Z. 31 ἡμιολία Ruelle (wie schon Settala und Bojesen). δ' f. γὰρ und [διὰ πάντε], 32 ὅσον f. οἶον und [ἐν] Reinach. 33 τοσοῦτόν τε nach Settala (Bekker, Bojesen) Ruelle und Reinach. 36 τὸ μείον τε f. τεμῖν δ Bojesen, τε μείον Ruelle, τὸ μείον Reinach. τριῶν Bojesen, Ruelle, Reinach nach Gaza. [ἐπὶ τριτόν ἐστιν] Reinach nach Bojesen. 37 <ή> ἐξ Ruelle aus Y^a. 38 διὰ * (= 34b), genauer etwa διὰ <τί ή φωνή ἀνὰ μέσον δευτάτῃ; ή δτι> Reinach. — 36. 920b 8 ἀπηγοῦσι Reinach. φθειρόμεναι und 9 φθείρεται Ruelle nach Stark, was Reinach verwirft. 9 <ή> κινηθεῖσα μόνον [φθέγγεται] Reinach. 10 ἀπάσαις τὸ [δὲ] Jan. ἀπάσαις für das zweite, von Bojesen und Jan gestrichene ἀπάσαις Ruelle. 11 τάσις Reinach. 14 ἐκλείπει μόνον Reinach. δὲ f. γὰρ Ruelle. — 37. Z. 16 ὀλίγον <ἀέρος κινουμένου> und 17 πληθος <ἀέρος κινουμένου> sehr zweifelnd Ruelle. 18 βαρὺ f. βαρὺ Ruelle und Reinach nach Bojesen. 27 εὐκτιχοί X^aY^a, Ruelle schwankt. 28 ὀξύφωνοι, καί Reinach. [βαρέα] Reinach. [κάτω] Bojesen, ἤττον Ruelle, κάτω <ἤττον> Reinach. — 38. Z. 30 δτι <δλως> und vielleicht [κατὰ φύσιν] und 32 vielleicht ἡθος Reinach. 921a 1 [οὐ] Bojesen nach Gaza, was Ruelle verwirft. 2 f. λόγων—ἐναντίας aus A^p Ruelle und entschiedener Reinach. 6 [ἐν—λόγος] Reinach. — 39. Z. 7 ἀντίφωνον Bojesen, Ruelle, Reinach nach Gaza. δτι f. καί Ruelle (und Reinach). 9 <καί> νέων Ruelle (und Reinach). ή ἀνδρῶν? Reinach. 12 f. <διὰ τί> μαγαδίζουσι [δὲ] — <ή> δτι (= 39b) Reinach. 15 <ταύτη> τῇ Reinach. 18 <οἶον> εἰς ἡμισυ oder nach Gaza εἰς μέρος Ruelle, εἰς ἡμισυ <ή τρίτον> Reinach. 20. ταῖς χορδαῖς? Jan. καταλύειν (?) und φθεγγόμενων Reinach. 21 <ἐν τῇ διὰ πασῶν νῆτῃ καί τῇ> ὁπάτῃ? Reinach. 28 [τὸ], 29 [ἐκ τοῦ διὰ πασῶν] und 30 φθόγγων Reinach. — 40. Z. 37 f. [ᾗδαι—τοῦτο]? Reinach. — 41. 921b 4 δυοῖν Bojesen. 8 λόγον Reinach und Ruelle nach Bojesen. 9 φθόγγων Bojesen, Ruelle, Reinach nach X^aY^a Ald. Gaza. — 42. Z. 19 f. καί ἀφή τις f. ᾗδή—ἀφή? und <ής> ἡχος [ᾧν]? Reinach, δή f. ᾗδή, ἀφ' ής f. ἀφή und [ἔστι φωνῆς] Jan. 20 φθόγγῳ, καί εἰκότως Ruelle (und Reinach, [κινεῖ] Bojesen), φθόγγῳ γίγνεται, εἰκότως Jan. 22 οὐ καίται Ruelle, <ὥς> οὐ κινεῖται Reinach. 28 θαυμαστόν, κινηθέντος δῆ Ruelle. 32 πάντως Ruelle. 37 ἄλλως τε f. ἄλλων ὥστε, ferner κινήσεως f. κινεῖσθαι ὥς, dann αὐταῖς (so auch Y^b) und [τε] Bojesen, Ruelle, Reinach nach Gaza. — 43. 922a 1 ἐστὶν <ἀκούειν> Egger, ἀκούειν

Ruelle nach X^a Gaza. 2. ἡδίων—ἡδίων Egger, Ruelle, Reinach nach Bojesen. [ἐν] Reinach nach Bojesen, während er früher ἔ<τι ἡδίο>ν (bei Ruelle) vermutete. 4 εἴη. ἐπεὶ <δὲ>, ferner 5—9 λαμβάνη (οἶνος—καλούμεναι) ἡ μὲν οὖν, 12 αἰσθητὸς, 17 [καὶ ὄντες αὐτοῖς] und 18 αὐτῇ; Reinach. — 44 Z. 21 ὁπῶ f. ἐπὶ Ruelle, χορδῶν oder nach Bojesen [τῶν μὲν ἐπὶ] Reinach. 24 <εἰς> θάτερον Bojesen, Ruelle, Reinach nach Gaza (<ἐπὶ> θάτερον Bonitz). 25 συστήματι? Ruelle. [δὲ]? Reinach. 26 ἔσχατα [μέσων] Reinach nach Bojesen, ἔσχατα μέρη? Ruelle, ἔσχατα μὲν Usener (s. Ber. XLII. S. 248) und so auch Jan. — 45. Z. 33 ἄρχοντα? Reinach. — 47. 422b 5 νήτην f. ὑπάτην (welches Ruelle zu entschuldigen sucht) mit Recht Wagener und Reinach nach Bojesen. 6. [μέσῃ] Reinach. 7. διὰ τί (f. διό) —προσηγόρευσαν; (= 47b) Reinach. 9 [τόνῃ]? Reinach. — 48. Z. 11 [ῥ] Bojesen und Wagener. 11 <ῥθος καὶ> μέλος Reinach (s. Z. 20), ῥθος? Ruelle. 12 μέλος f. ῥθος? Ruelle. — 21 [όπο] φρυγισί nach Gaza natürlich auch Ruelle und Reinach, dann 22 (ἐνθουσιαστικῇ γὰρ καὶ βακχικῇ), <μάλιστα δὲ ἡ μιζολυδισί (παθητικῇ γὰρ καὶ ὀδυρτικῇ)> mit Recht Reinach nach dem Vorgang von Wagener (er sagt: Vincent), welcher bereits die vier ersten Worte einschob. 22 γὰρ f. δὲ Ruelle aus C^a Ap. — 49. Z. 29 μελικώτερον und 33 μελικώτερος Reinach nach Bojesen. 33 f. [ἐν —μᾶλλον]? Reinach. 34 αὐτὸ Ruelle. — 35. Z. 37 [καὶ] Reinach nach Bojesen, was Ruelle verwirft. 923a 2 δὲ Ruelle.

Den pseudo-aristotelischen Aufsätzen über Melissos, über Xenophanes, über Gorgias, die bekanntlich in einer entsetzlich verderbten Gestalt überliefert sind; hat

29. J. Cook Wilson in seiner umfangreichen Rezension von Apelts Ausg., Class. Rev. VI. 1892. S. 16—19. 100—107. 156—162. 209—214. 441—446. VII. 1893. S. 33—39.

eine eingehende kritische Studie zugewandt, deren Ergebnisse folgende sind. 165, 4 Apelt (974a 4 Bekk.) <τὰ> αὐτῶν oder αὐτῶν <τὰ>. 166, 3 f. (974a 11 f.) wird mit Recht Apelts Herstellungsversuch verworfen und der von Bonitz gebilligt. 167, 9 f. (974b 1) τῶν μυχθέντων wird unmittelbar hinter 8 (974a 29) ἔκαστον hinaufgerückt. 11 (3). οἱ (oder ὡς) ἐστί. 168, 11 (16). τοιαύτη ποῖα (= ποῖα τοιαύτη) mit dem Hauptkodex Lps., auch wird die Änderung der Interpunktion: ὁρθὰς ταύτας empfohlen. 16 (22). εἴ τι f. ὅ τι. 169, 8 (975a 2). μὴ wird vor γίνεσθαι hinaufgestellt. 170, 9 ff. (975a 19 ff.) ἐατέον. — σκέψασθαι; 173, 10 (976a 2) wird die Beibehaltung von beiden γε als vielleicht möglich verteidigt. 174, 1 (976a 11) wird mit Reserve die Nachbesserung ἀπαιρον <τὸ πᾶν>, εἰ von Apelts Emendation empfohlen, dann

3 (14) ἀλλ<ο ἀλλφ>, hierauf 3 ff. mit Aufnahme von Bergks Konjektur φ und Herstellung des handschriftlichen περανθῆναι so interpungiert: τινί — φ περανθῆναι (δρᾶς;) . . . ἄπειρον, τὸ γὰρ . . . εἶναι — ἀλλ' und dabei entweder εἰ τινι ὅμοιον τὸ ἄπειρον, τὸ γὰρ <τινι> ὅμοιον ἐτέρῳ (oder φ γὰρ ὅμοιον ἑτέρῳ) oder aber εἰ <γὰρ> τινι ὅμοιον τὸ ἄπειρον, τὸ γὰρ <τινι> ὅμοιον ἐτέρῳ (oder φ γε ὅμοιον ἑτέρῳ) und zweifelnd 7 (17 an zweiter Stelle) οὕτως f. αὐτὸ vermutet. 175, 3 f. (976 a 26 f.) εἶναι (?) f. εἴη, dann ἀπείρονα (f. πλείονα) und ἐλάττωνα ὄντα καὶ μικρότερα ἀλλ' <αἰ ἀλλων, ὥτ>τε. 4 (27). ἀλλοῖον wird unter Vergleichung von 178, 5 als vielleicht haltbar bezeichnet. 7 (30) <ῆ> τι. 8 (31) <ῆτι> τί. 176, 3 (976 b 6) εἶναι f. ἐστὶ und Tilgung von Apelts Parenthese mit Bonitz. 5 (8) ὁμῶς. 5 f. (8 f.) εἰ δὲ καὶ ἐστὶν ἀγένητον [ἐστὶν]. 7 (10) εἶναι, <καί>. 8 (10) [τοῦτο]? und προσαγορευτέον mit der hdschrl. Überlieferung, dann καὶ f. οὐκ und weiter 8 ff. (11 f.) ἀδύνατον <εἶναι ἀνόμοιον>, πῶς [γὰρ] ἂν <εἰ>η ἀκίνητον τὸ δλον, εἰ τὸ κενὸν μὴ [δλον ἂν] οἶόν τε εἶναι; ἀκίνητον δ'. 177, 2 (976 b 20) πρὸς τὸ (f. τὸ πρὸς) und 3 καὶ οὐ nach den Handschriften. 18 (35) <οὐτ' ἄπειρον,> οὐθ' ἐν εἰ ἄπειρον oder οὐθ' ἐν οὐτ' <ἄπειρον, οὐθ' ἐν εἰ> ἄπειρον. 178, 1 (976 b 36) οὐτ' εἰ ἐν ὁμοίον. 6 (977 a 3) <οὐδ' ἀπογινόμενου> mit Kern und Apelt, aber unmittelbar darauf mit den Handschriften εἰ δ' ἄρα τινός, οὐ [τοῦ] σώματος, 9 (6) ἀποτριφθέντ<α> δσ' ἐπὶπροσθεν oder ἀποτριφθέντ<ων> δσ' ἐπὶπροσθεν mit Beibehaltung von 10 (6) ἐτέρων. 12 (9) ὥστε? und ἂν ληφθῆναι. 13 (10) αὐτοῦ. 179, 13 εἰ γὰρ — 15 πάντων (977 a 24—26) wird mit Recht als eine andere Fassung von 15 ἕκαστος — 180, 3 ἴσου (26—33) bezeichnet. 180, 1 (32) θεῶν φύσιν <θεὸν γὰρ τὴν φύσιν> δεῖν. 4—6 (35 f.) [οὐ γὰρ — μόνον]. 182, 5 (977 b 38) ἴσως <οὕτως>? 183, 8 (978 a 22) <δ> αὐτοῦ τούτου nach den Spuren des Lps. 14 (27) τι? 184, 5 f. (32 ff.) δέξεται <καί> τὸ ἄπειρον, εἰ μὴ [τὸ πάλαι λεχθέν] τι ἄλλο παρὰ τὸ μὴ ἔχον ἢ ἔχον τί ἐστὶν ἅπαν, ὥστε. 11 (38) θεός <οὐχ ἐν>? (ἐν hat V^b). 185, 7 f. (978 b 12) [ὥς — ἄπειρον] und hier 7 τὸ μὴ <δν>? 10 (14) συμβαίνει γ' ἂν f. συμβαίνει πᾶν. 186, 2 (25 f.) ἐπὶ τὸ ἡρμεῖν αὐτῷ mit Lps. 10 f. (34) κατ' αὐτάς τὰς. 187, 16 f. Wilson verwirft den Zusatz von Bonitz und Apelt und vermutet bloß 18 (979 a 20) οὐ<τω δὲ οὐ>δὲν (<τοῦτο δὲ> οὐδὲν Mullach). 188, 15 (35) μὴ δν <μὴ δν> ἐστὶν, dann 16 (36) [ῆ] ἐστὶν ἀπλῶς εἰπεῖν καὶ εἴη <δν> ὄντι ὅμοιον μὴ δν? 18 (38) δ' οὐκ ὄντος mit den Bekkerschen Handschriften. 19 (979 a 38 — b 1) τὸ δ' οὐκ ἀληθὲς εἶπεῖν, τὸ [μὲν] μὴ δν. 20 f. τὸ δ' — 21 ἐστὶν (979 b 2) sei wohl eine Parenthese, jedenfalls verderbt, vielleicht so: εἰ δ' ἄμφω οὐδ' x. τ. λ. oder so: τὸ δ' ἄμφω <οὐκ ἐστὶν> οὐδ' x. τ. λ. herzustellen. 189, 1 (3) οὐδέν. 4 (6) <ἀπλῶς> ἐστὶν. εἰ δὲ καὶ ἀπλῶς. 5 (7) εἴη <εἰ>? 6 (8 f.) wird Apelts Konjektur μὴ — ῆ f. ῆ μὴ

gebilligt. 190, 9 f. (28) Wilson mißbilligt mit Recht den Einschub von Bonitz und Apelt, in welchem wenigstens wohl noch τὸ δὲν hinter δὲν nötig wäre, wohl aber scheint mir die Tilgung von 11 (29) γένοιτο erforderlich, so daß vielmehr aus dem Vorhergehenden μεταπέσοι hinzu-zudenken ist. 13 (30). Auch Wilson verteidigt das doppelte δὲν 191, 2 f. (37) Wilson meint, man könne zwar teils nach Apelt, teils nach Fofs die Ergänzung $\kappa < \alpha \iota > \epsilon \nu \mu \acute{\epsilon} \gamma \epsilon < \theta \omicron \varsigma \lambda \alpha \mu \beta \acute{\alpha} \nu \epsilon \iota > \tau \tilde{\omega} \text{ Ζήνωνος } \lambda \acute{\omicron} \gamma \varphi$ versuchen, nachdem man vorher τὸ <ἐν, τὸ δ' ἀσώματον οὐδ' > ἐν hergestellt habe, aber er verwirft dies und findet nach dieser Her-stellung ein stärkeres Eingreifen nötig: etwa $\kappa < \alpha \iota \text{ ἀσώματον } \mu \acute{\epsilon} \nu \tau \tilde{\omega} > \epsilon \nu < \acute{\omega} \varsigma \omicron \upsilon \chi > \epsilon \chi \omicron \nu \mu \acute{\epsilon} \rho \eta < \lambda \alpha \mu \beta \acute{\alpha} \nu \epsilon \iota > \tau \tilde{\omega} \tau \tilde{\omega} \text{ Ζήνωνος } \lambda \acute{\omicron} \gamma \varphi$ oder ähnlich. 14 (980a 8) εἰ <να> μὲν οὖν. 192, 3 (9) εἶναι, <εἰ τὸ δὲν φρονεῖται>. 4 (11) entweder οὐδ' — οὐδὲν oder οὐδὲν — [οὐδεῖς]. 5 (12) φα <νε>ίη (oder φρονοίη?). 8 (15). ἔσται (nicht ἔστιν!) οὕτως <οὐδὲν> mit Kern und 9 (15) <ἔστιν> ἢ <δ' > διανοοῦμεθα, wenn man im Übrigen Apelt folgen dürfte, aber Wilson vermutet eine viel tiefer greifende Ver-derbnis, so daß ursprünglich in Z. 7 ff. (14 f.) für ὥσπερ κ. τ. λ. etwa Folgendes gestanden habe²¹⁾: $\delta \tau \iota \text{ πολλοὶ } \tau \alpha \upsilon \tau \acute{\alpha} \delta \rho \acute{\omega} \sigma \iota, \tau \acute{\alpha} \delta \rho \acute{\omega} \mu \epsilon \nu \alpha \epsilon \sigma \tau \iota \nu, \omicron \upsilon \tau \omega \kappa < \gamma' \text{ οὐδὲν} > \mu \acute{\alpha} \lambda \lambda \omicron \nu \delta \delta \rho \acute{\omega} \mu \epsilon \nu < \epsilon \sigma \tau \iota \nu > \eta < \delta' > \text{ διανοοῦμεθα. } 10 (16 \text{ f.}) \tau \alpha \upsilon \tau \acute{\alpha} - \tau \alpha \upsilon \tau \acute{\alpha} \text{ (sicher richtig). } 10 \text{ f. (17 f.). } \text{Wilson widerlegt Apelts Herstellungsversuch und bleibt bei } \tau \tilde{\omega} \text{ οὖν } \mu \acute{\alpha} \lambda \lambda \omicron \nu \delta \tilde{\eta} < \lambda \omicron \nu > + > \tau \omega \iota \delta' \epsilon \sigma \tau \iota \text{ (wenn ich ihn recht verstanden habe) stehen. } 193, 2 \text{ f. (980b 5 f.) } \epsilon \acute{\alpha} \nu \delta \epsilon < \psi \acute{\omicron} \phi \omicron \varsigma, \acute{\alpha} \kappa \omicron > \acute{\upsilon} \sigma \alpha \varsigma; \acute{\alpha} \rho \chi \eta \nu \gamma \acute{\alpha} \rho \omicron \delta < \psi \acute{\omicron} \phi \omicron \nu > ^{22)} \lambda \acute{\epsilon} \gamma < \epsilon \iota \delta \lambda \acute{\epsilon} \gamma > \omega \nu. 4 (7) [\acute{\alpha} \lambda \lambda' \delta \rho \acute{\alpha} \nu] \text{ und } [\acute{\alpha} \lambda \lambda' \acute{\alpha} \kappa \omicron \upsilon \epsilon \iota \nu]. 6 (8 \text{ f.}) \delta \gamma \iota \gamma \nu \acute{\omega} \sigma \kappa \epsilon \iota \lambda \acute{\epsilon} \gamma \epsilon \iota \nu. 11 (13) \epsilon \acute{\iota} < \gamma \acute{\alpha} \rho > \epsilon \nu \tau \tilde{\omega} \alpha \upsilon \tau \tilde{\omega} < \eta \sigma \alpha \nu >, \epsilon \acute{\iota} \varsigma \acute{\alpha} \nu. 12 (14) < \delta > \alpha \upsilon \tau \omicron \varsigma \text{ mit Fofs. } 14 (16) \gamma' \acute{\alpha} \nu \text{ f. } \pi \acute{\alpha} \nu. 15 (17) \omicron \upsilon \tau \omega \varsigma \omicron \upsilon \nu \epsilon \acute{\iota} \epsilon \sigma \tau \iota \tau \iota \gamma \omega \sigma \tau \acute{\omicron} \nu, \omicron \delta \delta \epsilon \acute{\iota} \varsigma? 194, 1 (19 \text{ f.}) \acute{\alpha} \pi \alpha \sigma \alpha \iota \delta \epsilon \kappa < \omega \nu > \alpha \iota \alpha \upsilon \tau \alpha \iota \epsilon \tau \acute{\epsilon} \rho \omega \nu?$

Bei Simpl. in Phys. I, 3 p. 103, 25 Diels (= Meliss. Fr. 2) wird <οὖν δὲν> oder <δὲν οὖν> εἰχοι vorgeschlagen (VI. S. 104. A. 2), doch auch die Vermutung von Diels für möglich erklärt.

In dem pseudo-aristotelischen Schriftchen über die unteilbaren Linien spricht sich R. Heinze a. a. O. S. 64. A. 1. 2 mit guter Be-gründung für die von Apelt in der Ausg., aber nicht in der Übers. angenommene Lesart von N 968b 19 f. aus und vermutet 20 ἄρ' δὲν oder

²¹⁾ Wilson zeigt, daß das schlechte Excerpt bei Sex. Emp. Math. VII, 77 f. uns hier keine Hülfe gewährt, sondern umgekehrt durch diese verderbte Stelle erst dahin aufgeklärt wird, daß Gorgias eben einem Ein-wurf und welchem er begegnete anders dort, anders hier, vermutlich auf beide Weisen.

²²⁾ Diese Ergänzung hatte auch ich bereits mir beigeschrieben, wollte sie auch Apelt mitteilen, habe es aber wohl nicht gethan.

ἀρα [ἀν] f. γὰρ ἀν (ἀν fehlt in Z^a) und 22 μέτρα τινά: Letzteres scheint mir jedoch recht zweifelhaft.

Für die nikomachische Ethik erhielten wir aus England zwei sehr wertvolle Gaben:

✓ 30. I. Bywater, Contributions to the textual criticism of Aristotle's Nicomachean Ethics, Oxford 1892. Clarendon Press. VII, 70 S. 8.

31. J. A. Stewart, Notes on the Nicomachean Ethics, Oxford 1892. 2 Bde. XII, 539 und 475 S. 8.

Die Arbeit Bywaters hat zahlreiche Rezensionen und Anzeigen gefunden, im Athenaeum No. 3390. S. 51, in der Academy XLI. 1892. No. 1038. S. 305, von Richards Class. Rev. VI. 1892. S. 313, von Wohlrab im Litt. Centralbl. 1892. Sp. 1440 f., E. Richter Deutsche L.-Z. 1892. Sp. 1136 f., Wallies Woch. f. kl. Ph. X. 1893. Sp. 406—409 und Susemihl Berl. ph. Woch. XIII. 1893. Sp. 1040—1043. Auf kurzem Raume enthält sie viel Vortreffliches. Sie zerfällt in zwei Teile, eine kritische Studie über die Textquellen, The chief sources of the text, S. 1—21, und eine Rechtfertigung der Textänderungen nach diesen Quellen so wie der Konjekturen in der Ausgabe des Verf. (vgl. Ber. LXVII. S. 117 f.), Notes and emendations in the text, S. 22 ff. Auf den letzteren Abschnitt kann ich hier nicht weiter eingehen, und so viel Gutes der erstere auch darbietet, wie namentlich die richtige Würdigung der großen Bedeutung des Aspasios für die Textherstellung und wie ferner die Klassifizierung der Fehler im besten Kodex K^b, so ist doch das Ergebnis, daß abgesehen von einzelnen Stellen neben Aspasios und K^b nur noch ΓL^b für jenen Zweck von Wert seien, verfehlt und die etwas geringschätzige Art ungerechtfertigt, mit welcher Bywater sich über Rassows und meine Bemühungen den wechselnden Zusammenhang von M^b und Ob mit K^b und L^b und ebendanach die beiden Redaktionen Π¹ und Π² statistisch festzustellen ausspricht. Wallies behauptet, ich habe mit Unrecht Bywater eine Überschätzung von K^b vorgeworfen, indessen es kommt darauf Nichts an, ob derselbe diesen Kodex so hoch wie E in der Psychologie und A^c in der Rhetorik oder niedriger schätzt: er hat die Tendenz verfolgt, überall, wo die alleinstehende Lesart von K^b richtig sein kann und nicht irgendwelche Verdachtgründe gegen sie vorhanden sind, sie aufzunehmen und ist nur inkonsequent, wie schon sein Rezensent E. Wellmann bemerkt hat (vgl. Ber. LXVII. S. 117), gelegentlich hiervon abgewichen, und das halte ich eben für eine Überschätzung dieser Handschrift. Bywaters Fragestellung ist nicht die rechte. Es ist gleichgültig, ob die paar richtigen Lesarten, die wir M^b oder Ob allein verdanken, auf Konjektur oder Überlieferung be-

ruhen: auch wenn Ersteres durchweg der Fall sein sollte, ändert dies Nichts an der Thatsache, daß wir durch die Übereinstimmung von M^b oder O^b mit K^b oder L^b sicher werden, daß die betreffende Lesart die der gesammten Redaktion Π¹ oder Π² ist, während wir da, wo die Schreibung von K^b oder L^b allein steht und sich nicht durch die Natur der Sache als unzweifelhaft wahr erweist, bei den zahlreichen Fehlern in beiden Handschriften niemals wissen können, ob wir da nicht eine bloße unberechtigte Eigentümlichkeit von K^b beziehentlich L^b vor uns haben. Es ist folglich ein Rückschritt, daß Bywater O^b bereits aus seiner Ausgabe so gut wie ganz verbannt hat und nun mit M^b ein Gleiches zu thun rät, da dieser Kodex wohl noch schlechter als O^b sei, was übrigens möglich, jedoch wiederum gleichgültig ist²³⁾.

Der Kommentar von Stewart, besprochen von Richards Academy XLII. 1893. No. 1082. S. 85 f., Class. Rev. VII. 1893. S. 120—123, Apelt Woch. f. kl. Ph. X. 1893. Sp. 739—741, Susemihl Berl. ph. Woch. XIII. 1893. Sp. 1043 f., ist die umfänglichste und umfassendste der aristotelischen Arbeiten des Jahres 1892 und befriedigt ein wirkliches Bedürfnis. Denn zwar fehlt es nicht an guten Kommentaren zur nik. Eth., wohl aber fehlte es bisher an einem solchen, in welchem das vielfach zerstreute reiche literarische Material möglichst vollständig gesammelt und zugleich verarbeitet zu finden gewesen wäre, und man darf es Stewart nachrühmen, daß er nicht bloß, wenn auch unbedingte Vollständigkeit natürlich nicht erreicht ist, mit unermüdlichem Fleiß die erstere, sondern auch mit Urteil und Sachkenntnis die letztere Aufgabe erfolgreich gelöst und uns so ein ebenso vortreffliches wie unentbehrliches Hilfsmittel geschaffen hat. Es gereicht dem Verf. zur Ehre, daß er den vollen Wert von Rassows „Forschungen“ erkannt und sich dadurch auch von dem in England zum Dogma gewordenen Vorurteil frei gemacht hat, als stammten die drei der nik. und der eudem. Ethik gemeinsamen Bücher so, wie sie sind, aus der letzteren. Freilich zu einer wirklich entschiedenen und entscheidenden Meinung über diesen verwickelten Gegenstand hat er es nicht gebracht, wie er denn überhaupt den gerade in dieser Schrift sehr brennenden Fragen der höheren Kritik offenbar nur sehr ungern zu Leibe geht. Es hängt dies damit zusammen, daß er überhaupt, wie Apelt sich ausdrückt, manchmal „eine gewisse Nachgiebigkeit des

²³⁾ Vgl. mein Urteil über diesen Kodex in meiner Ausg. S. VIII. Noch muß ich beiläufig ein Mißverständnis von Wallies richtig stellen: ich habe nur gesagt, daß ich Π¹ oder die K^b - Redaktion im 1. B. für minder gut halte als Π² oder die L^b - Redaktion, während sonst das Verhältnis das umgekehrte ist; damit verträgt es sich vollständig, daß trotzdem K^b einzeln mit jeder einzelnen anderen Hdschr. verglichen auch hier der beste Kodex ist, und das ist auch meine Überzeugung.

Urteils“ an den Tag legt, „welche sich scheut die scharfen Konsequenzen zu ziehen und für die Mängel des Textes auch da noch Entschuldigung findet, wo evidente Verbesserungen vorliegen“²⁴⁾. Auch von dem Vorwurf einer gewissen Breite kann ich den Verf. ebenso wenig freisprechen wie Apelt, und gegen diese kontrastiert es, wenn gelegentlich wiederum wohlbegründete Textänderungen mit dem einfachen Bemerken, daß sie dem Verf. nicht notwendig scheinen, zurückgewiesen werden. Im Ganzen folgt er dem Text von Bywater, wohl etwas zu sehr, aber doch durchaus nicht sklavisch.

Sehr kurz darf ich mich fassen über

32. The Nicomachean Ethics of Aristotle translated by J. E. C. Welldon, London 1892. Macmillan. LXVII, 352 S. 8.,

da ich schon wiederholt Gelegenheit hatte auszusprechen, daß ich zwar Welldon zu den besseren Übersetzern rechne, den Nutzen bloßer Übersetzungen mit einigen kurzen Anmerkungen und ohne jedes Eingehen auf die tieferen Schwierigkeiten bei Aristoteles für überaus gering halte, und da die vorliegende schlechterdings nichts Neues darbietet. Mit Ausnahme von zwei oder drei von Welldon empfohlenen Parenthesen stammen sogar die Verbesserungen der Interpunktion durch die Vermittelung von Bywaters Ausgabe bereits fast alle von mir, eine oder zwei von Bywater her. Meine Ausg. erwähnt Welldon nicht, scheint sie aber doch hie und da angesehen zu haben. Vgl. d. Recc. v. Wallies Berl. ph. Woch. XIII. 1893. Sp. 1381 f., P. Meyer N. ph. Rdsch. 1893. Sp. 213 f. u. Stewart Class. Rev. VII. 1893. S. 363 f.

33. F. Susemihl, Quaestionum Aristotelearum criticarum et exegeticarum pars I. Greifswald 1892. XX. S. 4. (Sommerkatalog)

behandelt das dritte Buch der Rhetorik und sodann einzelne Stellen der Politik und der Poetik, muß aber schon hier vorläufig eingeführt werden wegen der langen Anmerkung (S. XVIII f.) 55, in welcher gegen Diels und Rassoß auf die durchschlagende Begründung von Noetel (s. Ber. XVII. S. 272, 279) verwiesen wird, aus welcher hervorgeht, daß die Worte I, 4. 1096a 33 — b 5 ἀπορήσει — ἐφημέρου als ein nachträglicher, und zwar nicht zu dieser Stelle gemachter und nicht organisch eingliederter Zusatz des Aristoteles zwischen Sterne zu setzen, und in welcher ferner gezeigt wird, daß die Hauptgründe für die Betrachtung von II, 7 als Interpolation (vgl. Ber. V. S. 277) unwiderleglich sind.

IV, 7. 1123b 9 schlägt Gomperz (s. No. 3) ὀνόχαινος f. οὐ πᾶς χᾶυνος vor.

²⁴⁾ Die von Apelt angeführten Beispiele ließen sich leicht vermehren.

34. *Commentaria in Aristotelem Graeca edita consilio et auctoritate academiae litterarum regiae Borussicae. Vol. XX. Eustratii et Michaelis et anonyma in Ethica Nicomachea commentaria. Ed. Gust. Heylbut. Berlin 1892. G. Reimer. XIII, 654 S. Lex. 8.*

Dieselben Kommentare zur nik. Eth. wie in der Aldina vom Jahr 1536 (Eustratii et aliorum etc.) finden sich auch in der auf ebendiesen Druck (a) und den Cod. Coisl. 161 (B = I^b bei Bekker, P² bei Susemihl) gegründeten Ausgabe Heylbut's wieder, nur daß Aspasios zum 8. B. natürlich hier weggefallen und Michael zum 5. nach dem Willen der Akademie durch den ähnlichen, aber reichhaltigeren Anonymos nach zwei Oxforder Handschriften (FG) ersetzt ist²⁵⁾; von Michael werden nur in der Vorrede ein paar Proben gegeben. Andere Kodices sind im Text nur äußerst selten benutzt, in der Vorrede finden sich wieder ein paar Proben. Bei der Vergleichung mit Aristoteles wird der Bekkersche Text durch vulgo bezeichnet. Zu bedauern ist nur, daß der Herausgeber weder die von mir hinter Ramsauers Ausg. mitgeteilten Nachvergleichen von K^b (durch R. Schoell) und anderen Bekkerschen Handschriften noch auch nur meine Ausgabe angesehen hat. Dadurch sind mehrere fehlerhafte Angaben entstanden²⁶⁾.

In der eudemischen Ethik, VII, 14 (VIII, 2) 1248a 30 empfiehlt Gomperz (s. No. 3) <δ> οἱ (so schon Susemihl aus de bona fortuna) und οἱ <οἱ>.

Die Besprechung der Litteratur über die Politik mag billigerweise mit den beiden Abhandlungen von

35. H. Sidgwick, *Aristotle's classification of forms of government*, Class. Rev. VI. 1892. S. 141—145 und

36. W. L. Newman, unter demselben Titel, ebendas. S. 289—292 beginnen, von denen die zweite mit Rücksicht auf die erste verfaßt ist.

²⁵⁾ Mich dünkt, die Hinzufügung von Michael wäre doch wünschenswert gewesen.

²⁶⁾ Ich beschränke mich auf das genauer von mir angesehene 5. B.: p. 233, 16 πάντας FG: τινας Aristoteles ist zu streichen, denn alle Handschriften des Aristot. haben gleichfalls πάντας. p. 236, 23 ist die Angabe τῶν FG et Aristot. codd. L^bM^b ungenau, es war O^b hinzuzufügen, und ein Gleiches gilt 253, 21. 221, 30 fehlt: τῶν FG et Aristot. vulgo (secundum L^bO^b et rc. K^b), τῶν Aristotelis H^aN^b et pr. K^b, τὸ Aristotelis M^b. Im Übrigen ist 241, 32 die Verweisung auf die Lesart von M^b verkehrt, denn diese gehört zur vorigen Zeile. 245, 34 waren auch die Worte νόμιμον καὶ gesperrt zu drucken und anzumerken: νόμιμον καὶ FG, νόμιμον Arist. cod. M^b, νομικὸν Arist. vulgo. Noch sei ein Irrtum berichtigt: 17, 16 wird K^b die Lesart ἀγαπητὸν τὰρ zugeschrieben, er hat aber ἀγαπητὸν μὲν. Anderes einandermal.

Beide sind mit ebensoviel Sachkenntnis wie Scharfsinn geschrieben, enthalten aber trotzdem wenig, was nicht von mir auch schon gesagt wäre. Am Verdienstlichsten ist die Auseinandersetzung Newmans über die sehr wesentlichen Abänderungen, mit denen Aristoteles Platons Konstruktion im Politikos von drei „richtigen“ Verfassungen und drei ihnen entsprechenden *παρεβάζουσιν* übernommen hat. Ein zweiter Punkt betrifft die vielen Modifikationen, welche die ursprüngliche Konstruktion des Aristoteles selber im Verlaufe des Werkes erfährt, dergestalt daß die vielen verschiedenen von ihm angelegten Maßstäbe zu keiner vollen widerspruchsalosen Einheit zusammenkommen. Ich habe Aristot. Pol. II. S. 62 ff. über diesen Gegenstand eingehend gehandelt und kann nicht finden, daß die beiden englischen Gelehrten wesentlich neue Gesichtspunkte hinzugebracht hätten. Sidgwick wirft gleich mir die Frage auf, wie es sich miteinander verträgt, daß einerseits in einer Aristokratie eine Minderzahl herrschen und andererseits doch im Idealstaat oder der eigentlichen Aristokratie alle Bürger gleiche Rechte haben sollen, und beantwortet sie etwas zögernd („perhaps“) gerade so wie ich, dahin, daß in letzterer doch immerhin die Minderzahl der älteren Bürger über die Mehrzahl der jüngeren herrscht, und sehr gut legt Newman dar, daß diese Antwort denn doch weit befriedigender ist, als sie Sidgwick erscheinen will. Auch daß der Ausdruck *πολιτεία* mehrfach, wie Sidgwick hervorhebt, auch in einer mittleren Bedeutung zwischen der allgemeinen Verfassung und der speziellen Politie, nämlich im Sinne von Freistaat oder Republik gebraucht wird, steht zwar nicht im Index von Bonitz²⁷⁾, aber doch in dem meinen in meiner 3. Ausg. Gut ist jedoch die Bemerkung von Sidgwick, daß der Ausdruck gelegentlich auch zwischen der allgemeinen und dieser mittleren Bedeutung schwebelt, wie besonders II, 9. 1272b 9 f. Recht geben muß ich Sidgwick auch darin, daß diejenigen Stellen, in welchen die mehr zur Oligarchie hinneigenden Politien im engsten Sinne oder Mischverfassungen als Aristokratien, die zur Demokratie hinneigenden dagegen als Politien bezeichnet werden, schlechthin der Grundauffassung des Aristoteles widersprechen, nach welcher jede Art von Demokratie immer eine Stufe höher steht als die ihr sich gegenüberstellende Art von Oligarchie, gleichwie die uneigentliche Aristokratie sich ebenso zur Politie verhält, und der Ausgleichungsversuch von Newman hat mich hier durchaus nicht überzeugt. Hier kann es uns meines Erachtens Nichts mehr helfen, daß Aristoteles immer möglichst versucht, wie mit dem Platonismus so auch mit den gangbaren Meinungen sich auszugleichen wie in der Sache, so

²⁷⁾ Ich hätte billigerweise wohl nicht nötig zu sagen, daß ich diesem daraus keinen Vorwurf mache, aber „ich kenne meine Pappenheimer“.

auch in der ebendesshalb vielfach schwankenden Terminologie, Nichts auch, daß die Politik aus verschiedenen, zu verschiedenen Zeiten geschriebenen Entwürfen, die nur im Großen und Ganzen demselben Plane folgten, nach seinem Tode zusammengestückt ist, so sehr dieser Umstand sonst zur Erklärung jener Schwankungen mit in Anrechnung zu bringen ist. Hier fühlt sich daher auch Sidgwick stark versucht mit mir (ohne mich zu nennen) an Peripatetikerinterpolation zu denken, so wenig er sonst, wie es scheint, trotz des angegebenen Umstandes von einer solchen wissen will²⁹⁾.

37. G. Cousin, Les idées politiques d'Aristote, Annales d'Est 1892. Oct.

ist mir unzugänglich, und auch

38. T. Davidson, Aristotle and ancient educational ideals, London 1892

kenne ich nur durch die Anzeige von Watson, Academy XLII. 1892. No. 1070. S. 407, während die andere im Athenaeum No. 3390. S. 515 hier im „stillen Städtchen“ nahe dem Ostseestrande nicht zu erreichen ist. Nach der Art, wie sich Watson über dies Buch äußert, scheint es aber auch keine Beachtung zu verdienen.

Die überaus fleißige und wohlgeordnete Sammlung von

39. Edwin Hagfors, De praepositionum in Aristotelis Politicis et in Atheniensium Politia usu, Helsingfors 1892 (Doktordiss.). Berlin, Mayer u. Müller. VI, 131 S. 8,

welche von Kallenberg, Woch. f. kl. Ph. IX. 1892. Sp. 997 f. angezeigt worden ist, verfolgt den Zweck zu untersuchen, was sich etwa aus dem Gebrauche der Präpositionen in der Politie der Athener im Vergleich mit dem in der Politik zu Gunsten oder Ungunsten des aristotelischen Ursprungs der ersteren Schrift entnehmen läßt. Das Ergebnis ist nun freilich nur, daß zu Ungunsten desselben von dieser Seite her gar Nichts spricht, aber auch freilich kaum etwas wirklich Entscheidendes zu Gunsten. Immerhin ist es jedoch bezeichnend, daß sich von den Eigentümlichkeiten der aristotelischen Redeweise ἐξ ἀρχῆς im Sinne von ἐν ἀρχῇ, ἐξ ὑπαρχῆς, οἱ περὶ τινα zur Bezeichnung der Person allein und das im gewöhnlichen attischen Sprachgebrauch seltene κατὰ μᾶλλον auch in der Politie der Athener finden. Freilich würde ich

²⁹⁾ S. 142 schreibt er in einer Anm. in Bezug auf die von mir secludierte Stelle III, 17. 1288 a 6 – 15: „There seems to be no adequate reason for regarding this passage as an interpolation“. Ich habe Qu. crit. S. 395 – 399 meine Ansicht ausführlich begründet, und Behauptungen gegen Gründe setzen ist unwissenschaftlich, wie mir Sidgwick zweifellos zugeben wird.

meinerseits nicht zu behaupten wagen, es spreche dies dafür, daß diese Schrift von Aristoteles selbst, sondern nur dafür, daß sie entweder von ihm selbst oder doch unter seiner Anleitung verfaßt sei, zumal es auffallend bleibt, daß Aristoteles sonst bei $\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota$ den Personennamen stets ohne Artikel setzt, während hier fast ausnahmslos der Artikel beigefügt ist. Auch hebt Kallenberg mit Recht hervor, daß jene Anwendung dieser Umschreibung ja zwar vom Gemeinattischen abweiche, aber sehr häufig in der späteren Gräzität sei, und so ist denn auf sie selbst in der von mir beschränkten Weise nicht allzuviel Gewicht zu legen. Aber die Arbeit von Hagfors hat auch ihren Wert an sich selbst für die Lehre vom Gebrauch der Präpositionen überhaupt, und desgleichen ist sie für den bei Aristoteles auch nach den Untersuchungen von Eucken keineswegs überflüssig.

Die verfehlt Abhandlung von

40. H. Nissen, Die Staatsschriften des Aristoteles, Rhein. Mus. XLVII. 1892. S. 161—206,

deren Tendenz ich schon Ber. LXXV. S. 64 (vgl. S. 112. A. 39) genügend bezeichnet habe, ist, wie ich gleichfalls schon (ebendas. S. 64 f. A. 12) bemerkte, von

41. Bruno Keil, Die solonische Verfassung in Aristoteles Verfassungsgeschichte Athens, Berlin 1892. 8. S. 128—142

bereits gründlich und vollständig widerlegt worden, so daß es irgend eines Eingehens auf dieselbe nicht mehr bedarf. Aber auch meine frühere Absicht Keils Buch in den Kreis meiner Betrachtung zu ziehen gebe ich wenigstens für jetzt auf, zumal da ich auf seine auffallend irrthümliche Zeitbestimmung der nik. Ethik und der Politik, um mich nicht zu wiederholen, erst im Bericht für 1893 zu sprechen kommen kann.

Erwähnt hätte im Ber. LXXII werden sollen, daß die akademische Festrede meines leider zu früh gestorbenen Freundes

42. Rud. Schoell, Die Anfänge einer politischen Litteratur bei den Griechen, München 1890. Verlag der Akad. 37 S. 4.

mit einem treffenden Blick auf die Politik des Aristoteles schließt. Es wird sehr richtig bemerkt, daß die siegreiche makedonische Monarchie den griechischen Staaten nicht den geringsten Ersatz für den Verlust wesentlicher Rechte der Selbstbestimmung durch irgend einen Anteil an der Regierung des Gesamtstaats zu bieten vermochte und den Griechenstädten zwar leidliche materielle Wohlfahrt und innere Ruhe brachte, aber auch zunehmende Verarmung an sittlichen Kräften und geistigen Gütern. Und so begreift es sich denn auch historisch sehr wohl, daß selbst ein

Aristoteles trotz seiner engen Beziehungen zu Makedonien nicht im Mindesten an einen staatsbildenden Beruf der Monarchie dachte, vielmehr an der Grundlage des hellenischen Staats, der Stadtgemeinde, festhielt und selbst in seiner theoretischen Erörterung vom Idealkönigtum als der allerbesten Verfassung doch die Erbmonarchie zurückweist. So steht seine Politik am Grabe der hellenischen Freiheit als ein Denkmal der politischen Größe seines Volks. In neuerer Zeit ist es mit ihr gegangen wie mit der Poetik, man hat sie gereckt und gestreckt, um sie auf moderne Staatswesen anwendbar zu machen. „Die politische Theorie bedarf des Auges der Geschichte, um in Aristoteles Werk das durch die empirische Grundlage Bedingte abzugrenzen gegen Dasjenige, was als der Naturlehre des Staats angehörig bleibende Wahrheit hat“.

43. H. Oertel, Die Lehre des Aristoteles von der Tyrannis, Kaiserslautern 1890. 42 S. 8. (Gymnasialprogr.)

ist mir auch jetzt noch nicht zugegangen, doch kann ich jetzt wenigstens auf den Bericht von Zeller a. a. O. S. 411 f. verweisen.

44. J. Maehly, Aristot. Polit. I, 1 fin., Philologus LI. N. F. V. 1892. S. 197

will 1252a 22 f. λέγειν für λαβεῖν und διαρθεύων schreiben. Aber gegen Ersteres s. Ind. Ar. 422b 3 ff.: es handelt sich nicht um das Sagen, sondern um das Gewinnen des der wahren Theorie Entsprechenden; und auch ῥηθέντων ist ganz richtig: es sind die vorher genannten Begriffe οἰκία, πόλις, δεσπότης, οἰκονόμος, πολιτικός, βασιλικός gemeint. — Z. 31 will Gomperz (s. No. 3) [ταῦτα] und διαπονεῖν herstellen, wodurch der ganz richtige Gegensatz zwischen προορᾶν und ποιεῖν zerstört werden würde²⁹).

In meinem unter No. 33 eingeführten Prooemium wird S. XVI f. P. Meyer, Des Aristot. Pol. u. die Ἀθην. Πολιτεία, Bonn 1891. S. 13—28 widerlegt, welcher den größeren Teil der zweiten Hälfte von II, 12 als wirklich aristotelisch zu retten versuchte. Dann werden S. XVII—XIX ein paar Interpunktionen in meinen Ausgaben berichtigt und mehrere Konjekturen von Conr. Niemeyer meistens billigend und empfehlend mitgeteilt: III, 3. 1276a 8 ff. (wo ich stark geirrt habe) ἀποροῦσι — δημοκρατία (τότε γὰρ — συμφέρον)· εἴπερ οὖν [καὶ] δημοκρατοῦνται τινες κατὰ τὸν τρόπον τοῦτον, ὁμοίως τῆς πόλεως—τυραννίδος; zweifellos richtig, zumal da καὶ schon in Γ nicht stand, denn wenn Wilhelm übersetzt: *in democratiam versae fuerunt*, so hat er freilich möglicherweise nicht κατὰ δημοκρατίαν ἐτάροντο, wie ich früher glaubte, und was äußerst passend

²⁹) Wenn es daher überhaupt einer Besserung bedarf, möchte meine Vermutung, hinter 32 διανοίξῃ sei vielleicht τὰ δέοντα ausgefallen, vorzuziehen sein

sein würde, gelesen, aber jedenfalls auch nicht καὶ δημοκρατοῦνται, sondern bloß δημοκρατοῦνται. 1276a 26 billigt Niemeyer die Streichung von τῇ durch Schneider, vielleicht mit Recht. VI (IV), 4. 1290b 3—6 καὶ γὰρ — μεγάλων will er vor 1290a 40 μᾶλλον hinaufrücken, und schicklicher wäre freilich dieser Platz, aber darauf ist im Angesicht vieler ähnlicher Beispiele bei Arist. nicht sicher zu bauen. VII (VI), 7. 1321a 30 τοὺς ἐν τῷ f. τῶν ἐν τῷ mit Recht. 8. 1322a 11 ἄλλας καὶ τὰ, 12 καὶ τὰ, 14 τὰ — τὰ (wohl notwendig). 19 διήρηται findet er mit Recht anstößig, da man im Gegenteil συνῆται erwarte. VIII (V), 1. 1301b 30—35 [λέγω — ἡμίσση], worüber ich nicht zu entscheiden wage. 2. 1302b 8 αὐτοὺς f. ἀλλήλους (was mir richtig scheint). 6. 1306a 30 τοῖς für das zweite τῶν oder [τῶν], worauf auch Welldon und Hagfors S. 77 verfallen sind: Letzteres ist das Richtige, da τῶν in Γ nicht stand, wenigstens übersetzt Wilhelm es nicht. 11. 1313b 19 φιλευαίρια f. φυλακῇ?

Für die Rhetorik kommt außer

45. Th. Reinach, Note sur un passage de la Rhétorique d'Aristote. Acad. des Inscr. 8. April 1892 (vgl. Rev. crit. 1892. I. S. 316)

und der Konjektur von Gomperz (s. No. 3) II, 2. 1379b 10 ὥστε f. ὡς παρ' noch das nämliche Prooemium von Susemihl S. III—XV in Betracht, in welchem zunächst die Disposition des jetzigen dritten Buches festgestellt, dann eine Reihe einzelner Stellen besprochen und endlich, wie schon Ber. LXXV. S. 73 bemerkt wurde, die Ansicht von Rabe über den Ursprung dieses Buches widerlegt, dabei aber mit ihm wahrscheinlich gefunden wird, daß erst Andronikos es mit der Rhetorik verbunden hat. Ich halte eben mit Rabe an der Ansicht fest, daß der Katalog der aristotelischen Schriften bei Laert. Diog. nicht erst auf diesen Mann, sondern schon auf Hermippos zurückgeht, daß also die dort aufgeführte Rhetorik in zwei Büchern die unsere, in der That mit den beiden ersten Büchern abgeschlossene ist, und gegen Rabe an der, daß in ebendiesem Verzeichnis περὶ λέξεως ἢ β' einen ungenauen Titel statt περὶ λέξεως καὶ τέξεως für unser jetziges drittes darstellt. Denn daß Aristoteles vielmehr, wie Rabe meint, ein nicht weniger als zwei Bücher umfassendes Werk bloß über die λέξις geschrieben haben sollte, während unsere Abhandlung nur ein Auszug aus derselben für die Vorlesungen, entweder von Aristoteles selbst zu diesem Zwecke verfaßt oder wahrscheinlicher eine Zuhörernachschrift, wäre, erscheint aus den von mir angegebenen Gründen unglaublich. Der Anstoß aber, den Rabe an 1. 1403b 20 δεύτερον δὲ τὸ ταῦτα τῇ λέξει διαθεῖσθαι nimmt, muß durch die Annahme gehoben werden, daß Aristoteles hier mit dem Ausdruck τῇ λέξει διαθεῖσθαι die λέξις und die τέξις oder διάθεσις in Eins zusammenfafset.

Ich lasse nun meine Vermutungen folgen. 2. 1405a 33 ist der Zusatz von καὶ vor Καλλιόπης in A^c blofser Schreibfehler und vielmehr 34 φάση — φωναῖς interpoliert oder verderbt (καὶ f. ταῖς oder ἀηδέει f. ἀσήμεροι?). b 8 τρίτον ** (vgl. Roemer zu Z. 9), etwa <εἰ ἔστι πλείω συνώνυμα, ἐκ τῶν οἰκειοτέρων> oder ähnlich. 16 δὴ? (nach Knebels Übers.). 5. 1407a 26—30 [ἐγὼ — ἀσαφές]? 1407b 22 ff. οἷον „ἐμελλον — ἐκείνῳ <εἰ ἐγένετο> τάδε — ᾧδε, πορεύεσθαι“, ἀλλὰ μὴ „ἐμελλον — πορεύεσθαι, εἰ (so A^c) τάδε καὶ ᾧδε ἐγένετο“. 6. 1407b 31. <δεῖ> δηλοῦν? 8. 1408b 24 ff. Reinach meint, daß ἐπὶ τροπος hier nicht den Patron, da die Freigelassenen diesen nicht sich selber wählten, sondern den Vormund bezeichne, zu welchem dieselben sich für ihre Kinder, um sie gegen die Übergriffe des Patrons und seiner Familie zu schützen, gern einen mächtigen Demagogen wählten, und daß hier „ohne Zweifel“ auf eine Scene in den Babyloniern des Aristophanes angespielt werde³⁰). Susemihl: 9. 1409b 15 [ὥσπερ καὶ ἡ περίοδος] nach Spengel, 1410a 35 f. [ἀπὸ — ἀργόν;], 11. 1412a 17 [τὸ ἴσον], 18 [ὅδ' μεταφορᾶς καὶ] oder vielmehr [καὶ] τὰ und [ὅδ' μεταφορᾶς], 35 θραττίζει oder θραττίζει σε f. θράττει σε? ferner in der einen Abschnitt für sich bildenden Klausel 1412b 20—32 Z. 25 [ῥ] ὀρθῶς und ῥ (aus A^c) τὸ nach Spengel, dann unter Beibehaltung von 27 f. τὴν — ἀστέιον: ** καὶ (so ΓA^c) ἐὰν, vielleicht <ἐνίοτε δὲ> καὶ ἐὰν³¹) und wohl auch nach Spengel 29 [ἄξιον — ἀποθανεῖν], 12. 1413b 10 [ταύτης — παθητικῇ] oder wenigstens mit Thurot (ταύτης — παθητικῇ), 14. 1415a 8—21 τὰ δὲ τοῦ δικανικοῦ προσήμια — προσήμια. τὰ μὲν γὰρ — σκύλα· ἐν δὲ τοῖς <δικανικοῖς> (so Spengel) λόγοις — διάνοια (τὸ γὰρ — τῷ λόγῳ· διὰ τοῦτο — μέγας)· καὶ οἱ τραγικοὶ — Πόλυβος· καὶ ἡ κωμῳδία ὡσαύτως und daher 19 καὶ οἱ τραγικοὶ <δὲ> δηλοῦσι, 1415b 28—32 [ἐν δὲ — Λακεδαιμονίοις]?, jedenfalls mit Zeller 30—32 [δὲ γὰρ — Λακεδαιμονίοις], 31 <δ> Σωκράτης? 15. 1416a 25 ῥ ἄλλος <ῥ αὐτός>, dann nach Spengels Andeutungen Umstellung von ῥ ἄνευ διαβολῆς ὑπελαμβάνοντο hinter 26 νῦν und 26 αὐτὸν f. αὐτός? 18. 1419b 15 καὶ <τὸ> ἐπιχαλκεύειν nach den schlechteren Handschriften, vielleicht sogar etwa καὶ <εἶτα> oder καὶ <οὕτω> τὸ ἐπ., 20. [δεδογμένων]? 19. 1419b 34 ff. παραβάλλει? dann [ῥ] mit Spengel, aber 35 vielleicht εἰ aus A^c (vgl. Roemer z. d. St. mit der Berichtigung von Susemihl), dann mindestens <οἷον> ἀλλ', viel-

³⁰) Vgl. einerseits Schoemann Ant. iur. publ. Gr. S. 189. A. 13, andererseits Spengel z. d. St.

³¹) Z. 28 wird das in A^c fehlende ἄμα wohl beizubehalten sein. Jedenfalls ist 17. 1418b 13 ἀντισυλλογιζόμενον mit Γ und den interpolierten Codices zu schreiben.

mehr aber wohl etwa <ἢ ἀπλῶς,> ἀλλ' mit Komma nach καταντικρὺ, nach 1420a 1 ταῦτα, nach 1420b 2 τὰς, 1420a 2 ταδὶ f. τὰδ', 3 δέδεικται ἐμοί (statt des von Thurot getilgten ἦ); οὗτος κ. τ. λ., endlich 3 entweder mit Vettori [ἦ] ἐκ παραβολῆς oder [ἦ] ἐκ <τῆς καταντικρὺ> παραβολῆς, dazu 1420b 1 αὐτοῦ? Susseimihl giebt jedoch zu, daß vielmehr Thurot Recht haben könne, welcher 1419b 35 ἦ μὴ καταντικρὺ billigt, aber diese Worte hinter 1420a 4 παραβολῆς stellt, indem er hier schreibt: ἦ ὅτι οὕτως [ἦ] ἐκ παραβολῆς ἦ μὴ καταντικρὺ, <ἀλλὰ> [ἦ] κατὰ φύσιν.

Endlich habe ich in dem nämlichen Universitätsprogramm S. XIX f. auch noch vorgeführt, wie in der Poetik nach dem uns neu (s. Ber. LXVII. S. 154 ff.) zugeführten Hilfsmittel der syrisch-arabischen Übersetzung 1. 1447a 22 ἀπασαί μὲν ποιῶνται (ποιῶνται μὲν? Susseimihl) — b8 οὖν sich gestalten müssen, und habe dargelegt, wie ich mir die echte Form von 1447b 10—22 denke unter nochmaliger Begründung meiner Umstellung von 13 πλὴν — 22 ποιητὴν unmittelbar hinter 13 μέτρων. Diese Begründung ist Ber. LXVII. S. 157 f. noch vervollständigt. Z. 11 möchte ich jetzt τριμέτρων <ἢ ἑξαμέτρων> lesen.

Gegen die von Stisser aufgestellte und von Giesing gebilligte Erklärung der Worte 6. 1449b 27 f. δὲ ἑλέου καὶ φόβου περαίνουσα τὴν τῶν τοιούτων παθημάτων κάθαρσιν (s. Ber. LXVII. S. 173 ff.) zeigt Zeller a. a. O. S. 412 f. treffend, daß dieselbe sachlich und sprachlich gleich unmöglich ist, und daß auch Pol. V (VIII), 7. 1342a 8 ff. Nichts davon steht, daß Menschen, deren Seele durch ekstatische Melodien aufgeregt ist, durch andere Melodien wieder beruhigt werden, sondern der Sinn nach dem ganzen Zusammenhange nur sein kann, daß die vor Anhörung der ekstatischen heiligen Melodien bereits aus anderweitigen Gründen ekstatisch Aufgeregt durch ebendiese beruhigt werden. Ob und wie er etwa glaubt dabei ohne meine Streichung von εἴταν μέλεισιν auskommen zu können, darüber spricht er sich freilich nicht aus.

Ferner ist noch der kleine Aufsatz von

46. K. J. Neumann, W. Heinse's Erklärung der aristotelischen Katharsis, Vierteljahrschrift f. Literaturgesch. V. 1892. S. 334—336

zu erwähnen, in welchem dargelegt wird, daß zu den entfernteren Vorläufern von Bernays auch Heinse (im Ardinghello) gehört, freilich nur in so weit, als er unter κάθαρσις τῶν τοιούτων παθημάτων nicht Reinigung der Furcht und des Mitleids von irgendwelcher Unreinheit, sondern Reinigung der Seele von Furcht und Schrecken sowie von Mitleid verstand, während er im Übrigen irrtümlich für die Meinung des Aristoteles

hielt, die Tragödie bringe diese Wirkung durch Gewöhnung an einen furchtbaren (und Mitleid erregenden) Anblick hervor²⁷⁾.

47. S. H. Butcher, *Some aspects of the greek genius*, London 1891, Macmillan,

kenne ich nur aus der belehrenden gemeinsamen Rezension dieser Schrift und der Ber. LXXV. S. 106 angeführten Prickards von Richards *Class. Rev.* VI. 1892. S. 107—109²⁸⁾, aus welcher zu ersehen ist, daß auch die Butchers sich vorwiegend mit der aristotelischen Poetik in einer im Wesentlichen sehr anerkennenswerten Weise beschäftigt, die aber trotzdem, wie es scheint und auch kaum anders sein kann, wenigstens für den deutschen Leser nichts besonders Neues mehr bringt.

Das anregende Buch von

48. Henri Gartelmann, *Dramatik. Kritik des aristotelischen*

²⁷⁾ Neumann citiert mit Beifall die Behauptung von Wilamowitz, daß durch Bernays die Katharsisfrage erledigt sei. In Wahrheit ist wohl selten ein weniger berechtigter Machtspruch gethan. Die Schrift von Bernays hat eine endlose Litteratur hervorgerufen, die viel Unnützes, aber auch manches Wertvolle enthält und eine Unmasse zum Teil mehr oder weniger grundstürzende Fehler, die Bernays begangen, aufgedeckt hat. So seine Unterscheidung von *αἰδός* und *κῶδυμος*, seine falsche Konstruktion von Pol. 1342a 8 ff., seine Verkennung des Zusammenhangs von ebendas. Z. 15 f. und überhaupt die Mängel in seiner Auffassung der ganzen Stelle, seine Behauptung, daß *ὁ τοιοῦτος* stets ungefähr gleichbedeutend mit *οὗτος* sei u. s. w. Und siegreich fest erhalten hat sich nur die schon von Ed. Müller gelegte Grundlage der Betrachtung, alles Andere ist an seiner Ansicht, um nicht zu viel zu sagen, mindestens streitig geblieben bis auf den heutigen Tag. Wie kann man so Etwas als ein letztes Wort bezeichnen?

²⁸⁾ Ich glaube nicht, daß es als ein glücklicher Einwand von Richards gegen Bernays, dem Butcher und Prickard folgen, anzusehen ist, daß wir schwerlich Etwas von einer homöopathischen Reinigung von dem inzwischen uns aufgehäuften Furcht- und Mitleidstoff durch die Tragödie verspüren. Denn an dieser allgemeinen Grundlage der aristot. Theorie zu rütteln ist in der That vergeblich, und dieser Einwurf trifft daher nicht Bernays, sondern Aristot. selbst. Schon Bernays und nach ihm Butcher haben erinnert, daß zwischen uns und den reizbaren Griechen hierin ein Unterschied zu machen ist. Ich glaube selber, daß das nicht genügt. Aber schon Platon fand die allgemeine Ansicht vor, daß die Tragödie Furcht und Mitleid erzeuge, und benutzte sie zur Verdammung der Tragödie. Aristot. suchte nach einer Modifikation, um dies Verdammungsurteil zu beseitigen, und ward so durch die Katharsis der Korybantiasten zur Ausspinnung einer Theorie geführt, der vielleicht auch vom griechischen Standpunkte aus nur eine bedingte Wahrheit zukam.

Systems und Begründung eines neuen. Berlin 1892. S. Fischer. III, 187 S. 8.

gehört nur zum geringsten Teile in den Kreis meiner Berichterstattung. Ich glaube gern, daß des Verf. Kritik des Aristoteles und der neueren, mehr oder weniger von diesem beeinflussten Kunsttheoretiker manches Richtige enthält, aber wie weit dies der Fall und die ketzerischen oder, wie er sie nennt, „modernen“ und antiidealistischen Ansichten Gartelmanns berechtigt sind, muß ich den Ästhetikern von Fach zu beurteilen überlassen. Jedenfalls drücken zwei Mängel seine Beurteilung des Aristoteles. Kein Schriftsteller, hat Vahlen mit Recht gesagt, verträgt so wenig eine schikanöse Auslegung, wie er in seinen rasch hingeworfenen uns erhaltenen Werken. Die Auslegung des Verf. ist aber nicht selten schikanös und läßt ihn in Folge davon Widersprüche finden, wo gar keiner vorhanden ist, wie z. B. der angebliche, daß einerseits das Drama und die dramatischen Partien des Epos allein als nachahmend bezeichnet, andererseits alle Dichtung zur nachahmenden Kunst gerechnet wird, sich sehr einfach dadurch hebt, daß Aristoteles im ersten Falle den Ausdruck in einem gesteigerten Sinne gebraucht, ohne, daß er dies zu sagen für nötig hält; es ist dies also für jeden Kenner nur eine der vielen Lässigkeiten seiner Ausdrucksweise. Aber fürs Zweite: der Verf. ist eben kein Kenner auf diesem Gebiete, sondern nur ein Dilettant: es macht geradezu einen komischen Eindruck, wenn er die Sätze im Anf. des 4. Kap. so auslegt, als ob Aristoteles angeborene Triebe annähme und ihn nun (S. 3) so belehrt: „Die Seele des Menschen ist im Anfang völlig leer, ohne alle Vorstellungen und daraus sich entwickelnde Gebilde und Zustände, eine tabula rasa, nur mit dem Unterschiede, daß sie die Anlage zur Aktivität hat“, ohne die leiseste Ahnung, daß dies genau die Ansicht des Aristoteles ist und nach ihr jene Sätze zu deuten sind. Er scheint also von demselben Nichts als die Poetik und nicht einmal die Darstellung der aristotelischen Philosophie bei Zeller gelesen zu haben. Völlig grundlos ist die Behauptung (S. 2), der Stagirit scheine das Sprechen des Dichters von sich und in eigener Person verwechselt zu haben. S. 36 ff. ist in Bezug auf 9. 1451b 15 ff. übersehen, daß, wo nicht einmal die Möglichkeit sich aufdrängt, da erst recht die Wahrscheinlichkeit oder gar Notwendigkeit nicht, und daß Aristot. nicht die Regel giebt, die Tragiker thäten gut sich an das Geschichtliche oder als solches Geglaubte zu halten, sondern nur sagt, daß und warum sie es meistens thaten.

Lediglich kurz zu erwähnen ist an dieser Stelle anhangsweise noch

49. Supplementum Aristotelicum editum consilio et auctoritate
-academiae litterarum regiae Bornsicae. Vol. II. P. II. Alexandri

Aphrodisiensis praeter commentaria scripta minora ed. Ivo Bruns: *Quaestiones. De fato. De mixtione.* Berlin 1892, G. Reimer. XLVII, 276 S. Lex. 8.

da es vielmehr Sache des oder der Referenten über die späteren Philosophen ist über diese wertvolle und mühselige Arbeit Bericht zu erstatten. Für die *Quaestiones* und *de fato* beruht auch diese Angabe wie die von *de anima* (s. Ber. LXXV S. 58 f.) auf dem Cod. Ven. 258, die von *de mixtione* auf Ven. 257 aus dem 14. Jahrh. In dem Register der *Loci Aristotelici* S. 275 ist, beiläufig bemerkt, in *Ethica Nicomachea* 145 verdruckt statt 154 und 132, 22 statt 132, 21, und für 127, 29 war nicht bloß auf 1145a 15 ff., sondern erst recht auch auf 1148b 19 ff. zu verweisen.

Rezensiert wurden Wendling, *Depeplo Aristotelico* (s. Ber. LXXV. S. 80 ff.) von Preger N. philol. Rdsch. 1892. Sp. 229—231, Ammonius in *Porphirii Isagogen* ed. Busse (s. Ber. LXXV. S. 87 f.) von Wohlrab L. Centralbl. 1892. Sp. 356, Apelts Beiträge (s. Ber. LXXV. S. 90) von Burnet Class. Rev. VI. 1892. S. 321 f., Bonitz Übersetzung der *Metaph.* (s. Ber. LXVII. S. 90) von P. Meyer N. philol. Rdsch. 1892. Sp. 31—35, Bergson, *Quid Arist. de loco senserit* (s. Ber. LXVII. S. 99 f.) von Burnet Class. Rev. VI. 1892. S. 322, Aristot. *de an. lib.* B ed. Rabe (s. Ber. LXXV. S. 95 ff.) von My Rev. crit. 1892. I. S. 183, Adam, *Die arist. Theorie vom Epos* (s. Ber. LXVII. S. 182 ff.) von Wecklein Berl. phil. Woch. XII. 1892 Sp. 422—424.

Über Xenokrates oder vielmehr über dessen Lehre erhielten wir endlich einmal eine vom heutigen Standpunkte der Wissenschaft aus gearbeitete Monographie:

50. Rich. Heinze, *Xenokrates. Darstellung der Lehre und Sammlung der Fragmente.* Leipzig 1892. Teubner. XII, 204 S. 8,

welche von Doering, L. Centralbl. 1893. Sp. 263 f. und Woch. f. kl. Ph. X. 1893. Sp. 507—511 und von Herr, Rev. crit. 1893. I. S. 261 f. besprochen ist. Im Großen und Ganzen stimmen ihre Ergebnisse zu dem von Zeller entworfenen Bilde, aber abgesehen von einzelnen Abweichungen werden manche Züge genauer ausgeführt, und nicht Weniges tritt in ein schärferes Licht; jedenfalls glaubt der Verf. aber wiederholt auch mehr zu wissen, als wir wissen können. Die Verteilung des Stoffs ist zweckmäßig: zuerst wird die Erkenntnislehre, Metaphysik und Physik (S. 1—79), dann die Dämonenlehre (S. 79—123), dann die Psychologie und Ethik (S. 123—156) behandelt; eine sehr dankenswerte Zugabe ist die neue, annäherungsweise entsprechend geordnete Fragmentsammlung (S. 157—202). Daß im ersten Teile Platons spätere

theoretische Philosophie und im zweiten Poseidonios²⁴⁾ fast zu gleichen Teilen in der Untersuchung mit Xenokrates gehen, wie der Verf. selbst in der Vorrede hervorhebt, war unvermeidlich. Über die erstere, an welche Xenokrates ausschliesslich anknüpft, sind ja die Ansichten sehr geteilt und werden es wohl auch stets bleiben, Heinze war also genötigt, die seine zu entwickeln, die gewiss zum Teil Beifall, zum Teil aber auch lebhaften Widerspruch²⁵⁾ finden wird: in den mir gezogenen Grenzen muß ich es mir versagen, über dieselbe auch nur zu berichten, geschweige denn nach beiden Seiten mein Urteil abzugeben²⁶⁾: jedenfalls glaube ich nicht, daß diese spätere Lehre Platons vom Eins und vom Unbegrenzten oder Großundkleinen und den Idealzahlen mehr aus dem religiösen (s. Vorr. S. VII) als aus dem wissenschaftlichen Bedürfnisse ihres Urhebers entsprungen ist, so wenig ich die starke Mitwirkung des ersteren Faktors bestreite. Aber bei dem Anschluß des Xenokrates

²⁴⁾ Was Heinze über diesen Neues bringt, liegt jedoch außerhalb meines Berichtes.

²⁵⁾ In Bezug namentlich auf S. 46 f. 51 spricht Herr S. 262. A. 1 mit Recht von „assertions contestables“ von Heinze und Apelt (zu dessen Aufstellungen Heinze überhaupt ein, wie mir scheint, allzugroßes Vertrauen hat).

²⁶⁾ S. 51. A. 3 heist es, auf diese letzte Gestalt der platonischen Metaphysik treffe die Behauptung Zellers II⁴, I. S. 668 nicht zu, daß von Platon den Ideen auch die zeitlose Entstehung abgesprochen werde, denn er lasse sie ja ausdrücklich aus dem Eins und dem Unbegrenzten entstehen. Allerdings drückt sich Aristoteles so aus, aber ob Platon selbst etwas Anderes gemeint hat, als daß die Idealzahlen mit Ausnahme des Eins aus diesem und dem Unbegrenzten bestehen, ob er vielmehr wirklich das Eins zum zeitlosen Erzeuger der anderen Ideen aus ihm selbst und dem anderen Element ansah, ist doch noch sehr die Frage. — Wie ferner Heinze S. 73 bestreiten kann, daß schon Platon die Erde für den unvollkommensten Weltkörper gehalten habe, ist mir unbegreiflich, und daß er wieder die Planetenregion für minder vollkommen als den Fixsternhimmel betrachtete, hat er in Wirklichkeit im Timaios ausdrücklich dadurch gesagt, daß er diesen unter den Kreis des Selbigen, jene unter den des Anderen stellte. — Bei Aristot. Met. I, 9. 990b 15 ff. ἐτι δὲ οἱ ἀριβέστεροι τῶν λόγων οἱ μὲν τῶν πρὸς τι ποιοῦσιν ἰδέας, ὧν οὐ φαμεν εἶναι καθ' αὐτὸ γένος, οἱ δὲ τὸν τρίτον ἀνθρώπων λέγουσιν sind οἱ ἀριβέστεροι τῶν λόγων nicht, wie seltsamerweise der Verf. S. 55 behauptet, Argumente der Gegner wider, sondern, wie der Zusammenhang mit dem Voraufgehenden lehrt, und wie es auch von beinahe allen andern Erklärern anerkannt ist, Platons (und der Platoniker) für die Ideenlehre: diese genaueren Argumente beweisen zu viel und widerlegen dadurch vielmehr diese Lehre, indem sie teils darauf hinführen müßten auch Ideen vom Relativen anzunehmen, von dem sie doch nicht angenommen werden sollen, teils auf Ideen noch über den Ideen bis ins Unendliche.

an dieselbe geht allerdings der letztere stark in diesem unter. Sehr richtig stellt uns Heinze diesen Platoniker immerhin als den treuesten Schüler Platons für diese letzte Entwicklungsphase des Meisters dar, dabei aber als einen Mann, der mehr theologisch als philosophisch gerichtet war, und bei dem Phantastik und ein scholastisches Schematisieren namentlich in dreigliedrigen Formen Hand in Hand ging, welcher lediglich die Absicht hatte diese spätere platonische Lehrgestalt systematisch zusammenzufassen und haltbar zu machen durch Modifikationen, durch die er aber leider meistens gerade das Gegenteil erreichte. Ob es freilich dem Verf. (S. 30—37), was Herr leugnet, gelungen ist auch nur annähernd wahrscheinlich zu machen, daß Plut. de Is. et Os. 45—60 eine Auseinandersetzung dieses Akademikers benutzt habe, erscheint auch mir fraglich, und wenn er vollends in der Vorr. S. VIII dies dahin steigert, daß schon dieser seine Prinzipienlehre in dem Mythos von Osiris, Isis und Typhon wiedergefunden habe, so muß ich dies mit Doering als hochgradig unwahrscheinlich bezeichnen. Desto richtiger hebt er (S. 49 f. 57 f.) den geringschätzigen Ton hervor; in welchem Aristoteles von dieser Prinzipienlehre des ihm wenigstens ehemals eng persönlich befreundeten Mannes, ohne daß er denselben nennt, zu sprechen pflegt. Zu diesem Allen kommt nun aber noch, daß jene letzte Phase von Platons Philosophieren in der That überhaupt wissenschaftlich unfruchtbar war. Und so blieb denn auch die Spekulation des Xenokrates ohne jeden wesentlichen Einfluß auf die Folgezeit, bis Poseidonios, der Mystiker der Mittelstoa, seine und anderer Schüler Platons, wie die uns aus der *Epinomis* bekannte, von der xenokrateischen vielfach abweichende des Philippos von Opus⁷⁾, wieder hervorholte und umbildete und diese nun seitdem teils unmittelbar, teils namentlich in dieser umgebildeten Gestalt eine mächtige Rolle spielte. In der That nun war diese Lehre der ältesten Akademiker eine durchaus unwissenschaftliche Umsetzung des platonischen Mythos im Symposion ins Dogmatische, ein richtiges *cum ratione insanire*, und dem Xenokrates diente sie nicht großenteils dazu alles Anstößige in der griechischen Mythologie von den Göttern

⁷⁾ Über die des Pontikers Herakleides wissen wir bekanntlich nichts Näheres. Wie hiernach Herr bezweifeln kann, daß diese Umbildung des Mythos ins Dogma in der ältesten Akademie wirklich Statt fand, ja vorherrschend war, wenn sich auch Speusippos von ihr freigehalten zu haben scheint, ist unbegreiflich. Um aber mit Heinze (S. 96) auch nur „die Möglichkeit offen zu lassen, daß schon der greise Platon selbst im Punkte der Dämonenlehre einer Dogmatisierung des Mythos nicht durchaus widerstrebt habe“, müßte in der That doch zum Mindesten ein Gleiches erst von Speusippos erwiesen oder wenigstens wahrscheinlich gemacht sein.

auf die böse Klasse der Dämonen abzuwälzen, und in diesem Sinne ward sie denn auch später zur Verteidigung des Heidentums gegen das Christentum verwandt. Aber daß erst Platon durch jenen Mythos die Dämonen überhaupt in den griechischen Vorstellungskreis eingeführt habe, vermag ich Heinze (S. 83—92) nicht recht oder doch höchstens nur annäherungsweise zu glauben: mindestens konnte er doch auf diese Umbildung nur dann verfallen, wenn schon allgemein vor ihm neben der Gleichsetzung von δαίμονες und θεοί auch die spezielle Bedeutung von δαίμονες als einer niederen Klasse der θεοί geläufig war, und wenigstens diese wird auch schon in den betreffenden späteren Einschiebungen in die ursprünglichen Rügegedichte des Hesiodos anzunehmen sein. Wie es nun aber darum auch stehen mag, jedenfalls muß ich dem Urteil Doerings beipflichten, daß die von Heinze (S. 78—83) vorgenommene Scheidung eines xenokratischen und eines nichtxenokratischen Bestandteils bei Plut. de def. orac. 10 ff. einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit hat, und daß ein Gleiches von der Beweisführung (S. 83) dafür gilt, daß Xenokrates die Dämonen als abgeschiedene Menschenseelen angesehen zu haben scheine. Danach hängt denn die Psychologie und namentlich die Eschatologie desselben eng mit seiner Dämonenlehre zusammen, und hier hat nun wiederum Heinze (S. 123—140) den allem Anscheine nach gelungenen Versuch gemacht die phantastische Eschatologie bei Plut. de fac. lun. 27—30 in einen wahrscheinlich aus Xenokrates stammenden Hauptbestandteil und einen vielfach widersprechenden, wahrscheinlich auf Poseidonios zurückgehenden Nebenbestandteil zu zerlegen, um sodann (S. 140—147) die so gewonnene Lehre des Ersteren wiederum als eine Umsetzung des Mythischen bei Platon ins Dogmatische, als eine Modifikation der platonischen eschatologischen Mythen darzuthun, durch welche Xenokrates die Widersprüche derselben zu beseitigen suchte. Zu bedauern ist, daß der Verf. nicht schließlic noch einmal dessen gesamte psychologisch-eschatologische Lehre in ein kurzes Summar zusammengefaßt und dem Leser so die Übersicht erleichtert hat. Für die Ethik dieses Platonikers fließen bekanntlich die Quellen sehr spärlich, und Heinze verweist hier auf Zellers Darstellung und begnügt sich (S. 147—156) mit einigen ergänzenden Untersuchungen.

Überhaupt aber bleibt doch das Bild, welches wir uns von der Lehre dieses Mannes zu machen im Stande sind, immer ein sehr lückenhaftes, selbst wenn wir auch das recht Problematische in Heinzes Untersuchungen gläubig aufnehmen wollen. So viel aber sehen wir klar, daß dies auch kein großer Schaden ist. Xenokrates war in keiner Hinsicht als Denker hervorragend: seine absolute Bedeutung als solcher ist gleich Null, und sein historischer Einfluß gehört nicht dem grünen

Baum des Lebens an, sondern den Todeskämpfen einer alternden Welt. Aber er war ein Charakter, und man hätte daher um so mehr gewünscht, wenn einmal eine neue Monographie über ihn erschien, daß diese auch auf sein Leben eingegangen wäre und dergestalt vollständig Alles, was wir über ihn wissen können und vermuten dürfen, zusammengefaßt hätte, mochte sich auch nach dieser Richtung hin wenig Neues mehr sagen lassen.

Gut ist übrigens noch der Nachweis Heinzes (S. 5 f. bes. S. 6. A. 2), daß der bei Porphy. in Ptolem. p. 213 citierte Herakleides, welcher in seiner *μουσική εισαγωγή* den Xenokrates (Fr. 5) ausschrieb, nicht der ältere Pontiker, sondern ein Späterer war, aber freilich, wie schon Diels zeigte, weder Lembos noch der jüngere Pontiker. Diels Doxogr. S. 151. A. 3 denkt nicht übel, obwohl natürlich durchaus zweifelnd, an den Vater des jüngeren Didymos.

Über die Charaktere des Theophrastos handelt

51. S. A. Naber, *Adnotationes criticae ad Theophrasti Characteres. Mnemosyne* N. F. XX. 1892. S. 319—337.

Der Verf. spricht zunächst (S. 319—322) seine Ansicht über dies Büchlein aus, über welche ich mich hier begnüge ohne jede Einmischung eigenen Urteils kurz zu berichten. Er erklärt dasselbe im Anschluß an Gomperz (s. Ber. LXXV. S. 67 f.) für eine bloße hypomnematische Aufzeichnung des Theophrastos zur Benutzung bei dessen Vorträgen, welche dann erst nach dem Tode ihres Urhebers aus seinem Nachlaß bekannt geworden sei. Mit Gomperz hält ferner auch er die Definitionen für unecht, und die Erhaltung des Schriftchens erklärt er aus der Benutzung bei den Rhetoren. Ja er führt auf einen Rhetor auch die jetzige Gestalt desselben zurück, indem er gegen Gomperz zu der Ansicht zurückkehrt, daß diese nur ein Auszug sei. Jener Rhetor habe nämlich die allgemeineren Erörterungen weggeschnitten und an ihre Stelle teils mit nachlässiger Benutzung derselben, teils aus eigener schlechter Make jene kurzen Definitionen gesetzt. Derselbe möge bereits einen verwirrten Kodex gebraucht, Anderes selbst verwirrt haben, und noch Anderes möge erst später in Verwirrung geraten sein. Genug diese Verwirrung sei allerdings nicht zu bestreiten, aber eine durchgeführte Herstellung der ursprünglichen Ordnung, wie sie O. Ribbeck versucht hat, sei jetzt auch nur mit einiger Evidenz nicht mehr zu erreichen: wir müßten uns mit der möglichsten Heilung der zahllosen Textverderbnisse begnügen, wozu Naber im Folgenden (S. 322 ff.) diese Vorschläge macht: 1. p. 122, 7 Petersen (p. 4, 12 Ussing. 4, 7 Fofs) billigt er die ihm von Pierson mitgeteilte Verbesserung von *λαλῆν* οὐ *μοῦσιν* in *ὁμολῆν*. 2. p. 124, 3 (6, 9. 5, 27) *ὑποδομμένου* f. *συνωνού-*

μενος. 9 (15. 6, 5) δρα f. δρα und ἡρέμα f. παραμένων²⁸). 3. 125, 13 (7, 20. 7, 5) τὰ Ἀπατούρια, da der Paris. 2977 nach Kiehls Vergleichung τὰπατούρια hat. 4. 126, 5 (8, 8. 7, 25) τράγον <ὀχεύοντα> oder τράγον <ἐστυκότα> (sic!). 8. (10. 27) πειρᾶν [λαθεῖν] κατ' ἀλέσαι. 13 ff. (8, 15 ff. 8, 1 ff.) καὶ ἀργυρίδιον (mit Cobet f. τὸ ἀργύριον δὲ) — ἀποδοκιμάζειν, λίαν (διὰ τὸ? Petersen) λέγων (mit Casaubonus f. μὲν, Petersen: μὴ?) λαμπρὸν (nach Petersen f. λυπρὸν) — ἀνταλλάττεσθαι (mit Cobet f. ἅμα ἀλλάττεσθαι). 5. 127, 18 (9, 15. 8, 30) καταβλυζόμενος f. ἅμα θλιβόμενος). 30 (22. 22, 26 f.) δὲ <οἶνον> εἰς mit Verteidigung von 31 ἐπιστάματα²⁹). 128, 2 (9, 26. 22, 30) πέτευρον f. τίτυρον. 6. 128, 16 (10, 13. 9, 7) ὥσπερ προσωπειὸν ἔχων. 18 (15. 9) περιῶν. 129, 1 (23. 26) προσλαλούντων. 2 (24. 27) διατεινομένων. 4 (27. 30) συναφὴν. 5 (27. 30) τέλος. 7. 129, 23 (11, 19. 10, 11) ἀποκρινομένου nach R. 24 (20. 12) ἐπιτέμῃ? 130, 14 ff. (12, 6 f. 10, 26 ff.). Naber erklärt diese verzweifelte Stelle (s. Ber. LXXV. S. 69) zwar auch für unheilbar dem Wortlaute nach, meint aber doch, daß hinter καὶ τὴν Λακεδαιμονίους ἐπὶ Λυσάνδρου vielmehr ein athenischer Vorgang aus jüngster Zeit (Diod. XVIII, 74) stecke und Kasandros hinter Lysandros und die Makedonier hinter den Lakedaemoniern. 8. 131, 16 (13, 10. 11, 24 <μεγάλη> μάχη. 9. 133, 2 (14, 22. 13, 2) ὄνον. 7 (27, 7) ὤριά f. ἄξιά. 9 (15, 2. 13, 9) ἄλευρον. 10. 133, 19, (15, 12. 13, 19) ξένους ἐστιῶν f. ὁ συσσιτῶν. 134, 1 f. (15, 17 ff. 13, 23 ff.) ἀποβαλούσης? und <τῶν> δίφρων. 13 (16, 3. 14, 4) ὀλῶς. 11. 134, 24 (16, 15. 14, 15) ἀναΐδεια f. παιδιὰ und mit Herwerden ἐπιμανής. 135, 12 (17, 2. 14, 29) ὥσπερ καλῶν f. παρακαλεῖν. 13. 136, 10 (18, 1. 15, 29) δυνήσεται <ἐπιτελέσαι>. 11 (3. 16, 1) ἀντεῖπας f. ἐν τινι στάς. 16. Über dies Kapitel hat, wie hier nachzutragen ist,

52. Clemens Johannes Babick, De deisidaemonia veterum, Leipzig 1891. 8. Doktordiss.) S. 4—19

einen ausführlichen Kommentar geschrieben, und ich werde daher hier sofort über seine Konjekturen zusammen mit denen Nabers berichten: 138, 17 (20, 8. 18, 1). Babick billigt die Vermutung von Diels Herrn. XV (1880). S. 175 ἀπὸ ᾧ χρουῶν und sucht danach die Stelle zu erklären, ob mit Erfolg, ist mir sehr zweifelhaft. 139, 3 (20, 15. 18, 8) ὀδρεῖον (f. ἱερῶν) Naber. 9 (22. 15). Babick verteidigt die alte

²⁸) Ob dies richtig ist, lasse ich dahingestellt: jedenfalls hat Naber Recht, wenn er von dem Kod. R sagt: „nullius auctoritatis“ und daher urteilt, daß man auf dessen Lesart παρακειμένων (wie es neuestens wieder Zingerle, Z. f. d. Ost. G. XLIV, 1893. S. 1066) versucht hat, keinerlei Konjekturen gründen dürfe.

²⁹) Ich bin jedoch zweifelhaft, ob ich hier Naber richtig verstanden habe.

Konjekturen ἐκθύσασθαι, desgleichen 11 (24. 17) die von Fofs γλαῦκες — αὐτοῦ <ἀνακράγῳσι> und 12 (25. 18) die von Meineke χρεῖτω, desgleichen 18 (21, 2. 18, 24) die Meiers στύρακα (f. πίνακα). 19 (3. 24) Naber etwa Ἑρμᾶς ἐνοδίου f. Ἑρμαφροδίτου. 140, 3 f. (21, 11 f. 19, 1 f.) σκαρόδω ἐπεμμένον (so nicht erst, wie Babick angiebt, Wachsmuth, sondern zum Mindesten schon Hartung und nach ihm Fofs, wenn nicht früher schon ein Anderer) <τινα> τῶν ἐπὶ ταῖς τριόδοις ἐπελθόντων Babick. Vom 17. Kap. ab haben wir es wieder mit Naber allein zu thun: 17. 140, 22 (22, 3. 19, 19) ἀπέπτη. 18. 141, 12 (22, 18. 20, 5). κλειδούχιον mit Sylburg. 23 (29 f. 17) μόνον οὐχ ὀρκώσας, 19. 142, 24 f. (23, 26 f. 21, 12 f.) ἀποξέσθαι? (f. φύξεσθαι) und ἄπλουτον f. λεπτὸν. 20. 143, 14 (24, 13. 21, 20) ἀποκατήση mit Sylburg. 21. 144, 24 (25, 15. 23, 18) πύλιον f. ἀσπίδιον, 145, 8 (25, 25. 23, 22) δάκτυλον (im Übrigen gesteht Naber für diese verderbte Stelle keinen irgendwie sicheren Verbesserungsvorschlag zu haben). 23. 147, 5 (27, 12. 25, 3) πλεονάζων (f. πλεθρῶν)? 14 (20. 13) <ὥς> αὐτόν. 24 (28, 3. 25, 22) ὥς δέκα f. καὶ δέκα (mit Verwerfung von Ribbecks Änderungen im unmittelbar Vor-
aufgehenden). 24. 148, 14 (28, 18. 26, 5) μεμνήσεσθαι. 149, 3 (29, 5. 26, 19) διαθεῖναι (so aber schon Fofs). 27. 132, 14 (32, 7. 29, 12) αἰτεῖσθαι. 153, 1 (32, 17 f. 29, 23) μακτρίνδα? (f. μακρὸν ἀνδριάντα: „sed hoc ludere est“). 29. 155, 7 (34, 14. 31, 15) π <εἶραν ἐλθεῖν>. 30. 156, 19 f. (36, 4 f. 32, 28 f.). In AB steht ὑποπρίασθαι φίλου ἐπιλαβὼν ἀποδόσθαι, in P ὑποπρίασθαι, φίλου δοκοῦντος πρὸς τρόπου πωλεῖσθαι. Cobet verbesserte mit Verbindung beider Lesarten ὑποπρίασθαι φίλου δοκοῦντος πρὸς τρόπου τι ὠνεῖσθαι. εἴτα λαβὼν ἀποδόσθαι. Naber billigt das, zeigt aber, daß es nicht genügt, und ändert noch δοκοῦντος in ὀκνοῦντος „während der Freund noch zögert Etwas billig zu kaufen, es ihm vor der Nase wegkaufen und es dann, wenn man es bekommen hat, wieder verkaufen“ oder, wenn Koraes mit der Konjekturen <εἴτα> ἐπιβαλὼν richtig gesehen hat, „und es dann zu einem höheren Preise wiederverkaufen“. In Wahrheit hat Koraes dem Sinne nach dies Richtige gesehen, aber dieser Sinn fordert <εἴτα> ἐπιλαβὼν „mehr nehmend“ und nicht <εἴτα> ἐπιβαλὼν „mehr bietend, zulegend, überbietend“, denn daß ἐπιβάλλων nur das Letztere heißen kann, folgt aus der Grundbedeutung dieses Wortes, und genau so ist es denn auch gebraucht an der Stelle, auf welche Koraes sich beruft, Aristot. Pol. I, 11. 1259a 14: οὐδενὸς ἐπιβάλλοντος.

Eine bedeutende Bereicherung unserer Kenntnisse von den zoologischen Schriften des Theophrastos, die sich bis dahin in der ausgezeichneten Sammlung von Rose, Aristot. pseudop. S. 327—372 zusammenfafsten, und namentlich von der uns bisher fast nur dem Titel nach bekannten περί ζώων φρονήσεως καὶ ἥθους verdanken wir der vorzüglichen Doktordissertation von

53. Herm. Joachim, De Theophrasti libris περί ζώων, Bonn 1892.

68 S. 8.,

von welcher zwei eingehende und sachkundige Rezensionen von Wallies Woch. f. klass. Ph. X. 1893. Sp. 93—96 und Dittmeyer Berl. ph. Woch. XIII. 1893. Sp. 741—744 erschienen sind. Joachim weist zunächst mit Recht (S. 5—10) die willkürliche Annahme von Rose zurück, als ob es von Theophrastos nur die sieben bei Laert. Diog. V, 43 erscheinenden und von den Alexandrinern zu einer Gesamtheit περί ζώων zusammengefaßten zoologischen Abhandlungen gegeben habe, und als ob die im zweiten und dritten Teile des Katalogs außer dem Auszuge aus der aristot. Tiergesch. in 6 Büchern nachgetragenen drei Schriften περί τῶν (κατὰ τόπους) διαφορῶν, περί τῶν αὐτομάτων ζώων und περί ζώων προνήσεως καὶ ἥθους oder doch die beiden ersteren in Wahrheit nur andere Titel wären. Dabei wird gezeigt, daß die Citate solcher Schriften bei Theophrastos wahrscheinlich nie auf Aristoteles gehen, sondern stets Selbstcitate sind, und für περί τῶν κατὰ τόπους διαφορῶν werden noch ein paar neue Fragmente gewonnen. Dann folgt (S. 10—25) der voll gelungene Beweis, daß in den pseudo-aristotelischen Wundergeschichten §. 1—15 nicht aus dem unechten neunten Buche der Tiergeschichte ausgezogen sind, sondern mit diesem eine gemeinsame Quelle haben, nämlich jene Monographie des Theophrastos περί ζώων προνήσεως καὶ ἥθους⁴⁰⁾. Und dies führt nun weiter zu einer eingehenden Untersuchung über die sonstigen Spuren der letzteren mit Heranziehung auch der übrigen zoologischen Fragmente des Theophrastos, da dieser in seinen zoologischen Schriften sich vielfach wiederholte, und namentlich derjenigen von diesen Spuren, welche sich in jenem neunten Buche der aristotelischen Tiergeschichte finden, und über die sonstigen Quellen des letzteren (S. 25—52). So vorsichtig aber diese Untersuchung auch geführt wird, so liegt es doch in der Natur der Sache, daß hier neben vielen sicheren oder doch sehr wahrscheinlichen Ergebnissen auch manche zweifelhafte und manche schwerlich richtige gewonnen werden. Mir scheint in dieser Hinsicht die Kritik Dittmeyers treffend. Richtig wird es sein, daß der Verf. dieses Buches auch noch mehrere uns unbekannte Schriften, eine naturgeschichtliche, eine landwirtschaftliche und eine zweite über den Kunstsinn und das Naturell der Tiere, benutzte, schwerlich dagegen, wie Dittmeyer zeigt, daß die Schlusskapitel 49. 50. 49b

⁴⁰⁾ Daß der Verf. dieses 9. Buch aus ihr geschöpft habe, hatte übrigens auch schon Dittmeyer (s. Ber. LXVII. S. 113 f.) vermutet. Sie ward wahrscheinlich von Anderen auch wohl dem Aristoteles beigelegt, und so kann die Annahme, daß der Sammler Aristoteles genannt wurde, weil der Anfang der Sammlung vermeintlich aus diesem genommen war, immer noch richtig sein.

aus Theophr. περὶ τῶν αὐτομάτων ζῴων und die einleitenden Bemerkungen 1. 608 b 19—610 a 35 aus einer Schrift des Rhoders Eudemos entnommen seien. Der Zweifel von A. Th. H. Fritzsche, Spengel und Zeller, ob die Bruchstücke bei Aelianos wirklich aus diesem Eudemos, beziehentlich aus einem echten Werke desselben waren, sind trotz der Zurückweisung Joachims S. 12 wohlbegründet, und so bleibt es sehr möglich, daß die Nachricht bei Apul. Apol. 36 bloß auf einer durch eine Unterschiebung oder Personenverwechslung hervorgebrachten Täuschung beruht, und daß der Rhoder Eudemos kein solches Werk geschrieben hat. Auch die unbedingte Verwerfung der Annahme Dittmeyers, daß der Verf. dieser Kompilation gelegentlich den Aristoteles, dessen Tiergeschichte er doch ergänzen wollte, auch unmittelbar benutzt habe, ist kaum zu rechtfertigen. Und auch darin muß ich Dittmeyer beistimmen, daß 632 b 32—624 a 5 nicht aus Theophrastos sind. Schließlich (S. 53—64) giebt Joachim zum Nachweis der stilistischen Ähnlichkeit dieses Buches mit den Schriften des Theophrastos noch einige Wörterverzeichnisse und Bemerkungen über Konjunktionen und Präpositionen, auf die er selbst freilich gleich Wallies kein allzu großes Gewicht legt. Immerhin dienen sie seinen Ergebnissen zu einer gewissen Bestätigung, und man wird nicht zweifeln können, daß der Verf. ein Peripatetiker war, vielleicht ein Schüler von Theophrastos, der noch in dessen letzten Lebensjahren oder bald nach dessen Tode im Anfang des 3. Jahrh. schrieb, da schon Antigonos von Karystos Exemplare der Tiergeschichte mit diesem Buche benutzte und schon Hermippos derselben gleichfalls neun Bücher beigelegt zu haben scheint, während das zehnte zu den Zeiten Beider noch für sich geblieben war.

Auch für die Zusammensetzung der pseudo-aristotelischen Wundergeschichten ist die Untersuchung Joachims (S. 13—23) auch abgesehen von dem obigen Punkte wertvoll. Es steht nun fest, daß 1—77 mit Ausnahme der, wie Joachim zeigt, erst nach Hadrianos eingeschobenen Paragraphen 51—60⁴¹⁾, die freilich zum Teil auch auf Theophrastos zurückgehen, und die ursprünglich zunächst folgenden 139—151 von dem Sammler Schritt für Schritt ununterbrochen aus immer je einer Schrift des Theophrastos nach der anderen, und meistens, aus welchen Schriften sie entnommen sind⁴²⁾, 82—103 ebenso ununterbrochen aus Timaeos

⁴¹⁾ Erst recht also lebte nach dieser Zeit der sogenannte Pseudo-Sotion; welcher §. 7 aus 56 nahm. Joachim S. 18 meint, daß er überhaupt nicht aus dem 2. B. der Ἀπιστα des Isigonos allein geschöpft habe. Vgl. Susemihl Al. L. — G. I. S. 480.

⁴²⁾ Über 1—15 s. das Obige; aus περὶ μαλίστων wahrscheinlich 16—22, aus περὶ τῶν ἀθρόως φαινόμενων 23—28, aus περὶ ὕδατος 29, aus περὶ τῶν μεταβαλλόντων τὰς χροάς 30, aus περὶ παραφροσύνης wohl 9*

(auch 83 und 99) und ebenso nach der von Rose hergestellten ursprünglichen Ordnung 137. 115—129. 138 aus Theopompos. Alles Übrige ist unsicher. Ich habe mich in meiner Darstellung Al. L.-G. I. S. 478, die im Übrigen hiernach zu berichtigen ist, Denen angeschlossen, welche auch. 78—81, 104—114, 130—136 dem Timaeos zuweisen, und bin trotz Joachim noch jetzt derselben Meinung. Es kommt aber darauf an, ob die Einwürfe von Müllenhoff und Joachim durch Geffcken Timaios' Geographie des Westens S. 83—99 genügend beseitigt sind, und ob 79. 836b 18 Αἰέλου oder Αἰελοῦ in Δαόνου zu verwandeln ist, worüber sich die Ansichten bis jetzt noch so schroff gegenüber stehen, daß Geffcken S. 8. A. 1 das Überlieferte einfach als „thöricht“ bezeichnet, Joachim S. 19 aber schreibt: „*illud cum Meursio*“ (vielmehr wie Dittmeyer berichtet, Heyneo?) „*mutare merae est libidinis*“.

S. 23. A. 3 kommt Joachim auch auf Pseudo-Theophrastos περί σημείων zu sprechen, und äußert sich hier dahin, daß in Bezug auf die Art, wie dieser Auszug aus dem echten Theophrastos entstanden sei, Boehme (s. Ber. XLII S. 49), dessen sonstige Ansicht auch er verwirft, richtiger als Heeger (s. Ber. LXX. S. 71 f.) gesehen habe⁴³). Allein die Untersuchung über diesen Gegenstand ist jetzt durch die umfängliche Rezension der Dissertation Heegers von Maafs Gött. gel. Anz. 1893. S. 624—642 und die Gegenbemerkungen von Kaibel Aratea, Hermes XXIX. 1894. S. 102—120 in ein neues Stadium getreten, auf welches ich erst im Berichte für 1894 eingehen kann⁴⁴).

31. 32, aus περί αἰδομένων 33—40, aus περί λίθων 41, aus περί μεταλλων 42—50. 61. 62, aus περί τῶν φωλεούτων 63—67, aus περί τῶν κατὰ τόπους διαφορῶν 68—70, aus περί τῶν ἐν ξηρῷ διαμενόντων 71—74, aus περί τῶν λεγομένων φθονεῖν 75—77, aus περί δακτύων καὶ βλητικῶν 139—151. Aus Phainias ist 53, aus Eudoxos 54 oder beide aus Kallimachos, 58. 59 wohl (s. Joachim S. 16) aus den Ἱστορικὰ ὑπομνήματα des Theophrastos.

⁴³) Dabei drückt er sich freilich so unklar aus, daß man nicht absieht, ob er in Bezug auf die Schrift περί σημείων im Verzeichnis der Werke des Theophrastos bei Laert. Diog. V, 45 in Wirklichkeit mehr mit Heeger oder mit Boehme übereinstimmt oder auch, von Beiden abweichend, an eine unzweifelhaft echte Arbeit desselben denkt. Was aber die Frage nach den Quellen des Pseudo-Theophr. anlangt, so sind die Berührungspunkte von §. 29. 30. 33 mit Theophr. de vent. (= Fr. V), §. 5. 58. 15 Wimm., auf welche Joachim Gewicht legt, meines Bedünkens zu unerheblich, um aus ihnen irgendwelche Folgerung zu ziehen.

⁴⁴) Diels Arch. f. Gesch. der Philos. VII. 1894. S. 157 bezeichnet den von Maafs versuchten Beweis dafür, daß ein Wetterbuch des Demokritos gemeinsame Quelle des Aratos und des Pseudo-Theophr. gewesen sei, als allem Anschein nach in der Hauptsache gelungen, und ich selbst habe mich in dem Aufsatz Aratos und die Stoiker, Jahrb. f. Philol. CXLIX. 1894 S.

Endlich für Aristoxenos ist aus dem Jahre 1890 nachzutragen

54. R. Hirzel, Aristoxenos und Platons erster Alkibiades. Rhein. Mus. XLV. 1890. S. 497—523.

Hirzel sucht zu zeigen, daß der pseudo-platonische erste Alkibiades dem Aristoxenos, falls derselbe nicht etwa diesen Dialog absichtlich als wertlos ignorierte, noch nicht bekannt gewesen sei, als dieser, wie der Verf. wohl mit Recht annimmt⁴⁵⁾, in einem Dialog den Sokrates (nach Aristokl. b. Euseb. P. E. XI. 3, 8. 511 b. c) durch einen Inder darüber zurechtsetzen liefs, daß Erkenntnis des Menschlichen ohne die vorausgehende des Göttlichen unmöglich sei. Hirzel sucht ferner darzuthun, daß der erste Alkibiades vielmehr die Antwort auf diesen gegen Sokrates gerichteten Angriff seitens eines Mitgliedes der älteren Akademie gewesen sei, in dem Sinne, daß Sokrates selbst vielmehr in Wahrheit auf diesem nämlichen Standpunkt sich befunden habe. Hirzels Kombination ist fein, wie man es an ihm gewohnt ist, aber ich fürchte, auch wieder einmal, wie es gleichfalls bei ihm nicht selten ist, allzu fein. Ich kann mich hier darüber nicht näher auslassen⁴⁶⁾, aber ich sehe keinen genügenden Grund ein so schwaches Machwerk, wie es der erste Alkibiades ist, für etwas Anderes als eine einfache Fälschung zum Zweck des Verkaufs an die alexandrinische oder eine andere große Staatsbibliothek anzusehen gleich fast allen sonstigen pseudo-platonischen Schriften⁴⁷⁾.

98 in ähnlicher Weise ausgesprochen, wenn auch nicht ohne nach einer bestimmten Richtung meinen Zweifel anzudeuten, aber ich würde mich viel hypothetischer geäußert haben, wenn ich auch nur noch bei der Korrektur dieses meines Aufsatzes den Kaibels hätte benutzen können.

⁴⁵⁾ Doch sagt Zeller Arch. f. Gesch. der Philos. VI. 1893. S. 143 sehr richtig, es werde sich diese Vermutung wohl kaum über eine gewisse mittlere Wahrscheinlichkeit hinausbringen lassen.

⁴⁶⁾ Man vgl. was Zeller a. a. O. S. 144 hiergegen und gegen Hirzels Verteidigung der Annahme bemerkt, die bekannten Behauptungen des Spintharos über Sokrates seien auf die Jugendjahre des Letzteren zu beschränken.

⁴⁷⁾ Nicht im Mindesten hieran irre machen mich abweichende Urteile, wie das von Wilamowitz Aristot. u. Athen I. S. 342. A. 41: „In die Zeit nach Platon und vor Arkesilaos müssen ziemlich alle die Dialoge fallen, die wir jetzt mit Unrecht unter Platons Werken lesen. Nur in dem Anhang unserer Ausgabe stehen auch spätere Erzeugnisse“. Gegen diese Zeitbestimmung an sich hätte ich freilich auch nicht viel einzuwenden, aber Wilamowitz hält diese Bastarde für Werke der Akademie.

Jahresbericht über Thukydides für 1877—1887.

Zweiter Teil.

Von

Dr. Georg Meyer

in Ilfeld.

Dieser Bericht, der eine alte Lücke ausfüllen soll, knüpft zeitlich und inhaltlich an den von Alfred Schöne (Bd. 3, 811—861) an und bildet die Ergänzung zu dem ersten Teile von Franz Müller (Bd. 58, 1—228). Einiges von dem, was Adolf Bauer (Bd. 60, 20—30 und 130) kurz behandelt hat, findet hier eingehendere Darlegung. Für die Disposition ist die Alfred Schönes maßgebend gewesen: Leben des Thukydides; Abfassungszeit und Entstehungsweise seines Werkes; Quellen und historische Methode; Zeitrechnung.

I. Leben des Thukydides.

1. Ulrich von Wilamowitz-Möllendorff, Die Thukydideslegende. Hermes 12, 326—367.

Unkenntnis einschlägiger Litteratur ist kein Lob; v. W. kokettiert damit. Der verehrte Verfasser wolle, falls auch F. Ritters Abhandlung über das Leben des Th. (Neues Rheinisches Museum 3, 321 ff.) zu den von ihm nicht gelesenen¹⁾ gehören sollte, nachträglich aus ihr ersehen, wie schon 1845 ein von ihm freilich gering geschätzter²⁾ Kritiker es für ausgemacht erklärt hat, daß die Schriftsteller, deren Meinungen über die Lebensschicksale des Th. uns in der Sammlung des Markellinos

¹⁾ Ein Ergebnis dieser Abhandlung ist, wie nicht anders zu erwarten, v. W. bekannt: *Didymum licitum est pro Marcellino ponere*,

²⁾ *etiamsi Ritterus hoc fieri iussit*, sagt er Hermes 11, 292. Auf derselben Seite werden die Th.-Herausgeber cuiusvis absurditatis adsecrae genannt; und 471 als Geburtsjahr des Th. wird abgethan, *quidquid gannit furiosa interpretum caterva*. — Wer nun wohl furios ist?

überliefert werden, aus keiner anderen zuverlässigen Quelle schöpfen konnten, als aus einigen Äußerungen des Th. über sich selbst und aus seinem Grabdenkmale in der Nähe des melitischen Thors, und daß infolge ihrer verkehrten und leichtsinnigen Benutzung dieser dürftigen Mittel ihre Nachrichten zu luftigen Einfällen einer zügellosen Phantasie oder zu nichtigen Schlüssen einer dürren Reflexion herabsinken. Wenn v. W. von der Thukydideslegende handelt, so ist der Grundgedanke nicht neu; und wenn ihm die Genesis der Th.-Fabel ausführliche Darlegung zu verdienen scheint „bei der auf griechischem Gebiete noch herrschenden Gläubigkeit gegen unsere s. g. litterargeschichtliche Überlieferung“, so ist in den letzten Worten die Thatsache übersehen, daß Petersen mit seiner Untersuchung über die Quellen aller aus dem Altertum erhaltenen Nachrichten über das Leben des Th. (*de vita Thucydidis disputatio*, Dorpat 1873) Beifall gefunden hatte; daß, gerade was Th. Leben betrifft, schon 1877 die Orthodoxie herrschend nicht mehr war. Es bedurfte aber einer solchen Motivierung gar nicht; der Inhalt der vorliegenden Untersuchung ist so reich und z. T. so neu, daß, wenn Töpffer (*Attische Genealogie* S. 282) sie als einschneidend bezeichnet, dies kein übertriebenes Lob ist.

Anknüpfend an Diels' Entdeckung, daß die Angabe der Pamphila über Th. Geburtsjahr (bei Gellius N. A. 15, 23: *Hellanicus initio belli Peloponnesiaci fuisse 65 annos natus videtur*, Herodotus 53, Thucydides 40) auf die Chronika Apollodors zurückzuführen ist, der, wie er Herodots ἀμυή (Lebensalter von 40 Jahren) in das Jahr der Gründung von Thurioi setzte, so nach Thuk. V 26, 5 ἐπαβίων δὲ παντὸς τοῦ πολέμου ἀσθάνόμενος τῇ ἡλικίᾳ dieses Geschichtsschreibers ἀμυή in den Beginn des peloponnesischen Krieges verlegte, hatte v. W. schon Hermes 11, 292 erklärt, Th. könne nicht um 470 geboren sein; wäre diese Annahme Apollodors im Altertum allgemein gültig gewesen, so hätte weder Caecilius den Th. zum Schüler Antiphons machen, noch Dion. Hal. ihn in seinem Strategenjahre 424 (als fast 50 jährigen!) sein erstes Amt bekleiden lassen können; Th. (übrigens auch Hellanikos, S. 294) sei nicht lange vor 454 geboren. Vorsichtig habe Didymos (Mark. 34 λέγεται παύσασθαι τὸν βίον ὅτε τὰ πενήκοντα ἔτη) aus der Erwägung, daß Th. 424 als Stratege wenigstens 30 Jahre alt sein mußte, und aus der Beobachtung, daß in seinem Werke nichts nach 404 Passiertes deutlich erwähnt werde, eine Lebensdauer von wenigstens 30+20 Jahren für Th. geschlossen. Dies schon früher gewonnene Resultat wiederholt v. W. auf S. 327; im übrigen denkt er sich die Entstehung der „Thukydideslegende“ so:

Die Nichtvollendung des Werkes führte die Alexandriner zu der Frage nach dem Hindernis der Vollendung und nach dem Herausgeber.

Das Sensationsbedürfnis ihrer Zeit, deren Interesse auf Charakteristisches, Pikantes gerichtet war, ward am besten durch einen Mord erfüllt, als dessen Schauplatz bei späteren Autoren bald der eine, bald der andere Hauptaufenthaltsort des Th. erscheint (Athen bei Anon. 10; Thrakien bei Plut. Kim. 4, Mark. B 45, C 55, Anon. 10), für den aber, was für die Novelle bezeichnend ist, eine Zeitbestimmung fehlt, abgesehen von dem „stümperhaften“ $\acute{\omega}\varsigma\ \kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\varsigma$ bei Paus. I 23, 11. Theopompos und Xenophon, die den Torso der Thukydideischen Geschichte ergänzt hatten, wurden als Verfasser des achten Buches genannt; wer lieber in der Familie des Th. blieb und zugleich die Härten im letzten Teile seines Werkes erklären wollte, kam auf eine schriftstellernde Tochter (Mark. 43). Andere, denen Buch VIII für ein Weib immer noch zu gut schien, führten dessen Mängel auf ein allmähliches Schwinden der Geisteskräfte des Th. zurück: daher Anon. 9 $\pi\lambda\eta\rho\acute{\omega}\sigma\alpha\varsigma\ \tau\eta\nu\ \delta\gamma\delta\acute{o}\eta\nu\ \iota\sigma\tau\omicron\rho\iota\alpha\nu\ \acute{\alpha}\nu\epsilon\theta\alpha\nu\epsilon\ \nu\acute{o}\sigma\omicron\varsigma$. — Wie Th. in den Besitz von Goldgruben (IV 105, 1) kam? Durch Heirat mit einer reichen Thrakerin (Mark. 19). Als Verbannter zieht sich der gekränkte Staatsmann auf seine Güter zurück: welch Idyll, Th. unter einer Platane den pel. Krieg schreibend (Mark. 25)! An die richtige Bemerkung, daß die sicilische Expedition ohne Autopsie nicht so anschaulich geschrieben sein könnte, knüpfte Timalos des Th. Aufenthalt, Tod und Begräbnis in Italien (Mark. 24, 33.). Was Strategie und Prozeß betrifft, so ist an Stelle zeitlicher Folge, die Th. V 26, 5 allein angiebt, Kausalnexus gesetzt; das Urteil ward auf Rechnung des leitenden Staatsmanns gesetzt und wiederum daraus Th. Abneigung gegen Kleon erklärt (Mark. B 46, polemisierend gegen Mark. 26). Aus der Neigung antiker Biographen, die Jugendgeschichte ihrer Helden, wo nicht erotischer Schmutz anhaftet, mit Prophezeiungen der künftigen Größe auszustatten, erklärt sich die gut erfundene Anekdote über die Herodot-Vorlesung (Mark. C 54) in Oloros' Hause. Nach Th. Lehrern ist erst gefragt, als man sein Werk als Muster zu studieren begann: 70—50 a. Chr. Den Begründern des Klassizismus mochte es selbstverständlich erscheinen, daß Th. den Gorgias, Prodikos, Anaxagoras gehört habe (Mark. 36), weil Th. Stil Anlehnung an jene Sophisten, sein von keiner Delsidämonie getrübler Sinn aber den Einfluß dieses Philosophen zu verraten schien. Aus dem Lobe Antiphons (Th. VIII 68) leitete Caecilius von Kalakte die falsche Hypothese her, daß Th. Antiphons Schüler gewesen sei (Vita X rhet., Antiphon 7; Suidas s. v. $\Theta\omicron\upsilon\kappa\upsilon\delta\acute{\iota}\eta\varsigma$; Mark. 22). Sein Geschlecht betreffend hatte Th. selbst nur den Namen seines Vaters genannt IV 104, 4; aber eine feine Nase riecht es doch heraus: die Peisistratiden-Episode VI 54—59 und die Belehrung über Hipparchos I 20, 2 bildete für Hermippos den Kallimacheer den Anlaß, sich eine Verwandtschaft des Th. mit den Peisi-

Oloros
 —————
Sohn **Hegesipyle** × **Miltiades**
 | |
Oloros **Kimon**
 |
Thukydides

¹⁾ Wie Müller-Strübing, Aristophanes und die historische Kritik, S. 543, 547; vgl. Thukydideische Forschungen, Anhang 1, S. 244.

Trägern des Namens Thukydides, besonders von dem Sohne des Melesias, auf den Geschichtsschreiber übertragen. Kompilatoren richteten Verwirrung an bei Benutzung eines an Anekdoten reichen Buches *κατὰ ὁμωνύμων*, dem auch die ihrem Grundstock nach auf Polemon zurückzuführende Zusammenstellung von vier Thukydides bei Mark. 28 und in einem Aristophanes-Scholion (Wespen 947) entlehnt ist. — Polemons Entdeckung des Grabes zeugte bei den Biographen neue Kombinationen und Erfindungen: Th. ward bei Didymos (Mark. 3) zum Philaiden; seine Mutter erhielt thörichterweise nach der doch väterlicherseits mit ihm zusammenhängenden Mutter Kimons den Namen Hegesipyple (Mark. 2). Und nun gar das *ἱκρίον*, die angebliche Bezeichnung des Kenotaphs (Mark. 31)! Pausanias läßt Th. in Attika sterben, Plutarch in Thraukien; beider Angaben gehen auf Polemon zurück; es folgt, daß sie in ihrer Vorlage nichts Entschiedenenes über Th. Todesort voranden, und daß Polemon, der einzige zuverlässige Gewährsmann, das *ἱκρίον* nicht gesehen hat. Wie das sekundäre Grabepigramm Θ. 'Ολόρου 'Αλιμοῦσιος ἐνθάδε καίται, ist auch das sekundäre Grabrelief zu beurteilen. Die ganze Notiz von dem *ἱκρίον* beruht auf einem Schwindel, zu dem eine mehrere Jahrhunderte nach Th. in Athen gebräuchliche Klasse von Grabreliefs, die das Kenotaph eines Schiffbrüchigen bezeichnen, die Handhabe bot.

„Viel Überlieferung liegt erschlagen“. In einem Punkte aber meint v. W. unsere positive Kenntnis von Th. Leben bereichern zu können. Nach Aufzählung von vier *Θουκυδίδαι*, von denen der letzte der Dichter τὸν δῆμον Ἀχερδούσιος ist, fährt Mark. 29 fort *συνεχρόνως δ', ὥς φησι Πραξιφάνης ἐν τῷ περὶ ἱστορίας, Πλάτωνι τῷ κωμικῷ, Ἀγάθωνι τραγικῷ, Νικηράτῳ ἑποποιῷ καὶ Χοιρίλῳ καὶ Μελανιππίδῃ. καὶ ἐπειδὴ μὲν ἔζη Ἀρχέλαος, ἄδοτος ἦν ὡς ἐπὶ πλείστον, ὡς αὐτὸς Πραξιφάνης δηλοῖ, ὕστερον δὲ δαιμονίως ἰθαυμάσθη*. v. W. bezieht das *συνεχρόνης* und *ἰθαυμάσθη* ohne weiteres auf den Historiker Thukydides, und indem er Ἀρχέλαος mit Visconti streicht, auch ἔζη. Durch mehrere Indizien sucht er nun zu erweisen, daß im Altertum eine von Praxiphanes ausgehende Überlieferung bestanden habe, wonach Th. an Archelaos' Hofe gelebt habe und gestorben sei. Nicht durch chronologische Gründe sei Praxiphanes zu der Zusammenstellung des Th. und der fünf Dichter unter Archelaos (413—399) veranlaßt, vielmehr müsse ein in der Überlieferung unkenntlich gemachtes Band diesen Verein von Männern an Archelaos gekettet haben. Von Choirilos, Melanippides und Agathon sei der Tod in Pella glaubhaft bezeugt; daß der größte Gast am makedonischen Königshofe, Euripides, nicht unter Th. Genossen gesetzt sei, liege daran, daß Eur. schon im Winter 407/6 in Pella gestorben, Thuk. aber erst nach (vorübergehendem Aufenthalt in Athen nach) 404 dort

gewesen sei; das Gedicht *μῆμα μὲν Ἑλλὰς ἄπας* Euripideu, *ὅτ' ἔχει* Γῇ Μακεδῶν καὶ habe Thuk. in Pella auf den dort verstorbenen, seiner Sinnesart verwandten Landmann verfaßt. — Wenn Suidas von Herodot *ἄγε τινὲς δ' ἐν Πέλλῃ αὐτὸν τελευτῆσαι φασιν*, so sei hier des Thuk. Todesort auf Herodot übertragen, ebenso wie (Diels, Rh. M. 31, 50) Steph. Byz. s. v. Παρράρων statt des Hellanikos den Thuk. in Parparon sterben läßt. — Dafs Th. Makedonien noch nach Durchführung der Reformen des Archelaos besucht habe, schließt v. W. aus den einen Nachtrag zum archidamischen Kriege bildenden Worten II 100, 2, in denen die gleiche würdige und feine Art des Dankes gegen den gastfreien König zu vernehmen sei wie in Euripides' Bakkhen. „Auch Th. hat seinen Lebensabend in dem geistig angeregten Kreise von Pella verlebt, auch dieser grofse Athener hat sein Grab in mak. Erde gefunden. Er war in seiner Vaterstadt wieder *ἐπίτιμος* geworden; sein Sohn hat ihm dann dort eine Stele neben dem Vater errichtet.“

Über ein „anorganisches Anhängsel“ (Beweis der Urheberschaft des Stesimbrotos von Thasos für das unter dessen Namen überlieferte Werk *περὶ Θεμιστοκλέους καὶ Θουκυδίδου καὶ Παριχίου*) ist hier nicht zu berichten. Einen Erfolg haben diese Rettung und Adolf Schmidts ausführliche Untersuchungen gehabt: in A. Schäfers Quellenkunde (4. Aufl. besorgt von Nissen) wird die Schrift nicht mehr einem „späteren Sophisten“ zugeschrieben (vgl. Ad. Schmidt, Das Perikleische Zeitalter II, 292—299).

2. Heinrich Welzhofer, Thukydides und sein Geschichtswerk. Ein Beitrag zur Geschichte der Historiographie. München 1878. 4°. 156 S. Zweites Kapitel S. 12—25: Leben des Thukydides.

W. geht von dem richtigen Gedanken aus, dafs einige Notizen im Werke des Th., die uns sichere Blicke in sein Leben gestatten, wertvoller sind als die Angaben seiner späteren Biographen; doch zeigt er sich (Gilbert, Phil. Anz. 9, 92) trotz des unbefangenen Standpunkts, den er im ganzen den Erdichtungen der Tradition gegenüber einnimmt, hier und da noch den Einwirkungen dieser Tradition nicht unzugänglich. Zu dem Resultate, dafs Markellinos unglaubwürdig sei, ist W., wie er selbst Rh. M. 33, 621 sagt, gleichzeitig mit v. Wilamowitz gelangt, ohne dessen „Thukydideslegende“ zu kennen. Nun, dies Ergebnis steht schon bei Ritter, dessen Abhandlung W. citiert, und bei Petersen, dessen Untersuchung er nicht erwähnt. Zwischen v. Wilamowitz' und Welzhofers Behandlung der Th.-Biographie ist aber ein gewaltiger Unterschied; kritische Schärfe findet sich bei letzterem nicht, und der Genesis der Th.-Fabel spürt W. nur selten nach an der Hand Krügers. Angehenden Philologen empfiehlt Rf., sich bei Classen oder Welzhofer mit dem nahezu vollständig zusammengestellten Material bekannt zu machen,

dann zu v. W. emporzusteigen und nachher, damit audiatur et altera pars, Unger (Jahrb. 133) und Herbst (Phil. 49) zu lesen.

Über die Persönlichkeit des Markellinos vermöchte nach W. kein noch so großer Aufwand von Fleiß und Scharfsinn Licht zu verbreiten. Glücklicher Schumann, der in ihm den dritten Scholiasten zu Hermogenes erkannt hat! In Bezug auf das Geburtsjahr mißt W. der Angabe der Pamphila (471) mehr innere Wahrscheinlichkeit bei als der bei Mark. 34: Diels' Aufklärung scheint W. entgangen zu sein. Verwandtschaft des Th. mit den Pelisistatiden wird nicht angenommen, wohl mit Recht: Müller-Strübing's Kombination hätte hier aber nicht unerwähnt bleiben dürfen. Oder kannte der Vf. „Ar. und die hist. Kr.“ nicht? Das Buch, das Mitte der 70er Jahre doch Aufsehen erregt hat, wird von W. nirgends erwähnt. — Es folgen die Abschnitte über (Vermögens-) Verhältnisse, angebliche Beziehungen zu Herodot, Anaxagoras und Antiphon, öffentliche Thätigkeit, Feldherrnamt. Daß man untersucht hat, ob Th. an dem Verlust von Amphipolis schuldig oder unschuldig gewesen sei, ist nach W. eine Kühnheit, ja für den größten und wahrheitsliebendsten Geschichtsschreiber des Altertums eine Beschimpfung. Sehr schlimm ergeht es Kleon; nach W. ist dieser „Elende“ bei Th. noch viel zu gut weggekommen und anzunehmen, daß Aristophanes „im ganzen das wahre Wesen dieses rohen und übermütigen Demagogen zutreffend gekennzeichnet“ habe. „Ist das historische Unbefangenheit?“ fragt mit Recht Schütz, Z. f. d. G.-W. 33, 440; und Römer, Bl. f. Bayerisches Schulwesen 14, 140 findet eine rührende Naivetät in des Vf. Urteil, daß Kleons Charakteristik bei Th. vielmehr weit zu milde als zu strenge sei, und in dem Zusatze, man solle sich doch nur der gewöhnlichen Darstellungen dieser Person erinnern, namentlich bei Aristophanes. — Als wahrscheinliche Aufenthaltsorte des Verbannten werden Skapte Hyle, der Peloponnes, Italien und Sicilien genannt. Wenn S. 49 W. vermutet, Th. sei während der sic. Exp. in Syrakus gewesen, so traut er seinem Helden einen Mangel an patriotischer Gesinnung zu, den man doch einem Alkibiades überlassen sollte (Schütz S. 441). Gestorben ist Th. nach W. zwischen 399 (Tod des Archelaos) und 396 (Ausbruch des Ätna). „Der räuberische Überfall, der ihm den Tod brachte, ist weit eher in dem nur halb civilisierten Thrakien als in Athen denkbar.“ Das in den Sekundärquellen berichtete gewaltsame Lebensende des Historikers betrachtet W. als gesicherte Thatsache, trotz des kritischen Standpunkts den Quellen gegenüber, den er im Munde führt (Zurborg, Jen. Lit. Ztg. 1878, 10 f.). F. R. urteilt Lit. C. Bl. 1878, 515: „Was Welzhofer über das Leben des Th. giebt, ist ein Hin- und Hergerede ohne allen Wert; daß er Patersons [sic!] bezügliche Abhandlung nicht kennt, braucht kaum hervorgehoben zu werden.“

8. Adolf Michaelis, Die Bildnisse des Thukydides. Ein Beitrag zur griechischen Ikonographie. Mit 2 Photographieen und 2 Vignetten. Festschrift der Universität Straßburg zur vierten Säcularfeier der Universität Tübingen. Straßburg 1877. gr. Lex. 4. 20 S.

„Einen zweiten Thukydides habe ich in den italienischen Museen vergebens gesucht,“ schrieb v. W., Th.-L. 352, nachdem er den Zweifel, ob die „durch eine Inschrift gekennzeichnete und mit Markellinos' Personalbeschreibung, so weit diese Positives giebt, durchaus stimmende“ Neapler Herme das wirkliche Antlitz oder ein Phantasiestück biete, für ungerechtfertigt erklärt hatte. Michaelis verdankt es einer glücklichen Fügung, daß er wenige Wochen nach Veröffentlichung der „Thukydideslegende“ ein zweites, vollkommeneres Bild des großen Historikers hat nachweisen und bei festlichem Anlaß mit Einwilligung des Besitzers der Büste, des Earl of Leicester zu Holkham in der Grafschaft Norfolk, veröffentlichen können.

Die im Nationalmuseum zu Neapel befindliche Doppelherme mit den Inschriften ΗΡΟΑΟΤΟC und ΘΟΥΚΥΔΙΔΗΣ verfolgt Michaelis bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts zurück: sie ist 1787 mit den übrigen Antiken des Hauses Farnese nach Neapel gebracht; in den Besitz der Farneses war sie aus den Händen Fulvio Orsinis gelangt, der sie zwischen 1570 und 1598 vom Kardinal Cesi erworben oder zum Geschenk erhalten hatte; noch früher hatte sie nebst 17 anderen marmornen Hermen in einem Weinlaubgange bei der Villa des Papstes Julius III. vor der Porta del Popolo gestanden, wohin sie aber nicht, wie 11 von diesen 18, aus der Villa Hadrians unterhalb Tivoli geholt war. „Das Profil“, sagt M., „zeigt am meisten edlen Charakter. In der Vorderansicht haben die ziemlich derben Züge etwas Gedrücktes. Der sinnende Ernst ist nicht ohne einen Zusatz von Verdrießlichkeit. Das schmale Auge erscheint zu klein, namentlich unter der durchfurchten und breitgewölbten Stirn, welche mit den geranzelten Brauen schwer auf den Augen zu lasten scheint. Wir vermissen den freien Blick, ohne welchen wir uns einen Mann von der tiefen Einsicht und der klaren Übersicht eines Th. schwer denken können. Anstatt eines kritischen, über den Dingen stehenden Geistes glauben wir einen kleinlichen, unliebenswürdigen Mäkler vor uns zu sehen. Der verdrossene Mißmut des aus dem Vaterlande Verbannten mag aus diesen Zügen sprechen, aber nimmermehr jener hohe staatsmännische Sinn und jene, wenn auch nicht parteilose, so doch unparteiliche Betrachtung historischer Erscheinungen, welche Th. als das unerreichte Muster eines Geschichtsschreibers hinstellen.“ Je weniger also diese Büste von den Zügen und dem Wesen des Th. ein wirklich genügendes Bild gewährte, desto wünschenswerter mußte es sein, eine würdigere Darstellung aufzufinden. Eine Herme im Louvre,

in der Visconti eine gewisse Ähnlichkeit mit den nachdenklichen Zügen des Neapler Kopfes bemerkt hatte, weicht, wie Michaelis in Übereinstimmung mit M. de Villefosse, Konservator am Louvre, urteilt, fast in jedem einzelnen Zuge von der farnesischen Büste ab. Somit wären wir „auf die meschine Neapler Herme beschränkt“, wenn nicht eine genaue Vergleichung der Photographie einer mit Metrodors Namen versehenen schönen Büste im Schlosse Holkham Hall mit einem Abguss der Neapler Herme Michaelis zur Entdeckung der Identität der dargestellten Person geführt hätte. Nach den beigegebenen Photographieen und Holzschnitten des Holkhamer und des Neapler Kopfes ist die Ähnlichkeit, besonders des Linksprofils, überraschend; die Übereinstimmung auf der rechten Seite des Kopfes ist, wie M. Anm. 31 bemerkt, ebenso groß und erstreckt sich ebenso sehr auf alle Einzelheiten; für die Vorderansicht wird die Vergleichung durch die seitliche Wendung des Holkhamer Kopfes ein wenig erschwert. „Die Größe der beiden Köpfe ist genau die gleiche; auch im einzelnen stimmen die Maße überein und beweisen, daß ein und dasselbe Original beiden Kopieen zu Grunde liegt.“ Aber das neu entdeckte Th.-Bildnis hat wesentliche Vorzüge vor der Neapler Herme. „Hier ist nichts von dem Gedrückten, Verdrießlichen, Engen, dessen Anblick uns dort enttäuschte. Hoher Ernst ist der Grundcharakter dieser Mienen. Schwere Erlebnisse und innere Kämpfe haben ihren Stempel auf diese Züge gedrückt und die Stirn gefurcht. Das Schicksal des Vaterlandes, welches in langjährigem Kampfe gegen äußere Feinde und in heftigen Wirren der Parteilung sich hoffnungslos verblutet hat, lastet mit schwerem Druck auf dem Geiste und den Zügen dieses Mannes. Aber es ist kein kraftloses Brüten, kein mißmutiges Mäkeln. Fest und klar schaut das Auge darein. Um den Mund prägt sich ein Zug von Energie aus, welcher durch die kräftigen Runzeln der Stirn noch verstärkt wird. Die vornehm freie Haltung des Kopfes beweist, daß auch die herbsten Erfahrungen diesen Nacken nicht zu beugen vermocht haben.“ Der freiere und bedeutendere Ausdruck des Holkhamer Marmors beruht zum großen Teil auf der Büstenform anstatt der Doppelhermenform. — An eine echte Tradition bei Mark. 34 ist nach Michaelis, dem Stahl zustimmt, nicht zu denken. In diesem Punkte urteilt wohl Gilbert (Phil. 38, 259 f.) richtiger: „Wer hätte, um den großen Historiker zu schildern, wenn er rein seiner Willkür und Phantasie folgen wollte und konnte, zu solchen Worten greifen wollen,“ wie τὴν κεφαλὴν καὶ τὰς τράχας εἰς ὄψιν περυσίας? Die Erklärung dieses Ausdrucks, den Michaelis sich schwer deuten konnte, findet Gilbert mit Billigung Herbsts (Phil. 49, 363 f. und 374) darin, daß „die Kopf- und Gesichtsbildung des Th. nach unten spitz zuzugehen scheint, indem der mächtigen Breite der Stirn gegen-

über der untere Teil des Gesichts sehr schmal erscheint und das Haar, welches den breiten Kopf oben nur umsäumt, nach unten zu sofort in den Bart übergehend im Kinn fast spitz zuläuft.“

Ausführlich setzt M. auseinander, weshalb der Holkhamer Marmor und die Neapler Herme nicht auf ein Phantasiebildnis aus der alexandrinischen Zeit zurückzuführen sind, sondern auf ein Original aus früherer Zeit hinweisen. Einen Zusammenhang zwischen beiden und dem von Christodor besungenen (Anthol. Pal. 2, 372) Standbilde des Th., welches, nach Konstantinopel verschleppt, neben anderen Statuen von Sehern und Sängern, Staatsmännern und Rednern, Historikern und Philosophen den dortigen Zeuxippos schmückte, erklärt M. für immerhin möglich. Solch vorsichtiges Urteil über diesen zweifelhaften Punkt lobt Dütschke in seiner lobenden Besprechung der vorliegenden Schrift (Jahrb. d. Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande, Heft 62, S. 124 f.). Ähnlich spricht sich Herbst aus Phil. 49, 374, wo er Gilberts Identifizierung jenes Standbilds mit der vermeintlichen von Oinobios geweihten Th.-Statue zurückweist. — Wichtig ist, daß die Holkhamer Büste selbst Merkmale enthält, welche ihrem Originale, vermutlich einer Bronzestatue, eine ziemlich frühe Entstehungszeit sichern. Michaelis weist, wie er selbst (Rh. M. 34, 151) referierend sagt, „durch eine stilistische Untersuchung über die Phasen der Porträtbildung bei den Griechen nach, daß das Original nicht später als in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts entstanden sein kann, also einer der Lebenszeit des Th. sehr nahe liegenden Periode angehört, in welcher von den später so beliebten Phantasieporträts noch keine Spur sich zeigt.“ Er weist ferner auf höchst eigentümliche, ganz individuelle Züge hin, welche bei der im ganzen idealen Stilbehandlung nur um so bedeutsamer sind: starken Knochenbau, eigentümliche Schädelform, Glatze, Zweiteiligkeit des Bärtchens an der Unterlippe, absonderlichen Mund, kurze vorspringende Oberlippe, dicke zurücktretende Unterlippe. „Wer hätte diesen Kopf erfinden sollen?“ In der That, ein Zweifel an der Authentizität des Bildnisses, ja an seiner Treue bis ins einzelne, kann nach Michaelis' Darlegung, der Rf. freudig mit Herbst das Prädikat „musterhaft“ zuerkennt, füglich nicht bestehen.

Anerkennende Referate (außer den schon genannten): Jen. Lit. Ztg. 1879, 188 f., von R. Engelmann; Lit. C. Bl. 1878, 122 f., anonym.

4. Heinrich Welzhofer, Über die Bildnisse des Thukydides. Rh. M. 33, 620—622.

In seinem schon erwähnten Buche hatte W. (S. 25) gesagt, von Th. äußerer Gestalt vermöchten wir uns keine Vorstellung zu machen, da unsere Nachrichten hierüber nur vage Erdichtungen wären. Citiert

war dazu Mark. 34, mit dem Zusatz, diese Beschreibung sei nur nach dem Charakter des Geschichtswerks erfunden. Kein Wort von der Neapler Herme!

Die Vermutung liegt nicht fern, daß W. von dem Vorhandensein auch dieses Bildnisses erst durch Michaelis' Festschrift Kenntnis erhalten hat. Wäre er nun doch, wie alle¹⁾ anderen, die sich für Th. interessieren, für Belehrung durch den Meister empfänglich gewesen! Es stimmt schlecht zu Welzhofer's sonstigem Thukydides-Enthusiasmus, daß er die Herme mit Th. Namen und die ihr frappant ähnliche Büste trotz Michaelis' überzeugungskräftiger Darlegung durchaus nicht als echte Bildnisse des Th. anerkennen will. Sollte vielleicht sein Urteil anders ausgefallen sein, wenn er sich nicht durch die oben citierten Worte engagiert geglaubt hätte?

Unrichtig (1) referiert W., M. habe die Beschreibung bei Markellinos für glaubwürdig und die Holkhamer Büste als der Angabe des Mark. völlig entsprechend erklärt. Ob (2) die Inschriften ΘΟΥΚΥΔΙΔΗΣ und ΗΡΟΔΟΤΟΣ unter den Köpfen der Neapler Herme echt und auf die beiden großen Historiker zu beziehen seien, bezweifelt W., weil der Name Herodots in doppelter Weise ungenau geschrieben ist²⁾ und ein anderer Thukydides gemeint sein könne. W. bezweifelt (3) ferner die Identität der Personen in beiden Bildnissen; und endlich (4) stellt er, wie wenn sie von ihm stammte, die Frage, was uns berechtige anzunehmen, daß es im Altertum ein echtes Bildnis von Th. gegeben habe; ihm erscheine es als das Wahrscheinlichste, daß der Verfertiger des Originals der Neapler Herme ideale Porträts der beiden Historiker hergestellt habe.

5. Michaelis, Noch einmal die Bildnisse des Thukydides. Rh. M. 34, 149—152.

Gegen Welzhofer. Zu Punkt 1 stellt M. durch Citat aus S. 7 seiner Schrift fest, daß er das Gegenteil von dem gesagt habe, was sein Kritiker hineingelesen. Zu (2) weist er darauf hin, daß er durch eine mühsame museographische Untersuchung den Doppelkopf nebst seinen Inschriften bis etwa 1550 rückwärts verfolgt, ihn dort in durchaus unverdächtiger Gesellschaft nachgewiesen, daß er bestimmte paläo-

¹⁾ Unger scheint die nur in einer beschränkten Anzahl von Exemplaren verteilte Schrift von Michaelis nicht zugänglich gewesen zu sein; er erwähnt die Holkhamer Büste gar nicht (Jahrb. 133, 157), wo er die Darstellung bei Markellinos sowohl wie in der Neapler Herme für unecht erklärt.

²⁾ Dütschke S. 124: Das gegen die Inschrift erhobene Bedenken weist Michaelis mit vollem Rechte zurück. Aus der Verschreibung zweier Buchstaben folgt noch keine Unechtheit. Unsere modernen Urkunden in Schrift und Stein (man vergleiche z. B. die Inschriften unserer Grabsteine) überlegen die antiken wahrlich nicht allzusehr.

graphische Gründe für die Echtheit der Inschriften geltend gemacht habe [besonders die Form des K], daß er ferner auf das Urteil von Visconti, v. Wilamowitz und R. Schöll sich berufen habe, denen Welzhofer nur seine vagen Zweifel entgegenzustellen habe. Zu (4) konstatiert M., daß die Frage von ihm aufgeworfen und ganz ausführlich beantwortet sei. Zu (3) spricht M. die Hoffnung aus, auch W. werde vom Saulus zum Paulus werden, wenn erst Gipsabgüsse der Holkhamer Büste, käuflich bei Brucciani in London, und der Neapler Doppelherme auch in anderen Museen als in dem Straßburger nebeneinander stehen würden.

In Berlin ist dies schon vor 1885 der Fall gewesen; Paul Wolters in der neuen Bearbeitung des Buches von Carl Friederichs „Die Gipsabgüsse antiker Bildwerke, in historischer Folge erklärt“ bespricht in dem Abschnitt „Die Epoche des Phidias. Statuarische Werke“ unter 485 die Doppelherme, unter 486 die Büste und weist das Original beider der Zeit des Thukydides selbst zu. Auch Baumeister, Denkmäler des klassischen Altertums, III, 1808 f. erklärt die Identität der Person als zur Evidenz von Michaelis erwiesen; S. 1809 giebt er die Photographie, welche M. nach dem Gipsabguß der Holkhamer Büste hatte anfertigen lassen, verkleinert. Eine photographische Nachbildung der Köpfe der Neapler Doppelherme befindet sich im Anhang zu Christs Gesch. d. gr. Litteratur (I. v. Müller, Handbuch der klass. Altertumswissenschaft, VII); eine Abbildung der Holkhamer Büste in Harders Schulausgabe des Thukydides, eine solche der Neapler Herme im 16. Hefte der „Gymn.-Bibliothek“ (Edmund Lange, Thukydides und sein Geschichtswerk; Gütersloh 1893).

6. Franz Rühl, Vermischte Bemerkungen, 6—10. Jahrb. 117, 311—315.

(6). v. Wilamowitz hatte Hermes 12, 365, Anm. 51 die berühmte Perikleische Vergleichung zwischen der gefallenen Jugend und dem aus dem Jahre genommenen Frühling dem samischen ἐπιδάμιος zugewiesen; Th. habe sachlich unpassend, aber aus unabweisbaren künstlerischen Motiven mit seiner ἐπιδάμιος das Jahr 430 geziert, wo doch gewiß keine 50 Athener gefallen wären. Darin findet R. zwei Thorheiten: die Annahme, Th. habe Reden beliebig erfunden, und die noch größere, Perikles habe in seinem Leben nur eine Leichenrede gehalten. Hat nun v. W. in den citierten Worten diese beiden Annahmen ausgesprochen? Doch wohl nicht; R. übersieht den Satz „wo doch gewiß keine 50 Athener gefallen waren“.

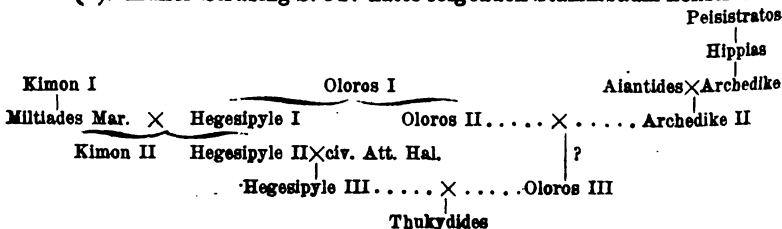
(7). Hermes 11, 292 hatte v. W. geschrieben „neque obiit Th. senex: caput eius virum maturum refert“. Dazu bemerkt R.: „Nicht wahr, wenn die Griechen sich hatten porträtieren lassen, so legten sie sich sofort zum Sterben nieder? oder vielmehr — die Griechen des ausgehenden fünften Jahrhunderts fertigten Porträtbüsten erst an, wenn

der Darzustellende gestorben war, nach der Erinnerung und etwa einer Totenmaske?“ Rf. entnimmt aus v. W. Worten nur die Annahme, daß bei Porträtbüsten Verstorbener deren Züge so fixiert wurden, wie sie nicht lange vor dem Lebensende gewesen waren. Diese Annahme ist irrtümlich, nicht lächerlich.

Hermes 12, 352, Anm. 38 hatte v. W. geschrieben: „Die Neapler Herme ist der Kopf eines ziemlich gewöhnlich und nicht einmal rein attisch aussehenden Menschenkinds, und deshalb bin ich geneigt, sie für authentisch zu halten.“ Dazu bemerkt R., wieder recht gallig: „Darf man einen Archäologen nicht glücklich preisen, der den Leuten an der Nase ansieht, welche Blutmischung in ihren Adern rollt?“ Nun, von der Nase hat ja wohl v. W. nichts gesagt. Möge es R. nicht allzusehr aufregen, daß nach Michaelis S. 7 der breite Bau der Stirn und die Schwere des unteren Randes, die derbe Gestalt der Nase, der etwas dicke, aufgeworfene Mund daran erinnern könnten, daß in Th. Adern mit dem attischen Blute barbarisches Thrakerblut sich mischte („Wie verschieden ist der Eindruck der Züge eines Perikles, eines Sophokles!“); daß Löschke, wie ich von einem Kollegen höre, im Bonner archäologischen Kursus für Gymnasiallehrer 1891 Aristoteles' und Thukydides' Stirn für ungrisch erklärt hat; daß Herbst (Phil. 49, 135) an der nichtgriechischen Unterlippe des Th. die thrakische Abkunft erkennen zu können glaubt. Was wird R. erst dazu sagen; daß nach Ritters Ansicht (Rh. M. 3, 355) Didymos uns zu sagen weiß, Th. Haupt und Haare (!) hätten Scharfsinn angedeutet; daß nach Welzhofer S. 25 Anm. 5 die Beschreibung bei Mark. 34, also auch der Passus τὴν κεφαλὴν καὶ τὰς τρίχας εἰς ὅξιν πρὸς οὐλάς, nur nach dem Charakter des Geschichtswerks erfunden ist!

(8). R. sagt, was v. W. Hermes 12, 326 ff. Verständiges vorgebracht habe, sei von Petersen der Hauptsache nach bereits vorweggenommen. In einem Punkte will R. Widerspruch erheben, ehe sich ein neues Dogma festsetze, nämlich in Bezug auf die von v. W. bestrittene Verwandtschaft des Th. mit den Peisistratiden; Hermippos' Angabe sei nicht deshalb schon zu verwerfen, weil sie mit einiger Kombinationsgabe auch aus dem Werke des Th. herausgelesen werden könne.

(9). Müller-Strübing S. 547 hatte folgenden Stammbaum konstruiert.



Nach Rühl ist dieser Stammbaum mit Rücksicht auf Suidas s. v. Θουκυδίδης in der Weise zu berichtigen, daß Hegesipyle III und Oloros III die Plätze wechseln.

(10). Petersen hatte S. 10 seines Dorpater Programms κτῆμα ἐς αἰῶνα mit aeternum opus übersetzt; ähnlich Classen „bleibender Besitz für alle Zeiten“. Über Rühls, wie Rf. glaubt, richtigere Deutung „ein Gewinn für immer“ vergl. Franz Müllers Jahresbericht Bd. 58, 152.

7. Rudolf Hirzel, Die Thukydideslegende. Hermes 13, 46—49.

In Übereinstimmung mit v. W. nimmt H. an, die Mark. 29. 30 zu Grunde liegende Nachricht sei nicht chronologischer Natur gewesen, sondern habe sich auf ein Zusammensein des Th. und der fünf Dichter am Hofe des Archelaos bezogen. Wie konnte nun eine solche Notiz in einem Werke, das den Titel περί ἱστορίας und nicht περί ἱστορικῶν führte, Platz finden? Diese Frage beantwortet Hirzel scharfsinnig so:

Praxiphanes schrieb Dialoge (Diog. Laert. III, 8); also ist es möglich, daß auch die Schrift περί ἱστορίας ein Dialog war. Diese Möglichkeit wird zur Wahrscheinlichkeit, weil mit ihrer Annahme alle Bedenken gegen den Titel (Preller, de Praxiphane Peripatetico p. 8) wegfallen und die schwierige Markellinosstelle verständlicher wird als nach den früheren Deutungen. Am Hofe des Archelaos läßt Pr. in einem Dialoge den Th. und fünf Dichter, deren jeder eine Hauptgattung der Poesie vertritt, sich über die Verhältnisse der Geschichte zur Poesie unterreden und über den Vorzug einer vor der anderen streiten. Daß dies ein Gegenstand des Nachdenkens war, zeigt Aristoteles' Poetik 8 p. 1451 b, ὁ γὰρ ἱστορικὸς καὶ ὁ ποιητὴς οὐ τῷ ἢ ἔμμετρα λέγειν ἢ ἔμμετρα διαφέρουσιν, εἴη γὰρ ἂν τὰ Ἡροδότου εἰς μέτρα τεθῇναι καὶ οὐδὲν ἦτον ἂν εἴη ἱστορία τις μετὰ μέτρου ἢ ἄνευ μέτρων, ἀλλὰ τοῦτω διαφέρει, τῷ τὸν μὲν τὰ γινόμενα λέγειν, τὸν δὲ οἷα ἂν γένοιτο· διὸ καὶ φιλοσοφώτερον καὶ σπουδαιότερον ποιήσεις ἱστορίας ἐστίν· ἡ μὲν γὰρ ποιήσις μᾶλλον τὸ καθόλου, ἡ δὲ ἱστορία τὰ καθ' ἕκαστον λέγει. Diese Stelle und Markellinos' ἄδοξος ᾗν legen die Vermutung nahe, daß Praxiphanes' Dialog mit einer Demütigung des Historikers endigte.

Wenn diese Kombination richtig und die Notiz Mark. 29. 30 auf die Scenerie eines solchen Dialogs zurückzuführen ist, so verringert sich, sagt Hirzel unzweifelhaft richtig, der Wert der Nachricht, insofern v. W. sie zur Bereicherung unserer positiven Kenntnis der Lebensumstände des Th. benutzen wollte. Praxiphanes brauchte kein Bedenken zu tragen, im Dialoge den Th. mit den fünf Dichtern bei Archelaos zusammenzuführen, auch wenn er bestimmte Nachrichten über einen Aufenthalt des Historikers am Königshofe zu Pella nicht hatte.

8. Otto Gilbert, Zur Thukydideslegende. *Philologus* 38, 243—268.

G. verwirft v. Wilamowitz' Annahme von einem Aufenthalte des Th. am makedonischen Königshofe und sieht in den Worten des Praxiphanes (Mark. 30), während der Lebenszeit des Archelaos sei Th. gänzlich unbekannt gewesen, erst später sei er berühmt geworden, vielmehr die Motivierung des Umstandes, daß Th. nicht bei Archelaos am Hofe gewesen sei. Den Schlusssatz *ἵστερον δὲ δαμνόνως ἰδανμάσθη* hält G. also auch noch für ein Urteil des Praxiphanes; diese Worte gehören aber wohl dem Markellinos an; L. Herbst, *Phil.* 49, 373.

In Bezug auf das Psephisma des Oinobios kommt G. zu einem Resultate, welches Stahl schon 1873 ed. ster. p. IX mit den Worten ausgedrückt hatte: *praeter foederis condicionem ψήφισμα ad revocandos exules opus fuisse* (cf. *Andoc.* I 80) *eamque rogationem ab Oenobio latam esse, Pausaniam vero, cum ad omnes exules pertineret, ad hunc unum rettulisse.* Die Nachricht des Pausanias führt G. auf die Äthtis des Istros zurück, der aber noch nicht das Psephisma allgemeinen Inhalts als ein speziell auf Th. bezügliches auffasste; Istros habe hier Philochoros ausgeschrieben, ebenso wie Didymos, der sich Mark. 32 ausdrücklich auf Philochoros beriefe. In Oinobios erkennt G. mit Müller-Strübing (*Ar. u. d. hist. Kr.* 627) den Sohn des Eukles (C. J. Gr. 3656), des Kollegen des Thukydides, und den Strategen von 410 (cf. S. 150); er vermutet, nach dem Verluste von Amphipolis sei die ganze Schuld dem Thukydides aufgebürdet, und zum Dank für die Hochherzigkeit, mit der dieser in seinem Werke den eigentlich schuldigen Eukles schonte, habe dessen Sohn Oinobios dem Th. auf der Akropolis eine Statue geweiht¹⁾; diese Thukydides-Statue habe dann Pausanias irrtümlich für eine Oinobios-Statue gehalten, wie er auch bei der des Epicharinos (v. W., S. 345 f.) den Namen des Weihenden fälschlich als den des Dargestellten auffasste. An diese geschickte, aber für jeden, der den Pausanias nicht für einen Konfusionarius ersten Ranges ansieht, nicht glaubhafte Kombination knüpft sodann G. noch die Vermutung, nach der von Oinobios geweihten, später nach Konstantinopel verschleppten Statue des Th. habe Christodor seine Schilderung entworfen; auch sei sie das Original für die Neapler Herme, die Holkhamer Büste und die Beschreibung bei Mark. 34.

In allen übrigen Punkten schließt sich G. den Ausführungen von v. W. an. Hinzu fügt er, wie er sich die Kontroverse über Th. Todesart entstanden denkt. Allen denen, die aus V 26, 5 *ἐυνέβη μοι φεύγειν*

¹⁾ Christ, *Gesch. d. gr. Litt.* 2 S. 289 Anm. 6 spricht von einer „von Oinobios gefertigten Büste, worüber Michaelis, *Die Bildnisse des Th.*“ Diese Anmerkung muß für die nächste Auflage jedenfalls geändert werden.

τὴν ἑαυτοῦ ἐτὶ εἶχει unrichtig geschlossen, Th. sei aus dem Exil überhaupt nicht zurückgekehrt, mußte das von Polemon als thatsächlich in Athen vorhanden bezeugte Grab zum Kenotaph werden; und sie ergänzten diese Schlusfolgerung noch der Sitte ihrer Zeit entsprechend mit dem *ἔκπλον*; dieser Ansicht, die Th. in der Fremde sterben ließe, trat Didymos entgegen (Mark. 31—33). Soweit richtig; wenn aber G. die Worte τούτο δὲ φησι Ζώπυρον ἰσοπεῖν als eine nur zu βιάω θανάτῳ gehörige und erst vom Rande in den Text gekommene Bemerkung ansieht, so ist wohl die auch von Petersen und Schöll angenommene Umstellung Capellmanns vorzuziehen. Unter dem *ἔγω* in § 33 versteht G. richtig den Markellinos, gegen Petersen, der auch § 33 noch als wörtliches Citat aus Didymos ansieht.

In einer Nachschrift S. 266—268 erklärt sich G. gegen Hirzels Auffassung der Schrift des Praxiphanes *περὶ ἰσοπλας*, die er nicht als Dialog, sondern als Werk über die Historiker und ihre Werke vom litterarhistorischen Gesichtspunkte aus ansieht.

9. R. Schöll, Zur Thukydides-Biographie. Hermes 13, 433—451.

Schöll zollt v. W. Anerkennung, daß er mit rücksichtsloser Schärfe die angeblichen Zeugnisse der antiken Überlieferung bis zu ihrer Entstehung zurückverfolgt habe, protestiert aber gegen die Bezeichnung „Legende“; eine zusammenhängende, schrittweise fortschreitende Tradition, in welcher das Bild des Historikers durch Einfügen neuer Züge schließendlich ein festes, individuelles Gepräge erhalten habe, sei nicht erwiesen; jeder Litterat habe auf eigene Hand fabriziert; später sei der Vorrat an Zeugnissen und Hypothesen in Scholiastenmanier excerptiert; ohne gehörige Sichtung vereinigte Excerpte lägen uns in Markellinos' Einleitung zu seinem für den höheren Lehrkursus der Rhetorenschule bestimmten Thukydides-Kommentar vor.

In Bezug auf Th. Rückkehr aus der Verbannung argumentiert Sch. in folgender Weise gegen v. W.:

Die Ansicht, daß Polemon die verschiedenen *θουκυδίδαι* zum Gegenstande eines Exkurses gemacht habe, ist weder bewiesen noch wahrscheinlich; vielmehr ist die Zusammenstellung von vier Thukydides bei Markellinos und dem Aristophanes-Scholiasten wohl, wie auch Diog. Laert. II 104, IV 58, V 85, auf ein Werk *περὶ ὁμωνύμων* von Demetrios von Magnesia zurückzuführen. Ohnehin würde eine Ausführung, die ausdrücklich die Sonderung gleichnamiger Athener bezweckte, einen sonderbaren Erklärungsgrund abgeben für Pausanias' vermeintliche Konfusion. v. W. Urteil über den „Stümper und Wirrkopf“ verlangt stärkere Stützen, als v. W. aus Paus. I 23, 11 entnommen hat. Die

Zurückberufung des Historikers Thukydides durch Volksbeschluss verdankt nicht erst einem Quiproquo des Pausanias ihren Ursprung; die Tradition davon wird durch Plinius Nat. Hist. VII 30, 110 als bereits hundert Jahre vor Pausanias bestehend erwiesen. Ob sie auch thatsächlich war? Ja. Die $\epsilon\tau\eta\ \sigma\acute{\iota}\chi\omicron\tau\omicron\upsilon$ V 26, 5 lassen sich, als runde Zahl angesehen, freilich mit beiden von v. W. genannten Terminen (Lysandros' Frieden und Thrasybulos' Amnestie) vereinigen; aber in beiden Fällen wäre post hoc nicht notwendig propter hoc; hatte doch Th. schon einmal, 413, die Erlaubnis zur Rückkehr unbenutzt gelassen! Wenn Didymos (Mark. 32) unter Berufung auf das Zeugnis des Dem. Phal. und des Philochoros von einer allgemeinen Amnestie nach der sicilischen Expedition berichtet und damit gedankenlos, im Widerspruch mit Th. eigener Angabe, die Rückkehr des Th. verbindet, so wird durch diesen argen Irrtum die Thatsache nicht berührt. (Die Annahme einer Verwechslung mit einer nach der Niederlage bei Aigospotamoi getroffenen Maßregel würde an Stelle eines unbekannten Faktums ein unrichtiges setzen; 405 sind wohl $\acute{\alpha}\tau\tau\omicron\iota$ rehabilitiert, aber nicht Verbannte begnadigt. Das Schweigen des Thuk. kann nicht die wohl verbürgte Nachricht verdächtigen, die noch bestätigt wird dadurch, daß [Kirchhoff, Jahrb. 81, 247] einige 415 wegen Hermen- und Mysterien-Frevels Flüchtlinge schon 407 wieder in Athen im Genuß ihrer bürgerlichen Ehren, sogar im Besitze wichtiger Stellen erscheinen). Hatte Thukydides 413 Gründe, auf die Rückkehr zu verzichten, so auch wohl 403. Ein wegen Hochverrats Verurteilter mochte in dem Generalpardon keine Gewähr für vollkommene Sicherheit seiner Person erblicken und die Herstellung seiner bürgerlichen Ehre durch einen speziellen Akt abwarten. Das Psephisma des Oinobios ist zu den Versöhnungsschritten zu zählen, durch die die wiedergeborene Demokratie von 403 sich selber ehrte. Der Antragsteller ist (mit Kumanudes) wahrscheinlich als identisch anzusehen mit dem Strategen Oinobios, dem in einem 1875 am Südbhang der Akropolis gefundenen Ehrendekret Athens von 410/9 zu Gunsten der thrakischen Stadt Neopolis eine Summe von 3 Tal. 700 Dr. überwiesen wird. Die natürlichste Auffassung ist, daß Pausanias seine Angabe dem Polemon entnommen hat. Bedenken: Didymos, der das Grab des Th. nach Polemon beschreibt, weiß nichts von Oinobios, denn er knüpft unrichtig die Rückkehr des Th. an die Amnestie von 413. Entgegnung: Didymos hat Polemon nur teilweise und nicht direkt benutzt; ferner ist Did. nicht als Biograph des Thuk. anzusehen. Was Markellinos aus Didymos nimmt, bezieht sich nur auf Verwandtschaft des Th. mit Kimon und auf das Grab, durch welches diese beglaubigt wird; die Quelle dieser Partie bei Mark. ist mit Sauppe in einem Exkurs der Pindarscholien des Didymos zu Nem. II 19 zu suchen.

Über die Markellinosstelle mit der Kontroverse über Th. Todesort (§ 31—33) urteilt Schöll, daß die Verwirrung nicht so heillos ist wie v. W. annimmt. Man braucht nur mit Capellmann (Zeitschrift für Altertumswissenschaft, 1845, n. 58) τοῦτο δὲ φασί (statt φησι der Handschriften) Ζώπυρον ἱστορεῖν aus § 32 hinaus an den Schluß von § 31 zu stellen, so ist der Sinn klar: Zopyros vertrat den Tod des Verbannten in Thrakien, Didymos die Ermordung des Zurückgekehrten in Athen, Markellinos eignet sich die Argumentation des Didymos an. Was die Verbindung des Kratippos mit Zopyros § 33 betrifft, so ist nach Schöll Markellinos-Didymos im Rechte gegen Dionysios, in dessen Worten Κράτιππος δὲ συναναμείνας αὐτῷ (sc. Thuk.) ein grober Irrtum hinsichtlich der Zeit dieses Schriftstellers enthalten sei; weil Kratippos in anderem Sinne als Xenophon und Theopomp seine griechische Geschichte als Ergänzung zu Thuk. gab, mache ihn Dion. Hal. ohne weiteres zum Zeitgenossen des Th. „Gerade die von ihm citierte Stelle des Kratippos hätte ihn eines Besseren belehren müssen. Die alberne Kritik der Thukydideischen Reden und die noch albernere Erklärung des Mangels von Reden im achten Buche lassen keinen Zweifel, in welche Umgebung dieser Schriftsteller gehört.“ — Daß Th. Ermordung bei Polemon gestanden habe, sei durch Übereinstimmung des Pausanias mit Didymos und Plutarch gewiß; aber auch Polemon sei nicht unfehlbar; die Tradition über Th. Ermordung und auch die über seinen Tod nach längerem Siechtum beruhten auf einem Schlusse aus dem unfertigen Zustande des hinterlassenen Geschichtswerks. Über das ἔκπρην ist Schöll derselben Ansicht wie v. Wilamowitz.

Von S. 446 an prüft Schöll v. W. „blendende Hypothese“, derzufolge Th. ein Glied des bekannten Musenhofes des Archelaos gebildet hätte. Er stimmt Hirzel zu, daß Praxiphanes' Schrift περὶ ἱστορίας ein Dialog sei und dadurch der Wert der Nachricht von Th. Aufenthalt am makedonischen Hofe erheblich gemindert werde. Auch die anderweitigen Stützen derselben beurteilt v. W. nach Schölls Meinung zu wohlwollend. Das Gedicht auf Euripides habe weder den Thukydides, noch den in der Überschrift zu dem Grabepigramm auch genannten Timotheos, noch überhaupt einen Zeitgenossen des Euripides zum Verfasser. In II 100, 2 sei nicht der feine Dank des Gastes gegen den gastfreien König enthalten; vielmehr scheine gerade aus dieser Stelle die Tradition von Th. Bekanntschaft mit Archelaos entsprungen zu sein, wie denn überhaupt die antiken Litteraten objektive Urteile der Schriftsteller über einzelne Personen gern auf persönliche Beziehungen zurückgeführt hätten, vergl. Th. angebliche Beziehungen zu den Pelsistratiden, zu Perikles, zu Kleon, zu Antiphon. Daß Th. Makedonien besucht habe, sei wahrscheinlich; möglich auch, daß Th. den königlichen Verehrer griechischen Geistes und griechi-

scher Kunst persönlich gekannt habe; für die Behauptung aber, daß Th. bis zu seinem Ende am Hofe des Archelaos gelebt habe, sei kein genügender Halt. v. W. Schlusfolgerung aus dem Suidas-Artikel sei scharfsinnig, aber nicht zwingend. v. W. bereichere nur die „Legende“ um ein neues Blatt. Wer so scharf und schneidig, so unbefangen und unbarmherzig der s. g. Tradition zu Leibe gegangen sei und ihre Blößen aufgedeckt habe, für den dürfe es nur den einen Schluss geben: Thukydides' Grab ist in Athen gewesen; also ist Th. in Athen gestorben.

10. L. Schumann, *De Marcellini quae dicitur vita Thucydidia*. Progr. Colmar 1879. 4°. 25 S.

Petersen hatte die Ansicht ausgesprochen, daß den verschiedenen uns erhaltenen Th.-Biographien eine gemeinsame Quelle zu Grunde liege; ihm hatten Schöne (Jahresberichte 3, 814) und Stahl (ind. lect. Münster 1875, p. 4 Anm.) zugestimmt. Non unius eiusdemque auctoris esse Vitam Thucydidiam, quae Marcellini nomine fertur, beweist Schumann aus den Widersprüchen zwischen § 26 und 46, 53 und 56, 31—33 und 46. 56. In der Einteilung folgt er Grauert: 1—44, 45—53, 54—57. Disposition des ersten Teils: § 1 prooemium; 2—21 γένος, 22—33 βίος, 34 εἶδος; 35—44 de genere scribendi. — Es folgt eine sorgfältige Untersuchung über die Quellen, aus denen der Verfasser des ersten Teils (1—44) geschöpft hat. Dieser hat die von ihm erwähnten Schriftsteller, Hellanikos, Kratippos, Demetrios, Philochoros, Androtion, Polemon, Hermippos, Praxiphanes und die Klassiker, nicht selbst gelesen; seine Quellen sind, wie Sch. nach Sapppe und Schöll urteilt, Didymos' Pindarscholien zu Nem. II 19 (nicht, wie Ritter gemeint hatte, die συμποσιακά), ferner, wie Petersen gezeigt hatte, Schriften des Dion. Hal. und drittens Antyllos, den Sch. später als Dionysios setzt und aus dessen Buche nach seiner Meinung der Verfasser die Urteile des Didymos und Dion. Hal. über Thuk. und sein Werk entnahm. — In Markellinos, dem Verfasser des ersten Teils, erkennt Sch. an Wort- und sachlichen Übereinstimmungen denselben, der auch Scholien zu Hermogenes περὶ στάσεων (Walz, Rhet. Gr. IV) verfaßt hat. Neu ist Schumanns wohlbegründete Vermutung, daß die Zusammenstellung der drei Teile von Zosimos von Askalon herrühre, dem Verfasser des βίος Δημοσθένους, der sich (nach Dindorf) auch mit Isokrates und Aischines eingehend beschäftigt hatte. Stahl (P.-St. vol. I, sect. 1, p. 1) nennt dies eine coniectura admodum incerta. Herbst (Phil. 49, 144) lobt sie und weist außer der Überschrift Μαρκελλίνου ἐκ τῶν εἰς Θουκυδίδην σχολίων περὶ τοῦ βίου αὐτοῦ Θουκυδίδου καὶ τῆς τοῦ λόγου ἰδέας auch den § 1 mit Recht dem Zosimos zu. Wenn Herbst den Zosimos etwa 500 schreiben läßt und (S. 142) den Markellinos in dieselbe Zeit

mit Sopatros, einem der beiden anderen Kommentatoren zu Hermogenes, setzt (Mitte des 5. Jahrh.), so ist auch dies eine Berichtigung der Angabe Schumanns, der S. 21 Zosimos mit Dindorf der Mitte des vierten und S. 25 Markellinos der des dritten Jahrhunderts zugewiesen hatte.

Erwähnung verdient noch einiges aus dem Teile der gediegenen Abhandlung, der S. 5—14 über Didymos als Quelle des Markellinos handelt. Die Lücke in § 14 ergänzt Schumann nicht, wie Ritter, M. Schmidt, Stahl, durch Δίδυμος, sondern durch τινες oder οἱ περὶ Δίδυμον, Herbst S. 159 durch τοῦ Ὀλόρου. In § 17 liest er mit Sauppe und v. W. (S. 344) Ὀλόρου statt Ἡροδότου, Herbst mit Coraes, Ritter Ἡρώδου. Die Digression über die Schreibung Ὀρολος in § 16 hält Sch. für Didymeisch, gegen Ritter. Wie die Alten zu Zweifeln über die Namensform kamen, erklärt er mit Sauppe (abeat Orolos ad Neapolitanos, qui ‚grolia‘ dicere malint quam ‚gloria‘) und fügt hinzu das athenische ‚Agraulos‘ statt ‚Aglauros‘. Vorgeschlagen wird die Lesart μὴ ἀγνοῶμεν δὲ τοῦτο, ὅτι Ὀλορος ὁ πατὴρ αὐτῶ ἐστιν, οὐκ Ὀρολος τῆς μὲν πρώτης συλλαβῆς τὸ ρ ἐχούσης, τῆς δὲ δευτέρας τὸ λ· αὕτη γὰρ ἡ γραφή ὡς καὶ Διδύμω δοκεῖ ἡμάρτηται· ὅτι γὰρ Ὀλορός ἐστιν . . . Θουκυδίδης Ὀλόρου . . . Schumann folgt also Grauert, Sauppe, Stahl, abgesehen von der Stellung der Worte οὐκ Ὀρολος.¹⁾ — In der für Entscheidung der Frage, wie Markellinos den Didymos benutzt hat, wichtigsten Stelle § 32 f. verwirft Schumann mit Capellmann und Stahl die Meinung Ritters, das Zeugnis des Zopyros bezöge sich nur auf βασιλεὺς θανάτω.²⁾ Sodann bekämpft er gründlich die von Stahl ind. lect.

¹⁾ v. W. (S. 344) meint, durch Markellinos' Dummheit, nicht etwa durch Schreiberversehen sei die Bemerkung, daß der Name Ὀλορος, nicht Ὀρολος laute, in ihr Gegenteil verkehrt. Dagegen Schöll S. 445, Anm. 2: mit αὕτη ἡ γραφή könne nur die Schreibung Ὀρολος gemeint sein; unmöglich aber könne selbst ein Markellinos dieselbe Schreibung in einem Atem behauptet und verworfen haben; die Annahme einer Lücke sei unausweichlich; die ursprüngliche Fassung habe beispielsweise geheissen μὴ ἀγνοῶμεν δὲ τοῦτο ὅτι Ὀλορος ὁ πατὴρ αὐτῶ ἐστι <μηδὲ παιθώμεθα τῷ λέγοντι ὅτι Ὀρολος ἐστι> τῆς μὲν κτλ; erst nach dem Ausfall sei Ὀρολος und Ὀρόλου in den Text gekommen. Das Richtige scheint mir Herbst S. 159 zu bieten: μὴ ἀγνοῶμεν δὲ τοῦτο ὅτι <οὐκ> Ὀρολος ὁ πατὴρ αὐτῶ ἐστι und Z. 28 und 30 Bekker) natürlich Ὀλορος und Ὀλόρου. — Wie Sittl, Gesch. d. gr. Litt. II (402, Anm. 2) notiert, nimmt Tomaschek (Sitzgsberichte der Wiener Akad. 60, 390) als Grundform Varala an.

²⁾ „So daß die Aussage des Zopyros nur einen gewaltsamen Tod, jedoch nicht in Thracien berichtete“ citiert Schumann p. 8. Dies Ungeheuer von Druckfehler entstellt den ganzen Absatz. Natürlich muß es heißen

Münster 1875, p. 3—14 vorgetragene Erklärung dieser schwierigen Stelle und entscheidet sich für die Petersens, abgesehen davon, daß er ἀλλὰ δῆλον § 32 bis zum Schluß von § 33 als Worte des Markellinos und nicht mehr zum Citat aus Didymos gehörig ansieht. — An der Amnestie von 413 ist nach Sch. nicht zu zweifeln; Th. habe sie sich nicht zu Nutzen gemacht, weil er ἐν προδοσίας ψεύων sich der Todesstrafe entzogen habe; ein besonderes Plebiscit sei für ihn nötig gewesen: das des Oinobios. Letzterem sei von Th. Sohne oder Verwandten das Denkmal errichtet, welches Polemon Gelegenheit zur Besprechung des Grabes bot. Über das ἐπίον entscheidet sich Sch. nicht. Den Kratippos hält er, Schöll recht gebend, für einen grammaticum potius de Alexandrinorum schola quam rerum auctorem. Unnötig ist seine Änderung von τοῦ μὴ κείσθαι § 31 in τὸ μὴ κείσθαι.

11. Bruno Hirschwälder, Zur Biographie des Thukydides. N. Jahrb. 127 (1883), 32.

A. Schöne hatte Bd. 3 dieser Jahresberichte S. 816 die Frage aufgeworfen, woher wohl Mark. 25 διατρέβων ἐν Σκαπτῇ Ὑλῃ ἐπὶ πλατάνῳ ἔγραψε das ἐπὶ πλατάνῳ stammte. Hirschwälder vermutet, ΠΛΑΤΑΝΩΙ sei eine Korruptel aus ΠΑΓΓΑΙΩΙ; Skapte Hyle habe ja am Fusse des goldreichen Pangasion gelegen. Herbst (Phil. 49, 167) sagt, H. habe „mit aller Welt Zustimmung“ diese Verbesserung vorgenommen. Ob noch außer Unger (N. Jahrb. 133, 147) jemand seine Zustimmung zu der Änderung geäußert hat? Stahl (P.-St. I, 1, p. 14) meint: inutilis est Hirschwälderi coniectura, nam frustra est tales fabellas ad rationem velte revocare.

12. J. M. Stahl, Über eine angebliche Amnestie der Athener. Rh. Mus. 39 (1884), 458—465.

Hat μετὰ τὴν ἤτταν τὴν ἐν Σικελίᾳ eine Amnestie stattgefunden? Kirchhoff und Schöll hatten diese Angabe des Didymos¹⁾ bei Mark. 32

„nicht in Athen“, und so hat Ritter auch geschrieben N. Rh. M. III 351 (nicht 337). — Für künftige Leser von Schumanns Abhandlung sei noch zu S. 9 bemerkt, daß sich Kirchhoffs Aufsatz „Über eine Urkunde der Poleten von Ol. 91, 3“ in Bd. 81, nicht 83 der N. Jahrb. f. Phil. befindet.

¹⁾ Stahl meint, des Zopyros; nach seiner Ansicht enthalten die Worte τοὺς γὰρ Ἀθηναίους . . . μνήμασι die Argumentation des Zopyros, wie sie Markellinos bei Didymos gefunden habe und nun in indirekter Rede citiere, die folgenden sodann καὶ καταγινώσκειν bis zum Schluß des § 33 in direkter Rede ein Citat des Markellinos aus Didymos. — Ref. hält folgende Verteilung der §§ 31—33 für richtig: § 31, an dessen Schluß mit Capellmann τοῦτο δὲ φασὶ Ζώπυρον ἱστορεῖν zu rücken ist, Meinung des Zopyros (und Kratippos); § 32 Meinung des Didymos, die Mark. anfangs in indirekter, dann aber καὶ

als zuverlässige Überlieferung in Schutz genommen; nach Stahl ist die Thatsache nicht haltbar. Bedenklich sei schon das Schweigen des Thukydides. Warum ferner sei Th., diese Amnestie vorausgesetzt, erst nach Beendigung des Krieges zurückgekehrt? Schölla und Schumanns Meinung, Thuk. habe das ihn speziell zur Rückkehr ermächtigende Psephisma des Oinobios abgewartet, bzw. als wegen *προδοσία* zum Tode Verurteilter abwarten müssen, sei nicht richtig; jener Volksbeschluss habe allen im Exile Lebenden die Heimkehr ermöglicht und sei auch nach der auf Antrag des Theramenes durch das athenische Volk vollzogenen Ratifikation des Friedens (Xen. Hell. II 2, 22) noch nötig gewesen zur Ausführung der bezüglichen Friedensbestimmung (Plut. Lys. 14). Entscheidend für die ganze Frage sei Thuk. VIII 70, 1 *πλὴν τοὺς φεύγοντας ὁ κατήγον τοῦ Ἀλκιβιάδου ἔνεκα*. Auch die Thatsache, daß der durch Ostrakismos 418 oder 417 verbannte Hyperbolos nach Th. VIII 73, 3 im Frühjahr 411 in Samos ermordet wurde, lasse eine Amnestie von 413 unmöglich erscheinen. Nach Stahl haben wir es in den Worten *τὴν ἐν Σικελίᾳ* entweder mit einem groben Mißverständnis des Didymos, oder mit einer Interpolation des Epitomators zu thun, der auch sonst die Deduktion des Didymos nicht unverfälscht wiedergebe, sondern in § 32 etwas (*ἐν Ἀθήναις*) an verkehrter Stelle zusetze, während er an einer anderen (hinter *ἐκτὸς μὲν*) etwas Wesentliches *<ἐπὶ προδοσίᾳ φεύγοντα>* auslasse.

Hiergegen hat Herbst (Phil. 49, 344–348) geltend gemacht, Thuk. habe die Amnestie von 413 „nach seiner Art“ angedeutet in VIII 1, 4 *πάντα τε πρὸς τὸ παραχρήμα περιδεῖς, ὅσα φιλεῖ δῆμος ποιεῖν, ἐτοῖμοι ἦσαν σὺντατῆν*. Ferner: Amnestieen seien keineswegs allgemeine Begnadigungen; es müßten freiwillige und unfreiwillige *φυγάδες* unterschieden werden; für Thukydides als nach Urteil und Recht mit der Strafe der *φυγή* Belegten habe es, um zurückkehren zu können, eines besonderen Aktes bedurft. — Stahls Erwiderung „Über athenische Amnestiebeschlüsse“ a. Rh. Mus. 46 (1891), 250 ff.

13. August Nieschke, De Thucydide Antiphontis discipulo et Homeri imitatore. Progr. Minden, 1885. 8. 73 S.

Über diese Abhandlung hat schon Franz Müller Bd. 58, S. 98 berichtet. Neben das dort und von Steig (Jahresberichte des Berliner

καταγινώσκουσιν . . . ἐν τοῖς ἀρχαίοις in direkter Rede citiert; § 33 Meinung des Markellinos. — Petersen p. 18 behauptet, mit *ἰγώ* sei nicht Markellinos gemeint, denn dieser gebrauche, abgesehen von § 2 *λέγω δὲ*, *de se loquens* stets den Plural. Aber in § 15 und 41 *ἡμῖν*, 16 und 28 *μὴ ἀγνοώμεν*, 25 *μὴ καὶ θώμεθα* schließt M. seine Schüler mit ein. Markellinos sagt von sich *λέγομεν* § 43 und 44, *εἶπομεν* 37; den Singular gebraucht er § 2 und an unserer Stelle *ἰγώ* . . . νομίζω. Nicht in Betracht zu ziehen sind hierbei die Stellen aus § 45 ff.

Phil. Vereins 14, 30) geäußerte Urteil stellt Ref. das freundlichere und wohlverdiente von Büdinger, der (Poesie und Urkunde bei Thukydides; I, S. 3, Anm. 5) die Dissertation inhaltreich, mit freiem und besonnenem Urteile geschrieben nennt. — VIII 68, 2 wird gründlich besprochen; an seine Konjekturen τῶν καὶ ἑαυτὸν statt τῶν μέχρι ἐποῦ glaubt aber der Verf. selbst nicht recht. Die Resultate seiner Untersuchungen spricht N. auf S. 23 (Thucydidem, si non artissimo verae amicitiae vinculo cum Antiphonte coniunctus aut discipulus eius fuerit, at certe Antiphontis familiaritate usum esse) und S. 73 aus (Thucydidem, licet genus scribendi tamquam ex ipsius scriptoris ingenio procreatum vel exortum sit, tamen pauca ex Antiphontis consuetudine, multa cum ex poetarum studiis tam ex Homericis accepisse, at nihil Gorgiae acceptum rettulisse). In Bezug auf das Geburtsjahr des Geschichtsschreibers ist N. geneigt, die Angabe der Pamphila (471) für wahrscheinlicher zu halten als die Annahmen von Krüger (460—452), Ullrich (459—454), Stahl (464), v. Wilamowitz (cc. 455) und Müller-Strübing (cc. 460). Verwandtschaft des Thukydides mit den Peisistratiden nimmt Nieschke mit M.-Str. an.

14. Georg Friedrich Unger, Die Nachrichten über Thukydides. N. Jahrb. 133 (1886), 97—111 und 145—173.

Gegen v. Wilamowitz sucht Unger (I) zu beweisen, daß das Zeugnis des Praxiphanes bei Mark. 29 f. nicht den Geschichtsschreiber, sondern den Dichter Thukydides im Auge habe. Den Gründen, durch welche Krüger (Leben des Thuk., 1832, p. 61 f. und Epikritischer Nachtrag dazu, 1839, No. 5 „Verschollener Ruhm“) und Ritter (N. Rh. M. 3, 331 Anm. 2) bestimmt waren, συνεχρόνιος . . . ἑταυμάσθη auf den § 28 genannten τέτατος . . . Θουκυδίδης ποιητής, τὸν δῆμον Ἀχερδούσιος zu beziehen, fügt Unger hauptsächlich folgenden hinzu: schon die Thatsache, daß eine Zeitbestimmung nötig gefunden werde, beweise gegen die Beziehung auf den Geschichtsschreiber; und wenn dieser gemeint sei, warum habe ihn Praxiphanes nicht einfach als Zeitgenossen und Teilnehmer des peloponnesischen Krieges bezeichnet? — Darauf erwidert Herbst (Phil. 49, 371) gut: „Daß eine Zeitbestimmung über das Leben dieses Thuk. nicht beabsichtigt war, ist schon daraus klar, weil zur Zeitbestimmung dieser Zeitgenossen selbst erst wieder eine besondere Zeitbestimmung nötig gewesen wäre“, und S. 372: „Entscheidend ist schon, daß Markellinos den Dichter Thuk. nur von Androtion her kennt; also muß der, von dem er aus Praxiphanes weiß, ein anderer sein“. Wie sechs Dichter dazu kommen sollen, in einem Werke περὶ ἱστορίας zusammen genannt zu werden, erklärt weder Krüger noch Unger zur Genüge. Alle Schwierigkeiten der Stelle werden durch Hirzels Erklärung beseitigt, die U. nicht erwähnt. — Übrigens bezieht auch

Sittl, Gesch. d. gr. Litt., II, 404, Anm. 6 die Worte *συγγραφεύς . . . ἱδρυμένη* auf den Dichter Thukydides.

(II). Kratippos hatte nach Dionysios de Thuc. 16 gleiche Blütezeit mit Thuk. (*συγγραφεύς*), wird aber von Mark. 33 für jünger als Zopyros gehalten. Wenn nun Unger dem „sowohl seiner sonstigen Eigenschaften wie wegen Autopsie kompetenten“ Dion. Hal. recht giebt, den Zopyros aber dem alexandrinischen Zeitalter angehören läßt, so findet er den Fehler natürlich bei Markellinos. „Mark. weiß von Kratippos nicht einmal, daß derselbe eine Fortsetzung des Thukydideischen Werkes verfaßt hatte, (er kennt § 43. 44 nur Xenophon und Theopompos als Fortsetzer): las er bei Didymos oder vielmehr Antyllos, Kratippos stimme mit Zopyros überein, so konnte er leicht glauben, Kratippos sei der jüngere von beiden“. Unger bekämpft Schöhl, der den Irrtum bei Dionysios gesucht hatte. Einen gewichtigen Beweisgrund für seine Ansicht über die Zeit des Kratippos nimmt er aus Plutarch, für dessen Thema de gloria Ath. c. 1 nur zeitgenössische Darstellung in Betracht käme und wo nacheinander Thukydides, Kratippos, Xenophon, Kleidemos, Diyllos, Philochoros, Phylarchos als früheste Darsteller ihrer Zeitgeschichte (Kratippos: 411—393) genannt würden. — Ganz anderer Meinung ist Stahl; vergl. No. 15 und besonders No. 17 dieses Berichts.

(III). Gegen v. Wilamowitz sieht Unger folgende Nachrichten, die er zum Teil auf Kratippos' Werk zurückführt, als echt an: Thuk. Mutter habe Hegesipyle geheißsen;¹⁾ seine Frau, aus Skapte Hyle stammend, habe Gruben in Thrakien besessen; Thukydides, wegen strafbarer Fahrlässigkeit von Kleon angeklagt, habe sich der Strafe durch Flucht entzogen und sich als Verbannter immer in Thrakien aufgehalten; zurückgerufen sei er durch das Psephisma des Oinobios, das freilich in erster Linie die Wiederherstellung des Eukles bezweckt habe; gestorben sei er eines natürlichen Todes in Thrakien; in den Kimonischen Gräbern sei nur sein Kenotaphion gewesen, auf dem Grabe habe ein *ἄψρον* gestanden („Katafalk, Leichenbühne, Trauergerüste“. „Konnte es ein deutlicheres und sinnigeres Abzeichen des Kenotaphs geben als den Katafalk, welcher der Aufbahrung wartet?“ „Das Gerüst existierte zu Plutarchs Zeit nicht mehr; daraus erklärt es sich, daß er in dem *μνῆμα* des Thuk. in den Kimonischen Denkmälern die Überreste des Geschichtsschreibers geborgen glaubt.“); Th. habe einen Sohn Timotheos hinterlassen. Als verdächtig bezeichnet Unger die Angabe, Antiphon sei Th. Lehrer gewesen, während Gorgias und Prodikos von ihm nur nachgeahmt seien: nur zu Antiphon werde Th. in persönliche Beziehung gesetzt,

¹⁾ Daß Unger S. 145 v. Wilamowitz mißverstanden hat, ist von Töpfer, Attische Genealogie S. 286 Anm. bemerkt.

weil dieser VIII 68 ehrend erwähnt sei, während Prodikos und trotz der leontinischen Gesandtschaft III 86 auch Gorgias gar nicht genannt werde.

(IV). Die Behauptung des Antyllos bei Mark. 22, der Historiker Thuk. sei Schüler des Anaxagoras gewesen, habe sich ursprünglich vielleicht auf Th. Melesias' Sohn bezogen. Anfang und Ende der 20 Exiljahre könnten wir nicht genau bestimmen. Die Nachricht, daß Xenophon das Werk des Th. herausgegeben habe, erklärt U. für apokryph und verdächtig. Den Gründen Ad. Schmidts (Perikles und sein Zeitalter, II 197) für die Identität des Historikers Thuk. mit dem von diesem I 117 genannten Strategen im samischen Kriege (440) misst Unger keine Beweiskraft bei; er entscheidet sich, wie die meisten,¹⁾ für Melesias' Sohn, den Gegner des Perikles, dessen Verbannung er entgegen der gewöhnlichen Annahme (444) in das Frühjahr 437 setzt. — Gestorben ist Thuk. nach Ungers Meinung zwischen Spätsommer 395, wo frühestens die Bemerkung IV 74 über die 424 in Megara aufgekommene Aristokratie geschrieben sein könne,²⁾ und Sommer 393; Spätgrenze der letzten Arbeit des Geschichtsschreibers an seinem Werke: Konons Mauerbau. — Geboren ist Thuk. nach U. zwischen dem 1. Boëdromion 82, 3 (450) und letzten Metageitnion 82, 4 (449). So spät wie Unger setzt kein anderer das Geburtsjahr des Thuk. an. Schwerlich wird um seiner subtilen Berechnung willen jemand mit der „beliebten Annahme“ brechen, daß man, um das Strategenamt zu bekleiden, wenigstens 30 Jahre alt sein mußte. In dem von Büdinger a. a. O. I S. 12, Anm. 2 citierten Aufsatz von Swoboda über die athenischen Strategen (Rh. M. 45) ist nicht bewiesen, ja nicht einmal behauptet, daß die attische Strategie gesetzlich an eine Altersgrenze nicht gebunden gewesen sei.

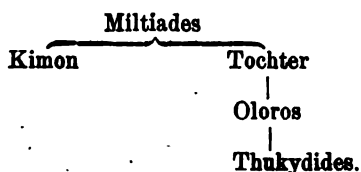
Das Lob, den Stoff sehr fleißig gesammelt zu haben, hat schon Herbst Phil. 49, 367 dem Verf. gespendet. Steig (Jahresberichte des Phil. Ver. zu B. 14, 30) bezeichnet Ungers Ausführungen als trotz seiner oft sehr gewagten Schlüsse lesenswert. Büdinger wünscht ihnen mehr Beachtung als bisher. Im ganzen ablehnend den Resultaten gegenüber verhält sich Bauer, Jahresbericht p. 21.

15. Aus Stahls Bearbeitung der Popposchen Ausgabe ist manches Bemerkenswerte hervorzuheben. St. giebt Schumann recht, daß der Verfasser des ersten Teils (§ 1—45!) der unter Markellinos' Namen

¹⁾ Dagegen Busolt, Gr. Gesch. II 559, Anm. 1: „Der von Th. I 117 erwähnte Strategie war gewiß weder der Historiker, noch der Gegner des Perikles, sondern wahrscheinlich der Acherdusier“. Auch Duncker IX 206 meint, es sei wohl Aristons Sohn von Acherdus gewesen.

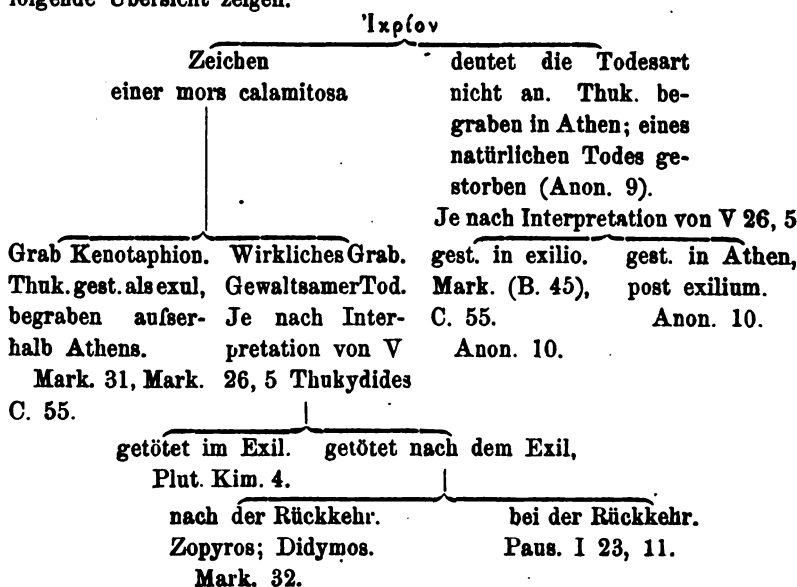
²⁾ Dagegen Herbst, Phil. 49, 154 f.

gehenden Vita mit dem dritten Scholiasten zu Hermogenes identisch sei, will aber von Zosimos als Zusammensteller der drei Teile nichts wissen. Wie auch Schöll, billigt er Saappes Vermutung, daß das aus Didymos Entnommene, nur auf Abkunft und Grab Bezügliche aus dem Kommentar zu Pindar Nem. II 19 stamme. — Zu Mark. 14: Thrakische Besitzungen könnten nicht aus Miltiades' Erbschaft an die Familie des Thuk. gekommen sein, da diese Gegend erst 462 unterworfen sei. Miltiades' Besitzungen auf dem thrakischen Chersones seien durch Eroberung an die Perser verloren gegangen. Zu § 15: Da Thukydides Halimusiäer war, Kimon aber Lakiade, so stamme Th. nicht durch Agnation von Miltiades ab; wahrscheinlich so:



Der § 16, den die ed. ster. nach der handschriftlichen Lesart bot (ὄρολος), ist nach Grauert's Vorschlag geändert. Zu § 17: Weder Coraes' Konjekturen Ἡρώδου, noch Saappes Ὀλόρου wird angenommen, sondern das handschriftliche Ἡροδότου beibehalten. Zu § 18: Weil Th. den Ruhm des Harmodios und Aristogeiton herabsetzte, wurde nach einem besonderen Grunde für sein Wohlwollen gegen die Peisistratiden gesucht; daher Hermippos' Vermutung. Zu VI 55, 1: Auf Traditionen, die in der Familie des Miltiades fortlebten, sei die Peisistratiden-Episode zurückzuführen. Zu Mark. 19: Thasische Gruben waren athenische Domänen; für ihre Ausbeutung zahlten Privatleute Pacht; vielleicht bekam Th. Vater als Verwandter des Eroberers Kimon eine Pachtung. Zu § 22: Th. habe wahrscheinlich Anaxagoras' Lehre gekannt, sei aber nicht sein Schüler gewesen. Zwischen Th. und Antiphon werde necessitudo quaedam bestanden haben. Zu § 25: Die anschauliche Schilderung der Örtlichkeiten um Syrakus läßt auf Autopsie schließen; glaubhaft ist, daß Th. auch in Italien gewesen ist, wenngleich Timaios den Historiker mit dem Politiker Thuk. verwechselt. Aufenthalt in Thrakien nach 424 ist auch aus IV 103, 5 nicht mit Bestimmtheit zu entnehmen. Zu § 29: St. mutzt v. W. auf, er habe Ritters Ansicht vom Aufenthalt des Th. und der fünf Dichter am makedonischen Hofe iterum tamquam novam vorgebracht. (Aber Ritter hatte ja den Dichter Thuk. gemeint!) Gilbert wird recht gegeben, daß συνεχρόνως nur Gleichzeitigkeit bezeichne, sowie daß Aufenthalt bei Archelaos und Unberühmtheit einander ausschließen. Hirzel habe causis parum firmis

confusus vermutet, die Schrift $\pi\epsilon\pi\lambda\iota\sigma\tau\omicron\phi\alpha\varsigma$ sei ein Dialog. Zu § 30: Ein Mißverständnis, wie v. W. dem Markellinos in Bezug auf die vermeintliche Nachricht des Praxiphanes, traute Stahl selbst dem Dümmden nicht zu. Auch Gilberts Erklärung wird verworfen. Weshalb Praxiphanes gesagt habe, zu Archelaos' Zeiten sei Th. unberührt gewesen, sei außerhalb des Zusammenhangs nicht zu erkennen; praestat enim se nescientem fateri quam hariolari. Zu § 31: Wenn nicht zu ermitteln sei, wie das $\iota\chi\tau\omicron\nu$ ausgesehen habe, so sei es noch nicht als Schwindel (v. W. S. 350) zu bezeichnen; die auf demselben mit beruhenden Hypothesen der Alten über den Tod des Th. setzten sein Dasein voraus. Wie hätte auch eine derartige Erfindung entstehen und wie sich behaupten können, da noch zu Plutarchs Zeit das Grabdenkmal des Th. zu sehen gewesen sei! Wie schon ind. lect. Münster 1875 (de morte Thucydidis) p. 10—14, führt Stahl die verschiedenen Äußerungen der Alten über Thuk. Todes-Ort und -Art auf zwei Kontroversen zurück. 1. Wird mit $\epsilon\tau\eta\ \epsilon\iota\chi\omicron\omicron\tau\iota$ in V 26, 5 bis zu der Zeit gezählt, wo Thuk. diese Stelle schrieb, oder bis zur Rückkehr aus der Verbannung? Ist Thukydides in exilio oder als restitutus gestorben? 2. Läßt sich aus dem $\iota\chi\tau\omicron\nu$ etwas über die Art des Todes schließen oder nicht? — Wie Stahl aus der verschiedenen Beantwortung dieser Frage im Altertum die vielfach von einander abweichenden Meinungen herleitet, möge folgende Übersicht zeigen.



Vgl. Schumann S. 11—13; auch S. 149, S. 151 und S. 154 Anm. dieses Berichts.

Zu § 33: Während Stahl ind. lect. Münster 1875, p. 10 noch Meiers Konjektur Ἐρμῖππος (statt Κράτιππος) gebilligt hatte, wird hier gezeigt, es müsse entweder die Stelle bei Dion. Hal. verdorben sein, was in Schäfers Quellenkunde durch ein † vor αὐτῷ als wahrscheinlich angedeutet wird, oder Dionysios sich in Betreff der Zeit des Kratippos geirrt haben, was Schöll p. 446 annimmt. St. bescheidet sich hier (1886) vorsichtig: propter ea quae hoc loco leguntur necesse est Cratippum inter Zopyri et Didymi aetatem vixisse. Zu § 34: Diels, Rh. M. 31, 48 f. hat Stahls Beifall. Dafs Th. den Archelaos überlebt hat, wird aus II 100, 2 geschlossen. Zu § 43: Timotheos scheine vor seinem Vater Th. gestorben zu sein; sonst hätte man ihm wohl das 8. Buch zugeschrieben. Zu Mark. C 54: Th. habe keiner Vorlesung Herodots beigewohnt, sein Werk aber gekannt. Zu Anon. 6. 7: Der Inhalt dieses Paragraphen passe nicht auf Oloros', sondern auf Melesias' Sohn (v. W., S. 349). — Vermist wird bei Poppe-Stahl der Artikel des Suidas s. v. Θουκυδίδης. — Zu I 117, 2: Unter Θ., dem Feldherrn im samischen Kriege, versteht St. nicht unseren Th.; es hätte wohl daran erinnert werden können, dafs Ad. Schmidt kürzlich Mitfords Meinung wiederaufgenommen hat. Zu V 26, 5: Th. aliquantum temporis cum Peloponnesiis iis locis, ubi bellum gerebant, versatus est. Zu VII 44, 1: Die Bemerkung Bauers, aus οὐδ' ἀπ' ἐτέρων gehe hervor, dafs Th. bei beiden kriegführenden Parteien sich erkundigt habe, wird citiert.

Stahls Kommentar zu den Biographien des Markellinos und des Anonymus ist ohne Zweifel allseits freudig begrüßt. Schönes Wunsch aber (Bd. 3, 823), dafs diese, mit neuen kritischen Hilfsmitteln versehen, erneute Herausgabe erfahren möchten, darf wiederholt werden.

16. Alfred Croiset, Thucydide etc.. Livres I et II. Paris, 1886. Darin: Notice sur Th. p. 1—128. I.: Biographie p. 1—15.

Inhalt: 1. Sources de sa biographie. Ausser den wenigen Nachrichten, die Th. selbst über sich giebt, ist fast alles problematisch. 2. Date de sa naissance: näher an 460 als an 470; Pamphila habe, die ἀρχή des Th. in den Beginn des pel. Krieges setzend, nur eine Approximativzahl gegeben. 3. Sa famille. Croiset vermutet (wie Classen), Oloros, Vater des Th., sei der Sohn eines athenischen Bürgers und einer Schwester der Hegesipyle, Tochter des thr. Königs Oloros, gewesen. Mit Stahl sieht er Th. als Grubenpächter, nicht als Besitzer an. 4. Son éducation. Th. könne 446 als 15 jähriger eine Herodot-Vorlesung gehört haben. Wenn Th. nicht Anaxagoras' und Antiphons Schüler gewesen sei, habe er doch unter ihrem Einfluß gestanden. 5. Mouvement intellectuel à Athènes au temps de sa jeunesse; place de Th. parmi les grands esprits de son temps. Eine lesenswerte kleine Skizze. 6. Sa

Jahresbericht für Altertumswissenschaft. Bd. LXXIX. (1894. I.) 11

vie politique. „C'était un modéré que Th. La seule chose qu'il ait en horreur et en mépris, c'est la violence. Th. n'était pas un homme de parti.“ 7. Son échec à Amphipolis; son exil. Wahrscheinlich sei Th. zum Tode verurteilt und dann geflohen. 8. Sa vie en exil. Th. habe von Skapte Hyle aus viele Reisen gemacht; höchst wahrscheinlich sei er in Sicilien und auch in Italien gewesen. 9. Sa mort: zwischen 400 und 395. Allen verschiedenen Nachrichten über den Todesort will Croiset gerecht werden durch die Annahme, Thuk. sei auf einer Reise nach Skapte Hyle gestorben und in Athen begraben.

Zu I 117, 2 bemerkt Cr.: Le Thucydide dont il est ici question (Feldherr im samischen Kriege) est probablement le fils de Milésias (frappé d'ostracisme en 444, mais rappelé sans doute avant 439); cependant il y a doute. Derartige behutsame Zusätze finden sich auch in der Biographie recht oft. Woher übrigens die Behauptung, Melesias' Sohn sei ohne Zweifel vor 439 zurückgerufen? Die deutschen Forscher sind noch nicht einmal über das Jahr der Verbannung einig.

Auf keine der in diesem Berichte bereits besprochenen Streitfragen geht Croiset ein; da sein Buch aber sonst ein philologisches Publikum berücksichtigt, so hätte es auch hier über den Stand der Forschung Auskunft geben müssen. Stahls kurze, aber inhaltreiche Einleitung zur Stereotypausgabe ist verwertet; im übrigen ignoriert Croiset die neuere Litteratur oder kennt sie nicht. Geradezu komisch wirkt die Art, wie Cr. sich v. Wilamowitz' Hypothese von Thukydides' Aufenthalt am makedonischen Hofe vom Leibe hält; S. 12, Anm. 3: Je ne parle pas d'un prétendu séjour de Th. à la cour d'Archélaos, dont on a cru récemment trouver la preuve dans Marcellin 29—31. La phrase de Marcellin est fort obscure et probablement altérée. On en peut tirer tout ce qu'on veut.

Auf wissenschaftlichen Wert kann dieser Abschnitt des Croiset'schen Werkes keinen Anspruch machen. Aus der Wochenschrift f. kl. Phil. 4, 934 ist zu ersehen, daß Nicole (Revue critique 23, 444 ff.) Bedenken auch gegen Punkte der Biographie erhoben hat. Ein mildes Urteil von Stahl findet sich in der Berliner Philologischen Wochenschrift 8, 261; ein scharfes, aber durchaus gerechtes und wohlbegründetes von Cwiklinski in der Zeitschrift für österreichische Gymnasien 38, 518.

17. J. M. Stahl, De Cratippo historico disputatio. Ind. lect. Münster 1887/88. 4. 19 S.

Der erste Teil dieser Abhandlung ist gegen Unger gerichtet, der, abweichend von Schöll (und Schumann), nach Dionysios, de Thuc. iud.

c. 16*), Kratippos für einen Zeitgenossen des Th. hält. In dem zweiten, positiven Teile erklärt Stahl den Kratippos für identisch mit dem zu Ciceros Zeit lebenden Philosophen.

Gegen Schölls Wort, Kratippos' alberne Kritik der Thukydideischen Reden und die noch albernere Erklärung ihres Fehlens im achten Buche lasse über die Umgebung, in welcher Kr. lebte, keinen Zweifel, hatte Unger (N. Jahrb. 183, S. 106) geschrieben, Albernheit gehöre nicht zu den Kriterien der Abfassungszeit eines Werkes, sie könne in jedem Jahrhundert vorkommen. Darauf erwidert Stahl unter Berufung auf I 22, 1; 21, 1; 22, 4, die Vermutung des Kratippos, Thuk. habe im letzten Teile seines Werkes keine Reden angebracht, weil er gemerkt, daß sie der Darstellung der Thatsachen hinderlich und für die Zuhörer lästig wären, setze eine solche Nichtbeachtung der eigenen Äußerungen des Thuk. und eine solche Verkennung der Bedeutung der Reden im öffentlichen Leben seiner Zeit voraus, wie man sie einem Zeitgenossen des Thuk. und Fortsetzer seines Werkes nicht zutrauen könne.

Eine fernere Stütze für seine Ansicht hatte Unger an der Autorität des Dionysios gefunden, der vor Markellinos den Vorzug verdiene. Da nun Stahl den Anfang von Mark. 33 noch als wörtliches Citat aus Didymos ansieht, so müßte nach seiner Auffassung, wenn überhaupt die Glaubwürdigkeit zweier Autoren gegeneinander abzuwägen wäre, nicht Markellinos, sondern Didymos mit Dionysios verglichen werden. Nach Stahl darf aber aus Mark. gar nicht die Thatsache entnommen werden, daß Kratippos dem Zopyros zugestimmt habe; Stahl betont, daß die Worte $\kappa\alpha\iota\ \delta\lambda\theta\epsilon\upsilon\sigma\iota\nu\ \nu\omicron\mu\iota\zeta\eta\ \text{Κράτιππος αὐτόν}$ einen (konzessiven) Bedingungssatz der Erwartung bildeten; Kr. müsse also noch gelebt haben, als Didymos diese Worte geschrieben habe, und Kratippos müsse dem Didymos als in seinem Urteil über Thukydides von Zopyros sehr abhängig bekannt gewesen sein.

Ungers Schlusfolgerungen aus Plut. de glor. Ath. c. 1, daß Kratippos ein Genosse der von ihm beschriebenen Zeit gewesen sei, daß er aus Athen stammte und daß er in die von ihm beschriebene Geschichte persönlich mit eingegriffen habe, erweist Stahl als hinfällig; ein Prinzip, nach welchem Plutarch die Auswahl aus den Historikern getroffen hätte, sei nicht ersichtlich; c. 4 würden unter den Dichtern auch Nichtathener genannt, Pindar und Korinna; die mit den Worten

*) ὃν προνοούμενος ἔοικεν ἀτελῇ τὴν ἱστορίαν καταλίπειν, ὡς καὶ Κράτιππος δ' συνακμάσας αὐτῷ καὶ τὰ παραλειφθέντα ὑπ' αὐτοῦ συναγαγὼν γέγραπεν, οὐ μόνον ταῖς πράξεσιν αὐτὰς ἐμποδῶν γεγενῆσθαι λέγων, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἀκούουσιν ὀχληρὰς εἶναι· τοῦτο γὰρ τοι συνέντα αὐτόν ἐν τοῖς τελευταίοις τῆς ἱστορίας φησὶ μηδεμίαν τάξαι ῥητορίαν, πολλῶν μὲν κατὰ τὴν Ἰωνίαν γενομένων, πολλῶν δ' ἐν Ἀθήναις, ὅσα διὰ λόγων καὶ δημηγοριῶν ἐπράχθη.

οἱ δὲ ἄλλοι πάντες ἀλλοτρίων γεγονάσιν ἔργων ὑποκριταί charakterisierte dritte Gruppe werde dem Ξενοφῶν μὲν γὰρ αὐτὸς ἑαυτοῦ γέγονεν ἱστορία entgegengesetzt, nicht auch der ersten Gruppe: Thukydides und Kratippos.

Plutarch lehnt Alk. 32 etwas von Duris Berichtetes als unwahr ab mit dem Hinweis auf das Schweigen des Theopomp, Ephoros und Xenophon; hier hätte, meint Stahl, Kratippos jedenfalls mit genannt werden müssen, wenn er Alkibiades' Zeitgenosse gewesen wäre. Kratippos werde überhaupt nur an vier Stellen genannt, je einmal bei Dion. Hal., Plutarch, Markellinos und in der Vita Andocidis; als Fortsetzer des Thuk. werde er weder von Mark., noch von Diodor genannt; wenn Dionysios ihn als τὰ παραλειφθέντα ὑπ' αὐτοῦ συναγαγὼν bezeichne, so bedeute das, daß Kr. „omissa ab illo ex aliorum scriptis collegisse et composuisse.“ — Da demnach St. den Kratippos nicht als Thuk. Zeitgenossen anerkennt, so verlieren für ihn diejenigen Vermutungen über Thukydides' Lebensverhältnisse, welche Unger an seine Ansicht von Thuk. und Kratippos' Gleichzeitigkeit geknüpft hatte, ihren Halt.

Wann hat 'nun aber Kratippos gelebt und wer war er? Der mit Pompeius befreundete Philosoph aus Pergamon, sagt Stahl, den Cic. Brut. 250, de divin. I 5, Plutarch Pomp. 75, Cic. 24, Brut. 24 nennt. Mit dieser Vermutung ist die Markellinosstelle vereinbar; und die bei Dionysios wird mit ihr in Einklang gebracht durch Hinzufügung von <σοι> vor oder hinter αὐτῶ. Angeredet ist dann mit ὁ συνακμάσας <σοι> αὐτῶ Q. Aelius Tubero, dem Dionysios seine Schrift widmete. Dionysios konnte nicht gut συνακμάσας ἡμῖν αὐτοῖς sagen, weil er selbst etwa 20 Jahre jünger als Kratippos und Tubero war. Der Aorist nötigt zu der Annahme, daß, als Dionysios diese Worte schrieb, Kratippos entweder schon tot, oder über die ἀκμή längst hinaus war. Da Xenophon, Theopomp, Ephoros, Philochoros die Jahre 411—404 kurz behandelt hatten, so konnte Kratippos wohl auf den Gedanken kommen, mit Benutzung ihrer Werke die Ereignisse am Ende des pel. Krieges nach dem Muster des Thukydides darzustellen.

Auf die seit 1888 mehrfach (Schmid, Herbst, Stahl, Casagrandi) behandelte Frage nach der Zeit des Kratippos ist im nächsten Jahresberichte zurückzukommen.

II. Entstehungsweise und Abfassungszeit.

Die Frage nach der Entstehung des Thukydideischen Geschichtswerkes ist seit Mitte der 70 er Jahre in ein neues Stadium getreten. „Hat Thukydides mit der Ausarbeitung seiner ὑπογραφή erst nach Beendigung des peloponnesischen Krieges begonnen? Oder hat er sein Werk zum Teil schon vor 404 geschrieben, ist insbesondere der

archidamische Krieg bald nach dem Frieden des Nikias verfaßt?“ Dies ist seit Ullrichs „Beiträgen zur Erklärung des Thukydides“ (1846) das Thema zahlreicher philologischer Abhandlungen gewesen. Zu der Frage nach der Abfassungszeit ist nun neuerdings eine andere hinzutreten: „Hat der Geschichtsschreiber selbst sein Werk zur Veröffentlichung fertiggestellt, so daß der überlieferte Text (abgesehen von geringfügigen fremden Zusätzen) von ihm allein herrührt? Oder hat Th. manche Teile seines Werkes unvollendet hinterlassen, und nötigt uns der heutige Text, eine Redaktion von fremder Hand anzunehmen?“ Im folgenden soll zunächst über die auf die Herausgebertheorie bezüglichen Schriften berichtet werden. Derjenige, welcher zuerst die Einheitlichkeit des Verfassers des Thuk. Geschichtswerkes gelehrt hat und am meisten bemüht gewesen ist, Spuren von der Thätigkeit eines Herausgebers nachzuweisen, ist

18. E. A. Junghahn. Sein Aufsatz „Die Reden bei Thukydides“ in den Neuen Jahrbüchern für Phil. und Paed. 1875 (Band 111) p. 657—682 ist bestimmt, eine mangelhafte Redaktion der von Th. unvollendet gelassenen Reden nachzuweisen; durch diese Annahme würden sich nicht nur Widersprüche, falsche Begründungen und andere Ungereimtheiten, die ganz unvereinbar mit dem gesunden Kerne der Reden seien, sondern auch die vielen Wiederholungen von Gegenständen und Worten erklären lassen.

Die einzelnen von Junghahn beanstandeten Stellen hat

19. Sörgel, Die Reden bei Thukydides, N. Jahrb. 1878 (117) p. 331—364 daraufhin geprüft, ob sie wirklich solchen Unsinn enthalten, daß wir sie unmöglich dem Geschichtsschreiber selbst zuschreiben können.

Noch in demselben Jahrgange der N. Jahrb. veröffentlichte

20. Junghahn p. 691—694 eine Entgegnung, „Nochmals die Reden bei Thukydides“ und

21. Sörgel eine „Erklärung“ p. 849—851. Es folgten 1879

22. Junghahns „Studien zu Thukydides“ (N. Jahrb. 119, p. 353—402), in denen J. hauptsächlich auf Grund sprachlicher Beobachtungen noch überzeugender als durch Widersprüche in den Reden die Notwendigkeit der Annahme einer Redaktion von fremder Hand darzuthun sucht.

1882 erschien als Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums zu Mülhausen im Elsaß die gegen Junghahn und Sörgel zugleich gerichtete Abhandlung von

23. Julius Helmbold, Über die successive Entstehung des Thukydideischen Geschichtswerkes; II. Teil: Widerlegung der Annahme einer Redaktion von fremder Hand. Erste Hälfte. — 1886 hat

24. Junghahn, ohne jedoch auf Helmbolds Arbeit Rücksicht zu nehmen, eine dritte Abhandlung erscheinen lassen, in welcher er sich hauptsächlich mit der Peisistratiden-Episode beschäftigt: Studien zu Thukydides, Neue Folge. Historisch-Kritisches, Exegetisches, Polemisches. Berliner Studien für klassische Philologie und Archäologie, Band V, Heft 3.

Junghahn knüpft (N. Jahrb. 111, p. 657) an eine Bemerkung von Blafs an, daß sich in den Reden bei Thukydides Gedanken fänden, die nicht recht an ihrer Stelle seien; geht aber über diesen Tadel noch weit hinaus mit der Behauptung, daß sich an sehr vielen Stellen in den Reden völlig zweckwidrige und sinnstörende Gedanken fänden, welche in dem Zusammenhange, wie sie uns vorlägen, nicht einmal von einem mäßig verständigen, geschweige denn von einem hochbegabten und scharfen Denker niedergeschrieben sein könnten.

Zunächst sollen in der Rede VI 76—80, durch welche Hermokrates als Sprecher der syrakusanischen Gesandtschaft in einer Volksversammlung zu Kamarina den Bewohnern dieser Stadt zuredet, sich nicht an Athen, sondern an Syrakus anzuschließen, die beiden ersten Paragraphen des c. 79 mit einander und mit anderen Stellen dieser Rede unvereinbar sein. Nach meiner Überzeugung ist jedoch gar kein Widerspruch vorhanden. Der Anstoß, welchen Junghahn an c. 79 nimmt, beruht auf der Voraussetzung, es habe zwischen Syrakus und Kamarina dasselbe Rechtsverhältnis bestanden, wie zwischen Athen und Kamarina, nämlich eine *ἑμμάχια*; die Kamarinier sind aber mit den Syrakusanern nur durch *σπονδαί* verbunden gewesen. Um im syrakusanischen und im gesamt sicilischen Interesse Kamarinas Rechtsverhältnis zu den Syrakusanern demjenigen zu den Athenern, dem wahren Sachverhalte zuwider, gleich erscheinen zu lassen, setzt Hermokrates den *σπονδαί* der Kamarinier mit den Syrakusanern ein gut Teil hinzu, ihrer *ἑμμάχια* mit den Athenern nimmt er ebenso viel ab. Er nennt die Kamarinier, obgleich ein Rechtsverhältnis der *ἑμμάχια* mit ihnen nicht besteht, *ἑμμάχοι*, weil sie in der kurz zuvor stattgehabten Schlacht Mitkämpfer der Syrakusaner gewesen sind, und fordert sie auf, *μὴ μαλακῶς ὥσπερ οὖν ἑμμάχοισιν* (c. 78, 4), weil sie nur etwa 70 Mann geschickt haben. Die zu Recht bestehende *ἑμμάχια* der Kamarinier mit den Athenern hingegen mindert er zu einer *ἐπύμαχια* (natürlich ohne diesen Ausdruck zu gebrauchen) herab in den Worten *ἦν γὰρ . . . ἀδικοῦσιν*.*

*) Hierauf hat schon Karl Haupt (De Thucydidis quam vocant fide historica; Progr. Hanau 1875, p. 10) aufmerksam gemacht. Herbst (Philologus 40, p. 329) will den „Widerspruch“ nicht recht anerkennen. Wie bedeutsam aber der Unterschied zwischen *ἑμμάχια* und *ἐπύμαχια* ist, ergibt sich aus I 44, 1 und V 48, 2.

Den Kamariniern war dieses Nivellieren ihrer in Wirklichkeit verschiedenen Rechtsbeziehungen zu beiden kriegführenden Parteien eben recht; sie wollten abwarten, auf welche Seite der Sieg sich neigte, und entschieden sich zunächst für Neutralität; erst VII 33, 1 lesen wir, daß sie entschieden auf die Seite der Syrakusaner treten. — Hiernach passen die Worte *δειλὰ δὲ . . . λέγοντες συμμάχων εἶναι ὁμῶς πρὸς Ἀθηναίους* zu ihrer Umgebung aufs beste und sind in dem Zusammenhange gar nicht zu entbehren. Ein durchaus verfehlter Versuch, diese Stelle gegen Junghahns Angriff zu schützen, ist die Erklärung Sörgels (N. Jahrb. 117, 333—337), welcher meint, der Redner spreche auch in c. 79 von nichts anderem als von Neutralität; Sörgel läßt „die streitigen Punkte in einem alles mit Grau verhüllenden Nebel verschwinden“ (Junghahn, N. Jahrb. 119, p. 359). Ohne Zweifel sind die §§ 1 und 2 des c. 79 gegen den Anschluß der Kamariniäer an Athen gerichtet. Die Anfangsworte sind auch nicht, wie Stahl und Franz Müller wollen, ironisch zu fassen. Die Kamariniäer hätten mit vollem Rechte behaupten können, gegen beide gerecht zu sein, wenn sie sich den Athenern (*συμμαχία!*) und nicht den Syrakusanern (nur *σπονδα!*) angeschlossen hätten; andererseits konnte Hermokrates die Kamariniäer, wenn sie sich an die Mächtigeren, unter Berufung auf die *συμμαχία* mit denselben, anzuschließen Neigung hatten, von diesem Vorhaben wohl abzuschrecken hoffen, indem er ihnen als Motiv für den etwaigen Anschluß an die Athener *δειλὰ* unterschoob. Die Aneinanderreihung der Gedanken in cc. 79—80, 2 ist folgende: „Helft nicht unter feiger Berufung auf eure *συμμαχία* den Athenern; dies wollen nicht einmal die Rheginer. Helft vielmehr uns; ihr und wir müssen eine *συμμαχία* schließen. Neutralität würde euch weder Nutzen noch Ehre bringen.“*)

Wiederholt aufgefallen ist Junghahn in den Reden des Th. die falsche Begründung eines Gedankens durch einen mit γάρ angeknüpften Satz. Nach seiner Meinung können z. B. in der Rede der korinthischen Gesandten I 120, 3 die Worte *ἀνδρῶν γάρ σωφρόνων μὲν ἔστιν, εἰ μὴ ἀδικοῦντο, ἡσυχάζειν, ἀγαθῶν δὲ ἀδικουμένους ἐκ μὲν εἰρήνης πολεμεῖν* nicht von Thuk. geschrieben sein. Helmbold giebt p. 28, indem er *ἀδικουμένους* als *part. praes. de comatu* faßt, eine Erklärung, nach welcher die Worte zu dem Vorhergehenden passen; auch nach Stahl ist das Participium *de imminenti iniuria* gebraucht. — Den vermeintlichen Widerspruch

*) Diese Stelle habe ich Progr. Ilfeld 1889, p. 2—6 ausführlich behandelt, weil Junghahn mehrfach (N. Jahrb. 117, p. 692; 119, p. 359 f; Neue Studien p. 83) auf sie zurückgekommen ist und sie als eine wesentliche Stütze für seine Ansicht bezeichnet hat.

in III 40, 4 hebt die Erklärung Sörgels. Noch glücklicher ist dieser, wo er beweist, daß die Stellen in der Rede der Korinther (I 121, 3) und in der des Perikles (I 143, 1), in denen erwähnt wird, daß die Peloponnesier Geld zu Kriegszwecken aus den Heiligtümern von Delphi und Olympia entleihen könnten, nicht im Widerspruch stehen mit I 142, 1 und II 13. — Auch die Bedenken Junghahns in Bezug auf die Rede des Archidamos I 80—85, in der die Aussichten eines sofortigen und die eines um einige Jahre hinausgeschobenen Einfalls der Spartaner in Attika mehrmals erwähnt und gegeneinander abgewogen werden, halte ich durch Sörgels Darlegung des Zusammenhangs (N. Jahrb. 117, 347—352) für gehoben, trotz Junghahns Erwiderung N. Jahrb. 119, p. 362 f. Des letzteren Bedenken hinsichtlich der wiederholten Behandlung der Devastationsfrage und hinsichtlich der Beziehung der γάρ-Sätze hat auch Helmbold p. 21—25 widerlegt; dieser nimmt aber hier, wie auch an anderen Stellen, eine erst nach wiederholter Vervielfältigung des Textes vor sich gegangene Verschiebung durch einen διορθωτής an, deren Notwendigkeit mir nicht einleuchtet.

In I 70, wo die korinthischen Gesandten, um die Spartaner aus ihrem Phlegma aufzurütteln, eine Charakteristik der unternehmungslustigen, rastlosen und energischen Athener geben, übersetzt Junghahn den § 6 ἐτι δὲ τοῖς μὲν σώμασιν ἄλλοτριωτάτοις ὡπὲρ τῆς πόλεως χρῶνται, τῇ γνώμῃ δὲ οἰκισιότατῃ ἐς τὸ πράσσειν τι ὡπὲρ αὐτῆς gemäß Classens Interpretation. Die Worte bedeuten aber, wie Ref. meint: „Ihren Leib, den sie als etwas ganz Fremdes ansehen, verwenden sie zum Nutzen für den Staat; ihre geistigen Kräfte aber, die sie als ihr aller-eigenstes Gut betrachten, benutzen sie ebenfalls, um im Interesse des Staates thätig zu sein.“ So auch Stahl. (Helmbolds ganz neue Erklärung von σώματα und γνώμη p. 19 f. ist nicht zu billigen.) Den Spartanern obige Worte „vorwurfsvoll zuzurufen, während Enkel und sogar noch Söhne der Helden von Thermopylae unter den Zuhörern waren,“ brauchten die Korinther sich nicht zu scheuen. Die ganze Rede der Korinther ist voll von Vorwürfen; „wenn die Korinther nicht verletzend sprechen dürfen, so ist die ganze Rede zu streichen“ (Sörgel, N. Jahrb. 117, p. 345). — In derselben Rede sollen nach Junghahn (p. 682) die Worte, welche den Übergang vom Tadel der Zauderpolitik Spartas zu der Charakteristik der Athener bilden (I 69, 6 und 70, 1), mehrfach grobe Nachlässigkeit des Denkens zeigen und die Vermutung nahe legen, eine fremde Hand habe zwei getrennte Abschnitte einer unvollendeten Rede durch Einfügung ungeschickt verbunden. Helmbold meint, die Worte αἰτία μὲν γὰρ φίλων ἀνδρῶν ἐστὶν ἀμαρτανόντων, κατηγορία δὲ ἐχθρῶν δεικνυσάντων sähen wie die Erklärung eines Grammatikers aus;

wenn aber auch ihre Unechtheit anerkannt würde, so könne doch auch von dieser Stelle auf eine Redaktion nicht geschlossen werden. Mir scheint Stahl das Richtige zu treffen: *laxius inter se iunctae sunt sententiae, tamen idoneo nexu non carent.* — Darin, daß III 66 keiner Heilung bedarf und die von Junghahn vorgeschlagene Versetzung der Worte des § 2 εἰ ἄρα . . . ἐσαλθόντες eine entschiedene Verschlimmerung verursacht, stimme ich mit Sörgel überein. Auch die Umsetzung der oben besprochenen Worte I 120, 3 ἀνδρῶν γὰρ σωφρόνων κτλ in I 121, 1 scheint mir nicht glücklich, trotz der Zuversichtlichkeit, mit der Junghahn hier seine Leser überzeugt zu haben meint, daß eine täppische Hand im Thukydides arg gewirtschaftet habe. — Daß I 84, 4 καὶ διαφέρειν οὐ δεῖ νομίζειν ἀνθρωπον ἀνθρώπου nicht im Widerspruch steht mit den Anfangsworten von c. 84, 2 μόνοι γὰρ δι' αὐτὸ εὐπραγίας τε οὐκ ἐξυβρίζομεν καὶ ξομποταῖς ἥσσαν ἐτέρων εἰκομεν, ergibt sich aus Sörgels Auseinandersetzung p. 357.

Nach Junghahn sind auch in den Reden des Perikles einige Stellen nicht von dem Eingreifen einer ungeschickten fremden Hand verschont geblieben. Zunächst soll in I 141, 1 die Aufforderung des Perikles ἢ ὑπακούειν πρὶν τι βλαβῆναι, ἢ εἰ πολεμήσομεν . . . (πολεμεῖν) μὴ εἰζόντες μηδὲ ἔνν φόβῳ ἔζοντες ἀ κατήμεθα mit der in I 140, 1 ausgesprochenen μὴ εἶχειν Πελοποννησίοις unverträglich sein. Das ist sie nach meiner Meinung nicht; warum sollte nicht Perikles, auch wenn er schon dringend geraten hatte μὴ εἶχειν Π., dem versammelten Volke noch einmal die Alternative zur Überlegung (διανοήθητε) vorstellen, entweder sofort nachzugeben, oder energisch Krieg zu führen? Der neue Gedanke, den Perikles in c. 141, 1 ausspricht, ist der, daß ein schneller und fester Entschluß zu fassen ist, sei es nun der, welchen die Friedenspartei wünschte, oder der, welchen er selbst empfahl. Der Meinung Sörgels aber, daß ὑπακούειν in c. 141, 1 die prägnante Bedeutung „sich unterwerfen“ habe, kann ich nicht beipflichten, da ὑπακούειν an den beiden anderen Stellen dieser Perikleischen Rede, wo es noch vorkommt (c. 140, 5 und c. 143, 5), und in dem ihr vorangehenden Kapitel 139 § 2 auch nichts anderes als „nachgeben“ bedeutet.

Geradezu mißlingen ist Sörgel der Versuch, den Widerspruch zu beseitigen, welchen Junghahn zwischen zwei Stellen der Leichenrede des Perikles entdeckt hat. Während II 35, 2 ausgeführt wird, warum die Toten unter Umständen beneidet werden, wird in c. 45, 1 ausgesagt, man beneide zwar die Lebenden, nicht aber die Toten. Dieser Widerspruch, der übrigens auch nach Junghahns Ansicht (N. Jahrb. 119, p. 401) unerheblich ist und entschuldigt werden kann, ist durch Interpretation nicht wegzuschaffen; vergebens hat Sörgel

(N. Jahrb. 117, p. 359*) sich bemüht, dies zu thun, vergebens auch Fr. Müller (in seiner erklärenden Ausgabe von II 1—65). Classen, der im Vorwort zu II³ erklärt, über den von Junghahn behaupteten Widerspruch zwischen II 35 und 45 mit Sörgels Urtheil ganz übereinzustimmen und sich auch mit dessen Erklärung aller übrigen Stellen in allen Stücken in vollem Einverständnis zu befinden, hat trotzdem den Gründen zugestimmt, welche Steup (Rh. Mus. 28, p. 131) bewogen haben, die Worte τὸν γὰρ οὐκ ὄντα ἄρας εἰσθεὶν ἐπαίνειν und τοὺς ζῶα für Glosseme zu erklären; durch Steups Verbesserung falle auch der Schein eines Widerspruchs mit II 35 fort. Welches Mißgeschick, daß nun in einem und demselben Buche Sörgels Urtheil über II 35 und 45 in der Vorrede als richtig anerkannt, nachher aber verworfen wird! Junghahn hat sich in dem polemischen Theile seiner „Neuen Studien“ diese „Tücke des Schicksals“ nicht entgehen lassen. Er rechnet p. 72—81 mit seinen Gegnern ab; die Art und Weise, wie diese sich über die Resultate seiner Forschung geäußert hatten, entschuldigt den dort angeschlagenen Ton gegen den „hochverdienten Herausgeber“ (N. Jahrb. 119, p. 364); das Bewußtsein, eine gute Sache zu verfechten, verleiht ihm eine sehr zuversichtliche Sprache und bewegt ihn, nunmehr gegen diesen und „den Rezensenten“ (Sörgels Name wird gemieden) vorzugehen. In der That muß der von Junghahn aufgedeckte Widerspruch als wirklich vorhanden anerkannt werden;** es scheint mir aber richtiger, dafür den Thukydides selbst verantwortlich zu machen, als den Herausgeber oder einen Glossator.

Recht hat Junghahn auch darin, daß er II 39, 2 in den Worten οὐ γὰρ Λακεδαιμόνιοι καθ' ἑκάστους, μετὰ πάντων δ' ἐς τὴν γῆν ἡμῶν στρατεύουσα eine Ungenauigkeit konstatiert, da es II 47, 2 ausdrücklich heißt, die Peloponnesier seien im zweiten Jahre, wie auch das erste Mal, mit zwei Dritteln ihrer Macht in Attika eingefallen. Das Vorhandensein dieser Ungenauigkeit bestreitet Sörgel mit unzureichenden Gründen, da er in seiner Auseinandersetzung p. 360 nur auf οὐ καθ' ἑκάστους Bezug nimmt, nicht aber auf μετὰ πάντων, worauf es hauptsächlich ankommt.

Was II 62, 3 betrifft, so hat Sörgel die überlieferten Worte τῶν τε πατέρων μὴ χεῖρους κατ' ἀμφοτέρω φανῆναι, οἱ μετὰ πόλεων καὶ οἱ

*) Aus einer Bemerkung von Karl Riedel (Der Epitaphios bei Th., Progr. Waidhofen an der Thaya 1884, p. 14) sehe ich, daß Sörgel nach Junghahns Entgegnung (N. Jahrb. 117, p. 401 f.) noch einmal den Widerspruch fortzuinterpretieren versucht hat im Jahrgang 1880 der Blätter für das Bayerische Gymnasial- und Realschulwesen.

**) Dies thut auch Croiset (Revue critique 1888, No. 48), der aber mit scharfen Worten Junghahns surcroît d' analyses minutieuses, de discussions critiques et aussi de polémiques personnelles verurteilt.

παρ' ἄλλων δεξάμενοι κατέσχον τε καὶ προσέτι διασώσαντες παρέδωκαν ἡμῖν αὐτὰ (αἰσχίον δὲ ἔχοντας ἀφαρεθῆναι ἢ κτερόμενους ἀτυχῆσαι) als in den Zusammenhang passend verteidigt und ihre von Junghahn empfohlene Versetzung in c. 61, 4 abgelehnt; letzteres mit Recht; aber Junghahns Bedenken über κατ' ἀμφοτέρα wiegen meiner Ansicht nach schwerer als die Ausführungen Sörgels, der „den Gedanken freier gefaßt“ wissen will. Junghahn nimmt mit Recht an der gewöhnlichen Deutung von κατ' ἀμφοτέρα Anstoß. Wenn Fr. Müller recht hätte, „κατ' ἀμφοτέρα, nämlich im Erwerben und Erhalten; . . . die Negation μή verneint allgemein χεῖρους, besonders aber κατ' ἀμφοτέρα: ihr dürft den Vätern überhaupt nicht nachstehen, und wenn schon, so . . . höchstens in einer Beziehung“, so müßte μὴ κατ' ἀμφοτέρα χεῖρους φανῆναι gestellt sein; aber auch der Zusammenhang spricht gegen seine Interpretation: Perikles will doch die Hoffnung seiner Landleute beleben! Wenn man nicht κατ' ἀμφοτέρα als Glossem streichen will, so muß es auf etwas anderes als auf die nachfolgenden Relativsätze bezogen werden; ich vermute, es weist auf die Worte δύο μερῶν τῶν ἐς χρῆσιν φανερῶν, γῆς καὶ θαλάσσης zurück, und es sind damit die See- und die Landmacht der Athener gemeint.

Wesentlich bestärkt in seiner Annahme einer Redaktion von fremder Hand ist Junghahn durch sprachliche Beobachtungen, welche in den Studien zu Th. niedergelegt sind. Es finde sich, sagt J., in Thukydides eine Sprache, deren Grundcharakter die schlichteste Einfachheit und Natürlichkeit sei, die an Klarheit nichts zu wünschen übrig lasse und sich von derjenigen anderer griechischer Prosaisten ungefähr derselben Zeit, z. B. des Xenophon, in nichts unterscheide; dieser stünde aber eine andere dunkle, unklare, holprige und vom Gebräuchlichen abweichende schroff entgegen; dem Umfange nach kämen die so verschieden behandelten Teile des Werkes einander ziemlich gleich. Die sprachlichen Eigentümlichkeiten seien nicht durch das darzustellende Objekt bedingt; sie fänden sich nicht nur in Reden und in allen einer Rede ähnlichen Particen, wie Betrachtungen u. dgl., sondern auch in geographischen Notizen und in der bloßen Erzählung von Kämpfen und taktischen Bewegungen. Die weitgehende Verschiedenheit der Sprache in einem und demselben Werke so geringen Umfanges sei auch nicht durch die Annahme verschiedener Abfassungszeiten erklärlich; die lange Abwesenheit des Thukydides von Athen infolge seiner Verbannung und die Thatsache, daß sein Leben in eine Zeit fiel, wo die Sprache seines Volkes eine große Entwicklung durchzumachen hatte, seien nicht ausreichende Gründe für die Annahme, daß die Abschnitte mit den sprachlichen Eigentümlichkeiten von der letzten Durchsicht und Nachbesserung resp. Überarbeitung durch den Schriftsteller selbst

herrührten und daher das Gepräge späterer Zeit trügen. Diese Erwägungen und auch der Umstand, daß Mängel des Sinnes nur in denjenigen Abschnitten des Werkes hervorträten, in denen die Eigentümlichkeiten der Sprache in Menge dicht bei einander angetroffen wurden, nötigten zu dem Schlusse, daß das Werk, wie es vorliege, nicht aus dem Geiste eines Autors hervorgegangen sein könne. Alle Spuren einer Überarbeitung bis ins einzelne hinein nachzuweisen, dürfe nicht versucht werden; aber schon die Häufung sprachlicher Besonderheiten berechti-ge zu dem Schlusse, daß eine überarbeitete Stelle vorliege. Junghahn behauptet, durch Annahme von Interpolationen könnten die Rätsel, die sich dem Leser des Thukydides entgegenstellten, nicht gelöst werden. Wollte man die Gründe, aus denen III 84 und III 17 als Interpolationen bezeichnet wurden, gelten lassen, dann müßte aus denselben Gründen ein sehr großer Teil des überlieferten Werkes gestrichen werden, u. a. auch III 82 und 83.*)

Junghahn sucht nun seine Annahme, daß unser Thukydides-Text von zwei Autoren herrühre, an einer Anzahl kleinerer, nicht den Reden entnommener Abschnitte zu erweisen, innerhalb deren die verschiedene Beschaffenheit der Sprache recht auffällig sei (p. 373—379). Des Referenten Überzeugung von einem einheitlichen Autor ist durch Junghahns Sammlungen nicht erschüttert; Ref. bescheidet sich vielmehr gern bei dem, was Classen I², p. LXXX—LXXXIX über die Sprache des Thukydides gesagt hat. Was für ein unzusammenhängendes Werk würde herauskommen, wenn man aus dem Thukydides die über alle Teile der *ζωγγραφή* verstreuten sprachlich schwierigen Partien ausscheiden

*) Die Gründe, mit denen die Behauptung der Interpolation von III 84 gestützt wird, sind allerdings auch mit vom Sprachgebrauch hergenommen, hauptsächlich aber daher, daß schon der Scholiast sagt, keinem Exegeten schiene dies Kapitel Thukydideisch zu sein, und daß Dion. Hal. die Kapitel 82 und 83 bekrittelt, während er c. 84, welches mehr Anlaß zu Aussetzungen bietet, gar nicht erwähnt, es also in seinem Texte nicht gelesen zu haben scheint. Hieraus ergibt sich auch, daß III 82 und 83 nicht auf eine Stufe mit c. 84 zu stellen sind. Von geringer Bedeutung ist der dritte der in Classens kritischer Anmerkung angeführten äußeren Gründe für Annahme der Interpolation, daß nämlich in einer Münchener Handschrift sämtliche Zeilen dieses Kapitels mit dem Zeichen der Unechtheit versehen sind. — III 17 sehen Classen, Müller-Strübing (Thukydideische Forschungen p. 112) und Franz Müller mit Steup ebenfalls als interpoliert an. v. Wilamowitz (Ind. schol. Göttingen 1885, p. 17 Anm.) sagt: famosum caput III 17 utrum e codicillis Thucydidis male intellectis an e suis rationibus item pravis editor amplificaverit, nondum definitio. Stahl und Widmann sind für Echtheit des c. 17; mir hat diese Herbst (Philologus 42. 681—692) wahrscheinlich gemacht. Dagegen: Classen-Steup III², p. 244—249.

wollte! Alle Einzelheiten zu besprechen, würde zu weit führen; in Bezug auf IV 92, worüber Junghahn p. 360 f. und p. 397 handelt, hat Ref. seine abweichende Ansicht (Progr. Ilfeld 1889, p. 12 f.) begründet, weil Junghahn dieses Kapitel für ein solches hält, welches wegen des Zusammentreffens von einem Mangel des Sinnes mit einer Menge von Spracheigentümlichkeiten besondere Beweiskraft habe, und in welchem seine Behauptung, daß es Sinnentstellungen in den Reden bei Thuk. gebe, nicht bestritten werden könne.

Schon N. Jahrb. 119, p. 366 hatte Junghahn behauptet, in die Geschichte der sicilischen Expedition sei die Peisistratiden-Episode gänzlich unmotiviert eingeschaltet, die Sprache derselben sei eigentümlich, die Gedanken wären nachlässig behandelt. In den „Studien zu Thukydides, Neue Folge“ nun bezeichnet Junghahn die Kapitel VI 54—59 als einen Bestandteil der *εὐρυπαρή*, welcher im Vergleiche mit dem guten Kerne des Werkes sehr minderwertig und des Autors unwürdig sei; die darin enthaltenen gegen den Glauben der Menge gerichteten Beweise, daß nicht Hipparch, sondern Hippias seinem Vater in der Tyrannis gefolgt sei, verrieten kein Verständnis für das historische Bedürfnis und seien nicht einem Manne zuzuschreiben, für dessen Begabung das Werk so viele Belege biete: nicht Thukydides, sondern ein späterer Herausgeber habe diesen Abschnitt geschrieben. Das Werk des Th., ursprünglich vielleicht in knapper Form angelegt und unvollendet hinterlassen, sei in dieser Form entweder gar nicht herausgegeben oder doch bei den Hellenen nicht recht durchgedrungen; jedenfalls fänden sich für Würdigung desselben seitens des früheren Altertums keine direkten Beweise. Es sei jemand, vielleicht gar ein Nachkomme des ursprünglichen Autors, darauf gekommen, dem Werke durch Überarbeitung grösseren Umfang und Aufputz zu verleihen, aber mit möglichster Schonung des altertümlichen Rostes, und so habe dieser Mann auch seine Zuthaten auf Rechnung des ursprünglichen Autors gesetzt. Die Mißgriffe des Überarbeiters, die auch in sprachlicher Beziehung sichtbar seien, hätten zu seiner endlichen Entdeckung geführt; sein Ungeschick zeige sich auch darin, daß er, als er in VI 53 die Peisistratiden erwähnt gefunden habe, auf den Gedanken gekommen sei, eine historische Kontroverse zu schaffen. — Junghahn weist den Urheber der Zuthaten einer viel späteren Zeit zu, als der des Verfassers des ursprünglichen Werkes. „Die meisten seiner Gründe (sagt A. B(aue)r im Litterarischen Centralblatt 1887, Sp. 677) haben nur in diesem Falle Beweiskraft für die Existenz des Bearbeiters. Dieser Fall ist jedoch ausgeschlossen, denn die Verbreitung des Thuk. Geschichtswerkes steht für das Jahr 357/6 durch dessen Benutzung bei Aineias, für die Jahre 386—367 ungefähr durch dessen Nachahmung bei

Philistos fest; die Hellenika des Xenophon endlich haben Thukydides in dem uns erhaltenen Umfange zur Voraussetzung, was noch vor das Jahr 386 hinauf verweist. Wenn also ein Herausgeber des Thukydides gesucht wird, so kann man denselben nur (mit v. Wilamowitz) in den Anfang des vierten Jahrhunderts setzen.^{*)}

Stahl (Berliner Philologische Wochenschrift VIII, 167 f.) billigt weder Junghahns kritische Methode, noch eignet er sich irgend eines der positiven Ergebnisse seiner Studien an. Steig (Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin XIV, p. 37) macht gegen Junghahns Urteil über VI 54—59 hauptsächlich geltend, daß sachlich die Peisistratiden-Episode des sechsten Buches mit I 20 steht und fällt.^{**)}

Sitzler (Neue Phil. Rundschau 1887, p. 406 ff.) urteilt, daß es zu Thukydides' Zeit noch nicht eine solche Kluft zwischen Wissenschaft und Volk gegeben habe, welche den von Junghahn p. 4 und p. 25 urgierten Unterschied zwischen einem Irrtume der Geschichte und einem solchen der Volksmasse für die Annahme zweier verschiedener Verfasser von I 20 und VI 54—59 auszubeuten berechtigte. Aus Widmannas Besprechung (Wochenschrift für klassische Philologie 1887, p. 995 f.) ist weder Zustimmung noch Ablehnung herauszulesen. Fr. Müller und Croiset sprechen sich gegen Junghahns Ansicht über die Peisistratiden-Episode aus. Ob ein zustimmendes Urteil überhaupt kommen wird? Mir scheint es, als ob Junghahn in den „Studien zu Th., Neue Folge“, wie auch in seinen beiden früheren Abhandlungen, vergeblich Scharfsinn und Mühe aufgewandt hat, um seine Hypothese einer Redaktion von fremder Hand glaubhaft zu machen.

• 25. U. v. Wilamowitz-Möllendorff, *Curae Thucydideae* (Ind. schol. Göttingen 1885), p. 8—20.

Aus ganz anderen Gründen als Junghahn ist v. Wilamowitz dazu gekommen, einen Herausgeber des Thukydides anzunehmen. Der editor, auf den der Verfasser der „Thukydideslegende“ hinzuweisen nach längerem Bedenken sich entschlossen hat, ist sowohl bezüglich der Art, als auch der Zeit seiner Tätigkeit von dem Junghahnschen Herausgeber so verschieden, daß v. Wilamowitz Junghahns Arbeiten völlig ignorieren zu dürfen geglaubt hat. Gern würde v. W. bei der gewöhnlichen Annahme, *unius Thucydidis aliis alia temporibus scribentis*

*) Entgegnung von Junghahn: N. Jahrb. 135, p. 751 ff.

**) Ungerechtfertigt erscheint mir Steigs ironische Bemerkung über Junghahns „Episode“ von dem Herrn Jakob Wunderlich von der Trybell. Von seinem Standpunkte aus konnte Junghahn J. W. v. d. Trybells erst kürzlich bekannt gewordene Geschichte des 30jährigen Krieges bis zum Prager Frieden sehr passend in Parallele setzen zu dem (ebenfalls unvollendeten) Werke des Th. vom peloponnesischen Kriege.

manum in historiis quales olim ab Ephoro et Xenophonte lectae sunt conspicuam esse, geblieben sein; aber es hat ihm nicht gelingen wollen, die Vermutung von der Existenz eines Mannes zurückzudrängen, qui edidit sub principium saeculi quarti e codicillis Thucydidis imperfectas historias; die anfängliche Vermutung ist ihm so sehr zur Überzeugung geworden, daß er p. 18 äußert: nisi refutabor, in huius hominis ingenio atque consuetudine explorandis cardo eius quaestionis vertetur, quam movit qui primus in Thucydide sapere ausus est Ullrichius.

Zunächst ist v. Wilamowitz durch chronologische Schwierigkeiten, welche das Werk des Thukydides bietet, dem vermeintlichen Herausgeber auf die Spur gekommen.

Aus der Inschrift CIA I 179 ergibt sich, daß im Jahre des Archonten Apseudes ein Feldherr am 13. Tage der ersten Prytanie, ein anderer am letzten Tage der Aiantis Geld zu einer Fahrt nach Kerkyra erhalten hat. In v. 10 der Inschrift ist der Name der Prytanie verstümmelt; aus der Angabe in v. 22 über die zweite Zahlung ist nicht ersichtlich, die wievielte Prytanie die Aiantis gewesen ist. Indem nun v. W. mit Boeckh die Lücke in v. 10 durch *Αλαγρίδος* ergänzt, in v. 22 aber *πρώτης* suppliert, berechnet er, daß die erste Zahlung am 7., die zweite am 29. August geleistet sei, und gewinnt als den Monat, in welchem die Schlacht bei Sybota stattgefunden habe, den September 433; „in solido hoc dudumque iacto fundamento chronologia Thucydidea exstruenda est.“ — Aus einer anderen Rechnungsurkunde, CIA IV 31, folgert v. W., die Athener hätten die dem Befehle des Karkinos, Proteas und Sokrates unterstellten, zum Angriff auf die Küsten des Peloponnes bestimmten 100 Trieren Ende Mai abgesandt; da nun die Entsendung dieser Flotte stattgefunden hat, als die Peloponnesier in Acharnai waren (II 23. 2), und da nach II 19, 1 die Peloponnesier *μετὰ τὰ ἐν Πλαταίᾳ γινόμενα ἡμέρᾳ ὀδοροκαστῇ μάλιστα, τοῦ θέρους καὶ τοῦ σίτου ἀκμάζοντος, ἐσβάλον ἐς τὴν Ἀττικὴν*, so ergibt sich für v. W. als Zeitpunkt für den Überfall von Plataia der Anfang März.*)

Nun sind die Thebaner nach II 2, 1 der handschriftlichen Lesart gemäß in Plataia eingedrungen *Πυθοδώρου ἐπὶ δύο μῆνας ἀρχοντος Ἀθηναίων, μετὰ τὴν ἐν Ποτειδαίᾳ μάχην μηνὶ ἔκτῳ*. Ist nun, wie von v. W. annimmt,

* Eine tabellarische Zusammenstellung der hauptsächlichsten Ansichten (Grote, Curtius, E. Müller, Müller-Strübing, v. Wilamowitz, Lipsius, Duncker, L. Herbst, Holzapfel) über wichtige Daten der Jahre 434—481 giebt Hans Delbrück, *Die Strategie des Perikles*, Berlin 1890; p. 154 und 155. In der Datierung des Überfalls von Plataia stimmen Krüger und Holzapfel mit v. W. überein, während die meisten ihn mit Boeckh in Anfang April setzen.

Plataia im März 431 überfallen, dann muß die Schlacht bei Poteidaia im September 432 gewesen sein.

Die handschriftliche Lesart von II 2, 1 ist aber, wie v. Wilamowitz in Übereinstimmung mit fast*) allen Erklärern annimmt, unhaltbar. Der neue Archon trat sein Amt im August an; Pythodoros hatte also, wenn der Überfall von Plataia im März stattfand, nach demselben das Archontat noch fünf, nicht zwei Monate zu führen. Soll nun, fragt v. W., das δύο in πέντε geändert werden, entsprechend der Emendation Krügers, welcher, da er irrthümlich das Jahr des Pythodoros als ein Gemeinjahr ansah, τέσσαρας vorgeschlagen hat? „Nolo id facere; non tam flumerus me vexat quam elocutio.“ An der Eigentümlichkeit des Ausdrucks, daß die Monate des Archontats vom Schlusse desselben an gezählt werden, hatte schon August Mommsen, Chronologie p. 369, Anstofs genommen; ihm, sowie Müller-Strübing, der daran erinnert hatte, daß in derselben Weise, wie bei dem attischen Archonten, auch bei dem spartanischen Ephoren der Monat bestimmt werden müsse, stimmt v. W. zu und kommt daher zu dem Resultat: sive verus mensium numerus est sive falsus, eliciendus est. Die Datierung κατ' ἄρχοντα in II 2, 1. stehe, meint v. W., auch nicht im Einklange mit V 20, 2, wo der Schriftsteller erkläre, die Rechnung nach Naturjahren κατὰ θέρη καὶ χειμῶνας verdiene den Vorzug. „Quae cum ita sint, fraudis convicta sunt vocabula ista ἐτι δύο μῆνας.“

Nach v. W. ist bei Sybota im September 433, bei Poteidaia im September 432 gekämpft; zwischen beiden Schlachten liegt demnach ein volles Jahr. Nun lesen wir aber, nachdem in I 55 die Rückkehr der korinthischen und der athenischen Schiffe von Kerkyra erzählt ist, im Anfange des c. 56, wo der Bericht über die Feindseligkeiten zwischen Korinth und Athen wegen Poteidaia beginnt, μετὰ ταῦτα δ' εὐθὺς καὶ τότε συνέβη γενέσθαι Ἀθηναίους καὶ τοῖς Πελοποννησίοις διάφορα ἐς τὸ πολεμεῖν, und in c. 57, 1 ταῦτα δὲ πρὸς τοὺς Ποτειδαίτας οἱ Ἀθηναῖοι προπαρεσκευάζοντο εὐθὺς μετὰ τὴν ἐν Κερκύρᾳ ναυμαχίαν. Nach v. W. sind diese beiden εὐθὺς entweder einer groben Nachlässigkeit des Schriftstellers

*) Müller-Strübing (N. Jahrb. 127, p. 577 ff.) verteidigt die überlieferte Lesart, indem er den Überfall von Plataia auf den 1. Juni 431 ansetzt; vgl. darüber L. Herbst, Philologus 46, p. 557 und H. Landwehr, Die Forschung über die griechische Geschichte, Philologus N. F. I, p. 130. — Steup (Thukydideische Studien II, p. 76 Anm.) hält es für möglich an derselben festzuhalten, wenn man annähme, die Würden wären nicht in ganz regelmässigen Fristen zur Erledigung und Wiederbesetzung gekommen. Steup meint auch, einzig und allein eine sich nicht gleich bleibende Dauer der Archontate, Ephorate u. s. w. habe dem Thuk. Anlaß geben können, für seine Kriegsgeschichte eine Darstellung nach Sommern und Wintern, nicht eine solche nach Archontaten zu wählen.

zuzuschreiben, oder man muß annehmen, daß sie nicht von diesem selbst geschrieben seien.

Als ein immanis error et Thucydide indignus werden von v. W. die Worte V 24, 2 καὶ τὸ θέρος ἤρχε τοῦ ἐνδεκάτου ἔτους bezeichnet, da die συμμαχία zwischen den Lakedaimoniern und den Athenern, über welche die Kapitel 22–24, 1 handeln, jedenfalls erst Ende Mai abgeschlossen ist, die Sommerhälfte des Jahres aber schon Ende März beginnt. Auch der zweite Satz von V 24, 2 ταῦτα δὲ τὰ δέκα ἔτη ὁ πρῶτος πόλεμος συνεχῶς γινόμενος γέγραπται wird angefochten; das συνεχῶς sei nicht vereinbar mit den drei Thatsachen, daß 1. schon seit einem Monat Friede gewesen sei, 2. der Krieg durch eine über mehr als ein Jahr sich erstreckende Waffenruhe unterbrochen gewesen wäre und 3. von der Schlacht bei Amphipolis bis zum Frieden alle Feindseligkeiten geruht hätten. Doch will v. W. in c. 24 weder Änderungen noch Streichungen vornehmen, weil es im engsten Zusammenhange mit dem ebenfalls anstößigen c. 20 stehe. Nach V 20, 1 ist der Friede des Nikias geschlossen αὐτόδεκα ἔτων διελθόντων καὶ ἡμερῶν ὀλίγων παρεγκουσῶν ἢ ὅς τὸ πρῶτον ἡ ἐσβολὴ ἡ ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου τοῦδε ἐγένετο. Nun liegen allerdings zwischen dem Überfall von Plataia und dem Frieden des Nikias 10 Jahre und mehrere Tage, aber seit dem ersten Einfall der Peloponnesier in Attika waren bis zum Frieden noch nicht 10 Jahre verflossen. Die Schwierigkeit dieser Stelle wird noch dadurch erhöht, daß hier als Anfangstermin für den Krieg auch der erste Einfall in Attika genannt wird, während Thukydides sonst den Krieg mit der Einnahme von Plataia beginnen läßt. Den Vorschlag Emil Müllers, die Worte ἡ ἐσβολὴ ἡ ἐς τὴν Ἀττικὴν zu streichen, lehnt v. W. aus stilistischen Rücksichten ab; er meint, man müsse dem Schreiber von V 20, der nicht beachtet habe, daß das Jahr des Pythodoros 431 ein Schaltjahr, das des Alkaios 421 aber ein Gemeinjahr gewesen sei, ruhig seinen Irrtum lassen; auf Rechnung des Thukydides sei aber V 20 ebensowenig zu setzen wie V 24.

Der ausführliche Bericht über die Ereignisse, welche mit dem Abfalle von Poteidaia zusammenhängen, schließt sich in I 56 an die ebenfalls ausführliche Erzählung des korinthisch-kerkyräischen Krieges unmittelbar an; über die dazwischen liegenden megarischen Angelegenheiten aber, denen v. W. eine größere Bedeutung beimißt als den epidamnischen Wirren, finden wir bei Thukydides sehr wenig; das die Handelssperre betreffende Psephisma wird in I 67 unter den ἐγκλήματα der Korinther nur kurz erwähnt, von der Ermordung des Anthemokritos findet sich kein Wort. Dies ist nach v. W. so zu erklären, daß der Herausgeber in den Kommentarien des Thuk. einen Bericht über die megarischen Angelegenheiten nicht vorfand und daher die kerkyräischen

und poteidaistischen Dinge durch die beiden oben erwähnten *σύδοι* nahe an einander rückte. Der Herausgeber habe die Lücke, wenn er sie überhaupt bemerkte, vertuscht; hätte er dies nicht thun wollen, so hätte er sie entweder anmerken, oder durch seinen eigenen Bericht ausfüllen müssen; weder das eine noch das andere aber sei bei antiken Herausgebern Sitte gewesen, und daher treffe auch den editor des Thukydides kein Vorwurf. „Quae pietas ut molestissima nobis ita minime inhonesta est.“ In einer Beziehung aber sei der Herausgeber schuld daran, daß Th. inkonsequent zu sein scheine. Bekanntlich habe Th., als er die Ereignisse des Jahres 422/1 schrieb, die Urkunde über die *ἐκχεσίρα* des Jahres 423 (IV 118), sowie die über die *σπονδαί* (V 18) und die *ἐυμμεχία* (V 23) von 421 noch nicht gekannt; hätte er sie aber auch gekannt, so würde er doch gemäß einer constans historicae artis regula, totidem verbis non inseri quae alieno stilo scripta sint, sie nicht ihrem Wortlaute nach in den Text eingefügt haben. Thukydides habe zwar documenta, quibus ad Peloponnesiacum bellum expoliendum uteretur, gesammelt, würde dieselben aber in sein Werk, in welchem er orationes et epistulas suae eloquentiae pignora esse voluit, nicht aufgenommen haben. Der Herausgeber habe, als er die Urkunden in den Text einsetzte, vielleicht nicht gemerkt, daß er den Thukydides in den Verdacht der Inkonsequenz bringe; habe er es aber gemerkt, so verdiene er Anerkennung, weil er veritati servire maluerit quam suavitati. Der Umstand, daß in V und VIII einige Dokumente sich in engster Verbindung mit der Erzählung finden, beweise nichts weiter, als daß in diesen Büchern, von denen Thukydides einige Kapitel ausgearbeitet, sonst aber nur lineamenta entworfen habe, der Herausgeber eine freiere und umfangreichere Thätigkeit entfaltet habe.

v. Wilamowitz' Ausführungen haben von verschiedenen Seiten Zustimmung, aber auch mehrfach energischen Widerspruch erfahren. Gegen den editor hat zuerst

26. J. H. Lipsius geschrieben: Zu Thukydides II 2: Leipziger Studien zur klassischen Philologie, 1885, VIII p. 161—170. Seinen „scharfsinnigen Versuch einer Widerlegung“ hat

27. v. Wilamowitz, wenn auch „kein Freund von Repliken“, einer Antwort gewürdigt (Thukydideische Daten. Hermes 20, p. 477—490), in welcher er nicht nur Lipsius zu widerlegen, sondern auch seiner eigenen Behauptung eine neue Stütze zu geben sucht; p. 487: „Die Einheitlichkeit ist dahin — ihre Verteidiger werden zwar nicht aussterben, aber sie mögen sich zu den Verteidigern unserer Ilias gesellen. Auch die Hoffnung, in dem Werke, wie es einst herausgegeben ward und jetzt besteht, die Hand des Thukydides, wenn auch zu verschiedenen

Zeiten und in verschiedenen Stimmungen, allein thätig zu sehen, ist trügerisch. Mein Programm giebt eine Anzahl Fingerzeige, wo man die Spuren des Herausgebers theils schon gefunden hat, theils finden kann; nur den Namen, die bestimmte Person habe ich zuerst*) hervor-gezogen. Dafs eine solche Person existiert hat, ist notorisch. Was der Herausgeber gethan, wie er es gethan hat, was Geistes Kind er war, das ist nur aus dem Zustande des Werkes zu erschliessen. Dabei wird freilich eine andere auch nur erschlossene Grösse mit in Rechnung gesetzt, Thukydides selbst. Wenn wir diesem selber Widersprüche, grobe Fahrlässigkeit, Unredlichkeit zutrauen, dann brauchen wir den Herausgeber freilich so wenig wie die „blattdürstigen“**) Interpolatoren; dann sollen wir aber aufhören den peloponnesischen Krieg nach diesem unzuverlässigen Scribenten zu erzählen. Ich sehe in Thukydides den Mann, der die Geschichte von 431—424 und die sicilische Expedition mit einer so unvergleichlichen Wahrheit, Klarheit und Sachlichkeit erzählt hat, traue ihm also die lückenhafte und unklare Erzählung der Jahre 423—411 um so weniger zu, als innerhalb dieser Partien einzelnes ganz auf der Höhe der besten Berichte steht. Am wenigsten aber kann ich diesem Muster von Präzision das Ungeheuer von Komposition zutrauen, welches unser jetziges erstes Buch bildet: ein Konglomerat von ungefügten Stücken, Exkurse in Exkurse eingeschachtelt, Dubletten gewöhnlichen Schlages, Dubletten im Sinne der künstlerischen Komposition (eine solche ist die zweite Korintherrede), das Ganze zusammengehalten durch einen äufserst dürrigen Kitt. Wenn sich nun herausstellt, dafs sich in jenem Kite, der die einzelnen Teile verbindet, eine falsche Zeitrechnung findet, wahrlich, dann freue ich mich für Thukydides, dafs objektive Kriterien den Beweis für das ermöglichen, was als subjektiven Glauben mir wenigstens schon seit zehn Jahren das künstlerische Empfinden eingegeben hatte.“ v. W. sucht nun darzuthun, dafs das erste Buch ein Ungeheuer und I 146, weil es in Form und Inhalt unwürdige Phrasen enthalte, unecht sei, und schliesst p. 490: „Dafs der

*) Zur faktischen Berichtigung sei hier, ausser auf Junghabns Arbeiten, auf einen Satz von Otto Gilbert aus dem Jahre 1878 (Phil. Anz. 9, p. 34) verwiesen: „Der Herausgeber des Gesamtwerkes nach Thukydides' Tode hat offenbar das selbständig ausgearbeitete und vorläufig lose angefügte Stück I 22 mißverständlich und willkürlich zwischen c. 21 und c. 23 eingeschaltet, wo es am allerunmotiviertesten steht. Ihm — dem letzten Herausgeber — dürfen wir auch wohl die Änderung von τῶν γὰρ c. 23 mit. in τῶν δὲ zuschreiben.“

**) Müller-Strübing sucht (Thukydideische Forschungen, p. 149 ff.) die Fälschungen eines blutdürstigen Verleumders in dem Berichte über die Bestrafung der von Athen abgefallenen Mytilenäer nachzuweisen.

Herausgeber nicht mehr als schlechten Mörtel zu liefern wufste, wollen wir ihm nicht verübeln; danken wir ihm doch alles, was wir haben. Aber dafür, daß jener es nicht besser konnte, soll Thukydides nicht büßen, und am wenigsten darf die Geschichte Athens sich verrenken, damit der Zerfall des Thukydideischen Wunderbaues vertrauensseligen Lesern kein Ärgernis bereite.“

Auf v. W.s Replik folgte eine kurze Duplik von

28. Lipsius: Nochmals zu Thukydides II 2 (N. Jahrb. 131, p. 675—679).*)

29. Müller-Strübing (Die Kerkyräischen Händel bei Thukydides. N. Jahrb. 133, p. 585 ff.)

sagt, v. Wilamowitz habe in bekannter Manier die Existenz eines Herausgebers gleich als notorisch bezeichnet; so stehe aber die Sache wohl noch nicht. Er selbst hat nun in den Berichten über Greuelszenen auf Kerkyra III 81 und IV 47 Variationen desselben Themas entdeckt und meint, Thukydides habe die zweite Bearbeitung der danse macabre erst nach Veröffentlichung seiner Geschichte des archidamischen Krieges vorgenommen, um sie mit gewissen Modifikationen an die Stelle der ersten treten zu lassen, der Herausgeber aber habe in seinem pietätvollen, allerdings etwas stupiden Bemühen, nichts umkommen zu lassen, was er von der Hand des Th. vorfand, beide aufgenommen. Also rechnet auch M.-Str. sogleich mit einem Herausgeber, trotz des Vorwurfs, den er gegen v. W. erhoben hat. M.-Str. glaubt aber mehr als v. W. gethan zu haben; er hofft, es sei ihm gelungen, „die angeblich schon früher notorische Existenz des Herausgebers vielleicht doch noch notorischer zu machen, nebenbei auch vielleicht einiges Material zu liefern, um aus dem Zustande des Werkes erschließen zu können, was der Herausgeber gethan, wie er es gethan hat, wes Geistes Kind er war.“

*) Kurz erwähnt sei hier, daß Junghahn (Studien zu Th., N. F. p. 70) seiner Freude Ausdruck giebt, weil der von ihm zuerst ausgesprochene Gedanke Geltung zu gewinnen anfangt. — Steig, p. 24, urteilt, v. W. habe sich ein wirkliches Verdienst um Th. erworben und die Wege gewiesen, auf denen man in den Aufbau des Geschichtswerkes tiefer eindringen werde; der ganze Zug seiner Ausführungen sei auf das Große gerichtet; daneben würden diejenigen nicht bestehen, welche mit den immerhin kleinen Mitteln der Textänderung eine notdürftige Übereinstimmung in die Zeitverhältnisse zu bringen versuchten. — Franz Schröter hat in seiner Dissertation „Ad Thucydidis librum VII quaestiones philologicae“ (Königsberg 1886), wo er p. 5 die Herausgeberhypothese streift, sich eines bestimmten Urteils enthalten; doch läßt seine ganze Argumentation vermuten, daß er mit einem editor rechnet.

30. Eduard Schwartz (Über das erste Buch des Thukydides; Rheinisches Museum 41, p. 203—222)

unterzieht eine Anzahl von Stellen in der s. g. Archäologie einer näheren Betrachtung und stößt dabei auf „eine Fülle von Anstößen, Wiederholungen und Durchbrechungen des Zusammenhangs“; er protestiert gegen Cwiklinskis Methode, Schwierigkeiten und Unterbrechungen des Zusammenhangs durch die Annahme nachträglicher, aber von Thukydides selbst vorgenommener Einfügungen zu erklären, weil es unhistorisch sei, so schwere Beschuldigungen, wie sie von Cwiklinski als Konsequenzen seiner Ansicht zugegeben werden müßten, gegen einen Geschichtsschreiber zu erheben, dessen auf die Spitze getriebenes Streben nach Genauigkeit im Faktischen, dessen eiserne Konsequenz im Denken, dessen Bemühen, Stoff und Darstellung zu einem unauflöselichen Ganzen zu verschmelzen, noch keiner ungestraft in Zweifel gezogen habe. Schwartz meint, es führe nur ein Ausweg aus dem Labyrinth der Schwierigkeiten heraus: das Werk des Thukydides liege in einer Überarbeitung vor, durch welche ein unbekannter Herausgeber die von Thukydides hinterlassenen Konzepte, Dispositionen und Ausarbeitungen zu einem Ganzen zu vereinigen versucht habe. Auf diesen Ausweg führe auch folgende sehr einfache Überlegung: Thukydides' Werk sei unfertig; ein unfertiges Werk aber gebe niemand selbst heraus, abgesehen von ganz besonderen Fällen; wenn aber das Werk von einem anderen herausgegeben sei, so müsse dessen redaktionelle Thätigkeit in irgend einer Weise sich offenbaren. Resultat p. 222: „Die unitarische Auffassung ist in der Thukydideischen Frage ebenso rettungslos verloren wie in der Homerischen.“ — Sind keine Retter da?

31. Adolf Bauer schließt seinen Aufsatz „Der Herausgeber des Thukydides“ (Philologus 46, p. 458—490) mit den Worten: „Der Herausgeber des Th. ist einer Gespenstererscheinung vergleichbar. Dieselbe wird niemand schrecken, der ihr nur ernsthaft zu Leibe geht; sie hat Fleisch und Bein, nur von einigen kümmerlichen und fremdartigen Lappen verdeckt; reißt man diese weg, so enthüllt sich eine wohlbekannte Persönlichkeit: Thukydides des Oloros Sohn aus Athen.“ — Anch

32. Ludwig Herbst, der sich Philologus 46, p. 522—556 mit den Curae Thucydideae, mit den Thukydideischen Daten und mit Lipsius' erster Kritik beschäftigt, bezeichnet den editor als einen Schemen; und der neue Weg, auf welchen v. Wilamowitz die Thukydidesforscher zu weisen „sich berufen gefühlt“ hat, führt nach Herbsts Meinung so in die Irre, daß er diejenigen, welche diesen Weg gehen, von einer Krankheit ergriffen nennt und ihnen gesunden Menschenverstand nicht zutraut. (p. 556: „Wie sollte diese Krankheit nicht aus-

rasen und der gesunde Menschenverstand nicht endlich wiederkehren! Beim Homer fängt man wieder an, die Odyssee als das Muster eines einheitlichen Epos zu preisen; ich glaube den Thukydides so weit zu kennen, um vorauszusehen, daß auch bei ihm die Zeit der Umkehr nicht ausbleiben wird.“) — Was die Sache betrifft, so bekennt Ref. durch Herbsts Ausführungen in seiner unitarischen Auffassung des Thukydides wesentlich bestärkt zu sein.

In II 2,1 (Προθόδωρον ἔτι δύο μῆνας ἀρχοντος Ἀθηναίους, μετὰ τὴν ἐν Ποτειδαίᾳ μάχην μηνὶ ἔκτω) streicht Bauer mit v. Wilamowitz ἔτι δύο μῆνας; von der falschen Zahl abgesehen sei die Wendung sowohl bei Thukydides als auch überhaupt unerhört. Adolf Schmidt (N. Jahrb. 133, p. 332—335) läßt die Worte ἔτι δύο μῆνας mit alleiniger Ausnahme des Buchstabens : intakt und sucht zu zeigen, an Stelle des : habe bei Thuk. das einem : nicht unähnliche Zeichen für ἡμῶν gestanden, so daß ἔτι(ι) δύο μῆνας = ἔτος ἡμῶν δύο μῆνας wäre. Diese Erklärung ist auch in Ad. Schmidts von Franz Rühl herausgegebenem Handbuche der griechischen Chronologie p. 332 und p. 389 wiederholt; der Ausdruck ἔτος ἡμῶν δύο μῆνας anstatt ἔκτω μῆνας ist aber ebensosehr eine „Auflehnung wider den Genius der griechischen Sprache“, wie die von Schmidt bekämpfte philologische Argumentation Greswells, der die Worte II. ἔτι δύο μῆνας ἀρχοντος gedeutet hat „als P. erst zwei Monate Archon war.“ Lipsius, Unger (Philologus 43, p. 577 ff.) und Herbst ändern mit Krüger δύο in τέσσαρας. Die Rückwärtszählung hält Lipsius für sprachlich zulässig; Herbst verteidigt den Ausdruck p. 532*) gegen v. Wilamowitz, und Ad. Schmidt hat (N. Jahrb. 133, p. 332) zum Beweise, daß das ἔτι in solchem Zusammenhange keineswegs ungebräuchlich sei, die Stellen Cassius Dio 47, 15 πέντε ἡμέρας ἔτι ἀρχοντας und Plutarch Cic. 23 ἔτι ἡμέρας ὀλίγας ἀρχοντας angeführt.

Auch in der Bestimmung II 2, 1, der Überfall von Plataia sei μετὰ τὴν ἐν Ποτειδαίᾳ μάχην μηνὶ ἔκτω erfolgt, sieht Lipsius einen Zahlfehler: dieser Ansatz sei absolut unvereinbar mit dem, was wir über die Dauer der Zwischenzeit zwischen dem Kriegesbeschlusse des peloponnesischen Bundes und dem ersten Einfall in Attika aus I 125, 2 erfahren: ὁμοῦ δὲ καθισταμένοις ὦν ἔδει ἐνιαυτός μὲν οὐ διετρίβη, ἔλασσαν δέ, πρὶν ἐμβαλεῖν ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ τὸν πόλεμον ἀρᾶσθαι πανερῶς; nach dieser Angabe müsse, da der erste Einfall in Attika etwa 80 Tage nach dem Überfall von Plataia, also im Juni 431, stattgefunden habe, die Schlacht bei Potidaea aber im September 432 gewesen sei, der Kriegesbeschluss etwa im Juli oder August 432, d. h. schon vor der

*) Hierzu vgl. Herbsts späteres Zugeständnis der Verbindung ἀρχοντος Ἀθηναίους Philologus 49, 160.

Schlacht bei Poteidaia gefallen sein; in Wahrheit aber sei dieser Beschluß vielmehr eine Anzahl von Monaten nach jener Schlacht gefallen. Lipsius schaltet nun hinter $\mu\eta\upsilon\iota\ \xi\epsilon\tau\alpha\iota$ die Worte $\kappa\alpha\iota\ \delta\epsilon\sigma\iota\tau\alpha\iota$ ein, verlegt also die Schlacht bei Poteidaia in den November 433, und auf diese Weise löst er nicht nur den Widerspruch zwischen I 125, 2 und II 2, 1, sondern rettet auch, da die Schlachten bei Poteidaia und Sybota nach seiner Konjektur nur durch einen Zeitraum von ungefähr drei Monaten getrennt sind, die beiden $\epsilon\delta\delta\acute{\omicron}\varsigma$ I 56 und 57, aus welchen v. Wilamowitz geschlossen hatte, daß der Herausgeber des von Thukydides unvollendet gelassenen Werkes die Erzählung der nahezu ein Jahr auseinander liegenden $\kappa\epsilon\kappa\rho\epsilon\sigma\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$ und $\Pi\omicron\lambda\omicron\upsilon\sigma\alpha\iota\alpha\tau\iota\kappa\acute{\eta}$ in unmittelbaren Zusammenhang gesetzt habe.*) — Daß durch die genannte Textänderung Kongruenz erzielt werde, giebt v. Wilamowitz (Th. D. p. 485) zu; aber die Wahrheit, sagt er, habe Lipsius hinauskonjiziert; die geschichtliche Wahrscheinlichkeit sträube sich wider die von L. vorgenommene Verteilung der Ereignisse; die Jahreszeit, die Gefahren der thrakischen See und die Härte des thrakischen Winters seien außer Acht gelassen; auch hätte die Zeit, welche L. zwischen die Schlachten von Poteidaia und den Überfall von Plataia einschiebe, die zehn Monate, welche er in II 2, 1 hineinkonjiziere, nur einen rechnungsmäßigen Wert und sei ebenso inhaltslos wie die Königsjahre, mit welchen die Chronographen die Lücken ihrer Systeme stopften. Während nun v. W. die 6 Monate verteidigt, giebt er Lipsius darin recht, daß I 125, 2 unvereinbar sei mit der Zeit, in welche nach der von ihm vertretenen Rechnung die Tagatzung falle, Winter 432. Und nun kehrt er den Spieß um: Lipsius habe der Herausgeberhypothese nicht den Boden entzogen, sondern durch den Hinweis auf I 125, 2 eine neue Stütze verliehen; diese Stelle trete als dritte zu I 56, 1 und 57, 1 hinzu und sei nur eine Instanz mehr für seine Ansicht über die Entstehung jener beiden $\epsilon\delta\delta\acute{\omicron}\varsigma$; sie verdiene auch deshalb beherzigt zu werden, weil sie mit V 20, 1 stehe und falle, denn wie es hier heiße $\alpha\upsilon\tau\omicron\delta\epsilon\kappa\alpha\ \acute{\alpha}\nu\theta\epsilon\iota\ \delta\epsilon\lambda\delta\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \eta\mu\epsilon\tau\epsilon\upsilon\sigma\iota\ \delta\lambda\acute{\iota}\gamma\omega\varsigma\ \kappa\alpha\tau\epsilon\gamma\epsilon\gamma\eta\mu\epsilon\upsilon\sigma\iota\tau\epsilon\varsigma\ \eta\ \acute{\alpha}\varsigma\ \tau\omicron\delta\ \pi\rho\acute{\omicron}\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma\ \eta\ \acute{\alpha}\sigma\theta\epsilon\lambda\acute{\alpha}\ \eta$

*) Es ist beachtenswert, daß fast gleichzeitig mit Lipsius auch Steup (Thuk. Studien II, p. 41 ff.) seine Zweifel an der Richtigkeit der Bestimmung der Dauer der Zwischenzeit zwischen der Schlacht bei Poteidaia und dem Überfalle von Plataia, welche wir II 2, 1 finden, ausgesprochen und begründet hat. Steup hat jedoch davon abgesehen, zu bestimmen, den wievielten Monat man statt des sechsten genannt zu finden erwarten müßte. — Auch Bauer meint, die 6 Monate ständen im Widerspruch zu allen andern, sich gegenseitig stützenden und im Zusammenhang unentbehrlichen Daten des Thukydides; eine Zahl sei II 2, 1 notwendig: es müsse also an dieser Stelle eine Textveränderung vorliegen.

ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου τοῦδε ἐγένετο, so werde auch in I 125, 2 der Einfall in Attika mit dem πόλεμον ἀρᾶσθαι identifiziert; V 20, 1 werde durch diese Übereinstimmung mit I 125, 2 vor Konjekturen geschützt; wenn aber auch der Widerspruch aus V 20, 1 durch Hinauswerfen der Worte ἡ ἐβολὴ ἡ ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ kümmerlich entfernt werde, so bleibe doch die Schwierigkeit in V 24, 2; die Dublette ταῦτα δὲ τὰ δέκα ἔτη ὁ πρῶτος πόλεμος συνεχῶς γινόμενος γέγραπται könne durch doppelte Redaktion notdürftig erklärt werden, es bleibe aber die falsche Datierung von καὶ τὸ θέρους ἔργου vom Mai oder Juni.

Mit vollem Recht hat Herbst (Phil. 46, p. 543 f.) sprachliche und sachliche Bedenken geltend gemacht, die Lipsius' Konjektur μὴν ἔκτω καὶ ὀκτώτῳ entgegenstehen; er hat aber auch eine derartige Verteilung der Ereignisse vorgenommen, daß I 125, 2 und II 2, 1 sich nicht widersprechen. Indem er die Lücke in CIA I 179 v. 22 nicht durch πρώτης, sondern durch τρίτης ergänzt — die eine Konjektur ist ebenso berechtigt wie die andere —, kommt er zu dem Resultate, daß die Schlacht bei Sybota nicht im September, sondern im November 433 geschlagen ist. Der Überfall von Plataia hat Anfang April stattgefunden, also ist nach den Angaben in II 2, 1 die Schlacht bei Poteidaia in den Anfang Oktober 432 zu setzen und der erste Einfall der Peloponnesier in Attika Ende Juni 431 gewesen; der Kriegsbeschluss ist Ende Oktober 432 (also nach der Schlacht bei Poteidaia) gefasst; mit den Worten ἐνιαυτὸς μὲν οὐ διατρίβη, ἔλασσον δὲ ist eine Zeitdauer von 8 Monaten (Ende Oktober 432 bis Ende Juni 431) umschrieben. Indem Herbst den Gründen nachforscht, durch welche die Athener im Frühjahr 432 sich von schnellerem kriegerischem Vorgehen gegen Makedonien und Chalkidike haben abhalten lassen, hat er zugleich wahrscheinlich gemacht, daß sie προπαρεσκευάζοντο εἰς τοὺς μετὰ τὴν ἐν Κερκύρα ναυμαχίαν, und damit hat er die beiden von v. Wilamowitz dem Herausgeber zugesprochenen εἰς τοὺς dem Thukydides als sein Eigentum zurückgegeben. — v. Wilamowitz vermisst nun zwischen den Κερκυραϊκά und den Ποτειδαϊτικὰ eine Darstellung der megarischen Angelegenheiten. „Ob aber,“ sagt Lipsius (L. St. 8, p. 168), „Thukydides die Entstehungsgeschichte des megarischen Psephisma, bei der allerdings auch der Ermordung des Herolds Anthemokritos zu gedenken gewesen wäre, darzustellen beabsichtigt hat, das muß doch bei der Art, wie er dasselbe nur beiläufig unter den Anlässen des peloponnesischen Krieges erwähnt (I 67, 4) oder andeutet (I 118, 1) mindestens sehr zweifelhaft erscheinen. Und auch Herbst bestreitet, daß es des Thukydides Absicht gewesen sei, die megarischen Dinge ausführlich zu erzählen; in I 139 hätte Thukydides doch wohl unmöglich mehr als die Worte προύλεγον τὸ περὶ Μεγαρέων ψήφισμα καθελούσι μὴ ἂν γίνεσθαι

κόσμον schreiben können, wenn er schon vorher die megarischen Dinge ausführlicher erzählt hätte oder es sein Plan gewesen wäre, dies noch nachträglich zu thun; auch mache es für des Thukydides Kriegserzählung einen Unterschied, ob Händel, wie die kerkyräischen und die poteidaiaischen, zu kriegesischen Aktionen führten, oder Rechtsfragen blieben, wie die megarischen und aiginetischen, wie solche auf dem Rechtswege auszumachen die Athener sich immer bereit erklärt hätten. — Dafs in I 125, 2 keineswegs, wie in V 20, 1, eine abweichende Rechnungsweise befolgt sei, hat Lipsius (N. Jahrb. 131, p. 678) gezeigt; während in V 20, 1 die Dauer des archidamischen Krieges genau berechnet werden soll, handelt es sich in I 125, 2 lediglich darum, „die Zeit zu bestimmen, welche nach gefafstem Kriegsbeschlufs zu den Rüstungen der Bundesmitglieder erforderlich war, ehe es zu dem von Anfang an geplanten Einfall in Attika kommen konnte; dieser durfte im Gegensatz zu dem Überfall von Plataia als offener Ausbruch des Krieges bezeichnet werden, wird aber damit keineswegs als Epoche hingestellt, nach der Thukydides die Kriegsjahre zu berechnen beabsichtigte. Dafs also beide Stellen zusammen stehen und fallen, ist nicht richtig; wohl aber kann aus der Stelle des ersten Buches die Interpolation in V 20, 1 geflossen sein.“ Auch Bauer bemerkt, dafs in I 125, 2 von den Lakedaimoniern die Rede ist und nur von ihnen, dafs also dort nicht mehr gesagt ist, als dafs die Lakedaimonier, indem sie in Attika einfielen, den Krieg *φανερῶς* begonnen hätten. — Die Zeitbestimmung in II 2, 1 II. *ἔτι δύο μῆνας ἀρχοντος* ist nicht, wie v. Wilamowitz meint, unvereinbar mit V 20, 2. „Wenn Th.,“ sagt Lipsius, „die Berechnung der Kriegsdauer nach bürgerlichen Jahren darum ablehnt, weil je nach dem Einfall eines Ereignisses in Anfang, Mitte oder Ende des Amtjahres sich die Rechnung wesentlich verschiebt, so darf daraus schwerlich gefolgert werden, dafs er nicht im einzelnen Falle die Angabe des Amtjahres durch Bezeichnung der zu seiner Erfüllung noch fehlenden Monate näher bestimmen konnte, um den Zeitpunkt des Kriegsbeginns mit möglichster Genauigkeit zu fixieren.“*) — Die Anknüpfung des Termins mit *ἤ* in V 20, 1 *αὐτόδεκα ἐτῶν διαλθόντων καὶ ἡμερῶν ὀλίγων παρενεχουσῶν ἤ ὡς τὸ πρῶτον ἢ ἐσβολὴ ἢ ἐκ τῆν Ἀττικῆν καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου τοῦδε ἐγένετο* nennt v. Wilamowitz abstrus. Dafs dieselbe durch die komparativische Bedeutung von *παρενεχεῖν* zu erklären ist, glaube ich mit Lipsius und Herbst; letzterer hat auch gegen Unger (Phil. 43, p. 624) und andere, welche

*) Schmitt (Quaestiones chronologicae ad Th. pertinentes; diss. inaug. Leipzig 1882) p. 23: cumulatione temporis definitionum uti solet scriptor, cum animos legentium ad graviores res attendere vult; cf. I 87, 6; II 2; V 20. 25

meinen, *παρενεγκουσῶν* könne eine Abweichung auch nach unten hin bezeichnen, mit Recht p. 514 und 518 geltend gemacht, daß *καὶ ἡμερῶν ὀλίγων παρενεγκουσῶν* nur in addierendem Sinne gedeutet werden dürfe. Ausführlicher hatte Herbst schon Phil. 42, p. 626 ff. über *παρενεγκουσῶν* ἢ gehandelt.

Mit Herbsts Behandlung der Worte *ἡ ἐπολὴ ἡ ἐς τὴν Ἀττικὴν καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου τοῦδε* (p. 515 ff.) hingegen stimme ich nicht überein, so wenig wie ich mich davon überzeugen kann, daß von den beiden in II 1 an *ὁ πόλεμος* angeschlossenen Relativsätzen *ἐν ᾧ οὕτε ἐπαμείνυντο ἔτι ἀκροῦται παρ' ἀλλήλους καταστάντες τε συνεχῶς ἐπολέμουν* der erste dem redaktionellen, der zweite dem offiziellen Kriegsbeginne Rechnung tragen soll. In I 125, 2 ist es, wie schon erwähnt, gar nicht des Schriftstellers Absicht, eine Epoche für den Anfang des Krieges zu bestimmen; auch in II 19, 1 nicht; Th. rechnet den Krieg immer von dem Überfall von Plataia an. „Man sollte doch an die Lektüre des Thukydides mit so viel Achtung vor dem Schriftsteller gehen, daß man bei ihm nicht das Unvernünftigste für möglich hält. Er, der zu Anfang des Krieges sagt, daß dieser mit dem Überfall von Plataia im Frühjahr beginne, der dann bisher alle die 10 Jahre seine Sommerhälften mit dieser Epoche begonnen hat, soll hier nun, und warum denn? seine Epoche geändert und dies Jahr mit dem Einfall in Attika begonnen haben?“ Sollte sich Herbst wohl dagegen verschließen können, daß er sich hier mit seinen eigenen Waffen schlägt, daß jedes dieser seiner Worte (p. 517) gegen seine Erklärung spricht, bei deren Verfechtung er in der That, wie Unger (Phil. 43, p. 624) sagt, mit zwei Kriegsbeginnen zugleich arbeitet? Unzweifelhaft ist Herbst von der allerhöchsten Achtung vor dem Schriftsteller erfüllt, dem er ein gut Teil seiner Kraft gewidmet und um dessen Interpretation er sich große Verdienste erworben hat; aber mit seiner Behandlung dieser Stelle bezeugt er seine Achtung nicht vor dem Thukydides, sondern vor dem Thukydidestexte. „Th. kann,* so lesen wir p. 516, „ich möchte sagen, um seinem Gewissen zu genügen, die offizielle Rechnung nicht unerwähnt lassen, daher erscheint auch*) hier *ἡ ἐπολὴ ἡ ἐς τὴν Ἀττικὴν*, aber das wird wieder ausgelöscht, und verbessernd setzt er hinzu *καὶ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου τοῦδε*.“ Um seinem Gewissen zu genügen? Dann hätte ihm das Gewissen doch erst recht schlagen müssen, als er II 1 und 2, 1 schrieb; aber hier tritt das *ἀρχεται δὲ ὁ πόλεμος ἐνθάδε* mit einer solchen Bestimmtheit auf, als ob an einen anderen Kriegsbeginn als den mit dem Überfall von Plataia gar nicht zu denken wäre; dann

*) Dieses „auch“ kann nur gelten lassen, wer Herbsts Auslegung der erwähnten Relativsätze in II 1 als richtig anerkennt.

hätte er auch wohl seine Epoche mit einigen Worten motiviert, so gut wie er V 26 seine Auffassung von dem Kriege als einem zusammenhängenden Ganzen begründet. Und ausgekürzt wird das $\eta \beta \sigma \rho \lambda \eta \eta \epsilon \varsigma \tau \eta \nu \text{'} \text{Attik}\eta \nu$ durch den verbessernden Zusatz $\kappa \alpha \iota \eta \delta \rho \chi \eta \tau \circ \upsilon \kappa \omicron \lambda \epsilon \mu \circ \upsilon \tau \circ \upsilon \delta \epsilon$? Ein solches verbesserndes „oder vielmehr“, womit Herbst sein „ $\kappa \alpha \iota$ corrigentia“ übersetzt, kommt allerdings in der Umgangssprache vor; man hört dieses „oder“ auch wohl von Schülern, die eine unüberlegte Antwort schnell durch eine zweite berichtigen wollen; aber trauen wir doch nicht dem Thukydides so etwas zu! Gewiss ist zuzugeben, dass $\kappa \alpha \iota$ an manchen Stellen spezialisiert, dass es eine bestimmtere Notiz nachträgt, dass es mindernd oder steigernd verbessert; aber an keiner der von Herbst p. 516 angeführten Stellen setzt es etwas ganz anderes an die Stelle des vorher Gesagten, und am allerwenigsten dürfen wir einem Geschichtsschreiber zutrauen, dass es, wo es gilt die Dauer eines Krieges zu bestimmen, als terminus a quo zwei verschiedene, durch einen Zeitraum von 80 Tagen getrennte Ereignisse nennt.*) Die eine der beiden Angaben müssig beseitigt werden, und zwar die auf den ersten Einfall in Attika bezügliche, weil Thukydides nirgends sonst den Einmarsch in Attika als Epoche für den Anfang des Krieges bezeichnet, und weil von diesem Ereignisse an bis zum Frieden des Nikias noch nicht ganz zehn Jahre verflossen waren. Gegen die von E. H. O. Müller empfohlene, von Lipsius, Stahl, Bauer, Steup, A. Mommsen und Schmitt gebilligte Ausscheidung der Worte $\eta \beta \sigma \rho \lambda \eta \eta \epsilon \varsigma \tau \eta \nu \text{'} \text{Attik}\eta \nu$ $\kappa \alpha \iota$ hat nun Herbst (Philologus 42, 669 f. und 46, 544 f.) ein Bedenken erhoben, welches Steup (Thuk. Stud. II p. 26 Anm.) und Lipsius (Leipz. St. VIII p. 169 Anm.) für nicht genügend begründet halten, das mir jedoch gerechtfertigt erscheint. Die Lesart $\eta \delta \epsilon \tau \circ \pi \rho \omega \tau \circ \nu \eta \delta \rho \chi \eta \tau \circ \upsilon \kappa \omicron \lambda \epsilon \mu \circ \upsilon \tau \circ \upsilon \delta \epsilon \epsilon \gamma \epsilon \nu \epsilon \sigma \tau \circ$ würde gegen den Sprachgebrauch des Thukydides verstossen, welcher wohl an verschiedenen (von Schmitt p. 25 aufgezählten) Stellen pleonastisch $\pi \rho \omega \tau \circ \nu \delta \rho \chi \alpha \sigma \theta \alpha \iota$ gebraucht, bei $\tau \circ \pi \rho \omega \tau \circ \nu$ aber stets an einen bestimmten Gegensatz denkt.**) Da von einem solchen in Bezug auf die $\delta \rho \chi \eta \tau \circ \upsilon \kappa \omicron \lambda \epsilon \mu \circ \upsilon \tau \circ \upsilon \delta \epsilon$ nicht die Rede sein kann, so scheint es mir richtig, die Worte $\tau \circ \pi \rho \omega \tau \circ \nu$ mit $\eta \beta \sigma \rho \lambda \eta \eta \epsilon \varsigma \tau \eta \nu \text{'} \text{Attik}\eta \nu$ $\kappa \alpha \iota$ als Interpolation anzusehen.

Im Anfange von V 20 sagt Thukydides, der Friede des Nikias

*) Der Zusatz $\kappa \alpha \iota \eta \mu \epsilon \rho \omega \nu \delta \iota \lambda \epsilon \upsilon \sigma \iota \nu \kappa \alpha \rho \alpha \nu \epsilon \rho \chi \omicron \nu \alpha \sigma \iota \nu$ zeigt, dass es sich nicht (Herbst p. 532) einzig um eine Zählung der Gesamtjahre handelt; niemand wird sich um $\delta \iota \lambda \epsilon \iota \nu \alpha \eta \mu \epsilon \rho \alpha$ kümmern und diese besonders erwähnen, wenn er wirklich nur die Zahl der Jahre feststellen will. cf. V 24, 2.

**) In III 68, 2 hält Lipsius es für das einzig Natürliche, $\tau \circ \pi \rho \omega \tau \circ \nu$ mit $\delta \rho \chi \omicron \mu \epsilon \nu \circ \upsilon$ zu einem Begriffe zu verknüpfen. Mit Herbst sehe ich $\delta \rho \chi \omicron \mu \epsilon \nu \circ \upsilon \tau \circ \upsilon \kappa \omicron \lambda \epsilon \mu \circ \upsilon$ als erklärenden Zusatz zu $\tau \circ \pi \rho \omega \tau \circ \nu$ an.

sei τελευταῖον τοῦ χειμῶνος ἅμα ἦρι geschlossen; erst nach dem Berichte über die οὐ πολλὰ ὕστερον zustande gekommene συμμαχία folgt aber in V 24, 2 der Satz καὶ τὸ θέρος ἦρχε τοῦ ἑνδεκάτου ἔτους. Diese Ungenauigkeit*) führt v. Wilamowitz auf die Thätigkeit des Editors zurück. Schmitt p. 37 ff. und Lipsius, denen Ref. sich anschließt, glauben, daß an dieser Stelle „die Fugen des ursprünglichen Werkes und seiner Fortsetzung zu Tage liegen“. Karl Boltz (Quaestiones de consilio quo Thucydides historiam suam conscripserit. Diss. inaug. Halle 1887), der die Behauptung aufgestellt hat, „omnia, quibus totam bellum uno nomine Peloponnesiorum et Atheniensium appellatur, interpolata esse“ und „anforum adnotationes post Xenophontem, quin etiam post Dionysium et Diodorum aut eius auctorem additas esse“, schreibt natürlich auch diese Stelle einem Grammatiker inferioris aetatis zu. Herbst bespricht V 24, 2 Philologus 42, 655 und 46, 518 f.; er übersetzt: „und es war in ihrem Beginne die Sommerhälfte des elften Kriegsjahres“ und ist der Ansicht, eine passendere Stelle möchte für diese Worte wohl nicht zu finden gewesen sein. Schwerlich wird jene Auslegung von ἦρχε dazu beitragen, jemand auf den „Weg nach Damaskus“ zu dirigieren, welchen noch einmal wandern zu müssen der „orthodoxe Thukydidesjünger“ allen denen, die noch zu bessern und zu bekehren seien, in Aussicht stellt.

Gegenüber der von v. Wilamowitz Hermes 20 p. 487—490 ausgesprochenen und durch eine Analyse von I 24—145 kurz motivierten Behauptung, das erste Buch sei dem Thukydides nicht zuzutrauen, derselbe habe die Umarbeitung seiner Einleitung unfertig hinterlassen und sein Herausgeber habe ein dürftiges Surrogat eines Aufbaues mit Hilfe der in I 23 vorgefundenen Disposition zu schaffen gedacht, haben Bauer (Philologus 46, 469—475) und Herbst (ebenda p. 550—556) je eine Disposition jener Kapitel aufgestellt, welche die Annahme eines Herausgebers unnötig und unwahrscheinlich macht. Dafs aber Herbst zu weit geht, wenn er sagt, bei Thukydides sei alles klar und durchsichtig, wenn man nur sehen wolle, und die Komposition sei bis ins einzelne meisterhaft und vollendet, beweist der Umstand, dafs Bauer und Herbst,

*) Bauer macht darauf aufmerksam, dafs solche Ungenauigkeiten auch heutzutage noch vorkommen können, wenn ältere Arbeiten fortgesetzt werden. Als v. W. im Februar 1877 die „Thukydideslegende“ veröffentlichte, erklärte er die Schwierigkeiten, welche das Werk des Th. bietet, noch nicht durch Annahme eines Herausgebers. In den vom Juni 1885 datierten „Thuk. Daten“ erwähnt derselbe Verfasser, schon seit zehn Jahren sei in ihm der subjektive Glaube an den Herausgeber vorhanden gewesen. Doch möchte Ref. diese unwesentliche Ungenauigkeit nicht mit der im Thuk. V 24, 2 vorhandenen auf eine Stufe stellen.

die hier dasselbe Ziel verfolgen und von denen doch sicherlich auch der erstere hat sehen wollen, nicht unwesentlich von einander abweichen. Bauer meint, die αἰτίαι und διαφοραί seien mit c. 87 beendet; nachdem sodann in c. 88—118, 2 die ἀληθεστάτη μὲν πρόφασις, ἀφανεστάτη δὲ λόγῳ hinzugefügt sei, wäre die in c. 23 disponierte Darlegung zu Ende; was noch folge, sei die Darstellung der Ereignisse, die zwischen dem entscheidenden Beschlusse λελύσθαι τὰς σπονδὰς und dem tatsächlichen Ausbruch des Krieges, der ἀρχή, sich zutragen; die Unechtheit von I 146 habe v. Wilamowitz mit vortrefflichen Gründen gezeigt. Herbst dagegen führt aus, nach den thatsächlichen Begebnissen bei Kerkyra und Poteidaia beständen διαφοραί zunächst nur zwischen Korinth und Athen; mit dem διαφοραί der beiden Hauptgegner hätten diese Dinge noch nichts zu thun, zu den διαφοραί gehörten eben die beiden Parteien; darum seien die διαφοραί auch I 87 mit der einseitigen Erklärung in Sparta, daß die Athener den Frieden gebrochen hätten, nicht erledigt, das seien sie erst in c. 145 nach der Antwort, die dem letzten spartanischen Gesandten schließlic in Athen gegeben werde; das ganze erste Buch von c. 23 an bis zu Ende habe es mit nichts anderem als mit den αἰτίαι und διαφοραί zu thun, die zum Kriege geführt hätten;*) in I 146 sei in Verbindung mit II 1 nicht die Spur eines Mangels; jedes Wort sei treffend und an seiner Stelle und darum nicht minder von derselben Hand als das übrige. — Mit Herbst glaube ich, daß die διαφοραί der Hauptgegner erst in c. 145 erledigt sind, sowie daß c. 146 von Thukydides selbst stammt. Was aber die in c. 88—118, 2 enthaltene ἀληθεστάτη μὲν πρόφασις, ἀφανεστάτη δὲ λόγῳ betrifft, so bin ich in meiner schon 1880 ausgesprochenen Ansicht, daß die s. g. Pentekontaëtie [wie auch die Archäologie] in die Einleitung zu der schon längst fertigen Geschichte des archidamischen Krieges, der resultatlos verlaufen war und für den der Schriftsteller in seiner Einleitung nicht so weit hatte auszuholen brauchen, erst nach Beendigung des ganzen Krieges, nach der völligen Niederlage der vorher so mächtigen Stadt Athen eingefügt sei, bestärkt durch Steups Auseinandersetzung in den Thuk. Studien II p. 1—3. „Wenn Th. den in c. 23, 8 angegebenen Zweck τοῦ μὴ τινα ζητῆσαι ποτε ἐξ οὗτου τοσούτου πόλεμος κατέσθῃ durch die Mitteilung der αἰτίαι und διαφοραί erreichen zu können glaubte, so konnte er unmöglich außer den αἰτίαι und διαφοραί noch irgend etwas anderes als für die Entstehung des Krieges von Bedeutung anerkennen. Zu den αἰτίαι, von welchen I 23, 5 die

*) Wie vertragen sich aber hiermit die Worte p. 555: „Die ἀληθεστάτη μὲν πρόφασις, ἀφανεστάτη δὲ λόγῳ gehört nicht unter die αἰτίαι und διαφοραί und bildet eine Sache ganz für sich“?

Rede ist, haben wir nach c. 23, 6 auch die ἀληθευτέτη πρόφασις zu rechnen, während das abschließende Kapitel 146*) nur auf die äußeren Veranlassungen des Krieges bezogen werden kann. Diese Schwierigkeit zwingt zu der Annahme, daß I 23, 6 — wie die große Digression I 89 — 118 (vgl. Quaest. Thuc. p. 25 f. und Rh. Mus. 35, p. 321 f.) von dem Schriftsteller der ursprünglichen Gestalt seiner Einleitung nachträglich eingefügt worden ist.“ — Aus dem Gesagten ergibt sich, daß Ref. mit Holzapfels Ansicht (Philologus 47, 165—168), der Geschichtsschreiber habe ursprünglich die Darstellung der Pentekontaëtie an die Archäologie angeschlossen, später aber die Disposition geändert, nicht übereinstimmt.

Eduard Schwartz, „Über das erste Buch des Thukydides“, Rh. Mus. 41, 203 ff., beschäftigt sich, während v. Wilamowitz sein abfälliges Urteil über dieses Buch auf c. 23—146 gegründet hatte, fast ausschließlich mit der Archäologie.***) Anstatt den Thukydides zu nehmen, wie er ist, mit seinen Vorzügen und seinen Schwächen, hat Schwartz sich ein Idealbild von ihm konstruiert.***) Die Aneinanderreihung der Gedanken in der Thukydideischen Archäologie ist nicht so klar wie in der von Schwartz p. 217 f. entworfenen historischen Skizze. Da nun der Schriftsteller weder was Anordnung des Stoffes, noch was die Verknüpfung der Sätze im einzelnen betrifft, dem Bilde entspricht, welches sich Schwartz von ihm gemacht hat, so giebt es nach Schw. nur zwei Möglichkeiten: entweder muß Thukydides für einen Schriftsteller vierten oder fünften Ranges erklärt werden, der von den einfachsten Gesetzen stilistischer Komposition keine Ahnung habe und genug gethan zu haben glaube, wenn er seine Konzepte mechanisch zusammensetze, als wären's Glasstifte; oder es muß für alle Unebenheiten ein unbekannter Herausgeber verantwortlich gemacht werden. Mit jener Degradation des Schriftstellers, dessen Genius gerade in der Archäologie seine volle, gewaltige Kraft entfalte, ist Schw. nicht einverstanden; er sieht demnach als einzigen Ausweg aus dem Labyrinth der Schwierigkeiten die Annahme eines Herausgebers an und bezeichnet die Existenz eines solchen sogar schon als eine Thatsache, die von U. v. Wilamowitz erkannt und bewiesen sei. Dem ist jedoch nicht so; vielmehr ist die v. W.sche Hypothese anfechtbar und, wie mir scheint, widerlegt. Was aber Schwartz' Bemerkungen über das erste Buch betrifft, so habe ich,

*) In Bezug auf dieses stimmt Steup (p. 60) dem verdammenden Urteile, welches v. W. darüber gefällt hatte, nicht zu.

**) Vermutlich hat ein kurzes Wort von v. Wilamowitz, Hermes 20 p. 488 „die an Dittographieen reiche Archäologie“, seinen Aufsatz veranlaßt.

***) Vgl. Sitzlers Urteil über Junghahns Studien zu Th., N. F. (Neue Philologische Rundschau, 1887, p. 407).

dem Gange seiner Abhandlung p. 203—211 auf Schritt und Tritt folgend, in dem Ilfelder Programm von 1889 p. 26—32 zu zeigen gesucht, daß eine präzise Interpretation nicht etwa einer Fülle von Anstößen begegnet, sondern die geküserten Bedenken beseitigt, daß eine vorurteilsfreie, mit dem guten Willen, den Schriftsteller zu verstehen, angestellte Prüfung zu einer genügenden Erklärung für Unebenheiten, Wiederholungen und Exkursen führt, die wir mit in Kauf nehmen müssen und die, was Exkurse betrifft, die meisten gern mit in Kauf nehmen werden. Ist es mir a. a. O. gelungen, Schwartz' zahlreiche Tadel auf ihren eigentlichen Wert zurückzuführen und der Mehrzahl nach als unbegründet zurückzuweisen, so ist damit seiner Annahme einer Redaktion der Archäologie von fremder Hand der Boden entzogen. — Schwartz geht aber noch einen Schritt weiter: er wagt die Behauptung, Thukydides selbst würde die Archäologie gar nicht in den Zusammenhang eingefügt haben, in welchem sie überliefert sei; in ihr werde nicht der peloponnesische Krieg mit früheren verglichen; nirgends in der Archäologie werde dieser Krieg erwähnt; es sei in ihr auch durchaus nicht bloß von Kriegen die Rede; solle sie als Ganzes verstanden werden — und ein Ganzes mache sie aus trotz aller Zerrüttung im einzelnen und obgleich sie nur aus Aphorismen und Skizzen bestehe — so müsse sie aus dem Zusammenhange herausgenommen und für sich betrachtet werden. Auch ich bin nicht der Meinung, daß die Archäologie von Thukydides in einem Zuge mit der übrigen Einleitung geschrieben wäre, glaube vielmehr, daß sie erst nach dem Ende des ganzen Krieges*) verfaßt ist, als die Darstellung des archidamischen Krieges und die der sicilischen Expedition schon längst zu einem vorläufigen Abschluß gekommen war und Thukydides nunmehr an die Beschreibung des 27 jährigen Krieges als eines trotz der *διὰ μέσου ζυμβάσις* zusammengehörigen Ganzen heranging. Aber davon bin ich überzeugt, daß sie an dem von Thukydides selbst ihr angewiesenen Platze steht. Die ganze Archäologie ist mit Beziehung auf den peloponnesischen Krieg geschrieben. Und sollen die Stellen derselben, wo der letztere mit aller Deutlichkeit erwähnt wird, c. 8, 1, c. 18, 1 und besonders c. 19 (*καὶ ἐγένετο αὐτοῖς ἐκ τούτου τὸν πόλεμον* [hier nicht Zeitbestimmung!] *ἢ ἰδία παρασκευὴ μείζων ἢ ὡς τὰ κράτιστά ποτε μετὰ ἀκραφνοῦς τῆς συμμάχιας ᾗθησαν*), etwa auch einem Herausgeber zugesprochen werden? Daß sie nicht ausschließlich von Kriegen handeln solle, sagt der Schriftsteller selbst am Schlusse von I 1, 2 in den Worten, die das Thema der Archäologie enthalten: *τὰ γὰρ πρὸ αὐτῶν καὶ τὰ ἔτι παλαιότερα . . . οὐ*

*) In Betreff der Abfassungszeit von I 10, 2 folge ich Cwiklinski und Harbat gegen Ullrich, Steup, Blafs und Leske.

μεγάλα νομίζω γένεσθαι οὔτε κατὰ τοὺς πολέμους οὔτε ἐς τὰ ἄλλα. Wie ich von der „Zerrüttung im einzelnen“ nicht überzeugt bin, so scheint mir auch die Archäologie als Ganzes aus dem überlieferten Zusammenhange nicht herausgenommen werden zu dürfen.

Nach dem Gesagten bekenne ich mich gegen Junghahn, v. Wilamowitz und Schwartz zu der unitarischen Auffassung der Thukydideischen *ἱστορίᾳ*. In einem Punkte aber stimme ich mit Schwartz überein: ich kann mir nicht denken, daß der Geschichtsschreiber sein unvollendetes Werk, das kurz vor der wichtigen Schlacht bei Kyzikos plötzlich abbricht, selbst veröffentlicht haben sollte. „Es ist gewiß, daß Thukydides sein Werk nicht selbst ausgegeben hat; das zeigt das Ende des achten Buches, welches keinen Abschluß hat, sondern abgebrochen ist,“ sagt Ullrich, Beiträge zur Erklärung des Thuk., p. 140. Vgl. Classen, Buch VIII¹, p. XII. Bauer schießt über das Ziel hinaus, wenn er als den Herausgeber eine wohlbekannte Persönlichkeit bezeichnet: Thukydides des Oloros Sohn aus Athen. Die ganze Argumentation in seiner Abhandlung ist auch nur gegen einen Herausgeber im Sinne von Junghahn, v. Wilamowitz, Müller-Strübing und Schwartz gerichtet. Es braucht kaum erwähnt zu werden, daß der Herausgeber, den ich nur wegen der Nichtvollendung des Werkes annehme, grundverschieden ist von einem solchen, von dessen Thätigkeit die erwähnten Gelehrten Spuren, zum Teil sehr viele Spuren entdeckt zu haben glauben. Ich vergleiche die (nicht festzustellende) Persönlichkeit, welche die *ἱστορίᾳ* des Thukydides veröffentlicht hat, einem modernen Herausgeber, der nach dem Manuskripte eines Verstorbenen ein unvollendetes Werk desselben drucken läßt, ohne etwas hinzuzusetzen. Daß, wenn Verfasser und Herausgeber nicht identisch sind, die Thätigkeit des letzteren sich in irgend einer Weise in dem Werke offenbaren müsse, gebe ich Schwartz nicht zu.

Ehe ich mich nun dazu wende, eine Übersicht über die Schriften, welche sich mit der

Abfassungszeit

des Thukydideischen Geschichtswerkes, bzw. einzelner Teile desselben beschäftigen, zu geben, sind die hier zu nennenden Verfasser gegen einen Vorwurf in Schutz zu nehmen. Welzhofer, der schon Phil. Rundschau I, 1881, p. 175 ff. sich dahin ausgesprochen hatte, Annalen und Chroniken könnten und müßten nach ihrer Entstehung erforscht werden, schriftstellerische Werke aber, deren Autoren von bestimmten Gesichtspunkten ausgehend nach einheitlicher Komposition strebten, entzögen sich durchaus einer genaueren Analyse ihres Werdens, hat in Bd. III derselben Zeitschrift, 1883, p. 518 ff. die auf die allmähliche

Entstehung der *ἔνγρη* bezüglich den Untersuchungen als subtil und zwecklos bezeichnet, hat Ullrich und anderen übertriebene Skepsis vorgehalten und daran die Aufforderung geknüpft, die Thukydideische Forschung möchte sich von dieser „angeblichen Frage“ abwenden und den Blick wieder auf das ganze Werk richten. — Die Untersuchung über die Entstehung des Thukydideischen Werkes ist aber für das Verständnis des Schriftstellers und seiner Zeit viel wichtiger, als Welzhofer meint; sie ist (Leske, Progr. Liegnitz 1875 p. 5) „nicht nur aus dem bekannten Grunde von Interesse, weswegen Lessing einst das Leben des Sophokles zu schreiben unternahm. Es handelt sich hier um einen Geschichtsschreiber ersten Ranges, für uns die Hauptquelle des betreffenden Zeitraumes, dessen Urteil uns in wesentlich anderer Beleuchtung erscheinen muß, je nachdem es bald nach dem Geschehenen fixiert oder erst am Ende des ganzen Krieges, als der Verfasser den Ereignissen aus der ersten Periode desselben viel objektiver gegenüber stehen mußte, vorgetragen wird. Wenn nun Thukydides ferner nach 404 nur einen Teil seines Werkes noch geschrieben, so dürfen wir auch das Jahr seines Todes nicht zu weit hinausschieben; und es ergibt sich daraus auch ein weiterer Schluss für die Abfassungszeit von Xenophons Hellenika, deren zwei erste Bücher sich eng an unser Werk anschließen.“ Auch bezweifelt Herbst (Philologus, 40, 370) mit Recht, daß es an der Zeit sei, „jetzt gerade, wo die Untersuchung über des Schriftstellers Leben und politische Stellung, über Text und Sprache, über Forschung und Komposition, wo überhaupt alle Fragen, die ihn angehen, in voller Gährung sind, in resumierender Darstellung über Thukydides als Historiker ein allgemeines Wort sprechen zu können,“ wie es Welzhofer in seinem schon citierten Buche gethan hat.

33. A. Kirchhoff, Hermes XI 32—38.

Nach Darlegung seiner Ansicht von der allmählichen Erweiterung des delischen Bundes in der Zeit von seiner Stiftung bis zur Schlacht am Eurymedon (s. Jahresbericht von Volquardsen, Bd. 7, 353—358) erklärt es Kirchhoff als zweifellose und unanfechtbare Thatsache, daß die Jahressumme der Matrikularbeiträge der Bundesgenossen zu keiner Zeit vor jener Schlacht 460 Talente betragen habe und diese Höhe allererst unmittelbar danach erreicht haben könne.*) Nun steht *ἦ δ' ὁ πρῶτος φόρος ταχέως τετρακόσια τάλαντα καὶ ἐξήκοντα* Thuk. I 96; in c. 98 und 99 werden Ereignisse aus der Zeit vor dem Eurymedonsiege erzählt, und dieser selbst wird erst c. 100, 1 erwähnt. Soll nun

*) Cwiklinski hatte schon 1873 in seiner Dissertation p. 20 bekannt gegeben, daß (nicht wie) sein Lehrer Kirchhoff zu diesem Resultate gekommen war.

Thukydides in Bezug auf diese Thatfachen einer nicht weit zurückliegenden Zeit für schlecht unterrichtet oder nachlässig und flüchtig in seiner Darstellung gehalten werden? Kirchhoff ist überzeugt, daß Th. das Richtige wußte und, was er wußte, auch deutlich sagen konnte und wollte; die Lösung der Schwierigkeit findet er in seiner Vorstellung von der Genesis des Thukydideischen Geschichtswerkes. Kirchhoff sieht (in Übereinstimmung mit seinem Schüler Cwiklinski) in der Episode der Pentekontaetie einen späteren Zusatz, in den aber nicht mit Steup (diss. Bonn, p. 25 f.) die cc. 89—96 einzubegreifen seien, der vielmehr erst mit c. 97 beginne, so daß c. 96 als ein Bestandteil der älteren und ursprünglichen Darstellung zu betrachten wäre. „Das 96. Kapitel sollte ursprünglich nach der Absicht des Verfassers nichts weiter sein als eine summarische Übersicht der Bundeseinrichtungen in der Zeit bis zur Schlacht am Eurymedon und darüber hinaus; als dann später die detailliertere Darstellung der allmählichen Entwicklung der Machtstellung Athens in cc. 97—117 hinter 96 eingelegt wurde, entstand der Schein, welcher Ephoros*) verführte, als seien die in c. 96 erwähnten Thatfachen chronologisch vor dem ersten in c. 98 erwähnten Ereignisse einzuordnen; und was Thukydides zur Last gelegt werden könnte, würde auf den Vorwurf hinauslaufen, daß er diese Inkonvenienz nicht bemerkt und darum unterlassen hätte, einer kaum vermeidlichen falschen Auffassung seiner eigentlichen Meinung durch eine deutlichere Fassung vorzubeugen.“

Einverstanden mit Kirchhoffs Ergebnis erklärt sich v. Wilamowitz Hermes 12, 338 Anm. 21; Thukydides' Schweigen über den Zug der Athener nach Euböia 424 finde, ohne daß man die Geschichte verzerre oder sonst irrlieheliere, seine Erklärung durch exakte philologische Interpretation, durch die Analyse des Thuk. Werkes, d. h. auf dem Wege, auf welchem Kirchhoff die 460 Talente fortgeschafft habe, die angeblich bei der Stiftung des delischen Bundes gezahlt wären. Mit Kirchhoffs Ausführungen über die erste Entwicklung des Bundes könne I 89, 2 οἱ δὲ Ἀθηναῖοι καὶ οἱ ἀπὸ Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου ξύμμαχοι ἤδη ἀπεσπῆκότες ἀπὸ βασιλείας ὑπομείναντες Σηστών ἐπολιόρκουν zu streiten scheinen, indem diese Stelle ionische und hellespontische Bündner schon bei der ersten Belagerung von Sestos aufführe; es sei aber einfach grammatisch nötig, ξύμμαχοι dort zu streichen. Classeno, (Thuk. I³, p. 283 f.) um mit Stahl zu reden, Kirchhoffi disputatio scita quidem sed maxima ex parte fallax adeo imposuit ut omnia ei suspecta sint

*) Auf Ephoros als Quelle gehen ohne Zweifel die Stellen zurück, wonach gleich unmittelbar nach der Stiftung des Bundes die Summe der durch Aristides veranlagten Beiträge jährlich 460 Talente betrug: Diodor 11, 47; Plutarch Aristides 24; Cornelius Nepos Aristides 3.

facta quae § 2 leguntur. Leo, Verhandlungen der Wiesbadener Philologen-Versammlung 1877, p. 60 ff., stellt fest, daß der Abfall Joniens gleich nach der Schlacht bei Mykale erfolgt ist. Volquardsen p. 357 räumt ein, daß Kirchhoffs allgemeine Ansicht von der allmählichen Entwicklung des delischen Bundes richtig sei und daß es mit der äußeren Bezeugung der Ansicht, wonach der Bund gleich durch den Akt seiner Stiftung so ziemlich in dem Umfange und mit der Steuerkraft seiner Blütezeit hingestellt wurde, recht schwach bestellt sei, erhebt aber auch (p. 355 f.) gewichtige Zweifel gegen Kirchhoffs Ausführungen. Dem Schluss auf das Nichtvorhandensein thrakischer Städte bei der Stiftung des Bündnisses erkennt V. keine beweisende Kraft zu, und gegen Kirchhoffs Annahme, daß die griechischen Städte auf dem kleinasiatischen Festlande erst im Jahre der Schlacht am Eurymedon ihre Freiheit erlangt hätten, macht er geltend, daß Herodots Worte IX 105 οὐρα δὴ τὸ δεύταρον ἰωνίη ἀπὸ Περσέων ἀπώστη auf eine dauernde Unabhängigkeit hinweisen. Nach v. Wilamowitz, Aus Kydathen p. 13, hat nach dem Eurymedonsiege eine athenische, aber durch freie Vereinbarung des Bundes eingesetzte Schätzungskommission den Tribut, und zwar theoretisch im Maximalsatze, festgestellt, zu dessen Zahlung sich die Städte gegen Befreiung vom Kriegsdienst auch für friedliche Zeiten verpflichteten. Zur Entscheidung der Frage, ob diese Schätzung, was immerhin am nächsten liege, die des Aristides sei, müsse man die Chronologie der Pentakontaetie kennen, was der Philologe v. W. „neidios“ den Historikern überläßt. Das Thukydideskapitel I 96 ist nach v. W. nicht frei von Zweideutigkeit: jeder Leser müsse, wie es auch Ephoros gethan habe, den πρώτος φόρος ταχθαίς auf den Satz ἐταξαν ὥς τε ἔδει κατέχειν κτλ. beziehen; und doch könne Thukydides das nicht gemeint haben; aber stilistischer Mängel der Art gebe es mehr bei ihm; man dürfe sich nur nicht dadurch fangen lassen. Die nach 404 eingelegte Pentakontaetie begrenzt v. W. p. 14 Anm. 16 in der Art, daß sich an den letzten Satz von c. 96 unmittelbar der Satz c. 118, 2 οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι αἰσθόμενοι οὕτε ἐκώλυον εἰ μὴ ἐπὶ βραχὺ ἡσύχαζόν τε τὸ πλεόν τοῦ χρόνου angeschlossen habe; namentlich die letzten Worte seien an ihrem jetzigen Standorte geradezu sinnlos, dagegen unmittelbar nach c. 96 hätten sie erkennen geholfen, daß vorher nicht ein einzelnes Ereignis, sondern eine Entwicklung in ihren verschiedenen Stadien erzählt wäre. „Daß es kein Holländer, sondern ein konservativer Kritiker ist, der das unliebsame Kapitel, das Ephoros freilich gelesen hat, atheisiert, ist wohl ein Zeichen, aber kein Wunder.“ Steup, Rh. Mus. 35, 321—335 (Herodot IX 106 und Thukydides) hält auch nach Kirchhoffs Bemerkungen zu Gunsten der Ansicht Owiklinakis, wonach nur cc. 97—118 später eingefügt wäre, an seiner Meinung fest, wonach die ganze Pente-

kontaktie eine spätere Einlage ist. Um Thuk. I 89, 2 (wo Steup die von v. W. vorgeschlagene Streichung von *ξύμαχοι* verwirft, selbst aber *ἤδη ἀπεσχηκότας ἀπὸ βασιλέως* hinauswerfen möchte), I 95, 1 und VI 76, 3 mit Herodots Bericht über die samischen Beschlüsse in Einklang zu bringen, fügt Steup Her. IX 106 hinter *νησιώτας* ein *<καὶ τοὺς ἡπειρώτας>*. Nach Herbst, *Philologus* 40, 311—321, ist kein Grund vorhanden, die Westküste Kleinasiens von der ersten Schätzung, der des Aristeides, auszuschließen; es zeugen nach seiner Zählung die Tributlisten nicht gegen, sondern gerade für die Tradition, und es braucht nicht der Tributlisten wegen „dem zuverlässigsten Schriftsteller, wie es doch Thukydides ist, durch das Möglichste einer künstlichen und ihn dabei immer noch anschuldigenden und verurteilenden Interpretation sein klares Wort im Munde umgedreht“ zu werden. Ganz anders Gustav Gilbert (*Handbuch der griechischen Staatsaltertümer*, I 393 Anm. 4), dem die Tributlisten überzeugend darthun, daß die 460 Talente erst bei der Generalschätzung nach der Schlacht am Eurymedon erreicht sein können, und der Kirchhoffs Ausführung unwiderleglich nennt. Stahl in seiner Neubearbeitung der Popposchen Ausgabe I p. 259 hält es nicht für richtig, daß Kirchhoff omittit *Ionicas in continenti civitates et regionem Thraciam*. St. rechnet an Beiträgen aus dem ionischen Quartier 52 Talente heraus, aus dem hellespontischen 100, aus dem thrakischen 119 und aus dem Inselquartier 126, zusammen 397. De hac autem computatione si, praeterquam quod minimorum fere numerorum summam fecimus, reputamus non omnium civitatum sociarum nomina in tabulis servata eorumque tributa in indice exscripta esse, quae existit differentia non tanta videtur esse ut testimonio omnium scriptorum consensu confirmato fidem derogare cogamur. Stahl erklärt sich p. 260 gegen Kirchhoffs Annahme einer späteren Hinzufügung der cc. 97—117, p. 243 gegen v. W. Streichung von *ξύμαχοι* und gegen Steups Streichung von *ἤδη ἀπεσχηκότας ἀπὸ βασιλέως* in I 89, 2, aber einverstanden mit Steups *<καὶ τοὺς ἡπειρώτας>* Her. IX 106. Busolt *Gr. Gesch.* II 320 hingegen erklärt diesen Zusatz hinter *νησιώτας* für einen mislungenen Versuch Steups, die verschiedenen Berichte mit einander in Einklang zu bringen. Auf derselben Seite wird die Vermutung von v. W., daß *ξύμαχοι* interpoliert wäre, als nicht zutreffend bezeichnet; dies Wort könne in einem weiteren Sinne genommen und nur auf die tatsächliche Kampfesgenossenschaft bezogen werden. Kirchhoffs Annahme, daß die hellenischen Städte auf dem Festlande von Kleinasien erst im Jahre der Schlacht am Eurymedon von den Persern befreit wären, ist nach B. als irrig erwiesen von Leo. Aber (p. 352 Anm. 2) „460 Talente kann der erste Phoros unmöglich betragen haben, auch dann nicht, wenn man mit M. Fränkel bei Boeckh, *Sth. Ath.* II²

Anhang S. 88 Anm. 626 annimmt, daß die Bündner sich in der herrschenden nationalen Begeisterung und im Hinblick auf die seitens der Meder drohende Gefahr zu ungleich höheren Leistungen verstanden, als später nach der Ausdehnung des Bundes und der endgültigen Niederlage der Barbaren. Denn die damaligen drei Bezirke brachten selbst nach ihrer vollsten Ausbildung und der Einschätzung sämtlicher Mitglieder zum Phoros bis zum Jahre 425/4 nie mehr als 300 Talente auf. Vgl. Busolt, *Philol.* 41, 701 ff.“ Busolt hält mit Classen die Sätze in I 96 καὶ Ἑλληνοταμίαι . . . ἐξήκοντα für eingeschoben, zumal namentlich die Erklärung von φόρος höchst auffallend sei; der Urheber der Nachricht sei dann zweifellos Ephoros, der in der That gemeint habe, daß der Phoros von der Begründung des Bundes an sich auf jährlich 460 Talente belaufen hätte. Nach Beloch, *‘Ο ἐπ’ Ἀρισταίδου φόρος*, *Rh. Mus.* 43, 104—113, berechtigt nichts in unserer Überlieferung zu der Annahme, der delisch-attische Bund habe erst infolge der Schlacht am Eurymedon sich über sämtliche griechischen Gemeinden am ägäischen Meere ausgedehnt, die einst unter persischer Herrschaft gestanden hatten, führt vielmehr alles darauf hin, daß diese Städte, mit verhältnismäßig geringfügigen Ausnahmen, gleich bei oder kurz nach seiner Stiftung dem Bunde beigetreten seien. *) Das beweise auch die Höhe des πρώτος φόρος ταχθεὶς, 460 Talente. Kirchhoff habe allerdings die schwierige Aufgabe übernommen zu beweisen, daß der πρώτος φόρος ταχθεὶς bei Thuk. nicht der πρώτος φόρος gewesen sei; aber wer dieses dialektische Kunststück nicht mitmachen und doch an Kirchhoffs Hypothese glauben wolle, dem bleibe nur die Wahl, entweder wie Classen mit heroischem Entschluß die Thukydides-Stelle für interpoliert zu erklären, oder mit Fränkel anzunehmen, daß in den ersten Jahren des Bundes die Leistungen der einzelnen Städte eine ganz exorbitante Höhe erreicht haben, etwa das Dreifache des nach Kirchhoffs Berechnung sich nur auf 154 Tal. belaufenden anfänglichen Gesamtbetrages der Tribute. Beloch ist weder mit dem ersten Auskunftsmittel zufrieden, da bei einem so willkürlichen Verfahren die historische Wahrheit nicht gewinnen könne, noch mit dem zweiten, das eine wirtschaftsgeschichtliche Unmöglichkeit involviere. B. hält an den 460 Talenten fest, ohne aber aus der Ansetzung dieses Gesamtbetrages der Tribute zu folgern, daß die Summe jedesmal voll-

*) Insbesondere sucht Beloch darzuthun, daß Rhodos sich schon geraume Zeit vor der Schlacht am Eurymedon der nationalen Sache angeschlossen habe; dann sei aber nicht abzusehen, wie die Perser den Besitz der kleinen Küsteninseln zwischen Rhodos und Samos behauptet haben sollten; es werde demnach sehr wahrscheinlich, daß sämtliche Inseln an der kleinasiatischen Küste nicht lange nach der Schlacht bei Mykale in den hellenischen Bund getreten seien.

ständig eingegangen sei. Er weist darauf hin, daß Thukydides ausdrücklich *πρῶτος φόρος ταχέσις* sage; schon die runde Summe zeige, daß es sich hier um eine Solleinnahme handle, und Steuern gingen niemals ganz vollständig ein. Holm, der schon in seinem Jahresbericht von 1880, p. 317 seine Meinung dahin geäußert hatte, daß gleich im Anfange auch festländische Jonier und Hellespontier in die Eidgenossenschaft aufgenommen seien, macht Gr. Gesch. II 258 außer auf Belochs Ausführungen noch darauf aufmerksam, daß zuerst, wo noch mehr gekämpft wurde, höhere Beiträge wünschenswert waren als später. „Eine Ungerechtigkeit konnten die Bundesgenossen darin finden, daß die Athener, als kaum noch Krieg geführt wurde, die Tribute nicht noch mehr herabsetzten, als sie schon ohnedies thaten. Aristides, mochten sie sagen, richtete sich nach dem Bedürfnis; seine Nachfolger handelten launisch und habgierig. Es ist also erstens nicht nachgewiesen, daß unter Aristides nicht schon fast alle wichtigen Städte zum Bunde gehörten, und es kann zweitens sehr wohl sein, daß die Bundesgenossen eine größere Herabsetzung der Tribute nach der Schlacht am Eurymedon erwarteten, als stattfand.“

34. Otto Drefke, *De orationibus quae in priore parte historiae Thucydideae insunt et directis et indirectis*. Diss. inaug. Halle 1877. 8. 56 S.

Da der Hauptinhalt dieser Schrift schon von Franz Müller Bd. 58, p. 74 ff. besprochen ist, genügt es hier auf Seite 2, 3, 34, 35, 39, 45, 55 und 56 der Abhandlung hinzuweisen. Verf. ist Ullrichaner und nimmt an, Thukydides non semel neque uno eodemque tenore, sed plus semel elimandi laborem subisse. I 1, 2—22 läßt er mit Cwiklinski von Thukydides bei der Überarbeitung des archidamischen Krieges nach dem dekeleischen Kriege hinzugefügt sein. D. nimmt Junghahns Herausgeber nicht an, billigt aber seine Annahme einer nachträglichen Einsetzung der direkten Reden in den Text der Geschichte anstatt der kleinen indirekten.

35. Heinrich Welzhofer, *Thukydides und sein Geschichtswerk*. München 1878. Darin: III. Kapitel, Die Abfassung des Geschichtswerkes, p. 26—37.

Verf. ist, wie er im Vorworte sagt, bestrebt gewesen, auch philologischen Ansprüchen gerecht zu werden; aber wie leicht hat er sich in diesem Abschnitte seines Buches gemacht! Jede einzelne der Stellen II 100, II 65, I 93 und I 97 beweist ihm „völlig zur Genüge“, daß auch für die erste „Hälfte“ des Thukydideischen Werkes keine andere Abfassungszeit anzunehmen sei als für die zweite: nach dem Ende des peloponnesischen Krieges. „Man muß zugeben,“ sagt W., „daß in dem

Werke selbst die positivsten Zeugnisse vorhanden sind, daß dasselbe von Anfang bis zu Ende erst um das Jahr 400 abgefaßt ist.“ Und doch hat Ullrich 150 Seiten geschrieben, um das Gegenteil darzuthun? doch gilt Ullrich noch heute einem der scharfsinnigsten Philologen und mit ihm vielen anderen als der, qui primus in Thucydide sapere ausus est? doch hat Ullrichs Ansicht „bedeutendes Aufsehen erregt und viele Verfechter gefunden“? „Das Urteil,“ sagt O. Gilbert Phil. Anz. 9, 93, „welches Welzhofer über die Ullrichsche Ansicht fällt, zeigt nicht, daß er dieselbe wirklich sehr ernst geprüft habe, oder daß er sich der tiefgehenden Schwierigkeiten, die hier vorliegen, vollkommen bewußt geworden wäre. Läge die Sache so sonnenklar, wie W. uns glauben machen will, so wäre dem einzelnen eine Entscheidung in dieser Frage sehr leicht gemacht, und es wäre nur sonderbar, daß sich noch Thoren fänden, die für eine gänzlich unhaltbare Sache einträten.“ Wie widerlegt nun W. Ullrichs Hypothese, die seiner Meinung nach zu gewaltsamen Mitteln ihre Zuflucht nehmen muß und sich nur wieder auf Hypothesen stützt? W. bespricht kurz I 10, I 23 und II 1; auf die anderen Ullrichschen Beweisstellen einzugehen gestattet ihm, wie er p. 30 sagt, der Plan seiner Schrift nicht. So durfte nicht schreiben, wer auch philologischen Ansprüchen gerecht werden will und wem es p. 26 geboten schien, auf die Streitfrage näher einzugehen. Von Ullrichs Anhängern erscheinen W. erwähnenswert Steup und Zimmermann; letzterer dürfte selbst erstaunt sein, daß sein Name hier genannt wird, während Cwiklinski und Leske dem Verf. sei es nicht erwähnenswert erschienen, sei es unbekannt geblieben sind. Was das achte Buch betrifft, so beweist das Vorhandensein der Jahresschlussformeln für W. zweierlei: erstens „muß gegenüber dieser Thatsache jede Konjektur über einen anderen Urheber des achten Buches hinfällig erscheinen,“ und zweitens hätte Thukydides selbst mit diesen Worten das Buch als fertig und reif zur Veröffentlichung bezeichnet! Auf eine Widerlegung derer, die den geringeren Wert des achten Buches behauptet haben und darin einen nur halb fertigen Entwurf sehen, läßt sich W. nur mit wenig Worten ein. Die „überaus leichte Aufgabe“, aus der äußeren und inneren Beschaffenheit dieses Buches jene Ansicht zu widerlegen, wird von W. dem Leser zugeschoben.

Das dritte Kapitel in Welzhofers Buch gehört nach Cwiklinskis Urteil (Zeitschrift für die östr. Gymn. 31, 106 f.) zu denen, die „sehr schlimm ausgefallen sind“. Die neuere einschlägige Litteratur ist zum geringsten Teile berücksichtigt; und „längst Gesagtes wiederholen, dies für eine große Entdeckung ausgeben, dabei aber die Ansichten der Gegner nicht bezeichnen und nicht widerlegen, im Gegenteil ihnen etwas Unrichtiges unterschieben, das ist kein wissenschaftliches Verfahren.“ Niese, Historische Zeitschrift 46, 109, tadelt auch, dass Verf. nicht

tief genug eingedrungen sei; und Schütz, Z. f. d. Gymn.-Wesen 33, 441, sagt: „Die gewichtigen Bedenken Ullrichs und seiner Anhänger finden eine nur wenig eingehende Abfertigung, wie denn auch den älteren Schriftstellern, welche die Abfassung in eine frühere Zeit verlegt haben, einfach oberflächliche Kenntnis des Geschichtswerks vorgeworfen wird.“ Von Classen hätte Verf., wenn er mit philologischer Akribie zu Werke gegangen wäre, Anerkennung erwarten dürfen; Classen Thuk. I³ p. CVIII hält sich aber sehr reserviert. Dies Urteil würde mir als das schärfste erscheinen, wenn nicht Phil. Rundschau I 911 (bei Gelegenheit einer Besprechung von Müller-Strübing's Thukydideischen Forschungen) zu lesen stünde: „Es folgt . . . eine Episode . . . über die Abfassungszeit des Thukydideischen Geschichtswerkes, als ob über dieses sogenannte Problem nicht schon genug leeres Stroh gedroschen wäre.“ Der dies schreibt, ist — Welzhofer.

36. Adolf Schmidt, Das Perikleische Zeitalter. Zweiter Band: Forschungen über die Hauptgrundlagen der Überlieferung. Jena 1879. Anhang p. 365—374: Die Komposition von Thuk. II 57—66.

Dafs ausser dem Anhang auch S. 198, 240 ff. und 361 in Betracht kommen, und dafs Schmidts Auffassung von der Entstehung des Thuk. Werkes mit seiner Überzeugung, dafs Stesimbrotos als Hauptquelle aller unserer Nachrichten über das Perikleische Zeitalter zu betrachten sei, zusammenhängt, sei vorweg bemerkt.

Schmidt ist entschiedener Gegner der zu seinem Bedauern von Welzhofer wieder vorgebrachten „alten, völlig unhaltbaren Meinung von der Einheitlichkeit des ganzen Werkes.“ Die Ansicht, dafs Th. sein Werk von Anfang bis zu Ende erst nach 404 oder um 400 abgefaßt habe, erweist sich ihm hauptsächlich deshalb als unhaltbar, weil 1) Thuk. I 1, 1 ausdrücklich sage, dafs er gleich mit dem Beginn des Krieges nicht etwa nur Notizen zu sammeln, sondern die Geschichte desselben zu schreiben begonnen habe, und weil 2) die Worte II 57, 2 τῇ δὲ ἐσβολῇ ταύτῃ πλείστον χρόνον ἔμειναν wegen der Unbedingtheit dieser Aussage erst nach dem Ende eines Krieges, aber mit Rücksicht auf VII 27, 4 πρότερον . . . βραχυσταί γινόμεναι αἱ ἐσβολαί nicht nach dem Ende des ganzen 27jährigen Krieges geschrieben sein könnten. Diese Stelle beweist für Schm. aufs schlagendste: dafs sie nach 421, aber vor 413 geschrieben sein muß; dafs Thuk. den pel. Krieg mit 421 als beendet ansah; dafs er die Darstellung des 10jährigen Krieges, abschließend mit V 24 und mit dem ersten Vorwort I 1, 1 versehen, zwischen 421 und 413 herausgab, wahrscheinlich schon 420; dafs das Gesamtwerk aus zwei völlig getrennten Teilen bestand, indem Thuk. nach Wiederausbruch des Krieges 413 sich entschloß, die Geschichte des zweiten Krieges mit

einem neuen Vorwort V 26 folgen zu lassen; endlich daß für den ersten Teil drei Redaktionen angenommen werden müssen: a) die erste, ursprüngliche, den Ereignissen auf Grund der gesammelten Notizen auf dem Fuße folgend, d. i. die Hauptmasse des heutigen Textbestandes; b) die zweite, unmittelbar vor der Herausgabe erfolgte, nach dem vermeintlichen Ende des Krieges 421; und c) die dritte, bei Gelegenheit der Ausarbeitung des zweiten Teils, der eine Menge von Änderungen im ersten wünschenswert und notwendig machte. Umgestaltungen des Textes erfolgten aber bei dieser letzten Redaktion nicht nur auf Grund der Erlebnisse seit dem Nikiasfrieden, sondern auch im rivalisierenden Hinblick auf den inzwischen (425—415) erschienenen „Perikles“ des Steimbrotos, der seinen Helden nach allen Richtungen hin charakterisiert und auch Einzelheiten aus dessen Rede in dem von Thuk. II 59, 3 erwähnten *ξύλλογος* angeführt hatte. Zu den teils durch die zweite, hauptsächlich aber durch die dritte Redaktion bewirkten Nachträgen in II 57—65 rechnet nun Schmidt 1) den oben besprochenen § 2 in II 57; 2) die spöttisch aristokratische Bemerkung *ἐπερ φιλεῖ ἔμυλος ποιεῖν* in c. 65, 4; 3) die nekrologische Charakteristik des Perikles und 4) die daran geknüpfte Übersicht der Ereignisse, welche die definitive Beendigung des Krieges (404) zur Voraussetzung hat, in c. 65, 5—13; endlich 5) die Beschwichtigungsrede des Perikles cc. 60—64. — Wie sich Schmidt den Gang der Umgestaltung im einzelnen vorgestellt hat, ist S. 371—374 dargelegt.

Vgl. G. Meyer, *Quibus temporibus Thucydides historiae suae partes scripserit*, p. 15 f.

37. Otto Gilbert, *Philologischer Anzeiger* IX, 29—48

hat, indem er Cwiklinskis Dissertation (Berlin 1873), Leskes Programm (Liegnitz 1875), Zimmermanns Dissertation (Halle 1875) und Helmbolds erstes Programm (Gebweiler 1876) ausführlich bespricht, auch seine eigene Meinung ausgesprochen. Abgesehen von der Wahrscheinlichkeit, daß Thukydides, der *σὺνδὲς καθισταμένου (τοῦ πολέμου)* seine Arbeit mit Sammlung des Materials begann, nach Abschluß des 10jährigen Krieges auch sofort an die Ausarbeitung desselben gegangen sein werde, ist es hauptsächlich das doppelte Prooemium mit der im zweiten (V 25 f.) nachgeholten Motivierung der Auffassung des 27jährigen Krieges als eines einheitlichen, zusammenhängenden, welches nach Gilberts Ansicht entscheidend dafür spricht, daß jene tiefere Auffassung des Krieges dem Th. erst nach dem ersten Prooemium gekommen war, daß also beim Niederschreiben dieses Prooemiums und bei der wiederholten Erwähnung von *ὁ πόλεμος* und *ὁ πόλεμος* im ersten Teile des Werkes eben nur ein Krieg, der zehnjährige, vorlag. Die Frage, ob eine redaktionelle Ände-

rung und nachträgliche Einfügung von Stücken anzunehmen sei, bejaht G. im Prinzip entschieden; der Beweis, daß der nach dem Frieden des Nikias abgefaßte erste Teil des Werkes nach 404 eine ernste Bearbeitung erfahren habe, sei von Cwiklinski auch für andere Stücke als II 65 und 100 erbracht. G. stimmt aber Cw. nicht bei, wenn dieser von der Pentekontaetie nur I 97—118 als nachträglich aufgenommen ansieht; da cc. 89—118, 3 ein innerlich durchaus zusammenhängendes Stück bilden, so sei das Ganze als spätere Einfügung anzusehen. I 1—23 sieht G. (außer c. 22) als ursprünglich an. Die Reden läßt er (mit Cwiklinski, gegen Leske) aus der ursprünglich obliquen Form, in der sie noch in VIII uns entgegentreten, später in die vollendete direkte Redeform, in der wir sie jetzt besitzen, umgeändert sein. Die Redaktion denkt sich G. als eine stetig fortgesetzte, sorgsam und liebevoll nachbessernde Arbeit, mit der der Schriftsteller nach Zufall und augenblicklicher Neigung bald hier bald da einfügend, ausarbeitend, ändernd, neu gestaltend eingriff, nicht als einen einmaligen Akt, der im raschen Durchfliegen des früher Geschriebenen noch einige letzte Verbesserungen einfügte. — Über Cwiklinskis Hypothese von ursprünglicher Sonderexistenz der Bücher VI und VII als einer selbständigen Geschichte der sicilischen Expedition hat G. mit einem bestimmten Urteile zurückgehalten.

38. F. Vollheim, Zur Entstehungsgeschichte des Thukydideischen Geschichtswerkes. Progr. Eisleben 1878. 17 S. 4.

Verf. stellt sich die Aufgabe zu prüfen, ob es Classen gelungen sei, Ullrich zu widerlegen. Bei der Untersuchung folgt er dem von Ullrich eingeschlagenen Wege und unterwirft die einschlagenden Stellen aus II, III, IV und I einer kritischen Betrachtung. Beachtenswert ist, wie V. p. 9 gegen Classen die Worte II 13, 7 τὸ πρῶτον ὅπως οἱ πολέμοι ἐσβόλουν deutet: den Gegensatz zu τὸ πρῶτον bilden die späteren Einfälle des ersten Krieges. *) Verf. kommt zu dem Resultat, daß Ullrichs scharfsinnig dargelegte Ansicht die allein richtige, daß jeder Versuch sie zu widerlegen vergeblich sei und der Glaube an eine einheitliche Abfassung des Thukydideischen Geschichtswerkes ein überwundener Standpunkt sein sollte; dies habe auch Classen in der Einleitung zum fünften Buche halb und halb zugegeben. In der That hat Classen Thuk. V Vorbemerkungen p. 3 mit der Modifikation seiner im ersten Bande p. LII f. dargelegten Ansicht „stillschweigend die Ullrichsche Ansicht im Prinzip als richtig anerkannt und seiner Theorie von der einheitlichen Abfassung des Thuk. Werkes einen bedenklichen Stoß versetzt.“ — Wenn Verf.

*) Ebenso scheint Müller-Strübing die Stelle gefaßt zu haben, wenn er Arist. und d. hist. Kr. p. 656 schreibt „zu Anfang bei den Einfällen der Feinde“.

p. 3 meint, neue Gesichtspunkte über die Entstehung des Werkes möchten wohl nach der gründlichen Behandlung dieser Frage durch Ullrich und Classen kaum noch möglich sein, so wird er inzwischen wohl eines Besseren belehrt sein. Schade, daß er sich um die neuere Litteratur, insbesondere um die Arbeiten von Steup, Cwiklinski und Leske gar nicht bekümmert hat.

39. Otto Struve, *De compositi operis Thucydidii temporibus*.

Diss. inaug. Halle 1878. 40 S. 8.

Die Abhandlungen von Steup und Cwiklinski sind gut durchgearbeitet. Letzterem stimmt Struve zu in der Annahme, daß die Geschichte des archidamischen Krieges vor 404 verfaßt sei, sowie daß die Archäologie und die Pentekontaetie der posterior cura angehören; er weicht aber von Cw. ab in der Begrenzung des nachträglich eingefügten Stückes, indem er, ähnlich wie Steup, auch c. 88—96*) und den § 2 des c. 118 als späteren Zusatz ansieht. Gegen Cwiklinskis Aufsatz im *Hermes* XII 23—87 sind seine Ausführungen p. 21—38 gerichtet. Breitenbachs Hypothese, daß das achte Buch vor 405 und früher als das siebente verfaßt sei, wird p. 38 f. abgelehnt. — Im einzelnen hat Ref. in seiner zu No. 36 citierten Dissertation zu Struves Erklärungen und Ansichten Stellung genommen.

40. H. Schütz, *Zeitschrift für das Gymnasialwesen*, 33, 441 f. erklärt, während er sich sonst gegen Ullrichs Ansicht abwehrend verhalten habe, neige er jetzt mehr und mehr derselben zu; denn die von Classen und seinen Anhängern geltend gemachten Gründe, daß verschiedene Stellen der ersten Bücher auf das Ende des Krieges hinweisen, ließen sich immerhin durch die Annahme beseitigen, daß diese Beziehungen nachträglich bei der Revision hineingebracht seien; dagegen ließen die Stellen, welche auf Abfassung vor dem Ende des ganzen Krieges deuten, sich nur durch eine gezwungene Interpretation oder gar nicht erklären, wenn man die Ausarbeitung des ganzen Werkes nach dem Lysandrischen Frieden festhielte. Es ließe sich unmöglich leugnen, daß Thuk. mit V 24 den *πρῶτος πόλεμος* abschliesse und von dem späteren unterscheide. Von da ab folge eine neue Einleitung wie zu einem neuen Werke, um erst den Beweis zu führen, daß der folgende Krieg mit dem vorigen eine höhere Einheit bilde. Die so bedeutsamen Worte II 1 *ζυνεχῶς ἐπολέμουν* seien bei ungezwungener Deutung nur auf den ersten Krieg zu beziehen, zumal wenn man beachte, daß V 24 derselbe Ausdruck wiederkehrt *ταῦτα δὲ τὰ δέκα ἔτη ὁ πρῶτος πόλεμος συνεχῶς*

*) Die Auseinandersetzung seines Lehrers Kirchhoff *Hermes* XI 37 ff. scheint Struve entgangen zu sein.

γινόμενος γέγραπται, gleichsam als sollte auf jenes συνεχῶς ἐπολέμουν das Siegel gedrückt werden. „Konnte Thukydides die ihm durch die Verbannung gewordene unfreiwillige Muße besser verwerten, als wenn er nun sofort an die Ausarbeitung der gesammelten Aufzeichnungen ging? Was sollte ihn daran hindern, da seit dem Frieden des Nikias der Krieg, den er zu beschreiben sich anfänglich vorgenommen hatte, zu Ende war und sicher erst im fünften Jahre darauf, sich herausstellte, daß der in der ὑποβολῇ verborgene Zunder eine neue Flamme entzündete? Freilich, an eine Veröffentlichung des Werkes ist noch nicht zu denken; das hätte nur in Athen geschehen können, und dies war ihm vorläufig verschlossen. Th. ist während der Bearbeitung wahrscheinlich von dem Wiederausbruch des Krieges, erst des indirekten, dann des offenbaren, überrascht worden, hat nunmehr seinen Plan erweitert, das bereits Niedergeschriebene einstweilen zurückgestellt, um es dann nach neuen Sammlungen mit dem Ganzen zu vereinigen und mit den dazu nötigen Nachträgen zu versehen; wobei es denn nicht auffallen darf, daß manches noch die Spuren der ersten Bearbeitung an sich trägt, zumal wenn man bedenkt, daß das ganze Werk unvollendet geblieben ist, also eine letzte Überarbeitung nicht erfahren hat.“

41. Eduard Ippel, Quaestiones Thucydideae. Diss. inaug. Halle 1879. 42 S. 8.

Während Ippel einigen Ullrichschen Stellen (II 9; 54, 4; 8; 34; 48; III 86; I 13; 18; 21) keine Beweiskraft zuerkennt, meint er, daß II 1, 1; 54, 3; 57; III 26; 87; IV 48; I 23, 1—3; I 10 und das Prooemium I 1, 1—23, 1 nicht nach dem Ende des 27 jährigen Krieges geschrieben sein können. Von II 65, 7—13; 100; III 82 und 83; IV 48, 5 *ὅσα γε πτλ.*; IV 74, 4; 81, 2; 108, 4 hingegen giebt er zu, daß sie die Kenntnis des ganzen Krieges voraussetzen. Hieraus und aus dem Vorhandensein zweier Prooemien und aus der Ungleichartigkeit der beiden Teile des fünften Buches folgert Ippel, Thukydides habe schon vor 414 die ganze Geschichte des archidamischen Krieges geschrieben, nach 404 aber Zusätze gemacht. Den Beweis, daß die Geschichte der sicilischen Expedition anfangs ein selbständiges Werk gebildet habe, hält er von Cwiklinski für erbracht. Die Pentekontaetie sieht er als späteren Zusatz an, und zwar (gegen Cwiklinski, mit Steup) auch die Kapitel 89—96. Gegen Cwiklinski entscheidet er sich auch in Betreff der Einleitung mit der Archäologie (p. 34): *vixisse eam sententiam confido ut totum prooemium I 1—23 (excepto capite 22 quod quando scriptum sit non liquet) statim post Niciae pacem et ea qua nunc legitur forma compositum esse existimandum sit.*

42. Ludwig Herbst, *Philologus* 38, 503—584.

Herbst meint, in II 1 ἀρχεται δὲ ὁ πόλεμος ἐνθένδε ἥδη Ἀθηναίων καὶ Πελοποννησίων καὶ τῶν ἐκατέρους συμμάχων, ἐν ᾧ οὕτε ἐπαμείνοντο καὶ ἀκηρυκτοὶ παρ' ἀλλήλους καταστάντες τε ξυνεχῶς ἐπολέμουν begreife der erste Relativsatz nur die 80 Tage vom Überfall von Plataia bis zum Einfall in Attika in sich, und der zweite gehe nicht auf den dem Kriege vorausgegangenen Zustand zurück, sondern der Ausdruck ξυνεχῶς werde vom Schriftsteller nur dazu gebraucht, um dadurch die ersten 10 Jahre des Krieges als einen besonderen Abschnitt gegen das übrige Ganze abzutrennen. Hieran knüpft er die Folgerung, daß Thukydides mit dem Kriege, den er von II 2 ab als ξυνεχῆς πόλεμος beschreibt, den 10 jährigen meine, daß er aber zur Beschreibung dieses 10 jährigen Krieges schon die Kenntnis des ganzen 27 jährigen Krieges mit herzubringe. Bei dieser Annahme bietet die vielbesprochene Stelle IV 48, 5 ὅσα γε κατὰ τὸν πόλεμον τόνδε keine Schwierigkeiten mehr. An zwei anderen Stellen, II 9, 2 und II 13, 7, läßt sich nach H. die Abtrennung des ersten Krieges als eines besonderen gegen den zweiten zwar nicht erkennen, wohl aber die Unterscheidung der zwei Zeiten. Nur von dem ersten Kriege ist die Rede II 54, 4 und 3, II 57, 2 und III 26, 3, III 87, 2. 3, III 98, 4, II 94, 1 und III 113, 6. An drei der bisher erwähnten Stellen (III 98. 113, IV 48) findet sich der Ausdruck ὁ πόλεμος ὅδε zur Bezeichnung des archidamischen Krieges; dieser Ausdruck, und zwar in derselben Stellung, kommt II—V 24 noch dreizehnmal vor, ohne daß wir irgendwo an den 27 jährigen Krieg zu denken haben; dagegen kommt im ersten Buche diese Stellung nicht ein einziges Mal vor, wohl aber elfmal ὅδε ὁ πόλεμος. Aus dieser Beobachtung und daran geknüpften Wahrnehmungen leitet H. die Regel her, daß Thukydides im ersten Teile seines Werkes überall da, wo er den Ausdruck ὁ πόλεμος ὅδε gebraucht oder schlechtweg vom πόλεμος spricht, nur an den ersten Krieg gedacht, den Ausdruck ὅδε ὁ πόλεμος aber im bewußten Gegensatz dazu von dem ganzen, dem 27 jährigen Kriege gebraucht habe. Sein aus II 1 und IV 48 gewonnenes Resultat, daß Thukydides zu der Beschreibung des ersten Krieges schon die Kenntnis des ganzen Krieges mitherzugebracht, also auch diese zehn ersten Jahre, so wie wir sie jetzt in seinem Werke lesen, erst nach dem Ende des ganzen Krieges abgefaßt habe, findet Herbst an den vier Stellen bestätigt, deren spätere Abfassung schon Ullrich zugegeben hatte (II 65. 100, IV 81. 108), außerdem aber auch an II 48, 2, II 97, 3, III 68, 4, III 82, 1 (= 81, 14 Bekker), 93, 2, IV 12, 3 und IV 74, 4. Herbst meint ferner, I 23 müsse unter τούτου τοῦ πολέμου der 27 jährige Krieg verstanden werden; I 10 könne nur nach diesem geschrieben sein; in I 50, 2 seien die Worte ναυμαχία γὰρ αὕτη Ἑλλήσι πρὸς Ἑλληνας νεῶν πλήθει μεγίστη

δὴ τῶν πρὸ αὐτῆς (H. mit den meisten Handschriften ἐαυτῆς) γεγένηται mit Kenntnis des letzten Drittels des ganzen Krieges geschrieben; I 93, 5 erst nach Niederreißung der Peiraeusmauer; I 97, 2 erst nach 406. Außer diesen Stellen, aus denen durch ein äußeres Zeichen die Abfassung des Werkes nach dem Ende des ganzen Krieges hervorgehe, gebe es noch eine Reihe anderer, an denen sich der Hinblick auf das Ganze kundgebe, und die alle, so wie sie geschrieben seien, nur dann ihre Rechtfertigung hätten, wenn dies Ganze die Zeit nach dem Nikiasfrieden und das Ende des 27 jährigen Krieges in sich begreife: I 1, 1 ἐλπίσας μέγαν τε ἔσσεσθαι καὶ ἀξιολογώτατον τῶν προγεγενημένων; die Antilogie der Kerkyräer und Korinther in Athen I 32—43; die Mitteilungen über Sicilien in den ersten Büchern hätten nur dadurch ihre Berechtigung, weil Th. in den Kämpfen der Athener auf Sicilien während der ersten zehn Jahre die πρόπειρα (III 86, 4) der großen sicilischen Expedition sähe, und so dürften auch sie für einen Beweis genommen werden, daß die ersten Bücher erst nach der großen sicilischen Expedition geschrieben sein könnten; ferner sei alles, was im ersten Buche an verschiedenen Stellen über einen ἐπιταγισμός der Feinde gegen Athen erwähnt wird, erst nach der Besetzung von Dékeleia geschrieben; die Hinweisungen in I und III auf den ionischen und hellespontischen Krieg seien erst nach dem Abfall Ioniens und nach dem Ende des ganzen Krieges geschrieben.

43. Georg Meyer, Quibus temporibus Thucydides historiae suae partes scripserit. Progr. Ilfeld und diss. inaug. Jena 1880 (gedruckt in Nordhausen). 26 S. 4.

Unter Hinweis auf den Thukydideischen Gebrauch von οὐρς . . . τε, den Herbst selbst Philol. 16, 331 besprochen hatte, behaupte ich gegen Herbst, daß beide Relativsätze in II 1 auf einen und denselben Zeitraum bezogen werden müssen: auf den archidamischen Krieg. — Herbst hatte das ἐυνεχῶς γενόμενος in V 24, 2 als das charakteristische Merkmal des πρώτος πόλεμος bezeichnet und gesagt, es füge sich als erklärende Bestimmung an. Ich weise p. 5 darauf hin, daß es dann ὁ πρώτος πόλεμος ὁ ἐυνεχῶς γενόμενος hätte heißen müssen, und daß in dem Fehlen des Artikels vor ξ. γ. der Beweis dafür zu sehen ist, wie dem Thuk. bei den Worten ὁ πρώτος π. ξ. γ. als Gegensatz ein δεύτερος π. ξ. γ. vorgeschwebt hat. Thukydides hat, als er II 1 schrieb, nur einen πόλεμος ξ. γ. gekannt, den archidamischen; als er aber nach 404 in V 24, 2 schrieb ὁ πρώτος π. ξ. γ., hat ihn dazu die Rücksicht auf den δεύτερον ἐξ αὐτῆς (sc. τῆς ἀνοικωχῆς) πόλεμος bestimmt. — In Bezug auf IV 48, 5 suche ich durch eine auf Beobachtung des Thukydideischen Gebrauchs von κατὰ gestützte Interpretation (κατὰ τὸν πόλεμον τόνδε nicht = dum hec

bellum geritur, sondern = quantum quidem pertinet ad hoc b.) diese viel besprochene Stelle als auch ohne Herbsts Hypothese verständlich zu erweisen. — II 94 ist m. E. vor dem VIII 96 erzählten Ereignisse, vor 411 geschrieben. Die im Anschluß hieran ausgesprochene Vermutung, daß Thukydides nicht lange nach dem Nikiasfrieden die Geschichte des archidamischen Krieges verfaßt habe, wird noch gestützt durch II 54, 3 (wo Herbst eine gar nicht zutreffende Regel über *συμβαίνει* mit folgendem acc. c. inf. aufgestellt hatte), II 57, 2, III 87, 2. 3 und andere Stellen, die (auch nach Herbst) nur auf den zehnjährigen Krieg bezogen werden können. — Auf Grund von Beobachtungen über *ἔθε* und *οἶος* mit vorangestelltem und mit nachgesetztem Substantiv bei Thuk. suche ich den von Herbst behaupteten Unterschied von *ὁ πόλεμος ἔθε* und *ἔθε ὁ πόλεμος* als nicht vorhanden darzuthun. — II 9, 2; 48, 2; 54, 4; 97; III 68, 4; 93; IV 12, 3 scheinen mir für Herbsts Annahme, daß auch der archidamische Krieg erst nach dem Ende des ganzen Krieges verfaßt sei, nicht beweiskräftig zu sein.

Meiner Meinung nach hat Thukydides 1) den archidamischen Krieg bald nach dem Frieden des Nikias, 2) die sicilische Expedition ebenfalls schon vor 404 geschrieben und 3) nach Erweiterung seines ursprünglichen Planes das Übrige (Archäologie, Pentekontaetie, V 25—116, Ereignisse in Griechenland von 415—413, VIII) hinzugefügt und daneben das schon Fertige überarbeitet. Was Buch VI und VII betrifft, so weiche ich, obgleich ich Cwiklinakis These von der ursprünglichen Sonderexistenz einer Geschichte der sicilischen Expedition annehme, im einzelnen vielfach von ihm ab. — Spuren einer retractatio glaube ich in V 1 und VII 87, 5 entdeckt zu haben.

Anzeigen: Phil. Rundschau I 175 ff. (Welzhofer); zusammen mit der gleich zu besprechenden Abhandlung F. Kiels Phil. Anz. XI 157 ff. (L. H.); Bauers Jahresbericht Bd. 60, p. 22; Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, IV (1881), I (Altertum) p. 83 (Zurborg); Revue historique 16, 423 (Herman Haupt). In den beiden letztgenannten Berichten wird mir irrtümlich die Ansicht zugeschrieben, daß Thukydides den archidamischen Krieg und die sicilische Expedition beide für sich veröffentlicht habe.

44. Friedrich Kiel, Quo tempore Thucydides priorem operis sui partem composuerit. Diss. inaug. Göttingen (gedruckt in Hannover) 1880. 52 S. 8.

Kiel stimmt, was die Abfassungszeit betrifft, mit (Classen und) Herbst überein, weicht aber von letzterem erheblich ab in der Auffassung der Worte *ὁ πόλεμος ἔθε*, welche gerade charakteristisch ist für Herbsts Stellung zur Frage nach der Komposition des Thukydideischen

Werkes. Kiel macht gegen Herbst vier Argumente geltend: 1) Die Relativsätze in II 1 enthalten nicht etwas den 10 jährigen Krieg von dem übrigen wesentlich Unterscheidendes; Th. hat das Imperfektum gebraucht, nicht den Aorist. 2) Hätte Thukydides *ὅδε ὁ πόλεμος* und *ὁ πόλεμος ὅδε* so unterschieden, wie Herbst meint, so hätte er seine Leser darüber aufklären müssen; dies ist aber nicht geschehen. 3) In den Jahresschlussformeln müßte man, wenn Herbst recht hätte, die Stellung *ὅδε ὁ πόλεμος* erwarten; Th. hat aber, obgleich die Jahre durch den ganzen Krieg fortlaufend gezählt werden, *τοῦ πολέμου τοῦδε* oder *τῷ πολέμῳ τῷδε* gestellt. 4) Es ist nicht anzunehmen, daß der Schriftsteller, nachdem im ersten Buche von dem ganzen Kriege die Rede gewesen und die Wichtigkeit des ganzen Krieges im Vergleiche mit derjenigen anderer Kriege hervorgehoben ist, bei der Darstellung des ersten Teils auf den übrigen Krieg gar nicht habe Bezug nehmen, vielmehr den ersten Teil so behandeln wollen, als ob dieser ein von dem übrigen Kriege verschiedener sei. — Nachdem nun Kiel Herbsts Unterscheidung von *ὅδε ὁ πόλεμος* und *ὁ πόλεμος ὅδε* mit aller Entschiedenheit (unter 4 wird sogar der Ausdruck „absurd“ gebraucht, und p. 34 wird gesagt, es sei keine ratio darin) zurückgewiesen hat, stellt er selbst einen anderen Unterschied auf, den er aus einer Zusammenstellung von III 52, 4 (*ἡρώτων δὲ αὐτοὺς . . . εἴ τι Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς συμμαχοὺς ἐν τῷ πολέμῳ τῷ καθεστῶτι ἀγαθὸν εἰργασμένοι εἰσὶν*) und III 54, 2 (*φαμέν γὰρ πρὸς τὸ ἐρώτημα τὸ βραχὺ, εἴ τι Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς συμμαχοὺς ἐν τῷ πολέμῳ τῷδε ἀγαθὸν πεποιήκαμεν*) entnimmt. Aus der Gleichstellung von *ἐν τῷ πολέμῳ τῷ καθεστῶτι* und *ἐν τῷ πολέμῳ τῷδε*, worin Ref. nur eine Variation des Ausdrucks, wie auch zwischen *ἀγαθὸν ἐργάζεσθαι* und *ἀγαθὸν ποιεῖν*, erblickt, schließt Kiel, daß bei Thukydides *ὁ πόλεμος ὅδε* = bellum quod huc usque gestum est atque etiam nunc geritur sei, also einen Teil des Krieges bedeute, während mit *ὅδε ὁ πόλεμος* der ganze Krieg gemeint sei. — Darauf hat

45. Herbst, Philologischer Anzeiger XI 162—166,

den Unterschied des vorangestellten und des nachgestellten *ὅδε* „rationell“ entwickelt. Steht das Pronomen voran, so hebt sich durch den Nachdruck, der auf dieses fällt, dieses einzelne aus der Gattung des nachfolgenden Begriffs heraus und tritt daher zu dieser ganzen Gattung in den Gegensatz; steht das Substantiv voran, so bringt man in diesem ein bestimmtes Einzelnes, den Begriff dieser Species mit, sieht daher von der Gattung ab und bezieht durch das nachfolgende Pronomen dies Einzelne auf sich allein, beschränkt es innerhalb seiner besonderen Grenze. Auf *πόλεμος* angewendet heißt das also in kurzem Ausdruck: *ὅδε ὁ πόλεμος*, dieser Krieg, der hier beschrieben wird, und kein anderer,

ὁ πόλεμος ὅδε, der Krieg, der hier beschrieben wird, innerhalb seiner Grenze.“ Herbst hält seine Auffassung von ὁ πόλεμος ὅδε unter Zurückweisung von Kiels Erklärung, die ungerechtfertigt und nicht rationell sei, aufrecht. — Dem Ref. erscheint die eine so verfehlt wie die andere; auch Schmitt, dessen klarer Auseinandersetzung (diss. Leipzig 1882, p. 100 ff.) jeder unparteiische Leser beistimmen wird, verwirft beide; ebenso Hugo Müller (diss. Giessen 1887, p. 61 f.). Wir müssen uns dabei bescheiden zu sagen, daß im allgemeinen bei der Stellung ὅδε ὁ πόλεμος das Pronomen, bei der Nachsetzung von ὅδε aber das Substantivum stärker betont wird. Im allgemeinen sage ich, und um zu zeigen, daß dies nach Thukydideischem Sprachgebrauche nicht immer so ist, mache ich nochmals (wie schon Progr. 1880, p. 11) auf einige Stellen aufmerksam, in denen zwischen vorgestelltem und nachgestelltem ὅδε gar kein Unterschied ist. In III 104 citiert Thukydides zwei Stellen aus dem Hymnus auf Apollo; das erste Citat § 4 wird eingeführt mit den Worten *οἱ δὲ μάλιστα Ὀμηρος* ὅτι τοιαῦτα ἦν ἐν τοῖς ἔπαισι τοῖσδε, ἃ ἔστιν ἐκ προοιμίου Ἀπόλλωνος, das zweite in § 5 mit den Worten *τὸν γὰρ Δηλιακὸν χορὸν τῶν γυναικῶν ὁμνήσας ἑταλέα* τοῦ ἐπαίνου ἐς τὰδε τὰ ἔπη, ἐν οἷς καὶ ἑαυτοῦ ἐπμνήσθη. Es weist also sowohl ἐν τοῖς ἔπαισι τοῖσδε als auch ἐς τὰδε τὰ ἔπη auf die folgenden Verse hin; beide Male schließt sich an die hinweisenden Worte, ehe das Citat beginnt, noch erst ein Relativsatz an; wo ist nun ein Unterschied zwischen dem nachgestellten und dem vorangesetzten ὅδε? Es ist keiner vorhanden. Herbst ist im Irrthume, wenn er meint, in § 5 sei das Pronomen vorangestellt, weil es auf das Vorhergehende ἐν τοῖσδε in § 5 zurückweise; ἐν τοῖσδε und ἐς τὰδε τὰ ἔπη weisen beide nach vorwärts, auf das zweite Citat hin; denn der Sinn der Worte ἐς τὰδε τὰ ἔπη ist doch nicht etwa „mit diesen Versen, von denen soeben in ἐν τοῖσδε die Rede gewesen ist“, sondern „mit den folgenden Versen.“*) Sodann wiederhole ich, daß in I 144, 2 τῇδε τῇ πόλει und in II 64, 2 τῇδε τῇ πόλει das vorangestellte Pronomen durchaus keinen stärkeren Ton hat, als das nachgestellte in VI 40, 2 ἡ γὰρ πόλις ἦδε, καὶ εἰ ἔρχονται Ἀθηναῖοι, ἀμυνεῖται αὐτοὺς ἀξίως αὐτῆς, καὶ στρατηγοὶ εἰσιν ἡμῖν οἱ σάφρονται αὐτά. An keiner der drei Stellen erfordert es der

*) Unrichtig ist es auch, wenn Herbst sagt, in VII 61, 3 weise τοῖσδε τοῦ πλῆθους auf das vorhergehende ὅσοι τε Ἀθηναίων πάρεστε . . . καὶ ὅσοι τῶν ξυμμάχων zurück. Mit ὅσοι Ἀθηναίων πάρεστε ist jeder einzelne Soldat der Athener angeredet; mit ὅσοι τῶν ξυμμάχων jeder einzelne Soldat der Bundesgenossen; unter τοῖσδε τοῦ πλῆθους ist für jeden einzelnen Soldaten das ganze Heer außer ihm selbst zu verstehen. Ohne Zweifel weist τοῖσδε τοῦ πλῆθους nicht zurück, sondern, wie ὅδε meistens thut, nach vorwärts, nämlich auf ὅσον αὐτοὶ ὁμῶν αὐτῶν ἐφοράτε.

Sinn, das Pronomen nachdrücklich hervorzuheben; soll es aber irgendwo betont werden, so verdient des Zusammenhangs wegen das $\eta\delta\epsilon$ im Munde des heftigen und prahlerischen Athenagoras eher den Nachdruck, als die beiden $\tau\eta\delta\epsilon$ in den ruhigen, von aller Anmaßung freien Auseinandersetzungen des Perikles. Wenn Thukydides dem Perikles den Ausdruck $\tau\eta\delta\epsilon$ $\tau\eta$ $\pi\acute{o\lambda\iota\varsigma$ in den Mund legt, so läßt er ihn damit nicht für sein Athen allein etwas in Anspruch nehmen, was den anderen Staaten in gleicher Weise nicht zukäme; das vorangestellte Pronomen hat an diesen beiden Stellen gar nicht den ausschließenden Sinn, den Herbst darin finden möchte. Andererseits ist die Nachstellung des $\eta\delta\epsilon$ in VI 40, 2 nicht aus einer Zurückhaltung des Redners herzuleiten. Nach Herbsts Meinung sagt Athenagoras, obwohl Thukydides ihn sonst den Mund recht voll nehmen lasse, η $\pi\acute{o\lambda\iota\varsigma$ $\eta\delta\epsilon$ einfach auf sein Syrakus hinweisend, weil „in umgekehrter Stellung $\eta\delta\epsilon$ η $\pi\acute{o\lambda\iota\varsigma$ in Überhebung über Athen und Sparta doch eine gar zu lächerliche Rodomontade gewesen wäre“. Aber zeugt denn nicht der ganze Satz wirklich von Überhebung über Athen? Zu dem Selbstbewußtsein, mit welchem Athenagoras über seine Vaterstadt und ihre Feldherren, die mit den Athenern schon fertig werden würden, spricht, würde die Betonung des Pronomens ganz gut passen, jedenfalls mindestens ebenso gut, wie in I 144, 2 und II 64, 2. Angenommen, Thukydides hätte in VI 40, 2 $\eta\delta\epsilon$ η $\pi\acute{o\lambda\iota\varsigma$ geschrieben: hätte sich wohl jemand über die Stellung gewundert? Daraus, daß an dieser Stelle $\eta\delta\epsilon$ ebenso nachdrücklich nachgestellt ist, wie $\tau\eta\delta\epsilon$ an jenen beiden vorangeht, ist ersichtlich, was es mit der auf die Spitze getriebenen Unterscheidung des vorangestellten und des nachfolgenden Pronomens auf sich hat. Weder des Thukydides, noch eines anderen Schriftstellers Sprachgebrauch rechtfertigt es, zur Entscheidung der Frage, ob Thukydides in dem ersten Teile seines Werkes den archidamischen Krieg als einen besonderen beschreibt oder nicht, die Stellung von $\delta\delta\epsilon$ zum Ausgangspunkte der Untersuchung zu machen.

46. A. Kirchhoff, Das Waffenstillstandsinstrument vom Frühjahr Ol. 89, 1. (IV 118. 119). Monatsberichte der Kgl. Pr. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1880, p. 834 ff.

Dies ist der erste einer Reihe von Aufsätzen „Über die von Thukydides benutzten Urkunden“, in denen K. diese einer genauen Prüfung unterwirft und festzustellen sucht, wann und auf welchem Wege Thukydides in ihren Besitz gelangt ist, und in welcher Weise sie von ihm für die Zwecke seiner geschichtlichen Darstellung verwendet worden sind.

Die Urkunde IV 118 f. „besteht aus zwei sich deutlich von einander absondernden Teilen, deren erster eine Formulierung der Bedingungen enthält, unter denen die Lakedaimonier und ihre Bundes-

genossen sich bereit erklären, auf den Abschluß eines einjährigen Waffenstillstandes mit Athen einzugehen, um die Verhandlungen über einen demnächst zu schließenden definitiven Frieden anzubahnen. Den zweiten Teil bildet ein auf Grund jener Propositionen gefasster Beschluß des Demos von Athen nebst einem aktenmäßigen, auf die Ausführung desselben bezüglichen Anhang^e. Der erste Abschnitt IV 118, 1—11 *λοοῦται* bietet Schwierigkeiten wegen des Fehlens einer einleitenden Formel, die unmittelbar erkennen liefse, wie die Urkunde zustande gekommen ist. Kirchhoff nimmt als zweifellos an, daß die Deklaranten legitimierte und zur Abgabe der Erklärungen bevollmächtigte Vertreter des Staats von Lakeldaimon und daß ihre mündlich in Athen abgegebenen Erklärungen von einem Athener protokolliert seien. Im einzelnen denkt sich K. das Zustandekommen der Urkunde folgendermaßen.

Die lak. Gesandten geben zuerst die in § 1 enthaltene Erklärung ab. Die Athener dringen auf Präzisierung des *ἡμῶν*: ob die Zusicherung auch im Namen der Phoker und Boioter abgegeben sei? Antwort der Gesandten: nein; sie wollten aber alles Mögliche thun, diese zu beschaffen. Dies Erbieten wird vom Rat für genügend erachtet; der Schreiber protokolliert § 2. Es folgt eine neue Forderung der lak. Gesandten betr. Sicherstellung des Eigentums des delphischen Tempels. Von athenischer Seite ist nichts zu erinnern; es wird daher ins Protokoll aufgenommen § 3. Nach Erledigung dieser amphiktionischen Angelegenheiten tritt man dem eigentlichen Gegenstande der Verhandlungen näher. Die Übergangsformel des Protokolls *περὶ μὲν οὖν τούτων ἔδοξε Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς ἄλλοις συμμάχοις κατὰ ταῦτα. τὰδε δὲ ἔδοξε Ἀ. καὶ τοῖς ἄλλοις ἔ., ἐὰν σπονδὰς ποιῶνται οἱ Ἀθηναῖοι* verrät ungewöhnliche Vorsicht in der Fassung durch zweimalige Hinzufügung von *ἄλλοις*, wodurch die Nichtbeteiligung der Phoker und Boioter auch an den folgenden Abmachungen ausdrücklich konstatiert werden soll. Die Lak. schlagen nun vor und die Athener acceptieren §§ 4—8, daß der Waffenstillstand auf Grund des militärischen status quo abgeschlossen wird, und daß beide Parteien sich während der Waffenruhe innerhalb der durch diesen status bedingten Grenzen zu halten haben.*) Schließlich erklären die lak. Gesandten, sie seien ermächtigt, auf diese Bedingungen Waffenstillstand zu schließen; wenn von athenischer Seite mehr verlangt werde, möchten die Athener eine Gesandtschaft nach Sparta schicken, die aber mit Vollmacht für definitiven Abschluß des Waffenstillstands versehen sein müsse. Für den Fall, daß in der Volks-

*) In den Bestimmungen über die Demarkationslinie ist nach K. im Anfang des § 5 *καὶ οἷα* verdorben aus *καθ' ἃ*; es sei klar, daß Athen und Troizen zur Zeit der Verhandlungen schon einen Separatwaffenstillstand geschlossen hatten, auf dessen Bestimmungen hier Bezug genommen werde.

versammlung, in deren Händen die endgültige Entscheidung lag, weitergehende Ansprüche erhoben werden sollten, läßt der Rat durch den protokollierenden Schreiber von dieser Erklärung Akt nehmen: §§ 9 und 10.*) Über die Dauer des Waffenstillstands einigt man sich auf ein Jahr; der Ratsschreiber protokolliert also zum Schluß αὶ δὲ σπονδαὶ ἐνιαυτὸν ἔσονται. — Dem Protokoll folgt ein nach den inzwischen gefeierten großen Dionysien angenommenes Psephisma des Demos von Athen (§§ 11—14,**) aber nicht mit der gewöhnlichen Einleitungsformel ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, sondern mit der kürzeren ἔδοξε τῷ δήμῳ, weil dieser Volksbeschluss nicht, wie sonst, aus dem Texte des zum Beschlusse erhobenen Probuleuma des Rats mit oder ohne in der Volksversammlung beliebte Zusätze besteht, sondern aus dem Texte eines erst in der Volksversammlung selbständig formulierten Antrags; das verfassungsmäßig erforderliche Probuleuma ist durch die vorangestellten mit dem Rate vereinbarten und durch ihn der Volksversammlung zur Beschlussfassung überwiesenen Propositionen der lak. Gesandten vertreten. Auf den Text des Psephisma folgt c. 119, 1. 2 der Text des vom Ratsschreiber aufgenommenen Protokolls über die Hergänge, welche in derselben Volksversammlung unmittelbar nach Fassung des Beschlusses in Ausführung desselben stattgefunden haben.***) Nach Kirchhoffs Meinung kann eine attische Urkunde von der Beschaffenheit der vorliegenden nur in Athen selbst zugänglich und, da der Volksbeschluss die Publikation eines Steinexemplars nicht ausdrücklich verordnet, eine Abschrift zu nehmen nur jemand möglich gewesen sein, der Zugang zum attischen Staatsarchive im Metroon hatte. Möglich, daß Thukydides während der 20 Jahre seiner Verbannung auch in der Fremde Gelegenheit fand, durch Vermittelung dritter Personen eine Abschrift der Urkunde von Athen zu erhalten; möglich, daß er erst später, nachdem er infolge seiner Restitution 403 in seine Vaterstadt zurückgekehrt war, Kenntnis von der Urkunde erhielt. Die Entscheidung hierüber erscheint Kirchhoff abhängig von der Antwort auf die Frage, ob die Darstellung der Ereignisse bei Thukydides die Kenntnis des Inhalts der Urkunde zur

*) Kirchhoff ändert καλεῖσθαι in ἐκκαλεῖσθαι.

**) K. zieht, ohne vor καὶ ἀπολόγησαν ἐν τῷ δήμῳ zu interpungieren, diese Worte mit in den καθ' ὁ- Satz und läßt einen neuen Satz mit τὴν <δὲ> ἐκχειρίαν beginnen. In § 14 vermisst er ein den Strategen und Prytanen zukommendes χρηματίζειν. Statt καθ' ὅτι ἂν εἴσῃ ἡ προσβία liest er καθ' ὅτι εἴσιν ἡ πρ., wonach die in Aussicht genommene Beratung die näheren Modalitäten jener Abordnung, Zusammensetzung und Instruierung der Gesellschaft und Wahl ihrer Mitglieder, zum Gegenstand haben sollte.

***) K. läßt also erst mit c. 119, 3 ἡ μὲν δὲ ἐκχειρία αὕτη ἐγένετο die Erzählung des Geschichtsschreibers von neuem beginnen.

notwendigen Voraussetzung hat oder nicht. K. verneint diese Frage; die Mitteilung der Thatsachen in c. 116 und 117 verrate keine Benutzung der Urkunde. Über eine schon vor dem Frühjahr 423 zwischen Athen und Troizen verabredete Separat-Waffenruhe, auf die man aus c. 118, 5 schließen kann, hat Thukydides in der vorhergehenden Darstellung nichts gesagt. Wer nun von der Voraussetzung ausgeht, daß dem Thukydides, als er die Ereignisse dieses und des vorhergehenden Jahres niederschrieb, die Urkunde bereits bekannt war und zur Verfügung stand, wird nach K. diese Voraussetzung nur aufrecht erhalten können um den Preis des Zugeständnisses, daß der Geschichtsschreiber sein Quellenmaterial in höchst ungenügender Weise ausgenutzt habe. Kirchhoff, dem das letztere unglaublich dünkt, hat folgende Auffassung des Sachverhalts:

Als Thukydides in den Jahren zunächst nach seiner Exilierung fern von der Heimat die Geschichte der ersten zehn Kriegsjahre in einem ersten Entwurfe niederschrieb, war ihm der Text der Waffenstillstands-urkunde noch nicht zugänglich, und er berichtete daher von dem Abschlusse der Waffenruhe in der summarischen Weise, welche nur die ungenügende Beschaffenheit seiner damaligen Informationen möglich machte. Erst nach seiner Rückkehr in die Heimat gelangte die Urkunde zu seiner Kenntnis; und als er nun in den Jahren unmittelbar nach 403 daran ging, die Geschichte des Krieges nach einem erweiterten Plane fortzusetzen und bis zur Kapitulation von Athen herabzuführen, und bei dieser Gelegenheit die ältere Darstellung der zehn ersten Kriegsjahre einer Umarbeitung unterwarf, legte er die Urkunde ein.

Wenn nach K. dies in rein äußerlicher Weise und ohne gehörige Ausnutzung des neugewonnenen Materials geschehen ist, so ist ihm dies ein neues Indicium dafür, daß der Geschichtsschreiber mit seiner Arbeit auch nach dieser Richtung hin nicht fertig geworden ist. „Anstößig und tadelnswert kann dergleichen nur jemand erscheinen, der sich von der falschen Vorstellung beherrschen läßt, es habe der Torso des Thukydideischen Geschichtswerkes als eine im Sinne seines Urhebers in materieller und formeller Hinsicht vollendete Arbeit zu gelten. Verstehen aber den Thukydides und ihm als Historiker wie als Stilist gerecht werden kann nur der, der begriffen hat, daß die Mängel seines Werkes zum allergrößten Teile nicht auf Rechnung seines Könnens und Wollens, sondern lediglich des Umstandes zu bringen sind, daß das Verhängnis (zum Unglück für ihn und für uns) ihn verhindert hat, seinem Werke diejenige Vollendung zu geben, welche wir ihm wünschen möchten und die ihm zu geben sicherlich in seiner Absicht und nicht außerhalb der Grenzen seines Könnens gelegen hat.“

47. Julius Steup, Zu der Urkunde des peloponnesisch-attischen Waffenstillstandsvertrags von 423. (IV 118 und 119). In: Thukydideische Studien, Erstes Heft. Freiburg und Tübingen 1881. S. 1—28.

Steup hat den Inhalt seiner Thuk. Stud. I fast vollständig ausgearbeitet gehabt, als ihm Kirchhoffs Aufsatz zu Gesichte kam. Durch das von K. begonnene Unternehmen ist Steup veranlaßt, seine schon fertige Abhandlung über die drei Athens Beziehungen zu Sparta betreffenden Verträge, mit welcher er eigentlich noch eine umfangreichere hatte vereinigen wollen, herauszugeben, und zwar ohne Zusätze; nur im Vorworte nimmt er auf Kirchhoffs Resultate Bezug. In der Bestimmung des Umfangs der Waffenstillstandsurkunde stimmt Steup mit Kirchhoff überein, ebenso in der Vermutung ἐκλείετε statt κελεύετε § 10 und in der Beziehung von ἀδικοῦντας § 3 (mit Perfektbedeutung) auf ein nicht lange vorher auf die Schätze des delphischen Gottes gemachtes Attentat. In einer Anzahl anderer Punkte weichen Steups Ergebnisse von denen Kirchhoffs ab.

Nach Steup ist große Eile, mit welcher der Vertrag abgeschlossen wäre, von bedeutendem Einflusse auf seine Form gewesen; insbesondere werde sie es bewirkt haben, daß in die Urkunde zunächst die Erklärung des peloponnesischen Bundes c. 118, 1—10 εἶσονται ihrem vollen Wortlaut nach aufgenommen wurde, obwohl sie nichts weniger als einen Vertragsentwurf gewöhnlicher Art darstellte. Diese Erklärung des pel. Bundes setzt sich für Steup, der τοῖς παροῦσι in § 2 nicht auf die Schlussverhandlungen in Athen bezieht, sondern dabei an eine vorhergegangene Beratung athenischer Vorschläge in Sparta denkt, aus folgenden vier Bestandteilen zusammen: 1. der Wiedergabe der athenischen Vorschläge hinsichtlich des delphischen Orakels mit der Kundgebung der Zustimmung dazu (§§ 1. 3. 2); 2. den von den Peloponnesiern selbst in Aussicht genommenen Waffenstillstandsbedingungen (§§ 4—8); 3. den Vorschlägen für den Fall, daß diese seitens der Athener beanstandet werden sollten; endlich 4. der Genehmigung der conditio sine qua non der Athener, der einjährigen Dauer des Waffenstillstands (§ 10). — Steup schlägt folgende Änderungen und Zusätze vor: § 3 hinter § 2 zu stellen; in § 2 ταῦτά statt ταῦτα, in § 4 Bekker Z. 3 und 4 ὑμᾶς statt ἡμᾶς zu lesen; am Schlusse von § 4 Bekker Z. 9 hinter ἦν περ ἔλαβον οἱ Ἀθηναῖοι einzuschieben <ἐπὶ Λακκοῖς, τοῖς Ἀθηναίοις>, so daß das Satzglied sich auf die von den Athenern seit dem Ende des Sommers 431 besetzt gehaltene Insel Atalante beziehen würde, die II 32 und III 89, 3 als ἡ ἐπὶ Λακκοῖς τοῖς Ὀπουνείοις νῆσος bezeichnet wird; statt μήτε (Poppo-Stahl μηδέ) μήτι zu schreiben. Im Anfang von § 5 ändert Steup καὶ οἷα in καθ' οἷα (Kh.: καθ' ὅ); die troizenisch-attische Übereinkunft habe nur die Abgrenzung der beider-

seitigen Stellungen für den Fall des Zustandekommens des allgemeinen Waffenstillstands zum Zweck gehabt.

In dem zweiten Hauptteile des Dokuments, dem athenischen Volksbeschlusse (ἔδοξε τῷ δήμῳ bis zum Schlusse des c. 118), nimmt Steup ebenfalls an mehreren Stellen Anstoß. Er nimmt an, daß in § 12 die Worte καὶ ὠμολόγησαν ἐν τῷ δήμῳ τὴν ἐκχειρίαν εἶναι aus einer den **Hauptinhalt** des Volksbeschlusses angehenden Randbemerkung herrühren; glaubt, daß in § 14 vor Ἀθηναίους eine Lücke anzunehmen ist, die etwa auszufüllen wäre πρῶτον περὶ τῆς εἰρήνης βουλευσάσθαι <Ἀθηναίους προδεῖναι περὶ τῆς καταλύσεως τοῦ πολέμου πρεσβείας ἐλθούσης πρὸς> Ἀθηναίους; ist der Ansicht, daß die Schwurformel ἢ μὴν . . . ἐνιαυτόν, welche sich in den Handschriften am Ende des c. 118 befindet, hinter die Worte καὶ ὤμοσαν in c. 119, 1 gehört. In dem letzteren Paragraphen sind nach St. vor καὶ τοῖς συμμάχοις die Worte καὶ Ἀθηναῖοι Λακεδαιμονίοις ausgefallen.

Weshalb Steup die §§ 1 und 2 des c. 119 als Protokoll über den Abschluß des Vertrags noch zu der Waffenstillstandsurkunde zieht, begründet er p. 25—28. — Im Vorworte p. VI spricht sich Steup, da doch der Waffenstillstandsvertrag auf allen Teilen des Kriegsschauplatzes mit Ausnahme von Thrake in Kraft getreten und auch hier wenigstens verkündigt sei, gegen die Ansicht Kirchhoffs aus, daß der Vertrag nur im Metroon*) zu Athen zugänglich gewesen sei, und vermag deshalb an nachträgliche Einlegung des Aktenstücks nicht zu glauben.

Jerusalem, der (Z. f. d. östr. G. 34, 828—831) gleichzeitig Steups und Kirchhoffs Arbeit bespricht, erklärt sich fast in allen Punkten mit letzterem einverstanden, insbesondere in der Auffassung, daß wir von Anfang an Erklärungen der peloponnesischen Gesandten vor uns hätten, die von einem athenischen Schreiber bis auf die Mundart wörtlich protokolliert würden. Wenn aber Kh. in § 14 χρηματίζει vermisst, so billigt J. das nicht; an das part. ποιήσαντας schliesse sich τοὺς Ἀθηναίους βουλευσάσθαι so an, als wenn ein gen. abs. τῶν στρατηγῶν ποιησάντων vorangegangen wäre, cf. Böhme zu Th. I 49; Kühner II p. 64. — Steups auf die Insel Atalante bezügliche Vermutung erscheint Jerusalem als

*) v. Wilamowitz bezweifelt, ob überhaupt das Heiligtum der Göttermutter als Staatsarchiv errichtet sei. Aus Kydathen p. 205: „Ich erwarte den Beweis, daß vor der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts jenes Heiligtum als Archiv je benutzt sei . . . Von einem Staatsarchiv, einer Centralisation der Akten, ist im 5. Jh. keine Rede;“ p. 206: es sei möglich, daß man im 4. Jh. zu dem für die Baulichkeiten des Rats reservierten Areal, um Raum zu gewinnen, einen Teil des angrenzenden der Göttermutter gehörigen Grundstücks mit zuzog und nun das Metroon den Charakter als Ratsarchiv erhielt.

viel zu fernliegend;*) die gewöhnliche Erklärung sei ganz plausibel, der Besitz Minoas werde den Athenern noch ausdrücklich garantiert. — Zu dem, was Kirchhoff über spätere Einfügung der Urkunde in das Geschichtswerk des Thukydides sagt, nimmt J. nicht Stellung.

48. H. Schütz, Zeitschrift für das Gymnasialwesen, 37, 451—455.

Weit entfernt, mit Steup (Kirchhoff und Herbst) noch den größten Teil von c. 119 mit in das Dokument zu ziehen, scheidet Schütz von demselben schon alles von § 11 ἔδοξε τῷ δήμῳ an aus. Aber auch aus den §§ 1—10 aufgezählten Vorschlägen der Peloponnesier scheidet Schütz diejenigen Worte aus, durch welche die Zustimmung der betr. spartanischen und bundesgenössischen Volksversammlungen bezeichnet sei. Die Urkunde enthalte zuerst die Wiederherstellung der religiösen Beziehungen in § 1; darauf folge § 2 sogleich die Genehmigung der in Sparta anwesenden Peloponnesier, aus der die Athener die Vollmacht der Gesandten erkennen sollten; daß diese Worte aber nicht einen Teil der Urkunde bildeten, gehe aus dem Übergang von der 1. Person ἡμῖν in die dritte παρὶν am deutlichsten hervor. Dann folge § 3 als zweites Alinea der Punkt von den Tempelschätzen, und auch hierüber hätten wir die ausdrückliche Zustimmung der Peloponnesier in den Anfangsworten des § 4, die also auch nicht zu dem Texte der Vorschläge gehörten. Im Gegensatz zu κατὰ ταῦτα würden sodann durch τὰς δὲ ἔδοξε die politischen Vorschläge eingeleitet. Trotz dieser praescriptio sei § 9 die Genehmigung τοῖς μὲν Λακ . . . ταῦτα δοῦναι wiederholt worden im Gegensatz zu eventuellen Mehrforderungen der Athener, deren Genehmigung ev. in Sparta erst nachzusuchen war.

Daß Schütz Steups Umstellung der §§ 3 und 2 ablehnt, ergibt sich aus dem Gesagten schon. Schütz mißbilligt auch Steups Konjekturen und Einschiebungen.

Einen Separatvertrag zwischen Troizen und Athen hält Schütz für ebenso gut möglich, wie daß die Athener nach der Gefangennahme der Spartiaten in Pylos nach IV 41 durch die Drohung, diese zu töten, ihr Land vor neuen Einfällen sicherten.

49. Friedrich Kiel, Der Waffenstillstand des Jahres 423 v. Chr. Zu Thuk. IV 118. N. Jahrb. 123, 311—320.

K. sieht, da der Schluß der von Thukydides IV 118 aufbewahrten Urkunde die üblichen Kurialien eines attischen Volksbeschlusses enthalte, den Hauptteil der Urkunde §§ 1—10 als einen von Laches in der

*) Dagegen giebt B., *Revue* im Lit. Centralblatt 1881 Sp. 1846, Steup zu, daß die „Insel“, welche nach Nisäa und Minoa erwähnt wird, keineswegs mit Minoa identisch, sondern das lokrische Atalante sei und daß somit einige Worte im Texte fehlten, die dies präsentierten.

Volksversammlung befürworteten Antrag der peloponnesischen Bundesgenossen an. Nach einer textkritischen Auseinandersetzung über § 4 Anfang, nach welcher Kiel an dem fast allgemein recipierten Texte *κατὰ μὲν οὖν τούτων ἔδοξε Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς*)* *ἐυμμάχοις κατὰ ταῦτα· τὰ δὲ δὲ ἔδοξε Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς ἄλλοις* ξ. festhält, disponiert er §§ 1—10 in vier Hauptteile: 1. §§ 1 und 2, die Bestimmung über die Benutzung des delphischen Tempels und Orakels enthaltend; 2. §§ 3 und 4 bis *κατὰ ταῦτα*, Bestimmungen über Bestrafung der Tempelräuber; 3. § 4 *τὰ δὲ δὲ ἔδοξε* bis § 8 *ἄνω πολέμου*, die Demarkationslinie beider Parteien während des Waffenstillstands und die Bedingungen zu weiteren Verhandlungen; 4. §§ 9 bis 10 *ἔπονται*, Vorschläge wegen einer etwaigen Änderung der Bedingungen und über die Dauer des Waffenstillstands. — Unter *τοῖς ἐυμμάχοις τοῖς παροῦσι* versteht Kiel die in Athen anwesenden Bundesgenossen, nämlich außer den Lakedaimoniern noch die Korinther, Sikyonier, Megarer und Epidaurier; *οἱ ἐυμμάχοι* sind ihm die Majorität der Bundesgenossen; *οἱ ἄλλοι ἐυμμάχοι* die Bundesgenossen ohne Ausnahme. Nach Kiels Meinung ist von drei Gruppen von Bedingungen die erste (§ 1) in Athen aufgestellt worden, die zweite (über Bestrafung der Tempelräuber) in Sparta unter Widerspruch der Phoker und vielleicht auch der Boioter, die dritte (bis § 8 inkl.) in Sparta von allen pel. Bundesgenossen angenommen; §§ 9—10 *αἱ δὲ ἐπὶ σπονδαὶ ἐναυτὸν ἔπονται* wäre dann von den Gesandten hinzugefügt. — Nach Kiels Vorstellung über den Verlauf der Sache wäre den Vorberatungen der pel. Bundesgenossen in Sparta eine Gesandtschaft der Athener nach Sparta vorausgegangen, welche unter Mitteilung der athenischen Bedingungen die Spartaner aufgefordert hätte, ihrerseits Gesandte mit Vollmacht zum Abschließen eines Waffenstillstands nach Athen zu schicken.

50. L. Herbst, Philologus 42, 725—751.

Nach Herbsts Meinung verhielt es sich mit dem Waffenstillstande und der Urkunde folgendermaßen:

Als bei beiden kriegführenden Mächten das Verlangen nach Frieden lebendiger geworden war, verhandelte man vorläufig in Athen und in Sparta über einen Waffenstillstand, um während desselben womöglich zum Frieden zu kommen. Was zuletzt in dieser Absicht in Sparta mit athenischen Gesandten, aber ohne Zuziehung der peloponnesischen Bundesgenossen, verabredet war (c. 118, 5 Anfang *οἷα ἐυνέθεντο πρὸς Ἀθηναίους*), bringen lakedaimonische Gesandte, um abzuschließen, nach Athen, begleitet von Gerandten derjenigen peloponnesischen Staaten, deren Truppen im Felde standen. Die lak. Gesandten legen im Rate die Bedingungen §§ 1—10 *ἔπονται* vor; in diesem ganzen Abschnitte,

*) Stahl schließt auch hier *ἄλλους* ein.

auch in dem § 2 mit der dritten Person *φασίν*, haben die lak. Gesandten das Wort. Die lak. Propositionen werden dann im zweiten Abschnitte, §§ 11—14, in der athenischen Ekklesia angenommen. Es wird der gegenwärtige Tag als die Anfangszeit des Waffenstillstands auberaunt und dann der Akt des Abschlusses (c. 119, 1. 2) mit Übertragung des attischen Datums auf den lakedaimonischen Kalender feierlich vollzogen.

Den Text im Anfang des § 4 liest Herbst, wie ihn Bekker Z. 30. 31 nach den meisten und besten Handschriften gegeben hat: *περὶ μὲν οὖν τούτων ἔδοξε Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς συμμάχοις*, ohne die Worte *κατὰ ταῦτα τάδε δὲ ἔδοξε Α. καὶ τοῖς ἄλλοις συμμάχοις*. Die Worte der ganzen Urkunde erscheinen Herbst vollkommen gesund bis auf das *μήτε* Bekker Z. 9, wo *Μεθώνην* zu schreiben sei; die Nennung von Methone könne hier nicht entbehrt werden; Methone und nicht etwa ein Punkt in Troizen sei die vierte Station der Athener um den Peloponnes, von wo aus sie die benachbarte pel. Küste verwüsteten. — Alle anderen Schwierigkeiten, welche die Ausleger in der Urkunde gefunden haben, sind nach Herbsts Urteil nichts als Phantasieen; besonders eifert er gegen die Annahme eines Separatvertrags der Troizenier mit Athen; damit werde eine Ungeheuerlichkeit angenommen, die undenkbar sei: ein Separatwaffenstillstand, den ein Glied des pel. Bundes und Athen während des Krieges sollten abgeschlossen haben, sei etwas so Unerhörtes, daß es nur dem zuverlässigsten und unzweideutigsten Zeugnisse geglaubt werden könnte. Natürlich werden auch die Folgerungen, die Kirchhoff an die vermeintliche Nichtverwertung der Urkunde in der Darstellung des Geschichtsschreibers geknüpft hatte, abgelehnt. Übrigens habe Thukydides die Urkunde wirklich verwertet: er wisse nachzurechnen, daß Aristonymos mit seiner Forderung, Skione vom Waffenstillstand ausgeschlossen zu sehen, um zwei Tage im besseren Rechte war als die Lakedaimonier. Die Urkunde ferner sei nicht ausschließlich im Metroon zugänglich gewesen; Sparta habe eine Abschrift besessen, und die Waffenstillstandskommissare hätten beglaubigte Abschriften an die betreffenden Stationen mithingebracht.

Aber eine „großartige Schwierigkeit, welche die Urkunde jedem, der mit Sachen, nicht mit Worten rechnet, wie ein Rätsel aufgiebt“, glaubt Herbst entdeckt zu haben. H. vermißt die Nennung der Gegenleistungen, welche die Lakedaimonier ihrerseits den Athenern gewähren wollten, die Demarkationslinien in Thrakien, *ἐὰν σπονδὰς ποιῶνται οἱ Ἀθηναῖοι ἐπὶ τῇ αὐτῶν μένειν ἑκατέρους ἔχοντας ἄπερ νῦν ἔχομεν*. Die Worte *περὶ μὲν οὖν τούτων ἔδοξε Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς συμμάχοις* könnten nun und nimmer auf die im Anfange der Urkunde angegebenen amphiktionischen Bestimmungen gehen; vor diesen Worten müsse die Angabe der Gegenleistungen, zu denen die Lakedaimonier eventuell

entschlossen waren, verloren gegangen sein. „Wer mag sagen, wie sie abhanden gekommen ist? Vielleicht sind wir später so glücklich, daß sich noch der Stein findet; dann werden wir ja weiter sehen.“

Dies alles setzt Herbst bei Gelegenheit der Besprechung von Kirchhoffs, Steups und Kiels Abhandlung auseinander. Kiel kommt leidlich gut weg; dem „forschenden und denkenden Gelehrten“ wird das Verkehrte seiner Voraussetzungen und die Erfolglosigkeit seiner Bemühungen in ähnlicher Weise bezeugt, wie wenn der selige v. Leutsch einem interpretierenden Seminaristen mit sauersüßer Miene wohl sagte: „tu quidem iuvenis doctissimus es, sed haec quae dixisti omnia falsa sunt.“ Bedauerlich aber ist die brüste Art, wie Herbst sich mit Kirchhoff und Steup auseinandersetzt. Die wahre Überlegenheit kann solcher Kampfweise entraten.

Steup hat auf Herbsts Kritik geantwortet:

51. Julius Steup; Thuk. Studien II; Freiburg i/B. 1886

Darin p. 81–99: L. Herbst als Beurteiler des ersten Heftes dieser Studien.

Verf. kennzeichnet zuerst Herbsts Art zu kritisieren und sucht alles, was dieser gegen seine Ausführungen vorgebracht hatte, als haltlos und nichtig darzuthun. Sodann unterzieht Steup die zwei charakteristischen neuen Ansichten Herbsts über die Waffenstillstandsurkunde einer Besprechung. Die Konjektur Μεθώνη statt μῆτε sei durchaus verfehlt; die Behauptung, daß Methone als Station der Athener habe genannt werden müssen, erledige sich durch Paus. II 34, 1. Das Fehlen von Demarkationslinien für den thrakischen Kriegsschauplatz habe Verf. schon S. 9*) seiner Studien I als ganz begreiflich erwiesen. Obendrein sei in dem Berichte über den Streit wegen Skione IV 122 3 ein äußeres Zeugnis dafür, daß die Waffenstillstandsurkunde in der That keine Demarkationslinien für Thrake enthalten habe; denn wären solche festgesetzt gewesen, so würde nicht zu verstehen sein, daß in jenem Streite weder von athenischer, noch von spartanischer Seite auf besondere Vereinbarungen über Thrake Bezug genommen wird. — Demnach weist Steup Herbsts beide Konjekturen mit gleicher Entschiedenheit zurück.

Stahl (Phil. Anz. 16, 515) spricht sich dahin aus, Steup habe Herbsts Kritik ruhig dem Urteile der Sachverständigen überlassen

*) „Da Brasidas seine Eroberungen noch keineswegs zu einem gewissen Abschlusse gebracht hatte, vielmehr gerade während des Winters 424/3 beständig Fortschritte machte (IV 102 ff. und 109 ff.), so war es kaum möglich, auch für Thrake von beiden Teilen nicht zu überschreitende Linien im voraus zu bestimmen.“

können; daß Herbsts neue Ansichten über die Waffenstillstands-urkunde IV 118 f. jemandes Beifall erlangen würden, sei kaum zu befürchten gewesen. Lieber wäre es Stahl gewesen, zu erfahren, inwieweit Steup seine zahlreichen, zum Teil sehr gewagten Vermutungen zu dieser Urkunde auch Kirchhoffs Auslegung gegenüber noch aufrecht zu halten gedenkt.

Über die Urkunde des Nikiasfriedens handeln

52. Steup, Zu der Urkunde des 50 jährigen Friedens (V 18 und 19); Thukydideische Studien I (1881) p. 29—71;

53. Kirchhoff; Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1882, p. 909—940.

Ausführlich wird Steups Arbeit besprochen von Schütz, Z. f. d. Gymnasialwesen 37, 455—460, und von Jerusalem, Z. f. d. östr. G. 34, 831—834; kurz von B., Lit. C.-Bl. 1881, Sp. 1546 und von v. Wilamowitz, D. Lit. Ztg. 1882, Sp. 644. Letzterer urteilt über Steups „bedeutende Arbeit“, die Th. St. I: „St. deckt mit schonungslosem Scharfsinn die Schwierigkeiten und Widersprüche auf, über welche Interpretation und Historie sich hinwegzutäuschen lieben . . . Leider bedient sich St. auch hier wieder einer Panacee, der oft gänzlich unmotivierten Annahme von Lücken und Interpolationen . . . Kleine Irrtümer aufzumutzen wäre mir ein Kleines; aber wer einer tiefgehenden Arbeit gegenüber sich an Kleinigkeiten heftet, beweist ja nur, daß er das Tiefe und Große nicht verstanden hat.“

Da solche Schwierigkeiten wie bei der Waffenstillstands-urkunde hier nicht vorliegen, so geht Ref. die Paragraphen der Urkunde nacheinander durch.

§ 1. καὶ ὥρσαν κατὰ πόλεις ist nach Kirchhoffs Meinung nicht an seinem Platze; dieser Zusatz könne weder als Beurkundung der vollzogenen Beschwörung des Vertrags durch die Kontrahenten aufgefaßt werden, noch als vertragsmäßige Stipulierung dieser Beschwörung und ihrer Modalitäten; jene sei durch das Anhangsprotokoll vertreten, diese durch einen besonderen Abschnitt der Urkunde selbst (§ 9). Der Vertrag sei auch nicht von allen Beteiligten beschworen; das Protokoll bezeuge nur die Beschwörung durch Sparta und Athen. Steup hatte p. 70 f. vermutet, daß am Schlusse des Friedensinstrumentes noch eine Reihe weiterer Verzeichnisse von je 17 Namen angefügt gewesen sei, von Vertretern pel. Bundesstaaten, die sich mit Sparta für den Frieden erklärten; Thuk. beachte auch V 21, 1; 14, 1, IV 117 und VIII 17, 4 die Bundesgenossen Spartas nicht.

§ 2. Statt θύειν καὶ λέγειν καὶ πανεύνομα καὶ θάπτειν liest Kirchhoff θύειν ἔτιναι καὶ μ. καὶ θ. Eine glückliche Konjekture, die Ref. in

Widmanns und Franz Möllers neue Ausgaben aufgenommen zu finden gehofft hatte. Bis jetzt haben, soviel ich weiß, alle neueren Herausgeber *καὶ ἔτι* gestrichen.

§§ 3 und 4, welche Bestimmungen über die Dauer des Friedens und Satzungen ganz allgemeiner Natur enthalten, bieten keine Schwierigkeiten; schwierig aber ist das Verständnis der Spezialbestimmungen §§ 5–8. „(Kirchhoff) sowohl was Einzelheiten, als was Anordnung und Abfolge betrifft. Man wird diese Anordnung nur verstehen können, wenn man daran festhält, daß sie ausschließlich durch den Gang bestimmt ist, welchen die der Paraphierung der Vertragsurkunde vorausgegangenen schwierigen und intrikaten Verhandlungen genommen hatten.“ Nachdem die Ansprüche der Athener zur Verhandlung gelangt sind (Ergebnis §§ 5–7 Πάνακτον), folgt § 7 ἀποδόντων δὲ οἱ Ἀθηναῖοι bis zum Schluß von § 8 die Präzisierung der von Athen herauszugebenden Plätze.

In § 5 unterscheidet Stahl zwei Kategorien von Städten: 1. Amphipolis priori Atheniensium dominio restituitur (ἀποδόντων), und zwar a Lacedaemoniis et sociis; 2. socias urbes, quae ab Atheniensibus defecerunt, non in priorem statum restituantur, sed ita his (und zwar a solis Lacedaemoniis) permittuntur (παρέδοσαν), ut pro tributariis et oboedientibus, quales antea fuerunt, tributariae et sui iuris fiant. Da vor παρέδοσαν (Ind. aor!) von einer παράδοσις noch nicht die Rede gewesen ist und παρέδοσαν auch ein anderes, engeres Subjekt hat als ἀποδόντων, so nimmt Stahl hinter Ἀμφίπολιν eine Lücke an, die er etwa so auszufüllen vorschlägt: <ἔσαι δὲ πόλεις τῶν ἐπὶ Θράκης ἀποστᾶσαι Ἀθηναίων Λακεδαιμονίους προσεχώρησαν, παραδοῦναι Λακεδαιμονίους Ἀθηναίους>. Steup, der übrigens Stahls Unterscheidung von ἀποδιδόναι und παραδιδόναι nicht gelten läßt (Übergang von einem Verbum zum anderen auch V 21. 35. 42) und beim Imperativ im Hauptsatz den ind. aor. παρέδοσαν im Nebensatz als fut. exact. faßt, bezüglich des Subjektwechsels aber auf § 7 hinweist, statuiert ebenfalls eine Lücke hinter Ἀμφίπολιν, läßt aber die Bestimmung über die erste der beiden in § 5 erwähnten Kategorien von Städten erst mit τὰ ἐαυτῶν ἔχοντας aufhören. Die Urkunde müsse (cf. καὶ τὰλλα V 35, 3) in ihrer ursprünglichen Gestalt außer Amphipolis noch andere πόλεις den Athenern wieder zuerkannt haben: <καὶ Οἰόμην καὶ Θυσσόν*) καὶ εἴ τινα ἄλλην ἔχουσιν ἐν τῇ Ἀθωίδι Ἀκτῇ πόλιν>. Den Übergang zu der zweiten Kategorie von

*) V 35, 1 (Θυσσόν . . . Διτς εἶλον Ἀθηναίων οὖσαν ξύμμαχον) rühren nach Steups Ansicht die Worte Ἀθ. οὖσαν ξ. von einem unverständigen Leser her. Nach IV 109, 5 und V 82, 1 waren die Dier im Sommer 421 Verbündete der Athener. Es hätten sich also, wenn obige Worte richtig wären, nach Thuk. Bericht zwei mit Athen verbündete Gemeinden bekämpft! — Vgl. auch die Bemerkung bei Poppe-Stahl.

Städten gewinnt Steup durch die Konjekturen $\tau\acute{\alpha}\varsigma <\delta\epsilon> \delta\acute{\epsilon} \pi\acute{o}\lambda\epsilon\iota\varsigma$. . .; diese Worte (= folgende Städte) wiesen auf die nachher namentlich aufgeführten πόλεις hin: εἰσὶ δὲ Ἀργίλος, Στάγρος, Ἀκανθος, Σκῶλος, Ὀλυνθος, Σπάρτωλος. Den Nebensatz ἐπειδὴ αἱ σπονδαί (= Friedenszustand) ἐγένοντο schließt Steup an ἀποδιδόντων τὸν φόρον an; wäre über den Anfangstermin für Wiederzahlung des Aristeidischen Tributs keine ausdrückliche Bestimmung getroffen, so hätten die Athener mit Nachforderungen für die vergangene Zeit hervortreten können. Die auffallende Unterbrechung der Bestimmungen durch die Aufzählung der Namen εἰσὶ δὲ Ἀργίλος κτλ. erklärt St. mit der Möglichkeit, daß die beiden letzten Sätze des § 5 erst nachträglich zu dem ursprünglichen Entwurf des Friedensvertrags hinzugekommen seien. Jerusalem stimmt Steups Bedenken und Heilungsversuchen nicht zu; der ganze Paragraph sei, so wie er überliefert sei, vortrefflich zu verstehen: Die Spartaner sollten Amphipolis bedingungslos den Athenern zurückgeben; die übrigen zu räumenden Städte sollten außer dem Aristeidischen Tribute [wer auch diesen nicht zahlen wollte, sollte auswandern und seine Habe mitnehmen dürfen] keine Verpflichtung gegen Athen haben, und deshalb sollten die Athener diese Städte, wenn sie dieser Verpflichtung nachkämen, nicht bekriegen dürfen; (nun folgt die Aufzählung der Städte); weder Spartaner noch Athener sollten gewaltsame Mittel anwenden dürfen, um diese Städte zu Bundesgenossen zu machen, die Spartaner nicht einmal friedliche. Auch Schütz verhält sich abwehrend gegen Steups Änderungen; er glaubt, an dieser Stelle sei alles in Ordnung, und Steups Ausfüllung der denkbaren Lücke hinter Ἀμφίπολιν gefällt ihm gar nicht; bedürfte es eines Zusatzes, so würde Sch. mit Rücksicht auf c. 35, 3 καὶ ἄλλα*) einschleiben, nötig sei dies aber nicht. Gegen die Hinzufügung von καὶ Θυσσόν ist Sch. schon deshalb, weil Steup sich den Weg zu derselben erst durch Streichung von Ἀθηναίων οὖσαν ξ.***) V 35, 1 bahnt. Die Änderung τὰςδε δὲ πόλεις für τὰς δὲ π. findet Schütz nicht allein wegen des fehlenden Artikels bedenklich; es wäre seltsam, wenn die gemeinten Städte erst nach Einschlebung eines ganz andere Bestimmungen enthaltenden Satzes durch ein neues εἰσὶ δὲ eingeführt würden. Der Rezensent im Lit. C. Bl., B., kann sich auch nicht überzeugen, daß hinter Ἀμφίπολιν die Namen von Städten der Athoshalbinsel ausgefallen seien; denn c. 21 sei nur von der Übergabe des einen Amphipolis die Rede, und wenn c. 35 in gleicher Verbindung Ἀ. καὶ ἄλλα steht, so könne man ἄλλα füglich auf Panaktos und die

*) Ein ganz verfehelter Versuch! In einem Friedensvertrage kommt es doch auf Genauigkeit der Festsetzungen an.

**) Daß diese Worte in ihrer jetzigen Gestalt unverständlich sind, giebt auch Schütz zu; er erwartet statt ihrer Ἀθηναίων ὄντας ἐξομαχοί.

in Boiotien befindlichen ath. Kriegsgefangenen beziehen. B. sucht c. 18, 5 den Fehler in den Worten *δσας δὲ πόλεις παρέδοσαν Λακεδαιμόνιοι Ἀθηναίοις*, wofür etwas wie *δσαι δὲ πόλεις παρέδοσαν ἑαυτὰς Λακεδαιμονίοις* (vgl. unten Kirchhoffs Konjekture!) herzustellen scheine; dies und der erste Nachsatz wäre auch auf Amphipolis mit zu beziehen, wohingegen die weitere Bestimmung über die Autonomie der Städte durch den Zusatz *εἰσι δὲ Ἄργυρος κτλ.* auf die hier genannten Städte, mit Ausschluss von Amphipolis, beschränkt würde. B. weist auch Steups Konjekture *τάς<δε> τὰς π.* entschieden ab. Kirchhoff liest *παρέλαβον* statt *παρέδοσαν*, setzt das Komma schon hinter *Λακεδαιμόνιοι* und läßt dann die Wahl zwischen *Ἀθηναίοις* und *Ἀθηναίους*. „Demnach stipulieren die Worte *δσας δὲ πόλεις παρέλαβον Λακεδαιμόνιοι, Ἀθηναίους ἐξέστω . . . ἔχοντας* die Freigebung attischer Bürger, welche in abgefallenen Bundesstädten zur Zeit des Ausbruchs des Aufstandes sich anwesend befunden oder als Metoiken aufgehalten hatten und zurückgehalten waren, sowie ihres mit Beschlag belegten Eigentums: wobei als selbstverständlich vorausgesetzt wird, daß die Betreffenden diese Städte zu verlassen nunmehr sich beeilen würden. — Die Athener erklärten sich *τὰς δὲ πόλεις . . . αὐτονόμους εἶναι* bereit, die Autonomie dieser Städte anzuerkennen, unter der Bedingung, daß dieselben zur Zahlung eines jährlichen Tributs an Athen verpflichtet blieben. Das Recht einer bewaffneten Exekution gegen säumige Zahler *ἐπειδὴ αἱ σπονδαὶ ἐγίνοντο* (= vom Datum des Vertragsabschlusses an) räumten die Lakedaimonier ein *ὅπλα δὲ μὴ ἐξέστω . . . ἐγίνοντο*. Die Deklaration, auf welche Städte die eben erwähnten Bestimmungen Anwendung finden sollen (*εἰσι δὲ . . . Σπάρτωλος*), ist als auf Verlangen der Athener hinzugefügt zu betrachten. Den bezeichneten Städten war so eine exemte Stellung ausserhalb des engeren Kreises der ath. Symmachie eingeräumt. Hatte Athen sich zu dieser Konzession verstanden, so mußte es dagegen verlangen, daß das faktisch bestehende Symmachieverhältnis gelöst wurde, in welches die betr. Städte seit ihrem Abfall zu den Lakedaimoniern getreten waren. Außerdem war es von Bedeutung für die Athener, daß nicht der Anschein hervorgerufen werde, als habe Athen für alle Zeiten Verzicht darauf geleistet, mit diesen Städten jemals wieder Symmachieverträge zu schließen. Das Ergebnis einer Verhandlung, welche durch die infolge der eben genannten Erwägung von seiten Athens gestellte Forderung herbeigeführt war, sind die Worte *ἐυμμάχους δὲ εἶναι μηδετέρων . . . αὐτοὺς Ἀθηναίους*.“ — Die Worte *βουλομένας ταύτας* zieht Kirchhoff mit in den Nebensatz *ἐὰν δὲ Ἀθηναῖοι πείθωσι τὰς πόλεις* hinein; nur so seien sie allenfalls haltbar; doch ist er geneigt, in *βουλομένας* ein Glossem zu sehen. Stahl hatte *βουλομένας ταύτας* gestrichen, nach Widmanns Meinung ohne durchschlagenden Grund. Den Vorschlag, das Komma

erst hinter ταύτας zu setzen, hat zuerst Steup gemacht, der zur Empfehlung der Wendung πείθειν τινα βουλόμενον auf das Xenophontische πείθειν τινα ἔχοντα (Anab. V 1, 14 und Hell. VI 1, 18) verweist.

§ 6. Mekyberna und Singos werden in den Tributquotenlisten von 435 genannt, in denen von 427 nicht; ein Sane kommt in beiden Listen vor. Daraus schließt Stahl, Mekyberna und Singos seien 431 mit anderen chalkidischen Städten von Athen abgefallen, und unter dem nach § 6 ebenso wie M. und S. behandelten Sane sei die pallenische Stadt dieses Namens zu verstehen, nicht die auf der Athoshalbinsel: denn Sane auf Akte ist nach IV 109, 5 (Βρασίδα Σάνη ἀντίστη) den Athenern tren geblieben. Stahl vermutet, diese 3 Städte hätten zu denen gehört, von welchen es I 58, 2 heisst καὶ Περδίκκας πείθει Χαλκιδέας τὰς ἐπὶ θαλάσσης πόλεις ἐκλιπόντας καὶ καταβαλόντας ἀνοικίσασθαι ἐς Ὀλύμπιον μίαν τε πόλιν ταύτην ἰσχυρὰν ποιήσασθαι; bei dieser Annahme erst werde die Bestimmung οἰκεῖν τὰς πόλεις τὰς ἑαυτῶν καθάπερ Ὀλύμπιοι καὶ Ἀκάνθιοι verständlich: nach Aufhebung des Synoikismos sollten die Mekyberner, Sanker und Singäer in ihre alten Wohnsitze zurückkehren und dann unter gleichen Rechtsverhältnissen in Olynth und Akanth leben. Diese Erklärung hat Widmanns Beifall gefunden, ist aber von Steup p. 40 ff. bekämpft, der in § 6 ein Zugeständnis der Peloponnesier erkennt: gegenüber den Ansprüchen Olynths und Akanths auf Oberhoheit über Mekyberna und Sane-Singos sollte die Unabhängigkeit dieser drei zu Athens Verbündeten gehörenden Plätze ausdrücklich ausgesprochen werden. Aus dem Fehlen von Mekyberna und Singos in den fragmentarischen Listen von Ol. 88, 1 zu folgern, daß diese Städte damals abgefallen waren, hält Steup für unrichtig; die Ainer z. B., deren Namen wir in den erhaltenen Resten der Quotenverzeichnisse zuletzt 438 finden, seien nach IV 28, 4 und VII 57, 5 ohne Frage bis in den sicilischen Krieg hinein ἐγμμάχοι φόρου ὁποῦσσις der Athener gewesen. Daß aber Mekyberna zur Zeit des Friedensschlusses in der That auf athenischer Seite stand, schließt Steup aus V 39, 1 ἐν τῷ χαίματι τούτῳ (421/0) Μηκύβερναν Ὀλύμπιοι Ἀθηναίων προουρούντων ἐπιδραμόντες εἶλον so: Eine zwischen dem Abschlusse des 50 j. Friedens und dem c. 39, 1 erzählten Vorgänge eingetretene Veränderung der Stellung von Mekyberna zu den beiden Parteien hätte Thukydides nicht mit Stillschweigen übergeben können; nun ist zwischen V 18 und V 39 von Mekyberna keine Rede; also hat diese Stadt, die 421/0 den Athenern von den Olynthiern entzogen wurde, auch 422/1 zur attischen Symmachie gehört. Eine Stütze für Steups Erklärung ist es, daß nach ihr die Σαναῖοι des § 6 die Bewohner des einzigen sonst von Thuk. erwähnten Sane (IV 109) sind, der den Athenern treuen Stadt auf dem Isthmos der Akte. Jerusalem pflichtet Steup bei; ebenso der Hauptsache nach Kirchhoff, wenn er

p. 924 die Schwierigkeiten des § 6 durch folgende Annahme löst: Mekyberna, Sane und Singos befanden sich zur Zeit des Friedensschlusses im Besitze der Athener; vor dem Beitritt der Städte der thrakischen Provinz zur attischen Symmachie waren Mekyberna einerseits, Sane und Singos andererseits Unterthanenstädte von Olynthos resp. Akanthos gewesen; für Ol. und Ak. wurde von Athen beim Friedensschlusse die Autonomie anerkannt; nun sollte für die im Verbande der ath. Symmachie verbleibenden Städte Mekyberna, Sane und Singos durch die Bestimmung *οἰκεῖν τὰς πόλεις τὰς ἑαυτῶν καθάπερ Ὁ. καὶ Ἀ.* ausgesprochen werden, daß sie Olynthos und Akanthos gegenüber ebenso autonom sein sollten, wie diese selbst gegenüber Athen. — Daß Olynth und Akanth hervorgehoben sind, um Ansprüchen dieser Städte auf Mekyberna und Sane ein Ende zu machen, ist auch Schütz' Meinung; im übrigen glaubt Sch., daß auch auf die drei in § 6 genannten Städte die in § 5 für Argilos und vier andere Städte auf dem Rumpf der Chalkidike festgesetzten Bestimmungen auszudehnen seien: ungeschmälertes Auswanderungsrecht und, abgesehen von der Tributzahlung, Autonomie. Aus dem hohen Werte, den die Athener auf die Halbinseln Akte, Sithonia und Pallene legten, erkläre sich sowohl die Härte gegen die abgefallenen Städte Mende und Skione, wie die wohlberechnete Gunstbezeugung gegen die treu gebliebenen Mekyberna, Sane und Singos.

§ 7. Im zweiten Satze ist nach Kirchhoffs Vermutung hinter *Λακεδαιμονίους* ausgefallen *<καὶ τοῖς συμμαχοῖς>*; denn Methana und Atalante waren an Verbündete der Lakedaimonier, nicht an die Lak. selbst heranzugeben.

In der Bestimmung über freien Abzug der zwar nicht kriegsgefangenen, aber thatsächlich in der Gewalt der Athener befindlichen Besatzung von Skione *καὶ τοὺς ἐν Σκιῶνῃ πολιορκουμένους Πελοποννησίων ἀρπύνας καὶ τοὺς ἄλλους ὅσοι Λακεδαιμονίων ξύμμαχοι ἐν Σκιῶνῃ εἰσι καὶ ὅσους Βρασιδας ἐσέπεμψε* vermisst Steup das Subjekt zu ἀρπύνας und schiebt daher vor diesem Verbum *<Ἀθηναίους>* ein; das Subjekt ist aber, wie Jerusalem und Schütz sagen, aus dem Vorgehenden (*ἀποδόντων Ἀθηναῖοι*) leicht zu ergänzen. Eine zweite Schwierigkeit sieht Steup darin, daß durch diese Bestimmung die beiden sie umgebenden, zusammengehörigen Sätze *καὶ τοὺς ἄνδρας . . .* und *καὶ εἴ τις . . .* in überaus seltsamer Weise von einander getrennt würden. Steup meint daher, hinter *Ἀταλάντην* sei stark zu interpungieren, und die beiden mit *καὶ τοὺς* beginnenden Sätze müßten umgestellt werden. Jerusalem findet die Aufeinanderfolge der Bestimmungen ganz angemessen: zuerst werde die Freilassung der Spartaner, dann die der Bundesgenossen verfügt. Schütz tadelt an Steups Umstellung, daß dann die Gefangenen von Pylos von dem mit ihnen zusammengehörigen *Κορυφαίων* getrennt würden;

auch müßten diese doch gewiß, wie es im Text der Urkunde geschieht, vor den Nichtspartiaten von Skione genannt werden.

§ 8. Steup sieht die Worte αὐτῶν καὶ τῶν ἄλλων πόλεων als aus einer Randbemerkung in den Text eingedrungen an und schreibt περί statt παρί; die Genetive Σκιωναίων κτλ. könnten weder, wie Krüger wollte, „was die Sk. betrifft“ übersetzt, noch mit Böhme von πόλιν abhängig gemacht werden, weil Skione noch gar nicht im Besitze der Athener war. Bei den Worten καὶ εἴ τινα ἄλλην πόλιν ἔχουσιν Ἀθηναῖοι scheine vor allem an Mytilene gedacht zu sein. Schütz hält die Zurückbeziehung von περί für unstatthaft, bezieht αὐτῶν auf Skione und erklärt die Genetive Σκιωναίων κτλ. durch eine Art Anticipation von παρί, äußert sich aber nicht darüber, welche Städte er unter καὶ τῶν ἄλλων πόλεων versteht. Wie man bei εἴ τινα ἄλλην πόλιν an Mytilene denken soll, ist ihm völlig unerfindlich; ein Mitreden über Mytilene, meint er, hätten die Athener sich sicher ebenso verboten, wie umgekehrt die Spartaner etwa über die Messenier und die Heloten. Jerusalem behält παρί αὐτῶν bei, streicht aber καὶ τῶν ἄλλων πόλεων; die Genetive erklärt auch er durch Anticipation von παρί. Kirchhoff billigt Steups Streichung von αὐτῶν καὶ τ. ἀ. π. und die Anastrophe περί; die überlieferte Wortfügung widerstreite vollständig dem Gebrauch der attischen Urkundensprache. Unter den mit εἴ τινα ἄλλην πόλιν ἔχουσιν Ἀθηναῖοι bezeichneten Städten versteht er alle, die sich in ähnlicher Lage befanden wie Skione. Städte wie Poteidaia, Mende und Galepsos, die nach ihrem Abfall von den Athenern zurückerobert waren und bezüglich deren den Athenern ihr völlig freies Verfügungsrecht ausdrücklich anerkannt wurde (βουλεύεσθαι περί ὃ τι ἂν δοκῇ αὐτοῖς).

Einen Widerspruch findet Steup zwischen den die Mitteilung des Textes des Friedensvertrages einleitenden Bemerkungen c. 17 und dem Texte selbst; der in c. 17, 2 ὥστε . . . Νίσαιαν ausgesprochene und durch das über Nisaia und Plataia Gesagte in sehr bestimmter Weise erläuterte Grundsatz finde in dem Vertrage keineswegs die durchgängige Bestätigung; entweder müsse der Schriftsteller den Text des Vertrags erst nachträglich kennen gelernt haben und nicht mehr dazu gekommen sein, seine Erzählung mit demselben in Einklang zu bringen, oder der Widerspruch sei auf Rechnung der Überlieferung zu setzen. Steup nimmt an, daß die Worte ὥστε . . . Νίσαιαν ein Zusatz von fremder Hand seien. Eine ähnliche Bewandnis hat es nach seiner Meinung mit den Worten V 31, 5 ἐν ᾗ εἶρητο . . . ἐξελεῖν. Jerusalem macht dagegen geltend, daß der Grundsatz, den die Thebaner c. 17, 2 aufstellten, um Plataia zurückzuerhalten, von den Athenern und Spartanern eben nicht acceptiert und darum auch nicht durchgeführt ist. In c. 31, 5 aber werde bei der von St. empfohlenen Streichung die Stelle

noch dunkler als zuvor, weil man dann noch weniger wisse, an was für eine *ἑνδοχὴ* zu denken sei. B. (Lit. C.-Bl.) ist ebenfalls nicht mit Steups Ausführungen einverstanden. Auch Schütz verhält sich gegen beide Athetesen ablehnend. In c. 31, 5 „ist unter der *ἑνδοχὴ ἐν ᾗ εἶρητο* . . . *ἐξελεῖν* der Bundesvertrag gemeint, mit welchem die Peloponnesier*) in den Krieg eingetreten sind. Daraus, daß er nicht vorher genannt ist, zu schließen, er sei hier gefälscht, heißt nichts anderes als eine an einer Stelle mit vollem Rechte genannte Sache leugnen, weil sie nicht sonst noch genannt wird.“

§ 9. Steup liest mit Annahme der durch Stahl vervollkommenen Ullrichschen Konjekturen <ἐπτακαθεκα> ἐξ ἐκάστης πόλεως. Mit der Einfügung der Zahl 17 (ιζ' = 17 Athener und ebenso viele Spartaner haben ja nach der Anzählung in c. 19 in der That den Frieden beschworen) erscheint ihm aber noch nicht der ganze § 9 in Ordnung gebracht; eine ordentliche Aufeinanderfolge der Bestimmungen desselben werde erst erreicht, wenn die Worte *ὁ δ' ἕρκος ἔστω ἔδε . . . πρὸς Ἀθηναίους* vor *κατὰ πόλεις ὁμούντων δὲ κατὰ* gesetzt würden. Schütz hält die „zwar mögliche, aber gewaltsame“ Umstellung nicht für notwendig. Jerusalem billigt die Umsetzung von *κατὰ πόλεις* hinter *πρὸς Ἀθηναίους*, erachtet aber weitere Änderungen nicht für nötig.

Kirchhoff will *ἐκάτεροι* und *ἐξ ἐκάστης πόλεως* als Glosse streichen; der zweite Zusatz enthalte, selbst wenn ihm seine ursprüngliche Fassung ιζ' ἐξ ἐκάστης πόλεως zurückgegeben sei, immer nur die Angabe einer Thatsache, nicht eine Bestimmung, welche Gegenstand vertragsmäßiger Festsetzung hätte sein können. — Aber warum soll nicht auch die Zahl der Schwörenden Gegenstand einer Bestimmung der Friedensurkunde gewesen sein können? Dem Ref. erscheint dies um so mehr annehmbar, nachdem Kirchhoff p. 935 es wahrscheinlich gemacht hat, daß die Zahl von 17 Eidschwörern im spartanischen Herkommen ihren Grund hatte (2 Könige + 5 Ephoren + 10). Und in Sparta ist ja der Vertrag vermutlich abgeschlossen. — Schade wäre es auch, wenn Ullrichs musterhafte Konjekturen**) aus dem Thukydides verschwände.

*) Stahl zu V 31, 5: ita Lacedaemoniis cum sociis paulo ante exortum bellum Atticum (i. e. Archidamicum) convenisse necesse est. Die frühere Nichterwähnung der Vereinbarung hatte Stahl mit dem unvollendeten Zustande des Thukydideischen Werkes erklärt. Widmann, kurz und bündig für Schüler: „Dieser Vertrag ist nur aus dieser Stelle bekannt.“

**) Beiträge zur Erklärung und Kritik des Thukydides, Hamburg 1862, p. 15. Das Ei des Kolumbus! Man versteht jetzt kaum noch, wie Krüger schreiben konnte „ἐξ ἐξ? oder eine andere Zahl?“ — Für Vorlesungen über Kritik und Hermeneutik bliebe die Musterkonjekturen übrigens auch dann verwendbar, wenn durch sie nur einem Glossem und nicht dem Texte der Urkunde die ursprüngliche Fassung wiedergegeben würde.

Steup läßt das Aktenstück erst mit dem Ende des c. 19 schließen; für sich betrachtet könne c. 19 sehr wohl ein Bestandteil der Urkunde sein; als die einzig mögliche aber erscheint diese Auffassung, wie Steup p. 68 ff. überzeugend darlegt, mit Rücksicht auf den Anfang des c. 20. In c. 19, 1 ist das Datum des ersten Tages der 50 Jahre, auf welche Friede geschlossen wurde, nach spartanischem und attischem Kalender bezeichnet. Die Zeitbestimmung c. 20, 1 αὐταὶ αἱ σπονδαὶ ἐγένοντο τελευταῖος τοῦ χειμῶνος ἅμα ἡρι ἐξ Διονυσίων εὐθὺς τῶν ἀστικῶν κτλ. kann also nicht ebenfalls auf den Beginn der Friedensperiode gehen; sie ist vielmehr auf den Abschluß des Friedensvertrags zu beziehen, und „wir haben zwischen dem Zeitpunkt dieses Vorgangs und dem Anfang der vertragmäßigen Friedenszeit zu unterscheiden. Würde nun c. 19 nicht mehr zu der Urkunde gehören, so hätte der Schriftsteller nach Mitteilung des Textes des Friedensinstruments zuerst den Tag angegeben, mit welchem der vereinbarte Friede eintrat, dann die Personen, welche den Vertrag beschworen, genannt und erst an dritter Stelle von der Zeit des Abschlusses des Friedens geredet. Wer wollte aber ein so verkehrtes Verfahren Thukydides zutrauen?“ Erst nach einer gewissen Anzahl von Tagen sollte der Vertrag deshalb in Kraft treten, damit das vorherige Bekanntwerden und die Annahme desselben in Thrakien ermöglicht würde. Jerusalem ist mit Steup einverstanden. Ebenso B. (Lit. C.-Bl.): „Die sorgfältige Behandlung Steups bringt viel Beifallswertes; unbedingt richtig ist z. B., daß c. 19 mit zur Urkunde gehört.“ Auch Kirchhoff sieht in c. 19 einen integrierenden Bestandteil der Urkunde. Die Gründe, weshalb Schütz den Thukydides seine Erzählung schon mit c. 19 wieder aufnehmen läßt, erscheinen dem Ref. unerheblich. Widmann hat nicht gesagt, warum er die Ratifikation des Dokuments nicht noch in die Urkunde selbst einbezieht.

Aus der attischen Fassung der Urkunde folgert Kirchhoff, daß die von Thukydides benutzte Abschrift nicht von dem delphischen oder spartanischen Exemplar, sondern entweder von dem Original im attischen Staatsarchiv, oder von dem auf der Burg aufgestellten Steinexemplar (V 56, 3 Ἀκρωνυχῇ στήλῃ) genommen sei. Da c. 17 und c. 20 einen vollständigen, wenn auch summarischen Bericht über den Gang der Friedensverhandlungen, die Friedensbedingungen, die Form und die Zeit des Friedensschlusses geben und da die Urkunde Thatsachen der Kriegsgeschichte voraussetzt, welche von Thukydides in seiner Darstellung übergangen sind, so vermutet K., der Geschichtsschreiber habe noch keine Kenntnis von der Urkunde besessen, als er die in V 1—17 und 20 erzählten Ereignisse niederschrieb. Leichtfertige und oberflächliche Quellenbenutzung mag K. dem Thukydides nicht zutrauen;

dagegen sei begreiflich, wie eine infolge mangelhafter Quellen lückenhafte, aber formell abgeschlossene Darstellung auch dann nicht vervollständigt wurde, als die dem Verfasser später bekannt gewordene Urkunde dazu die Möglichkeit bot. Wenn nun Kirchhoff annimmt, Thukydides habe die nach seiner Rückkehr aus der Verbannung ihm in Athen zugängliche Urkunde nachträglich als Ergänzung in eine viel früher abgeschlossene Darstellung eingefügt, so stimmt diese Auffassung des Sachverhalts vortrefflich zu Kirchhoffs Vorstellung von der Entstehungsweise des Thukydideischen Geschichtswerks, wonach dessen erster Teil (I 1—V 20) geraume Zeit vor dem Ende des Krieges entworfen ist, nach demselben aber eine Überarbeitung erfahren hat, welche dem Verfasser in der beabsichtigten Weise abzuschließen nicht beschieden sein sollte.

Über die Urkunde des spartanisch-attischen Bündnisvertrags von 421 (V 23 und 24, 1) handeln:

54. Steup, Thukydideische Studien, I p. 72—89;

55. Kirchhoff, Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1883, p. 829—838.

Dafs in der Einleitungsformel auch die Athener genannt gewesen sein müssen, ist unbestritten. Stahl setzt aber (in der Poppo-schen Ausgabe) nicht nur <καὶ Ἀθηναῖοι> mit Portus hinter*) Λακεδαιμόνιοι ein, sondern nimmt, weil die c. 39, 3 und c. 46, 2 erwähnte Verpflichtung ἀνευ ἀλλήλων μῆτε σπένδεσθαι τῷ μῆτε πολεμεῖν sich in dem handschriftlichen Texte der Urkunde nicht findet, an, dafs zusammen mit <καὶ Ἀθηναῖοι> auch noch etwa die Worte <ἐπὶ τοῖς ἴσοις καὶ ὁμοίοις (cf. 79, 1. Xen. Hell. VII 1, 1. 13), μῆτε σπένδεσθαι τῷ ἀνευ κοινῆς γνώμης (cf. 38, 1) μῆτε πολεμεῖν εἶναι δὲ τὴν ξυμμαχίαν> angefallen seien. Umgekehrt sucht Steup zu zeigen, dafs weder die Worte εἰρημένον . . . πολεμεῖν c. 39, 3, noch καθάπερ . . . ξυμβαίνειν c. 46, 2 von Thukydides herrühren können, und dafs es bei der früher von Stahl ed. ster. gebilligten Lesart κατὰ τὰς ξύμμαχοι ἔσονται Α. <καὶ Ἀθ.> πεντήκοντα ἔτη. ἣν [δέ] τινες κτλ. sein Bewenden haben müsse. Schütz billigt weder Stahls Zusatz noch Steups Streichungen; εἰρημένον c. 39, 3 und εἰρητο c. 46, 2 könnten von einem Versprechen ohne rechtlich bindende Form, ohne schriftliches Übereinkommen (cf. 35, 3 ἀνευ συγγραφῆς) genommen werden; auch könnten zu dem Bündnisvertrage nachträglich Zusätze gemacht sein, die Thukydides nicht genau kannte oder anfangs übersehen hatte. Auch B. (Lit. C.-Bl.) bezieht εἰρημένον

*) Kirchhoff setzt die Lücke vor Λακ. an und ergänzt dort <Ἀθηναῖοι καὶ>, weil in den folgenden Spezialbestimmungen zuerst die Athen obliegenden Leistungen genannt werden.

und εἶρητο auf mündliche Verhandlung nach dem Bündnisvertrage. Jerusalem meint, die Bestimmung, auf die c. 39, 3 und c. 46, 2 hinweisen, sei implicite in der Urkunde enthalten; in ἣν δὲ δηώσαντες . . . τὸ πόλες liege für beide Staaten die moralische Verpflichtung, ohne einander überhaupt keinen Krieg zu führen oder Frieden zu schließen. Nach Kirchhoffs Ansicht kann die Urkunde, da die Symmachie nichts weiter als ein Defensivbündnis sein sollte, weitergehende Bestimmungen nicht enthalten haben, kann auch der Demos von Athen selbst unter dem dominierenden Einflusse des Nikias und seiner Partei nicht die Absicht gehabt haben, sich so rückhaltlos an Sparta anzuschließen, wie es die Formulierung in cc. 39 und 46 zur Voraussetzung hat. Kirchhoff zieht daher die Korrektheit der Fassung in c. 39, 3 und 46, 2 in Zweifel; die störenden Worte dort mit Steup zu tilgen, scheine das Nächstliegende, vielleicht seien sie aber nur durch erweiternde Zusätze verdorben. K. möchte c. 39, 3 lesen εἰρημένον ἄνευ ἀλλήλων μὴ [τε] σπένδεσθαι [τῷ μῆτε πολεμεῖν] und c. 46, 2 καθάπερ εἶρητο ἄνευ ἀλλήλων μὴ [δενί] ξυμβαίνειν, sc. mit den Boiotern. — Über Kirchhoffs spätere Erklärung des Widerspruchs zwischen der Urkunde und der nachfolgenden Erzählung (Sitzungsberichte 1890, p. 1096f.) wird der nächste Jahresbericht zu handeln haben.

In den Spezialbestimmungen ändert Kirchhoff die Überlieferung, indem er überall ἐάν statt ἣν liest, beide Male ἐπὶ τὴν γῆν statt ἐς τὴν γῆν vorschlägt, in § 2 mit Herwerden hinter ὠφελεῖν Λακεδαιμονίους das Objekt <Ἀθηναίους> einfügt und in § 4 hinter ἀναγεῖσθαι δέ das „nicht entbehrliche“ Objekt <τὸν ὅρκον> einsetzt. Am Schlusse von § 5 ist er geneigt, παρ' Ἀθηνᾶ als ein junges Glossem anzusehen, welches in der Überlieferung die solenne Formel παρὰ τῇ θεῷ verdrängt habe; der attische Sprachgebrauch dieser Zeit, besonders der der Urkunden, verlange die Form Ἀθηναίᾱ, die Stahl auch in den Text genommen hat.

Steup läßt die Darstellung des Historikers erst mit c. 24, 2 wieder beginnen; ihm stimmen Kirchhoff und Jerusalem zu, während Schütz auch hier c. 24, 1 nicht als Anhangsprotokoll gelten läßt.

Kirchhoff vermutet, Thukydides habe diese Urkunde, wie auch die des Friedens, erst nach seiner Rückkehr nach Athen kennen gelernt; sie sei aber nicht, wie IV 118f. und V. 18f., erst nachträglich in die Erzählung eingelegt; Thukydides habe auch cc. 21, 22, 24, 1 und alles Folgende erst nach dem Ende des Krieges niedergeschrieben. Steup hält cc. 21--24 für eine in die bis zum Ende des c. 25 gehende ursprüngliche Darstellung später eingefügte Einlage. Daß der zweite Hauptabschnitt des Werkes nicht schon mit c. 25 beginne, hatte Steup schon 1868 in seiner Dissertation daraus gefolgert, daß ein Teil des Inhalts dieses Kapitels in c. 26 wiederholt werde. Dagegen fährt

Jerusalem an, der zweite Teil könne unmöglich mit den Worten c. 26, 1 γέγραπται δὲ ταῦτα ὁ αὐτὸς Θ. beginnen; daß der erste Teil bis zum Ende des c. 24 reiche, gehe schon aus der Wiederholung des Datums der Friedensurkunde im Anfange des c. 25 hervor. Auch Schütz setzt den Schluß des ersten Teils schon mit c. 24; wenn einzelnes aus c. 25 in c. 26 wiederholt werde, so geschehe dies mit wichtigen Erweiterungen und in teilweise verändertem Sinne. — Ref. hat Progr. Ilfeld 1889, p. 38 seine von St. abweichende Meinung kurz ausgesprochen.

Über die Urkunde des Anfang Sommer 420 abgeschlossenen Friedens- und Bündnisvertrags zwischen Athen und Argos-Mantineia-Elis (V 47) handelt noch einmal (vgl. Hermes 12, 368 ff; F. Müller, Jahresbericht p. 46 ff.)

56. Kirchhoff, Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1883, p. 839—850.

Aus der attischen Fassung der Urkunde schließt K., daß die von Thukydides benutzte Abschrift von einem athenischen Exemplar genommen sei; aus dem Fehlen eines das Datum und die Beurkundung der vollzogenen Beschwörung enthaltenden Protokolls folgert er, daß dies Exemplar nicht das im Archiv deponierte war, sondern die Stele auf der Burg, dieselbe, deren 1877 aufgefundenes Bruchstück lebhafte Erörterungen über die Unzuverlässigkeit der Thuk. Textüberlieferung veranlaßt hat. K. weist die Annahme O. Gilberts (Philologus 38, 265) zurück, daß der von Thukydides mitgeteilte Text auf einer von ihm selbst bei einem Besuche in Olympia 420 von dem dortigen Exemplare genommenen Abschrift beruhe, und daß die mannigfachen Abweichungen des Thuk. Textes von dem offiziellen attischen Exemplare auf Rechnung der Flüchtigkeit des elischen Graveurs zu bringen sei. Da Thukydides sonst (V 77. 79) peloponnesischen Urkunden ihre epichorische Fassung zu belassen pflege, so sei nicht anzunehmen, daß er diese Urkunde zum Zweck der Aufnahme in seine Darstellung ins Attische zurückübersetzt habe. L. Herbst (Hermes 25, 388) stimmt Kirchhoff in diesem Punkte zu. K. nimmt auch von dieser Urkunde an, daß sie dem Th. erst nach seiner Rückkehr in Athen bekannt geworden sei; daß sie von Anfang an einen Bestandteil seiner Erzählung ausgemacht habe, zeige die bestimmte Beziehung von V 56 auf eine Spezialbestimmung des Vertrags. — Für die Abweichungen der handschriftlichen Überlieferung von der Steinschrift macht K. nach wie vor den Schreiber derjenigen Handschrift des Geschichtswerks verantwortlich, auf welche unser Text zurückgeht. Ref. schreibt sie mit Stahl einer allmählichen Verderbnis des Textes zu. — In § 1 liest K. jetzt statt ἐξάσποι mit Rücksicht

auf § 5 ἔλαστοι und setzt <τε> hinter ὅτερ ein, wozu die Stellenzahl des Steinexemplars stimmt. In § 8 vervollständigt er die Eidesformel ἐμμενῶ <ταῖς σπονδαῖς καὶ> τῇ ἑυμμελίᾳ, da sich nach seiner Auffassung der Hauptbestandteil der Urkunde aus den Texten eines Friedensvertrags und eines Bündnisvertrags zusammensetzt. Gegen beide Änderungen wendet sich L. Herbst, Hermes 25, 376. 390. Mit Herbsts Aufsatz und dem von K. Hude, Hermes 27, 152—158, wird sich der nächste Jahresbericht zu beschäftigen haben.

57.. Kirchhoff, Sitzungsberichte 1883, p. 850—868

behandelt die Friedenspropositionen der Lakedaimonier an Argos Okt. 418 (V 77) und den Friedens- und Bündnisvertrag zwischen Sparta und Argos (V 79). Beide Texte, in einer dorischen Mundart abgefaßt, gehen auf lakonische oder argivische Originale zurück. Der Dialekt des ersten Dokuments ist als der lakonische behandelt von dem, welcher im Texte σῶ für θῶ und σύματος für θύματος schrieb; wenn sich daneben θ in Ἀθηναῖοι und ἀποθί, ἀποθαί (Stahl ἀπόθι) findet, so setzt K. diese Inkonsistenz auf Rechnung späterer Abschreiber. Da die Lakonen des 5. Jahrh. den Thetalaute stets mit dem Thetazeichen schrieben, so hält es K. für ausgeschlossen, daß im 5. Jahrh. jemand, der für nichtlakonische Leser die Abschrift einer lakonischen Urkunde herzustellen hatte, für das θ des Originals das σ-Zeichen seines Alphabets eingesetzt haben sollte. Woher nun σῶ und σύματος? Infolge der eigentümlichen Aussprache des θ bei den Lakedaimoniern bedienten sich schon im 5. Jahrh. Nichtlakonen bei schriftlicher Fixierung lakonischer Rede des σ statt θ, und durch diese Gewöhnung wurde die spätere Grammatikertradition beeinflusst. Entweder ist also, wenn Thukydides selbst θῶ und θύματος geschrieben hatte, die phonetische Schreibung in unserer Überlieferung späteren Grammatikern zuzuschreiben, oder schon Thukydides hat σῶ und σύματος geschrieben gemäß der von ihm benutzten Abschrift, die dann auf eine Niederschrift zurückzuführen wäre, durch welche ein Nichtlakone die mündliche Erklärung des Lichas in Argos fixierte. — Was c. 79 betrifft, so steht nichts im Wege, die Mundart auch dieser Urkunde für die lakonische zu halten; aber auch die Möglichkeit, daß ein argivischer Text vorliegt, ist nicht in Abrede zu stellen.

Während seiner Verbannung ist Thukydides in der Lage gewesen, sich Informationen aller Art auch aus peloponnesischen Quellen (V 26) zu verschaffen: So beruht die Schilderung der Schlacht bei Mantinea und der vorausgegangenen militärischen Operationen (V 63—75), wie aus V 66 ἐς δ' ἐμέμνηντο hervorgeht, augenscheinlich auf der Erzählung eines lak. Teilnehmers an den dargestellten Ereignissen. Nun werde

zwar, sagt Kirchhoff, „ein besonnener Mann darauf verzichten müssen, die Personalien dieses ungenannten Gewährsmannes feststellen zu wollen, und derartige völlig aussichtslose Bemühungen gern solchen überlassen, welche weder ihre Neugierde noch ihre Phantasie zu zügeln gelernt haben“;*) aber er werde doch mit der Möglichkeit rechnen, daß dieser Unbekannte eine Stellung einnahm, vermöge deren er dem Thukydides mündliche Mitteilungen und auch Abschriften von Aktenstücken zur Verfügung zu stellen imstande war. Insbesondere sei ein Mann wie Alkibiades durch seine persönliche Teilnahme an den Ereignissen in Argos und seine fortdauernden Beziehungen zu den Führern der dortigen demokratischen Partei in der Lage gewesen, Urkunden mit Leichtigkeit zu erhalten; das Protokoll z. B. der von Lichas überbrachten Friedensvorschläge könne A. sehr wohl selbst in Argos erhalten und nach Athen gebracht haben. K. hält es für so gut wie gewiß, daß Abschriften unserer Urkunden schon 418, aber auch noch nach 404 in Athen bekannt und erhältlich gewesen seien, sowie daß V 77 und 79 nicht nachträgliche Einlagen in die Erzählung bilden. Weil die Darstellung in cc. 76—81 kein ganz korrektes Bild der berichteten Vorgänge gebe und die Inkorrektheit dadurch hervorgerufen sei, daß Thukydides seine Quellen, auf denen die Erzählung in cc. 76, 78, 80 und 81 beruht, und die in cc. 77 und 79 eingefügten Urkunden in mißverständlicher Weise kombiniert habe (Beweis: c. 80, 1), nimmt K. an, Thukydides habe diese beiden Urkunden auf anderen Wegen und durch Vermittelung anderer Personen erhalten, als den Bericht, dem sie einverleibt sind.

58. Kirchhoff, Sitzungsberichte 1884, p. 399—416; nebst einer Beilage, welche die nebeneinandergestellten Texte der drei Urkunden VIII 18. 37. 58 enthält.

Alle drei Urkunden, c. 18 *συμμαχία*, c. 37 *ἑυνθήκαι* (durch die Einleitungsformel *σπονδὰς εἶναι καὶ φιλίαν* als Friedens- und Freundschaftsvertrag charakterisiert) und c. 58 *σπονδαί*, sind, obwohl das Ergebnis von Verhandlungen zwischen Persern und Lakedaimoniern, doch in attischer Mundart abgefaßt. Sind es nun etwa Übersetzungen von persischen Originalen? Einen sicheren Beweis dafür, daß der Konzipient eine Person hellenischer Nationalität gewesen sein müsse, sieht K. schon

*) „Da habe ich es weg!“ sagt quittierend N. Jahrb. 183, 632 Müller-Strübing, der Thuk. F. p. 60 in König Agis den spartanischen Gastfreund des Geschichtsschreibers zu erkennen geglaubt hatte. „Aber der gelehrte Akademiker, dem es offenbar von Haus aus nicht die allergeringste Mühe macht, seine Phantasie im Zügel zu halten, sollte billig Nachsicht haben mit solchen, denen die Natur das nicht so kinderleicht gemacht hat.“

in der Zweideutigkeit der Formulierung c. 18, 1 ὅπῃσιν χώρην καὶ πόλεις βασιλεὺς ἔχει καὶ οἱ πατέρες οἱ βασιλεῖς εἶχον, βασιλεῖω; ἔστω, welche unentschieden läßt, ob „alles Land, was βασιλεὺς besitzt, soweit es bereits seine Väter besaßen“, gemeint ist, oder „alles Land, was β. besitzt, und noch dazu, was α. V. besaßen“. Möglichste Beschränkung der zu übernehmenden Garantie lag im hellenischen Interesse; da nun der Wortlaut allein die erste Auffassung zuzulassen scheine, so werde er auf einen Griechen zurückzuführen sein. *) K. vermutet, daß die Urkunden ihre attische Fassung durch Alkibiades erhalten haben, und weist zur Begründung dieser Vermutung auf die Beteiligung des Alk. an den Hergängen hin, als deren Ergebnisse gewissermaßen unsere Urkunden zu betrachten sind. K. geht aber noch weiter und behauptet, von allen Athenern habe allein Alkibiades der Vermittler einer Bekanntschaft mit diesen Urkunden in der vorliegenden attischen Form sein können, also sei er es auch wirklich gewesen; Alkibiades habe wahrscheinlich in allen drei Fällen das Protokoll der Verhandlungen geführt und in die vorliegende attische Form gebracht.

Wann die Dokumente zu Thukydides' Kenntnis gelangt sind? Wer mit Breitenbach annimmt, Buch VIII sei schon vor 404 verfaßt, muß, da der Gedanke an spätere Einfügung der Urkunden wegen der in der Darstellung der Ereignisse begegnenden Anspielungen auf ihren Wortlaut (z. B. c. 59 ὥστερ εἴρητο) abzuweisen ist, folgerichtig annehmen, daß die Bekanntschaft schon von vor 404 datiert. Wer aber, wie die meisten, die Abfassung des Buches VIII erst in die Zeit nach dem Ende des Krieges setzt, kann mit Kirchhoff auch glauben, daß Thukydides erst in dieser späteren Zeit in Athen in den Besitz der Abschriften gelangt ist, vielleicht auf demselben Wege, auf dem ihm die in V 77. 79 mitgeteilten Aktenstücke zugänglich geworden sind.

Als Gesamtergebnis seiner Untersuchungen „Über die von Thukydides benutzten Urkunden“ ergibt sich für Kirchhoff, daß Th. die von ihm mitgeteilten Aktenstücke teils aus dem attischen Archiv kennen gelernt, teils auf privatem Wege aus der politischen Hinterlassenschaft des Alkibiades bezogen hat, und zwar erst nach seiner Rückkehr aus der Verbannung.

*) K. hat unzweifelhaft recht, wenn er meint, mit der Beseitigung jener Zweideutigkeit im zweiten Verträge (und zwar durch genauere Formulierung im Sinne der anderen Auffassung) sei einer Forderung des Tissaphernes genügt, auf lak. Veranlassung aber sei an Stelle der formellen Anerkennung des persischen Besitzrechts die rein negative Verpflichtung getreten, sich jeder feindseligen Handlung gegen die bezeichneten Gebiete zu enthalten. — Wie die zweite Vertragsurkunde eine Neuauflage der ersten, so stellt die dritte eine solche der zweiten dar.

Bauers treffendes Urteil s. Jahresbericht Bd. 60, S. 28. Auf Büdinger, Poesie und Urkunde bei Thukydides, Zweiter Teil 1891, p. 67—69, sei schon hier verwiesen.

In einer Schlussbemerkung weist Kirchhoff darauf hin, daß Thukydides mehrfach (I 78. 115. 145, VII 18, 2) sich mit Bestimmungen des 30 j. Friedens von 445 bekannt zeigt, und daß diese Bekanntschaft sicher aus der Zeit vor seiner Verbannung stammt. Aus VII 18, 3 entnimmt K., Thuk. habe, als er diese Stelle niederschrieb, den Wortlaut der Urkunde des Nikiasfriedens schon gekannt. Wer nun mit Cwiklinski der Ansicht sei, daß die Geschichte der sicilischen Expedition zunächst als selbständige Einzeldarstellung schon vor 404 entworfen war, und zugleich Kirchhoffs obiger Thesis zustimme, müsse VII 18, 3 in die Reihe der bei Gelegenheit der Einarbeitung von Buch VI und VII hinzugefügten Parteen verweisen. — Nach des Ref. Meinung liegt hierzu schon deshalb keine Veranlassung vor, weil sich aus der erwähnten Stelle Bekanntschaft mit dem Wortlaut der Urkunde des Nikiasfriedens durchaus nicht ergibt.

59) Müller-Strübing, Thukydideische Forschungen. Wien 1881, Verlag von Carl Konegen. V und 276 S. Gr. 8.

Der erste Teil, Seite 1—101, enthält Besprechungen einzelner Stellen des Thukydides, „und zwar hauptsächlich solcher, die für das historische Verständnis seiner Zeit oder für die schwebenden Kontroversen über sein Werk von Wichtigkeit sind“. VIII 68 scheint M.-Str. nicht in einem Zuge mit cc. 67 und 69 geschrieben, sondern viel später zwischen sie eingeschoben zu sein, und zwar von Thukydides selbst, bald nach dem Tode des Theramenes. Bei VII 28 geht M.-Str. viel weiter als Cwiklinski (Hermes 12, 67 ff.), der nur an § 3 und dem Anfang von § 4 Anstoß nimmt und diese Worte als einen späteren redaktionellen Zusatz des Schriftstellers ansieht. M.-Str. hegt nicht nur an der gänzlichen Unechtheit der von Cw. beanstandeten Stelle nicht den mindesten Zweifel, sondern sieht auch den Schluß von c. 28, „die ganze *εἰσορτή*-Geschichte“, von der auch Grote kein Wort geglaubt habe, als das Machwerk eines mit seiner Gelehrsamkeit prahlenden Grammatikers an. — p. 42—52 liefert M.-Str. einen Beitrag zur Lösung der Frage nach der Entstehung des Thuk. Werkes. Hauptsächlich von allgemeinen Wahrscheinlichkeitsgründen*) geleitet, die er in bekannter

*) Für seine Behauptung, Thuk. habe mit seiner Darstellung nicht bis zum Nikias-Frieden gewartet, führt M.-Str. eine Stelle an, die bei der Untersuchung über die Entstehung des Werkes noch nicht in Betracht gezogen war: III 104. Um anschaulich zu machen, wie nahe die Insel Rheneia bei Delos liegt, erzählt Thukydides, Polykrates habe sie dem

Lebhaftigkeit darlegt, behauptet er, Thukydides habe, in seiner Darstellung mit den Ereignissen so ziemlich gleichen Schritt haltend, den zehnjährigen Krieg nicht nur für sich bearbeitet, sondern auch als besonderes Werk herausgegeben. Mit dieser Hypothese erklärt sich M.-Str. die in V 20, 2 enthaltene Rechtfertigung des chronologischen Verfahrens, die Thukydides in der Einleitung zum zweiten Teile seines Werkes nur deshalb habe geben können, weil dieses schon im ersten Teile beobachtete Verfahren nach der Veröffentlichung desselben Tadel erfahren habe; auch der doppelte Bericht über die Peisistratiden rühre daher, daß der Schriftsteller durch den Widerspruch, den das in der Einleitung zum ersten Kriege über sie Gesagte nach der Herausgabe erfahren habe, veranlaßt sei, die Sache noch einmal vorzunehmen und (bei einer freilich bei den Haaren herbeigezogenen Gelegenheit) ausführlicher zu behandeln. M.-Str. meint ferner p. 73 ff., das Perfektum γέγραφε in V 26, 1 nötige zu der Annahme, Thukydides habe sein Werk über den ganzen 27 jährigen Krieg vollendet; dieses sei aber absichtlich vernichtet; man habe ihn ermordet, um es ihm rauben zu können; es sei jedoch infolge eines glücklichen Zufalls von einem großen Teile der letzten Partie des Werkes eine Abschrift, vielleicht bei der Tochter des Schriftstellers in Skapte Hyle, vorhanden gewesen, als dieser sich nach Athen begeben habe, um das umgearbeitete, endlich vollendete Werk zu veröffentlichen.

In dem zweiten Teile des Buches sucht M.-Str. nach Besprechung verschiedener „Interpolationen harmloser Natur“ und einiger, in denen er die Tendenz sieht, den athenischen Demos in üblen Leumund zu bringen, p. 149 ff. die Fälschungen eines blutdürstigen Verleumders in dem Bericht über die Tötung der nach Athen gebrachten mytilenäischen Gefangenen (III 50) nachzuweisen. Unverständlich ihrem äußeren Hergang nach und unerklärlich vom psychologischen Gesichtspunkte aus erscheint ihm die Hinrichtung der 1000 myt. Gefangenen in Athen erlogen. Diesen „dunklen Blutflecken in der Geschichte des athenischen Demos“ zu tilgen, wie er Polem.

delischen Apollo geweiht, indem er sie mittelst einer Kette an Delos ankettete. Nun hatte Nikias (nach Plut. Nik. 3) etwas veranstaltet, was die Geringfügigkeit der Entfernung in weit schlagenderer Anschaulichkeit beweist: er hatte als Führer einer Theorie in einer Nacht die beiden Inseln durch eine aus Athen fertig mitgebrachte Brücke verbunden. Wenn nun Thukydides III 104 dies Faktum nicht anführt, so schließt M.-Str. daraus, daß Thuk., als er die 426 vorgenommene Reinigung von Delos berichtete, jene Theorie noch nicht kannte, daß also III 104 vor dem Sommer 421 — in dieses Jahr setzt M.-Str. die Theorie des Nikias, gegen Boeckh (417) — niedergeschrieben ist.

Beitr. zur Kritik des Th. p. 40 versprochen, bringt nun der „Anwalt des vielverleumdeten athenischen Volkes“ zunächst negative Zeugnisse vor. Kein alter Schriftsteller, weder ein Grieche noch ein Römer, thue dieser Blutthat Erwähnung, nicht einmal Diodor; nirgends finde sich auch nur die leiseste Hinweisung oder Anspielung auf sie, selbst nicht an Stellen und bei Vorkommnissen, wo sie gar nicht unerwähnt hätte bleiben können, z. B. Xen. Hell. II 2, 3. Sei ein solches Schweigen wahrscheinlich, ja sei es möglich, wenn die Nachricht von dieser Hinrichtung in dem Werke des einzigen zeitgenössischen Geschichtsschreibers des peloponnesischen Krieges wirklich und ursprünglich so gestanden hätte, wie wir sie jetzt in unseren Handschriften lesen? Der Leser werde sagen: wahrscheinlich nicht, aber unmöglich auch nicht! Darum tritt M.-Str. nun seine positive Beweisführung an und sucht p. 178—196 zu zeigen, daß die ganze Stelle in c. 50 τοὺς δ' ἄλλους ἄνδρας, οὓς ὁ Πάρις ἀπέπεμψεν ὡς αἰτωτάτους ὄντας τῆς ἀποστάσεως Κλέωνος γνώμῃ διέφθειραν οἱ Ἀθηναῖοι. ἦσαν δὲ ὀλίγοι πλείους χιλίων auch aus inneren Gründen widersinnig sei und daher von Thukydides nicht herrühren könne. Ehe M.-Str. das radikale Mittel der Streichung anwendet, lehnt er eine Änderung der Zahl (etwa Α' zu schreiben statt Α, 30 statt 1000) ausdrücklich ab mit Rücksicht auf die Worte ὀλίγοι πλείους, denn wäre es eine Zahl aus den Zehnern gewesen, so hätte der Schriftsteller wahrscheinlich auch die Zahl der Einer genau angegeben, z. B. 34 oder 45. So behauptet denn M.-Str.: „nachdem der Antrag des Diodotos, über die von Paches als schuldig nach Athen geschickten Männer in Ruhe zu Gericht zu sitzen, einmal angenommen war, da war ihr Leben gerettet; es müssten denn unter ihnen welche gewesen sein, die aufer der politischen Schuld auch menschlich empörende Verbrechen begangen hatten. Doch das können nur Ausnahmefälle gewesen sein; die übrigen sind sicherlich freigesprochen, wenigstens nicht zum Tode verurteilt.“

Müller-Strübing erkennt aber auch c. 50, 2 nicht als echt und unverfälscht Thukydideisch an; es sei nicht möglich, daß die 3000 Lose, für deren jedes der lesbische Erbpächter dem athenischen Kleruchen jährlich 2 Minen zu zahlen hatte, den Grund und Boden der ganzen Insel mit Ausnahme von Methymna in sich begriffen hätten; dann hätte ja die Grundrente der Insel (mit Einschluss der 300 den Göttern geweihten Lose) nicht mehr als 100 Talente betragen! 100 Talente Rente würden, 8% gerechnet, einen Kapitalwert von 1250 Talenten ergeben. Einen so geringen Kapitalwert sollte die so überaus fruchtbare und wohl angebaute Insel Lesbos gehabt haben, während das nicht ganz doppelt so große Attika mit dem leichten, wenig ertragfähigen (Thuk. I 2, 5) Boden selbst mit Ausschluss der Staatsgüter und Bergwerke

(nach Böckh) einen Kapitalwert von mindestens 20 000 Talenten repräsentierte? „Nein, nein! was zu arg ist, ist zu arg! Und wenn wir auch in unseren Thukydideshandschriften noch so unzweideutig lesen, die Athener hätten das Land der Lesbier mit Ausschluss des Gebiets von Methymna in 3000 Lose geteilt und aus diesen einen Pachtzins von 100 Talenten bezogen: diese Angabe kann sich nicht auf den Grund und Boden von vier Fünfteln der ganzen Insel, sie kann sich nur auf den konfiszierten Grundbesitz der verurteilten Hauptschuldigen beziehen.“ Es liegt, meint M.-Str., eine Textfälschung vor, die notwendige Konsequenz jener blutdürstigen Interpolation. — Einen Mann wenigstens glaubt M.-Str. zu kennen, der in der Abfallsangelegenheit vor Gericht gestanden habe, aber glücklich davongekommen sei, auch ohne Konfiskation seines Vermögens: den Vater des wegen der Ermordung des Herodes angeklagten und von Antiphon verteidigten Lesbiers. — In den *πυράδες* IV 52 findet M.-Str. lesbische Edelleute wieder, deren Grundbesitz nicht konfisziert sei; Emigrierte hätten noch Grundbesitz in der Heimat gehabt. Endlich zeige die Inschrift CIA IV 1, 96, daß in Mytilene neben den Kleruchen ein sich selbst regierendes Gemeinwesen ruhig fortbestanden habe, dessen Gesandte in Athen vom Demos in gewohnter Weise durch Speisung im Prytaneion geehrt seien; auch diese Thatsache sei mit der Einziehung des gesamten lesbischen Grundbesitzes unvereinbar.

Mit Spannung hat M.-Str. den Wahrspruch der sachkundigen, urteilsfähigen und vorurteilsfreien Gelehrten erwartet. Nur wenigen unter den Verfassern von Anzeigen und Beurteilungen*) seines Buches wird er diese drei Eigenschaften (daß er sachkundig und urteilsfähig noch trennt, ist recht bitter) vereint zuerkannt haben.

Was M.-Str. s. Hypothese über Vollendung des Werkes und Herausgabe des ersten Teils betrifft, so erklärt Welzhofer,

*) F. R.; Lit. C. Bl. 1891, 904–906. U. v. Wilamowitz-Möllendorff; D. Lit. Ztg. 1881, 1744–46. Schütz; Z. f. d. G. W. 35, 444–457. Ch. Thurot; Revue critique 16, 309–311. Welzhofer; Phil. Rundschau I, 909–915. Stahl; Gött. Gel. Anz. 1882, 77–109. Holzapfel; Rh. Mus. 37, 448–464. Zurborg; Jahresberichte der Geschichtswissenschaft IV 85 und V 105. Jerusalem; Z. f. östr. G. 33, 339–348. Ad. Bauer; Phil. Anz. 13, 670–675 und Philol. 43, 362 f. Herbst; Philol. 42, 669–725. K; Revue de philologie V 137. Anonymus im Athenäum 1881, 2, p. 366. No. 2812. Stahl; Über eine angebliche Lücke im Texte des Thuk.; Rh. Mus. 38, 143–148. Holzapfel; Noch einmal über das Verfahren der Athener gegen Mytilene; Rh. Mus. 38, 631–633. Junghahn; Studien zu Thuk., N. F. p. 85. Beloch; Die attische Politik seit Perikles, p. 33 Anm. Landwehr; Philol. 47, 134. Holm; Gr. Gesch. II 444 f. Steup; Thuk. III^a von Classen, Anhang p. 263–266.

auch ihm habe sich öfters der Gedanke aufgedrängt, daß Th. sein Werk wirklich vollendet habe; ganz vage sei jedoch die von M.-Str. daran geknüpfte Vermutung über den Verlust des letzten Teils. F. R. meint, weder für Veröffentlichung des ersten Teils, noch für Vollendung des ganzen Werkes habe M.-Str. den Beweis erbracht. Das Perfektum γέγραφε erkläre sich genügend durch die Annahme, daß Th. das ganze Werk erst herausgeben wollte, wenn es vollendet wäre. Das vor dem Frieden des Nikias Aufgezeichnete habe Thuk. nicht anders denn als Bausteine verwendet. Thurot verbindet γέγραφε eng mit κατὰ θέρη καὶ χρονῶνας; Th. dit simplement qu'il a raconté les événements dans leur ordre de succession par été et par hiver. Schütz spricht sich gegen die von M.-Str. aus III 104, 2 gezogene Folgerung aus und gegen die Annahme, Th. habe die Geschichte des 10 j. Kr. sofort veröffentlicht. Ferner: während I 1, 1 der Aorist ἐνέγραψε sich auf die Vergangenheit beziehe, auf das schon geschriebene Werk, dem Th. nur noch die Vorrede hinzufüge, gehe das Perf. γέγραφε auf die Gegenwart des Schreibens; γράφειν bezeichne nur das Aufschreiben, συγγράφειν die zusammenfassende Komposition. Willkürlich habe M.-Str. eine auf eine streitige Ausdrucksweise des Schriftstellers gestützte Hypothese aufgestellt gegen die unzweifelhafte Überlieferung in den Biographien; ganz zu schweigen von der Vermutung, mit der er das spurlose Verschwinden des Restes des Werkes zu erklären suche. Jerusalem: γέγραφε = „hat aufgezeichnet“ gelte vom Sammeln des Materials, besonders da das am Ende von V 26 stehende ἐξηγήσομαι im Gegensatz dazu zu bedeuten scheine „ich werde darstellen“. Stahl: auch bei Polybios I 3, 1 τὴν ἀρχὴν . . . ἀπὸ τούτων πεποιήμεθα τῶν κατῶν werde durch das Perfektum der Anfang in der Vorstellung als vollendet anticipiert. Γέγραφε δὲ καὶ τὰ αὐτὸς θ. könne auch übersetzt werden „Verfasser auch dieser Geschichten ist derselbe Th.“ Die Hypothese, durch welche allein sich M.-Str. die Unvollständigkeit des Werkes neben der vermeintlichen Thatsache der Vollendung erklären kann, verweist St. in das Gebiet der müßigen Erdichtungen.

Was die Hinrichtung der Mytilenäer betrifft, so ist F. R(ühl) der einzige, der sich Müller-Strübings Ausführungen vollkommen anschliesst. Thurot: l'argumentation de M.-Str. établit plausiblement qu'il y a quelque altération dans le texte; mais il ne démontre pas qu'il n'y a pas d'autre altération qu'une interpolation. M.-Str. paraît sagace à trouver les difficultés et hasardeux à les résoudre. Junghahn billigt, wenn er sich auch nicht geradezu für M.-Str.s Resultat erklärt, doch sein Streben, das Volk der Athener von dem Vorwurfe, 1000 Mytilenäer der edelsten Geschlechter zur Strafe abgeschlachtet zu haben, mit beachtenswerten Gründen zu entlasten. Schütz giebt zu, M.-Str.

habe nachgewiesen, daß eine Massenhinrichtung von mehr als 1000 Rädelsführern nicht geschehen sei. Wenn wir aber 30—40 annähmen, so bedürfe es so gut wie keiner Änderung, die Wahrhaftigkeit des Th. sei unversehrt und das Schweigen der späteren Schriftsteller begründet. Wenn M.-Str. eine so kleine Zahl genau angegeben zu finden erwarte, so werde dies Bedenken beseitigt durch III 113, V 68. 74. Jerusalem: das Schweigen Diodors mache nicht sowohl das Faktum der Hinrichtung als die Zahl der Hingerichteten zweifelhaft; es sei mit Schütz A in A' zu ändern. Steup: die Zahl der in Athen Hingerichteten könne nicht so groß gewesen sein; die Angabe πλείους χιλίων sei mit der früheren Darstellung des Th. unvereinbar; nach der Natur der Verhandlungen müßte unter den μάλιστα πράξαντες (πρὸς τοὺς Λακ.), die doch nur ein Teil der πράξαντες wären, nur eine kleine Anzahl verstanden werden. Aus Diodor ergebe sich nicht die Zahl 1000. Steup spricht sich nicht in bestimmter Weise, wie Schütz, für die Änderung von χιλίων in τριάκοντα aus, weist aber Müller-Strübings Einwand gegen dieselbe mit Hinweis auf IV 25,1 ναυσὶν ὀλίγῃ πλείοσιν ἢ τριάκοντα, VI 32,2 νεῶν ἐβδομήκοντα καὶ ὀλίγῃ πλείοσιν, IV 44, 6 ὀλίγῃ ἐλάσσουσιν πεντήκοντα als nichtig zurück. Welzhofer: gegenüber der anfangs beschlossenen Hinrichtung der sämtlichen erwachsenen Mytilenäer erscheine die Hinrichtung der Rädelsführer als ein Akt der Mäßigung; ziehe man noch den höheren Grad von Härte und Gefühllosigkeit des Altertums im Vergleich zur Neuzeit in Erwägung, so könne man sich nicht wundern, daß die Hinrichtung der 1000 kein großes Aufsehen erregt habe und deshalb von keinem anderen Schriftsteller mehr vorgeführt werde. Bauer: die Lücken in der Darstellung Diodors XII 55 werde jeder Unbefangene aus Thukydides ergänzen, dem hier Ephoros gefolgt sei; Diodor excerpriere, daher seine Kürze. Milde sei das Urteil nach damaligen Begriffen gewiß gewesen, wenn die Athener sich vorher für berechtigt hielten, die ganze männliche Bevölkerung der Insel auszurotten; deshalb erscheine es nicht als grausam erwähnt. Libanios habe übrigens in seinem Thukydides-Exemplar dasselbe gelesen wie wir, und Ailios Aristides müsse auch die Thatsache gekannt haben, von der Thuk. berichte. Stahl findet in den Stellen späterer Schriftsteller, wo die Abänderung des ersten Beschlusses erwähnt, der Inhalt des zweiten aber nicht bezeichnet wird, eher eine Bestätigung als eine Widerlegung der bei Thuk. berichteten Hinrichtung. Auch in der Rede des Gylippos bei Diodor XIII 30 sieht Stahl eher einen Beleg für als gegen die Hinrichtung; und einen solchen biete auch die von M.-Str. nicht berücksichtigte Stelle Dion. Hal. de Thuc. iud. 15, 1, wo das nach Thukydides' Schilderung harte Los der Mytilenäer mit dem der Platäer und Melier wohl nicht zusammengestellt wäre, wenn

die Hinrichtung der 1000 nicht stattgefunden hätte. Holzapfel (Rh. Mus. 37): M.-Str.s negativer Beweis werde hinfällig durch Diodor, XIII 30, 4; daß von einer wirklich vollzogenen Hinrichtung die Rede sei, gehe nicht nur aus $\phi\mu\delta\acute{o}\nu\ \tau\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \beta\acute{\alpha}\rho\beta\alpha\rho\omicron\nu\ \pi\alpha\pi\rho\alpha\gamma\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$ hervor, sondern auch aus $\mu\eta\ \delta\acute{\epsilon}\ \nu\acute{\upsilon}\nu\ \delta\gamma\alpha\nu\alpha\kappa\tau\acute{o}\upsilon\nu\tau\omega\nu$, $\epsilon\iota\ \tau\omicron\iota\alpha\upsilon\tau\alpha\ \pi\rho\acute{o}\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \delta\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ $\pi\rho\delta\acute{\epsilon}\chi\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma\ \alpha\upsilon\tau\omicron\iota\ \pi\alpha\rho\alpha\pi\lambda\eta\sigma\iota\alpha\varsigma\ \tau\acute{\alpha}\upsilon\tau\omicron\nu\tau\alpha\iota\ \tau\iota\mu\omega\rho\iota\alpha\varsigma$ und aus $\epsilon\psi\eta\phi\iota\sigma\alpha\nu\tau\omicron\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \epsilon\nu\ \tau\eta\ \pi\acute{o\lambda\epsilon\iota\ \kappa\alpha\tau\alpha\sigma\phi\acute{\alpha}\xi\alpha\iota$. H. verfolgt dann sorgfältig die Verhandlungen von Anfang an, um zu zeigen, daß die Maßregel auch nicht aus inneren Gründen unglaublich oder unwahrscheinlich sei. Die Thatsache der Hinrichtung, auch die Zahl 1000 bleibe bestehen; Schütz' Änderung sei schon deshalb unzulässig, weil Gylippos in seiner Rede die Hinrichtung einer geringen Zahl nicht als hervorragenden Beweis athenischer Grausamkeit angeführt haben würde. Herbst: „Der lesbischen Bürger, außer den Methymnägern, waren 4000.“ Von diesen gehörten 1500 zu den $\delta\acute{\alpha}\lambda\gamma\omicron\iota$, 2500 zum Demos. Von den 1500 $\delta\acute{\alpha}\lambda\gamma\omicron\iota$ hatten 1000 und einige den Abfall betrieben. Beim Einzuge des Paches flüchten diese an die Altäre, werden dann nach Tenedos in Verwahrung gethan und hinterher als die $\alpha\iota\tau\iota\omega\tau\alpha\tau\omicron\iota$ zur Aburteilung nach Athen geschickt. Sie werden verurteilt und hingerichtet.“ Diodor XIII 30 wisse von der Hinrichtung. Zurborg tadelt es, daß M.-Str. gegen die negierende Kritik des Verfassers der „Thukydideslegende“, der doch an späten, höchst verschiedenwertigen Grammatiker-Elaboraten seine einschneidende Kritik vornimmt, heftig polemisiert (Th. Fsch. p. 260), selbst aber sich den Thukydides-Text als das corpus vile aussersehen habe, an dem er, meist auf Grund ziemlich subjektiver Voraussetzungen und unter Verschmähung methodisch-diplomatischer Wahrscheinlichkeitserwägungen, seine Operationen vollziehe. Später hält Zurborg Emminger, der die Hinrichtung von 1000 Mytilenägern für einfach undenkbar erklärt hatte und die Zahl auf 20—30 reduziert wissen wollte,*) vor, daß doch die Tötung der sechsfachen Zahl um ein Haar erfolgt wäre und nur durch eine kleine Majorität verhindert ist. Beloch ist durch M.-Str. nicht überzeugt. Landwehr hält es mit Stahl und Bauer. Holm: M.-Str.s Gründe seien nicht zwingend. Aufser auf Holzapfels und Bauers Er widerungen weist er darauf hin, daß an sich die Hinrichtung von 1000 Gefangenen nichts Ungeheuerliches für Griechen sei; schon zwischen 490 und 480 seien 700 Aigineten hingerichtet; die Athener hätten so viele Gemeinden hingeschlachtet, daß, wenn sie die Abschachtung einmal einschränkten, gerade die dadurch bewiesene Milde im Gedächtnisse blieb und nicht die Härte, die immer noch vorhanden

*) Analogon: von Bippen und Dieck meinen, bei Verden seien 782 nicht 4500 Sachsen, sondern nur die Rädelsführer hingerichtet.

war; deshalb sei die Hinrichtung der mytilenäischen Vornehmen von den späteren Schriftstellern gar nicht mehr beachtet. Anonymus im Athenäum: if the alternative lies between believing that the Athenians massacred a thousand Mitylenian aristocrats in cold blood and discussing nigh upon a hundred pages octavo, we advise the former. M.-Str. is too prolix and too much of a cuminisector for ordinary scholars, his tone seeming to English ears quite old-fashioned in its bitterness.

Über die Kleruchie in Lesbos hat nach Schütz' Urteil M.-Str. außer Zweifel gesetzt, daß die Gesamtpachtsumme von 100 Talenten nicht den ganzen Wert des Grundeigentums der Insel darstellen könne; aber doch sei anzunehmen, daß wirklich alles Eigentum an attische Kleruchen verteilt sei. Durch Konfiskation des ganzen Bodens und niedrige Bemessung des den Kleruchen zu zahlenden Pachtzinses sei erreicht, daß 1) die ganze Einwohnerschaft bestraft wurde, 2) es den lesbischen Pächtern, den bisherigen Besitzern, möglich blieb zu existieren und namentlich 3), dass eine größere Anzahl ärmerer attischer Bürger von der Unterwerfung der Insel unmittelbaren Gewinn hatte. F. R. macht auch darauf aufmerksam, daß, da die Abgabe nicht den üblichen Pachtzins erreichte, nicht Vermögenskonfiskation, sondern nur Auflegung einer Grundsteuer vorlag, und schließt aus Diodor XII 55 τὴν Λέσβον δὴ λὴν πλὴν τῆς Μηθυμναίων χώρας κατεκληρούχησαν, daß Ephoros in seinem Thuk.-Exemplar bereits dasselbe fand, was wir c. 50, 2 lesen. Jerusalem nennt M.-Str.s Berechnung recht interessant, aber nicht überzeugend. Daraus, daß die Lesbier zur Zahlung von 2 Minen sich selbst (Med. ταξάμενοι) bereit erklärten, folge, daß der Pachtzins nicht hoch war. Stahl (Gött. G. A.): es gehe nicht an, attischen und lesbischen Grund und Boden in Bezug auf Kapital- und Ertragswert gleichzustellen; Handel und Industrie hätten im Altertum noch größeren Einfluß auf den Bodenwert gehabt, als in unserer Zeit mit ihren rasch und leicht ausgleichenden Kommunikationsmitteln, und in Attika sei doch das Verhältnis von Handel und Industrie zum Landbau ein anderes gewesen als auf Lesbos. Ferner sei 427 der Pachtzins noch gedrückt durch die Menge des zur Verpachtung kommenden Landes und durch die in den Kriegezeiten verminderte Leistungsfähigkeit der lesbischen Anpächter. Durch niedrige Bestimmung des Pachtzinses sei die Maßregel der Entziehung des Landeigentums gemildert. Aus C. I. A. IV 1, 96 ergebe sich nicht Autonomie der Mytilenäer, sondern nur Fortbestehen ihres Gemeindeverbands. Herbst behauptet, M.-Str. habe mit 26 □ M. die Größe von Lesbos ungefähr dreimal zu hoch angegeben, die Zahl für Umfang der Insel mit der für ihren Flächeninhalt verwechselt; der Umfang von Lesbos betrage nicht volle 28 deutsche Meilen, also der

Inhalt nicht volle 10 □ M., und so werde die Größe auch von den modernen Geographen angegeben. Fehler über Fehler! Müller-Strübing hat Jahrb. 131, 306 f. scharf und humorvoll erwidert, daß sich aus dem Umfange der Flächeninhalt nicht berechnen läßt und daß dieser sowohl in Wirklichkeit wie auch nach den Angaben in den neueren Handbüchern etwa 30 □ M. beträgt. Wie in aller Welt mag nur Herbst 10 □ M. herausgerechnet oder wo mag er sie angegeben gefunden haben! Ein Blick auf die Karte zeigt, daß Lesbos nicht $\frac{1}{4}$, sondern $\frac{3}{4}$ so groß ist wie Attika. Holzapfel ist (Rh. M. 37) mit M.-Str. der Ansicht, die Einziehung des gesamten Grundeigentums würde unpolitisch und ungerecht gewesen sein; daß nur die Ländereien der am Aufstande beteiligten Lesbier konfisziert seien, werde auch wohl im ursprünglichen Thuk.-Texte gestanden haben. Daß dies eine Änderung erfahren habe, werde bestätigt durch ein von M.-Str. nachträglich verwertetes, in einer auf Patmos gefundenen Handschrift (Revue de phil. I 182 ff.) befindliches Thuk.-Scholion, in welchem zwischen zwei Bemerkungen zu III 33 und III 49 das in den Thuk.-Handschriften überhaupt nicht vorkommende Wort $\delta\rho\gamma\acute{\alpha}\varsigma$ erklärt werde durch $\eta\ \acute{\alpha}\pi\iota\sigma\tau\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\ \chi\omega\rho\alpha\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \theta\epsilon\omicron\iota\varsigma$. Das Wort $\delta\rho\gamma\acute{\alpha}\varsigma$ könne nur c. 50, 2 gestanden haben, weil abgesehen von den 300 den Göttern geweihten lesbischen Ackerlosen heiliges Land im dritten Buche sonst nicht erwähnt werde. Stahl (Rh. M. 38) sieht keine Möglichkeit, dem überlieferten Texte eine beschränkende Bestimmung im Sinne Müller-Strüblings und Holzapfels hinzuzufügen; zu der denkbaren Ergänzung hinter $\tau\eta\varsigma\ \gamma\eta\varsigma$ $\langle\tau\omega\upsilon\upsilon\ \alpha\iota\tau\iota\omega\upsilon\ \tau\eta\varsigma\ \acute{\alpha}\pi\omicron\sigma\tau\acute{\alpha}\sigma\epsilon\omega\varsigma\rangle$ würde $\pi\lambda\eta\nu\ \tau\eta\varsigma\ \text{Μηθυμναίων}$ nicht passen, und wollte man $\pi\lambda\eta\nu\ \langle\tau\eta\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\eta\mu\omicron\upsilon\ \tau\omega\upsilon\ \text{Μυτιληναίων}\ \kappa\alpha\iota\rangle\ \tau\eta\varsigma\ \text{Μηθυμναίων}$ lesen, so würde die Ausnahme weit größeren Umfangs sein, als das, wovon sie ausgenommen werde. Aus dem Patmos-Scholion folge nicht, daß $\delta\rho\gamma\acute{\alpha}\varsigma$ im Texte des Thuk. gestanden habe; vielmehr sei mit Egenolff (Bursian, Bd. 13, 134) anzunehmen, daß das Scholion selbst seinen Anfang eingebüßt habe, und dies sei um so wahrscheinlicher, weil das Scholion auch eine Umsetzung erfahren habe: es gehört zu c. 50, 2, steht aber vor einem Scholion zu c. 49, 1. Stahl ergänzt es so: $\langle\iota\sigma\tau\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\xi\ \epsilon\iota\lambda\omicron\nu\rangle\ \acute{\alpha}\pi\iota\epsilon\omega\sigma\alpha\nu\ .\ \acute{\epsilon}\kappa\alpha\lambda\epsilon\iota\tau\omicron\ \delta\acute{\epsilon}\rangle\ \delta\rho\gamma\acute{\alpha}\varsigma\ \eta\ \acute{\alpha}\pi\iota\sigma\tau\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\ \chi\omega\rho\alpha\ \kappa\tau\lambda$. Demnach biete das Scholion für Annahme einer Lücke in c. 50, 2 keinen Anhalt. Gesetzt aber auch, der gewünschte Zusatz würde in probabler Weise erreicht, so sei damit nichts gewonnen, wenn nicht der Beweis erbracht werde, daß nur ein kleiner Teil der Grundbesitzer zum Adel gehört habe. Nach seiner Meinung habe der Demos aus Handel- und Gewerbetreibenden, der Adel aus Grundbesitzern bestanden. Wenn der Demos von der Konfiskation nicht betroffen und außerdem ein niedriger Pachtzins normiert sei, so erscheine die Maßregel der Athener weder ungerecht noch unpolitisch. Holzapfel

erwidert (Rh. M. 38), näher liege die Annahme, daß, wie in Korinth, viele Oligarchen Kaufleute waren, während andererseits dem Demos viele Weinbauern angehörten und ihm daher ein beträchtlicher Teil des Grundes und Bodens gehörte; in diesem Falle sei also, die Richtigkeit der Thuk.-Überlieferung vorausgesetzt, der Demos doch mit betroffen, und zwar ungerechterweise. Stahls Versuch nachzuweisen, daß eine Ergänzung in M.-Str.s und H.s Sinne nicht möglich wäre, sei misslungen; der ursprüngliche Wortlaut könne z. B. gewesen sein ὑστερον . . . κλήρους ποιήσαντες τῆς γῆς <τῆς τῶν ἀλίγων> πλὴν τῆς Μηθυμναίων τρισηλίους τριακοσίους ἱερούς τοῖς θεοῖς ἐξείλον. Möglicherweise habe im Texte statt ἱερούς gestanden ὀργάδα. Daß am Anfange des Scholions etwas ausgefallen wäre, sei nicht wahrscheinlich, weil der Text der Patmos-Scholien im allgemeinen gut überliefert sei, an unserer Thuk.-Stelle aber die Richtigkeit der Überlieferung inneren Bedenken unterliege. Wenn Stahl die große Differenz zwischen dem Werte des Kleros und dem Pachtzins durch Hinweis auf den durch Kriegsverheerungen verminderten Wert der Grundstücke zu reduzieren suche, so sei andererseits zu erwägen, daß M.-Str. trotz des erheblich höheren Bodenwertes auf Lesbos sich begnügt habe, bei seiner Berechnung die Verhältnisse von Attika und Lesbos als gleich vorauszusetzen. Steup urteilt, daß Müller-Strübings Bedenken von Stahl in überzeugender Weise widerlegt seien.

Zu den zahlreichen Konjekturen M.-Str.s, auf welche hier nicht einzugehen ist, haben besonders Stahl (Gött. G. A.), Schütz, Herbst und Jerusalem Stellung genommen.

In seiner Neubearbeitung der Popposchen Ausgabe nennt Stahl Buch I p. 55 die „Thukydideischen Forschungen“ librum vanarum hariolationum plenum. Nach v. Wilamowitz' Ansicht sind höchstens ein paar Kleinigkeiten von M.-Str.s positiven Aufstellungen brauchbar, die Excentricitäten aber bis zu einem Grade gesteigert, wo sie nur noch solchen, an denen nichts verloren sei, gefährlich werden könnten. Besser gefällt es mir, wenn Herbst Müller-Strübings „kräftigen Irrtum“ eingehend kritisiert, seine Arbeit aber doch in hohem Grade verdienstlich nennt. „Müller-Strübings energisches und sachliches Denken wühlt das Erdreich um, auf dem dann schon in einem kommenden Frühling die Halme zu Ähren und Früchten aufgehen werden.“

60. L. Cwiklinski, Über die Entstehungsweise des zweiten Teils der Thukydideischen Geschichte. Hermes XII, 23—87.

Classen hatte 1875 in den Vorbemerkungen zu Buch V S. 3 alle die „ungewöhnlichen Erscheinungen, die dem aufmerksamen Leser im fünften Buche entgegentreten“, durch die Annahme zu erklären gesucht, daß Thuk. bei der abschließenden Redaktion zuerst die Ein-

leitung (Buch I), sodann die Geschichte des zehnjährigen Krieges und der sicilischen Expedition in die uns überlieferte Form gebracht und erst darauf, ehe er den Faden der Erzählung mit dem ionisch-dekeleischen Kriege wieder aufnahm, die Zwischenperiode der *εἰρήνη* *ὑποολος* dargestellt habe. Cwiklinaki hält diese Annahme weder für richtig, denn mehrere Stellen in den Büchern VI und VII bildeten eine Fortsetzung der Erzählung des fünften Buches und könnten daher erst später als dieses abgefaßt sein*), noch für ausreichend zur Erklärung jener Ungewöhnlichkeiten. Die Erklärung für diese und für die Thatsache, daß das minder ausgearbeitete Buch V vor der glänzenden Darstellung der sic. Exp. steht, findet Ow. in seiner Antwort auf die Frage, wie und wann die Geschichte des sicilischen Krieges entstanden sei.

Ow. spricht zuerst über die Bedeutung des Wortes *ὁ πόλεμος* in den Büchern VI und VII. Abgesehen von den Schlußformeln VI 7, 93, VII 18 finde sich hier *πόλεμος* in der Bedeutung des 27 jährigen Krieges nur VII 28, 3; 44, 1; 56, 4; 87, 5. Hingegen werde VII 85, 4 der sicilische Krieg mit der Bezeichnung *ὄλεος* benannt; an drei Stellen werde dieser einfach *ὁ πόλεμος* genannt und als ein besonderer Krieg, nicht als Teil eines größeren Ganzen gedacht, VI 44, 1; 88, 6; VII 7, 2; an mehreren Stellen werde der sic. Krieg dem archidamischen oder dem früheren sicilischen oder dem gleichzeitig im griechischen Mutterlande vorbereiteten entgegengesetzt, VI 1, 1; 36, 4; VII 28, 3; auch VI 73, 2; 88, 8; VII 25, 1. Ow. schließt hieraus, daß für den Geschichtsschreiber ein besonderer sicilischer Krieg bestand und daß dieser von Thuk. selbst nicht für einen Krieg der Athener gegen die Peloponnesier, demnach nicht für einen peloponnesischen gehalten wurde. Und doch ist die Geschichte des sic. Krieges in der des pel. Kr. enthalten; sie steht mit darin, obgleich ihre Einfügung nirgends besonders begründet wird, obgleich (nach Ow.) selbst in dem höchst wichtigen zweiten Prooemium der sic. Krieg weder genannt noch irgendwie verständlich angedeutet wird.***) Hieraus folgert Ow., Thuk. habe, als er V 25 f. abfaßte, nicht den Willen gehegt, den sic. Krieg in seine Darstellung des peloponnesischen aufzunehmen;***) die Geschichte der sic. Exp. sei zunächst für sich besonders von Thuk. verfaßt und habe

*) Aus der hier von Ow. hervorgehobenen Stelle VI 105 ergibt sich übrigens nicht mit Notwendigkeit die frühere Abfassung von V 25. 26.

**) In dem vorletzten Satze von V 25 schreibt Ow. statt *ἐξ ἑτῆ καὶ δέκα μῆνας* mit Krüger *ἐκτὸς ἑτῆ καὶ τίσσαρας μῆνας*; die erste Änderung habe ein Abschreiber, der die Erwähnung der sic. Exp. vermiste, absichtlich vorgenommen, die zweite beruhe auf einem Versehen.

***) Ref. hat Progr. Ilfeld 1880 p. 21 seine entgegengesetzte Ansicht begründet: Vgl. Struve p. 24—27.

als ein besonderes Werk für sich bestanden, ehe sie in die Geschichte des pel. Krieges hineingesetzt wurde. Diese Annahme stützt Cw. durch folgende Argumente: a) die ausführliche archäologische Darstellung über die ältesten Einwohner Siciliens passe wohl an der Spitze eines Werkes, aber nicht recht innerhalb eines Werkes, in dem schon häufig von athenischen Kämpfen auf der fernen Insel die Rede war; b) in VI 1. 15. 31, VII 71 werde auf frühere Darstellung in den Büchern I—V nicht Bezug genommen; c) das Vorhandensein einer doppelten Bearbeitung der Peisistratidengeschichte werde am passendsten durch die Annahme einer besonderen Existenz der Geschichte des sic. Krieges erklärt; d) noch lehrreicher seien Stellen, welche Spuren einer Überarbeitung an sich trügen, sowie die, welche die Geschichte des Mutterlandes 415—413 erzählen und den Ausdruck ὁ πόλεμος in der Bedeutung des 27 jährigen Krieges enthalten. Als Supplemente sieht Cw. an VI 88, 9—93, 2; VII 56, 3—59, 1; VII 28, 2 μάλιστα bis 28, 4 χρήμασι; VII 18, 2 bis ungefähr zum Anfang des c. 20; die Jahresschlussformeln und diejenigen in chronikenartiger Form abgefaßten Kapitel von VI und VII, welche über Ereignisse im griechischen Mutterlande berichten. Von VII 44, 1 und 87, 5 nimmt Cw. an, daß sie bei der (übrigens nicht abschließenden) Umarbeitung geändert worden seien.

Resultat Cwiklinskis über die allmähliche Entstehung des Thukydideischen Geschichtswerkes: 1) I—V 24 (außer den erst bei der Retraktation hinzugekommenen Stellen), nach 421, vor 404; 2) sic. Krieg, vermutlich vor 404; 3) Geschichte der Friedenszeit und des ionisch-dekeleischen Krieges, (gegen Breitenbach) nach 404; 4) ziemlich oberflächliche Einreihung der Geschichte des sic. Krieges in die des peloponnesischen; 5) vollständige Umarbeitung des ganzen Werkes, bei der Thuk. nur bis zum Ende des vierten Buches gelangte.

Gegen diesen Aufsatz haben, nachdem Classen (Thuk. I², p. CVII) durch Cwiklinski nicht überzeugt zu sein erklärt hatte, ausführlich Herbst, Fischer und Faber geschrieben.

61. L. Herbst, Philologus 40, 355—370.

H. macht zunächst seinem Unmut über Cwiklinski Luft; dann prüft er auch sachlich des Gegners Gründe. H. sieht in V 25, 3 drei Abschnitte der Entwicklung: 1) ἐπὶ ἑξ ἔτη καὶ δέκα μῆνας ἀπέσχοντο μὴ ἐπὶ τὴν ἐκατέρων γῆν στρατεῦσαι, 2) καὶ ἀναγκασθέντες λύσαι τὰς μετὰ τὰ δέκα ἔτη σπονδάς, 3) αὖθις ἐς φανερόν πόλεμον κατέστησαν. Er vergleicht sie mit den ebenfalls durch drei Stadien verlaufenen Vorfällen von den Κερκυραϊκά bis zum schließlichen Ausbruch des Krieges: 1) Zeit der αἰτίαι (I 66 οὐ μέντοι ὁ γε πόλεμός πω ξυνεργῶσι, ἀλλ' ἔτι

ἀνοκωχῇ ἦν), 2) Beschluß der Lakedaimonier, welcher die σπονδαί löst (I 87), 3) Ausbruch des wirklichen Krieges (I 125). Die 6 Jahre 10 Monate rechnet H. von Beschluß zu Beschluß, von Versammlung zu Versammlung, von April 421 bis Februar 414; gemäß denjenigen staatsrechtlichen Akten, welche über Krieg und Frieden bestimmen, sei V 25 mit genauer Zeitangabe (ἔξ ἔτη καὶ δέκα μηνας) gerechnet, analog der Angabe in I 87, 6 ἡ διαγνώμη αὕτη τῆς ἐκκλησίας τοῦ τὰς σπονδὰς λελύσθαι ἐγένετο ἐν τῷ τετάρτῳ ἔτει καὶ δεκάτῳ τῶν τριακοντούτιδων σπονδῶν. Darin, daß in dem letzten Satze von V 25 und in c. 26 mit keinem Worte des *sicilischen* Krieges gedacht werde, stimmt Herbst mit Cwiklinski überein. H. ist aber der Meinung, Thukydides habe bei seinem Beweise, daß die ὑπουργος εἰρήνη der Kriegszeit zuzurechnen sei, auf „Ungehöriges“ einzugehen gar nicht nötig gehabt, und stellt die in der That bedenklichen Konsequenzen aus Cwiklinskis Annahme, daß Thuk. auch noch nach 404 den *sicilischen* Krieg anfangs in den 27jährigen peloponnesischen nicht hineingerechnet habe, zusammen. — Von den Stellen, die nach Cw. Spuren einer Überarbeitung an sich tragen, bespricht Herbst VI 88—93 und VII 56, 3—59, 1 und findet in ihnen kein Supplement. Auch Referent ist bezüglich dieser Stellen anderer Ansicht als Cwiklinski und hält nur c. 56, 4 für einen späteren Zusatz des Thukydides.

„Was wohl mein seliger Ullrich von diesem Nachfolger gesagt hätte, wenn er noch von ihm hätte Kenntnis nehmen können?“ fragt Herbst p. 355. Gewiß hätte Ullrich nicht empfindlich gethan, wäre auch nicht (das läßt sich aus dem vornehmen Tone in seinen Schriften schließen) der leidenschaftslosen Argumentation eines Andersmeinenden mit Spott begegnet. Was aber die Sache betrifft, so hätte Ullrich vielleicht dem Hauptergebnis Cwiklinskis, der ursprünglichen Sonderexistenz einer Geschichte der *sicilischen* Expedition, als einer glücklichen Fortentwicklung seines eigenen Gedankens zugestimmt. Sicher ist, daß Ullrich über VI und VII fast ebenso wie Cwiklinski gedacht hat; denn Beitr. 1846 p. 139 schreibt Ullrich: „Der sic. Krieg . . . wird ganz ausnahmsweise in der umfassendsten Ausbreitung geschildert. Er dauerte nicht viel über zwei Jahre und nimmt zwei Bücher fast ausschließlichsich ein; als hätte sich damals außerdem gar nichts zuge- tragen, so wird von anderen Vorgängen in Buch VI und VII nur das Nötigste berührt. Diese beiden Bücher bilden fast ein für sich bestehendes Werk, den *sicilischen* Krieg.“

62. J. N. Fischer, Hat Thukydides das sechste und siebente Buch als Spezialgeschichte des *sicilischen* Krieges bearbeitet? Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 32 (1881), 241—260.

F. urteilt nach sorgfältiger Untersuchung von VI 88, 8—93, 2,

dafs diese Stelle sich selbst in einer gesonderten Bearbeitung des sicilischen Krieges vorfinden würde. In VII 56, 3—59, 1 findet er ebenfalls keine Spur einer Überarbeitung. VII 28, 3*) hält er für verderbt, aber nicht für einen späteren Zusatz. Auch in allen anderen Punkten ist Fischer anderer Ansicht als Cwiklinski; daher erscheint es ihm „geraten, bei der guten alten Ansicht zu bleiben, dafs der sic. Krieg gleich anfangs in den Bericht des peloponnesischen eingereiht wurde“; erst als ein integrierender, ursprünglicher Teil des großartigen Werkes erhalte das sechste und siebente Buch seine volle Bedeutung.

63. Joannes Faber, Quaestiones Thucydideae. Diss. Marburg 1885. 48 S. 8.

Faber meint, die letzte Feile fehle, wie den übrigen, so auch dem sechsten und siebenten Buche, nicht (Cw. S. 26) vorzugsweise dem fünften. Aus dem Gebrauche von δ πόλεμος und $\delta\delta\epsilon$ δ πόλεμος bei Th. ergebe sich Cwiklinskis These ebenso wenig, wie aus den Stellen, wo der sic. Krieg von 415—413 anderen entgegengesetzt wird; die sic. Exp. gehöre zum pel. Kriege, auch die Kämpfe auf Sicilien seien zwischen Ioniern und Doriern geführt. Die Einleitung im sechsten Buche vergleicht Faber mit dem in I 24 über Epidauros und IV 102 über Amphipolis Gesagten; passend habe der Schriftsteller sie nicht schon bei der πρόπειρα, sondern erst bei der πείρα expugnandae Siciliae gegeben. In V 25, 3 rechnet F. den sicilischen Krieg mit in die ἀνοκωχή οὐ βέβαιος hinein. Bei Besprechung der Ansichten über die $\xi\epsilon$ $\xi\tau\eta$ καὶ δέκα μῆνας wendet F. sich besonders gegen Herbsts Erklärung, enthält sich aber einer positiven Entscheidung, weil ihm die Stelle an einer difficillima corruptela zu leiden scheint, quam interpretes vel doctissimi, quamvis operam navaverint, adhuc medela ex omni parte probabili non sustulerunt. — In pars altera, p. 27—43, wendet sich F. gegen die auf S. 246 unter b, c, d genannten Stützen der These Cwik-

*) Ref. erklärt sich (vgl. Diss. p. 20) das Anakoluth dieser Stelle auch noch nach Fabers Entgegnung p. 39 so, dafs er zur Erläuterung (τὸ γάρ) von φιλονικίαν (= Ehrgeiz) hinzugefügt glaubt (aber nicht von Thukydidea) [τὸ γάρ] αὐτοὺς ... μὴδ' ὥς ἀποστῆναι ἐκ Σικελίας,

ἀλλὰ ... ἀντιπολιορκεῖν ἐκεί Συρακούσας

καὶ τὸν παράλογον τοιοῦτον ποιῆσαι ... τῆς δυνάμεως

[ἴσον ... οὐδεὶς ἐνόμιζε περι-
οίσειν αὐτοὺς, εἰ οἱ Π.

ἐσβάζοιεν ἐς τὴν χώραν]

ὥστε ἦλθον ἐς Σικελίαν ...

καὶ πόλεμον οὐδὲν ἐλάσσων
προσανεῖλοντο τοῦ πρότερον
ὑπάρχοντος ἐκ Πελοποννήσου.

linskis und kommt bei Untersuchung der Einzelstellen in allen Punkten zu einem von Cw. abweichenden Resultate. Die Unterbrechung des Zusammenhangs in VI und VII durch die Erzählung der Ereignisse im Mutterlande wird durch Thukydides' synchronistische Methode erklärt. — Im dritten Teile behandelt F. eine Reihe von Stellen, quorum sententia aut angusta et nimis concisa aut plane obscura esset, nisi ea quae prioribus libris sunt narrata sat bene novissemus. In der Rede des Nikias sollen VI 10, 2 die Worte δὲ ξυμφορῶν ἡ ἐρύβασις dem Leser nur aus V 14, 3 und 28, 2 verständlich sein; πολλὰ τὰ ἀμφοιβητούμενα nur aus V 35; in 10, 3 οἱ μὲν ἀντικρὺς πολεμοῦσιν nur aus V 32, 7 und 52, 2! Glaubt Verf. der Cwiklinskischen These auch nur den geringsten Stoß zu versetzen, wenn er schreibt, die Worte VI 12, 1 ἀπὸ νόσου μεγάλῃς καὶ πολέμου βραχὺ τι λελωφήκαμεν nemini obscura erunt, qui gravissima laborasse Athenienses peste atque in maximas angustias bello Archidamico adductos esse in prioribus libris narrata legerit? Der Anfang des c. 12 ist gewiß auch jedem verständlich, der Thuk. II—V nicht gelesen hat. Dafs in den Reden des Alkibiades, des Hermokrates, des Euphemos auf vorhergegangene Ereignisse Bezug genommen wird, ist selbstverständlich, und dafs Thukydides diese Ereignisse in I—V erzählt hat, ist Thatsache; aber librum sextum et septimum cum prioribus libris inde ab initio unum opus effecisse, folgt daraus keineswegs. Nicht besser steht es mit denjenigen Beweisstellen Fabers, die nicht Reden entnommen sind. Mufste denn der Schriftsteller, wenn er die Μαντινικά erwähnte (VI 88, 9), diese vorher schon selbst und in demselben Werke erzählt haben? VII 18, 2 ist auch ohne II 2 und I 115, 1 verständlich; VII 27, 4 auch ohne II 57, 2 und IV 6, 2; VII 57, 8 auch ohne I 103, 3 und 101, 2; VII 86, 3 auch ohne IV 3. Die pars tertia in Fabers Dissertation ist nach meiner Ansicht völlig verfehlt.

Zum Schluss spricht F. die Vermutung aus, wenn wir nicht die handschriftliche Einteilung in acht Bücher hätten, so wäre es wohl schwerlich jemandem in den Sinn gekommen, die Geschichte des sicilischen Krieges von dem übrigen Werke zu trennen. Dem gegenüber sei daran erlanert, wie v. Wilamowitz seine Annahme, dafs bei der von Mark. C 58 berichteten Einteilung in 13 Bücher das neunte = VI 1—93, das zehnte und elfte = VI 94—VII Ende gewesen sei, in den *Curae Thucydideae* p. 6 begründet (vgl. Franz Müllers Jahresbericht S. 44).

Anzeige von Steig, Jahresberichte des Phil. Vereins zu Berlin, XIV p. 33.

64. Heinrich Ludwig Schmitt, *Quaestiones chronologicae ad Thucydidem pertinentes*. Diss. inaug. Leipzig 1882. 105 S. 8.

In einem Exkurse zu Quaestio I seiner (unter Abschnitt IV, Zeitrechnung, ausführlich zu besprechenden) Dissertation, p. 91—105, hat Schmitt sich für Ullrichs Hypothese erklärt. II 54, 2. 3; 94, 1; III 87, 2; 98, 4; 113, 6 sind ihm nur dann verständlich, wenn sie allein auf den archidamischen Krieg bezogen werden. Diejenigen Stellen in der Beschreibung des letzteren, welche Kenntnis des ganzen Krieges verraten, werden einer altera cura zugeschrieben; eine retractatio via et ratione instituta aber nimmt Schmitt nicht an. Er meint, Thukydides habe gelegentlich Nachträge und Verbesserungen in die gleich nach 421 geschriebene Geschichte des 10jährigen Krieges eingefügt; so erkläre es sich, daß Th. bald den ganzen 27jährigen, bald nur den archidamischen Krieg zu beschreiben scheine; jene fünf Stellen seien in ihrer ursprünglichen Fassung stehen geblieben, weil der Geschichtsschreiber nicht die letzte Feile an sein Werk gelegt habe. Cwiklinskis Ansicht über Buch VI und VII wird von Schmitt gebilligt.

65. Hugo Müller, Quaestiones de locis Thucydideis ad comprobendam sententiam Ullrichianam allatis. Diss. inaug. Gießen 1887. 70 S. 8.

M. unterzieht die Ullrichschen Beweisstellen einer neuen Prüfung, bespricht insbesondere III 87, 2; II 1 und IV 48, 5 ausführlich und entscheidet sich gegen Ullrich. Das Wenige, was zu VI 1, 2; 15; 31, 2 und VII 71, 7 gegen Cwiklinski vorgebracht wird, ist nicht von Belang und hätte um so mehr wegbleiben können, weil nach Müllers Ansicht Cwiklinskis Hypothese schon von Struve, Fischer und Faber völlig abgethan (prorsus disiecta) war. Breitenbachs Annahme, daß das achte Buch schon vor 404 abgefaßt sei, wird nach Besprechung von VIII 24, 4 abgelehnt.

Meiner aus VIII 3, 2 gezogenen Folgerung, daß die Achäer insgesamt nur kurze Zeit Bundesgenossen der Spartaner gewesen seien, hält Müller (p. 42 Anm. 3) VII 34, 2 entgegen. Aber an dieser Stelle steht gar nicht das, was H. M. behauptet; daß dort mit τῶν ἀπὸ τοῦ ἐπιδόχων alle Achäer gemeint seien, schließt M. mit Arnold aus VII 34, 1 Ἐπειδὴ τῆς Ἀχαιῶν, ohne daß eine Nötigung zu diesem Schlusse vorliegt. — Zu II 23, 3 sucht Verf. v. Wilamowitz' Behauptung (Hermes XII 343, Anm. 26), diese Stelle sei vor 411 geschrieben, vergeblich zu entkräften. — Schwach ist p. 51 unten und 52 der Ausfall gegen die Ullrichianer und die Erklärung zu II 57, 2, daß Thukydides zuweilen ein Ereignis nicht mit anderen des ganzen Krieges, sondern nur mit denen desselben Kriegsabschnitts vergleiche. — Zu II 94, 1 vermiße ich ein Eingehen auf Herbsts Auseinandersetzung und meine Entgegnung (diss. p. 7 f.). — Zu III 113, 6 vermutet Verf., der Schriftsteller habe

vielleicht nur an Verlust von Menschen im Kampfe gedacht; diesen Einwand werden die nicht als stichhaltig anerkannt, welche aus dem Vergleiche mit VII 29 die Abfassung von III 113, 6 vor 413 folgern (zuletzt Schmitt p. 95). — Zu IV 48, 5 schlägt M. vor, in *κατὰ τὸν πόλεμον τόνδε* das *τόνδε* stark zu betonen und an dieser einzigen Stelle unter *ὁ πόλεμος δε* den archidamischen zu verstehen, richtet aber seinen eigenen Vorschlag mit den Worten „*quam rem satis esse miram non nego*“. Vorher hatte er die Alternative gestellt: aut verba interpretanda sunt „*dum bellum quod describo flagrabat*“ (und zwar entweder mit Ullrichs, oder mit Classens, nicht mit Herbats Auffassung von *ὁ πόλεμος δε*), aut cum Meyero vertendum est „*quantum quidem pertinet ad historiam huius belli*“. — Gut erwidert Müller p. 55 gegen Müller-Strüblings Vermutung, daß III 104 vor 421 niedergeschrieben sei: neque quo anno Niciae legatio facta sit satis exploratum est, et utut ea res se habet, Polycratis exemplum altero Niciae multo fuit aptius, cum non possit clarius, quam parvum distent insulae, illustrari, quam quod narratur Polycratem regem catena eas coniunxisse („zum sinnbildlichen Ausdruck unauflöslicher Verbindung“, Curtius Gr. Gesch. I 579) atque quasi unam insulam fecisse.

Verf. will mit der Ullrichschen Ansicht gründlich aufräumen („*dilui posse totam iudico*“) und stellt am Schlusse seiner Dissertation noch eine Abhandlung in Aussicht: *mox universam quaestionem ratione ac via examinaturus falsa esse quae Ullrichius coniecit spero me esse comprobaturum*. Bis jetzt ist's bei der bösen Absicht geblieben.

Anzeigen: Widmann, W. f. kl. Phil. V 618 f; Bruck, Jahresberichte der Geschichtswissenschaft X, 1, 155; Kübler, Jahresbericht des Phil. Vereins zu Berlin XVIII 397 f. Gewissenhaftigkeit und Umsicht in der Prüfung der beiden Hauptansichten werden dem Verfasser allerseits zuerkannt. Widmann hält das Thema für ungeeignet zu Promotionsarbeiten, weil eine Frage, welche in der Forschung ergraute Kämpfen nicht zum Anstrage bringen konnten, schwerlich von angehenden Gelehrten mit Hilfe des natürlichen Feuereifers der Jugend zu erledigen sei.

66. Mischtschenko, Thukydides und sein Werk. Moskau 1887. 131 S. gr. 8.

Der Verfasser hat, längst ehe ich daran dachte einen Jahresbericht zu schreiben, die Güte gehabt, mir ein Exemplar dieser seiner Schrift zu senden; leider kann ich die russische Abhandlung, die, nach den auf S. 66 f. und 130 f. zusammengestellten Büchertiteln zu urteilen, auf umfassender Litteraturkenntnis beruht, nicht lesen. Ihr Inhalt ist mir nur aus den Besprechungen von Max Baron Wolff in der *Wochenschrift für klassische Philologie* IV (1887) p. 1585 f. und von Bruck

in den Jahresberichten der Geschichtswissenschaft X, 1, 155 bekannt. Danach nimmt Mischtschenko, im allgemeinen der Ansicht Ullrichs folgend, an, die Geschichte des archidamischen Krieges sei während und gleich nach Schluß desselben entstanden, alles Übrige sei nach 404 hinzugefügt, zuletzt aber das ganze Werk überarbeitet. „Eine Biographie des Thukydides liefert M. vornehmlich im Anschluß an Markellinos, dessen Angaben jedoch durch Vergleich mit der anderweitigen Überlieferung auf ihre Glaubwürdigkeit hin untersucht werden.“

Vgl. Kübler-Steig, Jahresberichte des Ph. V. zu Berlin XVIII S. 394.

67. Carolus Boltz, Quaestiones de consilio quo Thucydides historiam suam conscripserit. Diss. inaug. Halle 1887. 38 S. 8.

Um die Schwierigkeiten, welche die Bezeichnungen δ πόλεμος, $\delta\delta\epsilon$ δ πόλεμος und δ πόλεμος $\delta\delta\epsilon$ in unserem Thukydidestexte bieten, zu erklären, ist Verf. auf ein Radikalmittel verfallen. Er meint, der Geschichtsschreiber habe die einzelnen Teile des Krieges, den archidamischen, den mantineensischen und epidaurischen, den sicilischen, den dekeleischen, besonders beschrieben; nicht Thukydides habe den ganzen Krieg mit einem zusammenfassenden Ausdruck bezeichnet, sondern die zusammenfassende Bezeichnung sei erst viel später, vielleicht in Rhetorenschulen, aufgekommen und dann allgemein geworden. Demgemäß muß Boltz sämtliche Stellen, in denen sich ein zusammenfassender Ausdruck für den ganzen Krieg findet, für Interpolationen erklären. Man sollte nun meinen, Verf. werde sich auf die Seite der Verfechter der Herausgeberhypothese gestellt haben; aber dies ist nicht geschehen, denn B. hält es, da weder Thukydides, noch seine Zeitgenossen, noch die nächstfolgenden Generationen den peloponnesischen Krieg als einen zusammenhängenden angesehen hätten, für unwahrscheinlich, daß ein etwaiger Herausgeber allein eine solche Auffassung vertreten haben sollte.

Als ich Progr. Ifeld 1889, S. 40 die Vermutung aussprach, daß B. schwerlich auch nur eines Philologen Beifall finden würde, hatte ich noch keine Rezension seiner Dissertation gelesen. Inzwischen sind mir folgende Anzeigen, sämtlich ablehnender Natur, bekannt geworden: von Widmann, Wochenschrift für klassische Philologie V. 619; Behrendt, Berliner Philologische Wochenschrift VIII 167; Bauer, Jahresbericht Bd. 60, S. 29; Kübler-Steig, Jahresberichte des Phil. Vereins zu Berlin XVIII, 399. Ein kurzes Referat giebt Bruck, Jahresb. der Gesch. Wiss. X, 155.

68. Franz Joseph Cüppers, De octavo Thucydidis libro non perpolitato. Diss. inaug. Münster 1884. 67 S. 8.

Im Programm der Ritterakademie zu Brandenburg von 1868 hat

Mewes gezeigt, wie der Thukydideische Geist und die Thukydideische Kunst sich den Grundzügen nach auch in der Anlage des achten Buches bewähren, sodann aber alles zusammengestellt, was ihm, sachlich wie sprachlich, den Wert desselben im Vergleiche zu den früheren zu beeinträchtigen schien. Unter den Erscheinungen, in denen sich die Kunst des großen Historikers im achten Buche weniger als in den vorhergehenden bewähre, werden hervorgehoben: das Fehlen direkter Reden, an deren Stelle wir nur „flüchtige und provisorische Entwürfe“ finden, welchen Th. noch erst in einer späteren Verarbeitung Klarheit und Bestimmtheit geben wollte; mangelhafte Anordnung des Stoffes; ungenaue und lückenhafte Angaben über die Flotten der kriegführenden Mächte, über kriegerische Ereignisse und über sonstige Vorgänge; lästige Wiederholungen; geringere Objektivität und Unparteilichkeit; ungewöhnliche Phrasen, Konstruktionen und Vokabeln; Kunstlosigkeit in der Aneinanderreihung der Ereignisse. Solche Unvollkommenheiten nötigen Mewes zu der Annahme, das achte Buch sei von Thukydides in einem unfertigen Zustande hinterlassen worden; sei es auch von größerem Werte, als daß wir darin nur einen ersten Entwurf sehen dürften, so fehle ihm doch mehr als die letzte Feile des Ausdrucks, an manchen Stellen auch die lebendige Färbung und klare Bestimmtheit der Erzählung; der Historiker würde, hätte ihn nicht ein jähes Ende ereilt, nicht nur in der Auswahl der Vokabeln und im Periodenbau oft korrekter gewesen sein, sondern auch sein subjektives Urteil mehr zurückgedrängt, den Stoff im einzelnen übersichtlicher zusammengestellt und kunstvoller verknüpft, die Lücken und Ungenauigkeiten der Erzählung ausgeglichen und vor allem von den vielen indirekten Reden einige in direkter Form ausgearbeitet haben.

Über Hellwigs Dissertation (*De Thucydidei operis libri octavi indole ac natura*; Halle 1876) vgl. *Schönes Bericht* Bd. 3, p. 847 über Fellners „Forschung und Darstellungsweise des Thukydides, gezeigt an einer Kritik des achten Buches“ (Wien, Verlag von Konegen, 1880) vgl. *Bauers Bericht* Bd. 60. p. 26.

Classen, *Einleitung zu Thuk.* I² p. 89 und *Vorbemerkungen zu Thuk. VIII* (1878), urteilt, daß das achte Buch den vorausgehenden keineswegs an Deutlichkeit und Bestimmtheit der berichteten Vorgänge und Zustände nachstehe; im Gegenteil, je aufmerksamer man die oft recht verschlungenen, aber immer wieder aufgenommenen und in ihrem Zusammenhange nachgewiesenen Fäden der kriegerischen Operationen sowie der politischen Umtriebe und Veränderungen verfolge, um so mehr sei zu erkennen, wie sehr es dem Geschichtsschreiber gelungen sei, sich von den Motiven der handelnden Personen und von dem Detail der Ereignisse genaue Kenntnis zu verschaffen; die Darlegung derselben sei überall, wo nicht durch den Mangel einer letzten Überarbeitung

Hinderungen oder Verdunkelungen eingetreten seien, in einfacher Sprache und prägnanten Zügen ausgeführt. Der Mangel ausgeführter Reden im achten Buche sei im Charakter der erzählten Ereignisse begründet; den seinen Zwecken entsprechenden Ersatz für direkte Reden habe Th. in indirekten geboten und in eigenen Urteilen und Reflexionen über Personen und Vorgänge, die nirgends so häufig wie in VIII ausgesprochen werden. Wenn nun aber Classen auch das achte Buch in allen wesentlichen Beziehungen des großen Geschichtsschreibers für würdig hält, so verkennt er doch nicht, daß an nicht wenigen Stellen die Felle der letzten Hand vermisst werde; vielleicht sei dem greisen Schriftsteller auch die Feder unsicher geworden, und dadurch seien Verschreibungen veranlaßt, die nun, weil sie die wünschenswerte Revision nicht mehr erfuhren, den Lesern Schwierigkeiten des Verständnisses bereiteten.

In Stahls Sinne, wie dieser selbst (B. Ph. Wschr. VIII 262) sagt, hat Cüppers seine Abhandlung über das achte Buch geschrieben. Nachdem C. es a priori unwahrscheinlich genannt hat, daß ein Buch weniger als die übrigen durchgearbeitet sein sollte, erklärt er es für unerläßlich, daß, wer in VIII *primae et festinantis manus vestigia* aufspüre, auch die anderen Bücher mit gleichem Maße messe, um festzustellen, ob beobachtete Unvollkommenheiten dem achten allein eigen seien. Zuerst prüft Verf., num *orationum directarum absentia minoris libri VIII perfectionis indicium sit*. „Es ist zuzusehen,“ sagt Stahl a. a. O., „ob und wann zu jener Zeit wirklich Reden gehalten worden sind, und, wenn das der Fall gewesen, nachzuweisen, daß Gelegenheit sowohl als Inhalt des Gesprochenen den Thukydides nach seinem sonstigen Verfahren zu einer direkten Ausführung desselben hätten veranlassen müssen.“ Gegen Hellwig, der von Grundsätzen, nach denen Th. direkte Reden eingefügt oder weggelassen hätte, nichts hatte wissen wollen, und in Übereinstimmung mit Stahl (*de Thuc. vita et scriptis*; ed. ster. p. XVI f.) stellt Cüppers folgende Normen auf: 1) *praeter militum adhortationes omnes orationes quas sermone directo Th. conscripsit in publicis contionibus habitae sunt*; 2) *argumentum earum spectat ad ipsas res bellicas et conspicuum est gravitate ac pondere*; 3) *nemo saepius quam ter contionans aut milites cohortans inducitur*. An der Hand dieser Regeln untersucht nun C., ob es wahrscheinlich sei, daß Thukydides, wenn ihm längeres Leben beschieden gewesen wäre, oblique Reden in direkte umgearbeitet hätte. C. kommt zu dem Ergebnis, Thucydidem, si quidem easdem quas antea rationes sequi vellet, ne potuisset quidem illis argumentis orationes substituere. C. weist dann, angeregt ohne Zweifel durch Stahl p. XVII, darauf hin, daß sich, wie am Schlusse, so auch in der Mitte des Thukydideischen Werkes längere Parteen ohne *δημηγορίαι* finden: V 10—84 (75 Kapitel); VI 93—VII 60

(73 Kap.); IV 88—V 84 (132 Kap.); auch würden im sechsten Buche, wenn der dort erzählte Krieg in Griechenland selbst geführt worden wäre, weniger Versammlungsreden vorkommen. Kratippos' und Otfried Müllers, Roschers und Mewes' sowie Junghahns Ansichten über das Fehlen direkter Reden und über die obliquen werden zurückgewiesen. — Von S. 28 an prüft Verf., *utrum omnia in libro VIII cum scriptoris ingenio indicio arte convenient necne*. Gegen Roscher, Mewes, Fellner und Dietrich (quaest. Thuc., diss. Halle 1873) weist er nach, daß in libro ultimo et iis qui praecedunt idem Thucydides cernitur ingenium, eadem in rebus digerendis conserendisque ars eademque in iis narrandis cura ac diligentia. Cüppers hält das achte Buch keineswegs für tadellos, zeigt aber, daß „der Mangel der letzten Ausarbeitung beim achten Buche nicht in höherem Maße als bei den übrigen vorhanden ist“ (Stahl a. a. O.). Zu dem Resultate „Thucydidei operis liber VIII non est ceteris minus exactus ac perfectus“ führt den Verf. schließlic auch eine sorgfältige Vergleichung von Absonderlichkeiten des Sprachgebrauchs im achten Buche und in den übrigen.

Die gediegene Arbeit macht gleicherweise dem Verfasser und seinem Lehrer Stahl, dem sie gewidmet ist, Ehre. Aber ist der Titel wohl glücklich gewählt?

69. Aus dem Buche von Theodor Birt „Das antike Buchwesen“ (Berlin, Hertz 1882) sei auf einige Stellen hingewiesen. p. 198 f.: In dem von Dion. Hal. benutzten Thuk.-Exemplare hielt der Stichos durchschnittlich 35 Buchstaben; wäre de Thuc. ind. 10 der Anschlag über die Passage Thuk. I 88—117 richtig, so kämen hier abweichend 45 Buchstaben auf den Stichos. „Solche Differenz im selben Buche wäre unbegreiflich; wahrscheinlich ist πενταξοσίου aus ἐπταξοσίου verschrieben“. p. 285 f.: Dionys benutzte ein Thuk. - „Normal Exemplar“. p. 444: Th. συγγραφή wurde in einem einzigen Konvolut von 23 144 Zeilen ediert; dies war eine Rolle von etwa 578 Seiten oder 81 Meter Länge. p. 447: Die Abweichungen in der Buchteilung (8, 9, 13) haben nur deshalb eintreten können, weil der originale Thukydides gar nicht geteilt hatte (vgl. p. 452). Endlich p. 477 Anm. 2: Thuk. VIII ist nicht von Xenophon, Theopomp oder des Verfassers Tochter ediert.

70. Christ, Geschichte der griechischen Litteratur § 220, hält es mit Ullrich. — Eine sehr lesenswerte Übersicht über den 1886er Stand der Frage nach Entstehung und Abfassungszeit des Thuk. Werkes giebt Sittl (II, 405—409), welcher Ullrichs Resultat „durch die folgende Polemik modifiziert, aber im ganzen nicht erschüttert“ nennt, eine Sonderexistenz der Beschreibung der sic. Exp. nicht annimmt und in VIII nur ein Konzept sieht. — Mahaffy, History of Greek literature II,

99 ff., hält the great controversy among the Germans (Ullrich, Classen) für neither interesting nor profitable. In Beziehung auf Buch VIII polemisiert er p. 116 f. gegen Classen. (Does he imagine that the events both at Samos and at Athens were carried out without both vigorous and plausible speeches at every meeting? But there is endless room for this not very profitable subjective criticism.) Cwiklinskis Aufsatz Hermes XII wird gelegentlich als ingenious attempt bezeichnet. — Aus Gustav Gilberts Buche „Beiträge zur inneren Geschichte Athens im Zeitalter des pel. Krieges“ (Leipzig, Teubner 1877) sei hier auf S. 197, 274, 285 und besonders 321 f. verwiesen. („Wäre es Thukydides vergönnt gewesen, nach seiner Rückkehr nach Athen das 8. Buch noch einmal zu überarbeiten, so glaube ich, würde er auch nicht verfehlt haben [in c. 92] anstatt der jetzt vorhandenen unbestimmten Angaben die damals bekannten Namen [der Mörder des Phrynichos] zu setzen: Thrasybulos aus Kalydon und Apollodoros aus Megara“.)

71. Aus Stahls Bearbeitung der Popposchen Ausgabe kommen hier die Anmerkungen zu folgenden Stellen in Betracht; I 1, 1; 10, 2; 13, 3; 20, 2; 22, 23, 3; 93, 5; 135; II 1; 2, 1; 8, 1; 13, 7; 19, 1; 31, 2; 34, 7; 54, 3; 57, 2; 94, 1; III 17; 84; V 25, 3; 26, 5; 31, 5; 32, 2. 5; 35, 1; 47; 80, 3; 83, 4; VII 9; VIII 66, 4. 5; 71, 1. Über die Ullrichsche Hypothese hat sich Stahl noch einmal B. Ph. Wschr. VIII 262 ausgesprochen; „Dafür, daß Thuk. zu irgend einer Zeit sein Werk mit dem Frieden des Nikias habe abschließen wollen, ist kein einziger stichhaltiger Grund beigebracht worden. Selbst wenn sich in dem bezüglichen Teile des Werkes Stellen nachweisen ließen, die nur vor dem Schlufs des Krieges oder sogar nur vor der sicilischen Expedition geschrieben sein könnten; so würde sich das immer noch genügend daraus erklären lassen, daß dieselben zu einer früheren Zeit geschrieben worden und in der ihnen damals gegebenen Form, ohne eine Revision zu erfahren, stehen geblieben wären. Nur wenn irgendwo in den 4 ersten Büchern οὗτος ὁ πόλεμος von dem zehnjährigen Kriege verstanden werden müßte, würde Ullrichs Ansicht anzunehmen sein. Das ist aber nirgends mit Sicherheit nachgewiesen.“

72. Croiset, Notice sur Thucydide. IV: Th. écrivain. § 1: Questions critiques préliminaires. p. 82—91.

Mitziarbeiten an der Lösung der Frage, ob im achten Buche la précision moins grande du récit et la moindre netteté de l'expression auf den Mangel der letzten Feile zurückzuführen sind, lehnt Cr. ab; „ne perdons pas notre temps à la chercher“! Abweichend von Krüger, Classen, Stahl sieht Croiset in dem Fehlen direkter Reden in VIII une nouvelle marque de l'état d'imperfection où Thucydide a laissé la fin de

son oeuvre und neigt der Ansicht zu, wonach Th. commençait à écrire, avec le récit des faits, une simple analyse sommaire des paroles prononcées et ajoutait après coup les discours proprement dits, c'est-à-dire la philosophie politique.*) — Die Ullrichsche Hypothese ne méritait peut-être pas toutes les interminables et fastidieuses discussions qu'elle a fait naître. Croiset geht auch hier nicht in die Tiefe; außer Ullrichs Ansicht werden nur die von Classen und Stahl, qui est à la fois un très savant homme et un très judicieux esprit, im allgemeinen charakterisiert. Cr. nennt Classens Opposition gegen Ullrich presque toujours victorieuse; „sur presque tous les points, M. Classen a raison; son interprétation est souvent évidente, toujours acceptable“. Aber wenn Cr. auch der Einheitstheorie zuneigt, so giebt er doch mit Rücksicht auf II 23, 2 (Oropos) zu, Thuk. habe schon vor Ende des 27j. Kr. nicht nur Notizen gemacht, sondern auch die Erzählung teilweise schon ausgearbeitet. Wenn Cr. hinzufügt „cette première rédaction n'a pas été partout corrigée par Th.“, so kommt dies auf dasselbe hinaus wie Stahls Bemerkung zu II 94, 1: videntur II 94, 1 et VII 71, 7 primum scripta esse antequam terror VIII 96, 1 commemoratus exstitit nec postea ad huius notitiam correcta esse. Was Croiset auf der zweiten Hälfte der S. 90 und 91 oben über das zweite Prooemium sagt, kann jeder Ullrichianer Wort für Wort unterschreiben. — Dafs Croiset p. XXVII (M. U. de Wilamowitz-Möllendorff ne croit pas que ce soit Thucydide lui-même qui ait inséré les documents dans son livre) eine Stelle aus der „Thukydidealegende“ (Hermes XII, 338, Anm. 21) gründlich missverstanden hat, ist von Cwiklinski in seiner inhaltreichen Rezension**) des Croisetschen Buches auseinandergesetzt.

*) Entgegnung von Stahl, Berliner Phil. Wschr. VIII 262.

**) Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien, 38 (1887), p. 518 ff. U. a. tadelt Cwiklinski es mit Recht, dafs Croiset auf v. Wilamowitz' „Homerische Untersuchungen“ nirgends Bezug nimmt. In dem Abschnitt Μεταγραφάμενοι lehnt v. W. p. 305 einen μεταγραφηματισμός des Thukydideischen Werkes durch den Herausgeber ab. Aber (p. 313) „dafür mufs dem Thukydides selbst ein μεταγραφητισμός der Urkunden, die er mitteilt, zugeschrieben werden: wenn er γν und παρτω für εὐν und πράτω der Steine giebt, so ist daran nichts zu deuteln. In gewissem Sinne also haben sich die Handschriften bewährt und ist nicht jede ihrer Abweichungen ein Fehler.“ — Vgl. Stahl zu V 47 und zu V 18, 4; Kirchhoff Hermes XII, 371; S. 230 dieses Berichts.

III. (Quellen und historische Methode) und IV. (Zeitrechnung) folgen in Bd. 83.

Bericht über Aristoteles und die ältesten Akademiker und Peripatetiker für 1893.

Von

Prof. Dr. Franz Susemihl

in Greifswald.

Das Jahr 1893 hat uns für Aristoteles und vieles Andere zunächst ein umfängliches Werk gebracht, welches zwar im Einzelnen manches Bestreitbare oder geradezu Verfehlt enthält, aber im Großen und Ganzen als ein ungewöhnlich hervorragendes und schönes, belehrendes und anregendes bezeichnet werden muß:

1) U. v. Wilamowitz-Möllendorff, *Aristoteles und Athen*. Berlin 1893. Weidmann. 2 Bände. VII, 381. IV, 428 S. 8.

Dasselbe fällt freilich weitaus zum größten Teile vielmehr in den Bereich des Spezialberichterstatters über die Politie der Athener. In den meinen gehören neben einigen anderen Stellen vornehmlich die Abhandlung über die Gedichte II S. 403—416 und die im 10. Abschnitt des ersten Bandes (S. 308—381) enthaltene innere Entwicklungsgeschichte des Aristoteles. Mit der Besprechung der letzteren ist zu verbinden die der Abhandlung von

2) Siegf. Sudhaus, *Aristoteles in der Beurteilung des Epikur und Philodem*. Rhein. Mus. XLVIII. 1893. S. 552—564,

in welcher die Polemik des Philodemos in seiner Rhetorik gegen Aristoteles, auf welche schon Nissen ebendas. XLVII S. 184 (vgl. Ber. LXXIX S. 116) aufmerksam gemacht hatte, aus Pap. 1015 und 832 hergestellt und erörtert und dabei ihrem Kerne nach mit Recht schon auf Epikuros zurückgeführt, leider aber die Frage, ob und wie weit wir in den hier dem Stagiriten beigelegten Argumenten dessen eigene Worte zu erkennen haben, nicht einmal aufgeworfen wird. Diese Veröffentlichung hat neuestens Nissen ebendas. XLIX 1894 S. 17—20 dazu mißbraucht, um aus ihr in Verbindung mit den schon früher bekannten Verleumdungen des Epikuros und Timaeos und den Fabeleien der

Aristotelesbiographie, die er alle für reine Wahrheiten hält, uns folgende vermeintliche Entdeckungen vorzutragen: 1) Aristoteles sei bei Alexandros in Asien gewesen, habe 2) seine Lehrthätigkeit in Athen erst 432, also zwei Jahre später, als Apollodoros angab, begonnen ¹⁾, 3) die Politien im Auftrag des Königs und ebenso 4) wahrscheinlich auch eine Denkschrift über die Münzreform abgefaßt. Epikuros kannte eben, sagt Nissen, den Aristoteles aus größerer Nähe als die Herren Kollegen, die heute Bücher über ihn verfassen. Und lediglich aus Epikuros und Timaeos ist auch die mit zweifelloser Sicherheit ausgesprochene Behauptung (S. 5) geflossen, Aristoteles sei früher Arzt und Apotheker gewesen und habe folglich als solcher jedenfalls mit Metrologie und Münzkunde gut Bescheid gewußt. Nun war ja auch ohne Zweifel Epikuros in der That „ein ehrenwerter Mann“, aber daß er es mit der historischen Wahrheit nicht allzu genau nahm, darüber sind außer Nissen wir Alle längst im Klaren, und wer über diese Dinge mitreden will, sollte doch wenigstens erst Zellers Phil. d. Gr. ²⁾ zur Hand nehmen, um aus derselben zu lernen, daß Aristot. selbst div. p. s. 1. 463a 6 vielmehr sich ausdrücklich als einen Laien in der Medizin bezeichnet hat. Oder hat vielleicht Epikuros ihn aus noch größerer Nähe gekannt als er sich selber? Aber freilich auch Zeller stellt uns ja nur „den Aristoteles der Scholastik“ dar, wie Nissen sich zu reden erkühnt, und erst durch ihn sollen wir den der Wirklichkeit kennen lernen. Wäre es aber nicht zu diesem Zwecke gut, wenn Nissen selbst zuvor die sämtlichen Werke desselben etwas genauer kennen lernte?

Sudhaus seinerseits citiert nun zwar mit Billigung einen Teil der früheren Abhandlung Nissens, aber er ist doch weit davon entfernt, jener Erzählung des Epikuros über das Jugendleben des Aristoteles Glauben zu schenken. Um so mehr muß man sich wundern, daß er der Nachricht bei Philodemos, Letzterer habe dem Philippos den Krieg gegen die Perser widerraten, zu vertrauen scheint und aus dessen Darstellung wenigstens so viel „mit Sicherheit“ abnimmt, daß „man im Leben des Aristoteles einen Wendepunkt beobachtete, von wo ab er sich vorwiegend der Lösung praktischer Aufgaben widmete“. Man werde, meint er, „nicht fehlgreifen, wenn man die Zeit nach den großen Erfolgen Alexanders als diesen Wendepunkt ansehe“, von welchem ab er sich vorzugsweise mit Politik und Rhetorik und höchst wahrscheinlich zugleich mit den exakten Naturwissenschaften beschäftigte. Allein ein

¹⁾ Man begreift ohnehin schwer genug, wie die zwölf Jahre seiner Lehrthätigkeit ausreichten für Alles, was er während derselben geschrieben hat.

²⁾ II^a, 2 S. 8 ff. A. 3.

Wendepunkt würde dies doch nur dann gewesen sein, wenn er durch „die großen Erfolge Alexanders“ entweder überhaupt erst bewogen worden wäre, in seine Encyclopädie der Wissenschaften auch die Politik und Rhetorik aufzunehmen oder doch sie in einem anderen Geist zu behandeln, als er ursprünglich die Absicht hatte. Dies ist aber mehr als unwahrscheinlich, und so liegt dieser epikureischen Darstellung nur die Thatsache zu Grunde, daß er im Ganzen und Großen zuerst seine logischen und dann seine physischen Schriften und unter letzteren wiederum im Ganzen und Großen die „exakten“ zuletzt ausarbeitete und dann erst an die Ethik, Politik, Poetik, Rhetorik ging. Daß dies mit den „großen Erfolgen Alexanders“ Nichts zu thun hat, erhellt schon daraus, daß zu diesen spätesten Werken auch die Poetik gehört, daß vermutlich gerade die Metaphysik sein letztes war, und daß er in der Rhetorik, so bald man von den allerdings reichlichen Schlagwörtern aus der mündlichen Überlieferung absieht³⁾, Beispiele aus den praktischen politischen Reden und Rednern spärlich, desto zahlreicher aber aus Isokrates entnimmt. Dazu kommt noch, daß die ältesten Teile der Politik wohl zweifelsohne bereits neben solchen Schriften entstanden, die im Ganzen früher waren. Daß er so spät an die Fortführung dieses Werkes ging, erklärt sich gerade aus seiner ganzen Geistesrichtung, aus seiner Bevorzugung des theoretischen Lebens vor dem praktischen. Sudhaus hat offenbar vor dem Druck jenen Abschnitt in dem Buche von Wilamowitz noch nicht gelesen; ich bin überzeugt, sonst würde er anders geurteilt haben⁴⁾.

Hier hat Wilamowitz seinen eigenen früheren Irrtum (s. Ber. XXX S. 11—19), als wäre die Politik im Geiste des Philippos und Alexandros geschrieben, so vollständig aufgegeben, daß er jetzt den richtigen entgegengesetzten Standpunkt mit einer Schärfe vertritt, mit welcher es bisher noch von Niemand geschehen ist.

So legt er denn zunächst dar, daß in Stageira zwar auch nur Abneigung gegen Athen, aber gegen die Makedonen lediglich Haß und Verachtung derselben als Barbaren geherrscht haben kann, und be-

³⁾ Vgl. die treffenden Bemerkungen von Wilamowitz I S. 349 ff.

⁴⁾ Freilich wissen kann man Dergleichen nicht. Hat doch Ed. Meyer in seiner interessanten Recension dieses Buches, Litt. Centralbl. 1894, Sp. 75—81, zu meiner nicht geringen Verwunderung an seine wahrscheinlich richtige Billigung der Ansicht von Wilamowitz über den Zweck der Politien sofort (Sp. 77 f.) die Behauptung angeknüpft, daß dieselbe durchaus zu dem stimme, was nach diesem Bruchstück des Philodemos Epikuros über die politische Schriftstellerei des Aristoteles behauptet hat, „so bald wir nur die persönliche Gehässigkeit seiner Bemerkungen abziehen“. Mit solchen „Abzügen“ kann man schließlich „Berg und Thal vergleichen“.

merkt richtig, daß es sehr fraglich ist, ob des Aristoteles Vater Nikomachos Weib und Kind mit nach Makedonien genommen hat. Die Adoption des Nikanor durch den Philosophen wird als ein Rechtsgeschäft dargestellt, welches seiner Tochter Pythias mit diesem Manne auch die Hauptmasse des väterlichen Vermögens sichern sollte, während der uneheliche Sohn Nikomachos ebendeshalb nicht adoptiert ward. Dann wird gezeigt, daß Aristoteles zwar nicht Schüler des Isokrates war, aber seinen Stil, so weit er stilgerecht schreiben wollte und schrieb, dem Studium von dessen Werken und nicht dem Platon verdankt, und es wird auch jeder wirkliche Konflikt mit dem greisen Rhetor bestritten unter schroffer Ablehnung der Vermutung⁵⁾, daß Aristoteles vor seiner Berufung nach Pella noch einmal wieder in Athen gewesen sei (s. Ber. XXX. S. 4 ff.). Nach weiteren anregenden Bemerkungen über seine litterarischen Interessen und ebenjenen seinen Stil folgt die Betrachtung dessen, was er bei Platon fand. Hinsichtlich des Protreptikos entscheidet sich Wilamowitz für Hirzels Ansicht, daß derselbe kein Dialog gewesen sei, ohne die Gegenabhandlung von Diels (s. Ber. LXVII. S. 85 ff.) auch nur zu erwähnen. Ohne Zweifel mit Recht behauptet er, die stehend gewordene Annahme, daß alle Dialoge ohne Ausnahme vor der Schulgründung 33 $\frac{1}{4}$ entstanden seien, sei nicht bewiesen, aber seine eigene Annahme des Gegenteils ist es ebenso wenig, und sie belastet die ohnehin schriftstellerisch überlasteten letzten zwölf Lebensjahre des Denkers noch mehr, und ebenso wenig bewiesen sind seine ferneren Annahmen, daß auch Aristoteles anfänglich von der Ideenlehre überzeugt worden sei und von diesem Standpunkte aus den Dialog Endemos geschrieben habe. Aber über das Verhältnis zu Philippos und Alexandros urteilt er sicherlich jetzt vollständig richtig dahin, daß Aristoteles, der überdies für alles Militärische keinen rechten Sinn hatte, sich von dem makedonischen Hofe lediglich abgestoßen und in seinem hellenischen Vollbewußtsein gegenüber den „Barbaren“ bestärkt fühlte⁶⁾, und daß er mit seiner in einem offenen Briefe an

⁵⁾ Solche Hypothesen, heist es S. 321 A. 13, brauche man nicht zu widerlegen, so leicht es wäre. Wem mit dieser Redewendung imponiert werden könnte, weiß ich nicht, wohl aber weiß ich, daß Wilamowitz nicht eben selten so absprechend oder siegesgewiß sich äußert, wo er am Stärksten, ja, geradezu gesagt, am Unverzeihlichsten irrt, wie abgesehen von dem früheren obigen Fall jetzt in Bezug auf die richtige Abfolge der Bücher in der Politik.

⁶⁾ Wilamowitz läßt es zweifelhaft, ob er nach vollendeter Erziehung des Alexandros noch am makedonischen Hofe blieb; mich dünkt, die Annahme von Zeller u. A. ist wahrscheinlich, daß er vielmehr nach Stageira ging.

Alexandros⁷⁾ offenbar erst 424 ausgesprochenen Aufforderung, die Barbaren δεσποτικῶς, die Hellenen aber ἡγεμονικῶς zu behandeln, nicht etwa dem großen Könige einen väterlich-freundlichen Rat gab, sondern sich an die Spitze der gesamthellenischen Opposition gegen denselben öffentlich stellte⁸⁾. Entschieden protestiert aber muß gegen die Behauptungen S. 328 und S. 329 A. 24 werden, als ob das weibliche Geschlecht dem großen Manne zu zürnen Ursache hätte, weil er die Pythias etwa (was wir auch noch nicht einmal wissen können) bloß aus Mitleid heiratete und nach ihrem Tode als Fünfziger die Herpyllis zum Kebsweibe nahm. Das Letztere will doch nach griechischen Verhältnissen beurteilt sein, und wie wenig es für diese einen „Miston“ erzeugte⁹⁾, darüber braucht man nur auf die unbefangene Darstellung zu verweisen, welche Wilamowitz selbst an einer anderen Stelle II. S. 312 f. giebt. Die Sprache über Herpyllis im Testament des Aristoteles zeigt uns, daß er glücklich mit ihr lebte, und das muß uns genügen.

⁷⁾ Sei es *περί βασιλείας*, sei es *Ἀλέξανδρος ἢ ὑπὲρ ἀπικιῶν*.

⁸⁾ Mich dünkt, in diese Beleuchtung hätte Wilamowitz auch die Äußerung über Demosthenes Rhet. II. 24. 1401b 33 f. *οὐκ ὥς ὁ Δημόσθης τὴν Δημοσθένους πολιτείαν πάντων τῶν κακῶν αἰτίαν· μετ' ἐκείνην γὰρ συνέβη ὁ πόλεμος* (als Beispiel für die Verwechselung von *post hoc* und *propter hoc*) stellen müssen, während jetzt seine Erörterung derselben stark nach einer *μετάβασις* εἰς ἄλλο γένος schmeckt. Denn daß freilich über dessen innere Staatsverwaltung Aristoteles nicht günstiger dachte als über die der früheren Demagogen, ist ja zweifellos, aber um diese handelt es sich dabei auch gar nicht, sondern lediglich um dessen auswärtige Politik: Aristoteles erkennt an, daß sie den Fall Athens nicht verschuldet hat, dieser also auch eingetreten wäre, wenn Demosthenes andere Mafsregeln ergriffen hätte, und darin liegt mittelbar, daß ihre antimakedonische Richtung, wo nicht geradezu gebilligt, so doch wenigstens durchaus nicht gemißbilligt wird: das ist es allein, worauf es hier ankommt, dafür aber ist diese Äußerung auch um so bezeichnender, vgl. Ber. XXX. S. 16f. 18, wo ich allerdings zu viel gesagt habe, indem ich sie geradezu als eine günstige hinstellte.

⁹⁾ Wilamowitz kommt II. S. 99 f. A. 35 abermals auf die Sache zu sprechen bei Perikles und Aspasia. Die Figur der Letzteren ist ja mit einer Sentimentalität behandelt worden, daß nicht viel daran fehlt, man hätte sie als ein moralisches Muster für unsere Frauen und Mädchen hingestellt; dagegen zeigt sich bei Wilamowitz ein berechtigter Rückschlag, aber es wird Zeit, daß wir nach beiden Seiten hin viel nüchterner urteilen. Über das Gewerbe, welches Aspasia vorher betrieben hatte, kann wohl trotz Ad. Schmidt kein Zweifel sein, aber die Rolle, welche sie in der Litteratur der Sokratiker spielt, war doch, auch falls alles von Wilamowitz hiezu Bemerkte richtig sein sollte, nur möglich, wenn sie in der That ein geistreiches Frauenzimmer war, und wenn sie dem alternden Perikles, dem großen welthistorischen „Zauberer“, sein einziges Privatbedürfnis, das nach

Was vollends im Übrigen zu „beschönigen“ wäre, ist nicht abzusehen. Vielmehr hat auch das weibliche Geschlecht lediglich Ursache den Mann zu ehren, welcher zuerst eine höhere sittliche Auffassung von der Ehe als inniger Lebensgemeinschaft aussprach, und daß er es aus eigener Erfahrung that, lehren wiederum die Worte seines Testaments, nämlich die bei der Beurteilung dieser Sache merkwürdigerweise von Wilamowitz ganz außer Ansatz gelassenen, in denen er verordnet, daß seine Gebeine dem Wunsche seiner verstorbenen Gattin gemäß mit den ihren im Grabe vereinigt werden sollten¹⁰⁾.

Über den Zweck der Politien kommt Wilamowitz zu einem ganz neuen Ergebnis. Ich habe mich Ber. LXXV. S. 64 f. dabei beruhigt, dieselben alshistorisch-antiquarische Arbeiten anzusehen, und so thut es Diels (s. u. S. 286) noch, aber ich äußerte schon damals meinen Zweifel, und ich glaube jetzt, Wilamowitz hat vollkommen Recht: es waren keine Geschichtswerke und sollten auch keine sein, sondern das Material zur Bildung politischen Urteils nicht bloß den Schülern, sondern auch weiteren Kreisen an die Hand geben, wie die Vorstudien für sie dem Aristoteles selbst zu seinem eigenen verholfen hatten. Diese Vorstudien waren allerdings also auch Vorarbeiten für seine Politik, nicht aber die Politien. Ersteres muß festgehalten werden, sogar wenn die ganze Politik, was übrigens mit Recht auch Wilamowitz keineswegs glaubt (s. u. S. 271), früher geschrieben wäre als die Politie der Athener: nach dieser Richtung hin hat er, was sich in anderen Beziehungen nicht behaupten läßt, den Schluß der Ethik zutreffend behandelt. Die Ethik und die Politik haben den ausdrücklichen Erklärungen des Aristoteles zufolge nach dessen Ansicht, wenn er sich darin auch nicht immer konsequent bleibt, lediglich einen praktischen Zweck. Er verwirft in Bezug auf die Politik ebenso sehr die bloße

einem geist- und gemütvollen häuslichen Heim, befriedigte, wozu eine attische Ehefrau nun einmal nicht im Stande war, so haben wir ihr dafür zu danken; im Übrigen sind wir freilich zu keinen Ritter- und Retter-, jedoch auch zu keinen Henkerdiensten gegen sie verpflichtet. Das einzige hervorragende athenische Weib, welches wir kennen, war die schöne Elpinike, und es ist bezeichnend, daß sie, wie ja Wilamowitz mit Recht annimmt, Zeit- lebens Jungfrau geblieben ist.

¹⁰⁾ Wir können nicht einmal wissen, ob es nicht ganz in ihrem Sinne war, daß Aristoteles nach ihrem Tode sich mit einem Keksweib begnügte, und ob nicht etwa Herpyllis eine Freigelassene von ihnen Beiden (τῇ θεραπαινῇ, Tim. Fr. 76) war. Der Name spricht nicht dagegen, und auf das τῆς ἐταίρας bei Ath.⁹ XIII. 589c ist doch wahrlich Nichts zu geben (s. Zeller a. a. O. S. 22 Anm.). Und über Dinge, von denen wir überhaupt Nichts wissen können, sollten wir doch lieber auch nicht reden.

Theorie der „Sophisten“ wie die bloße Routine der praktischen Staatsmänner, er weiß selber recht wohl, daß er seinerseits auch nur noch Theoretiker ist ohne eigene praktische Erfahrung, aber er hat letztere ergänzt durch seine ausgedehnten Studien der verschiedensten Verfassungen und Gesetzgebungen und hat sich durch seine Einsicht in die notwendigen Erfordernisse zu einem vollendeten Staatsmann über die früheren Theoretiker erhoben. Er selbst verharret für seine Person in dem eigentlich göttlichen „theoretischen“ Leben, aber er wünscht und hofft, daß aus dem Kreise seiner Schüler die notwendige „menschliche“ Ergänzung, daß aus demselben wahrhafte Staatsmänner, wie er sie sich denkt, Theoretiker und erfahrene Praktiker zugleich, hervorgehen werden.

Hier muß ich leider abbrechen, um meinen Raum nicht allzu sehr zu überschreiten, kann daher auch auf die interessante Abhandlung über die Gedichte nicht eingehen. Andere Punkte müssen bei den einzelnen Schriften zur Sprache kommen.

Das feine Buch von Kaibel, Stil und Text der Πολιτεία Ἀθηναίων, Berlin 1893, werde ich, so weit es für meine Berichte in Betracht kommt, zusammen mit der ergänzenden Rezension von Diels, da diese erst 1894 erschienen ist, auch erst in dem Bericht für 1894 berücksichtigen.

Über die verlorenen Politien der Lakedämonier und der Kreter handelt vortrefflich

3) Carl von Holzinger, Aristoteles' und Herakleides' lakonische und kretische Politien. Philologus LII. N. F. VI. 1893. S. 58—117 und setzt damit den Ber. LXXV. S. 113 besprochenen Aufsatz fort. Ich selbst habe früher zu Denen gehört, welche die Möglichkeit, daß der sogenannte Herakleides bei seinen Auszügen aus den aristotelischen Politien gelegentlich auch noch andere Quellen benutzt habe, nicht von der Hand weisen mochten, gestehe aber gern, daß ich den Beweis, daß dazu weder die Politie der Athener noch diese beiden anderen Politien auch nur die geringste Handhabe darbieten, als vollgültig durch Holzinger geführt erachte. Und damit ist denn auch mit einer an Gewißheit grenzenden Wahrscheinlichkeit bewiesen, daß nicht bloß diese, sondern überhaupt alle Politien des Herakleides auch wirklich lediglich aus denen des Aristoteles ausgezogen sind, woraus weiter folgt, daß wir in jenen noch einzelne Fragmente aus solchen von diesen und den Νόμιμα βαρβαρικά besitzen, aus denen uns andere Bruchstücke nicht erhalten sind. Daß Aristoteles in der Politik und in den Politien gelegentlich auch den Ephoros benutzte, giebt Holzinger zu im Gegensatz zu Wilamowitz a. a. O. I. S. 304 ff., welcher es wenigstens für die Politie der Athener ganz oder doch so gut wie ganz bestreitet, und auch ich bleibe bis auf Weiteres der ersteren Meinung.

Nur in einem Punkte hat mich Holzinger nicht überzeugt. Bei Aristot. Pol. II, 9. 1270a 19 ff. steht: ἀναίσθηται μὲν γὰρ ἢ πωλεῖν τὴν ὑπάρχουσαν ἐποίησεν οὐ καλόν, καλῶς ποιήσας, bei Herakl. 12 dagegen ist zu πωλεῖν δὲ γῆν Λακεδαιμονίῳ αἰσχροὺν νενόμισται noch hinzugefügt: τῆς ἀρχαίας μοίρας οὐδὲ ἔστι. Natürlich zweifle ich nach dem Gesagten nicht daran, daß auch dies aus der aristotelischen Politie der Lakedämonier entnommen ist. Aber ich meine, vorausgesetzt, daß nicht ein Schüler des Aristoteles, sondern dieser selbst (was allerdings für mich nicht feststeht, sogar hinsichtlich der Politie der Athener nicht) die Politie der Lakedämonier geschrieben hat, auch in der Politik konnte dieser Zusatz unmöglich fehlen, und gegen den künstlichen Versuch von Holzinger, ihn hier für unentbehrlich zu erklären, genügt es, auf die treffenden Einwendungen zu verweisen, welche er selbst diesem Versuche vorausgeschickt hat. Und dieser Versuch macht einen um so verzweifelteren Eindruck bei einem Manne, welcher sogar (s. u. S. 272) die nicht im Mindesten in der Politik zur Sache gehörigen, sondern dieselbe lediglich störenden Worte II, 10. 1271a 30 διὸ — 40 Κάμικον nicht missen mag, trotzdem er selber die Unhaltbarkeit ihres Anfanges einsieht. Doch darüber ist erst weiter unten zu reden: hier sehe ich keinen anderen als den von Holzinger selbst angedeuteten Ausweg, den er aber nicht zu beschreiten wagt: hinter καλόν wird trotz des auf ἐποίησεν-καλόν zurückweisenden καλῶς ποιήσας etwa καὶ τῆς ἀρχαίας μοίρας οὐδὲ συνεχώρησεν oder etwas Ähnliches ausgefallen sein, zumal da ich glaube, daß auch hinter Z. 14 φιλοχρηματίαν und Z. 26 τέταχθαι kleine Lücken anzunehmen sind. Der alte Conring hat doch eben öfter richtig gesehen, als es die tonangebende philologische Weisheit unserer Tage zugestehen will ¹¹⁾).

Daß übrigens Plutarchos neben der Politie der Lakedaemonier auch Politik II, 9 (6) benutzt hätte, müßte doch mindestens erst bewiesen werden: mich dünkt, a priori spricht nicht weniger als Alles dagegen.

Auf die Logik bezieht sich

4) G. Caldi, Metodologia generale della interpretazione scientifica.

I. La Logica di Aristotele. Turin, Palermo 1893. Clausen. 317 S. 8., doch ist mir diese Schrift ebensowenig zugegangen wie zur Metaphysik

¹¹⁾ Ich erblicke sonst nur noch eine einzige Möglichkeit, nämlich die, daß die Politie der Lakedämonier später geschrieben sei als dies Kapitel der Politik und Aristoteles jenes τῆς ἀρχαίας μοίρας οὐδὲ ἔστι erst in-between eingelernt hätte. Warum aber hieran oder wenigstens an Letzteres nicht zu denken ist, brauche ich wohl nicht zu sagen.

5) *Metaphysics*. A translation of the eleventh book by Th. Davidson. Journ. of speculative philosophy XXII. 1893. S. 225—253.

Nicht näher einzugehen brauche ich hinsichtlich der naturphilosophischen Schriften auf

6) N. Kaufmann, Die teleologische Naturphilosophie des Aristoteles und ihre Bedeutung in der Gegenwart. 2. Aufl. Paderborn, Schöningh. 1893. VI, 127 S. 8.,

da ich über die erste Aufl. dieser Schrift mich bereits Ber. XLII S. 20 f. geäußert habe und über die 2. dieser übrigens zu den besseren und unbefangeneren ihrer Art gehörigen, aber doch für die philologische Wissenschaft unbrauchbaren katholischen Tendenzarbeiten nur das schon in den Recc. von Busse, Deutsche L.-Z. 1893. Sp. 518—520 und Dümmler, Berl. ph. Woch. XIV. 1894. Sp. 225—227 Gesagte wiederholen könnte.

Über die chronologische Bestimmung in der Meteorologie I, 6. 343b, 4 f. s. Wilamowitz a. a. O. I. S. 5. A. 5.

Die auf die Psychologie bezügliche Abhandlung von

7) F. Granger, Aristoteles' theory of reason. Mind. 1893

steht mir nicht zu Gebote. — Über III, 7. 431b 17 s. das unten S. 279 Bemerkte.

8) Herm. Volger, Die Lehre von den Seelenteilen in der alten Philosophie. II. Teil. Ploen 1893. 17 S. 4. (Gymnasialprogramm)

gibt eine gute Übersicht über die betreffende Lehre des Aristoteles mit sorgfältiger Benutzung der vorhandenen Litteratur. Irrig ist nur, daß er den Aristoteles die βούλησις und die προαίρεσις mit zum νοῦς rechnen läßt, wodurch er auch in Widerspruch mit sich selbst gerät, indem er vorher (S. 3) richtig anerkannt hat, daß derselbe die gesammte ὁρεσις trotz ihres Unterschiedes von der αἰσθησις doch mit letzterer in denselben Seelenteil verlegt, welcher ebendeshalb auch der Sitz der Charaktertugenden ist. Hinzugefügt hätte werden sollen, daß in der nur im 6. B. der Ethik erscheinenden Zerlegung des vernünftigen Seelenteils in ein ἐπιστημονικόν und ein λογιστικόν oder βουλευτικόν das letztere auch δοξαστικόν genannt wird: 1140b 26. 1144b 14. Daß in Folge dieser Zerlegung der dritte Seelenteil, das ὁρεπτικόν, 1144a 9 f. als vierter bezeichnet wird, ist ganz natürlich und das Bedenken Volgers S. 3. A. 1. folglich ganz unnötig.

Die pseudo-aristotelische Physiognomik hat endlich einmal in der Sammlung der

9) *Scriptores physiognomici Graeci et Latini. Recensuit Rich. Foerster. Vol. I. Leipzig 1893. Teubner*

S. 1 ff. und Proleg. S. XVIII ff. eine wirkliche Textrecension erhalten, welcher auch die zu ihr unentbehrliche der lateinischen Übersetzung von Bartholomaeus von Messina beigegeben ist. Es genügt hier, auf die bereits früher, namentlich Ber. XXX. S. 49 f. (wo freilich H^a fälschlich statt K^a gedruckt ist) und XLII. S. 27 f. besprochenen Vorarbeiten des Herausgebers zurückzuweisen. Auch Alles, was für die Recognition vor ihm geleistet ist, hat derselbe sorgfältig benutzt und mit nicht wenigen eigenen Verbesserungen und Verbesserungsversuchen ergänzt.

Namentlich für die Ethik kommt in Betracht

10) E. Arleth, Beiträge zur Erklärung des Aristoteles. Symbolae Pragenses. 1893. S. 1—7.

Hier wird nämlich zuerst S. 1—4 Aristoteles gegen den Vorwurf verteidigt, als ob seine I, 4. 1097a 6—10 gegen Platons Idee des Guten erhobene Einwendung sich ebensowohl gegen sein eigenes höchstes Gut kehren liefse, und dann der Sinn des Zusatzes 1097a 11—13 gut erläutert. Dann wird zweitens S. 4 f. eine Schwierigkeit besprochen, die Arleth in I, 11. 1100a 14 ff. im Vergleich mit III, 9. 1115a 26 f. findet, die ich aber, so sehr an sich der Verf. die Meinung des Aristoteles richtig ansieht, doch kaum finden kann. Dafs Aristoteles an der ersten Stelle die Frage, ob die Glückseligkeit oder Unglückseligkeit der Nachkommen auf die des Verstorbenen noch eine rückwirkende Kraft habe, unentschieden läßt, ist ja richtig, aber doch äußert er sich schon hier unzweideutig dahin, dafs von Gut und Übel für den Toten überhaupt nur insoweit die Rede sein kann wie bei dem Lebenden, wenn diesem das Eine oder das Andere widerfährt, ohne dafs er es merkt, und vollends giebt er doch nachträglich sofort I, 11. 1101a 21—b9 die ausdrückliche Entscheidung, dafs jene rückwirkende Kraft zwar vorhanden, aber ohne Bedeutung sei. Dafs er von dieser Tiftelei (denn eine solche ist es doch eben nur) hernach an der späteren Stelle, wo es kurz und summarisch zu reden gilt, keinen erneuten Gebrauch macht, sondern einfach sagt: οὐδὲν ἐτι τῷ τεθνεῶτι δοκεῖ οὔτε ἀγαθὸν οὔτε κακὸν εἶναι, kann m. E. auch als ein blofs scheinbarer Widerspruch nicht angesehen werden. Die Unsterblichkeit, welche Aristoteles lehrt, ist eben keine persönliche: auf diesen Kern der Sache allein kommt Alles an. Ungleich glücklicher ist Arleth drittens S. 5 f. in der Beantwortung der Frage, was in der Definition der Charaktertugend ἤξις προαιρετική (II, 6. 1106b 36) bedeutet. Wir haben für dies ἤξις kein entsprechendes deutsches Wort oder Fremdwort, dem von

Arleth gewählten „Disposition“ ziehe ich noch immer „Fertigkeit“ als weniger mißverständlich vor, aber ganz Recht hat er darin, daß die Fertigkeit zu (richtigen) Entschlüssen gemeint ist.

Allgemeiner Art ist die vierte Erörterung (S. 6 f.) über den Unterschied von ἀρχή und αἴτιον bei Aristoteles, so weit beide, wie Arleth hinzusetzen nicht hätte unterlassen sollen, wirklich bei ihm synonym sind. Denn ἀρχή wird, worauf ich bald noch wieder zurückkommen muß, in so vielen Gesichtspunkten von ihm gebraucht, daß bei manchen derselben die Berührung mit αἴτιον ganz oder doch nahezu aufhört, und daraus erklärt sich, was Arleth nicht gesehen hat, die Stelle Met. V, 1. 1013a 16 f., nach welcher jede αἰτία eine ἀρχή, aber nicht jede ἀρχή eine αἰτία ist. Soweit aber beide Ausdrücke wirklich synonym sind, hat der Verf. gewiß Recht, wenn er meint, daß in ἀρχή der Gesichtspunkt des begrifflichen Früherseins, in αἰτία der des Wirkens hervortritt, so daß also, was er hätte hinzufügen sollen, der Unterschied derselbe ist wie bei uns zwischen „Prinzip“ und „Ursache“.

Weitere Studien über die Ethik sind enthalten im zweiten Teile der Abh. von

11) F. Sussemihl, Quaestionum Aristotelearum criticarum et exegeticarum pars II. Greifswald 1893. 20 S. 4., welche von Wallies, Berl. ph. Woch. XIII. 1893. Sp. 1196—1199 und von C. Goebel, Woch. f. kl. Ph. X. 1893. Sp. 736—739 rezensiert ist, und in folgenden Abhandlungen:

12) Jos. Solomon, Some notes of Plato and Aristotle. Class. Rev. VII. 1894. S. 11—14.

13) I. A. Stewart, Class. Rev. VII. 1894. S. 182¹²⁾.

14) H. Richards, Aristotle's justice in exchange. Ebenda S. 254.

Solomon und Richards entwickeln ihre hie und da von denen Stewarts abweichenden Ansichten. Sussemihl beschränkt sich auf Stellen des ersten Buchs, wobei er zugleich diejenigen bezeichnet, an denen er die Berechtigung Bywaters den Text nach K^b allein (oder K^b M^b) oder in weitaus selteneren Fällen umgekehrt gegen K^b M^b (= Π¹) herzustellen anerkennt, und diejenigen, an denen er sie bezweifelt, wogegen sich Wallies durchweg auf Bywaters Seite stellt. — I, 1. 1094a 9—15. Sussemihl verteidigt seine Auffassung der Satzkonstruktion und seine mit derselben zusammenhängende Interpunktion

¹²⁾ Diese Notiz bezieht sich auf die Ber. LXXIX. S. 111 angeführte Rezension der Notes des Verf. von Richards Class. Rev. VII. 1893. S. 120—123.

gegen die übrigen auch voneinander abweichenden Meinungen von Bywater und Rassow. — 1094b 4. Susemihl stellt unter Goebels Beistimmung Bywaters Tilgung von πρακτικῆς seine Bedenken entgegen. — I, 4. 1096b 32. Susemihl zeigt, daß Bywater hier gegen seine sonstige Weise mit Unrecht die Lesart von K^b und anderen Textquellen καὶ κοινῇ verschmäh't hat und folglich auch Z. 25 mit Noetel <καὶ> κατὰ zu schreiben ist. — I, 7. Was Solomon gegen Stewart in Bezug auf das über die ἀρχαί in diesem Kapitel Gesagte gemäß der schon berührten Verschiedenheit der Gesichtspunkte im Gebrauch dieses Wortes bei Aristoteles bemerkt, ist ganz richtig und stimmt zu dem von Susemihl Entwickelten, kann aber ebendeshalb den Beweis von Susemihl nicht entkräften, daß 1098a 22—b8 ζητούμενον ein peripatetisches Einschleßel sind und Aristoteles selbst b9. 10 nicht αὐτῆς, sondern αὐτοῦ geschrieben hat. Wallies und Goebel glauben, daß dieser Beweis gelungen ist. — I, 8. 1098b 15 f. Susemihl <ἐν τοῖς> oder <εἰς τὰ> περὶ ψυχῆν mit Unrecht, richtig vielmehr Goebel [τὰς ψυχὰς]. — I, 9. 1099a 7 f. Solomon (s. Ber. LXVII. S. 120) hatte nachgewiesen, daß der Sinn statt τῶν ψυχικῶν etwa <καὶ περὶ> τὰ ψυχικά verlangt¹³⁾, Susemihl schlägt jetzt die bloße Ergänzung <γίνε-ται καὶ ἐκ> τῶν ψυχικῶν vor und zeigt, daß es überdies Z. 10 δὴ statt δὲ heißen muß. — Derselbe begründet kurz I, 11. 1100a 26 seine Konjekture γὰρ oder θ' statt δ' und bemerkt in Bezug auf 1101a 16, daß im Falle der Richtigkeit von Arleth's (s. Ber. LXXV S. 119 f.) Auffassung des βίος τέλειος auch βίον gestrichen werden muß. — Die Ber. LXVII. S. 122 zu III, 2. 1111a 14 aufgeführte Konjekture von Winbolt ποτίσας ist längst von Bonitz Ind. Ar. 627b 54 f. vorweggenommen. — V, 4. 1130a 33. Solomon stimmt Stewarts Erörterung darüber bei, daß die allgemeine und die spezielle Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit hier als unter die nämliche Kategorie (πρὸς τι) fallend συνώνυμα genannt werden, verweist aber dafür auf Met. V, 6. 1016a 33, wo freilich nicht der Ausdruck συνώνυμος, sondern γένει εἰς gebraucht wird, wie denn dieser Gebrauch des ersteren Ausdruckes ein weiterer ist als in der Definition der συνώνυμα in den Kategorien. — V, 7. 1132a 3. Solomon hält mit Recht gegen Stewart daran fest, daß das Wort ἀποστέργειν sich auch auf die ἐκούσια συναλλάγματα bezieht: gut übersetzt Rieckher: „verkürzt“. — V, 8. 1132b 31 ff. Solomon tadelt mit Recht, daß Stewart trotz seiner Anerkennung, daß Aristoteles nur zwei Arten der Gerechtigkeit im absoluten Sinne, die ausstellende und die wiederherstellende, unterscheidet, dennoch glaubt, derselbe habe

¹³⁾ Goebels Widerspruch berücksichtigt Solomons Begründung nicht und kann daher nicht in Betracht kommen.

das Handelsrecht (um der Kürze halber diesen wenig passenden Ausdruck zu gebrauchen) für eine Art des mit diesem ἀπλῶς δίκαιον zusammenfallenden δίκαιον πολιτικόν, während er es in Wahrheit nur zu den δίκαια καθ' ὁμοιότητα gerechnet haben kann, vielleicht zum οἰκονομικὸν δίκαιον. Hieran würde auch dadurch Nichts geändert werden, wenn Stewart wirklich, wie er in seiner Notiz behauptet, den Verf. der großen Moral I, 33. 1193b 37 ff. auf seiner Seite hätte, denn dieser weicht ja wesentlich von Aristoteles ab, indem er überhaupt in Recht und Gerechtigkeit nur die proportionelle Gleichheit anerkennt. Richards zeigt nun aber überdies, daß diese Behauptung nicht richtig ist: indem dieser Verfasser vielmehr ebendeshalb seine Beispiele hiefür theils aus dem austeilenden Recht, theils aus dem Handelsrecht, theils aus dem Strafrecht nimmt, bezeichnet er nicht im Mindesten irgend eines dieser Rechte als einen Teil des anderen. Ich kann ferner auch nicht leugnen, daß Solomon mit gutem Grund die allzu vorteilhafte Meinung tadelt, welche Stewart und Andere (so früher ich selbst) über die nationalökonomische Theorie hegen, welche Aristoteles in diesem Abschnitt ausspricht. — VII, 15. 1154b 9 ff. Ich stimme Solomon darin bei, daß diese Stelle so zu interpungieren ist: ὁμοίως δὲ ἐν μὲν τῇ νεότητι διὰ τὴν αὔξησιν ὥσπερ οἱ οἰνώμενοι δαίχονται, καὶ ἡδὺ ἡ νεότης· οἱ δὲ μελαγχολικοὶ τὴν φύσιν αἰετὶ δέονται λατρείας. καὶ γὰρ κ.τ.λ., und daß καὶ ἡδὺ ἡ νεότης nicht heißen kann: *et prona ad voluptates est inventus*; man müßte so vielmehr etwa καὶ <διὰ τοῦτο φιλεῖ τὸ> ἡδὺ oder etwas Ähnliches erwarten. Aber mit seiner eigenen versuchsweisen Erklärung, gerade der Jugendrausch mache die Jugend angenehm, die Melancholiker empfänden dagegen beständig Mangel, kann ich mich ebenso wenig befremden, da müßte vielmehr καὶ <δι' αὐτὸ τοῦτο> oder etwas Ähnliches dastehen, und was soll dieser Gegensatz in diesem Zusammenhang? Ich glaube also, daß die Worte καὶ ἡδὺ ἡ νεότης eine in den Text gedrungene Randbemerkung eines unweisen Lesers sind. Dann wird der Gegensatz klar: die Jugend ist wegen des Wachstums in einer ähnlichen prickelnden Verfassung wie die Berauschten, die Melancholiker sind es wegen ihrer Natur. Daß das hätte schärfer ausgedrückt werden können, ist freilich nicht zu bestreiten, aber diese ganze erste Abhandlung über die Lust ist auch schwerlich von Aristoteles. Und nun kann uns wohl auch die Vergleichung zwischen Berauschten und Melancholikern bei Pseudo-Aristot. Probl. XXX, 1 allerdings zum Verständnis dieser Stelle mithelfen, trotzdem daß die Jugend dort nicht erwähnt wird. — VIII, 11. 1160b 6 f. Solomon verweist auf seine frühere, von Stewart unbeachtet gelassene Erörterung über den Sinn von κληρωτὸς βασιλεύς, s. Ber. LXVII. S. 124.

Der erste Teil von Susemihls Abb. betrifft die Politik und

zerfällt in zwei Stücke, von denen das erste (S. III—IX) gegen Newman (a. Ber. LXVII. S. 141 ff.) an dem ersten und namentlich zweiten Buche zu zeigen sucht, daß von den beiden Textüberlieferungen Π^1 und Π^2 wirklich die erstere etwas öfter die bessere und daher in allen sonst unentscheidbaren Fällen der Text nach ihr zu gestalten ist. Wallies bezeichnet diese Nachweisung als einleuchtend, dagegen hat sie, wie es eben zu geschehen pflegt, Newman selbst nicht überzeugt, vielmehr hat er in dem kleinen Aufsatz

15) Prot. Susemihl on the Mss. of Aristotle's Politics. Class. Rev. VII. 1893. S. 304—309

mit zum Teil sehr beachtenswerten Gründen dieselbe zu widerlegen gesucht, worauf dann eine Antwort von

16) F. Susemihl, Zur Textüberlieferung der aristotelischen Politik. Jahrb. f. Philol. CXLVII. 1893. S. 817—824

erfolgt ist. — Das zweite Stück aber (S. IX—XIII) widerlegt den Versuch von B. Keil, Die Solon. Verf. in Aristot. Verfassungsgesch. Athens, Berl. 1892. S. 122—126 (vgl. Ber. LXXIX. S. 116) zu zeigen, daß die Ethik schon bald nach 353 und die Politik schon zwischen 350 und 335 geschrieben sei, und thut dar, daß die erstere mindestens nicht vor 327 vollendet und die letztere mindestens nicht vor 334 begonnen sein und Aristoteles mindestens vor 327 nicht aufgehört haben kann, an ihr zu arbeiten. Wallies führt diese Nachweisungen noch etwas weiter aus. Susemihl giebt hier noch zu viel zu, indem er einräumt, die meisten Teile der Politik seien allerdings vor der zwischen 329 und 325 abgefaßten Politie der Athener entstanden. Wilamowitz a. a. O. I. S. 355—359 hat inzwischen diesen Gegenstand einer einsichtigen Untersuchung unterzogen und kommt zu dem Ergebnis, daß im Großen und Ganzen die Darstellung der besten Verfassung und auch die drei ersten Bücher früheren, die drei übrigen späteren Ursprungs seien als diese Politie, so jedoch, daß dort auch jüngere Bestandteile sich finden, hier auch ältere, zu denen er mit Recht VII (VI), 8 zählt. Ich halte dies Ergebnis in Bezug auf die Bücher 4 bis 8 für sicher, in Bezug auf das 1. und 3. für ziemlich wahrscheinlich, in Bezug auf das 2. aber halte ich es für weit wahrscheinlicher, daß dasselbe erst nach der athenischen Politie, wo nicht in Angriff genommen, so doch ausgeführt ist, und daß namentlich die echte erste Hälfte des Schlusskapitels die Bekanntschaft mit der Verfassung Dracons bereits voraussetzt. Meine Gründe dafür lege ich an einer anderen Stelle dar und komme dann im Bericht für 1894 wieder auf diesen Gegenstand zurück. Habe ich Recht, so ist dies ein neuer Beweis gegen die Echtheit der zweiten Hälfte dieses Kapitels, welche zu verteidigen aufs

Neue Wilamowitz I. S. 64 ff. vergebens sich bemüht, nur daß allerdings auch er nicht umhin kann, die Worte 1274b 9—15 Φαλίου—ἄχρηστον Preis zu geben. Was aber derselbe Wilamowitz I. S. 355 f. 359 ff. 187. A. 3 in sehr absprechender Form gegen die Umstellung der Bücher und namentlich die des 6. vor das 5. nach alter Ordnung geltend macht, beruht lediglich auf Mißverständnis und Übereilung. Ich kann mich leider nicht milder ausdrücken, bleibe übrigens auch hiefür den Beweis nicht schuldig, worauf ich wiederum im Bericht für 1894 zu sprechen komme. Bei derselben Gelegenheit setze ich mich endlich mit Wilamowitz auch über seine Verteidigung handschriftlicher Lesarten auseinander, so daß ich auch hierüber auf den nämlichen Bericht verweisen muß.

Auch zwei andere, kürzere historisierende Abschnitte des 2. Buches, die ich dem Aristoteles abgesprochen habe, II, 7. 1267b 21 εἰς—28 βουλόμενος und II, 10. 1271b 30 διὸ—40 Κάμικον, und zwar den ersteren nach dem Vorgang von Fülleborn und Congreve, haben Verteidiger gefunden, der erstere in Dümmler, Prolegomena zu Platons Staat, Basel 1891. S. 7. Anm., gegen den sich die Widerlegung von

17) F. Susemihl, Zu Aristoteles Politik, Jahrb. f. Philol. CXLVII. 1893. S. 192

richtet, der letztere, wie schon gesagt, in Holzinger a. a. O. S. 96 f. so indessen, daß dieser selbst die ersten Worte διὸ—31 αὐτοῖς und, wenn ich recht verstehe, das wiederholte 31 τὴν τάξιν τῶν νόμων fallen läßt¹⁴⁾. Daß jedoch auch das Übrige nicht haltbar ist, zeige ich an einem anderen Ort und kann also wieder erst im Bericht für 1894 darüber referieren.

Wilamowitz hat sich auch um die Verbesserung des Textes nicht wenig verdient gemacht; seine Konjekturen brauchen jedoch hier nicht zusammengestellt zu werden, da dies vielmehr schon in dem Neudruck meiner dritten Ausgabe (1894) S. XXXVII ff. 294 geschehen ist. Aus anderem Grunde halte ich mich nicht für verpflichtet, alle diejenigen aufzuzählen, mit welchen

18) Io. Argyriades Διορθώσεις εἰς τὰ Ἀριστοτέλους Πολιτικά. Τεῦχος Α'. Athen 1893. 48 S. 8.

die ersten 5 Bücher neuer Ordnung überflutet hat. Sie sind von Holzinger W. f. kl. Ph. XI. 1894. Sp. 11—14 und vielleicht sogar Wallies Berl. ph. W. XIV. 1894. Sp. 1004—1006 noch viel zu milde beurteilt, so richtig dieselben auch nachgewiesen haben, daß nicht wenige von ihnen sogar einfach auf Mißverständnis beruhen. Auch diejenigen,

¹⁴⁾ Ich bedaure sehr, daß ich versehentlich versäumt habe, diese Vermutung in dem neuen Abdruck meiner Stereotypausgabe (1894) zu verzeichnen.

welche Holzinger noch als beachtenswert bezeichnet, sind es nach meinem Dafürhalten nicht, und im Gegensatz zu Wallies scheint mir 1283b 8 ἡμεῖς (f. ὁμοῦς) unrichtig und 1286a 8 ἔστω zwar ganz hübsch, aber ἐστὶ durchaus nicht unhaltbar. Die wenigen, welche mir sonst noch allenfalls als diskutabel erscheinen, habe ich wiederum in meinem eben erwähnten Neudruck (S. XXXVIII. A.*) zusammengestellt (wo aber versehentlich 1327b 23 statt 1327a 23 steht). Für richtig halte ich nur eine einzige, IV (VII), 6. 1327a 23 [πρὸς]. Holzinger meint auch, daß III, 2. 1275b 25 πολιτικῶς „im gewöhnlichen Leben“ bedeute, aber der Beisatz καὶ ταχέως (παχέως Camerarius) zeigt, daß in dem Ausdruck etwas Herabsetzendes liegen muß. — VI (IV), 15. 1299b 12 vermutet mein Kollege Norden ansprechend ἐνδέχεται für das verderbte δαί.

19) E. G. Sihler, Aristotle's criticisms of the Spartan government, Class. Rev. VII. 1893. S. 439—443

bietet nichts besonders Bemerkenswerthes dar.

Endlich ist noch kurz zu erwähnen

20) Die Politik des Aristoteles. Eine Neubearbeitung der Übersetzung Garves. Herausgegeben und mit einer Einleitung und erläuternden Anmerkungen versehen von Dr. Moritz Brasch, Leipzig 1893. Pfeffer. 468 S. kl. 8.

Garves paraphrasierende Übersetzungen einiger philosophischen Schriften von Cicero und Aristoteles sind ja in gewisser Weise klassisch, und eine neue Auflage der einen oder anderen von ihnen ist daher ein wohlberechtigtes Unternehmen, vorausgesetzt, daß der Unternehmer den Fortschritten der Erklärung und Textkritik genau gefolgt ist und mit schonender Hand da und lediglich da bessert, wo nach ihnen Garves Wiedergabe unrichtig ist, und diese Abweichungen genau in Anmerkungen angiebt. Von dem Allen ist aber leider bei Brasch Nichts zu spüren. Derselbe weiß noch nicht, daß inzwischen von mir die Recension des Textes erst geliefert ist, und daß es überhaupt auch von mir Editionen, und zwar eine auch mit Übersetzung giebt, und auch von dem Streite über die Reihenfolge der Bücher sucht man bei ihm vergebens selbst nur die leiseste Andeutung, so daß denn auch Spengels Name nirgends genannt wird. Weiter brauche ich wohl Nichts zu sagen. Wer noch mehr über die Nutzlosigkeit, Verkehrtheit und Dürftigkeit dieses Machwerks zu erfahren wünscht, findet es in der Rec. von P. B. im L. Centrbl. 1894. Sp. 596 f.

Für die Poetik erhielten wir zwei sehr beachtenswerte Abhandlungen:

21) C. M. Mulvany, Remarks on Aristotle Poetics cc. 19—22. Class. Rev. VII. 1894. S. 396—399.

Jahresbericht für Altertumswissenschaft. LXXIX. Bd. (1894. I.) 18

22) Th. Gomperz, Das Schlußkapitel der Poetik. Eranos Vin-
dobonensis, Wien 1893. S. 71—82.

Gomperz bespricht beiläufig auch 15. 1454a 22 ff., wo er (S. 80) vorschlägt χρῆσθαι γὰρ ἀνδρείου μὲν τὸ ἥθος. Im Übrigen habe ich seine Arbeit in meinem Quaest. Aristot. p. III, Greifswald 1894 einer durchgehenden Kritik unterzogen und lege daher auch mein Referat für den über den nächsten Jahrgang zu erstattenden Bericht zurück, beschränke mich also hier auf Mulvany: 19. 1456b 8 φαίνοιτο und mit Twining ἦδη f. ἡδέα (was aber doch ganz offenbar nicht ausreicht: ich halte ἦδη <δὲ αὐτ>δ noch immer für das Richtige). Weshalb Mulvany ein Komma vor 7 τὶ für besser als ein Punktum hält, begreife ich nicht. — 10. [ὁπο]χυτικῆς? (schwerlich mit Recht). — 20. Z. 36 f. Mulvany ist geneigt, die handschriftliche Lesart der der syrisch-arabischen Übersetzung (Σ) vorzuziehen (vgl. Ber. LXVII. S. 163), indem er meint, Aristoteles würde sonst Z. 35 φωνήεντος statt φωνὴν ἔχοντος geschrieben haben. Hält denn Aristoteles etwa ρα oder αρ nicht für eine συλλαβή? Wenn er das aber doch unzweifelhaft that, so muß, falls der Text lückenlos ist, hier ἀφώνου das ἡμίφωνον mit umfassen und φωνὴν ἔχοντος mit φωνήεντος gleichbedeutend und folglich die Lesart von Σ die richtige sein. Aber ich bin fort und fort überzeugt, daß die Worte vielmehr lückenhaft und verderbt überliefert sind, und daß einzig M. Schmidt das Richtige gesehen hat. — 1456b 38—1457a 6. Mulvany versucht diese verzweifelte Stelle auf folgende Weise mit Hilfe von Σ durch Umstellung zu heilen: σύνδεσμος δὲ ἐστὶν φωνὴ συνθετὴ ἄσημος, οἷον μὲν, ἦτοι, δέ, ἢ ἐκ πλειόνων — φωνήν, ἢ φωνὴ συνθετὴ ἄσημος, ἢ οὔτε καλύει — καθ' αὐτόν (?). Dann glaubt er sehr mit Unrecht, daß ἄρθρον hier Z. 6 ff. schon in derselben Bedeutung stehe wie in der Rhet. an Alexandros, wozu doch, wie Vahlen gezeigt hat, die Definition schlechterdings nicht paßt, und kommt dadurch zu so ganz verzweifelten Vermutungen über die verderbt überlieferten Beispiele, wie der, daß τὸ περὶ vielleicht aus τὸν Δία oder τὸ πέπερι entstanden sei. Ich verweise gegen dies Alles auf Ber. LXVII. S. 169 ff. — Zu 21. 1457a 20 καὶ δσα τοιαῦτα bemerkt Mulvany richtig: „z. B. das Adverb“. — 27 f. will er ἐν τῷ „βάδι“ εἰς Κλέωνος“ schreiben, als wenn in diesem Satz nur ein einziges μέρος τι σημαῖνον wäre, während doch, wenn nur δοῦμα und ῥῆμα und nicht auch deren πτώσεις hier als ein solches angesehen werden, gar keines, sonst aber zwei da sind. — b19 f. entweder πρὸς δ ἐστὶ ἀνθ' οὗ λέγει oder προστιθεὶς τῷ ἀνθ' οὗ λέγει πρὸς δ ἐστὶ. — 1458a 3 f. will Mulvany πόλεος und Πηλείος als Glossen streichen: ich denke, man wird wohl vielmehr bei M. Schmidts allgemein anerkannter glücklicher Herstellung zu bleiben haben. — 1458a 8. Natürlich soll der Beisatz

ἀντὼν bezeichnen, daß jetzt wieder ὀνομάτων im engeren Sinne gebraucht wird, aber diese Ausdrucksweise ist doch recht sonderbar. — 16. ξξ f. πάντε? (wenn doch wohl auch μέθῃ mitzurechnen ist) und εἰς 0 καὶ Ν [καὶ Σ]? — 22. 1458 b 9 ταύτῃ f. αὐτῇ (wohl richtig: ἱαμβοποιήσας würde dann in weiterem Sinne von Spottdichtung stehen wie Rhet. III. 17. 1418 b 29 ἐν τῷ ἱάμβῳ). Den zweiten Vers Z. 10 f. erklärt Mulvany mit folgender gewaltsamer Herstellung: οὐκ ἀντεράμενος σφετέρου ἑλλεβόρου für einen Pentameter. — 15. ἀρμολύγων (näml. χρῆσθαι) mit Recht (ἀρμολύγωντος A^c).

In dem Bericht für 1887—90 ist versehentlich ausgelassen

23) Th. Gomperz, Eine vermeintliche Tragödie des Euripides und die Kunstform des Dithyrambus. Mitteilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer. I. Wien 1887. S. 84—88.

Da indessen diese Abhandlung aus den früheren, denselben Gegenstand betreffenden des Verf., welche in Ber. L. S. 16—18 besprochen sind, geflossen ist, so genügt im Allgemeinen die Verweisung auf das dort Gesagte. Ich nehme nach wie vor nicht in Abrede, daß die Skylla im 26. Kap. der Poetik ein Dithyrambos war, daß im 15. dieselbe Skylla gemeint sein, und daß diese die des Timotheos von Miletos gewesen sein kann, aber ich muß nach wie vor konstatieren, daß das hiegegen von mir hauptsächlich geltend gemachte Bedenken von Niemandem widerlegt ist¹⁵⁾ und auch nicht widerlegt werden kann. Aristoteles hat ausdrücklich genug Dithyrambos, Nomos, Elegie, Iambos u. s. w. von seiner Spezialabhandlung ausgeschlossen und dieselbe auf Tragödie, Epos und Komödie beschränkt, und er behandelt Tragödie und Epos so, daß er die für beide gemeinsamen Gesetze im Wesentlichen schon bei der ersteren mit entwickelt. Es kann daher nicht auffallen, daß er dabei gelegentlich seine Beispiele auch schon aus dem Epos nimmt, aber es wäre höchst auffallend, wenn er nur ein einziges aus dem Dithyrambos wählte. Liefse sich ein zweiter Fall nachweisen, so müßte man sich freilich darein finden, so aber muß es für eine besonnene Forschung heißen: non liquet. Ja, ich habe noch zuviel zugestanden, indem ich einräumte, die Skylla im 15. Kap. könne eine Tragödie von Euripides nicht gewesen sein. Denn es ist durchaus nicht unmöglich, daß ein dem Aristoteles noch bekanntes Stück dieses Dichters bald hernach sich verloren hatte. Sind doch alle sonstigen Beispiele von Fehlern in der Charakterzeichnung aus Tragödien von ihm entnommen, und muß uns daher doch der gesunde Menschenverstand sagen, daß das obige Bedenken gegen die Annahme, bei diesem einzigen sei nach einem Dithyrambos von Timotheos gegriffen, dadurch nicht wenig vergrößert wird.

¹⁵⁾ Denn Machtsprüche sind keine Widerlegungen.

Ein Eingehen auf die Allgemeinbemerkungen von Wilamowitz a. a. O. I. S. 321 ff. über die aristotelische Poetik würde mich hier entschieden zu weit führen, so sehr es mich auch reizen könnte, mich mit denselben auseinanderzusetzen. 21. 1457a 35 billigt er II. S. 29, A. 39 zwar die Aufnahme von *Μασσαλιωτῶν* aus Σ, erklärt sich aber mit Grund gegen die von mir vorschnell (s. Ber. LXVII. S. 163) gebilligten weiteren Kombinationen von Diels, indem er mit Recht in *Hermocaitoxanthus qui supplicabatur dominum caelorum* nur eine Weihinschrift 'Ερμοκαϊκόξανθος εὐξάμενος Διὶ findet und also nur glauben kann, „dafs bei den Massalioten verdrehte, dreifach komponierte Namen bestanden, und Aristot. wird diese Inschrift irgendwo in Hellas gesehen und belacht haben, oder seine Schüler haben davon erzählt“.

Dagegen befinde ich mich nicht in der Lage, Wilamowitz in gleichem Mafse in Bezug auf die von ihm näher behandelten Stellen der Rhetorik beizupflichten. Zwar in Bezug auf III, 4. 1407a 5 ff. hat er I. S. 350. A. 46 Recht: wir haben hier eine Reminiscenz aus einer Rede des Demosthenes, die derselbe aus der betreffenden Rede, wenn er letztere überhaupt herausgab, in der schriftlichen Herausgabe nicht wiederholt hat¹⁶⁾. Ganz anders steht es aber (I. S. 349 f. A. 45 und a. a. O.) mit II, 23. 1397b 7 ff. καὶ ἡ περὶ Δημοσθένους δίκη καὶ τῶν ἀποκτεινάντων Νικάνορα' ἐπεὶ γὰρ δικαίως ἐκρίθησαν ἀποκτεῖναι, δικαίως ἔδοξεν ἀποθανεῖν und III, 10. 1411a 30 ff. καὶ οἷον ἐν τῷ ἐπιταφίῳ, διότι ἄξιον ἦν ἐπὶ τῷ τάφῳ τῷ τῶν ἐν Σιαλαμίνι τελευτησάντων κείρασθαι τὴν Ἑλλάδα ὡς συγκαταδιαπτομένης τῇ ἀρετῇ αὐτῶν τῆς ἐλευθερίας. An der ersteren ist Spengels von Sauppe, Arn. Schaefer und mir gebilligte Konjekture Nικόδημον für Νικάνορα ohne Zweifel unsicher, aber ebenso unzweifelhaft scheint es mir, dafs der Versuch von Wilamowitz, zu beweisen, dafs sie unmöglich richtig sein könne, keineswegs gelungen ist¹⁷⁾; und dafs Demosthenes in zwei Mordklagen, eine wegen Ermordung des Nikodemos und eine wegen der des Nikanor, verwickelt gewesen sein sollte, müfste doch als ein recht seltsames Spiel des Zufalls erscheinen. An der zweiten Stelle aber vermag ich nach gewissenhafter Prüfung in der etwas gereizten Polemik von Wilamowitz

¹⁶⁾ Vgl. A. 3.

¹⁷⁾ Denn warum soll es unmöglich sein, dafs Aristoteles entgegen dem freisprechenden Urteil des Gerichts seinerseits der Meinung war, Nikodemos sei widerrechtlich von Aristarchos (Aeschin. I, 171 f. Demosth. XXI, 104) getötet? Freilich, wenn es wirklich ein „juristischer Nonsens“ von Schaefer war, dafs er, gestützt auf das πασεν . . . τοῖς ἀνδροφόνοις b. Demosth. XXIII, 46, annahm, auch der δίκαιος φόνος habe den Totschläger gezwungen, wenigstens eine Zeitlang landflüchtig zu werden, könnte das Urteil in diesem Prozesse kein dergestalt freisprechendes gewesen sein, da Aristarchos landflüchtig

gegen R. Schoell Nichts zu finden, was mich veranlassen könnte, meine Zustimmung zu der Erklärung des Letzteren Ber. LXXV, S. 55 f. zurückzuziehen, muß vielmehr dabei bleiben, daß die Annahme von Wilamowitz (s. Ber. L. S. 13 f.), es sei hier der Ἐπιτάφιος des Gorgias gemeint, durch Schoell vollständig widerlegt ist, um so mehr, da Wilamowitz auch nicht einmal den Versuch macht, diese Widerlegung zu entkräften. Wenn sie aber stehen bleibt, dann ist auch die von Schoell aus ihr gezogene Folgerung, daß die Leichenrede des Demosthenes auf die bei Chaeroneia Gefallenen zu verstehen sei, keineswegs „abenteuerlich“, sondern durchaus einleuchtend und Alles vergeblich, was Wilamowitz gegen dieselbe vorbringt¹⁹⁾. Wenigstens wüßte auch ich keine andere so schwere Niederlage, daß auf sie das Wort paßte, Hellas trauere mit geschorenem Haupt über die Gefallenen, da mit ihrer Tugend zugleich auch die Freiheit begraben werde¹⁹⁾.

geblieben war; vorläufig indessen ist dieser angebliche „Nonsens“ doch nur eine unbewiesene Behauptung von Wilamowitz. Daß schon Dionysios Nikanor las, ist bei der argen Verderbnis seines Textes bedeutungslos. Ob endlich Schaefer durch seine Liebe zu Demosthenes zur Billigung dieser Konjektur getrieben ist (was sich doch wirklich nicht entscheiden läßt), und ob Demosthenes in Wahrheit bei ihr schlechter wegkommt oder nicht, thut Nichts zur Sache.

¹⁹⁾ S. A. 19.

¹⁹⁾ Vollends aber paßt es nach dieser einzig richtigen Erklärung, wie Schoell zeigte, nicht auf einen Sieg: ἐν Σαλαμῖνι muß also jedenfalls mit Dobree gestrichen werden, auch wenn man Schoells weitere Folgerung nicht festhalten will. Die Weglassung des Urhebernamenten ferner wiegt in allen Fällen gleich schwer oder gleich leicht, denn welcher Epitaphios war denn eigentlich der „par excellence“? Der des Gorgias z. B. sicherlich doch auch nicht. Und warum soll es hier so unerhört sein, was doch von anderen Citaten in der Rhetorik ohne Zweifel gilt, daß Aristoteles eine Rede angeführt habe, die er weder gehört hatte, noch die herausgegeben war? warum so unwahrscheinlich, daß dies Bild sich im Gedächtnis der Hörer erhalten hatte, und Aristoteles, der drei Jahre nachher sich wieder in Athen niederließ, es also gleichwie anderes Derartige aus der mündlichen Überlieferung entnahm? Dann aber ist es, wie Schoell treffend bemerkt, „um so begreiflicher, daß er sich mit dem Hinweis ἐν τῷ ἐπιτάφίῳ begnügte, ohne den lebenden Redner und den durch das Bild selbst hinlänglich charakterisierten Anlaß bestimmter anzugeben“. Warum soll es endlich eine ganz besondere „Huldigung“ für „den Demagogen“ sein, wenn er eine solche gelungene Wendung lediglich als ein erläuterndes Beispiel formeller Art anführt ohne die geringste Rücksicht darauf, ob er den Inhalt billigt oder nicht? Da hätte er viele und Vielen Huldigungen in der Rhetorik dargebracht. Obendrein konnte der Inhalt ihm gar nicht mißfallen zufolge der politischen Stellung, die jetzt Wilamowitz selbst ihm beilegt. — Über eine vierte von Wilamowitz behandelte Stelle II, 24. 1401 b 33 f. s. oben A. 8.

24) Jul. Walter, Geschichte der Ästhetik im Altertum, Leipzig 1893. 8.

steht mir zur Zeit noch nicht zur Verfügung. Der den Aristoteles betreffende Abschnitt kann daher erst im Bericht für 1894 nachträglich besprochen werden.

Anhangsweise ist jetzt ferner zunächst die ausgezeichnete Abhandlung von

25) A. Busse, Die neuplatonische Lebensbeschreibung des Aristoteles, Hermes XXVIII. 1893. S. 252—276

zu erwähnen. Der Verf. zeigt zunächst (S. 252—262), daß der Urheber der sogenannten Biographie des Pseudo-Ammonios keineswegs, wie man bisher glaubte, aus derselben Quelle wie der der Vita Marciana geschöpft, sondern abgesehen von einer einzigen Stelle p. 441, 8 ff. Rose keine andere Quelle als eben die Vita Marciana gehabt hat²⁰⁾, und macht es aus dieser Stelle einigermaßen wahrscheinlich, daß er kein Anderer gewesen sei als jener Pseudo-Elias, dessen aus Elias und David, den Schülern des Olympiodoros, zusammengeschriebenen Kommentar zur Isagoge des Porphyrios wir noch besitzen, s. Ber. LXXIX. S. 88 f. Sodann aber weist er von der Vita Marciana, die in Wahrheit nur „eine Summe von abgerissenen Excerpten aus einer älteren Vita ist, in welche einige Angaben aus anderen Quellen ohne Rücksicht auf den Zusammenhang eingestreut sind“, in nicht minder überzeugender Weise nach, daß die Hauptmasse sich noch jetzt genau unter drei Vorlagen, Ptolemaeos, Simplicios und Olympiodoros, verteilen läßt²¹⁾, so daß also der Urheber erst in die Zeiten des Elias fällt. Gegen die sehr scheinbare und auch von mir Ber. LXXV. S. 109 gebilligte Vermutung von Christ, daß jener Ptolemaeos der wohlbekannte Ptolemaeos Chennos sei, macht er S. 263 f. beachtenswerte, wenn auch noch keineswegs endgültig entscheidende Einwendungen, die darauf hinauslaufen, daß derselbe vielmehr ein Neuplatoniker gewesen sein müsse, vielleicht, wie Rose²²⁾ vermutete, der von Iamblichos und Proklos erwähnte.

Berichtigungen und Berichtigungsversuche des Textes finden sich folgende: 429, 11 Ποτώνης. 431, 20 ἰσότησαν f. ἵσπερον. 432, 3 καταπληγεις. 12 φροντιστέον. 433, 7 αἰτίαν <τὴν ἑτέραν τῆς> nach der vet.

²⁰⁾ S. 253. A. 3 wird der Text von Rose als recht fehlerhaft bezeichnet, weil er sich allein auf den schlechten Cod. Marcian. 257 aus dem 14. Jahrh. stützt, und nach Tschiedels Vergleichung die Varianten von 4 Handschriften aus dem 13. mitgeteilt.

²¹⁾ Dabei ergibt sich S. 266 f. nebenher, daß auch Ibn abî Useibfâ noch den Ptolemaeos benutzte.

²²⁾ De Aristot. libr. ord. S. 45.

transl. (zumal da auch der Cod. αἰτίαν, nicht αἰτίας hat). Elias Schol. in Aristot. 23b 46 Ποτώνης. 24a 2 μηδένα. b 8 Εὐκαιρον. 26b 26 κατὰ (was mir sehr zweifelhaft scheint). 28 ἐάσω f. πείσω. Olympiod. in Aristot. Meteor. f. 4^r βλέπε δὲ τὰ μέτριον ἦθος, πῶς οὐδὲ, f. 32^r ὅπερ τούτων — ἀπολογησώμεθα²³⁾.

Von Interesse ist die Bemerkung (S. 270f.), daß sich die Stelle 433, 5 ff. mit dem falschen Zusatz ἐν τοῖς Ἠθικοῖς nicht auf Met. XII, 10. 1075a 11 ff., sondern auf de mund. 399b 1 ff. bezieht, und die fernere (S. 271 A. 1), daß Simplicios zufolge Hayducks Ausg. Psych. III, 7. 431b 17 zwar δλωσ δὲ ὁ νοῦς ἐστιν ὁ κατ' ἐνέργειαν τὰ πράγματα νοῶν las, aber, den Sinn richtig erkennend, freilich nicht das eingeschwärzte νοῶν entfernte²⁴⁾, aber doch wenigstens die Versetzung von τὰ πράγματα vor ὁ vermutet.

26) F. Ehrle, Beiträge zur Geschichte der mittelalterlichen Scholastik. III. Der Augustinismus und der Aristotelismus in der Scholastik gegen Ende des 13. Jahrhunderts. Arch. f. Literatur- und Kirchengesch. des Mittelalters V. 1889. S. 603—635

ist hier nachzutragen. Der Verf. handelt über den Widerstand, welchen die Vertreter des zuvor herrschenden Augustinismus der Einführung des Aristotelismus durch Albert und Thomas auch innerhalb des Dominikanerordens entgegensetzten. Zu diesen gehörte auch der Erzbischof von Canterbury, Robert Kilwardby, welcher demgemäß 1277 eine Lehrverurteilung erließ und dieselbe gegen die Vorwürfe seines Ordensbruders Petrus de Conflento in einem Verteidigungsschreiben zu rechtfertigen suchte, welches Ehrle als erstes Stück seiner Arbeit S. 614—632 mitteilt und dann noch mit einigen Erläuterungen versieht. Ob inzwischen eine Fortsetzung dieser Arbeit erschienen ist, weiß ich nicht.

Für Theophrastos hat uns das Jahr 1893 nur ein paar Konjekturen zu den Charakteren von

27) A. Zingerle, Zu Theophrasts Χαρακτῆρες, Zeitschr. f. d.

österr. Gymn. XLIV. 1893. S. 1066 f.

gebracht: 2. p. 124, 9 Pet. 6, 15 Uss. 6, 5 Fols καὶ <τῶν> παραξιμένων <πρώτος>? 16. 138, 16 (20, 8 U. 18, 1 F.) οἶος, ἐπεί <ἐν-ταρίων ἐν> χρῆ ἦν, ἀποψάμενος. 18. 141, 11 (22, 18 U. 20, 5 F.)

²³⁾ Die Konjekturen zu Olympiod. in Plat. Gorg. gehören nicht in meinen Bericht.

²⁴⁾ Biehl (den Busse konsequent Biel schreibt, wie im Gegensatz dazu Reitzenstein mich Susemihl) pflegt die Zusätze der schlechteren Gesamtedition nicht zu streichen, sondern in eckige Parenthesen zu setzen. Der Tadel von Busse, daß er es auch hier so macht, ist daher nicht gerechtfertigt. — Richtig dagegen ist die Korrektur S. 257 A. 1 der Bemerkung Zellers, Ph. d. Gr. II³, 2. S. 17. A. 2.

πηλούχιον? In 5. 127, 17 (9, 13 f. U. 8, 29 f. F.) möchte Zingerle bei Ἀσκάς und Πέλεσος „fast an ein Fingerspiel denken, das den Kindern Figuren vormacht mit gleichzeitiger Nennung des angedeuteten Gegenstandes“.

Für Aristoxenos ist ein umfassendes Werk, so weit es überhaupt fertig geworden ist, zum Abschlusse gekommen:

28) Aristoxenus von Tarent Melik und Rhythmik des klassischen Altertums. Übersetzt und erläutert durch Rud. Westphal. 1. Bd. Leipzig 1883, Ambr. Abel. LXXIV, 508 S. 2. Bd. Berichtigter Originaltext nebst Prolegomena. Herausgegeben von F. Saran. 1893. 16, CCXL, 31, 110 S. 8.

Dasselbe fällt freilich ungleich mehr in das Gebiet des Berichterstatters über Metrik und Musik als in das meine hinein, doch kann ich weder der Aufgabe es teilweise zu besprechen mich gänzlich entziehen noch auch nur mich sonderlich kurz dabei fassen. Alle Fehler und Schwächen Westphals, Flüchtigkeit der Ausarbeitung und Drucklegung, Breite der Darstellung, Wiederholungen, Festhalten an manchen alten Irrtümern und doch wieder ein merkwürdiges Schwanken²⁵⁾, treten auch in diesem reichlich hervor. Aber trotz ihrer aller ist Westphals Name mit unauslöschlichen Zügen in die Geschichte der klassischen Philologie eingegraben. Ihm erst verdanken wir, um nur dies hervorzuheben, die richtige Würdigung der kolossalen Bedeutung des Aristoxenos auf dem Felde der Rhythmik, und die jetzige lebensvolle organische Behandlung der uns überlieferten Strophen griechischer

²⁵⁾ Ich erwähne hier nur einen Punkt. Die bisher auf die unwürdigste Art von Westphal geschmähte Ansicht Caesars, daß in logaödischen Reihen der Zeitunterschied der Daktylen von den Trochäen durch Beschleunigung des Tempos der ersteren dergestalt ausgeglichen worden sei, daß in ihnen die Länge $\frac{3}{2}$, jede der beiden Kürzen $\frac{3}{4}$ Moren erhielt, wird jetzt mit einem Male (freilich mit Recht) für die richtige erklärt, aber, wohl verstanden, ohne daß Caesars Name dabei genannt wird. In der 3. Aufl. der Metrik tritt sie wieder als eine bloße, ziemlich flüchtig angedeutete Möglichkeit hinter einer anderen zurück. Jetzt im 2. Bande wird sie, wenn ich recht verstehe, festgehalten, aber auf die *χρῆσις ῥυθμικῆς* zurückgeführt, deren Auffassung bei Westphal ich hier nicht kritisieren kann, und mit denen diese Sache m. E. Nichts zu thun hat. Sie gehört vielmehr, wie ich nachgewiesen zu haben glaube, in die fort und fort von Westphal mißverstandene Unterscheidung der Takte nach der Einteilung und nach dem Schema hinein. Wo sonst hätte denn Aristoxenos den doch sicherlich schon rhythmischen und nicht erst rhythmopöetischen Unterschied der aus gleichen und der aus verschiedenen Monopodien bestehenden Reihen unterbringen sollen?

Lyriker und Dramatiker ist nach den auf ein verhältnismäßig enges Feld sich beschränkenden Vorarbeiten von Boeckh und G. Hermann in einem Maße sein Werk, daß auch Diejenigen, welche in wesentlichen Punkten mit Unrecht von ihm abweichen, in anderen verfeinernd und vertiefend vorgehen, wie besonders Wilamowitz, doch schlechterdings dabei auf seinen Schultern stehen. Ich schicke dies ausdrücklich voraus, um jedem Mißverständnis zu begegnen, welches leicht dadurch hervorgerufen werden könnte, wenn ich im Folgenden zunächst zu Westphals nicht geringen Ungunsten der Wahrheit die Ehre geben muß.

Die ersten 16 Seiten enthalten das Vorwort Westphals und das des Herausgebers, aus welchem man sieht, welche Mühe derselbe gehabt hat den unfertigen, aber doch nach der bekannten Weise des Verf. großenteils schon mit vielen Druckfehlern gedruckten oder gesetzten Teil einigermaßen organisch zu gestalten, und die Inhaltsübersicht. Dann folgen die Prolegomena mit lateinischen Seitenzeichen.

Das erste Kapitel derselben, welches über Leben, Charakter und Werke des Aristoxenos handelt, ist, soweit es Neues enthält, nahezu ohne Wert. Aus der hohen Bedeutung dieses Mannes auf seinem eigenen Gebiete folgt doch nicht, daß er überhaupt der große und gute Mann war, zu welchem Westphal ihn stempelt. Der Artikel Zellers über ihn wird abgedruckt und dann vom Leser verlangt, aus demselben zu ersehen, daß er „ein die Wahrheit über Alles setzender, rechtlicher“ Mensch gewesen sei, während doch in diesem Artikel ausdrücklich hervorgehoben ist, daß „seine fabelhaften und teilweise aus Verkleinerungssucht entsprungenen Angaben über Sokrates und Platon uns von der Zuverlässigkeit seiner geschichtlichen Darstellungen keinen vorteilhaften Begriff geben“. Es macht fast einen komischen Eindruck, wie Westphal ihn in dieser Hinsicht weiß zu brennen sucht. Zeller hat bekanntlich ferner auch höchst wahrscheinlich gemacht, daß er die Thatsache, daß Herakleides der Pontiker von Platon bei dessen dritter sikelischer Reise als dessen Stellvertreter eingesetzt war, dahin verdrehte, derselbe habe Platons Abwesenheit zur Bildung einer eigenen Gegenschule zu benutzen versucht. Das verschweigt Westphal, der den Herakleides noch immer vielmehr als Schüler des Aristoteles fälschlich bezeichnet, und schiebt auf das Willkürlichste diesem in dessen Reibereien mit Aristoxenos alle Schuld zu. Es möchte also doch wohl „der Gelehrte neuesten Datums“, welcher den Letzteren als „bekannten Fälscher“ denunciert, der Wahrheit ungleich näher gekommen sein. Die Nemesis blieb auch nicht aus: Aristoxenos selbst ward später verleumdet: schwerlich war er so thöricht sich einzubilden, daß er geeigneter zum Nachfolger des Aristoteles gewesen wäre als Theophrastos. Aber Westphal ist überzeugt, daß

er geeigneter war, und findet, daß das Leben, wie es wohl solchen „Männern von hervorragender Rechtlichkeit und Wahrheitstreue, die immer geradeaus, nicht rechts, nicht links zur Seite zu sehen gewohnt sind“, zu ergehen pflege, ihm hart mitgespielt habe, indem er es sich gefallen lassen mußte, daß nicht er an diese Stelle kam.

Im zweiten Kapitel entwickelt Westphal zunächst das jetzige Ergebnis seiner Untersuchungen über die Ἀρμονικὰ στοιχεῖα des Aristoxenos. Nach demselben hatte dieser auf Grund freier, zu verschiedenen Zeiten in Athen von ihm gehaltener Vorträge vier Bearbeitungen der Harmonik nach einander geschrieben, zwei achtzehnteilige, dann eine sechs- und zuletzt eine siebenteilige, indem er in dieser letzten die früher von ihm als besondere Wissenschaft ausgeschiedene Kompositionslehre (Melopöie) als siebenten Abschnitt hinzunahm. Von den 18 Teilen der beiden ersten Redaktionen enthielten die 10 ersten Vorbemerkungen (τὰ ἐν ἀρχῇ), welche in den beiden jüngeren Bearbeitungen wegfielen, vermutlich weil sie inzwischen durch eine eigene Schrift ersetzt waren. Aus der ersten Ausgabe sind nur sie nebst einigen fernerem eingestreuten Resten uns geblieben und als das erste Buch gedruckt, aus der zweiten dagegen die fünf letzten von ihnen und sämtliches Übrige, Alles zusammen als zweites und drittes Buch herausgegeben, aus der siebenteiligen endlich das dem aus dieser zweiten Erhaltenen vorangestellte Proömium. Diese Anordnung fand schon Porphyrios vor, daher konnte er den 8. Abschnitt zweiter Redaktion nicht anders als ἐν τῷ πρώτῳ τῶν ἀρμονικῶν στοιχείων citieren, gleichwie er andererseits den 3. richtig als ἐν τῷ πρώτῳ περὶ ἀρχῶν anführt; entsprechend erscheint bei Proklos das 2. B. als πρῶτον ἀρμονικῆς στοιχειώσεως, und noch im Cod. Ven. (M) stand vor demselben von erster Hand α'. Die sechs- teilige Harmonik endlich kennen wir nur aus dem Selbstcitat des Aristox. b. Plut. de mus. 33. Streng nach diesen Ergebnissen hat nun Westphal auch unten in der Ausgabe diese verschiedenen Bestandteile von einander abgesondert.

Den größten Teil dieses zweiten Kapitels nimmt sodann eine neue Darstellung der aristoxenischen Theorie der Harmonik ein, gleichwie das fünfte durch eine neue von der der Rhythmik und Rhythmopöie ausgefüllt wird. Beide folgen einer anderen Disposition als die im 1. Bde. gegebenen und modifizieren diese mehrfach. Ihre Besprechung liegt ja aber außerhalb meiner Aufgabe.

Im dritten Kapitel über die Handschriften der Harmonik faßt sich Westphal sehr kurz, indem er wesentlich nur auf Marquards Darstellungen verweist und im Übrigen nur durch eine Variantenzusammenstellung nachzuweisen sucht, daß in der zweiten, nicht aus M geflossenen, von Marquard in drei Gruppen geteilten Handschriftenklasse S besser als

R sei; leider besitzen wir ja aber von S noch keine ausreichende Vergleichung. Ungleich wertvoller ist das vierte Kapitel, die Sammlung von Varianten zu diesem Werke, indem hier dem Verf. und dem Herausgeber außer Bellermanns Kollationen von zwei unerheblichen Leipziger Codices auch die Ruelles von mehreren gleichfalls nicht allzu erheblichen Pariser, namentlich aber von einem inzwischen 1871 im Kriege verbrannten Straßburger (H) zu Gebote standen, vielleicht dem besten und ältesten Exemplar dieser Art, da er, wie es scheint, wo nicht aus dem Ende des 14., so doch aus dem Anfange des 15. Jahrh. stammte. Seine Varianten sind denn auch vollständig mitgeteilt und damit die Möglichkeit gegeben zu untersuchen, wie er sich zu jenen drei Gruppen verhält. Entsprechend hat der Herausgeber im sechsten Kapitel die Lesarten der Rhythmik hinzugefügt.

Es bleibt also noch das siebente Kapitel über die Σύμμικτα Συμποτικά, welche Westphal nach Osanns Vorgang bekanntlich für die Quelle der größten Masse des zweiten Teils von Plut. de mus. hält. Es ist dies im Wesentlichen eine Neubearbeitung von Westphals Zergliederung dieses Dialogs in seiner stark unvollendet herausgekommenen Bearbeitung desselben, auf welche denn auch verwiesen wird.

Die nächsten 31, arabisch paginierten Seiten enthalten Gogavinis lateinische Übers. der Harmonik, und endlich folgt S. 1—107 der Text der musischen Schriften und Fragmente des Aristoxenos, dem sich S. 108—110 Nachträge und Verbesserungen anreihen.

Schließlich sei hier noch auf die zahlreichen und meist sehr eingehenden Recensionen teils des ersten, teils des zweiten Bandes, teils beider verwiesen: Mähly, Bl. f. litt. Unterh. 1883. No. 52. H. Weil, Journ. des Sav. 1884. S. 106—114. C. v. Jan, Woch. f. kl. Ph. I. 1884. Sp. 737—749. Berl. ph. Woch. XIII. 1893. Sp. 1285—1293. Mor. Schmidt, Litt. Centrbl. 1883. Sp. 1042—1045. F. Vogt, Phil. Rdsch. 1883. Sp. 1318—1326. E. v. Stockhausen, Gött. gel. Anz. 1884. S. 406—430 und Berl. ph. Woch. IV. 1884. Sp. 1337—1341. 1369—1373. Crusius, L. Centrbl. 1893. Sp. 606—608. Gleditsch, Woch. f. kl. Ph. X. 1893. Sp. 679—683. Krüger, N. ph. Rdsch. 1893. Sp. 133. Reiter, Ztschr. f. d. österr. G. XLIV. 1893. S. 892 f.

Ein neuer Fund hat uns einen Einblick in die Arbeit der peripatetischen Schule auf dem Gebiete der medizinischen Doxographie gebracht und dadurch zugleich unsere Kenntnisse in der Geschichte der Medizin sehr wesentlich und in einigen nicht ganz unerheblichen Punkten auch in der der Philosophie bereichert und berichtigt. Dieser Fund ist denn auch sofort von berufenster Seite herausgegeben und erläutert worden, nämlich von

29) H. Diels, Über die Excerpte von Menons Iatrika in dem Londoner Papyrus 137, Hermes XXVIII. 1893. S. 407—434, ferner

30) Medizin in der Schule des Aristoteles, Preuss. Jahrb. XCIV. 1893. S. 412—429,

wobei aber sogleich zu bemerken steht, daß diese zweite Abh. nur ein Auszug aus der ersten ist und daher hier nicht besonders noch weiter in Betracht kommen kann, endlich im

31) Supplementum Aristotelicum editum consilio et auctoritate academiae litterarum regiae Borussicae. Voluminis III pars I. Anonymi Londinensis ex Aristotelis Iatricis Menoniis et aliis medicis eclogae. Ed. Herm. Diels, Berlin 1893. G. Reimer. XVIII, 116 S. und 2 Tafeln. Lex. 8.

Wir wußten bereits, daß zu der großen Encyclopädie aller Wissenschaften, welche Aristoteles teils selbst ausarbeitete, teils durch seine Schüler ausarbeiten ließ, neben dem doxographischen Werke des Theophrastos über alle Zweige der Naturphilosophie auch ein anderes über alle der ärztlichen Kunst gehörte, dessen Ausarbeitung einem uns sonst unbekannten Schüler des Aristoteles Namens Menon übertragen war, und welches gewöhnlich unter dem Namen des Aristoteles selbst umlief und in den drei erhaltenen Katalogen seiner Schriften unter dem Titel *ἱατρικά* bei Laert. Diog., *περὶ ἱατρικῆς* bei Hesychios und Ptolemaeos erscheint. Wir besaßen auch 7 Fragmente desselben, welche nach der Sammlung von Rose 335—341 = 373—379 auch von Diels mit einigen Änderungen seiner Ausgabe S. 77 f. beigelegt sind. Galenos XV, 26, dem wir das erste verdanken, giebt uns auch jene genauere Nachricht, sagt ferner, daß Einige diese Bücher *Μενώνεια* nannten, und bezeichnet *ἱατρικὴ συναγωγή* als den Titel. Das war bisher Alles. Da ward uns durch den trefflichen Kenyon Class. Rev. VI 1892. S. 237—240 die Kunde, daß sich im britischen Museum seit Kurzem ein ägyptischer, von ihm geordneter Papyrus allem Anschein nach aus dem 2. Jahrh. n. Chr. von einer Schrift befindet, deren erster Teil zahlreiche Auszüge aus jenen *Μενώνεια* enthält. Diels empfing sodann von ihm seine Abschrift, es entspann sich zwischen diesen beiden ausgezeichneten Gelehrten eine lebhafte Korrespondenz über die Entzifferung, und Diels reiste endlich auf einen Monat nach London, um das Original mit eigenen Augen unter steter Beihilfe Kenyons zu prüfen, und so liegt uns denn jetzt das Ergebnis dieser gemeinsamen Bemühungen vor.

Auf die Beschaffenheit des Kodex und Alles, was damit zusammenhängt, einzugehen, ist außerhalb meiner Aufgabe. Der Anfang, eine oder zwei Seiten umfassend, ist verloren gegangen, mit ihm der Titel

der Schrift, um so weniger läßt sich über ihren Urheber ein Näheres ausmachen, als daß er sonach spätestens im Anfang des 2. Jahrh. n. Chr. lebte, andererseits aber auch nicht früher als im 1., da der jüngste von ihm angeführte Name der des Alexandros Philalethes ist, welcher ungefähr in der augusteischen Zeit 5 Bücher über die Lehrmeinungen (ἀρίσκειντα) der Ärzte geschrieben hatte²⁶⁾, ohne Zweifel auch bereits mit unmittelbarer oder mittelbarer Benutzung von Menons Werk. Jene 5 Bücher nun hat offenbar der Verfasser der Darstellung seines ersten Teiles zu Grunde gelegt, daneben aber auch Menons Schrift selbst zur Hand genommen, die auch er unter dem Namen des Aristoteles citiert.

Unter den 21 Ärzten, deren Namen erkennbar sind, erscheinen nicht weniger als 10 bisher völlig unbekannte. Dem bisher nur als Charlatan verrufenen Menekrates aus der makedonischen Zeit wird hier eine Art von Rehabilitation zu Teil. Von den beiden Herodikos wird der an späterer Stelle auftretende mit Recht von Diels als der Selymbrianer angesehen, so daß wir denn hier auch dessen Theorie näher kennen lernen. Unter den Philosophen wird ein besonders interessantes Schlaglicht auf Philolaos geworfen: man sieht hier, wie stark dieser Pythagoreer den Pythagoreismus eklektisch mit anderen Lehren vermengte, und mit großer Wahrscheinlichkeit vermutet Diels, daß er auch den Prodikos benutzt habe. Die Befürchtung, daß man seinen Bruchstücken für die Herstellung der ächten altpythagoreischen Lehre zu viel Glauben geschenkt habe, vermag ich trotzdem nicht zu teilen, bin vielmehr der Meinung, daß die vor- und umsichtige Kontrolle bei Zeller durch die Angaben des Aristoteles im Wesentlichen glücklich davor bewahrt hat, höchstens vielleicht einige nicht allzu erhebliche Einzelheiten ausgenommen. Wohl aber ist die Folgerung von Diels sehr ansprechend, daß Philolaos etwas jünger als Sokrates und wirklich, wie berichtet wird, Zeitgenosse des Demokritos gewesen, später in seine Heimat zurückgekehrt sei und erst dort im Alter sein Buch verfaßt habe. Gewiß mit Recht erblickt er ferner in dem Erneuerer der Wassertheorie des Thales Ἰππίας aus Kroton den uns schon sonst als solchen bekannten Hippon von Samos oder Rhegion oder Metapont, trotz Alledem halte ich aber nach wie vor die Nachricht, dieser Mann sei auch ein Pythagoreer gewesen, für äußerst zweifelhaft, s. Zeller Ph. d. Gr. I⁵. S. 255. A. 1.

Die naheliegende Hoffnung, daß wir aus dieser neuen Quelle einen Anhalt dafür gewinnen möchten, welche von den sogenannten hippokratischen Schriften wirklich von Hippokrates sind, ist völlig getäuscht: Menon hat den kolossalen Mißgriff begangen, den Verf. von *de flatibus*

²⁶⁾ Vgl. M. Wellmann bei Susemihl Al. L. — G. II. S. 446.

für den ächten Hippokrates zu halten. Diels erklärt dies durch die unzweifelhaft, wie mir scheint, richtige Hypothese, Menon sei ein Anhänger der Pneumalehre gewesen und habe daher mit einem sehr begreiflichen Fehlschluss sie auch bei Hippokrates gesucht und in Folge dessen solche Bücher der Sammlung für ächt gehalten, in denen er sie fand.

Zu den Bestandteilen jener großen peripatetischen Encyklopädie aller Wissenschaften zählt Diels mit Recht auch des Eudemos Geschichten der Theologie und der mathematischen Disciplinen, und er hält, wie schon bemerkt, daran fest, daß auch die Politien trotz ihrer Bestimmung für das größere Publikum zu derselben gehörten. Diese Ansicht ist nun aber auch mit der oben gebilligten von Wilamowitz nicht unversöhnbar, sobald man nur bedenkt, daß in jener Encyklopädie auch diejenigen Wissenschaften Platz fanden, welche nach der Ansicht des Aristoteles nicht theoretische, d. h. zugleich nicht volle Wissenschaften sind, sondern vorwiegend praktischen und technischen Zwecken zu dienen haben, Ethik, Politik, Rhetorik, Poetik, dazu, wie gesagt, Geschichte der Medizin: warum also nicht auch empirische Verfassungskunde?

Derselbe neue Fund hat durch die Notizen über Erasistratos im zweiten, systematischen Teile demselben Gelehrten auch noch zu einer außerordentlich lehrreichen Auseinandersetzung über Straton den Anstofs gegeben:

32) H. Diels, Über das physikalische System des Straton. Berliner Sitzungsberichte 1893. S. 101—127.

Diels legt zunächst (S. 104—106) dar, wie Erasistratos seiner Pneumalehre die Annahme eines feinstverteilten (diskontinuierlichen) Leeren (unter Leugnung eines kontinuierlichen) zum Untergrunde giebt. Nun war derselbe ferner (s. S. 106. 111) als Schüler des Metrodoros, des dritten Mannes der Tochter des Aristoteles, sicher mit der peripatetischen Schule in Berührung gekommen; er galt auch als Schüler des Theophrastos, und wohl mit Recht²⁷⁾; aber, wie schon Galenos II. 90 richtig urteilte, daß er von Aristoteles und Theophrastos nicht abhängt, so hat er diese Theorie vielmehr von Straton, welcher schon unter der Schallleitung des Theophrastos einer der Assistenten (γνώριμοι) war (Laert. Diog. V, 56), wie früher Herakleides der Pontiker und Eudoxos eine ähnliche Stellung zu Platon hatten. Mittelbar aus Straton stammt, wie ferner (S. 106—111) gezeigt wird, die mit der Darstellung des Erasistratos sich vielfach berührende, S. 120—127 in der nötigen Text-

²⁷⁾ Vgl. über Beides Susemihl Al. L.—G. I. S. 728. A. 30. S. 798. A. 122.

rezension beigelegte Einleitung, welche Heron²⁸⁾ seiner Bearbeitung der Pneumatik des Philon von Byzanz²⁹⁾ vorausgeschickt hatte, indem er sie, wie aus dem erhaltenen Stück arabisch-lateinischer Übersetzung des letzteren Werkes³⁰⁾ erhellt, aus dessen Automatik entnahm, während Philon sie in seiner Pneumatik nur in abgekürzter Form wiederholte. Denn daſs der „*unus ex sapientibus*“ in jener Übersetzung p. 302, 2 ff. Rose kein Anderer als Straton ist, erhellt aus dem S. 127 abgedruckten Fragmente desselben bei Simplic. in Ar. Phys. p. 693, 11 ff. Diels, welches sich mit Heron deckt (s. S. 112 ff.), aus der Schrift *περὶ κενού*. Der Anschluß jener Einleitung an ihn ist offenbar ein sehr enger. Philon seinerseits war nun aber wieder von Ktesibios, dem groſsen alexandrinischen Mechaniker aus der Zeit des Philadelphos, abhängig³¹⁾, und hat wohl selber (s. S. 110. A. 3) unmittelbar erst aus diesem und nur mittelbar aus Straton geschöpft. Die Vermittlung zwischen Straton und Ktesibios aber ist eine andere als bei Erasistratos³²⁾: Straton war als Lehrer des Philadelphos in Alexandria und konnte so von da aus

²⁸⁾ Ich habe Al. L.—G. I. S. 737 ff. an der Überlieferung (Überschr. der Βελουκιδ und Anon. Poliorc. p. 263, 1 ff. Wesch.) festgehalten, daſs Heron Schüler des Ktesibios gewesen sei. Diels S. 106 f. A. 5 meint, das sei nur eine Übertragung von seinem Original Philon auf ihn selbst. Allein Philon war weder Schüler des Ktesibios noch wird er irgendwo als solcher bezeichnet, s. Al. L.—G. I. S. 744 ff. Diels verlegt den Heron erst in die römische Zeit wegen der unausscheidbaren lateinischen Kunstausdrücke. Aber in diesen praktischen, uns in wiederholter Überarbeitung überkommenen Handbüchern entscheiden zu wollen, was notwendig schon zum ursprünglichen Bestande gehört haben muß, ist doch eine sehr miſsliche Sache. Jedenfalls ist in dieser Frage das letzte Wort noch lange nicht gesprochen, vgl. Hultsch, Litt. Centralbl. 1894. Sp. 554. — Dagegen mag es wohl richtig sein, wenn Diels S. 111 A. 1 den Mechaniker Athenaeos erst in die hadrianische Zeit setzt, während ich I. S. 733. A. 150 noch bei der früheren Annahme stehen geblieben war, sein Adressat Marcellus sei wohl der Eroberer von Syrakus.

²⁹⁾ Vgl. Al. L.—G. I. S. 744. A. 190. S. 746. A. 196. S. 747. A. 205. S. 743. A. 185.

³⁰⁾ S. Al. L.—G. I. S. 747 f. A. 206.

³¹⁾ S. Al. L.—G. I. S. 734 ff. S. 745. A. 192. S. 747. A. 205.

³²⁾ Bisher war nur nachgewiesen, daſs es sich nicht einmal wahrscheinlich machen läſst, Erasistratos habe je in Alexandria gelebt (s. Al. L.—G. I. S. 800 f. A. 129), jetzt zeigt Diels S. 104 f., daſs die von ihm verteidigte Irrlehre über Arterien und Venen der Vivisektion von Menschen nicht hätte Stand halten können, und da eine solche Vivisektion von Verbrechern in Alexandria (wahrscheinlich nur dort) Statt fand, so ist damit nun auch die weitere Wahrscheinlichkeit bewiesen, daſs er in der That dort nicht gewirkt hat, was jetzt auch wohl R. Fuchs glauben wird.

sehr wohl Einfluß auf die dortigen Mechaniker, zunächst den Kteebios, gewinnen. Aus diesem Allen ersehen wir nun weiter (S. 111—117), daß Straton (neben Archimedes) der älteste exakte Physiker im modernen Sinne war, welcher überall seine Theorien auf das Experiment baute und auf diesem Wege auch die absolute Leugnung des leeren Raums widerlegte. So ergab sich seine Mittelstellung zwischen Aristoteles und Leukippos-Demokritos und seine an die modifizierte Atomenlehre des Pontikers Herakleides sich anschließende Theorie³³⁾ von unendlich teilbaren Moleküln, die im Einklang mit der vom diskontinuierlichen Vakuum an die Stelle der Atome traten³⁴⁾. Und so führten ihn seine Beobachtungen und Experimente auf verschiedenen Gebieten, wie auf dem der Elektrizität und des Magnetismus, allem Anschein nach näher an die neueren Auffassungen hinan als irgend einen anderen Forscher des Altertums. So scheint er in Bezug auf das Licht der modernen Undulationstheorie nahe gekommen zu sein, so, wie Poppelreuter (s. Ber. LXXV. S. 99 f.) dargelegt hat, der modernen Gesamtlehre von der Sinnesempfindung, so erkannte schon er, daß jeder Ton aus mehreren Schwingungen besteht. Diels macht dann S. 117 noch auf einen anderen Berührungspunkt zwischen ihm und Erasistratos auf Grund des Londoner Papyros aufmerksam.

Endlich hat der Verf. S. 117—119 sicherlich auch Recht mit der Darstellung des Einflusses, welchen Straton auf seinen Schüler, den großen Astronomen Aristarchos von Samos, ausgeübt habe, indem er namentlich auch annimmt, daß derselbe diesen auf diejenigen astronomischen Sätze und Methoden des Herakleides und des Eudoxos, der einstigen Genossen des Aristoteles in der Akademie, hingeleitet hatte, von denen Aristarchos nachgewiesenermaßen abhängig war. Nur thut er doch dabei, wenn ich ihn richtig verstehe, der Originalität des

³³⁾ Doch war sie, wie ich hinzufügen muß, mit der des Herakleides nicht einerlei, denn die Atome des Letzteren werden vielmehr als wirkliche *ἀτμαίματα* bezeichnet (s. Zeller a. a. O. II⁴, I. S. 1035) und laufen ganz auf unsere modernen Atome als Vorahnung hinaus.

³⁴⁾ Ich benutze diese Gelegenheit, um das Al. L.—G. II. S. 431 f. (von M. Wellmann unter meiner Billigung) Gesagte zu berichtigen: die Molekültheorie des Asklepiades von Prusa schließt sich nicht an Herakleides, sondern an Straton an. Die Unterscheidung dieses Asklepiades von einem anderen, gleichnamigen und etwas älteren Arzt von Seiten Hillschers billige ich trotz des Widerspruches von Diels S. 101. A. 1 nach wie vor. Denn ich sehe nicht ein, warum nicht Asklepiades von Prusa, wenn er auch erst um 85 v. Chr. zu seiner Berühmtheit gelangte, doch schon in den *Vetusta Placita* und aus ihnen um 50 bei Varro erwähnt werden konnte. Daß Hillschers Interpretation „überscharf“ ist, müßte also doch erst anderweitig bewiesen werden.

Letzteren, den er doch wegen dessen hypothetischer Aufstellung des heliocentrischen Weltsystems²⁵⁾ den Copernikus des Altertums nennt²⁶⁾, im Verhältnis zu Herakleides allzu viel Abbruch: Herakleides blieb ja beim geocentrischen stehen, er entnahm nur von den Pythagoreern Hiketas und Ekphantos die Achsendrehung der Erde²⁷⁾ und fügte seinerseits, um die bekannten Erscheinungen zu erklären, allerdings mit einer gewissen Annäherung an das heliocentrische, den Umlauf von Merkur und Venus um die Sonne und mit dieser um die Erde hinzu oder machte mit anderen Worten beide zu Trabanten der Sonne. Es genügt hiefür auf Boeckh, Plat. kosm. Syst. S. 127—142 zu verweisen²⁸⁾. Wie weit aber Eudoxos dem Aristarchos in anderer Richtung vorgearbeitet hat, kann ich nicht beurteilen, da mir die betreffende Abb. von Tannery leider nicht zu Gebote steht²⁹⁾.

Über Eudoxos ist aber noch aus dem Jahre 1891 nachzutragen

33) G. F. Unger, Eudoxos von Knidos und Eudoxos von Rhodos. Philologus L. N. F. IV. 1891. S. 191—228.

Diese Abhandlung zerfällt in zwei Abschnitte. Der erste (S. 191 bis 218) versucht eine neue Chronologie des Eudoxos einzuführen, der nach Boeckh (und ähnlich schon Ideler) etwa zwischen 408 und 355, nach Unger aber zwischen 420 oder 419 und 367 oder 366 gelebt haben soll. Es ist jedoch unmöglich, in knappem Raume über die

²⁵⁾ Vgl. Al. L.—G. I. S. 718 f.

²⁶⁾ Ich habe Al. L.—G. I. S. 763 erst Seleukos den Chaldäer so genannt. Der Schritt von Herakleides zu Aristarchos war der grössere, aber das grössere Wagstück das des Seleukos, wie der Erfolg gelehrt hat und zunächst der Umstand, daß der freilich übervorsichtige Hipparchos bei dem Standpunkt des Aristarchos stehen blieb.

²⁷⁾ Daher, wie schon Boeckh (s. A. 38) bemerkte, das hinzugefügte zweimalige πώς in dem Bruchstück aus Herakleides (περί τῶν ἐν οὐρανῷ) bei Simplik. a. a. O. p. 292, 20 ff. διὸ καὶ παρελθὼν τις Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός, ὅτι καὶ κινουμένης πῶς τῆς γῆς, τοῦ δὲ ἡλίου μένοντός πῶς δύναται ἢ περί τὸν ἡλίον φαινόμενη ἀνωμαλία σφίζεσθαι.

²⁸⁾ Der Erklärungsversuch der falschen Lesart in der eben angeführten Stelle, indem nämlich vor ὅτι noch ἔλεγε eingeschoben war, bei Boeckh S. 136 ff. fällt freilich mit dieser falschen Lesart selbst, dies thut aber seiner im Übrigen durchweg unantastbaren Erörterung nicht den geringsten Abbruch, indem Boeckh namentlich auch ganz richtig hervorhebt, daß mit jener Bemerkung nur erst die allgemeine Grundlage der Theorie des Pontikers ausgesprochen sei und erst das Folgende dies πώς genauer ausführte als Stillstand der Sonne und Achsendrehung der Erde rückichtlich der täglichen Bewegung.

²⁹⁾ Wie schon Al. L.—G. I. S. 718 A. 65 bemerkt ist.

verschiedenen Ansätze auch nur zu berichten, geschweige denn ein Urteil zu begründen, welche zu diesem Ergebnis führen. Richtig kann dasselbe aus dem einfachen Grunde nicht sein, weil der berühmte Arzt Chrysispos von Knidos, der Begleiter des Eudoxos auf dessen ägyptischer Reise, wie neuestens

34) Rud. Helm, Über die Lebenszeit der Ärzte Nikias, Erasistratos, Metrodor und Chrysipp, Hermes XXIX. 1894. S. 161—170 einleuchtend gezeigt hat, frühestens erst 390 geboren war, da dessen Schüler Aristogenes ⁴⁰⁾ noch als Leibarzt am Hofe des Antigones Gonatas wirkte ⁴¹⁾. Vollends kann daher diese Reise nicht schon um 396/5 oder 395/4 mit Unger gesetzt werden. Nun hat freilich Helm leider Ungers Abh. nicht beachtet, welcher m. E. bewiesen hat, daß dieselbe auch weder unter Nektanebis II, wie jetzt Helm wiederum annimmt, etwa 362, noch auch unter Nektanebis I um 380, wie ich ⁴²⁾ mit Boeckh annahm, Statt gefunden haben kann; aber es ändert an dem ersteren Ansatz wenig, daß sie sonach vielmehr 363 unter Tachos vor sich ging und das betreffende Empfehlungsschreiben des Agesilaos vielmehr an diesen gerichtet war, unter dem er als Söldnergeneral diente ⁴³⁾. Auch die Überlieferung, daß Chrysispos Schüler des Eudoxos war, tritt nunmehr wieder in ihr volles Recht ein. Mit Unrecht aber ziehen sowohl Unger als Helm noch immer die Okaäteris unter dem Namen des Letzteren in diese chronologischen Fragen mit hinein. Denn nicht bloß lief sie auch unter dem des Kriton von Naxos oder sogar erst des Dositheos von Pelusion um, sondern es hat sich inzwischen überdies herausgestellt, daß Eratosthenes sie dem Eudoxos ausdrücklich absprach ⁴⁴⁾. Gerade umgekehrt wie Unger ist Helm nicht ohne Grund geneigt, die Zeit desselben noch „ein gut Teil“ weiter als Boeckh hinabzurücken. Boeckhs Berechnung beruht bloß auf der sehr problematischen Annahme, daß Apollodoros auch in diesem Falle wie in anderen dessen Blüte 40 Jahre nach dessen Geburt angesetzt und mit Recht angesetzt habe. Danach wäre er, nachdem er in Unteritalien und Sikilien den Unterricht des Archytas und des Arztes Philistion genossen hatte, etwa 385 (23 Jahre alt) im Gefolge des Arztes Theo-

⁴⁰⁾ S. Al. L.—G. I. S. 783. A. 34.

⁴¹⁾ Helm vermutet ganz richtig, daß die Arbeitsteilung im 24. Kap. der Al. L.—G. zwischen mir und M. Wellmann im Wege gestanden hat, daß ich dies nicht schon selber einsah. Vgl. ebend. I. S. 783. A. 35.

⁴²⁾ Anal. Alex. I. S. VII.

⁴³⁾ Wie Eudoxos zu diesem Empfehlungsschreiben gelangte, scheint mir eine müßige Frage. Wir können das einfach nicht wissen.

⁴⁴⁾ S. Al. L.—G. II. S. 672. 681. 702 f.

meden zuerst, aber nur auf 2 Monate nach Athen gekommen, hätte dann 21 bis 22 Jahre in seiner Vaterstadt gelebt, wo er zuletzt selbst als Lehrer auftrat, bis er mit pekuniärer Beihilfe seiner Schüler (φύλοι, Laert. Diog. VIII, 87) auf 1 Jahr und 4 Monate nach Agypten ging, dann seit 361 in Kyzikos und der Propontis lehrte und auch den Maussolos besuchte; doch könnte diese Thätigkeit so wie die folgende in Athen so nur auffallend kurze Zeit gedauert haben. Denn es würden so für beide und die Rückkehr nach Knidos nur etwa 6 Jahre übrig bleiben. Es liegt auf der Hand, wieviel wahrscheinlicher Alles wird, wenn wir ihnen etwa 8 hinzulegen, indem wir diese von jener in seiner Heimat verlebten Zwischenzeit abziehen und seine Geburt erst um 400 und seinen ersten Aufenthalt in Athen erst um 377 ansetzen ⁴⁵⁾. So mag er dann erst um 355, also 8 Jahre vor Platons Tode zum zweiten Male, und jetzt in Begleitung seiner ausgezeichnetsten Schüler, dorthin gekommen sein und sich mit ihnen der Akademie angeschlossen haben, so daß er erst als mittlerer Vierziger, aber doch wenigstens auch nicht später, eine Art von Schüler oder vielmehr, wie gesagt, einer der Assistenten Platons wird ⁴⁶⁾, und mag mit diesem ungefähr gleichzeitig etwa 347 gestorben sein, nachdem er, wie es scheint, die letzte Zeit seines Lebens, vielleicht die letzten 2 Jahre desselben wieder in seiner Heimat zugebracht hatte. So wird die Angabe des Hermippos, daß er Gesetzgeber der Knidier geworden sei, wenigstens chronologisch möglich, womit nicht geleugnet werden soll, daß die Gründe, mit denen Unger sie bekämpft, unaverächtlich sind ⁴⁷⁾. Die Unächtheit aber des

⁴⁵⁾ Mit dem ἡλικιώτης Πλάτωνος bei Suid. ist es nun doch einmal Nichts.

⁴⁶⁾ Aus dem Klatsch bei Laert. Diog. VIII, 87 ὡς φασὶ κ. τ. λ. einen historischen Kern mit Unger herauschälen zu wollen, halte ich für ein verfehltes Bemühen und rechne zu diesem Klatsch trotz des Indikativs auch die Schlussworte ὅτι τὴν ἀρχὴν αὐτὸν κατεκίμψατο.

⁴⁷⁾ Bis hierher geht mich eigentlich die hübsche Abh. Helms an dieser Stelle nur an. Da indessen oben eingehend von Erasistratos und Metrodoros gesprochen werden mußte, unterlasse ich nicht noch Folgendes beizufügen. Es ist ja doch unbestreitbar viel wahrscheinlicher, daß die Sage von der Rolle, welche Erasistratos bei der Erlangung der Stiefmutter zur Frau seitens Antiochos I. gespielt haben soll, sich bildete, wenn er damals 295/4, als wenn er erst später Leibarzt am syrischen Hofe war; mir scheint es sogar Hyperkritik, wenn man sie einfach ohne Weiteres verwirft: warum sollte es denn unglaublich sein, daß der Leibarzt als natürliche Vertrauensperson des Königs wie des Kronprinzen in der That den Vermittler abgab, indem er dem Ersteren vorstellte, daß das Leben von dessen Sohne in Gefahr sei? Alles, was darüber hinausgeht, ist natürlich romantische Ausschmückung. Dann aber kann Erasistratos nicht später (wohl aber früher) als um 325 geboren sein, und ich sehe keinen Grund

von Unger als ein wertvolles historisches Aktenstück behandeltem 13. platonischen Briefes hat Zeller Ph. d. Gr. II⁴, 1. S. 483 f. A. 5 von Neuem erhärtet, vgl. auch Al. L.—G. II. S. 582 ff. A. 21. 24. Wunderlich ist es, daß Aristoxenos zweimal von Unger als Schüler Platons bezeichnet wird.

Weit glücklicher ist der Versuch Ungers in der zweiten Abh. ausgefallen gegen Boeckhs von mir ⁴⁸⁾ gebilligte Annahme eines geographischen Werkes von Eudoxos aus Knidos und eines zweiten von Eudoxos aus Rhodos die Ansicht von Brandes, daß es nur ein solches von Letzterem gegeben habe, zu verteidigen. Mein Hauptbedenken dagegen ist der Umstand, daß schon der Paradoxograph Apollonios, welcher bereits am Anfang des 2. Jahrh. gelebt zu haben scheint ⁴⁹⁾, beide unterscheidet.

davon abzugehen. Vielmehr ist entweder die Hypothese von Helm zu billigen, daß der Ausdruck, Nikias von Miletos, der etwa 315 geborene Freund und Altersgenosse des Theokritos, sei συμφοιτητής des Erasistratos gewesen (Argum. Theocr. XI) freier so zu deuten sei, daß Nikias gleich Erasistratos, aber später Schüler des Metrodoros war, und zwar Nikias dann natürlich in Kos, oder aber die meine, die ich bis auf Weiteres noch immer für gleich möglich halte, daß dieser vielmehr Schüler des Erasistratos in Samos war. Denn wenn wirklich (worin Helm Recht haben mag) συμφοιτᾶν und συμφοιτητής in diesem Sinne nicht gebraucht werden können, so doch (wie er zugiebt) συγχολεῖν, und Nichts hindert ja anzunehmen, daß etwa dieser Ausdruck in dieser Bedeutung in der Quelle des Theokritarguments gestanden und dies den Urheber desselben zum Mißverständnis verleitet habe. Wo Metrodoros, dessen Geburt nunmehr Helm nach dem Obigen richtig um 460 (oder noch etwas später) setzt, lehrte, ist nicht überliefert, es bleibt also frei Athen oder Kos oder erst Athen und dann Kos anzunehmen, so daß Erasistratos ihn noch an ersterem Orte gehört haben könnte. Jedenfalls bleibt es ratsam, dessen mutmaßliche persönliche Berührung mit Straton in der Schule des Theophrastos mit Diels noch vor 300 zu setzen, zumal da Straton um 295 (s. Al. L.—G. I. S. 143 A. 728, vgl. S. 174 A. 7) zeitweilig nach Alexandria übersiedelte.

⁴⁸⁾ Al. L.—G. I. S. 697 A. 315.

⁴⁹⁾ S. Al. L.—G. II. S. 683.

JAHRESBERICHT
über
die Fortschritte der classischen
Alterthumswissenschaft

begründet
von
Conrad Bursian,

herausgegeben

von
Iwan v. Müller,

ordentl. öffentl. Professor der classischen Philologie an der Universität München.

Achtzigster Band.

Zweiundzwanzigster Jahrgang. 1894.

Zweite Abtheilung.

LATEINISCHE KLASSIKER.



BERLIN 1895.

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

NW., Luisenstr. 31.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1911

Inhalts-Verzeichniss

des achtzigsten Bandes.

	Seite
Jahresbericht über Ovid vom Juli 1886 bis Dezember 1893. Von Prof. Dr. R. Ehwald in Gotha	1—118
Bericht über die Livius betreffenden Schriften, welche in den Jahren 1878—1888 einschliesslich erschienen sind. Von Dr. Wilhelm Heraeus in Offenbach a/M. .	119—165
Bericht über die Litteratur zu Ciceros rhetorischen Schriften aus den Jahren 1881—1893. Von Gymnasiallehrer Dr. Ed. Ströbel in Nürnberg	166—216
Seneca rhetor 1888—1894. Von Gymnasialdirektor Prof. Dr. H. J. Müller in Berlin	217—226
Jahresbericht über T. Maccius Plautus von 1890—1894. 1. Teil. Von Prof. Dr. O. Seyffert in Berlin .	227—352

Jahresbericht über Ovid von Juli 1886 — Dezember 1893

von

Prof. Dr. R. Ehwald

in Gotha.

Auch in dem diesmaligen, länger, als ich wünschte, aufgeschobenen Jahresbericht habe ich die lediglich pädagogischen Zwecken dienenden Arbeiten unberücksichtigt gelassen, um Raum für diejenige Litteratur zu gewinnen, für welche der Bericht eigentlich bestimmt ist. Ich habe mich bemüht, das Material möglichst vollständig zu beschaffen, fürchte aber, daß bei dem Umfang, den die Ovidforschung, besonders in Bezug auf die Quellenuntersuchung, genommen hat, mir manches entgangen ist, was der Erwähnung wert war; übergangen habe ich alles, was sich durch das sprachliche Gewand, in dem es erschienen ist, meiner Kenntnissnahme entzog, wie z. B. alles in ungarischer Sprache Veröffentlichte; bei denjenigen Schriften, die ich schon ausführlich in der Berliner philologischen Wochenschrift rezensiert habe, glaube ich mich auf ein kurzes Referat beschränken zu dürfen; von Übersetzungen habe ich auch diesmal nur die ins Deutsche berücksichtigt.

I. Biographisches und Litterargeschichtliches.

Im Zusammenhang litterarhistorischer Forschung sind Ovids Werke behandelt von O. Ribbeck im zweiten Bande seiner Geschichte der römischen Dichtung (Stuttgart 1889) S. 225—340, von M. Schanz in der Geschichte der römischen Litteratur (München 1892) II 127—166, und von W. Y. Sellar, der schon in der Encyclopaedia Britannica 9 ed. vol. XVIII (1885) 78—84 eine verständige, auch die allgemeinen Verhältnisse gut berücksichtigende Darstellung Ovids gegeben hatte, in *The roman poets of the Augustan age: Horace and the elegiac poets* (Oxford 1892) S. 324; während die beiden ersten auch die Biographie des Dichters geben, beschränkt sich Sellars Darstellung auf die Besprechung seiner Gedichte.

Die Darstellung der beiden deutschen Gelehrten, so verschiedenartig in Anlage, Zweck und Methode sie ist, kommt in den meisten

Problemen, so vor allem in der Heroidenfrage, zu fast übereinstimmenden Resultaten. Da ich die Vorzüge und Eigentümlichkeiten beider Arbeiten als im allgemeinen bekannt voraussetze, beschränke ich mich auf die Besprechung einzelner Punkte, die mir besonders wichtig erscheinen: wenn sich auch Ribbeck prinzipiell jeder Polemik, jeder litterarischen Anführung und jeder wissenschaftlichen Beweisführung enthält, so ist für den Kenner doch die Heranziehung der Spezialuntersuchungen und selbständige Bearbeitung auch der Spezialfragen überall klar ersichtlich.

Dafs in der Biographie des Dichters auch bei Ribbeck noch die staatsrechtlich wenn nicht unmögliche, so doch höchst anstößige zwiefache Verwaltung des Vigintivirats (vergl. Jahresb. XXXI 199) ohne Bedenken angeführt wird (auch Mommsen äußert Staatsr. I^s 475, 3 die Vermutung, dafs fast. IV, 384 denos st. quinos zu lesen sei), zeigt, wie fest eingewurzelte Meinungen sitzen; vor dem so oft wiederholten Irrtum in betreff der Perilla als der Tochter Ovids hat R. (S. 229) sich gehütet. Richtig ist auch von R. Corinna als Phantasiegebilde erwiesen; wenn aber bei den Themen der amores für III 4, 25 (cf. Jahresb. XLI 173) auf den Epikureer Philodem als Muster verwiesen wird, so war doch auch für das Citat aus der Anthologie zu III 7 (AP XI 30) zu bemerken, dafs dieses denselben Verfasser hat; das Citat AP XI 30 ist unpassend, weil Verfasser dieses Epigramms Paulus Silentiarius ist. Auf die Elegienzahl in den einzelnen Büchern der zweiten Auflage der amores hat Kiessling, Philol. Unters. S. 73 aufmerksam gemacht; das beabsichtigte Verhältnis tritt noch lebendiger hervor, wenn auch nur die 9. Elegie des 2. Buches in zwei geteilt wird, so dafs die Bücher 15. 20. 15 Elegieen enthalten. In der Kritik der Heroindenbriefe, welche als *ἡδοναίαι* charakterisiert und, soweit dies innerhalb des gestatteten Rahmens möglich war, auch auf ihre Quellen hin besprochen werden, kommt Ribbeck zu demselben Resultat, welches ich in meiner Ausgabe durchzuführen gesucht habe: echt sind die 14 einfachen Heroindenbriefe, einem auch die späteren Werke Ovids benutzenden Nachahmer gehören die 3 Briefpaare, ebenso der Sapphobrief, dem ein hellenistisches Gedicht zu Grande zu liegen scheint; dafs ich Ribbeck in der Verwertung der *furialis Erichthò* im Lachmannschen Sinne nicht beistimmen kann, habe ich schon Jahresber. XLIII 245 erklärt; die Verse des Cydippebriefes v. 13 bis Ende hält auch Ribbeck für echt, während er über den vielfach athetierten Teil der Parisepistel sich nicht äußert. Es folgt eine vortreffliche Analyse der *ars amatoria* und der *remedia*, aus der ich besonders auf den Hinweis auf künstlerische Darstellung S. 269 (für die met. s. S. 307. 309) aufmerksam mache. Mit den Fasten soll sich Ovid seit ungefähr 755/2 p. Ch. beschäftigt haben; ein zusammenfassendes Handbuch, 'mag es nun Verrius oder der mit Ovid nahe befreundete

Bibliothekar Hyginus oder ein anderer verfaßt haben', liegt nach Ribbeck zu Grunde (s. Jahresb. XLIII 169); er nennt die Fasten treffend 'einen poetischen Kommentar zum römischen Kalender'. Für die met. giebt Ribbeck S. 289 kurze, aber zutreffende Winke über die Quellenfrage, auch für einzelne Stellen. Auch ich glaube, daß beide Arten der Quellenbenutzung bei Ovid nebeneinander hergehen, daß er sowohl Originale als mythologische Handbücher herangezogen hat und daß man hier vor allem zwischen den ausgeführten und den nur kurz angedeuteten, resp. erwähnten Mythen zu unterscheiden hat. Sehr gut ist, was Ribbeck über Plan, rhetorischen Charakter und Anordnung des Ganzen giebt.

Richtig nimmt er meiner Ansicht nach auch als Zeit des Exils das Jahr 8 p. Ch. an, welches Jahr auch Schanz (S. 128) mit kurzer, aber schlagender Beweisführung einsetzt; mit dem über die Exilgedichte selbst Bemerkten kann ich mich bis auf Einzelheiten durchaus einverstanden erklären; hier ruht Ribbecks Darstellung auf dem sicheren Boden zuverlässiger Einzelforschung. ex Ponto II, 8 bezieht auch Ribbeck auf eine Silbermünze: dagegen vergl. Jahresb. XLIII 135 und J. Bernoulli, Röm. Iconogr. II 254 ff.; erwähnen will ich, daß es Münzen mit den Köpfen des Augustus, Tiberius und der Livia nicht giebt, s. Cohen I 214 ff.; davon, daß Ovid „die Münze stets an seinem Halse tragen will, wie das Bild der Schutzgötter“ steht bei Ovid nichts; er sagt v. 69 *vos ego complectar, Geticis si cingar ab armis, utque meas aquilas, ut mea signa sequar*: das paßt wohl auf ein Relief aber nicht auf eine Münze. Die *halientica* (Gesch. d. röm. Dichtung III 132 f.) erkennt Ribbeck im Anschluß an Birt nicht als ovidisch an.

Die Behandlung, die derselbe Stoff bei Schanz gefunden hat, ist um so freudiger zu begrüßen, als hier der Bestimmung des Buches gemäß für die gegebene Darstellung immer auch der litterarische Beweis und Nachweis in knappster, aber treffender Form gegeben ist: in den brennendsten Fragen (Jahr des Exils, Echtheitsfrage der Heroiden und der beanstandeten Versgruppen, Ausgabe der *amores*, Quellen und Redaktion der Fasten, Chronologie der Exilgedichte) stimme ich fast ganz mit Schanz überein. Wenn er S. 128 als Todesjahr Ovids nicht, wie gewöhnlich angenommen wird, 17 sondern 18 p. Ch. ansetzt, so ist ja dies, auch nach dem Bernensis des Hieronymus, immerhin möglich; aber die Stelle fast. I, 223 ff., welche Schanz nach H. Peter dafür anführt, bietet keinen Beweis, da dort (vergl. Jahresb. XLIII S. 148 Berlin. philol. Wochenschr. 1889 S. 1235) keineswegs von einem vollendeten oder geweihten Tempel die Rede ist. Auch für fast. IV 348 (nicht 346), wonach diese Stelle „in die Zeit 3 n. Ch.“ fallen soll — auch Ribbeck S. 275 läßt den Dichter seine Fasten in diesem Jahr beginnen —, bin ich ganz anderer Ansicht: da der Tempel der *Magna Mater*,

ganz abgesehen davon, daß die Zeit des Brandes des Palatinus durchaus nicht sicher feststeht, doch erst nach dieser Zeit wieder hergestellt werden konnte, so ist für den Vers (*Augustus nunc est sc. auctor*) wohl ein *terminus post quem*, aber kein *terminus quo* gegeben, ganz einerlei, ob man den Tempel von Ovid als vollendet oder als nicht vollendet bezeichnet sein läßt (vergl. Mommsen ad *Mon. Anc.* IV 8. Merkel praef. ad fast. p. XLV u. CXXIX). Für den Sapphobrief ist Schanz geneigt, Ovids Autorschaft festzuhalten, auch die Echtheit der *Halientica* scheint er anzunehmen.

Die Bemerkungen von Schanz über den ovidischen Dichterkatalog (S. 172 ff.) scheinen mir nicht überall zutreffend: ich habe meine Ansicht über ex P. IV 16 ausführlicher dargelegt Jahresber. XLIII 140 ff.; vor allem glaube ich, daß der schon von mir hervorgehobenen grammatischen Verschiedenheit in der Aufzählung auch die nach einzelnen genera genauer entspricht, als es bei Schanz hervortritt.

Sellar, dessen geistvolle und kundige, auf gründlichstem Verständnis und liebevoller Versenkung in den Stoff ruhende Darstellung sich trotz der einzelnen Originalitate mehr an ein gebildetes als ein gelehrtes Publikum wendet und einen besonderen Reiz durch die eingestreuten historischen Parallelen erhält, giebt in einer vortrefflich geschriebenen Einleitung (S. 201—220) die wesentlichsten Gesichtspunkte für die Beurteilung der römischen Elegie sowohl im Verhältnis zu ihren Originalen als in ihrer Stellung zur allgemeinen Entwicklung: daß Callimachus als der Meister-anerkannt wurde erst durch Ovids *Ibis* und die Herübernahme der Idee der Aetien in Ovids *Fasten* ist freilich weder chronologisch noch litterarisch zutreffend, aber solche kleine Unrichtigkeiten bedeuten doch wenig gegenüber den gedankenreichen und originellen Bemerkungen, die S. über die Verwendung des elegischen Distichons vor den Augusteern, die Erfolge, die Aufgaben und die Absicht derselben, den Einfluß der Zeitverhältnisse auf sie, über ihr Publikum und ihre Stellung bei diesem macht, sowie die feine Charakteristik des Geschmacks und der unbeschränkten Genußsucht der Zeitgenossen, insbesondere über den Einfluß des Messalla und seiner Förderung der elegischen Poesie. Den der ovidischen Poesie speziell gewidmeten Teil seines Werkes zu vollenden, hat den englischen Gelehrten leider der Tod verhindert: es fehlt eine Biographie, die für Ovid wohl am ehesten entbehrt werden konnte, und die Besprechung der späteren Gedichte. In besonderen Abschnitten, zum Verständnis der dichterischen Individualität immer die gesellschaftlichen und litterarischen Zustände heranziehend, handelt Sellar über die *amores*, die *heroides*, die *ars amandi* und die *Metamorphosen*: Ovid gilt ihm als *the poet of fashionable society in its latest woods*.

Trefflich ausgeführt ist die Besprechung über die Persönlichkeit

der Corinna (she simply serves as a theme of Ovid's poetry), den beabsichtigten Zusammenhang innerhalb der einzelnen Elegien der Amores und den Unterschied, der in ihnen besonders denen des Properz gegenüber hervortritt. In den Heroidenbriefen, in denen doch das heroische Gewand nur dürtig das modernste Empfinden verdeckt, zeigt Sellar geschickt die rhetorischen und modernen Elemente; in betreff der Echtheit der einzelnen Gedichte giebt er kein bestimmtes Urtheil ab: daß die bekannte Stelle der amores (II 18, 37 f.) nicht auf Macer als Verfasser der Briefe des Paris, der Helena und der Laodamia erklärt werden kann, ist so von selbst einleuchtend, daß man sich wundert, daß Prof. Maguires Einspruch (in Palmers Ausgabe p. XX) gegen eine derartige Deutung notwendig gewesen ist, und doch ist diese Ansicht auch von anderen erneuert worden. Die ars am., die Sellar in geistvoller Motivierung zur sechsten Satire des Juvenal in Beziehung setzt, nennt er, wenn nicht das größte, so doch das echtste (sincerest) Werk Ovids, den 'reifsten Ausdruck dessen, was er wirklich vom Leben dachte; denn niemand verstand besser als Ovid die Gesellschaft eines gebildeten und tüppigen Kreises, der für das Vergnügen und gegenseitige Unterhaltung lebt'.

Auch die Besprechung der Metamorphosen ist reich an fruchtbaren Gesichtspunkten für die Beurteilung des Dichters; auf die Aufindung und den Nachweis der Originale verzichtet Sellar als aussichtslos. Gelungen scheint mir in diesem Kapitel vor allem Ovids Naturgefühl dargestellt und seine Stellung zur alexandrinischen Poesie, zum griechischen Mythos und zur religiösen Anschauung, besonders im Gegensatz zu Vergil. Die Phaethonerzählung wird eingehender behandelt und mit einem sehr glücklichen Gedanken die Fabel von Ceyx und Halcyone ein „echtes Seesidyll“ genannt. Wer diese ebenso originellen als tiefen Urtheile eines durch und durch selbständigen Geistes liest, wird es doppelt bedauern, daß uns eine ähnlich ausführliche Behandlung der übrigen ovidischen Gedichte versagt bleiben wird. Ein gutes Urtheil fällt er über sie in der Encycl. Brit. XVIII 81: What they lose in art, they gain in personal interest.

Zu den Fragmenten Ovids habe ich im Programm von Gotha 1889 eine Nachlese gegeben; das zuletzt von A. Zingerle auf a. a. III 513 und 279 ff. bezogene Citat bei Martial II 41, 1 stellt O. Crusius Rh. Mus. XLIV 455 richtiger mit Bährens Fragm. poet. lat. mit den von Quintilian XII 10, 75 bezeugten Hendecasyllaben zusammen. — Auf ein mir bisher unbekanntes pseudoovidisches Citat, das ich nicht unterzubringen weiß, macht mich G. Meyer aufmerksam: der Grieche Oikonomos sagt in einem Buch über die Verwandtschaft des Russischen mit dem Neugriechischen (Petersburg 1828) II p. 251: καὶ δ' Ὀβίδιος ἔμαθε

τὴν λέξιν παρὰ τῶν ἐν Πόντῳ τότε παροικούντων Σλαβόνων, οὗς αὐτὸς φέρεται
 Σκύθας εἶναι: Gens inculta nimis vehitur crepitante colossa; hoc verbo
 curram, Scythe, vocare soles. Woher Oekonomos das Citat genommen
 hat, weiß ich nicht; sollte es nicht etwa gar eigenes Machwerk sein?

Ein ineditum resp. ein unbekannt gebliebenes editum bringt

R. Jahnke, Eine neue Ovid-Vita (Rhein. Mus. XLVII 460 ff.).

Aus einem „Incunabeln-Druck der Hamburger Stadt-Bibliothek“, von dem er nicht einmal bemerkt, ob er Ovidiana erhält, geschweige denn Druckort oder Drucker oder Jahr angiebt, druckt Jahnke eine Renaissance-Vita ab, ohne weitere Aufklärung über Verfasser und Zeit der Abfassung zu geben: die singuläre Bemerkung über die Lehrer Ovids Crassitius und Scribonius Aphrodisius, die der Verf. aus Sueton kennt (cf. Teuffel 263, 2. 3), stammt aus des Verfassers eigener Vermutung; mit der Z. 20 gegebenen Notiz: exilii causam in fastorum interpretatione exposuimus könnte man Politians Note am Ende der Fasten (Recognovit Ang. Politianus cum vetusto codice collatos Fastorum libros año MCCCCLXXX v. kal. Quintilis Florentie in Divi Pauli Eodemq; anno MCCCCLXXXII publice enarrabat; Note im Münchner Exemplar der ed. Veneta von 1489) zusammenstellen, wenn über die Zeit des Druckes eine Angabe gemacht wäre. Einen Wert hat diese Vita so wenig wie die bei Burmann im IV. Band seiner Ausgabe abgedruckten, und ein Grund, dieselbe so, wie es geschehen, abdrucken zu lassen, ist nicht abzusehen.

Das vielerörterte Problem der Chronologie der Verbannungsgedichte Ovids ist das Thema eines gediegenen Aufsatzes von

G. Wartenberg, Die Abfassungszeit von Ovids Tristien und Pontusbriefen. Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen: Jahresber. XV 182—192.

Der Verfasser bemüht sich, die in seiner verdienstlichen, von mir Jahresber. XLIII 130—136 ausführlich besprochenen Dissertation behandelten Fragen noch einmal zu begründen. Die Kardinalfrage ist natürlich die nach dem Jahr der Verbannung, und in dieser hat mich auch Wartenbergs erneute Darstellung nicht überzeugt. ex P. IV 6, 5. 6, geschrieben nach 19. August, also Herbst oder spätestens Winter 14 p. Ch., spricht mit dem In Scythia nobis quinquennis Olympias acta est: iam tempus lustris transit in alterius von einer fünfjährigen in Tomi verlebten Zeit so deutlich, daß mir eine andere Erklärung als die, nach der Ovid frühestens im Herbst 9 p. Ch. in Tomi ankam, nicht gestattet scheint. Da für seine Reise dorthin die Winterzeit feststeht, fällt seine Verbannung in das Jahr 8. Wartenberg hält sich zunächst für die Abfassungszeit von ex P. IV 6 das Frühjahr 15 p. Ch. offen

und auf dieser Möglichkeit, die ich ihm auch nicht zugeben kann, baut er dann als erwiesener Wirklichkeit seine weitere Untersuchung auf. Was er über die Chronologie der Tristien beibringt, ist meistens zutreffend: für I, 8 halte ich trotz v. 39 (s. Jahresber. a. a. O. p. 113) Abfassung während der Reise fest; ebenso glaube ich, daß die frühesten Gedichte des dritten Buches nicht auf Winterszeit deuten. Die Erklärung von IV 7, 1. 2 'Zweimal ist es Frühling geworden, und je einmal (bisque-peregit iter) hat dann (?) die Sonne ihren Jahreslauf durchmessen' ist mir unklar geblieben: gemeint ist doch der Abschluß des zweiten in Tomi verlebten Winters.

Auch die Frage nach den Ursachen von Ovids Verbannung hat trotz der Aussichtslosigkeit, sie zu lösen, einen neuen Bearbeiter gefunden in

J. Huber, Die Ursachen der Verbannung des Ovid. Progr. des kgl. alten Gymnasiums zu Regensburg 1887/88. 35 S.

Huber nimmt an, daß Ovid kurz vor der Verbannung der Julia minor seine *Ars amatoria* und die ursprünglich gleichfalls drei Bücher umfassenden *Remedia* in einer zweiten Bearbeitung, welche die drei Bücher der *Remedia* unter Beiseitelassung des dritten für die Frauen bestimmten in eines zusammenzog, neu herausgegeben und so die Aufmerksamkeit, gewissermaßen unter Anerkennung der früher gegen ihn erhobenen Vorwürfe, von neuem auf sie gelenkt habe; die culpa des Dichters, die seine Verbannung unmittelbar bewirkte, habe in der Verbindung mit L. Aemilius Paullus, dem Gemahl der jüngeren Julia, bestanden, der nach Suet. Aug. 19 eine Verschwörung gegen Augustus angezettelt haben soll. Die erste Vermutung entbehrt jeder inneren und äußeren Wahrscheinlichkeit; wenn in der *subscriptio* des cod. Paris. (cf. R. Merkel ed. Teub. p. IV) ein Hinweis darauf gefunden werden soll, daß zur Zeit des Schreibers von R noch eine Kunde vorhanden war, 'daß Ovid mehrere Bücher *Remed.* geschrieben habe', daß 'man aber nur mehr die zweite Edition vor sich hatte und man deshalb, allerdings ohne jegliche Rücksicht auf die Schlusverse annahm, das vorliegende Buch sei das erste und die folgenden seien verloren', so fällt das ganze Kartenhaus von Vermutungen dadurch zusammen, daß am Schluß der a. a. *remediorum liber. I.* (= *liber unus*) und am Schluß der *remedia liber primus remediorum* genannt wird, wodurch doch deutlich genug die Bezeichnung als *monobiblos* (cf. Birt Ant. Buchw. S. 297) durchschimmert; die Teilung in zwei Bücher, wie sie die späteren codd. (z. B. eine mir gehörige Papierhandschrift) und die alten Ausgaben bei v. 397 bieten, ist vollständig willkürlich und dem Zusammenhang widersprechend: das neue Buch konnte doch nicht mit *Ergo* beginnen.

Es ist aber auch absolut kein Grund abzusehen, warum Ovid, wenn er einmal aus Rücksichtsgründen seine *remedia* umarbeitete, um Anstößigkeiten zu entfernen, in der a. a. die allerschlimmsten Dinge, besonders im dritten Buch (s. Ribbeck, Röm. Dicht. III 270) stehen liefs, und warum er, wenn er doch dem Augustus, wenigstens dem Willen nach, entgegengekommen war, diese seine Neubearbeitung nicht zu seiner Entschuldigung hätte anführen sollen. Wenn Huber aber gar Stellen aus den alten *vitae* zum Beweis für ursprüngliche Teilung anführt, so scheint er von dem Werte dieser keine deutliche Vorstellung zu haben: allerdings füllt er auch mehr als sieben Seiten mit ihren Angaben über Ovids Exil. Wie die jetzigen Schlufsverse von a. a. lib. II, welche im Widerspruch mit III 43—49 stehen sollen, einen Fingerzeig für die Begründung von Hubers Annahme bilden, ist mir nicht klar geworden, und ebensowenig ist einzusehen, wie, wenn die jetzigen *Remedia* für Männer und Mädchen bestimmt sind (cf. rem. 49 ff.), ursprünglich ein für letztere allein bestimmtes Buch angenommen werden soll. Dafs die Erwähnung des Todes der dem Augustus so teuren Enkel, die Weigerung, die Thaten des Augustus zu besingen, die Opposition der Ritter gegen die *leges Juliae* dem Dichter weiter geschadet habe, ist auch unbesonnen zu behaupten; wenn Ovid — um nur dies zu erwähnen — seine *ars* wirklich neu bearbeitete, so hätte er ja jene Stellen der *ars* am. gewifs weggelassen!

Die weitere Vermutung, dafs die Veranlassung, die längst bestimmte Strafe zu vollstrecken, die Beziehung Ovids zu Aemilius Paulus gewesen, beruht auf nicht sichererem Grunde: denn zunächst wiesen wir weder über die nur von Sueton erwähnte Verschwörung selbst, noch über die Zeit derselben das allergeringste, noch läfst sich auch nur der Schatten eines Grundes für eine Verbindung Ovids mit Paulus anführen, und selbst wenn man das von Dio Cassius LV 27 über die von P. Rufus angezettelte Verschwörung Berichtete auf Lepidus mitbezieht, wie dies Huber thut, so kommt man doch nicht sowohl auf das Jahr 8 oder 9, sondern auf das Jahr 6 p. Ch., welches unvereinbar mit allem ist, was wir über Ovids Verbannung wissen. Mit der Verbannung der Julia minor mag die Relegation Ovids, wie dies Appel (*diss. Lips. Berol.* 1872) und G. Boissier, *L'opposition sous les Césars* S. 139 ff. (vergl. meine *symb.* II 20. 11) wahrscheinlich gemacht haben, zusammenhängen, auch chronologisch; denn die klare Angabe bei Tacitus ann. IV 71 weist doch unbestreitbar auf das Jahr 8 p. Ch.; dafs in der einzigen Nachricht über Ovids Verbannung aus dem Altertum, bei Aurel. Victor *epit.* I, 31 die a. a. als einziger Grund angeführt wird, zeigt, wie wenig man, trotz der Angaben des Dichters, sich um die weitere Erforschung der That-sachen selbst gekümmert hat.

Anführen will ich hier nachträglich, daß auch O. Ribbeck in seiner Geschichte der römischen Dichtung II. S. 315 Ovids Fall mit Julius Buhlerei in Verbindung bringt; mit seinen weiteren Vermutungen aber, daß Ovid der Julia und dem Silanus im eigenen Hause Gelegenheit zu verbrecherischer Zusammenkunft geboten, daß, als man die Schuldigen ertappte, man' ein Exemplar der Liebeskunst in der Nähe fand', kann ich mich nicht befremden.

Die von Huber gemachten Litteraturangaben sind sehr unvollständig, da die neueren Untersuchungen von Binsfeld, Appel, Ellis (proll. ad lb. p. XXVIII f.) und Schoemann, sowie die scharfsinnige Erneuerung der Withof'schen Hypothese durch R. Merkel ganz mit Stillschweigen übergangen sind; und diese Enthaltensamkeit trotz der ausgiebigsten Ausführungen aus den sog. vitae!

Eine sehr feine und geistreiche Analyse der Angelegenheit giebt

E. Thomas, Sur les causes de l'exil d'Ovide. Revue de philol. XIII 47—50.

Er erkennt die Darstellung der inneren Entfremdung des Kaisers dem Dichter gegenüber, wie sie G. Boissier giebt, vollständig an, aber seine Erklärung der Katastrophe selbst kann er sich nicht aneignen, da sie ihm unverträglich scheint mit Äußerungen Ovids, in denen der Dichter, der sich gegen die Ehre des kaiserlichen Hauses vergangen haben soll, die Mitglieder des Kaiserhauses und unter ihnen die *nurus* und ex P. II, 2, 75 (71) diese und *neptes pia*e genannt hat; denn wenn sein Sturz mit dem Julius, der Enkelin des Kaisers, verbunden war, so konnte er *neptes pia*e in Gedichten, deren Verbreitung in Rom und bei Hof er annehmen mußte, nicht nennen, ohne die Aufmerksamkeit unter Spott auf dasjenige zu lenken, was er im Dunkel lassen mußte. Auf jenen Widerspruch hin verwirft Thomas die Vermutung Boissiers. Die Veranlassung bleibt nach ihm unerkant; wenn sie zeitlich mit der Verbannung Julius zusammenfällt, so ist sie eben das Resultat der durch das Familienunglück gereizten Stimmung des Kaisers, der seine Reformpläne scheitern sah und nun irgend eine Veranlassung ergriff, denjenigen büßen zu lassen, qu'il voudrait rendre publiquement responsable de tout ce qu'on savait. Im Zusammenhang mit der Ehegesetzgebung des Augustus behandelt die einschlägigen Stellen Ovids P. Joers, die Ehegesetze des Augustus. Marburg 1894 S. 65 f.

Der Vollständigkeit halber erwähne ich als Versuch, das Geheimnis von Ovids Verbannung zu lichten, den Roman von

W. Walloth, Ovid. Leipzig, W. Friedrich, o. J. 282 S.

Nach Walloth hat Ovid die Kaisertochter Julia durch ein Epi-

gramm auf ihren lockeren Lebenswandel schwer beleidigt; sie rächt sich an ihm, indem sie ihn in ihre Netze zieht — er wird ihr Lehrer in der Philosophie! — und dann schmachlich kompromittiert. Aber trotzdem gelingt es dem verführerischen Weibe, den Dichter zur Teilnahme an der von Julius (sic) Antonius geschmiedeten Verschwörung gegen Augustus zu bestimmen und zu dem Entschluß, den Kaiser zu ermorden. Dieser entwaffnet ihn selbst und bestraft ihn mit Exil.

Gewiß hat die Phantasie und die poetische Gestaltung das Recht, wo die historische Forschung versagt, einzusetzen; sie kann und soll uns durch ihr Licht Verhältnisse und Personen verständlich zu machen versuchen, für die das exakte Wissen nur ein non liquet hat. Aber bei dem Buche von Walloth weiß ich nicht, worüber ich mich mehr wundern soll, über die Unfähigkeit der poetischen Gestaltungskraft oder den Mangel an historischem Wissen; um von letzterem einige Proben zu geben, so läßt Walloth den Ovid durch die Intriguen der älteren Julia fallen, die doch mindestens 10 Jahre vor Ovids Verbannung verbannt war; er läßt Tibull, der doch 18 a. Ch. stirbt, ebenso Horaz und Maecenas, noch leben; die Corinna macht er zur Gemahlin des Dichters und läßt sie, „fleißig arbeitend, in Gedanken versunken, vor ihrem flachsumwickelten Spinnrocken“ sitzen. „Heroische Oden“ und das „alte“ und das „neue Kapitol“, der Mathematiker Karus und der finstere Republikaner Julius Antonius passen zu diesen Kenntnissen. Die Charakteristik der Personen ist nicht minder verfehlt: Ovid, 'der an Blutarmut Leidende' (p. 83) ist ein krankhafter, fast unzurechnungsfähiger Narr, bei dem nur Lüsterheit und Einbildung sich die Wage halten, ebenso grob ist Julia und Augustus gezeichnet; daß über den letzteren nicht ein Schimmer historisch vertiefter Beurteilung fällt, wird ja wohl in der intuitiven Sicherheit des Verfassers seinen Grund haben.

Das erste Erfordernis für die Lösung eines Problems ist doch die Kenntnis desselben; wer sich dieser entzieht, dem kann jene nicht gelingen, selbst wenn man ihm freieste Benutzung der Überlieferung zugesteht; wer aber historische Personen in lebendiger Anschaulichkeit erstehen lassen will, der muß doch außer dem Mute und der Freude am Gestalten noch etwas mehr haben, als eine durch keinerlei Sachkenntnis getrübe Naivität und Zuversicht. Daß ich, ganz abgesehen von ästhetischen Gründen, die nicht hierher gehören, die Lösung für vollständig mißlungen halte, brauche ich kaum noch ausdrücklich zu bemerken. Ferdinand Conrad Meyer würde das Problem wohl anders gelöst haben.

Die Identität des alten Tomi, welches ein litterarisches Interesse erst als Ovids Verbannungsort erhalten hat, mit dem modernen Küstendje verteidigt und erweist von neuem trotz manchen dagegen erhobenen Widerspruchs

Salomon Reinach in seiner außerordentlich dankenswerten und reichhaltigen *Chronique d'Orient* in der *Revue archéologique* 1887, S. 71 ff. und giebt zum Schluß einige interessante Notizen über eine Statue, die dem Dichter dort errichtet worden ist: es ist eine schöne Bethätigung des Lokalpatriotismus in dieser Verehrung des unglücklichen Dichters zum Ausdruck gekommen.

Eine interessante Schilderung der Geburtsstadt Ovids Sulmo, um dies mit dieser Notiz über den Ort seines Todes zu verbinden, und der romantischen Reise von Rom dorthin enthält das Feuilleton der Münchener Neuesten Nachrichten 1890 n. 330. „Der Eindruck, den das inmitten blühender Gehege liegende, von zahllosen Bächen und Flüschen umplätscherte [vergl. Sulmo . . . gelidis uberrimus undis trist. IV 10, 3 am. II 16 und Peter ad fast. IV 81], von einer großartigen Gebirgswelt umrahmte Sulmona macht, ist der eines ganz eigenartigen Idylls.“

Wegen der im vorigen Jahresbericht (XLIII 154) erwähnten Münzfälschung will ich hier kurz die schöne Abhandlung W. Henzens (*Bulletino dell' istituto* 1856 p. 95) erwähnen, weil sie bei Bernouilli *Roem. Icon.* I 287 übergangen ist.

Über ein bekanntes Mitglied des ovidischen Freundeskreises erhalten wir nähere Mitteilung durch Heranziehung der Anthologie durch

M. Rubensohn. Nachdem dieser in seiner Schrift über Krinagoras (Berlin 1889) S. 54 auf die Identität des Pompeius Macer Iunior der Anthologie (IX 28) mit dem Freunde Ovids zum ersten Male hingewiesen hatte, kommt A. Hilscher in seiner fleißigen *Hominum litteratorum Graecorum ante Tiberii mortem in urbe Roma commoratorum historia critica* (Jahrb. f. klass. Philol. Suppl. XVIII [1892] 427—431) selbständig auf den gleichen Gedanken: ich meine, daß wir damit wirklich einen Schritt weiter kommen in unserer Kenntnis dieser Persönlichkeit; nur glaube ich trotz Hilscher, daß der Freund und Reisegefährte des Ovid (cf. ex P. II 10, 21 f.) nicht der Sohn, sondern der Enkel des Milesiers Theophanes, nämlich der von Tacitus ann. VI 18 erwähnte *inlustis eques Romanus* war; denn nur dieser scheint mir zu den von Nipperdey zur Tacitusstelle richtig dargelegten Zeitverhältnissen zu passen. Es ist nicht zu übersehen, daß dessen Sohn schon 15 p. Ch. Prätor; also mindestens 30 Jahre alt war und als Urenkel des Theophanes (proavus) bezeichnet wird. Das Epigramm auf Mycenae mag ein Zeugnis der mit Ovid gemachten Reise sein. Den Umstand, daß ein Pompeius Macer von Strabo als *Ἀσία ἐντροπός* genannt wird, kann doch wahrhaftig nicht mit dem Ausdruck Ovids *Te duce magnificas Asiae perspeximus urbes*, *Trinaoris est oculis te duce nota meis* kombiniert werden, wie dies Hilscher p. 430 thut; bemerken will ich (vergl. Jahrb. XLIII 142), daß die richtigere Interpretation bei Ovid dem

Macer nur Antehomerica zuschreibt. Bemerkenswert ist weiter, daß aus der Medea eines Pompeius Macer, doch wohl unseres Epigrammatikers, Stobaeus Verse anführt: am. II 18, 13 schreibt Ovid an seinen Freund Macer über seine Tragödie; es ist immerhin erlaubt, an eine Übersetzung der ovidischen Tragödie zu denken. Noch eine Beziehung zwischen Pompeius Macer und Ovid sucht Rubensohn in der Berl. Philol. Wochensch. 1893 S. 1534 unter Zugrundelegung der auch von Hillscher herangezogenen Notiz bei Quintilian (VI, 3, 96), Ovid habe ex tetrastichon Macri carmine librum in malos poetas verfasst, zu statuieren, indem er in dem in der anthol. IX 110 erhaltenen und an einen Macrinus-Macer gerichteten Tetrastichon des Alpheios aus Mytilene (über diesen Zeitgenossen des Macer vergl. Hillscher a. a. O. p. 428 f.) ein Spezimen dieser Gattung findet: diese Vermutung scheint mir durch den Inhalt des Anthologiedichtchens nicht empfohlen zu werden. — Für die theriaca des Aemilius Macer will ich auch an dieser Stelle auf die Quaestiones Lucianae von R. Fritzsche (Gotha 1893) verweisen.

Eine charakteristische Eigentümlichkeit ovidischer Produktion behandelt

A. Lueneburg, De Ovidio sui imitatore. Diss. Regiomontana. Jenae 1888. 87 S.

Angeregt durch die Aufforderung, die einst C. Lehrs (Horat. p. CCLIV) ausgesprochen, 'ein jüngerer Mann möge uns einen 'Ovidius sui imitator' geben', hat sich der Verfasser die Aufgabe gestellt, die Selbstnachahmungen Ovids innerhalb gewisser Stoffe zusammen zu stellen, also nicht eine lediglich den Ausdruck, sondern auch die Verwendung desselben Ausdrucks für denselben Stoff berücksichtigende Zusammenstellung zu liefern, um zugleich, unter Heranziehung der übrigen Elegiker, auch bei den Stoffen, die Ovid mit anderen gemein hat, resp. ihnen entnimmt, die ungleich stärkeren Anklänge an die eigene, als an fremde Fassung hervorzuheben. Ein gleich im Anfang hervortretender Übelstand ist der, daß L. zwischen den echten und beanstandeten Stücken Ovids nicht unterscheidet: vielleicht aber liefs sich auch für die Beurteilung der Echtheitsfrage das hier gesammelte Material verwerten. Cap. I behandelt die Imitationes ad rerum amatoriarum sive exilii descriptionem pertinentes ausgehend von ep. Par. 215—256. ep. Hel. 75—90. am. I, 4, 1—58. a. a. I, 565—608, und von a. III, 2, 1—84. a. a. I, 133—164, Stellen, die auch auf das Verhältnis zwischen ars amatoria und amores, helles Licht werfen, indem in den amores konkret die Situationen ausgeführt werden, für welche in der a. a. die theoretische Auseinandersetzung gegeben wird; zutreffend ist auch das über am. II 5, 1-33 und

III, 14 Bemerkte und besonders lehrreich die Vergleichung von Tib. I, 2, 43—52. 8, 19—22. Prop. I, 1, 19—24. V, 5, 9—13 und her. VI, 83—92. am. I, 8, 5—12. 17. 18. II, 1, 23—26. III, 7, 29—34. r. a. 253—56. a. a. II, 99—102. med. f. 35—42. mett. VII, 199—209. XII, 263 f. (ars magica), Stellen, die allerdings, ebenso wie die nachher noch beigebrachten, die oben angeführte Behauptung, daß Ovid vor allem die eigene Darstellung wiederholt, auf das schlagendste bestätigen; wünschenswert wäre es, wenn einmal für die von Ovid aus anderen übernommenen Verse die absichtlichen Änderungen im Ausdruck und im Metrum einer Untersuchung unterzogen würden. Die Selbstwiederholungen in den Exilgedichten, die im Stoff, in Gedanken, Komposition und Ausdruck, ja in den angeführten Beispielen und durch ganze Elegien, hindurch oft bis zur Eintönigkeit sich steigern und doch fast immer, was hervorzuheben war, eine pointierte Abweichung als Zeichen unzerstörbarer Produktionskraft bieten, werden unter geeignete Gesichtspunkte verteilt p. 26—48 aufgezählt.

Im zweiten Kapitel handelt Lueneburg de fabulis mythologicis repetitis und zwar zunächst von den reihenweis von Ovid beigebrachten mythologischen Beispielen, die er wieder nach den erotischen und Verbannungsgedichten verteilt behandelt. Hier wie dort wird von Ovid ein ständiger Stamm von Mythen herangezogen: wenn dabei wieder die Frage nach Abhängigkeit von Properz berührt, diese für Prop. II, 28, 28 ff. und Ovid am. I, 3, 21; II, 19, 27 und a. abgewiesen, für Prop. IV, 8 (9—24) aber schliesslich dieselbe Quelle wie für Ovid a. a. I, 281 ff. angenommen wird, so zeigt sich eben auch hier, daß derartige Aufgaben sich nur im Zusammenhang allseitiger litterarischer Untersuchung lösen lassen; für die Beziehungen zwischen Properz und Ovids Amoren will ich auf die, wie es scheint, in Vergessenheit geratene Programmabhandlung von R. Voigt (St. Petersburg Progr. der St. Annen-Schule 1861) hinweisen. Die Athetese von a. a. I, 289—326 (p. 56 f.) ist vollständig unbegründet: der Verf. stellt zwar mit unfehlbarer Sicherheit den Satz auf: 'neque ullo alio loco quo complures fabulae deinceps enumerantur, una fabula plus quam duo disticha implet'; aber wie will er diesen auch nur am. III 6 gegenüber aufrecht erhalten? Daß nach ansprechender Vermutung Ribbeck's (Röm. Dichtung II p. 268) gerade hier hellenistische Züge hervortreten und daß 295 f. durch Grammatikercitate (Gram. Lat. VI p. 291. 624) geschützt sind, will ich nur kurz anführen, ebenso daß A. Riese nicht 277—288, sondern nur 287 f. — und auch diese mit Unrecht — beseitigen will. Daß aber auch zwischen den Exil- und den Liebesgedichten eine nicht nur in der Verwendungsart, sondern auch im Ausdruck bestehende Verbindung hervortritt, hätte der Verf. beweisen

müssen, wenn er die Konkordanz von am. II, 18, 38 (et comes extincto Laodamia viro) mit trist. I, 6, 20. ex P. III, 1, 109 f. erwähnt oder gekannt hätte. Die Thatsache der Selbstnachahmung in diesen mythologischen Beispielen wird niemand bezweifeln.

Einleuchtend ist auch, was L. über diejenigen Stellen sagt, in denen Ovid in längerer Ausführung ein und dieselbe Sage oder verschiedene Sagen in unverkennbarer gegenseitiger Anlehnung behandelt, und über die Vergleichung von Stellen, wie trist. I, 5, 57—84 (Ulixes) und ex P. I, 4, 23—44 (Jason); trist. IV, 4, 63 ff. und ex P. III, 2, 45 ff. (Orestes und Pylades); a. a. I, 647 ff. und trist. III, 11, 39 ff. (Busiris und Phalaris, a. a. II, 21—96 und met. VIII, 183—235 (Daedalus); a. a. III, 685—746 und mett. VII, 804—862 (Prokris); mett. II, 409—530 und fast. II, 155—192 (Callisto); mett. XIV, 805 ff. und fast. II, 481 ff. (Romulus; daſs fast. 487 = met. 814 den Annalen des Ennius entnommen ist, mußte erwähnt werden, wenn der Verf. auch durch den Gang seiner Untersuchung nicht auf die Gründe der Übereinstimmungen hingewiesen sein wollte) mett. V, 385 ff. und fast. V, 421 ff. (Proserpina); zu den die Telephussage berührenden Stellen hätte L. auch Ibis 256 hinzufügen müssen. Aber wesentlicher als ein solch einzelner Ausfall ist es, daß Lueneburg den Stoff überhaupt nicht erschöpft: so fehlen, um von den Heroiden abzusehen und um nur einige Beispiele anzuführen, die Vergleichung von met. II, 858 ff. und fast. V, 605 ff. (Europa) met. IV, 416. fast. VI, 479 ff. (Ino) met. XIII, 609 ff. und fast. IV, 39 ff. (albanische Könige), mett. XIV, 781 ff. und fast. I, 265 ff. (Sabinerkrieg) met. VIII, 626 ff. und fast. V, 499 ff. (Philemon und Hyriens) fast. I, 399 ff. und VI, 319 ff. (Lotis und Vesta: gerade die beiden letzten Beispiele zeigen trefflich die Verwertung gleicher Motive in verschiedenen Mythen); auch hätte doch auch hier auf das Vorkommen gleicher Mythen bei anderen Elegikern eingegangen werden müssen, wie es Prop. V, 2 verglichen mit met. XIV, 843 (Vertumnus) nahelegt.

So richtig also der Grundgedanke der Dissertation ist, so bringt sie doch keine erschöpfende Behandlung, weil sie das Material nur unvollständig zusammenstellt, die richtigen Gesichtspunkte verfehlt und doch auch die Frage nur einseitig behandelt: denn auch die reinsprachliche Seite ist dafür heranzuziehen und für diese sind Zingerles anspruchlose Bücher immer noch das beste Hilfsmittel. Aber auch die stoffliche Behandlung wird ein späterer Bearbeiter tiefer fassen müssen, da auch für sie die Frage nach den Quellen und deren Einfluß auf den Ausdruck bei Ovid sich nicht umgehen lassen wird.

Das Latein ist an einzelnen Stellen sehr inkorrekt: ut demonstratur und cum significantur p. 12 und eorundarum fabularum p. 31

mögen Druckfehler sein, aber *consuetudo Ovidiana* . . . ab *illa reliquorum* . . . aliquantam diversa sit p. 35 (rationem scribendi Ovidianam plane ab *illa reliquorum distinctam esse ebenda*) und p. 72 *et ante et post exilium* sind doch unleugbar grobe Germanismen.

Reich an Beiträgen für die litterargeschichtliche Würdigung Ovids und ergiebig für die Aufstellung der richtigen Gesichtspunkte ist.

F. Leo, *De Stati silvis commentatio*. Ind. lect. Götting. 1892/93 23 S.

Aus dieser für die Beurteilung der poetischen Stellung des Statius außerordentlich wichtigen, ja grundlegenden Abhandlung hebe ich hier nur das auf Ovid Bezügliche hervor; mit diesen Beobachtungen führt Leo die schon in den Prolegomenen zu Seneca geäußerte Ansicht über die Stellung Ovids im einzelnen aus.

Beziehung zu Ovid wie zu anderen Elegikern zeigt Statius zunächst in den Stoffen seiner *silvae*, die zum Teil geradezu elegisch sind; die beschreibenden Gedichte aber berühren sich nicht sowohl mit der elegischen Poesie, wie sie Callimachus, Ovid in den *fasti*, Propertius im letzten Buche repräsentieren, als mit den rhetorischen *expositae*, wie sie auch Plinius in zahlreichen Beispielen giebt. In dieser Verbindung von Poesie und Rhetorik oder besser in dieser Herübernahme rhetorischer Übung in die Poesie, welche nach Leo besonders Ovid angebahnt und befestigt hat, ist das eigentlich Charakteristische für Statius, auch für seine extemporierenden Gedichte, zu finden; die Häufigkeit von Beschreibungen bei Ovid ist aus demselben Streben zu erklären. Eine weitere, oft besprochene, aber nicht erklärte Eigentümlichkeit ovidianischer Poesie erhält von diesem Punkte aus das richtige Licht, nämlich die Wiederholungen und Selbstnachahmungen, sowie die häufige Herübernahme fremden Gutes (cf. auch meine *symbol.* II S. 12), welche Leo für Ovid, den eifrigen Rhetorenschüler, richtig aus der Anwendung der *παράρρησις* ableitet. Auch in metrischer Hinsicht soll die Rhetorik nach Leo für die lateinische Poesie von bestimmendem Einfluß gewesen sein, nämlich für den Hexameterschluß; daß dieser nach der Arsis des fünften Fußes viersilbige und einsilbige Wörter vermeidet, dagegen nach dem Wortschluß in der fünften Arsis zwei zweisilbige Wörter gestattet, soll durch die rhetorische Lehre vom Periodenschluß vorbereitet und durch Ciceros maßgebendes Beispiel eingeführt worden sein. — Ein treffliches Beispiel rhetorischer Komposition bietet das zweite Buch der *Tristia* Ovids, wie ich im Gothaer Programm von 1892 nachgewiesen habe, ein weiteres die *consolatio ad Liviam*; wie Ovid auch litterarisch die Lehren der Rhetoriker in seiner Prosa befolgte und dadurch schlagend den Einfluß derselben in seiner Sprache darthut, glaube ich a. a. O. S. 15 f. gezeigt zu haben.

Ich schliesse hier zwei Abhandlungen über die im engsten Anschluß an Ovid geschriebene *consolatio ad Liviam* an:

Wieding, G., *De aetate consolationis ad Liviam*. Diss. Kil. 1888. 61 S. und

Schantz, O., *De incerti poetae consolatione ad Liviam deque carminum consolatoriorum apud Graecos et Romanos historia*. Diss. Marburg 1889. 70 S.

Seit E. Huebners Untersuchung und E. Bährens' Ausgabe hat sich das Interesse der seit M. Haupts scharfsinniger und gelehrter Verurteilung in den Bann gethanen Trostschrift wieder mehr zugewendet, aber wenn auch allseitig Haupts Ansicht von einer Fälschung der ersten Humanistenzeit aufgegeben ist, so schwankt doch die positive Ansetzung noch beträchtlich, obwohl, wie mir scheint, durch die Erwähnung des von Tiberius geweihten Dioskurentempels (s. u.) und die Nachahmung der *tristia* Ovids beim Verfasser des *Epiccediums* (vgl. meine *ymb.* I S. 11, Wieding S. 21 ff.) und andererseits die Verwertung des Gedichtes selbst bei Seneca in der *Consolatio ad Polybium*, welche Buresch mit Unrecht von neuem verdächtigt hat, und ad *Marciam* — Wieding weist für dieses Verhältnis zutreffend auf das allgemeine Geständnis Senecas hin ad *Helviam* I 2: *cum omnia clarissimorum ingeniorum monumenta ad conpescendos moderandosque luctus composita evolverem* — die termini gegeben sind; gerade in dieser Beziehung wird eine verständige und vorurteilsfreie Zusammenstellung nicht nur des Übereinstimmenden, sondern auch der Differenzen im *Epiccedium* und bei Seneca und der Hinweis auf alles, was bei Seneca erwähnt ist, während es doch, trotzdem es trefflich in den Plan eines die konkreten Verhältnisse berücksichtigenden Dichters gepaßt hätte, bei dem Verfasser der *consolatio* fehlt, sicheren Boden für eine endgültige Entscheidung, soweit eine solche in derartigen Fragen möglich ist, vorbereiten. Fest scheint mir ferner für das *Epiccedium* zu stehen eine engere Beziehung zur *epistula Sapphus* (Haupt op. I 339) und den *Elegiae ad Maecenatem* (trotz Birt ad hex. lat. p. 66), wahrscheinlich zu sein eine Kenntnis des Gedichtes schon bei Statius und Martial. Auch für die *Elegiae in Maecenatem* kann meines Erachtens der 114. Brief Senecas nicht Quelle oder Veranlassung sein, da in diesem lediglich die litterarischen Schwächen des großen Augusteers gegeißelt werden, während der Verf. der *Elegien* eine Menge Dinge (vgl. v. 9 ff., 31 ff., 41 ff., 53 ff. u. a.) beibringt, die mit Seneca nichts zu thun haben und die Erwähnung des Lollius v. 10 unerklärt bleibt. Bemerkenswert ist jedenfalls auch hier ein Ausspruch Senecas, der es erleichtert, den Verfasser der *Elegiae* als unabhängig von Seneca anzusehen, nämlich ep. 114, 4, wo der

Philosoph sagt: *Quomodo Maecenas vixerit, notius est, quam ut narrari nunc debeat, quomodo ambulaverit, quam delicatus fuerit, quam cupierit videri, quam vitia sua latere noluerit?*

Von den beiden hier zu besprechenden Schriften verdient die Wiedings meines Erachtens das Lob nicht nur gründlicherer Behandlung, sondern auch das selbständigerer Forschung. Während Schantz sich im ersten Teil seiner Dissertation damit begnügt, mit verständigem Urteil über die Ansichten der Früheren zu referieren und mit Schenkl die Abfassung in einer Rhetorenschule des ersten Jahrhunderts (zwischen 43 und 68) durch einen Ovidius personatus — dies wegen v. 202 — anzunehmen, versucht Wieding, nach einer referierenden Darstellung des Standes der Frage, in der ausführlich besonders die Meinung Haupts widerlegt wird, eine chronologische Bestimmung der Abfassungszeit zu gewinnen, wobei richtig, unter Verwertung von Sen. ad Marc. III 2, betont wird, daß das Gedicht wahrscheinlich noch zu Lebzeiten der Livia, aber bestimmt nach der Weihung des 283 ff. erwähnten Dioskurentempels (a. 6, nicht, wie W. sagt, 5 p. Ch. s. Fischer, Röm. Zeitt. S. 435, Jordan, Röm. Top. I 2 S. 372) verfaßt ist; unverständlich geradezu würde, wenn das Gedicht nicht zu Lebzeiten der Livia geschrieben wäre, die Nichterwähnung des Germanicus und der Kinder der älteren Julia sein; eine Trostschrift des Philosophen Arius an Livia bezeugt Seneca ad Marc. c. 4: in einer Stelle zeigt das Epicedium (v. 345) mit dem bei Seneca gegebenen Citat (IV 4) eine, wenn auch entfernte Verwandtschaft. Nachgeahmt sind im Epicedium in weitgehendem Maße bekanntlich Ovid und Properz, spärlich sind die Beziehungen zu Vergil, die zu Horaz (von Wieding nach M. Hertz S. 22 f. zusammengestellt) scheinen mir alle zweifelhaft; zu den aus der Epistula Sapphus beigebrachten Parallelen kommen noch ep. S. 174 = cons. 114 (*gravidae genae*) und ep. S. 123 f. = cons. 325 f. Wieding versucht auch die Identität des Verfassers des Epicediums mit dem der Elegiae in Maecenatem und die Unabhängigkeit des Epicediums von Seneca darzuthun; die weiteren Anführungen (Sen. tragoediae, Lucan, Hom. Lat., Valerius Flaccus, Silius u. a.) bringen kein Resultat, bei Statius scheinen Anklänge konstatiert zu sein und ebenso bei Martial, sowie aus dem späteren Altertum bei Asclepiadius anth. Lat. ed. Riese n. 629 = epic. 371; (Ansonius ist schwerlich unter den Nachahmern anzuerkennen) und besonders bei Corippus.

In dem zweiten Teil der Schantzschen Schrift, welcher in zum Teil wenig eindringlicher Weise *De carminis consolatorii origine* handelt, sowie die Spuren desselben bei Griechen und Römern zusammenstellt, ist auf den Zusammenhang mit dem λόγος παραμυθητικός der Rhetoren

und Philosophen und vor allem auf die Verwertung desselben bei den Alexandrinern und in der Anthologie hingewiesen; daß als Vorbild für die Römer des Parthenius Ἀπετῆς ἐκκρήδισον τῆς γαρτετῆς wirksam gewesen sei, ist eine an sich probable, aber absolut unerweisliche Vermutung; die bewußte Herübernahme eines rhetorischen genus scheint mir schon der Titel von Bions ἐκτάριος (sc. λόγος) Ἀδώνιδος kenntlich zu machen. Verständig ist, was über die Disposition der erhaltenen, den rhetorischen Vorschriften entsprechenden römischen Epicedien (Propertius, Ovid — aus dem kurzen, aber meisterhaften Klagelied auf Tibull finden sich im Epic. in Drusum nicht weniger als drei sichere Parallelen am. III, 9, 3 = cons. 40; III, 9, 36 = c. 130; III, 9, 41 = c. 253, auch die eversa (sic) fasces v. 142 und die fracti fasces v. 177 finden ihre Parallele in jenem Gedicht in der eversa pharetra und den fracti arcus — Statius) gesagt ist; zu den S. 58 aufgezählten Epicedien Ovids kommt noch das Gedicht auf den Tod des Valerius Messalla ex P. I, 7, 30; als Epicedium ist auch die Elegie auf den Papagei der Corinna gedichtet cf. O. Ribbeck, Gesch. d. röm. Dichtkunst, II, S. 230. Im Appendix wird über Ausonius, Sidonius Apollinaris, und die carmina consolatoria der Lateinischen Anthologie gehandelt. Es sind diese Bemerkungen weitere Beispiele für die von Leo in seiner commentatio de Statii silvis betonten Beziehung zwischen römischer Poesie und Rhetorik. Da C. Buresch in seiner kritischen Geschichte der Trostschriften bei Griechen und Römern (Leipziger Studien IX, 1 ff.) die poetischen Behandlungen unberücksichtigt gelassen hat, ist die Zusammenstellung von Schantz immerhin als Ergänzung jener tüchtigen Arbeit brauchbar und nützlich.

II. Quellen. Vorbilder. Nachahmer. Nachleben.

Ich beginne, um das Unangenehmste vorwegzunehmen, mit

A. S. Jezierski, De universis Nasonis Epistulis heroidum et singillatim de Sapphus ad Phaonem epistula. Tarnopoli. 112 S. Der erste Teil S. 1—59 ist zuerst als Beigabe des Gymnasiums zu Tarnopol 1886, der zweite unter dem Titel: Sapphus ad Phaonem epistolam P. Ovidii Nasonis esse evincere studet A. St. Jezierski als Beigabe des Programms von 1888 erschienen. — Der erste Teil ist von S. G. de Vries angezeigt in der Berl. philol. Wochenschrift 1888 S. 593 f.

Gleich die ersten Kapitel dieses Buches machen einen eigentümlichen Eindruck, indem Meinungen mit dem Anschein selbständigen

Urteils geäußert, dargelegt und begründet werden, wie sie andere schon geäußert, dargelegt und begründet haben, ohne daß der Name der Autoren genannt wird; diese Art der Abhängigkeit steigert sich aber in der Behandlung des Sapphobriefes, den J. als ovidisch zu erweisen versucht, bis zu einem solchen Grade der Ausdehnung, daß das vollständige Plagiat erscheint. Der Verf. scheut sich nicht, ohne dabei de Vries als Quelle zu nennen, das von jenem in seiner trefflichen Ausgabe mit dem größten Fleiß Zusammengebrachte in einer Weise auszuschreiben, die von jenem angebahnte Beurteilung zum Teil so wörtlich zu wiederholen, ja einzelne von diesem vorgeschlagene Änderungen als eigene Konjekturen vorzubringen, daß man sieht, der Begriff des geistigen Eigentums ist ihm unbekannt geblieben. Einem solchen Thatbestand gegenüber halte ich es nicht für angemessen, mich mit ihm über so unhaltbare Behauptungen auseinanderzusetzen, wie, daß Properz in der Arethusaegle von Ovid beeinflusst sei, daß die sechs letzten Episteln von einem Nachahmer der ovidischen Gedichte aus der letzten Periode stamme, daß v. 146 statt *dos erat ille loci* gelesen werden solle *dōminus ille loci*, daß v. 181 *fugit lentissima mersi* beizubehalten sei, daß die Verse 45—50 und 85—86 — das dazu Bemerkte ist geradezu lächerlich — zu tilgen seien. An der Thatsache selbst können gelegentliche Zusätze und die selbständige Anordnung des Materials nichts ändern: die Hauptquelle jener ist der *index* Burmanns, aus dem Jezierski p. 72 sogar das *Citat* Sab. III, 67 übernimmt, ohne zu ahnen, daß er seiner Arbeit dadurch auch den Stempel völliger Unkenntnis aufdrückt. Gleich auffallend ist bei Aufzählung der Litteratur über die Sapphrofrage, die Erwähnung von 'Mure, Geschichte d. gr. Lit. p. 290—319': daß damit der dritte Band einer englischen Litteraturgeschichte gemeint sei, wird wohl auch dem Verfasser unbekannt geblieben sein. Auch die metrischen Bemerkungen des letzten Kapitels bieten lediglich die Untersuchungen und Resultate anderer, die hier allerdings häufiger genannt sind. Innerhalb der Ovid-Litteratur ist Jezierskis *Elaborat* glücklicherweise eine alleinstehende Erscheinung.

Was übrigens, um dies noch einmal klarzustellen —, nicht als ob ich die Bemerkung Jezierskis dadurch berichtigen wollte, sondern als selbständige Bemerkung sei dies hier beigelegt — die Überschrift der Heroiden anlangt, so ist es unrichtig, sich für diese nach L. Müller Rh. M. XVIII 86 auf *cod. Goth. n. 120 saec. XIII* zu beziehen. Dieser hat allerdings fol. 6 am Rande den Titel *Ovidius in eplis heroydum*, aber von einer Hand des XVI. Jahrhunderts; die Überschrift des Rubrikators lautet: *Inciþ Ovi⁹ epistolarum vel liber heroydum*. cf. Berl. philol. Wochenschr. 1889 S. 926. Auch bei Richard de Fournival (c. 1250 cf. Manitius Suppl. z. Rh. Mus. XI.VII 5) heisst der Titel

liber Heroidum qui est de epystolis; auch Conrad de Mure (c. 1270) citiert den Anfang des Leanderbriefes aus dem liber heroidum zu Ovid Ibis 589 edit. Ellis. p. 98.

Die Echtheit der von C. Lachmann angezwifelten Heroiden sucht zu erweisen

Joannes Tolkieln, Quaestionum ad heroidas Ovidianas spectantium capita VII. diss. Regiomont. Lipsiae 1888. 131 S.

Ich habe die tüchtige Arbeit, die leider bis jetzt noch nicht fortgesetzt worden ist, ausführlich besprochen in der Berl. philol. Wochensch. 1889 S. 925—27, vergl. auch G. Knaack, Deutsche Littztg. 1889. S. 306 f. Die Arbeit beschäftigt sich nur mit den 14 ersten Heroiden: der Titel heroides, der mir nur für diese zu passen scheint, soll auch für die drei Briefpaare gelten; die Vermutung, daß die dem Theokrit zugeschriebenen ἡρώειαι ihnen ähnlich gewesen, entbehrt jeglicher Grundlage: Hiller (ad Theocr. id. 26.) hat über diese eine weit ansprechendere Meinung geäußert. Aus der Besprechung von am. II 18 ist hervorzuheben, daß T. den male gratus Jason als Adressaten von her. 6. und 12. und Paris als den von her. 5. und ep. 16. annimmt, was mir völlig ausgeschlossen scheint, da 1. niemand die Stelle, den übrigen Briefervädhungen gegenüber, so verstehen kann, ohne künstliche Interpretation, 2. es dann heißen müßte: *quae* . . . legt, 3. ein Antwortbrief neben lanter Anschreiben unmöglich ist. Ebenso ist v. 38 unmöglich auf her. 13. zu beziehen, da dort von der epischen Behandlung der Antehomerica die Rede ist. Bei Zusammenstellung der Grammatikercitate aus den Heroiden (p. 16) bespricht T. kurz auch das schwierige Citat bei Marius Plotius Sacerdos, s. Jahresb. XLIII 245.

In den folgenden Kapiteln versucht T. geschickt und eingehend die Echtheit der Heroiden 3. 2. 9. 12. 13. 14. in verständiger Analyse des Inhalts unter Abweisung besonders der Lehrsschen Athetesen und Vorwürfe und durch Vergleichung der Motive und Situationen der übrigen Heroiden zu begründen. Im 5. Abschnitt wird aus der Quellenbenutzung, im 6. und 7. aus dem sprachlichen und metrischen Material derselbe Schlufs gezogen: für das Einzelne verweise ich auf meine Besprechung in der philologischen Wochenschrift.

Den Versuch, aus metrischen und sprachlichen Gründen die Unechtheit der Briefe des Paris und der Helena nachzuweisen, macht

Alexander Bilger, De Ovidi heroidum appendice quaestiones: Paridis et Helenae epistulae sintne Ovidi quaeritur. Marpurgi 1888., indem er nach Besprechung der zum Teil ja vortrefflichen Vorarbeiten auf metrischem Gebiete den Ausdruck jedes einzelnen Verses auf seinen ovidischen Charakter durchgeht. Ich habe das Unzulängliche

der Arbeit an einzelnen Beispielen in der Berliner philol. Wochenschrift 1890 S. 1048 ff. nachzuweisen gesucht: die Sicherheit, mit der vollständig Unrichtiges und flüchtig Beobachtetes behauptet wird, erhält eine schlimme Illustration durch das Citat zu XVI, 280, wo er beifügt: *verax autem adhibere solet Sabinus, cuius rei est exemplum Sab. 1, 94!* Hier hat der index Burmanns, wie schon anderen, einen schlimmen Streich gespielt: aber wer kritische Untersuchungen zu Ovid veröffentlicht, der sollte doch wissen, daß die *epistulae Sabini* aus dem XV. Jahrhundert stammen und daß der index Burmanns viel zu flüchtig gearbeitet ist, als daß man ihn zur Grundlage nehmen könnte. Zu dem in der Berl. philol. Wochenschrift a. a. O. beigebrachten will ich hier nur noch eine sprachliche und eine metrische Bemerkung hinzufügen: zu XVI, 30 sagt Belger: *Taenaris adiectivi loco positum hic solum invenitur, ceteris locis Taenaris substantivi appellativi loco pro Helena legitur sicut her. 8, 72. 73.* Nun steht aber, was B. selbst p. 78 noch anführt und zwar auch hier mit der unverständlichen Anmerkung '*hic solum*' *Taenaris ora* auch XVI, 6. und auch VIII, 72 heißt es *Taenaris soror*: allerdings fehlt im Burmannschen Index das Substantivum! Zu XV, 22 (*longa Phereclea per freta puppe vias*) erklärt Belger: *versus pentameter exiens in tria verba substantiva, cuius rei ex toto Ovidio unum solum afferre possum exemplum e. P. III 5, 6. (vergl. auch ad v. 38 p. 19):* nun aber vergleiche man, um nur die Beispiele aus den *amores* zu bringen, *am. I, 3, 8 sanguinis auctor eques. (6, 60) 8, 56 de grege praeda lupis 10, 6 verticis urna caput 10, 50 virginis arma caput cf. außerdem III, 3, 28 (7, 4). 7, 32. 8, 42. 54. 10, 10. 12, 32. 34;* und wenn Belger fortfährt: *nullus igitur ap. Ov. extat v. pent. ubi in priore parte solum adjectiva, in posteriore solum adjectiva posita sint,* so ist doch zu bemerken, daß in der zweiten Hälfte auch *per* steht; ein Verweis aber auf *am. III, 12, 28 ambiguae captos virginis ore viros* oder *13, 16 Et minor ex humili victima porcus hara* wird wohl genügen, um auch diese metrische Observation zu beseitigen. Mit solcher Arbeit kritische Probleme entscheiden zu wollen, ist doch mindestens kühn. — Zu XV (XVI) 15 will B. *quae rata sint* empfehlen, weil Ovid *nullo alio loco sage spes rata*: aber Horat. *ep. I 5, 17* sagt sogar *spes ratae*, also ist der Ausdruck untadlig, und ovidisch soll ja die *Epistel* gar nicht sein; 2. hat der *Put.* nicht *sint* sondern *sint*, will also *sit* lesen und 3. könnte, wenn das einfache Relativum richtig sein sollte, es nur im Singular stehen. Die übrigen kritischen Versuche Bilgers habe ich am Schluss meiner Rezension besprochen.

Leyhausen, J., *Helenae et Herus epistulae Ovidii non sunt.* diss. Hal. 1893. 64 S.

Nach Abweisung resp. Einschränkung der von Lachmann aus der

Verwendung von *Leda Aethra nihil* gezogenen Schlüsse geht Leyhausen die übrigen von ihm vorgebrachten Gründe zustimmend durch und weist die Vermutung, daß die Doppelbriefe von Ovid in späterem Alter gedichtet sind, ab; auch die Vermutung Tolkiehn's am. II 18, 37. beziehe sich auf ep. XVI, wird zutreffend widerlegt (s. o. S. 20). Nach kurzer Besprechung vermeintlicher Fehler der Gedankenentwicklung und des Zusammenhangs sucht er durch genauere metrische Statistik seine Meinung von der Unechtheit von epp. XVI und XVIII zu erhärten: ich glaube, daß auf so geringem Material füssende Resultate nur scheinbare Gültigkeit haben; bemerkenswert allerdings ist die Häufigkeit launlichen Zusammenklangs. Weiter findet L. in der übertriebenen Verwendung ovidischer Eigentümlichkeiten (ego, Interjektionen, Wiederholung desselben Wortes u. a.) Hinweis auf Thätigkeit eines Nachahmers. Für das sprachliche Material benutzt er geschickt die Sammlungen von Hau, Bucht, Jacobi, Tolkiehn, Zingerle u. a. Diese Zusammenstellung, die überall ovidischen Charakter, aber überall auch individuelle Abänderung und Steigerung ovidischen Gebrauchs nachweist, bildet einen wertvollen Beitrag zur Beurteilung ovidischer Nachahmung überhaupt; die Anklänge an echte Gedichte sind p. 54 ff. gesammelt. Ich bedauere, daß L. seine Untersuchung auf ep. XVI und XVIII beschränkt hat.

G. Wentzel, Die Entführung der Helena. Göttingen 1890 (als Manuskript gedruckt).

Der Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, die Echtheit der angezweifelte Verse des Parisbriefes durch eine Analyse der stofflichen Voraussetzungen, des 'Sagenmaterials, auf welches der Brief gebaut ist', nachzuweisen. Nachdem er die Erzählung der Kyprien bei Proclus aus der auf dieselbe Quelle zurückzuführende Darstellung bei Euripides und auf schwarzfigurigen Vasen und rotfigurigen des strengen Stils ergänzt und ausgeführt hat, weist er nach, daß diese ebenso in den unzweifelhaft echten als den beanstandeten Stücken der Parisepistel befolgt ist: charakteristisch für die Beziehung des angezweifelte Stückes zur befolgte Quelle ist neben der Lokalangabe und dem Fehlen des Erisapfels meines Erachtens v. 67 (obstipui) und 72 (et se protinus aetheria tollit in astra via cf. W. p. XI). Ebenso stimmt die weitere Erzählung vom Bau der Flotte, der Weissagung der Kassandra, der Aufnahme bei Menelaos, dessen Reise nach Kreta, der Vereinigung mit Helena. Auch die Jugendgeschichte des Paris stammt nach W. nicht aus dem euripideischen Alexandros, dessen selbständige Rekonstruktion versucht wird, sondern, wie der Hauptinhalt des Stückes selbst aus den Kyprien: dies schließt W. aus der Verlegung der Prophezeiung der Kassandra vor die Abfahrt nach Hellas (ep. Par. 121—124). Die von

den Kyprien abweichenden, wieder auf die echten und neuesten Stücke gleichmäßig entfallenden Züge (Abstammung der Helena von Leda, die Freier der Helena, Entkleidung der Göttinnen, welche der Helenabrief ausdrücklich erwähnt, Oenone; der angebliche Grund von Paris' Reise, die gymnastische Erziehung der Helena) finden sich alle wieder bei Lucian (d. d. 20), über dessen Quelle sich W. jeder weiteren Vermutung enthält.

Wie der Verfasser der Epistel zu dieser kontaminierten Erzählung kam, ob durch ein „mit Varianten ausgestattetes mythographisches Handbuch“ oder so, daß er selbst die bei Lucian vorliegende Form mit einer Hypothese der Kyprien verband, läßt W. unentschieden: von einer direkten Benützung des alten Epos scheint auch er völlig — und dies gewiß mit Recht — abzusehen. Den Zweck, die Gleichheit der stofflichen Grundlage für die ganze Parisepistel nachzuweisen, hat der Verf. in seiner ergebnisreichen, scharfsinnigen und eindringenden Forschung, meiner Ansicht nach vollständig erreicht.

Die von ihm begonnene Quellenuntersuchung versucht weiterzuführen

F. Zöllner, im zweiten Teil seiner *Analecta Ovidiana*, Lipsiae 1892, S. 55—115

durch Heranziehung von Colluthus' ἀρκυή 'Ελένης, um so auf Benutzung eines alexandrinischen Originals auch für dieses Briefpaar hinzuführen, wie sie für das Briefpaar des Acontius und der Cydippe feststeht, für das des Leander und der Hero im höchsten Grade wahrscheinlich ist: daß die von Colluthus arg mißhandelte Quelle seines Epos ein alexandrinisches, selbst auf die Kyprien zurückgehendes Gedicht war, ist bei der stofflichen Abhängigkeit des Nonnus und seiner Schule von alexandrinischen Vorbildern wohl a priori voranzusetzen, vergl. E. Rohde Gr. Rom. p. 180 ff.; daß dieses selbe auch dem Lucian dial. deor. 20 vorgelegen habe, (Z. p. 71) mag auch zugegeben werden, während ich nicht imstande bin, auch nur die geringste Spur der Einwirkung eines Pantomimus, die Z. p. 71 mit unbegründeter Kombination auf Grund von Lucian περὶ ὀρχήs. 45 annimmt, in jenem Dialog zu finden, zumal Lucian als Inhalt des betr. Pantomimus gar nicht das Parisurteil, sondern nur die in Lacedämon sich abspielenden Szenen erwähnt.

Was aber den Beweis anlangt, daß der Verfasser der Epistel und Colluthus aus der gleichen alexandrinischen Quelle (so schon z. B. Bilger de Ovidi heroidum append. p. 26) geschöpft haben, so steht dieser auf recht schwachen Füßen, wenn auch einzelne Übereinstimmungen, wie die in Bezug auf Phereclus (cf. R. Wagner, Epitoma Vatic. p. 174)

und die Sehenswürdigkeiten Spartas zugestanden werden müssen: das meiste, was beigebracht werden kann, ist entweder, wie es bei einem so viel behandelten Stoffe notwendig ist, wenig charakteristisch oder erst durch z. T. recht problematische Folgerung in Beziehung zu einander zu bringen: eine Stelle, in der vielleicht direkte Beziehung zu finden wäre, übergeht Z.: ep. Par. v. 36 *te peto, quam pepigit lecto Venus aurea* (so heißt Venus auch 289) *nostro* ist zu vergleichen mit Colluthus v. 165 Ἑλένης ἐπὶ ῥήσσο λέκτρον. Aber dem gegenüber finden sich eine Menge von Widersprüchen, die die Ähnlichkeiten weit überragen: so befindet sich Paris nach der Epistel fern von der Herde, als die Göttinnen erschienen, bei Lucian und Colluthus bei dem Vieh; der Brief kennt den Erisapfel nicht, bei Lucian und Colluthus ist er Siegespreis; im Briefe schaut Paris sehnsüchtig in die Ferne, bei Lucian treibt er das Vieh zusammen, bei Colluthus unterhält er sich mit dem Flötenspiel. In dem Parisbrief urteilt Paris über die forma, ohne sich über die näheren Umstände weiter auszusprechen, während es allerdings im Helenabrief heißt, die Göttinnen hätten sich *nudae* (v. 116) dem Paris gestellt, während C. nur die Kypris sich entblößen läßt: wenn Zöllner p. 64 f. eine mit Pseudoovid stimmende Erzählung durch Annahme einer Lücke in Vers 135 zwischen χρυσῇ δαυδαλέην und ἐφράσσατο κόσμον ἐκάστης herstellen will, so übersieht er, daß die folgende Erzählung v. 155 ff. direkt widerspricht; denn der Dichter kann die Entblößung der Brust der Aphrodite mit dem Zusatz καὶ οὐκ ἤδεσσατο Κύπρις nicht erwähnen, wenn er vorher die Minerva und Juno entkleidet hat auftreten lassen. Übrigens ist auch die Reihenfolge der Göttinnen bei C. durchaus abweichend. Weiter erwähnt der Brief ausdrücklich ruhige Fahrt des Paris, C. erzählt von Sturm, im Brief empfängt Menelaos, bei C. Helena den Paris; allerdings ist nachher auch bei ihm Menelaos als in Creta abwesend gedacht: für die Gedankenlosigkeit, mit der C. seinen Stoff behandelt und die in erster Linie jede mit ihm operierende Untersuchung erschwert, ist dies einer der stärksten Beweise, da er den Umstand, auf dem die ganze Entwicklung beruht, zu erzählen versäumt und erst hinterher, ohne ihn ausdrücklich zu erwähnen, in der Klage der Hermione, als erzählt voraussetzt; vollständig verschieden erzählt ist auch die Jugendgeschichte des Paris. Scheint mir also der Nachweis für übereinstimmende Quelle der Epistel und des Colluthus nicht erbracht, so kann ich noch weniger zugeben, daß für diesen Schatten aus der Lokalangabe bei Colluthus (v. 14) ὁπὸ πρηῶνα Φαλάκρης verglichen mit der Angabe des schol. Venet. zu Hom. Θ 48 τρία δέ εἰσιν ἀρωγῆρια τῆς Ἰδης· Λεκτόν, Γάργαρον, Φαλάκρη· τούτου μνημονεύει Καλλιμάχος ἐν πρώτῳ Αἰτίῳ der Name des Callimachos bereit gehalten wird: daß dieses Fragment zu einem troischen Stoff gehört, ist ja sicher; wie unsicher

aber hier alles übrige ist, hätte der Verf. schon bei O. Schneider Callimachea II p. 74 lesen können. — Um noch einige Einzelheiten aus der fleißig geschriebenen Arbeit zu erwähnen, so bringt Z. p. 59 mit Recht die bisher verschmähte Lesart *Dardanidae* ep. XV, 58 zu Ehren, cf. auch anth. IX, 28, 5 ἵλαυ . . πόλιν, und verteidigt p. 97 richtig die Echtheit von her. V 151 (vergl. Jahresb. XXXI 180) und p. 100 die von her. VIII 77—80 (vergl. a. a. O. p. 175). Aber die übrigen textkritischen Vorschläge Zöllners kann ich nicht billigen: wenn p. 73 das schwierige Distichon XV 97. 98 quas super — nurus unecht sein soll wegen des Gebrauches von ab c. abl. neben dem Komparativ statt quam c. nom., so hätte er sich doch zunächst um die richtige Bedeutung des Verses kümmern sollen. Wie das folgende sed klar macht, bezieht sich der Pentameter auf Oenone, und ab illa (sc. Helena) ist gleich secundum illam cf. ex P. IV 5, 25; im vorhergehenden scheint mir allerdings die Änderung quas super (cf. Verg. Aen. IX 283) Oenones faciem mirabar notwendig: mehr als jene, die Mädchen und Nymphen, bewunderte ich der Oenone Antlitz, und in der That war sie nächst dir für Priamos die würdigste Schwiegertochter. Die Änderung (p. 83 f.) der handschriftlichen Lesart v. 135 ut vidi, obstipui (cf. Verg. Aen. I, 613) mit Bentley in ut v., ut p. (Z. hätte dafür doch Colluthus 255 anführen sollen ὡς Ἶδον, ὡς ἐκάλεσσας καὶ εἰς μύχον ἤγαγεν αὐτόν) ist nicht zwingend, vielmehr nichts als Streben nach Gleichmacherei; verfehlt ist auch die Erneuerung des Vorschlages v. 51 f. nach v. 90 zu stellen: schon die Überlegung, daß per rata signa nicht zu indicium paßt, mußte davon abhalten; dagegen ist gewiß nach v. 52 eine Lücke anzunehmen, in der die weiteren Schicksale des Paris, besonders sein Name Alexandros, erklärt wurde.

Alexandrinische Züge werden an einzelnen Stellen (z. B. p. 73. 87) mit Recht hervorgehoben; für die Verse XV 251 ff. u. a. war aber gewiß auch auf die allgemeine Übereinstimmung mit der a. a. und den amores hinzuweisen, vergl. W. Zingerle Untersuchungen p. 42, A. Zingerle Ovid I, 94 und Lueneburg De Ovidio sui imitatore p. 5 ff., ebenso für XVI (XVII) 82 auf a. a. I, 500 und für v. 249 auf A. Zingerle Ovid I p. 114. Daß die Namen der Dienerinnen Clymene und Äthra (p. 90) im letzten Grunde aus Homer (Il. I 144) stammen, scheint mir ebenso zweifellos, als zweifelhaft, daß sie erst von Ovid eingeführt seien; hier zeigt sich vielmehr alexandrinische Gelehrsamkeit. Falsch ist (p. 62 f.) die Erklärung von Lucian dial. deor. 20, 9: ἐγὼ δ' ἂν ἀποστραφείην: durch diese Stelle wird doch gerade das weitere Verweilen des Hermes und nicht sein Weggang, wie ihn Ovid v. 72 betont, von Lucian vorausgesetzt.

Der erste Teil von Zöllners Dissertation p. 5—54 handelt über her. VI (Hypsipyle) und XII (Medea), in denen für die Abenteuer auf

Lemnos und in Colchis Apollonius von Rhodus Quelle gewesen sein soll (so auch Ribbeck Röm. Dichtung II S. 247. 249); die Frage, ob Ovid diesen selbst oder den Übersetzer desselben — denn nach den Fragmenten ist er das und nicht imitator Apollonii — seinen Freund Varro Atacinus benutzte, wird sich allerdings nicht entscheiden lassen. Meiner Ansicht nach ist das Maßgebende für die Quellenfrage des VI. Briefes, daß eine Verknüpfung der Hypsipyle- und der Medeiasage im Altertum außer bei Ovid sich nirgends findet, also jedenfalls Erfindung Ovids ist, demnach auch alles andere, was lediglich als Konsequenz dieser Kombination angesehen werden muß. Aus diesem Gesichtspunkt bleibt es mir, trotz vielfacher Verschiedenheit, doch wahrscheinlich, daß Apollonius von Ovid für die Heroide benutzt ist. Jedenfalls ist die von Birt Rh. M. XXXII 400 geäußerte, aber nicht weiter begründete Behauptung, daß Quelle des Euripides Hypsipyle sei, ganz unhaltbar: denn diese Tragödie (cf. Nauck Tragg. Gr. fr. p. 467) gehört dem thebanischen Sagenkreis an, könnte also nur nebenbei, wie die Thebais des Statius, die lemnische Sage berührt haben. Ebenso wenig scheint Ovid, soweit die Fragmente ein Urteil erlauben, den Ἀψύπυλοι des Sophokles gefolgt zu sein: der in diesen erzählte Kampf zwischen den Lemnierinnen und den Argonauten (cf. Nauck l. l. p. 171) trennt die sophokleische Sagenform von Ovid. Einzelne auffallende Übereinstimmungen führen aber auf direkte Heranziehung der Argonautica des Apollonius: die Form Thoantias hat zuerst Ovid, von den Griechen allein Apollonius; das *nimum quoque vincere norunt* Ovids (v. 53) ist Wiederholung des Originalverses (Ap. I, 616) ὃ μέλειαι, ζήλοιο τ' ἐπισμυγερῶς ἀκórητοι; daß Ovid die Rache der Lemnischen Frauen nur andeutet, ist wieder durch die Situation gebotene Verwertung eines bei Apollonius gefundenen Motivs ἵσταν, ἀμαλδύνουσα φόνου τέλος, οἷον ἐτύχθη ἀνδράσιν; das *coactus* (v. 57) und *Abstrahor* (v. 59) ist nur verständlich unter der Voraussetzung des bei Apoll. I 862 Erzählten u. s. w.

Von den von Zöllner für diese Heroide empfohlenen kritischen Vorschlägen kann ich keinen billigen: das *urbe virum iuvi* Palmers statt *vidi* widerspricht sogar der Erzählung bei Apollonius (cf. auch I, 782. 786), da von einer Unterstützung der Argonauten gar nicht die Rede ist, und das von Gudemann De her. Ovidii codice Planudeo p. 63 ff. empfohlene *Dodonide* glaube ich Berl. phil. Wochensch. 1889 p. 475 als nicht zutreffend begründet zu haben: zudem wäre doch *Dodonis pinus* die möglichst unpassendste Übersetzung der Δωδωνίης φηγός (schol.: πιθανῶς ἐκ τῆς Δωδωνίδος φησὶ δρυὸς τὸ ξύλον εἶναι ἐν τῇ Ἀργεὶ τὸ φωνῆεν, über δρυς und φηγός cf. O. Schrader Sprachvergleichung und Urgeschichte p. 25), sollte aber *pinus* als poetische Metonymie = *navis* genommen werden, so würde gerade das Charakteristischste der ganzen Erwähnung schwinden.

Für den Medeabrief kann Apollonius nur in Betracht kommen für die Vorgänge in Colchis, da für die im Brief erzählte Katastrophe selbst in erster Linie jedenfalls die eigene Tragödie Ovids benutzt war (cf. Leo, Seneca I 169), die Übereinstimmungen mit Euripides (Birt Rh. M. XXXII p. 401) können dem nicht widersprechen. Dafs aber Apollonius in jenen Partien ebenso wie im siebenten Buch der Metamorphosen wirklich benutzt ist, hat Z. meines Erachtens nach zutreffend erwiesen. Die vorgeschlagene Athetese der Verse XII 49 f. (p. 24) widerlegt sich meiner Ansicht nach durch Vergleichung von v. 60 und 101, die Empfehlung der Sedlmayerschen Konjekturen v. 91 an et ars durch die Vergleichung von a. a. I 659 f.

Wulfius, De quintae heroidis Ovidianae fontibus, im Journal des kais. russ. Minist. der Volksaufklärung 1891 Januar. III Abt. 1—15 habe ich bis jetzt nicht einsehen können.

Wie Zöllner für die Briefe des Paris und der Helena, so will

J. Klemm, De fabulae quae est de Herus et Leandri amoribus fonte et auctore (Lipsiae 1889. 61 S.)

für die des Leander und der Hero eine alexandrinische Quelle, wie sie schon längst von Dilthey und Rohde vermutet ist, nachweisen, und wie Z. den Nonnianer Colluthus, so zieht K. den Nonnianer Musaeus zum Nachweis der ersten Quelle heran: hier aber liegt das Material insofern günstiger, als es nicht ein durch seine Trivialität so abgegriffenes ist wie bei jenem; dafs der Verf. XVIII (XIX) 136 f. selbst auf eine benutzte Quelle hinweist, nehme auch ich an. Auch bei Musaeus ist die Richtung, in der zu suchen ist, leicht festzustellen, zumal der ätiologische Charakter des Mythos festzustehen scheint (p. 11) und, wie die vortreffliche Untersuchung L. Schwabes nachgewiesen hat, auch die Sprache des Musaeus nicht nur enge Verwandtschaft mit Nonnus sondern auch mit den Alexandrinern zeigt. Klemm selbst weist im Stoff schlagende Übereinstimmungen mit Aristaenetos und Ovid XX. XXI, also Callimachus' Cydippe, und dem Eingang von Xenophon Ephesius nach. Nach Zusammenstellung der stofflichen Verschiedenheiten, die aber keineswegs dieselbe Quelle ausschließen, und der stofflichen Übereinstimmungen geht K. von p. 28 an die Beziehungen zwischen Musaeus und Ovid im einzelnen durch, zunächst in grösseren Teilen cf. bes. Mus. 245—50 XVII (XVIII) 37; Mus. 319—22 XVII (XVIII) 42, XVIII (XIX) 129 ff., Mus. 245 f. ep. XVII (XVIII) 245; Mus. 249 ep. XVIII (XIX) 160; auch die Anrede der Luna (ep. XVII 61 ff.) wird richtig in Beziehung zu Mus. v. 320 gesetzt, dieser selbst mit Philodem (Anth. P. V 123) — Philodemi *cuiusdam* allocutio klingt in einer mit alexandrinischen Quellenuntersuchungen sich beschäftigenden Schrift allerdings befremd-

lich — zusammengestellt; ebenso weisen auf einander hin Mus. 210 ff. und epist. XVII (XVIII) 149 ff.; die Zusammengehörigkeit von Mus. 255 αὐτὸς ἔων ἐρέτης, αὐτόστολος, αὐτομάτῃ νηῦς mit epist. XVII 148 Idem navigium, navita, vector ero wird niemand in Abrede stellen. Mit Recht vergleicht Klemm auch das Gedicht Anth. P. IX 362, auf das zuerst E. Rohde aufmerksam gemacht hat, mit Unrecht den Homercento ib. 381. Ich bemerke beiläufig, daß das alexandrinische Motiv ep. XVIII (XIX), 199 (Klemm p. 40) benutzt ist auch von Propertius II (III) 21 (26) 17 f.

Geschickt werden p. 39 f. die auf die alexandrinische Quelle verweisenden Züge zusammengestellt und p. 42 das spezifisch Ovidische ausgeschieden. Da auch die Übereinstimmungen zwischen Musaeus und Nonnus, Aristaenet, Philostratus wiederum einen Hinweis auf Callimachus bieten, so findet Kl. darin, und mit Recht, eine neue Stütze für seine Annahme, daß dieser die Quelle sei; daß die herangezogenen Fragmente zweifelhaft bleiben (frgt. 219. 521. 255. 245. 206; man könnte hinzufügen frgt. 257. 515) giebt er selbst zu. Die für die Echtheit des Briefpaares aufgeführten Gründe, die hauptsächlich der Frage nach dem Titel entnommen sind, scheinen mir nach dem Jahresb. XLIII 129 Bemerkten nicht stichhaltig; die Hauptaufgabe der Untersuchung, den Zusammenhang von Ovid und Musaeus zu erweisen und eine alexandrinische Quelle wahrscheinlich zu machen, die vielleicht in Callimachus Aetien zu suchen ist, hat Klemm meiner Ansicht nach gelöst, und so das von E. Rohde in seinem Griechischen Roman p. 133 ff. in den Hauptzügen angedeutete Resultat im einzelnen gestützt und bestätigt s. bes. p. 136, 1.

Mit dem Sapphobrief, den ich hier anschliesse, beschäftigt sich

Joannes Luňak, Quaestiones Sapphicæ. accedit corollarium criticum atque exegeticum ad Ovidianam Sapphus epistulam. Kazaniae. 1888. 114 S. Vergl. die Anzeige von S. Reinach in der Revue critique 1889 S. 137 ff.

Luňak führt in der mit Fleiß und genügender Berücksichtigung der Vorgänger verfaßten Schrift einen zuerst von F. G. Welcker (Kl. Schr. IV, 83 Anm. 10; dieser Aufsatz selbst scheint dem Verf. unbekannt geblieben zu sein) geäußerten Gedanken aus, daß der Sapphobrief, an dessen ovidischem Ursprung nicht zu zweifeln sei, auf direkter Benutzung der sapphischen Gedichte beruhe, daß Zusätze aus einer alexandrinischen Quelle — nach L. aus den πύρρα; des Callimachus — sich darin fänden, daß anderes speziell ovidisches Eigentum sei.

An sich ist ja in einer Zeit, in der Horaz die ionische Jambik und die äolische Melik in seiner Nachahmung wieder aufleben liefs, die Möglichkeit einer Verwendung echt sapphischer Poesie nicht zu leugnen, aber ob ein Ovid dazu geneigt war, ist schon eher zu bezweifeln; daß

der Nachweis von Luñak geführt sei, kann ich nicht zugeben; denn die Beziehung der einander am nächsten berührenden Stellen (Sappho frgt. 10 αἶμα τιμὴν ἐπὶ πόσιν ἔργα | τὰ σπᾶ δόισαι Epist. S. 27 At mihi Pegasides blandissima carmina dictant: Jam canitur toto nomen in orbe meum; frgt. 29 epist. v. 21; frgt. 21 epist. v. 105) ist eine so allgemeine, gerade der charakteristischen Züge entbehrende (wie frgt. 1, 19 ff. οὐδ' αὐτὰ | σύμμαχος ἔσσο epist. 58 vati consule diva tuae), bei vielen eine so gesuchte resp. nur bei gezwungener Interpretation, die direkt entgegengesetzte Situationen in Beziehung setzt, vorhandene (cf. frgt. 33 epist. v. 18. frgt. 2, 2. 91, 3. epist. v. 22. 188. frgt. 52 epist. v. 155 sq. frgt. 11 epist. v. 201 ff.), bei noch mehreren eine für den Unbefangenen so wenig erkennbare (frgt. 90 epist. 9. 13 f.; frgt. 95 epist. 135.; frgt. 22 epist. 51.; frgt. 28 epist. 133), daß man schwerlich diese Grundlage als genügend sicher ansehen dürfte für eine dahingehende Vermutung, und es ist nicht nötig sich dabei aufhalten, wie es nur möglich ist, einzelnes zusammenzustellen wie frgt. 75 οὐ γὰρ τλάσσοι' ἔγω ξυνοίχην | νέφ' γ' ἔσσο γεραύτερα mit epist. v. 85 f. Quid mirum, si me primae lanuginis aetas | Abstulit oder fragm. 2, 6 αὐτίκα χρῶ πῦρ ὀπαδεδρόμασεν mit epist. 12 Adstrictam gelido frigore pectus erat. Daß einzelne Gedanken trotzdem auf Sappho, wenn auch, wie ich glaube, indirekt, gerade so wie die technischen Ausdrücke barbitos und chelys, zurückgehen, braucht darum keineswegs in Abrede gestellt zu werden. Reine Willkür und reines Spiel der Phantasie ist es weiter, wenn Luñak die 'ovidische Epistel' direkt durch eine Scene des Komikers Antiphanes (p. 39) veranlaßt, ja die Nachahmung eines an Phaon gerichteten Sapphobriefes und diese das Vorbild für die ganze Gattung sein läßt; nach solcher Unkritik darf man sich nicht wundern, wenn sogar die Bemerkung später Handschriften, daß O. den Brief e greco in latinum übersetzt habe, für diese Behauptung geltend gemacht werden soll. — Wenn einmal für die — eine vortreffliche Quelle verratenden — biographischen Notizen auf Alexandriner (die Benutzung der attischen Komödie weist L. ab) verwiesen werden sollte, so lag es doch nahe, an Didymus und Chamäleon zu erinnern; vor allem aber war den Spuren nachzugehen, die, bei Maximus Tyrius erkennbar, mir ebenso auf einen Alexandriner hinzuweisen scheinen, wie es für die Cydippebriefe durch Aristaeetus der Fall ist; sind auch die von Birt beigebrachten Parallelen nicht beweiskräftig für callimacheischen Ursprung, so zeigen sie doch, in welcher Richtung die Untersuchung sich zu halten hat; daß eine ätiologische Dichtung zu Grunde liegt, ist mir immer noch wahrscheinlich. Mit einer solchen Quelle würden sich ja auch etwaige Reminiszenzen aus Sappho selbst aufs beste erklären: daß Übereinstimmung mit Epigrammen vorliegt, giebt L. selbst zu (p. 44 ff.). Die Untersuchung über Phaon

und die etymologischen Namenerklärungen, denen ich auch nicht zustimmen kann, mögen hier übergangen werden.

Im angehängten *corollarium criticum atque exegeticum* schlägt L. vor, *epist. Sapph. v. 139* statt *Erichtho* zu lesen *Alecto* mit einer, wie mir scheint, für römische Dichter unmöglichen Quantität; die nur vom Harleianus nebeneinander gebotenen, schon von Bährens verteidigten Distichen *v. 33 sqq.* (*Nec me despicias und Sum brevis*) sollen nebeneinander stehen bleiben, indem in den zweiten ein Hinweis auf die etymologische Bedeutung des Namens *Σαπφώ* (von *σαφής*) enthalten sein soll: daß O. eine Ahnung von dieser Etymologie gehabt habe, bezweifle ich, selbst wenn ich davon absehe, daß *σαφής* nie 'berühmt' heißt. Das beanstandete *aequoreae v. 199* wird durch Vergleichung mit *ἀμύριαλος θαλάσσιος ἀλιάδαι πόντιος*, das *Lesbi puella v. 100* richtig durch Hinweis auf *her. I, 3. XIII, 105. Hor. c. IV, 9, 12* verteidigt. Für *v. 7* halte ich meine früher geäußerte Ansicht über *ēlēgi fl. c.* nicht für widerlegt. Ebenso wenig gebe ich die Ansicht von der Richtigkeit der Fassung von *v. 19* (*quas hic sine crimine amavi*) und *v. 201* (*infamem quae me fecistis amore*) auf: mit den Lesarten *non sine crimine* und *amatae* enthalten die Verse ein Eingeständnis von Beschuldigungen, auch bei der dann einzig richtigen Erklärung von *sine crimine* = *ἀδιαβλήτως*, das ich dem Dichter der Epistel, mag er auch ein anderer als Ovid sein, nicht zutrauen kann.

Durch Luňaks *Quaestiones Sapphicæ* direkt veranlaßt sind

D. Nagulewski, In *Quaestiones Sapphicas observationes*. Casani 1890. 16 S.

als Oppositionsschrift bei L.'s Promotion. Verf. verwirft die Urheberchaft Ovids; wenn er in der Beweisführung sich mehrfach auf Jezierski beruft, so zeigt das nur, wie fern er selbst den betreffenden Untersuchungen steht. Die im *corollarium* geäußerten Ansichten Luňaks über *v. 139. 33a ff.* werden abgewiesen und für *v. 9* mit *Barbu elegi quoque flebile carmen* des *Francof.* und *Paris.* festgehalten.

Nicolaus Barbu, *De Sapphus epistula*. Diss. Berolini. 1887. 44 S.

Auch diese sorgfältig, umsichtig und mit guter Methode verfaßte Abhandlung ist dem Versuch, die Echtheit des Sapphobriefes zu erweisen, gewidmet. Von der handschriftlichen Grundlage ausgehend, sucht Barbu durch die *Exc. Paris.* — über die des *cod. 7647* (nicht 7642) giebt er nach G. Boissier die wertvolle Mitteilung, daß die betreffenden Verse zwischen *XIV, 15 sq.* und *XVI (XV), 7* stehen; *v. 65* bietet die Kollation Boissiers das richtige *factus* — die von D. Heinsius dem Brief angewiesene Stelle als die richtige zu erweisen: aber auch nach Barbus

Darlegungen sehe ich keinen Grund, meine im letzten Jahresbericht (XLIII 245) dargelegte Auffassung zurückzuziehen. Jedenfalls will ich, wie ich schon in der praefatio des ersten Bandes meiner Ausgabe p. V gethan, hinzufügen, daß R. Ellis v. 113 sq. auch im cod. Paris. 11867 (saec. XIII) gefunden hat.

Die von B. versuchte Erklärung von Am. II, 18, 21, in der er eine von Ovid mit bestimmter Absicht aus seiner drei Bücher von je 4 resp. 5 Briefen umfassenden Sammlung (s. auch Birt ant. Buchw. p. 378) gemachte Auswahl nachzuweisen sucht, halte ich für ganz unhaltbar, weil sie vollständig willkürlich angenommen ist; auch die schon von anderen (s. z. B. Tolkiehn, quaestion. p. 12 s. o. p. 20) versuchte Erklärung, mit male gratus Jason sei nicht her. VI, sondern her. XII bezeichnet, ist wegen v. 33 unter Vergleichung von v. 27 f., meiner Ansicht nach, wenn nicht unmöglich, so doch durchaus unwahrscheinlich (cf. Berl. philol. Wochens. 1889 S. 926 s. o. S. 20); Ribbeck Gesch. d. römischen Dichtung II S. 251 schwankt.

Gegen die von Bährens (vergl. Jahresb. XLIII 218) verteidigte Fassung des Harleianus in den Versen 33 ff. und die versuchte Restitution von de Vries erweist B. die Unechtheit des ersten Distichons unter zutreffendem Hinweis auf die Doppelrezension von v. 162. (vergl. Jahresb. a. a. O. S. 219), in welchem Verse die Überlieferung *Naias* una als untadlig erwiesen wird.

Bei der Prüfung der für und gegen die Echtheit vorgebrachten Argumente verwirft B. zunächst die von Comparetti betonte Erwähnung bei Ansonius, weil nach ihm Sappho als zum Sprung vom leukadischen Felsen bereit vorgestellt werden muß, während er das Citat bei Probus trotz der handschriftlichen Fassung bei dem auf dieselbe Quelle zurückgehenden Marius Plotius Sacerdos (*hic Atthis*) auf unsere Epistel v. 18 bezieht, doch vergl. Jahresb. a. a. O. S. 245. Unter Abweisung von Bährens' Änderungsversuchen zu v. 169 — *Barbu will figit lentissima Pyrrhae pectora* gegen tetigit beibehalten; aber die Autorität des Harleianus samt der des Fuldensis ist keineswegs eine so zwingende, daß man das durch met. IX, 720 geschützte tetigit der durch Heinsius eingesetzten Vulgata darum aufzugeben brauchte — und zu v. 168 erklärt er die wichtige Stelle am. II, 18, 34 als nicht im Widerspruch mit unserer Epistel stehend: *quominus nymphae consilium protenus sequeretur, et amoris spe indulgentis et desiliendi metu retinebatur, donec ab amato epistulam acciperet. Quae cum nulla rescripta esset, Sappho nullo praeter saltum remedio relicto praecipitem de rupe se misit eoque ad Phaonem convertit amorem, quem postea Sabinus adumbrasse videtur.* Es ist dies gewiß eine geschickte Interpretation, durch welche die von mir früher geäußerten Bedenken (Jahresb. p. 246) gehoben würden,

wenn auch nur mit einem Worte die ergänzten Gedanken angedeutet wären.

Übergehend zum Metrischen, findet Barbu Übereinstimmung mit ovidischem Gebrauch zunächst in den Elisionen des Pentameters: die durch Heinsius eingeführte Elision *Et forma et meritis* v. 188 will er durch Wiedereinsetzung der handschriftlichen Lesart *Et formae m.* beseitigen: aber was heisst denn *formae meritis*? Für *Et forma et m.* hat schon de Vries trefflich v. 23 angeführt; das singuläre *verum ut* v. 96 soll durch ähnliche Singularitäten (cf. auch die praef. zu meiner Ausgabe p. XI) geschützt werden: die Empfehlung von *insulam ament. st. insula habet* her. X, 86 ist ganz überflüssig (vergl. Jahresb. XLIII 198). Auch die Elisionen des Hexameters, der Hexameterschluss, die Quantität bieten nach B. nichts dem ovidischen Gebrauch widersprechendes, wenn man v. 182 *versus-erunt* liest, außer 57 *Sicānus* und *repēdō* v. 32, was des Sinnes halber auch nach Barbu nicht geändert werden darf. Der durch das spondeische Wort im ersten Fuß und die Censur und das nichtovidische *se invenit* anstößige Vers 113 dagegen soll in *Sed postquam dolor emersit* verwandelt werden: aber schon die Vergleichung mit her. X, 43 f. zeigt, was der Verf. sagen wollte (cf. auch Gronov. obs. II c. XXI). Der Versuch, ovidisches Metrum und ovidischen Ausdruck herzustellen, ist zu gewaltsam, als dass man ihn als gelungen anerkennen könnte, und somit bleiben auch nach und trotz Barbu die von mir Jahresb. XLIII p. 218 und 244 angeführten Anstöße bestehen; auf v. 40 und 70 ff. geht B. nicht ein. Die Änderung von *Erichtho* in *Erinyes*, welche nach anderen auch Barbu empfiehlt, ist nach der Darlegung von Comparetti in seiner schönen Untersuchung über den Sapphobrief p. 20 und den von de Vries p. 136 gegebenen Ergänzungen nicht zu billigen. — Zum Schluss schlägt B. für v. 4 *unde veniret opus* vor und für v. 7 *elegi quoque*, beides nach *Francos.*; vor 156 soll eine Lücke angenommen und nach *hactenus et* statt *h. ut* gelesen werden; auch vor dem Schlussvers sollen einige Verse ausgefallen sein, quibus Sappho Phaonem orabat ut responsum mitteret, etiamai nihil aliud eius crudelis epistula contineret, nisi ut medicinam aquae Leucadiae quaereret: von diesen Vorschlägen scheint mir nur der zu 156 annehmbar, aber ohne die Änderung von *et in ut*; der letzte ist jedenfalls bei richtiger Interpunktion und richtiger Interpretation des *Hoc* (= *juvare te fugiasse*) überflüssig. —

Ich wende mich zu den erzählenden Gedichten, den metamorphosen und den fasten. Hier ist zuerst zu erwähnen

E. Maafs, *commentatio mythographica*. Ind. schol. Gryphiswald. 1886/87. XXII S.

Im dritten Kapitel dieser Abhandlung zieht Maafs die von Mayer und Kießling richtig erklärte Erwähnung des bacchischen Proteusbildes (vergl. Jahresb. XLIII 157) in Ovids XIII Heroide zur Erklärung von Apul. met. IV, 23—27. VIII, 1—14 heran; die Übereinstimmung zwischen Ovid, Nonnus und Apuleius (p. XI adn. 3) ist durch Zurückgehen auf ein und dasselbe euripideische Original entstanden. Im fünften Abschnitt versucht der Verfasser den Nachweis, daß das von Anna im fünften Buch der Aeneis und in Ovids Fasten III, 524 Erzählte auf Naevius' *Punica* zurückgeht und diesem auch die *Barce* Vergils entnommen ist; wichtig ist es jedenfalls festzuhalten, worauf Maafs p. XIX adn. aufmerksam macht, daß Anna ursprünglich latinischen Ursprungs und erst mit dem zum Numicius gewordenen Aeneas verbunden worden ist: Darlegungen, wie sie E. Teltcher (Progr. des k. k. Staatsobergymnasiums zu Mitterburg. Triest 1877) versucht, werden damit am besten widerlegt. Kapitel VI bespricht Maafs die vielbehandelte Stelle der Metamorphosen I, 543 ff. von der Verwandlung der Daphne: ausgehend von der richtigen Überlegung, daß in einer mit dem Anfang (vergl. v. 481 ff.) übereinstimmenden Fassung nur Peneus — es ist dies (v. 486) ein callimacheischer Zug cf. Callim. hymn. in Dian. v. 6 —, nicht Tellus erwähnt sein konnte und daß das Nebeneinander beider Gottheiten ausgeschlossen ist, kommt Maafs zu der Ansicht, auf die schon, abweichend von F. Ritschl, auch M. Haupt hingewiesen hat, daß wir hier die Reste resp. die Andeutung einer doppelten Rezension im Marcianus haben; die eine liegt uns bei Lactanz, die andere bei Hygin. fab. 203 vor. Der Laurentianus hat beide kontaminierend vereinigt; das ursprüngliche war: *Victa labore fugae spectans Peneidas undas 'fer pater, inquit, opem, si flumina numen habetis; qua nimium placui, mutando perde figuram'*. Die zweite Rezension setzte dafür: *Victa l. f. 'Tellus ait, hiece, vel istam, quae facit, ut laedar, m. p. f.'*

Derselbe Gelehrte macht Hermes XXIV 464 auf den allerdings bemerkenswerten Umstand aufmerksam, daß die beiden seltenen Sagen von Issa und Erigone im Herakles des Parthenios und unmittelbar nebeneinander von Ovid mett. VI 124 f. erwähnt werden. So auffallend dies ist, so ist es doch noch kein Grund, den Parthenios als Quelle Ovids hier anzunehmen; in der comm. mythogr. II (ind. schol. Gryphwald. 1894) kommt Maafs p. XIII auf das Verhältnis zwischen Ovid und der Aufzählung von Metamorphosen zu sprechen, welche bei Westermann mythogr. p. 347 f. = Paradax. p. 222 abgedruckt ist: v. Wilamowitz, der zuerst in den *Analecta Euripidea* p. 182 auf diese aufmerksam machte, hielt sie für entnommen aus Ovid; sehr auffallend ist zweifellos die Reihenfolge, die ganz mit Ovid stimmt. Maafs dagegen, den Nachdruck auf Verschiedenheit der Namen legend (*Orchamus Belides-Orchomenus; Nycti-*

mene-Nyctinome, Clymeni filia) und auf verschiedentliche Abweichungen in der Erzählung selbst, kommt zu dem Resultate, daß Ovid und der Anonymus aus gleicher Quelle schöpften. Ich bin der Meinung, daß der Anonymus den alten Kommentar benutzte, auf den auch andere Spuren weisen s. Progr. v. Gotha 1889 S. 1 s. u. p. 41. So erklärt sich die Anordnung und zugleich der sehr bemerkenswerte Umstand, daß die Sage vom Raben beim Anonymus fehlt, die Ovid schon im Original des Callimachus oder dem nach diesen gearbeitete Handbuch verbunden fand (s. u. p. 35). Daß Ovid auf so weite Strecken, wie hier vom I.—IV. Buch bezeugt wäre, derselben Quelle folgte, scheint mir unglaublich. Im V. Kapitel derselben Abhandlung versucht Maafs bei Hygin. fab. 176 (Lycaon) zwei verschiedene Sagenformen nachzuweisen, was wohl zuzugeben ist: aber alles weitere halte ich für nicht zutreffend, so vor allem die Behandlung des Fragmentes bei Hygin 177, wo doch die vorgeschlagene Form *Lycaoniae sublate e semine nymphae* geradezu unmöglich ist, und die Annahme, daß der Frevel der Söhne Lycaons in Gegenwart des Arcas verübt wurde; bei Hygin steht keine Silbe davon, vielmehr scheint doch das postea fab. 176 dies direkt auszuschließen.

Im Philologus XLVIII (1890 N. F. II) 220 ff. vergleicht

O. Crusius die Darstellung des Mythos von der Verwandlung der tyrrhenischen Seeräuber durch Dionysos bei Ovid. met. III 582 ff. und Hygin. fab. 134. Beide gehen nach ihm selbständig auf ein hellenistisches Gedicht, vielleicht einen Hymnos oder ein Epyllion Theokrits s. p. 226, zurück, welches vielleicht auch die in Einzelheiten mit Ovid übereinstimmenden Berichte bei Seneca (Oedip. 441 ff.) und Nonnos benutzten s. auch Rh. Mus. XLIV 453. — Für die Verwandlung der Binsen in Korallen durch das Gorgonenhaupt macht derselbe Gelehrte (Rh. Mus. a. a. O.) auf die sehr auffallende Parallele zwischen Ovid met. IV 742 ff. und Orphica 558—574 aufmerksam, die auch wieder durch gleiche Quelle erklärt wird; die ursprünglichere Fassung hat der sog. Orpheus bewahrt, Ovid dagegen willkürlich, aber nicht geschickt geändert. Für met. XIV 707 (Iphis) zieht Crusius die entsprechende Schilderung derselben Situation bei Asclepiades A P V 145 heran: der alexandrinische Charakter dieser ganzen Erzählung scheint mir unzweifelhaft.

Die von Welcker Gr. Trag. I 286 ff. behauptete Abhängigkeit Ovids in der Erzählung von Niobes Untergang met. VI 146—312 von der Tragödie des Sophokles leugnet J. Panzer De mythographo Homericō restituendo. diss. Gryph. 1893 sent. contr. 2. In der Dissertation selbst behandelt P. die wichtige Frage nach der Restitution der bei den Homerscholiasten sich findenden *ιστορίαι*, welche auch für die ovidische Quellenuntersuchung von Wichtigkeit sind.

Auch R. Wagner giebt in den Curae mythographae, die er der

Ausgabe der von ihm in einem Vaticanus aufgefundenen Epitome Vaticana ex Apollodori bibliotheca (Lipsiae 1891) anhängt, einige bemerkenswerte Fingerzeige für ovidische Quellenforschung: so besonders, um gelegentliche Äußerungen über her. IV (Phaedra) VIII (Hermione) XIII (Laudamia) XV (Paris) Ibis 515 zu übergehen, zu mett. VII, 404 ff. (Theseus), welche Stelle, worauf auch schon A. Michaelis Arch. Zeitung XLIII (1885) 281 f. 291 f. hingewiesen, auf den Aegeus des Euripides zurückgehen soll. Dafür spricht vor allem die Verlegung des Kampfes mit dem marathonischen Stier vor die Erkennungsscene. Gegen die Benutzung einer bloßen Hypothese, wie ich sie annehme, spricht gewiß nicht die Erwähnung des Liedes zum Preis des Theseus (v. 433), welches ja immerhin einzelne Anklänge an das Lied des Chores bei Euripides (Michaelis a. a. O. S. 293) enthalten mag. Für die Erzählung von Icarus und Dädalus, welche in der Fassung der epit. Vat. allerdings auffallende Übereinstimmungen mit Ovid met. VIII 183 ff. = a. a. II 21 ff. zeigt, vermutet Wagner p. 133 auch für Ovid als Quelle die αἴτια des Callimachus: von der vom ovidischen Bericht abweichenden Notiz, welche der Scholiast zu Il. B 145 aus Philostephanos und Callimachus ἐν αἰτίῳ erhalten hat, daß Dädalus in Sizilien auf Icarus wartete, findet sich in der neuerschlossenen Quelle nichts; W. hätte in seiner Untersuchung sich auch auf C. Robert, Arch. Zeitung, 1877 S. 4 ff. beziehen können.

Um gleich hier einen weiteren Hinweis der Benutzung des Callimachus anzuknüpfen, der gleichfalls einem neuen Funde verdankt wird, so erwähne ich, daß Th. Gomperz in seiner vortrefflichen Behandlung der in einem ägyptischen Papyrus neu aufgefundenen und durch glücklichen Scharfsinn erkannten, jetzt in den Papyri des Erzherzogs Rainer (Heft VI) abgedruckten Fragmente der Hekale darauf aufmerksam gemacht hat, daß die bei Ovid II, 536 ff. sich findende Verbindung des Mythos vom Raben mit dem von der Krähe (diese hat selbst M. Haupt zu v. 531 eine ganz äußerliche genannt) schon in Callimachus' Hekale zu lesen war, ja daß, wenn anders die Lesung richtig ist, col. III, 12 das neue Fragment (δέσπαρ' ἀνείραι) sogar eine sprachliche Übereinstimmung mit Ovid (II, 560 nodosque . . . diducit*) bietet. Daß Ovid die Hekale gekannt hat, zeigen ja die Anklänge in den Fabeln von Philemon und Hyrieus. In der ersten dieser Fabeln aber hat Ovid, umgekehrt wie Nonnus Dionys. XVII, 52. 55, mit Zügen aus der Theseus-Hekalerzählung (s. auch unten zu Schultze, Euphionea p. 42) auch Nachahmung der in den Aetien behandelten Herakles-Molorchossage ver-

*) Zu II 569 Phocaica tellus vergl. Bonner Studien für Kekulé S. 129 und v. Wilamowitz Isyllos von Epidauros S. 60.

bunden, wie E. Maafs, *Hermes* XXV p. 521 f. scharfsinnig nachweist; da eine absichtliche Änderung (statt von einem Bock redet O. von einer Gans) vorliegt, so ist wohl auch hier an Benutzung des Originals zu denken. Das Verhältnis von Callimachus' *Hecale* zu Ovid bespricht auch v. Wilamowitz in den *Nachr. d. Götting. Ges. d. Wiss.* 1893 p. 734.

Auch ein dritter Fund ist ergiebig für Ovid und weist vielleicht gleichfalls auf Callimachus. Die Exzerpte aus Plutarchus de proverbis Alexandrinorum, die O. Crusius zum ersten Mal ediert hat (*Leipzig* 1887), enthalten unter n. 5—8 Sprichwörter, die sich auf die Unterwelt (5. 7. 8) beziehen in Verbindung mit der Inosage (6). n. 5 enthält ein Citat aus Callimachus (Schneider n. 110 II p. 379); die Inosage aber wird in Verbindung mit einer Schilderung der Unterwelt bei Ovid met. IV, 414 ff. erzählt und zwar so, daß das bei Plutarch Erwähnte sich ausdrücklich oder angedeutet auch bei Ovid findet. In den *Jahrb. f. klass. Philol.* 135 (1887) p. 243 vergl. *Rh. Mus.* XLIV p. 453 vermutet deshalb Crusius, daß der Verfasser resp. Sammler der Sprichwörter Seleucus (über ihn s. *Plut. praef.* p. XVI ff.) einzelne Stellen eines berühmten Gedichtes, welches auch dem Ovid als Quelle vorlag, benutzt hat; auf Callimachus führt ihn das Citat n. 5 und das epische Wort *ἡπάδων* in n. 7. Die Kombination ist sehr scharfsinnig, aber hervorzuheben ist doch, daß in dem betreffenden Callimachusfragment (cf. Naake *Hecale* p. 209. 214) nach dem Zeugnis des Suidas nicht von Ino sondern, was ja die Beziehung auf jene Sage nicht ausschließt, von Demeter erzählt war. Auch für n. 43 (*Ἡλιάδων δάκρυα*) sucht Crusius (*Jahrb.* 135 S. 663) durch Ovid met. X, 263 (*Heliadum lacrimas*) und für n. 44 durch Ovid met. X, 560—707 alexandrinische Quellen zu erweisen: wenn er für die im X. Buch der Metamorphosen erzählte Atalantesage auf Philetas verweist, so kann ich diesen Hinweis auf Grund des unten Auszuführenden nicht anerkennen; die erste der Pygmalionfabel entnommene Parallele ist allerdings schlagend und bietet vielleicht Hinweis (cf. Müller *frgt. Hist. Gr.* II p. 31) auf den Callimacheer Philostephanos oder auf Callimachus selbst.

W. Immerwahr, *De Atalante* (diss. Berol. 1885. 72 S.) berührt im ersten Kapitel seiner Dissertation auch die ovidische Darstellung der böotischen Sage von Atalante und Hippomenes (met. X, 560 ff.) und ihre Abweichungen von der ursprünglichen Fassung bei Hesiod, verzichtet aber auf den Versuch, einen wahrscheinlich alexandrinischen Gewährsmann aufzufinden. Dieser Vermutung tritt C. Robert im *Hermes* XXII (1887) S. 445—454 entgegen, in dem er aus der allerdings schlagenden Übereinstimmung eines attischen Vasenbildes des V. Jahrhunderts mit Ovid für diesen als Quelle die Hypothese des entsprechenden

Hesiodstücks (doch wohl einer Eöe) aufstellt. In den poma Tamasena, welche nach Robert ein Zusatz Ovids sind, glaubte ich (vergl. Jahresb. XXXI p. 165 adn.) einen Hinweis auf Philostephanos resp. seinen Lehrer Callimachus (s. o. p. 36) zu finden, wobei wohl auf den Zusammenhang mit anderen cyprischen Sagen bei Ovid hingewiesen werden darf; auch für den Mythos von den Cerastae hat G. Knaack Hermes XXV (1890) p. 83 gleichfalls auf Philostephanos aufmerksam gemacht. Die Erwähnung der goldenen kyprischen Äpfel bei einem Komiker, die O. Crusius Rh. M. XLIV p. 454 notiert, zeigt wohl die Verbreitung der Sage, giebt aber für Ovid keinen weiteren Nachweis. Die schlagende Verteidigung der handschriftlichen Lesart bei Ovid X, 591 *aura refert ablata citis talaria* (= *περισπούρια*; eine solche Fußbinde ist auf der Vase deutlich dargestellt) plantis durch Robert (l. l. p. 449) will ich in diesem Zusammenhang gleich mit erwähnen.

Für die Spuren der peloponnesischen Sage (Milanion und Atalante), wie sie sich bei Properz und Ovid (a. a. I, 187 ff. am. III, 2, 29 u. a.) finden, will Immerwahr lediglich auf Grund der an sich ja feststehenden Bekanntschaft dieser Dichter mit Callimachus und Philetas und der Erwähnung der Sage in einem Fragment des letzteren (Schol. ad Theocr. II, 120 = Philetas frgt. 3 ed. Bach p. 50), für welches freilich nicht einmal feststeht, ob in ihm von Milanion oder, wie der Theokritscholiast sagt, von Hippomenes die Rede war, und ob es auch nur überhaupt einem die Atalantesage besonders behandelnden Gedichte entstammt, den Philetas als Quelle zu vermuten s. auch p. 36 und 38; ich wundere mich, daß ein so besonnener Gelehrter wie W. Roscher (Börl. philol. Wochens. 1887 S. 1248) diese jedes sicheren Grundes entbehrende Vermutung einen Nachweis genannt hat. Wenn übrigens bei Hygin. fab. 185 dieselbe Quelle wie bei Ovid zu Grunde liegen soll, so will ich doch hier auf die mehrfachen wörtlichen Übereinstimmungen zwischen Hygin. und Ovid hinweisen: *edoctus quis usus in eis esset* Ovid 651: *docuique quis usus in illis*; Hyg. illa . . *ammiratur aurum, declinavit* Ov. 667 *obstupuit virgo nitidique cupidine mali declinat cursus*; Hyg. *oblitas* . . *grates ei non egit* Ov. 682 *nec grates immemor egit*; andererseits hat Hygin. einzelne Züge, die Ovid nicht kennt, wir finden also hier ein ganz ähnliches Verhältnis wie in der Sage von den tyrrhenischen Seeräubern s. o. p. 34.

Für die Atalante-Erzählung des VIII. Metamorphosenbuches nimmt Immerwahr (p. 14) den Meleager des Accius als Hauptquelle an (s. näheres bei O. Ribbeck Röm. Trag. p. 506 ff.).

Im Hermes XXII (1887) p. 637 findet G. Knaack in dem übereinstimmenden Ausdruck bei Ovid met. II, 398 f. mit Lukrez V, 403 einen weiteren Hinweis auf die von ihm in den quaestiones Phaethontaeas (s. Jahresb. XLIII p. 157) vermutete alexandrinische Vorlage.

In der Einleitung zu seiner Bearbeitung und meisterhaften Übersetzung von Euripides' *Hippolytos* p. 56 stellt von Wilamowitz die von Kalkmann (s. Jahresb. XXXI 163 f.) behauptete Behandlung des entsprechenden Stoffes durch Callimachus in Abrede, ohne jedoch die Existenz eines hellenistischen Gedichtes überhaupt zu bestreiten. Auf die eben erwähnte Abhandlung von Immerwahr kommt E. Maafs im *Hermes* XXV p. 523 ff. zurück. Durch eingehende Vergleichung der von Nonnos XV, 169 ff. erzählten Sage von Nikaea und Hymnos, die I. allerdings auch schon angeführt hatte, mit Ovid a. a. II, 185 ff. kommt er zu dem gewiß richtigen Resultat, daß durch die Einfachheit, Wirklichkeit und Wirksamkeit der von Ovid verwendeten Züge die „Originalität für die Darstellung der Atalantesage, der Ovid folgt, endgültig verbürgt“ wird. Dasselbe hellenistische Gedicht haben auch Musaeus 146—156 und Tibull IV, 3 benutzt; dafür, daß sein Verfasser nicht Philetas sein kann, bringt Maafs das Argument bei, daß bei Ovid Milanion durch aufopfernde Dienste, bei Philetas durch die Äpfel der Aphrodite beim Wettlauf zum Ziele gelangte s. o. p. 37.

Auch für fast. II, 108 ff. (Arion) findet O. Crusius (*Rhein. Mus.* XLVII p. 70 f.) bei Ps.-Dio Corinth. XXXVI in. (vol. II p. 293 Dindorf) einen Hinweis auf die benutzte griechische Quelle, auf die nach ihm auch Plut. Sept. sap. conv. 18 p. 191 hinführt; jedenfalls wird durch die Parallele schlagend die Merkelsche Athetese widerlegt.

Im *Philologus* (N. F. IV p. 137—162) behandelt Th. Zielinski die Sage von Erysichthon, ausgehend von der ovidischen *Metamorphose* VIII, 728 ff. Was zunächst den Text dieser selbst anlangt, so will Z. v. 778 f. statt *damno nemorumque suoque, omnes germanae* nach den Spuren der besten codd. (*Laur. suorum, Marc. suoque, aber que auf Rasur; dieselbe Lesart und Korrektur bietet nach Riese auch Neap.*) d. n. *suorum et nece germanae* (so Barberin. und Sen. 2 bei Jahn; N. Heinsius: *et nece germana*) lesen: die gute Überlieferung und der Zusammenhang machen allerdings omnes v. 779 verdächtig; v. 819 soll statt *faucesque et pectus et ora* eingesetzt werden f. et p. et alvum: aber einatmen kann doch Erysichthon nur mit Kehle, Brust und Mund. v. 835 f. sollen unecht sein: aber abgesehen von der mythologischen Bedeutsamkeit des Vergleiches (s. Zielinski p. 160), der sich auch bei Ovids Vorbild Callimachus (hymn. in Cerer. 90 f.) findet, ist doch in v. 836 nicht sowohl eine Weiterführung, als eine parallele Ausführung des Gedankens zu suchen: das peregrinos amnes hat schon Polle in seinem Wörterbuch treffend mit 'aus der Ferne kommend' übersetzt und erklärt. Auch der Annahme einer Dittographie v. 864 ff. kann ich nicht beistimmen: *quisquis es, ignoscas; sic has deus u. s. w.* soll die vom Dichter beabsichtigte letzte Fassung der Stelle sein, die

die Herausgeber mit der früheren (*quisquis es . . . inhaesi*) durch die ovidische Formel *quoque minus dubites* verbunden haben sollen; aber das *die, ubi sit* verlangt doch zunächst eine Antwort, ehe eine Beteuerung folgen kann. Nicht abweisen möchte ich die Änderung v. 873 *cerva redibat* statt *cervus abibat*, aber zwingend scheint sie mir auch nicht. Doch sind diese textkritischen Bemerkungen nur ὡς ἐν παράρτη gegeben, der Hauptinhalt der gediegenen und gedankenreichen Arbeit beschäftigt sich mit dem Sagenstoffe selbst.

Nach eingehender Vergleichen Ovids mit Callimachus, der im Hymnus in Cererem die Mestraepisode nicht kennt, erweist Zielinski, ohne sich auf eine eingehendere Quellenanalyse einzulassen, die wohl auch hier auf ein mythologisches Handbuch führen wird (doch cf. Progr. Goth. 1892 p. 14), zumeist O. Crusius zustimmend, daß Ovid einer kontaminierten Sagenform folgt, wie sie allerdings nicht erst für Lycophron und Nicander, sondern schon für Hellanikos anzunehmen ist, in welcher die Sagen von Erysichthon und Mestra schon verbunden waren. Der Vater der Mestra ist ursprünglich Ἀἴθων = Helios, Mestra — dies ist gewiß die ursprüngliche Namensform — ist ursprünglich identisch mit Medeia; ihre Zauberkraft besteht in ihrer Verwandlungsfähigkeit, die sie erst nach späterer Sage von Poseidon erhält (Ovid v. 851. 870 stimmen nicht mit 730. 738). Erysichthon ist nach Z. ursprünglich = Poseidon, der mit Demeter um das triopische Land streitet, wie um Athen mit Pallas. Das Mestramärchen hat zahlreiche Analoga: auf Grund eines in der Oviderrählung verloren gegangenen Märchenzuges gelingt es Zielinski, mehrere Angaben Ovids (738 *Antolyçi coniunx* und 875 *vis tamen illa mali postquam consumpserat omnem | materiam*) glänzend zu erklären (p. 152): Antolykas, der schlaue, kennt den Zauber, durch den die Tochter immer wieder zum Vater zurückkehrt; er wird zum endgültigen Käufer und Erysichthon kann sich nun nicht mehr durch den Verkauf der Tochter ernähren; diese Annahme bringt auch Licht für Ovid Ibis 425 f., wo zu *destituare* zu ergänzen ist *a filia*. Auch die Selbstzerfleischung des Erysichthon ist nach Zielinski ein echter Sagenzug (p. 142 f.); die Einführung der Fames ist wohl erst römisch (vergl. auch O. Weise, Charakteristik der röm. Sprache p. 81). Für diese exegetischen Bereicherungen ist die Ovidforschung vor allem dem scharfsinnigen Verfasser zu Dank verpflichtet. Ich schliesse eine Vermutung an, die sich mir bei der Lektüre dieses Aufsatzes von neuem aufdrängte: das ovidische *immensaue viscera* v. 829 scheint mir nach den *avidas fauces* durchaus unpassend; führt nicht der *λυδὸς αἰθων* bei Callimachus hymn. VI, 67 mit Notwendigkeit auf *incensaue viscera*?

Auch R. Holland, *De Alpheo et Arethusa* (Commentationes philologiae Ribbeckianae p. 383—414) versucht für die bei Ovid sich

findende Form der Arethusasage Callimachus' ἀίνα als Quelle zu erweisen, indem er für die in den Metamorphosen V, 578 ff. und den Fasten IV, 417 ff. von Ovid erzählte Sage vom Raub der Proserpina trotz mannigfacher, durch die verschiedene Natur der beiden Gedichte erklärbare Abweichungen doch eine gemeinsame Quelle annimmt, die nach vielfachen Übereinstimmungen zwischen Fastenversen und Callimachusfragmenten in den Aetien des Callimachus zu finden seien. Wenn man die von Schneider, Callim. II 107 gemachte Zusammenstellung durchgeht, wird man schwerlich zugeben, daß hier ein Beweis geliefert ist, der jene Vermutung zur Gewissheit werden ließe. Die Übereinstimmungen zwischen Fasten und Metamorphosen sind ja unleugbar, aber ob sich für die Erzählungen überhaupt eine bestimmte Quelle und noch dazu eine einheitliche erweisen lassen wird, bezweifle ich; einzelnes in den met. ist gewiß aus Nikander eingefügt, s. auch R. Förster, Raub der Persephone p. 80 ff. und in den Analekten zu dieser Arbeit (Philologus Suppl. IV). — Serv. ad Aen. III, 694 geht von den Worten haec secundum fabulas an auf Ovid zurück. Callimachus als Quelle in der Erzählung vom Raub der Persephone nahm schon R. Förster, und nach ihm O. Kern im Genethliacon Gottingense (Halis 1889) p. 103 ff. an.

In der umfangreichen Abhandlung De Callistae fabula (Leipziger Studien XII, 235—365) hat R. Franz auch die beiden Ovidpartien (met. II, 411 ff. fast. II, 155 ff.), in denen die Kallistosage erzählt ist und die allen späteren Erwähnungen derselben, bes. bei Statius und Seneca, aber ebenso bei den Kommentatoren zu Grunde liegen, auf ihre Quellen hin untersucht. Daß in beiden dieselbe Darstellung vorliegt,*) ist bei den augenfälligen Übereinstimmungen sicher; daß sie auf eine Kombination der callimacheischen und der eratosthenischen, scharfsinnig vom Verfasser hergestellten resp. vermuteten Sagenform zurückgeht, und zwar unter direkter Benutzung der Originale, versucht Franz im einzelnen p. 322 ff. zu erweisen. Wenn mir diese letzte Behauptung bei aller Wahrscheinlichkeit des Gesamtergebnisses zweifelhaft bleibt, so scheint mir die weitere Behauptung von der selbständigen Heranziehung des Gedichtes, aus dem uns bei Hygin. fab. 177 s. o. p. 34 und dem sogenannten Lactanz narrat. fab. II 6, wie auch ich glaube, zusammengehörige Verse erhalten sind, unglaublich; vielmehr meine ich, daß die evidenten Übereinstimmungen zwischen den betreffenden Versen und Ovid (Franz p. 328) auf Ovid als das Original verweisen: schon die Bedeutung von *succumbere* macht es unmöglich, in dem unbekannten Dichter einen Zeitgenossen des Catull zu erblicken; außerdem kann ja das betr.

*) Treffend zeigt der Verf. in fast. II, 150 eine Selbstkorrektur aus dem Mythos heraus gegenüber met. II, 501 ff.

Gedicht nur eine beiläufige Erwähnung des Callistomythus enthalten haben. Ob der durch Homer Σ 201 f. und Σ 489. Σ 275 veranlaßte Zug von Ovid selbständig beigelegt, oder, was mir wahrscheinlicher ist, in einer die verschiedenen alexandrinischen Sagenformen kombinierenden Fassung eines mythologischen Handbuches ihm vorgelegen hat, will ich nicht entscheiden.

Aber nicht nur für die Ovid Erzählung selbst giebt die fleißige Arbeit fördernde Anregung, sondern auch für des sogenannten Lactanz' *enarrationes fabularum*. Zunächst untersucht Franz p. 261 die bei diesem erhaltenen Citate und tritt für die Zuverlässigkeit derselben insofern ein, als er sie als aus dem Kommentar stammend ansieht, aus dem einzelnes in den *narrationes* erhalten sei; nur seien sie in einzelnen Fällen an die unrichtige Stelle, innerhalb der betr. Erzählung, geraten. Auch ich habe die Vermutung, daß wir bei Lactanz Reste eines alten Kommentars finden, schon kurz im Progr. von Gotha 1889 p. 1 angedeutet. Aus der Vergleichung der Ovidparaphrase aber mit Hygin fab. 177 und Hygin astron. II, 1 (p. 31 B) kommt Franz zu dem wiederum wahrscheinlichen Resultate, daß die Erzählungen aus einer Quelle geschöpft sind. Die Fassung bei Hygin stammt, wie eine Vergleichung mit Lactanz, ad Stat. Theb. III, 685 und Mythogr. Vat. II, 58 f. zeigt, aus einem Vergilkommentar, der zu Georg. I, 246 die ovidische Erzählung gab, aber nicht nach dem Dichter, sondern, wie wörtliche Übereinstimmungen ergeben, aus der auch unserm Paraphrasten zu Grunde liegenden epitome *Metamorphoseon*, in die der sog. Lactanz noch Teile eines alten Kommentars hereingelesen hat.

Als weiteres Beispiel der Vereinigung zweier verschiedener Sagenformen, die sich erst bei Ovid nachweisen läßt, führe ich die von B. Graeff in dem Jahrb. des deutschen arch. Instit. 1886 p. 199 erörterte Erzählung von Peleus und Thetis an: erst bei Ovid (met. XI, 217 ff.) ist die Sage von dem von Peleus zur Ehe trotz ihrer Verwandlungskunst gezwungenen Meermädchen Thetis und der von Zeus dem Peleus zur Ehe wider ihren Willen gegebenen Göttin vereint.

Während die meisten der bisher besprochenen Untersuchungen das Verhältnis Ovids zu Callimachus betreffen, hat G. Schultze die Spuren einer Benutzung des Euphorion bei Ovid in seinen *Euphorionea*, diss. Argent. 1887 S. 25—49, vergl. G. Knaack Deutsche Literaturztg. 1888 p. 1365 f., zusammengestellt. Schon in meinem ersten Jahresbericht habe ich eine solche Untersuchung als sehr erwünscht bezeichnet; daß aber die Aufgabe durch die vorliegende Dissertation gelöst sei, möchte ich nicht behaupten, da sie weder vollständig, noch mit der nötigen Kritik geschrieben ist. Ganz sicher scheint mir erwiesen die Nachahmung Euphorione in der Mythenverknüpfung, also

in der Art der Erzählung (met. I, 450 und Euph. frgt. 47 M.; vielleicht auch met. XII, 64 ff. Euph. frgt. [77] 75 M.); wenn Schultze sagt Graecos . . . ad Nestorem congressos — ut est apud Ovidium, so ist dies ein Irrtum; auch im Stoff mag Ovid einzelnes dem Euphorion entnommen haben: so die Doppelerzählung von der Entstehung der Hyacinthe und der des aconitum; am auffallendsten ist die Übereinstimmung zwischen Schol. Ven. ad Σ 486 (frgt. 108 M., dazu vergl. Jahrb. f. cl. Philol. 1890 p. 376) und Ovid fast. V, 495 ff. in der Sage von Hyrius und Orion. Aber gerade das letzte Beispiel legt doch die Frage nahe, ob denn Ovid den Euphorio direkt benutzt und mit seiner Erzählung callimacheische, der Hekale entnommene Elemente verbunden hat, oder nur ein nach beiden Quellen gearbeitetes Exzerpt, eine Frage, die Sch. gar nicht berührt, ich aber hier nicht bejahen möchte. Die Zusammenstellung von Euph. frgt. 131 (Thersites) mit ex P. III, 9, 7 f. scheint mir ganz unberechtigt: denn der Zusammenhang verlangt doch, daß sich Ovid den Thersites als häßlich dachte; bei Ovid Ib. 547 ist auch meiner Meinung nach puer Harpalyces nicht puer Harpagides zu schreiben, aber gerade das für Euphorios Erzählung Charakteristische, die Ermordung des Bruders, fehlt. Daß die Erzählung von Hyrius in den Fasten große Ähnlichkeit mit der von Philemon und Baucis in den mett. VIII, 626 zeigt und beide mit Benutzung von Callimachus' Hekale geschrieben sind (s. auch Knaack a. a. O. p. 1365), hat schon nach vielen andern (s. auch Rohde, Gr. R. p. 506 und Jahresb. XXXI p. 162) Korn in seiner Ausgabe zu met. VIII, 611 angemerkt s. o. p. 35.

Wenn ich oben sagte, daß das Material nicht vollständig verwandt sei, so will ich nur hinweisen auf den Mythos von Anios, den Euphorion in einem besonderen Gedicht behandelt hat, dessen einzig erhaltenes Fragment = 2 M. (ich glaube Ἰχόμεν der codd. ist richtig; Aeneas erzählt nach seiner Ankunft in Italien seine Erlebnisse bei Anios resp. das ihm auf Delos gegebene Orakel im Zusammenhang mit dem später in Dodona erhaltenen) mit Ovid met. XIII, 716 übereinstimmt; dieser Vers aber ist in der Umgebung streng vergilischer Tradition, von der er völlig abweicht, sehr auffallend. Gerade diese Stelle aber, an welcher Ovid in die nach Vergil berichtete Haupterzählung eine Reihe alexandrinischer Mythen einwebt (Anios; die Töchter des Orion; Kragaleus; die Kinder des Munichos; Galatea) ist ganz besonders instruktiv für seine Art der Stoffbehandlung.

Der erste der eben erwähnten Exkurse hat G. Wentzel den Stoff zu seiner zweiten mythographischen Miscelle (Philologus LI N. F. V. 47—64) gegeben: über die Oinotropen bei Callimachus; ich bedaure, daß er die Frage nach Euphorio als Quelle gar nicht berührt hat. In seiner Analyse der ovidischen Fassung kommt Wentzel unter Heran-

ziehung von Ps. Serv. ad Verg. Aen. III, 80 und schol. ad Lycoph. 570 und 580 (mit diesem hat Geffcken, Hermes XXV, 95 f. richtig schol. ad Ovid Ib. 76. 477 kombiniert) zu dem Resultat, daß Ovid ein mythographisches Hilfsbuch benutzte, welches die Sage nach den Aetien des Callimachus erzählte; die dort angegebenen Varianten habe Ovid in flüchtiger Weise kontaminiert. Es wäre ein solcher Nachweis indirekter für Ovid bequemerer und naheliegender Benutzung — den Anstoß zu dieser Auffassung und die erste Anführung eines sicheren Beispiels hat C. Robert an der im Jahresb. XXXI 169 angeführten Stelle (Bild und Lied p. 231 f.) gegeben — sehr wertvoll; aber man wird sich hüten müssen, diese Auffassung zu rasch zu verallgemeinern: oft genug zeigt Anklang im Ausdruck an das Original direkte Benutzung und wie oft wird eine solche nur deshalb nicht nachweisbar sein, weil das Original nicht mehr vorhanden ist?

Nicht sowohl gegen Annahme eines Hilfsbuches als gegen die Benutzung von des Callimachus' Aetien in der Anisepisode wendet sich F. Noack im Hermes XXVIII (1893) p. 146—150: das betr. Gedicht des Callimachus habe sich auf die Stadt Ainos in Thrakien bezogen und von den Oinotropen erzählt, wie sie, von Palamedes herbeigeführt, die hungernden Griechen in Troja gerettet hatten. Wentzel hatte in der von Ovid als Metamorphose (XIII, 674) erzählten inschriftlich bezeugten Thatsache, daß in Delos heilige Tauben gehalten wurden, den Stoff des Aetions finden wollen: wie unsicher auf diesem schlüpfrigen Boden der konjekturalen Kombination jeder Schritt ist, zeigt dieses Beispiel mit mahnender Deutlichkeit.

Eine zusammenfassende Behandlung dieser höchst wichtigen und interessanten Frage nach dem mythographischen Handbuch, welches mit der von Diodor benutzten Quelle enge Verwandtschaft zeigen soll, hat E. Bethe am Schluss seiner vortrefflichen Quaestiones Diodoreae mythographae (diss. Gotting. 1887) p. 97 f. in Aussicht gestellt, aber bis jetzt diesen Plan leider noch nicht ausgeführt. Wie Bethe für Diodor, nimmt G. Knaack (Hermes 1887 p. 141) für Philostratos ein mythologisches Handbuch als Quelle an.

Daß aber außer abgeleiteten Quellen Ovid auch Originaldarstellungen benutzte, wofür natürlich wörtliche Übereinstimmungen immer den hauptsächlichsten Beweis abgeben werden, habe ich im 3. Kapitel meiner Symbolae, Progr. v. Gotha 1891 S. 11—14 an einigen Beispielen der Metamorphosen und Fasten zu erhärten gesucht, indem ich aus den Übereinstimmungen zwischen Livius I, 16 und met. XIV, 805 ff. und fast. II, 481 ff. (Romulus) auf direkte Benutzung der Annalen des Ennius und aus Übereinstimmung von Versstücken, die sich bei Antoninus Liberalis c. 25. 34. 17 erhalten haben, mit met. XIII, 685 ff. (Töchter

des Orion) X, 481 ff. (Myrrha) VIII, 872 ff. (Erysichthon) auf direkte Benutzung von Nikanders *Heteroiumena* geschlossen habe. In der *Livias*stelle hat später W. Deecke, Berl. philol. Wochenschr. 1893 S. 835 f. Reste von Distichen zu finden gemeint, aber, wie ich glaube, ohne Erfolg. Für den Erysichthonmythus scheint mir allerdings trotz der wörtlichen Parallelen Benutzung eines kontaminierenden Handbuchs nicht ausgeschlossen. Freilich könnte ja, wie bei Antoninus unbeabsichtigte, so in diesem beabsichtigte und weitergehende Herübernahme der Originalquelle resp. von Originalcitaten stattgefunden haben; aus den poetischen Quellen herübergenommene Wörter, die sich bei Antoninus finden, hat E. Oder, *De Antonino Lib.* Bonn. (diss. 1886 61 S.) p. 30 ff. gesammelt.

Über die Sammlung der Metamorphosenmythen, welche Antoninus Liberalis c. 200 p. Ch. angefertigt hat, erbringt dieser den Nachweis, daß sie sämtlich (bis auf fab. 39: *Hermesianax*) aus Nikanders *Heteroiumena* und des Boios' *Ornithogonia* stammen; diejenigen, die keine Autorenangabe durch den aus Pamphilos schöpfenden Scholiasten erhalten haben, werden auf Grund eigener oder schon von anderen geäußelter Vermutung durch Analogieschlüsse an dieselben Autoren und zwar fab. 6. 14 an Boios, [33]. 34 (vergl. Progr. v. Gotha 1891 S. 13) 36. 37. 40. 41 an Nikander gegeben. Auch dieser Nachweis, der uns von der Berücksichtigung der anderweitigen Citate befreit, ist wertvoll für die Ovidforschung; met. VII, 374 ff. — auch hier haben wir wieder eine ganze Reihe eingeflochtener Metamorphosen — wird p. 14 mit dem nikandreischen Bericht Ant. Lib. fab. 12 zusammengestellt und auf ihn zurückgeführt, trotz einzelner Verschiedenheiten, auch in den Namen, vergl. auch Jahresb. XXXI 168.

Einem andern Gebiet der Quellenforschung gehört an der Aufsatz von F. Polle, *Ovidius und Anaxagoras* in den Jahrb. f. klass. Philol. 145 (1892) p. 53—59. Veranlaßt durch die Übereinstimmungen, die er zwischen Diodor (I, 7, 1 ff.) und dem Anfang des ersten und einzelnen Teilen des fünfzehnten Buchs der Metamorphosen gefunden zu haben glaubte, kommt Polle zu der Vermutung, daß 'der griechische Geschichtsschreiber und der römische Dichter aus Anaxagoras geschöpft haben'. Abgesehen davon, daß Anaxagoras nur vermutete Quelle für Diodor ist, kann ich mich, selbst einzelne Übereinstimmungen zwischen Ovid und der Lehre des Anaxagoras zugegeben, doch von der Richtigkeit der Vermutung nicht überzeugen. Was zunächst die Verwandtschaft zwischen Ovid und Diodor anlangt, so scheint sie mir teils eine nur sehr entfernte (so zwischen den Worten Diodors τὸ μὲν ποῦδες . . . διὰ τὸ βάρος und Ovid I, 26 ff. und ebenso zwischen Diodor 3 und Ovid v. 416 ff.), teils nur eine scheinbare, wie zwischen Diodor (μὲν ἔχουν ἰσθύν. ὀδρανὸν τε καὶ γῆν) und Ovid v. 5 (unus erat toto naturae

vultus in orbe), wo doch *ἰδέα μία* noch lange nicht gleich *unus vultus* und *ὁὐρανός τε καὶ γῆ* noch lange nicht *totus naturae orbis* ist, oder zwischen Diodor 4, wo *κοινονομήτων δὲ τῶν ὑγρῶν διὰ τῆς θερμασίας* in kosmogonischer Bedeutung steht, und Ovid XV, 362, bei dem in den Worten *quaecumque mora fluidove calore corpora tabuerint*, wo *corpora*, wie P. selbst bemerkt, Tierleichen bezeichnet; endlich aber stehen diesen Übereinstimmungen mindestens ebensoviele Unterschiede gegenüber: Diodor redet z. B. nichts von dem, was Ovid ausdrücklich hervorhebt, *quem dixere chaos*, oder einem *deus* oder einer *melior natura*, Ovid weiß nichts von dem Einfluss von Tag und Nacht auf die entstehenden Wesen (Diodor 4), vor allem nichts von dem Übergang der *generatio aequivoca* zu einer *πρὸς ἄλληλα μίξις*. In gewinnender Beweisführung hat Polle in seiner weiteren Ausführung die ovidische Lehre von den *cognati . . . semina caeli* (= *σπέρματα*) mit der Lehre des Anaxagoras (Irenaeus adv. haereticos II, 14, 2 Anaxagoras . . . dogmatizavit facta animalia decidentibus e caelo in terram seminibus) und den *deus et melior natura*, den *opifex rerum* und *mundi fabricator* Ovids mit dem *νοῦς* des Anaxagoras zusammengestellt; aber auch diese Beziehungen halte ich nicht für beweiskräftig: denn 1. fehlt doch in dem *tellus . . . cognati retinebat semina caeli* gerade der charakteristische Zug der *decidentia e caelo in terram semina* und 2. giebt Ovid diese Meinung nur als eine Variante (*sive-sive*), die eine von der Hauptquelle abweichende Auffassung enthält. P. sagt selbst, daß einzelne der von ihm für Anaxagoras in Anspruch genommenen, bei Ovid sich findenden Lehren auch auf andere Philosophen hinweisen können; ich glaube, daß Ovid eine populäre Quelle benutzt hat, die, andere Meinungen kurz erwähnend, im großen Ganzen stoische Lehre enthielt: auf diese scheinen mir auch die unleugbaren Übereinstimmungen mit Heraklit und Seneca (cf. H. Magnus, Jahrb. f. klass. Philol. 1892 p. 698 f.) zu führen.

Die in seiner vortrefflichen Dissertation *De Ovidiana Pythagoreae doctrinae adumbratione* (s. Jahresber. XLIII 165 ff.) angefangenen Forschungen hat jetzt A. Schmekel in einem vortrefflichen Buche *Die Philosophie der mittleren Stoa* (Berlin 1892) wieder aufgenommen und weitergeführt. Den bei Varro und Plutarch befolgten Gewährsmann für die Darstellung des goldenen Zeitalters und die Entwicklung des Menschengeschlechts glaubt er jetzt (p. 288) in dem Stoiker Posidonius, der also mittelbar der ovidischen Lehre (XV, 96 ff.) zu Grunde läge, gefunden zu haben; Posidonius aber ist nach dem schönen Resultat des Schmekelschen Buches der stoische Vertreter der platonisch-pythagoreischen Richtung, besonders durch seinen Kommentar zu Platons *Timäus* geworden. Die platonisch-peripatetische Richtung des Neupythagoreismus, die gleichfalls bei Varro ihren Niederschlag erhalten hat, findet Schmekel

in Ovids XV. Buch vertreten durch die auf Varro zurückgeführten Angaben von der Ewigkeit der Welt (XV, 239) und dem Leben und Sterben als „Durchgangsprozess zu dem entgegengesetzten Sein“ (p. 435); auf die wichtige Auseinandersetzung über Varros *antiquitates rerum divinarum* (p. 449 ff.) und die Sammlung der Fragmente des ersten Buches p. 117—132 sei noch besonders hingewiesen. Die erste findet sich im Zusammenhang einer höchst lesenswerten Darstellung über den Einfluss, den die Philosophie auf Cicero, Varro und Nigidius sowie die Poesie Vergils und Ovids geübt hat: Ovids Metamorphosen (s. p. 451 ff.), in denen der Dichter 'nicht nur in Einzelheiten, sondern in der ganzen Konzeption' von Vergil beeinflusst ist und 'den Glanz Roms und der Augusteischen Zeit als prädestiniert' durch die Verknüpfung des Anfangs und des Endes mit dem goldenen Zeitalter darthut, stehen unter dem Einfluss der neupythagoreischen, durch Varro dem Dichter übermittelten Philosophie.

Dafs ausser litterarischen Vorbildern auch Eindrücke der bildenden Kunst auf Ovid eingewirkt haben, hat zuletzt O. Ribbeck (*Röm. Dicht.* II p. 269. 307. 309) mit Recht betont: die für die Litteratur wie Archäologie gleich wichtige Frage versucht eingehend zu behandeln

W. Wunderer, Ovids Werke in ihrem Verhältnis zur antiken Kunst (diss. Erl. 68 S.). Erlangen 1889, indem er die von Schönfeld (Leipz. 1877) für die Metamorphosen einseitig in Angriff genommene Untersuchung für die Gesamtheit der ovidischen Dichtung zu führen sucht. Er stellt zunächst alle Stellen zusammen, an denen Künstler und Kunstwerke genannt, Vergleiche mit Kunstwerken gemacht, Kunstwerke beschrieben werden: ich glaube, eine besondere Kunstkenntnis läfst sich aus diesen sowenig ableiten für Ovid, wie ein besonderes Kunstverständnis oder gar ein besonderer Kunstenthusiasmus; wo ein tieferes Kunsturteil hervortreten scheint, wie *trist.* II 525 f. oder *ex P.* IV 1, 34, liegt litterarische Vermittelung vor; einzelne der beschriebenen Kunstwerke selbst (*mett.* II, 5—18. VI, 102—128) ermangeln durchaus der Anschaulichkeit, während allerdings VI 70—102 (das Gewebe der Pallas) und XIII 685—705 (der Krater des Alcon; über ihn *Progr. v. Gotha* 1891 p. 13) mir vortrefflich komponiert scheinen und namentlich der letzte auch mit erhaltenen Werken zusammenstimmt. Der feine Takt hindert eben den Dichter gegen die Grenzen des künstlerisch Darstellbaren zu verstossen, und dafs er von den ihn überall umgebenden Werken der Kunst, der Malerei wie der Skulptur, Eindrücke in sich aufnahm, ist ebenso gewifs im allgemeinen zuzugeben wie schwer im einzelnen schlagend zu erweisen. W. hat sich mit Recht gehütet, sofort an Abhängigkeit zu denken, wo Übereinstimmungen zu kon-

statieren sind. Den Stoff für die Einzeluntersuchung hat er nach der Darstellung der einzelnen Götter und Heroen gegliedert, ohne es auch nur zu versuchen, sich zuvor mit dem allgemeinen Urteil Friedländers (R. Sitteng. III 277) auseinanderzusetzen.

Auch in dem Hauptteil kann ich mich weder was den Stoff, noch was die Methode betrifft, mit Wunderer einverstanden erklären. Ich glaube, daß die Untersuchung, um überhaupt zunächst festen Boden zu gewinnen, wie jede Quellenuntersuchung, von sicher nachweisbaren Beziehungen ausgehen muß, wenn solche vorliegen, wie sie mir allerdings zwischen Ovid und campanischen Wandgemälden und Statuen vorzuliegen scheinen, nach Ausscheidung der wahrscheinlich oder sicher auf litterarischen Vorbildern beruhenden, daß zweitens auch die Arten von Kunstwerken, die influieren konnten, bestimmt umschrieben und die Fälle, wo litterarischer und künstlerischer Einfluß zusammenwirkt, geltend gemacht werden müssen; auch bei solch methodischer Untersuchung, die aber doch die Analogie als Kriterium hat, wird man oft mit einem non liquet schließen; jedenfalls aber ist zur Behandlung der Frage eine ganz andere, genauere und selbständigere Beherrschung des Stoffes nötig, als die ist, über die der Verfasser verfügt. Nicht nur ist das aus Ovid heranzuziehende Material nicht vollständig, so fehlt z. B. VI, 703 f. (Marsyas), sondern auch die Litteratur ist nicht genügend verwertet, so, um nur ein paar Beispiele anzuführen, gleich für die, meiner Ansicht auch stofflich falsch behandelte, Stelle met. VI, 70—82, für welche der Verf. das gesamte Material finden konnte bei Friedrichs-Wolters Bausteine p. 263; ich will mich nicht auf das einzelne einlassen, nur anführen, daß ich keine charakteristische Verbindung zwischen der Mittelgruppe des Westgiebels des Parthenon und der von Ovid gezeichneten Situation finde, vielmehr glaube, daß die Verlegung auf den Areopag und die Anwesenheit der 12 Götter, von denen doch zwei die Kämpfer selbst sind, entnommen wurden einer Kombination des Streits um die Burg und des Gerichtes über Ares, wie sie die, beide Ereignisse nahe bei einander berichtende, litterarische Darstellung bei Apollodor III, 4, 1 u. 2 und bei Varro (Augustin. de civ. dei XVIII, 9 u. 10) nahelegen konnte; die von Wunderer vorgeschlagene, aber unrichtig durch Verweisung auf ein bekanntes Vasenbild (s. jetzt bei Engelmann, Bilderatlas zu Ovids Mett. Taf. IX n. 63) motivierte Änderung von victoria in Victoria met. VI 802 hat schon L. Lange, Leipz. Stud. I 384 gemacht; daß aber damit ein einheitlicher Abschluß der Darstellung bezeichnet werden soll, zeigt v. 102. Für die Auffassung des Apollo verweist Wunderer auf Tibull III, 4, 22; er hätte doch wissen sollen, daß das III. Buch gar nicht von Tibull ist; zu verweisen wäre gewesen auf Leo Philolog. Unters. II 6. Wenn sich fast. IV 141

(litore siccat rorantes nuda capillos) auf die coische Venus des Apelles beziehen soll, so hat doch O. Benndorf (Mitth. des d. Inst. in Athen I 50 ff.) wahrscheinlich gemacht, daß diese so gemalt war, daß sich die untere Hälfte des Leibes im Wasser befand. Für die Erzählung von Pyramus und Thisbe war auf das auch für die Geschichte der Sage hochinteressante Wandgemälde (Giornale degli scavi di Pompei IV tav. II vergl. Notizie degli scavi 1878, 182 und Bullet. dell' Inst. 1879, 259), für die Darstellung von Venus auf dem Schwanengespann (met. X 708 u. a.) auf Kalkmann Arch. Zeitung 1886 p. 232 ff., für Achilles auf Scyros auf J. Graeven im Genethliacon Göttingense p. 118 ff., für met. VI, 27 ff. auf die in der Archäol. Zeitung 1877 taf. 3 abgebildete Darstellung zu verweisen und für die letzte Stelle zu betonen, daß bei Ovid gerade Jahreszeiten und Horen nicht identifiziert werden. Für Stellen wie fast. V, 637 Thybris harundiferum medio caput extulit alveo, hat doch gewiß in erster Linie Verg. Aen. I 126 Neptunus summa placidum caput extulit unda eingewirkt. Auf Unkenntnis beruht wieder die Behauptung, daß dem Künstler 'die Einführung der Rosse in die Niobidengruppe die größten Schwierigkeiten gemacht und alle Symmetrie gestört' hätte: denn wir haben ja derartige Darstellungen z. Jahresb. XLIII 235.

So hat die Dissertation von Wunderer wohl das Verdienst, die meisten auf das Thema bezüglichen Stellen zusammengebracht zu haben, aber eine wesentliche, selbständige Förderung hat die Frage weder im ganzen noch im einzelnen durch ihn erfahren.

Aus demselben Streben wie Wunderers Dissertation ist hervorgegangen

R. Engelmann, Bilder-Atlas zu Ovids Metamorphosen. Leipzig 1890.

Bei diesem in bunter Mannigfaltigkeit rot- und schwarzfigurige Vasenbilder, Münzen, Statuen, Reliefs, Wandgemälde, Etruskische Spiegel, ohne irgend welche chronologische Beschränkung bietenden Atlas muß man unwillkürlich fragen: cui bono? Soll etwa dem Schülcr diese Sammlung in die Hand gegeben werden, dem Tertianer, der mit Mühe die Ovidverse skandieren und übersetzen lernt, damit er sich von vornherein das Interesse für griechische Kunst gründlich verdirbt, sich über unverständene und ihm zum Teil unverständliche Formen lustig macht, während ihm zudem vieles geboten wird, was nur entfernte Verwandtschaft mit Ovid zeigt? Oder dem Lehrer, dem die Sammlung allerdings vielfach wertvolles, sonst schwer erreichbares, ja einzelnes hier zum ersten Mal ediertes bringt, wie z. B. das schöne Wandgemälde mit Europa, Taf. 3 n. 25 und das, auf dem Pyramus und Thisbe dargestellt ist? Aber ihm bietet wieder die Zusammenstellung zu wenig, da er doch zunächst nicht das archäologisch Interessante und spezifisch ovidische Darstellung Betreffende, sondern das Charakteristische und

pädagogisch Verwertbare zur Hand haben möchte; als Mittel für gelehrte Exegese aber würde die Sammlung beide Vorwürfe zugleich verdienen. Es ist ein berechtigtes Verlangen, die Lektüre durch Anschauung zu vertiefen, aber dies kann nur geschehen, wenn die Illustration dem Standpunkt des Schülers und seinem ästhetischen Verständnis entspricht: eine Abbildung der Göttertypen und hervorragender Kunstwerke, wie sie die Wiener Tafeln von Langl zeigen, wird den Unterricht beleben, ohne zu stören und zu zerstreuen, aber eine Zusammenstellung wie die vorliegende, so gut sie gemeint ist, wird sich nicht empfehlen, und am allerwenigsten für die Stufe, auf der Ovid Schullektüre ist. Ich teile vollständig die Bedenken, die A. Furtwängler in der Berl. Wochenschr. 1891 p. 755 gegen den Atlas geltend gemacht hat.

In die Mitte zwischen die die Vorbilder und die die Nachahmer behandelnden Arbeiten gehören die über das Verhältnis zwischen Ovid und Quintus Smyrnaeus; denn während z. B. für Musaeus oder Colluthus in dieser Beziehung ernstlich kaum ein Streit bestehen kann, so liegt die Frage für Quintus Smyrnaeus wesentlich anders. Die Abhängigkeit beider von gemeinsamer Quelle vertritt

Fr. Kehmptzow, *De Quinti Smyrnaei fontibus ac mythopoeia*.
Diss. Kilon. 1891. 72 S.

In der Erzählung vom Tod des Memnon und von der Entstehung der Memnonvögel zeigen Ovid (met. XIII 576 ff.) und Quintus Smyrnaeus (Posthom. II, 549 ff.) so starke Übereinstimmungen trotz mannigfacher Diskrepanzen, daß an einem Zusammenhang beider Darstellungen nicht zu zweifeln ist: Kehmptzow erklärt diese in seiner die Quellen des Quintus im Zusammenhang untersuchenden, tüchtigen Dissertation (p. 44 ff.) als Folge der Benutzung ein- und derselben alexandrinischen Quelle, aus der dann auch die Ähnlichkeiten in der *ἑκλων χρίσις* bei Ovid im Anfang des XIII. Buches und bei Quintus V 180 ff. abzuleiten wären, während die zwischen Vergil und Quintus, besonders in der Laokoon-episode nachzuweisenden Übereinstimmungen auf direkter Entlehnung beruhen sollen. Den ersten Teil dieser Ansicht widerlegt in seiner resultatreichen, den Umfang und Wert einer selbständigen Abhandlung erreichenden Besprechung der Kehmptzowschen Schrift

F. Noack in den Göttinger gel. Anzeigen 1892 n. 20 S. 795—805. Ausgehend von der durch genaue stoffliche und sprachliche Analyse fester begründeten und in erweitertem Umfang nachgewiesenen Konkordanz zwischen Vergil und Quintus, die nur bei direkter Benutzung erklärlich wird, stellt Noack p. 800 den Satz auf, 'daß auch Ovid dem Dichter selbst vorgelegen habe, und daß die Übereinstimmung beider noch keine alexandrinische Quelle fordere'.

Wie die Erwähnung des Palladiumsraubes bei Ovid (XIII, 99) zeigt, kann das Stück nicht einer fortlaufenden Erzählung von Posthomerika entnommen sein; vielmehr ist an eine mit Tragikerremiszenzen ausgeschmückte rhetorische Vorlage zu denken (p. 801). Nun aber sind die oft durch ganze Gedankenreihen durchgeführten Übereinstimmungen bei Quintus, in dessen 117 Verse umfassender Rede des Ajax allein mehr als 70 mit Ovid verwandt sind, so eng, daß auch mir durch Noack die direkte Entlehnung aus diesem erwiesen scheint. Die in nicht allzu weitem Abstand von dem Waffenstreit bei Ovid erzählte Memnonepisode zeigt gleichfalls bei genauerer Zusammenstellung starke und zahlreiche Ähnlichkeiten mit Quintus II, 549 ff., die sich wiederum am einfachsten durch Benutzung der lateinischen Quelle erklären lassen. Es kommt hinzu, daß auch sonstige ovidische Züge bei Quintus sich finden: ich weiß wohl, daß gewichtige prinzipielle Bedenken einer solchen Erklärung gegenüberstehen, aber die durch die Heranziehung der spezifisch vergilischen Laokoonerzählung feststehende Benutzung eines lateinischen Vorbildes nimmt doch dem allgemeinen Einwurfe der thatsächlich engen Verwandtschaft gegenüber ihre beweisende Kraft.

In den kritischen Prolegomena zu Tibull (Berlin 1893), welche die Textgestalt der tibullischen Gedichte über unsere Handschriften und ihren Archetypus hinaus scharfsinnig verfolgen, nimmt H. Belling Veranlassung, auf das Verhältnis zwischen Ovid und Lygdamus einzugehen: die Übereinstimmungen bei Lygdamus 4, 15—19 mit Ovid (a. a. II, 670. trist. IV, 10, 6. am. III, 14, 23 f.) erklärt auch er, wie vor ihm andere (s. auch Progr. v. Gotha 1889 S. 6) als Nachahmungen durch Ovid; daß aus am. III, 9 und trist. II, 463 f. (das von Birt angegriffene *notus erat* wird in adn. 3 richtig verteidigt) Schlüsse für die Chronologie der tibullischen Gedichte und die Ausgabe des zweiten Buches gezogen werden können, weist B. mit Recht ab.

Von Arbeiten, welche den Einfluß Ovids auf Spätere behandeln, soll der folgende Abschnitt berichten.

Für die Abfassungszeit der *Astronomica* des Manilius giebt die Chronologie der ovidischen Gedichte außer dem Gedichte selbst den wertvollsten Aufschluß, und wenn auch diese selbst nicht unbestritten feststeht, so ist doch zur Entscheidung der Hauptfrage für Manilius, ob er unter Augustus oder Tiberius, resp. unter beiden geschrieben hat, das Material genügend sicher. In diesen Jahresbericht gehört nur die Arbeit von A. Kramer, *De Manilii qui fertur astronomicis* (diss. Marburg. 1890), bei dem (p. 6 f.) die übrige Litteratur nachzusehen ist. Für die Beurteilung selbst ist dem Verf. zuzugeben, daß keine der Parallelstellen aus Ovid auf Abfassung nach dem Tod des Augustus

führt, da nur das IV. Buch der Pontica nach Augustus' Tod fällt und mehrfach statt Nachahmung von Versen aus den Exilgedichten die von Metamorphosenstellen anzunehmen ist, die Übereinstimmungen mit den Fasten aber sich leicht durch Benutzung der ersten Bearbeitung erklären. Unrichtig ist die Auffassung p. 60, daß das zweite Buch der Pontica im Jahr 13 p. Ch. nach Rom gesandt sei. Die Pontusbriefe sind einzeln nach Rom gesandt und dann die drei ersten Bücher derselben dort zusammen publiziert worden. Aus dem IV. Buch der Pontica führt auch B. Freier (diss. Gotting. 1880 p. 61) keine Parallele an.

Unter Benutzung resp. Berücksichtigung des Manilius hat nach E. Maafs *De Germanici prooemio commentatio* (ind. lect. Gryphisw. 1893/94) Germanicus nach dem Tod des Augustus seine Phänomena geschrieben: der besonders auf Germ. 558 ff. und dem Proömium ruhende Beweis scheint mir stringent, wenn mir auch die Behandlung von v. 16, wo Maafs p. VIII *Pax tua tuque adsis nato, Numen, que secundes* lesen will, geradezu unmöglich scheint: denn 1. ist *secundare alicui* = *favere alicui*, soviel ich sehe, unerhört, 2. nicht minder unerhört eine Trennung der Kopula, wie sie Maafs vorschlägt: das aus Ovid angeführte Beispiel paßt absolut nicht, da es einem ganz spezifischen Gebrauch Ovids bei Einführung direkter Rede angehört, den Haupt op. III p. 510 besprochen und selbst nur noch bei Val. Flaccus nachgewiesen hat, ein Beispiel aus Hom. Lat. 98 habe ich Phil. Anz. XVII p. 54 beigebracht; aber zwischen diesem Gebrauch und dem hier von Maafs postulierten giebt es keine Beziehung, s. auch Göbel, Jahrb. f. cl. Phil. 1893 p. 784, der selbst *Pax tua tuque adsis nato coeptumque secundes* vorschlägt. Auf Germanicus aber soll Ovid (s. p. XIV) in der zweiten Bearbeitung der Fasten resp. dem Proömium von lib. I Bezug genommen haben: das *docti principis iudicium* soll auf die demselben poetischen Genus angehörende Phänomena gehen (so schon H. Peter) und v. 4 *timidae dirige navis iter* auf Germ. v. 13 *navita quid caveat*: diese Beziehung scheint mir bei dem völlig verschiedenen Sinn der Stellen und der Differenz des Ausdrucks sehr gesucht; daß fast. I 25 *vates* als Anrede an den Dichter Germanicus sich richtet, gebe ich zu; mit fast. I 23 f. — v. 23 muß gegen H. Peter se der *codd.* beibehalten werden — meiner Ansicht nach zu vergleichen Germ. v. 11 *nunc vocat audacis in caelum tollere voltus*. — Ebenso wie für Manilius ist die Ovidische Nachahmung, die bisher ganz übersehen war, herangezogen für Datierung und Beurteilung der Ciris von C. Ganzenmüller, Jahrb. f. cl. Philol. Suppl. XX p. 551—657: daß die Ciris nach Ovids Tod verfaßt ist, scheint mir durch die fleißige Arbeit erwiesen. p. 649 ff. finden sich Ovidische Reminiscenzen bei Columella lib. X und Valerius Flaccus zusammengestellt.

R. Fritzsche, *Quaestiones Lucanae*. (diss. Jen. 33 S.) Gothae 1892.

Die eindringende Quellenuntersuchung, welche im ersten Kapitel einen wertvollen Beitrag zu unserer Kenntnis von Aemilius Macers das Gedicht Nicanders aus Sostratos erweiternde *theriaca* bietet, streift mehrfach auch Ovid: wenn p. 14 in den Worten Lucans IX, 622 eine Polemik gegen Ovid met. IV, 617 ff. gefunden wird, so kann ich dies nicht anerkennen, da 1. die Erzählung bei Ovid nicht originell, sondern aus Apollonius Rhod. IV, 1513 entnommen ist und 2. die als sagenhaft von Lucan gegebene Fassung einen von Ovid abweichenden Inhalt hat. p. 30 werden die die Zauberei der Erichtho schildernden Vers Lucans VI 667 ff. mit der von Medea erzählenden Metamorphosenstelle VII 262 ff. verglichen, aber Abhängigkeit Lucans mit Recht geleugnet; deshalb kann auch die Beweiskraft von Ovid met. VII 275 (*mille aliis sine nomine rebus*) gegenüber dem von der guten Tradition gebotenen Lesart *et habentes nomina*, wie F. richtig betont, nicht für Änderung in *et* angeführt werden.

Die bei Valerius Flaccus in den *Argonautica* sich findenden Nachahmungen aus Ovid stellt nach K. Schenkl zusammen M. Manitius Philol. XLVII (N. F. II) p. 250 sq.; die von Bährens geleugnete Abhängigkeit von Ovid; (s. auch C. Ganzemüller Jahrb. f. cl. Phil. Suppl. XX 650 ff.) scheint mir durch diese festgestellt, wenn auch bei strenger Prüfung einzelne der Parallelen zu streichen sein sollten.

Die Beispiele ovidischer Nachahmung bei Valerius Flaccus stellt auch A. Grueneberg *De Valerio Flacco imitatore* (Berol. 1893) p. 74—85 zusammen: einen wesentlichen Einfluss hat auch nach G. Ovid auf Flaccus nicht geübt. Vereinzelt findet sich in der Erzählung von Jo (met. I, 568 ff. und Val. IV, 344 ff.) und den Anfängen der siebenten Bücher der met. und der Argon; am auffallendsten ist die Übereinstimmung von Arg. VII 376 f. und met. VIII 214 f; nicht hierher gehört die Erwähnung der *decima unda* Arg. II 54 coll. met. XI 530 trist. I 2,49 f., da hier ein sprichwörtlicher Ausdruck angewendet ist, s. Loers ad Ovid. trist. l. l.; die aus den Heroiden, den *amores*, der *ars am.*, den *fasti* und *tristia* beigebrachten Stellen sind wenigstens nicht zwingend; trist. I 10,7 hat die gute Tradition nicht *icta fatiscit aquis* = Val. Fl. IV 48 sondern *victa madescit aquis*; das *fatiscit* stammt vielleicht aus Verg. Aen. I 123.

Die aus Calpurnius und Nemesian zu notierenden Beziehungen finden sich in H. Schenkl's Ausgabe (Lipsiae et Praegae im Index I p. 514 ff. und praef. p. LVIII) vereinigt, für Claudian ist auf die vortreffliche Ausgabe von Th. Birt in den *Monumenta Germaniae antiquissima* tom. X, Berlin 1892, zu verweisen. Schon vor dem Erscheinen dieser hatte C. Muellner in den Dissertat. philol. Vindob. IV p. 101—203

die Vergleiche Claudians auf ihren Ursprung geprüft und unter den benutzten Schriftstellern auch auf Ovid für viele Stellen aufmerksam gemacht.

Nachträge zu seiner Sammlung der bei Corippus (saec. VI) sich findenden Anklänge an andere Dichter (s. Jahresber. XLIII p. 179) giebt R. Amann im Programm von Oldenburg 1888, nachdem auch M. Manitius den Stoff in der Zeitsch. f. österr. Gymnas. 1886, p. 97 ff. (s. a. a. O. p. 282) behandelt hatte, s. Jahresb. XLIII 282; Übereinstimmungen mit Ovid hat Amann p. 15 zusammengestellt.

Im ersten Teil meiner *Symbolae ad historiam carminum Ovidianorum recensionemque* (Progr. von Gotha 1889 20 S.) habe ich zusammen-gesucht, was sich über das Nachleben der *Tristia* durch Citate und Nachahmungen auffinden läßt von der Zeit Ovids bis in die Zeit der Renaissance. Bis in das VI. Jahrhundert läßt sich Kenntnis der Klagegedichte nachweisen und ebenso seit der ersten Wiedererweckung des Altertums unter Karl dem Großen bis auf Dante und seine Zeitgenossen. Zum Schluß habe ich den Anfang des von Albertino Mussato verfaßten Cento aus den *Tristien* mit den entsprechenden Nachweisen abdrucken lassen; das Gedicht selbst ist, trotzdem es außerordentlich charakteristisch ist für die Beziehung Mussatos zum Altertum, bei G. Voigt, *Wiederbelebung des klassischen Altertums* I³ p. 16 ff. nicht erwähnt. Weitere Nachträge giebt besonders M. Manitius in dem gleich anzuführenden Ergänzungsheft zum 7. Band des Rhein. Museums. Von einzelnen Stellen sind in meinem Programm eingehender behandelt I, 1, 2 (ei mihi, quod) I, 7, 2 (bacchica sarta p. 9) I, 5, 1 (O mihi post nullos e. q. s. p. 9) I, 6, 23 (nullo pia facta magistro p. 9) I, 8, 41 (p. 10 ff.) III, 12, 25 (p. 12) I, 1, 90 (p. 12 f.) I, 3, 43 II, 239, 246 (p. 13) I, 8, 16 (sanctum et venerabile p. 15) I, 9, 66 (Quo bene coepisti, sic pede semper eas p. 17) II, 16 (saxa malum refero rursus ad ista pedem p. 18 f. so schon Bentley, der aber später sich für icta entschied, und N. Heinsius; die betreffende Notiz p. 19 muß heißen: quocum saepius divinus criticus Britannus inscius consensit).

Ein Antwortschreiben auf die *Epistola Sapphus* aus cod. membr. Chisianus H. IV, 121 saec. XV gab H. S. Sedlmayer in den Wiener Studien X 167 heraus, nachdem schon A. Riese im Rh. Mus. 1879 p. 474 ff. eine *epistola Deidamiae ad Achillem* aus cod. Paris. 2782 saec. XII, auf den Sedlmayer früher aufmerksam gemacht, ediert hatte. Der ohne Über- und Unterschrift überlieferte, sich eng an die Sapphoepistel anschließende Brief gehört also der Zeit nach zusammen mit den Briefen des Sabinus, (s. auch Owen prol. trist. p. LXXXVIII). während der *Deidamiabrief* in die Zeit gehört, für welche das gesteigerte Interesse an den Heroiden durch den *liber de supplenti (?) rescriptionum*

ad dictas epistolas Ovidii bezeugt ist, welchen Richard de Fournival (c. 1250 s. u.) erwähnt.

In der Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Litteratur XXXIV (1890) 270—280 veröffentlicht W. Wattenbach aus cod. Monacensis 11601 saec. XIV, der auch eine fabula Ovidii de lupo et monacho cucullato enthält, und aus einer Halberstädter und einer Magdeburger Handschrift des XV. saec. zwei pseudoovidische Gedichte, Ovidius de arte amandi und Ovidius de remedio amoris, die im Anschluß an die ovidischen Originale, wohl im XIII. saec., verfaßt als 'Versuch der Nachahmung des Ovid . . und wegen ihrer leidlichen metrischen und sprachlichen Gewandtheit' bemerkenswerter sind als durch ihren Inhalt, der nichts ist als das Produkt spielender Lüsternheit.

Aus codex Vat. n. 5131 saec. XV macht Th. Gottlieb Wiener Studien XII 145 f. die Titel einer Reihe von kürzeren elegischen Gedichten contra Ovidium und den Text der contra Ovidium de medicina faciei und c. O. Metamorphoseos bekannt: 'die formal nicht ungeschickten, aber geistlosen Proben zeigen Kenntnis der ovidischen Gedichte, gehen schwerlich über das 14. oder 13. Jhd. zurück und sind vielleicht eine Schullübung'.

Da zur Kenntnis des Nachlebens eines Autors vor allem auch die der handschriftlichen Tradition gehört, so schliesse ich hier dasjenige an, was sich auf diese bezieht, und gerade auf diesem Gebiet sind einige vorzügliche Arbeiten zu erwähnen; zunächst die Zusammenstellung, die M. Manitius unter dem Titel 'Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (bis 1300)' im Ergänzungsheft zum 47. Band des Rheinischen Museums veröffentlicht hat: der hauptsächlichste Wert dieser Arbeit besteht in dem Nachweis, zu welcher Zeit, in welchen Ländern und in welcher Häufigkeit die Werke der einzelnen Autoren in den Bibliotheken vorhanden gewesen, also gelesen und behandelt worden sind; sie wird dadurch zu einem wichtigen Beitrag zur Geschichte der Litteratur und der Wissenschaft überhaupt. Interessant ist, um hier von Properz und Tibull und den mittelalterlichen Litteraturgeschichten abzusehen, die Erwähnung der Schriften Ovids in dem Musterkatalog einer Idealbibliothek, den Richard de Fournival, Kanzler der Kirche von Amiens, in seiner c. 1250 verfaßten Biblionomia giebt; daß er dabei, wie Manitius meint, noch geschriebene Quellen benutzt hat, bezweifle ich, da alles, was er sagt, sich leicht aus Ovid selbst ergibt. Richard nennt sämtliche Gedichte mit Ausnahme der ars am., der halitautica <und der consolatio>, von mittelalterlichen und früheren Pseudoovidianis den liber de supplenti (?) rescriptionum ad dictas epistolas Ovidii, de cuculo, de pulice, de sompno, de medicina surdi, de nuce und zwischen den letzten beiden de medicamine

faciei; die Fasten bezeichnet er als *liber Fastorum vel liticorum* (was heißt das?) *cum semicalemulario, quem de cerimoniis secundum ritus gentilium composuit in honore Germanici Caesarii, qui erat futurus pontifex eo anno, ut scilicet interventu ipsius Augusto sibi irato reconciliari valeret.* Die Ovidhandschriften erwähnenden Katalogsnotizen finden sich p. 31—36 zusammengetragen: wenn so mühevoller Arbeit gegenüber noch ein Wunsch berechtigt ist, so ist es der, daß zu den betr. codd. wenn irgend möglich die weitere Geschichte derselben resp. ihr jetziger Aufenthalt, wo ein solcher zu ermitteln, beigelegt wäre: einzelne codd. sind ja jetzt noch sicher zu identifizieren, wie z. B. der Fastencodex von Monte Casino = cod. Urbinas und einige der Münchner codd. Zu bemerken ist, daß Ovid in Deutschland früher (schon IX. saec.) als in Frankreich verbreitet war, während er nur in zwei italienischen Verzeichnissen (Bobio und Monte Casino) erwähnt wird; am häufigsten finden sich codd. der Metamorphosen (*Ovidius magnus oder maior*); auffallend ist die Notiz (p. 33) aus Murbach s. IX—X n. 302 *Eptres d'Ovide Nason quatre livres* und sehr wichtig die aus Hamersleben saec. XIII. n. 70: *Ovidius de Licia*, wenn anders Manitius dies richtig in *O. de Livia* = *consolatio ad Liviam* geändert hat, da wir dann einen cod. des *Epicediums* vor der Renaissance nachweisen könnten.

Anzuschließen sind die zwei vortrefflichen, für die Studien der Renaissance unentbehrlichen Werke von Pierre de Nolhac über die Bibliothek des Fulvio Orsini (*La bibliothèque de Fulvio Orsini. Paris 1887*) und über Petrarca (*Pétrarque et l'humanisme. Paris 1892*). Aus dem ersten hebe ich den durch den Eintrageiner Hand des XVI. saec. gelieferten und durch das Inventar Orsinis gestützten Beweis von der Herkunft des cod. Ursinianus der Fasten = Vat. 3262 aus Monte Casino (p. 274, die Angabe hat schon Merkel in der ed. Reim. p. CCLXXXIV, aber weder seine ed. Teub. noch A. Riese und H. Peter) hervor und die Erwähnung handschriftlich erhaltener Kommentare von Humanisten wie Pomponius Laetus (p. 202); ungleich wichtiger sind die Mitteilungen, die wir durch das zweite Werk erhalten, in denen der Verf. die Studien und literarischen Muster Petrarcas und die Schicksale seiner Bibliothek (die noch vorhandenen Handschriften derselben, jetzt zum größten Teil in Paris, hat N. p. 96 f. aufgezählt) untersucht: je einflussreicher die Wirksamkeit Petrarcas war, um so wichtiger sind diese Forschungen, die mit peinlichster Gewissenhaftigkeit und doch in großem Zusammenhang geführt sind. p. 145 ff. zeigt Nolhac, daß P. alle ovidischen Werke kannte; wenn sich keine Citate aus *Ibis Halientica Medicamina faciei* finden, so hat er wenigstens die letzteren doch nachgeahmt. Ovid ist häufig Petrarcas Vorbild in seinen erotischen Gedichten, aber später urteilt er ziemlich hart über ihn (p. 147). Einen Zug verständiger Kritik

bei Petrarca bezeugt die Athetese der *vetula*. Auf Grund einer genauen Kenntnis von Petrarcas Handschrift ist es Nollhac gelungen, vieles auf P. zurückzuführen, woraus sich erst ein volles Bild von seiner Thätigkeit entwerfen läßt; Nollhacs ganze Arbeit ist aus den Originalquellen geschöpft, die er mit bewundernswertem Fleiß und sicherem Takte aufgesucht und durchforscht hat. Aus den Vorsatzblättern des herrlichen, von Petrarca einst besessenen Liviuskodex Paris. 5690 teilt N. eine in dieser Form bisher nicht gekannte lateinische Novelle über Ovid (p. 230, 1) mit: Aus dem Grab Ovid, welches die Inschrift trägt: *Sepulcrum Ovidii floris poetarum*, ertönt auf die Frage eines Wanderers nach dem schlimmsten Vers Ovids die Antwort: *Juppiter esse bonum (supr. lin. pium) statuit, quodcumque placeret (int. al. iuaret = her. IV, 133)*, auf die des zweiten nach dem besten: *Est virtus tacitis abstinnisse bonis (her. XVI, 98)*. Als die beiden Wanderer *considerantes pulcritudinem et pondus versuum predictorum* für seine Seele ein Vaterunser sprechen wollen, da ruft ihnen eine Stimme zu: *Nolo pater noster, carpe viator iter!* — In dem wichtigen, für Petrarca geschriebenen cod. Paris. 8500 (saec. XIV) findet sich nach N. p. 170 auf S. 57—75 der sogen. Lactanz.: s. u. p. 62.

Das Nachleben Ovids in Frankreich behandelt die grundlegende Arbeit von G. Paris Chrétien Legouais et les autres traducteurs ou imitateurs d'Ovide in der *Histoire littéraire de la France* tome XXIX (Paris 1885) p. 455—525 mit Nachträgen (p. 568—612) von B. Hauréau, G. Paris und L. Delisle.

Nach einigen einleitenden Bemerkungen über Pamphilus und *Vetula* redet G. P. zunächst über die Verbreitung der *ars amatoria*, deren Einfluß auf die mittelalterliche Litteratur und Gesellschaft mit dem XII. Jahrhundert beginnt trotz der grundsätzlichen Verschiedenheit aller in ihr ausgesprochenen und vorausgesetzten Anschauungen und Verhältnisse. Der älteste Nachahmer ist Maître Elie (XIII. saec.), über den schon Jahresbericht XLIII 189 kurze Mitteilung gegeben wurde; gegen die von Kühne (s. a. a. O.) geäußerten Vermutungen verhält sich Paris ablehnend. *La clef d'amour*, die zweite — anonyme — Nachdichtung, nimmt auch das dritte Buch der a. a. auf. Ungleich freier, aber mit weit geringerer Heranziehung der konkreten Verhältnisse lehnt sich Jakes d'Amiens an sein Vorbild an: ein volles Viertel seines Gedichtes bezieht sich auf Liebesunterhaltungen; die Lascivitäten Ovids finden sich bei ihm vergrößert wieder. Guiart, der seinen Stoff in 65 Vierzeilen behandelt, zieht im dritten Teil die *remedia amoris* mit heran. Die gleichzeitigen zwei Prosabearbeitungen zeigen eine ganz unglaubliche Unkenntnis des Altertums und unglaubliche Mißverständnisse und Unüberlegtheiten. — Wenn auch Chrétien v. Troyes nach

Paris die *remedia amoris* nicht behandelt hat, so steht doch die Bekanntschaft mit ihnen vor dem XIII. saec. fest; die einzige erhaltene Paraphrase derselben gehört dann dem XIV. saec. Der Verf. des *Confort d'amours*, dessen Gedicht Koerting mit Jakes d'Amiens zusammen publizierte, hat nur zwei Stellen aus den *remedia* geschöpft; eine Übersetzung der *remedia* in altfranzösischen Versen des XIV. saec. wird von Paris nur kurz erwähnt. Der Einfluß der *amores* zeigt sich nach ihm nur im *Pamphilus*, auch auf Bekanntschaft der *Heroiden* weisen nur vereinzelte Spuren (p. 488 f.).

Der Hauptteil von G. Paris' Aufsatz ist dem Nachleben der met. und zwar zunächst einzelner Stücke derselben gewidmet; diese Untersuchung wird mit der schönen Entdeckung eines bisher unbekannten Gedichtes von Chrétien von Troyes eröffnet: *la muance de la hupe et du rossignol et de l'aronde*, wie sie sich bei Chrétien Legouais findet, ist das Werk dieses Dichters (s. auch *hist. litt. de la France* XXX p. 23), wie Legouais selbst bezeugt. G. P. urteilt über diese Nachdichtung im Verhältnis zu ihrem Original: *Presque tous les mérites, comme aussi les défauts du poète latin, disparaissent dans l'oeuvre de son imitateur français. Il raconte dans ses petits vers, trottant paisiblement deux à deux, l'épouvantable histoire, des deux filles de Pandion comme il raconterait toute autre aventure; il ne s'émeut pas, il garde toujours le même ton: on sent qu'il ne voit pas en esprit les scènes qu'il représente; il se plaît, dans les moments les plus saisissants, à de longs dialogues froids et subtils. En revanche, il est clair, simple, agréable, souvent élégant dans l'expression; il a sagement évité quelques-uns des traits de mauvais goût qui ne manquent pas dans son modèle, et la couleur de son temps, qu'il a donnée à tous les détails du récit, est précisément ce qui en fait pour nous le principal intérêt.* In längerer Vergleichung mit Ovid macht G. P. seinen neuen Fund bekannt (p. 492—497). Einzelne *Metamorphosenfabeln* haben die Verfasser des *Pyramus* und *Narcissus* nachgeahmt; die andern Stoffe stellt G. P. p. 499 kurz zusammen. Hervorheben will ich, daß der Verf., worauf schon W. Meyer aufmerksam gemacht hat, in den sogenannten 'maisons Dedalus' mehrerer, besonders nordfranzösischer Kirchen — die ganze Wichtigkeit dieser scharfsinnigen Entdeckung Meyers hat erst O. Benndorf durch Beziehung auf Labyrinth und *Iudus Troiae* in den *Sitzungsber. der kais. Acad. d. Wiss. in Wien hist. philol. Kl. CXXXIII* 49 dargethan. — Einwirkung der direkt oder indirekt durch Ovid vermittelten *Minotaurussage* finden will. Interessant sind die Mitteilungen über die Umgestaltung, welche die Geschichte von *Orpheus* und *Eurydice* in der *Volkspoesie* erfahren hat.

Die erste vollständige Nachdichtung der met. bietet Chrétien

Legouais (c. 1300), der später ist als der deutsche Nachdichter Albrecht von Halberstadt (a. 1210): diese Nachdichtung besteht in einer abgekürzten Wiedererzählung mit angefügter 'moralisation' d. h. allegorisch-moralischer Erklärung, deren erster Vertreter Johannes, vielleicht Johannes Scotus Erigena, Verfasser der *integumenta Ovidii*, ist. Über Chrétien L. und die Feststellung seiner Autorschaft s. u.: die schöne Beweisführung Hauréaus wiederholt Paris in selbständiger Forschung mit genauerer Datierung der Abfassung des Gedichtes selbst vor 1328 (p. 510). Eine an Beispielen erläuterte Darstellung der Interpretation Légouais und seiner Einwirkung schließt die vortreffliche Arbeit.

Im Anschluß an diese giebt B. Hauréau Nachricht über lateinische Glossen zu Ovid, Vergil, Horaz, Statius und anderen Klassikern, und ihre Verfasser: für Ovid (s. auch p. 59) ist zu nennen Arnulfus Rufus v. Orléans (s. XII) als Erklärer der a. a., der *remedia*, der *Pontica*, der *fasti* (p. 576 ff.), als Erklärer der met. Guillelmus de Thieglis (p. 582 f.).

Nachträge zur Bekanntschaft Ovids bei altfranzösischen Dichtern finden sich auch im 30. Bande der *hist. litt. de la France* p. 212.

Das Buch von E. Langlois, *Origines et sources du Roman de la Rose* (Paris 1891), kenne ich nur aus dem Citat bei Pierre de Nolhac, *Pétrarque* p. 145 (plus de deux mille vers fournis par Ovide à J. de Myn.).

In einem eleganten Essay hat G. Paris in *La poésie du moyen âge* (Paris 1887) S. 189—209 die schon oben erwähnten altfranzösischen Bearbeitungen der *ars* und der *remedia* ausführlich und ohne gelehrtes Beiwerk besprochen.

Die italienischen Übersetzungen derselben ovidischen Gedichte hat zum ersten Mal einer eingehenden Betrachtung und Untersuchung unterzogen

E. Bellorini in seinem *Note sulle traduzioni italiane dell' Ars amatoria e dei Remedia amoris d'Ovidio anteriori al rinascimento*. Bergamo 1892. 78 S. Er behandelt je drei Übersetzungen der a. a. und der *remedia*, von denen die beiden älteren prosaischen den gleichen Verfasser haben. Die älteste Übersetzung der *remedia* fällt vor 1313; sie gehört wohl einem Florentiner, die zweite einem Toscaner des XIV. Jahrhunderts. Die dritte Übersetzung der a. a. in Terzinen, weit verbreitet im XV. Jahrhundert, ist nach B. von einem Venezianer vor 1459 verfaßt; die dritte Übersetzung der *rem.*, wesentlich geschickter als die beiden früheren gearbeitet, soll von einem Toscaner, gleichfalls des XIV. Jahrhunderts herrühren. S. Berl. philol. Wochenschr. 1893. S. 206 f. — In den *Mémoires de l'institut national de France*, tome XXX, 2 (1883) p. 45—57 ist der von A. Riese in seinem Jahresbericht

(XXVII p. 86) erwähnte Aufsatz von M. B. Hauréau sur un commentaire des metamorphoses d'Ovide abgedruckt, der Biese nicht zugekommen war, und den auch ich bisher unberücksichtigt gelassen habe: wenn auch für die Textgeschichte Ovids ohne Wert, ist die Untersuchung des gelehrten Verfassers, in der sich eine glänzende Kenntnis der französischen mittelalterlichen Litteratur mit trefflicher Methode vereinigt, belehrend und aufklärend für die Geschichte der Erklärung Ovids im XIV. Jahrhundert, da durch sie als Verfasser des *Moralitätenkommentars* der Metamorphosen, als welcher bisher Nicolaus Treveth (Robert Holkot) oder Thomas Waleys genannt wurde, der Benediktiner Petrus Berchorius (Pierre Bersuire) nachgewiesen wird, von dessen *reductorium morale* der betr. Kommentar das 75. Buch bildete. Dieses ist verfaßt während des Aufenthaltes des Petrus in Avignon (1320—40; G. Paris (s. o.) sagt: zwischen 1337 und 1340), so daß er sich des Beirates Petrarca wohl erfreuen konnte, und verbessert in Paris 1342. Das in dieser zweiten Auflage benutzte Gedicht, welches der Verf. durch den bisher als Verfasser angenommenen Philipp von Vitry erhielt, gehört dem Chrestien Legouais de Saint Maure s. o. p. 57 f. Ich habe auf den Inhalt der interessanten Abhandlung kurz hingewiesen in meiner Rezension von Léopold Sudre, *Publii Ovidii Nasonis metamorphoseon libros quomodo nostrates medii aevi poetae imitati interpretatique sint* (Paris 1893 117 S.). Der Verf. dieser Schrift giebt ohne eindringende selbständige Arbeit das besonders von seinen gelehrten Landsleuten zusammengebrachte Material in geschickter Zusammenstellung und unter ausgiebiger Anführung langer Citate aus den codd.

Einen wertvollen Nachtrag zu der Vermutung H. Dungers (die Sage vom Trojanischen Krieg. Dresden Progr. des Vitzth. Gym. 1869 p. 76 f.) daß der Verfasser der Trojumannasaga die umstrittenen Verse der XV. (XVI.) Epistel gekannt habe, ebenso wie her. IX, s. ebend. p. 77, giebt G. Knaack in der Berl. philol. Wochensch. 1885 p. 395, indem er zuerst erkannte, daß derselbe Verfasser auch die Briefe des Acontius und der Cydippe gelesen hat.

Mit den Bearbeitungen, welche zwei für uns zuerst von Ovid behandelte Sagen, die von Hero und Leander und die von Pyramus und Thisbe, auf ihrem Gang durch die Weltlitteratur gefunden haben, beschäftigen sich zwei tüchtige litterargeschichtliche Monographien, welche beide zwar mehr der mittelalterlichen resp. modernen Litteraturgeschichte angehören, aber hier eine wenn auch kurze Erwähnung finden müssen wegen ihrer Wichtigkeit für die Geschichte des Fortlebens ovidischer Poesie.

M. H. Jellinek, (Die Sage von Hero und Leander in der Dichtung. Berlin 1890. 92 S. Nachträge giebt M. Koch in der Zeitsch. f. vergl.

Litteraturgesch. 1892 p. 125 f.) bespricht zuerst kurz die antiken Bearbeitungen von Ovid und Musaeus: daß Hero von ihren Eltern zur Ehelosigkeit bestimmt sei, wie Jellinek den Musaeus sagen läßt, spricht dieser nirgends bestimmt aus; Hero erklärt dem Leander nur, daß ihren Eltern dieser Ehebund nicht gefalle (v. 180 und dies stimmt mit v. 190), vielleicht war dasselbe Motiv wie bei Ovid (ep. XVII, 13, XVIII, 147) in der Quelle des Musaeus (v. 125) verwendet: auf der einen Seite die vornehmen, auf der andern die reichen (πολυκτεῖνοι v. 125) Eltern sind gegen die Ehe; jedenfalls hat Rohde griech. Roman p. 134 A. 1 recht, wenn er betont, daß die Bearbeiter das Motiv der 'auffallenden Isolierung' in dem Turm am Strande nicht mehr kannten. Daß ein alexandrinisches Gedicht den Episteln wie dem Epyllion zu Grunde lag, ist oben S. 27 f. schon ausgeführt. J. bespricht dann das mittelhochdeutsche Gedicht (daß es aus dem XIV. saec. stammt, muß man aus Bartsch, Albr. v. Halberstadt p. XXXIV nachtragen), die holländische Bearbeitung Dirk Potters, die von Hans Sachs, die spanische des Boscan († 1540) und ihre Travestie durch Gongora, die englische von Chr. Marlowe (erste Ausgabe 1598, fünf Jahre nach M. Tod), die Chapman fortsetzte und Nash travestierte. In Deutschland hat dann Kaspar Barth (1612) in seiner hexametrischen, lateinisch geschriebenen Leandris — wenn seine Angabe wahr ist — im Alter von 15 Jahren den Stoff wieder aufgenommen und Hohenberg ihn seiner Unvernünftigen Proserpina (1661) eingefügt: alle diese Dichter haben sich an Musaeus angeschlossen, am engsten Boscan, während die früheren dem Verfasser der Episteln folgten. Es werden Alxingers freie Übersetzung des Musaeus (1785), Hoods Hero and Leander (1827) die spanischen Romanzen, La Harpes Gedicht u. a. kurz besprochen; für Schillers Gedicht wird als Quelle ein Aufsatz von Krünitz (Encycl. 66 p. 655) wahrscheinlich gemacht; der letzte Abschnitt ist den dramatischen Darstellungen in Opern und Trauerspielen (Grillparzer) gewidmet; in einem Anhang sind die in den Volkliedern anklingenden Fassungen zusammengestellt. Die p. 6 geäußerte Vermutung, daß eine Grammatikernotiz die Kenntnis des Stoffes neben Ovid (und Musaeus) vermittelt habe, ist nirgends erwiesen; das Abweichende gehört gewiß den einzelnen Verfassern selbst an.

Die zweite der hierher gehörigen Arbeiten ist die von

- G. Hart, über Ursprung und Verbreitung der Pyramus- und Thisbe-Sage. I. Passau 1889 (Progr. der Kreisrealschule. 55 S.).
II. Passau 1891. (61 S.)

Die Untersuchung wird eingeleitet durch Sammlung der Stellen, an denen die Sage im Altertum erwähnt wird; diese gehen alle auf Ovid zurück, ebenso wie die gesta Romanorum, die Paraphrase des

Planudes — dies brauchte kaum erwähnt zu werden — und die beiden lateinischen Gedichte saec. XIII, die H. am Schluß der zweiten Hälfte seiner Arbeit aus einer Wolfenbüttler Handschrift p. 49 ff. publiziert hat: H. hat zu bemerken versäumt, daß wir durch das pompejanische Wandgemälde (s. o. zu Wunderer p. 48) die Sage über Ovid hinaus in die alexandrinische Poesie hineinverfolgen können. Für alle Nachdichtung auch der nationalen Litteratur ist Ovid Muster und Vorbild geblieben, und kaum eine andere Metamorphosensage hat so weite Verbreitung gefunden; abgesehen von zahlreichen Erwähnungen (s. die oben p. 57 und 59 erwähnten Arbeiten von G. Paris und L. Sudre und außerdem K. Bartsch, Albrecht v. Halberstadt p. LX ff. und OCL ff.) ist die Fabel, um nur das Wichtigste anzuführen, ausführlich behandelt in einem altfranzösischen fabliau, in einem mittelhochdeutschen, von Albrecht von Halberstadts Übersetzung unabhängigen Gedicht und in einem Gespräch einer Donaueschinger Handschrift (Bartsch p. CCL), einem mittelniederländischen Gedicht, von Dirk Potter, von Chaucer (*Legend of Thisbe of Babylon*), von Gower im 3. Buch der *confessio amentis* (c. 1392), von Boccaccio (*de claris mulieribus* und in *l'amorosa Fiammella*), Bernardo Tasso († 1569), Antonio Mariconda (c. 1600), in spanischer Fassung von Montemayor (*historia de los muy constantes e infelices amores de Piramo y Thisbe* c. 1550) Gregorio Sylvestre († 1570). Französische, deutsche, holländische, englische, spanische Dichter haben die Sage als Tragödie, Komödie oder Posse behandelt: am bekanntesten und originellsten ist das Zwischenspiel in Shakespeares *Sommernachts Traum* (Hart II p. 19 ff.). Auch in das deutsche und holländische Volklied (I p. 44 f. II p. 11) und die spanische Romanze (II p. 45) ist der Stoff übergegangen und wie der 15 jährige C. Bahrt eine Leandris schrieb, so verfälschte zehnjährig der Zeitgenosse Miltons A. Cowley ein Gedicht über Pyramus und Thisbe.

Im Stoff berührt sich mit diesen Untersuchungen auch M. Dürnhöfer in seiner Dissertation (Halle 1890. 47 S.) über Shakespeares *Venus und Adonis* im Verhältnis zu Ovids Metamorphosen und Constables Schäfergesang. Nach D. hat Shakespeare nicht nur die Erzählung des X. Buches, sondern auch die Fabel von Salmacis und Hermaphroditus aus dem IV. und Stellen aus dem VIII. und III. Buche benutzt, einzelne Stellen entsprechen sich fast wörtlich (p. 24 ff.); aus sprachlichen Übereinstimmungen schließt der Verfasser, daß Sch. nicht aus Goldings englischer Übersetzung, sondern aus dem Original geschöpft hat (p. 35 ff.); ich will hier aus Baynes von D. citiertem Aufsatz über Shakespeares klassische Bildung noch anführen, daß Sch. vielleicht auch die Titania des *Sommernachts Traums* aus Ovid selbst entnommen hat, da Golding den Namen umschreibt; ein Citat aus her. I (33 f.) findet sich in der Widersp. Zählung III, 1.

Ein Faktum, welches den Shakespeareschen Ovidstudien die diplomatische Beglaubigung verleiht, ist bei Hart wie bei Dürnhöfer unerwähnt geblieben. Im XVI. Jahrgang des Jahrbuchs der deutschen Shakespeare-Gesellschaft (Weimar 1881) p. 367—375 macht F. A. Leo Mitteilung über ein jetzt in der Bodleiana befindliches Exemplar der Aldina (1502) der Metamorphosen, welches nach dem auf den Titel geschriebenen Namenszug, und einer 1682 beige-schriebenen handschriftlichen Notiz des Vorsetzblattes einst dem großen Dichter gehört hat.

Das dem Titel nach lediglich bibliographischem Interesse dienende Werk über illustrierte Ovidausgaben des XV. und XVI. Jahrhunderts von G. Duplessis (*Essai bibliographique sur les différentes éditions des oeuvres d'Ovide ornées de planches, publiées aux XV. et XVI. siècles.* Paris. Techener) habe ich nicht einsehen können.

Auch für den sogenannten Lactanz d. h. die *enarrationes metamorphoseon* hat der diesmalige Bericht (s. Berl. philol. Wochensch. 1893 p. 1166) wertvolle Beiträge zu verzeichnen. Was zunächst das handschriftliche Material anlangt, so hat unsere Kenntnis desselben unerwartete Bereicherung erhalten durch A. Rieses Mitteilung über den durch seine Kollation zum ersten Mal genau bekannt gewordenen *codex Neapolitanus saec. XI*, der (cf. praef. ed. II p. XXXI) am Rande enthält *argumenta, quae Lactantii Placidi dicuntur*: unter welchem Titel, sagt R. nicht, wahrscheinlich doch anonym. Eine zweite Handschrift lernen wir kennen durch Pierre de Nolhac in seinem oben besprochenen Buche *Pétrarque et l'humanisme* p. 170: es ist der wahrscheinlich auf direkte Veranlassung Petrarcas, von verschiedenen Schreibern verfertigte, unter andern besonders mythologische Schriften enthaltende *codex Paris. 8500 saec. XIV med.*, der f. 57—74 *Enarrationes in Metamorph. Ovidii* bietet: also auch hier ist die Schrift anonym; den von N. angeführten Anfang bilden die drei Distichen *Orba parente suo e. q. s. = trist. I, 7, 35—40*. Die *enarr.* beginnen mit den Worten: *Chaos, ut Hesiodi indicat volumen, quod deorum originem ostendit* (cod. Marc. nach Heinsius: *Hesiodus . . volumine*). Beide *codices* sind für den Text noch unbenutzt; ob sie wesentlich vom Marcianus abweichen werden, bleibt abzuwarten; an Alter werden sie beide übertroffen durch die Stücke, die, ohne ihre Zugehörigkeit zu erkennen, R. Ellis im *Journal of Philol.* XV p. 242 ff. aus einem *cod. Paris. 12246 saec. X* publiziert hat: es sind I fab. 3. 4. 5. 6; die Lesarten stimmen mehrfach mit den von Gislain gebotenen. — Wenn noch bei Teuffel-Schwabe 244, 2 als Titel dieser *enarrationes* aus einem 'jüngeren Laurentianus' Donati *breviatio fabularum Ovidii* angeführt wird, so hat G. Knaack, der uns

hoffentlich recht bald eine neue Ausgabe der enarrationes liefern wird, die Unrichtigkeit dieser Angabe in den Jahrb. f. klass. Philol. 1890 (141) p. 349 f. erwiesen. Der Laurent. plut. LIII, 15 p. 1—41, jetzt in der bibliotheca nazionale, ist ein alter Druck (zwischen 1474 und 1480) und enthält unter dem Titel abbreviatio fabularum Ovidii ein völlig wertloses, zum Teil sinnlos korrumpiertes Excerpt des sog. Lactanz; G. Knaack selbst verweist für die Stellen, an denen der Marcianus fehlt, auf Laur. plut. LXXXX sup. cod. XCIX, über den er aber Genaueres nicht mittelt; nach Bandini catal. bibl. Med. Laur. III 680 ist es ein cod. chart. saec. XV; über die editio princeps (Patavii 1476) s. Owen praef. hist. p. LXXXI, 3.

Der Kritik des Inhaltes selbst (vgl. auch Förster Raub der Pers. p. 289 ff.) hat R. Franz seine Aufmerksamkeit zugewendet (Leipz. Stud. XII 261. u. a.) und auch für die Quellen und die Benutzung des alten Kommentars wertvolle Winke gegeben. s. o. p. 41.

Die Ibisscholien unterzieht zunächst auf die Callimachuscite hin J. Geffken (Hermes XXV 91—96) einer erneuten Prüfung. Auch er findet auf Grund eindringenden Verhörs bei dem Scholiasten Spuren echter Gelehrsamkeit zu v. 451. 475, wo allerdings die Autorschaft Nikanders mit Recht angezweifelt wird, 477, wo die Angabe des cod. Philipp. 'auctore Callimacho' durch die neuen Scholien zu Lycoph. 570. 580 Bestätigung findet. Ein weiterer Hinweis auf Callimachus ist zu v. 459 anzuerkennen. Das Scholion zu v. 331, wo ich (Progr. v. Gotha 1876 p. 8) wegen Übereinstimmung mit schol. II. XXII 397 Zuweisung an Callimachus befürwortete, hält Geffken nicht für alt, da die schol. Salvagnii, wie anderswo andere gedruckte Quellen (s. Progr. v. Gotha 1876 p. 9), so hier die gedruckten Didymusscholien benutzt haben. Erst auf Grund des von R. Ellis veröffentlichten Materials ist jetzt eine genauere Untersuchung des Scholienbestandes, als ich sie anstellen konnte, möglich; auch in den Ibisscholien läßt sich ein Kern sollder Gelehrsamkeit herauschälen, der allerdings für jede einzelne Angabe erwiesen werden muß und überall von willkürlicher oder zufälliger Entstellung in immer zunehmendem Maße überwuchert wird. Es wird dabei, wie Geffken mit Recht betont, der codex Philippicus saec. XIII/XIV die beste Grundlage bilden, der die gefälschten Verse überhaupt nicht hat und Citate viel seltener bietet als die anderen codices. Die Callimachuscite, die sich zu 279. 315. 331. (s. o.) 352. 467. <501. 591> in den übrigen Scholien finden, verwirft Geffken mit Recht.

III. Handschriftliches. Kritisches und Exegetisches.

Eine Erweiterung unserer Kenntnis der handschriftlichen Grundlage von Ovids Gedichten verdanken wir folgenden Mitteilungen und Aufsätzen:

A. Palmer giebt in *The Classical Review* V (1891) 92—95 Genaueres über einige Stellen des trefflichen Puteanus (Paris. 8242). der *Heroiden* und *Amores*. VII, 45 hat P unzweifelhaft *censeris* III, 48 *quae mea* II, 62 *de merito* (m¹) III, 136 *patris* am Rand, im Text *tu per* oder *tu par* statt *tuus*. Die Handschrift hat nicht 29 sondern 28 Zeilen auf der Seite, nicht nur p. 97. 98 sondern auch p. 55. 56 sind unbeschrieben; das Zeichen bei XVI 38 (s. praef. meiner Ausg. p. XXV) ist lediglich das Merkzeichen eines Lesers. Für eine Reihe weiterer Stellen berichtet Palmer frühere Ausgaben: ich hebe hervor VII 154 R. . . . loco? (Palmer: *Resque loco regis*) 179 *ultro* VIII 32 *Plus quoque prior* (Palmer: *Plus quo, quo* oder *qui prior est*) IX 141 *Semi vir occubuit in l . . . fero: veneno*, über *fero q* und über der *Rasur erni m²*. XVI, 316 *mandātis simplicitate viri*; am Rand *m¹ t.* non *vafri* XVII, 259 *factuam* (Palmer: *aut ego deponam fatuum fortasse pudorem*).

Die Kollation eines Linzer Kodex saec. XII der Nux teilt J. Huemer in den *Wiener Studien* 1887 S. 93 (s. auch S. 73) mit; der Text scheint mir stark interpoliert: als schwere Interpolationen nur kann ich die singulären Lesarten v. 9 *dum non immemores — agricolae* 128 *non metuam* 131 *At cum vix nostris crescunt* 133 *fg tangit, carpi concessio est* ansehen. Der Kodex enthält noch Ovid ex Ponto, die *amores*, *remedia amoris* und den *pulex*.

Nachträge zur Kollation des Marciannus 223 für die Nux giebt nach G. Loewes Vergleichung G. Goetz, *index lect. hib. Jenens.* 1889/90 (zur Ausgabe von Baehrens) v. 1 *cure* von einer Hand saec. XV übergezogen, m¹: wahrscheinlich auch *viteq.* v. 29. 30 am Rand von nicht viel jüngerer Hand beige geschrieben (zum Teil abgeschnitten vom Buchbinder) [*Qua*]eque *sibi vario* [*dis*]tinguunt [*p*]oma *colorem* (l. *colore*). 58 sicher *inveniat* 61 *Me sata ne laedam, quoniam et sata laedere dicor* (et beizubehalten rät Goetze) 133 *hoc* (hic ist zu lesen) 150 *videtis* 177—180 *Si merui videorque nocens, excidite ferro | Nostraque fumosis urite membra focus | Si m. v. n. imponite flamme*.

Einen wichtigen Kodex für die *Heroiden* kritik glaubt A. Gudemann *De heroidum Ovidii codice Planudeo* Berlin 1888. 87 S. in der Handschrift gefunden zu haben, die dem Mönch Maximus Planudes bei seiner Übersetzung ins Griechische vorlag. Ich kann Gudemanns Be-

hauptung und Ausführungen in keiner Weise beistimmen, wie ich in der Berl. philol. Wochensch. 1889 S. 470—476 des näheren dargelegt habe.

Der die Heroiden enthaltende Teil des codex Bern. 478, auf den Dilthey zuerst aufmerksam gemacht hat und über den ich Jahresb. XLIII 215 ergänzende Mitteilung gegeben habe, ist von G. Wartenberg neu verglichen und die Vergleichung veröffentlicht worden in der Wochensch. f. klass. Philol. 1887. Der Kodex gehört meiner Ansicht nach nicht ins XII. sondern ins XIII. Jahrhundert; er reicht von VIII, 41—XX, 12, wo er mit der Subscriptio: Explicit ouidius heroidum schließt. Die Kollation scheint im ganzen genau; ich trage einige Berichtigungen zu her. VIII und IX nach. Bern. liest VIII, 69 detinet 70 ypodamia 82 neophtholomo IX, 3 peliasglades 4 über inficienda von m² deneganda 9 velit m¹, corr. m² velis; über velit: iupiter 25 stelleius (corr. m²) 51 tetancia (teut. m²) 55 Meander tociens 59 fortes 61 nemea 85 elisis — idros 87 tegeus 88 ledit d in ras. 91 prodigium triplex 103 nīpha 114 fere 130 Ethaliam (a ex o m²) 133 „alcide“ fortis ubi que darüber von m² atq; īsani 139 rapidis achelous ī ūdis 144 die Glosse über tunice lautet camisie.

Neue Metamorphosen - Codices und Fragmente sind uns bekannt geworden durch R. Ellis, der im Journal of Philology XV (1886) 244 ff. die Kollation eines cod. Parisin. 12246 saec. X (I, 81—193. II, 67—159; 161—254 ist nicht zu lesen; s. auch Ellis in der Ausgabe des XIII. und XIV. Buches der mett. von Ch. Simmons London 1887, S. XXXI) sowie in Simmons Ausgabe (s. Berl. philol. Wochensch. 1867 S. 1242) Notizen über einen cod. Canon. VII saec. XIV giebt, und durch C. Hosius, der im Rhein. Mus. XLVI (1891) 291—294 die Lesarten zweier Blätter eines cod. Vaticano-Urbinas saec. XI. (met. V, 483—VI, 45. VII, 731—VIII, 104) veröffentlicht hat: beide Fragmente des Vaticanus gehören, trotz verschiedener Schrift, wahrscheinlich zusammen; auf eine Besprechung des kritischen Wertes der Fragmente verzichte ich, da ich mit H. Magnus' Urteil (s. u.) über sie übereinstimme.

Einen wichtigen Nachtrag zu den fragmenta Londiniensia, die O. Korn in seiner Textausgabe (s. praef. p. VIII) nach einer Kollation von C. Dziatzko in die Ovidkritik eingeführt hat, bringt Th. Gottlieb, Wiener Stud. XII 133—141. Leider ist die hier gebotene Vergleichung H. Magnus (s. u. S. 70) unbekannt geblieben; die schon von diesem betonte Zusammengehörigkeit des cod. Marcianus und der Londoner Fragmente wird durch sie in noch eklatanterer Weise bestätigt: ich führe nur an 347 nymphis. 386. 385. 412 auf der Rasur nach minima stand ursprünglich &; 430 simuletur 480 thaumantia /// 514 modo e=um 517 vis 537 in medio 552 saltuq; (u ex e) 553 und 554 wie M. 630 diurnae (M. diurnos,

aber os in ras.) 631 cunct/// 634 sol//if (soli \equiv f M) und besonders V, 385 ff. Ich bemerke, daß nach Gottlieb das fragm. Lond. IV, 610 non putat esse deum, nicht non p. e. Jovis liest; leider hat Gottlieb nur Nachkollation von lib. IV an gegeben.

Eine bis ins einzelne genaue Vergleichung des wichtigen fragmentum Bernense von H. Hagen findet sich in dem ersten der gleich anzuführenden Aufsätze von H. Magnus, der selbst für das XV. Buch die Varianten von 4 Handschriften, einem codex Vossianus saec. XIII, einem cod. Graecensis saec. XIII und zwei codd. Basil. saec. XV — nur diese beiden bieten XV, 804 die richtige Lesart eneadē — teils nach fremden, teils nach eigenen Kollationen publiziert hat im Progr. des Sophien-Gymn. zu Berlin 1893 S. 5—15.

Vom Laurentianus XXXVI, 12 (secolo XI) ist ein Faksimile (met VII 709—838) publiziert in Collezione Fiorentina di facsimili paleografici Greci e Latini da Girol. Vittelli et Ces. Paoli. fasc. III. part. II, Firenze 1888.

Zu den wichtigsten Publikationen auf diesem Gebiete gehört die der vollständigen Vergleichung des codex Neapolitanus saec. XI, welchen A. Riese in der praefatio der zweiten Auflage seiner Stereotypausgabe p. XXX—XLIX giebt. Gegen Bedenken, die H. Magnus in der Berl. phil. Wochensch. 1889 S. 1298 ff. erhoben hatte, tritt A. Riese für seine Kollation in derselben Zeitschrift 1889 n. 46 ein. Der Text, den der Neap. bietet, stimmt so auffallend mit M (vgl. I, 166. 173. 190. 199. 205. 231. 258. 340. 370. 389. 425. 426. 441. 448. 460. 477. 481. u. a.) überein, daß unbedingt gleiche Quelle anzunehmen ist; wegen Übereinstimmungen mit Bern. I 70 (fuerant caligine) 91—93 (om. BN Harl. Paris.) bin ich geneigt, das Vorhandensein von Varianten in diesem Archetypus anzunehmen und wegen I 91 ff. für N ein Mittelglied voranzusetzen. Weiteres s. unten S. 71.

Genaueres über eine im allgemeinen schon bekannte und oft benutzte Handschrift erhalten wir durch

Grau, R., De Ovidii metamorphoseon codice Amploniano priore. diss. Hall. 1892. 92 S.

Der Amplonianus, den der Verf. mit Bestimmtheit dem XII. Jahrhundert zuweisen zu können meint, während andere ihn, vielleicht richtiger, dem XIII. zuschreiben, ist von zwei XI, 126 sich ablösenden Händen geschrieben bis XIII, 437 und von einer späteren vollendet und durchcorrigiert; er enthält Scholien, die den von Meiser behandelten sehr ähnlich sind (s. Jahresb. XLIII 187 f). Der Text des Amplonianus gehört, trotz der Singularitäten, die er enthält, doch ganz der interpolierten Vulgata an; am nächsten ist er verwandt mit dem Lau-

rent. XXXVI 12; häufig stimmt er mit diesem zusammen, häufiger noch allein mit dem Neapolitanus. Dem Laur. ist er vielfach überlegen, zeigt aber auch eigene Interpolation (p. 25). Das p. 29 aufgestellte Stemma der codd. ist verfehlt schon deshalb, weil Grau das Fragm. Bernense außer Rechnung gelassen hat, wohl veranlaßt dadurch, daß Korn, nach dessen Text er gearbeitet hat, es ausläßt; aber auch Irrtümer im einzelnen sind dadurch veranlaßt, daß er sich mit dem von Korn Gebotenen begnügte: so sind die p. 29 f. aufgezählten Lesarten des Amplonianus so wenig auf diese Autorität hin aufgenommen wie die p. 33 f. zusammengestellten z. B. I 44. 79. 107; 791 haben alle codd. = Amplon. tegi opifex placidique-quacumque. Einzelne Stellen, die durch Grau zuerst bekannt werden, zeigen einen exquiliten Text wie VII, 435, wo Amplon. allein das richtige suis hat; V 48 kommt das lennee (m¹ in ras.) dem echten erst von Magnus wiedergefundenen Limnaee am nächsten; das erste ist gewiß Emendation des gelehrten librarius, das zweite ist gleichfalls meines Erachtens willkürliche Änderung. Die S. 35—72 gegebene neue, vielfach (z. B. VII 636 rami) frühere Angaben berichtende Kollation bietet erwünschten Zuwachs unserer Kenntnis der Vulgata, aber läßt auch noch genauer, als es bisher möglich war, erkennen, daß dem Amplon. kein selbständiger Wert gebührt.

Das über die Scholien Bemerkte (die zum zweiten Buch werden abgedruckt) ist soweit zutreffend, als es Verwandtschaft mit denen des Benedictoburanus nachweist und somit auch einen festen Bestand aus einem frühmittelalterlichen Kommentar, aber das auf den vetustissimus commentarius und den Lactanz Bezügliche ist ganz verfehlt. — Die p. 22 versuchte Empfehlung der Lesart des Neap. V 20 nisi tu st. nisi si entbehrt der Grundlage des Sprachgebrauchs und des Zusammenhangs.

Eine neue Textquelle für die tristia habe ich im fragm. Trevirense saec. X, enthaltend I, 11, 1—31, I, 11, 33—II, 21 und IV 4, 35 bis 65. IV 4, 67—59, gefunden: der Text stammt aus dem gleichen Archetypus wie der des Marcianus, der bis jetzt allein die beste Rezension vertrat. Ich habe die Fragmente beschrieben und eine Kollation derselben publiziert im Gothaer Progr. 1892 S. 4 ff; frgt. Trev. enthält meines Erachtens die reinste Überlieferung. Über den cod. Marc. giebt Th. Gottlieb (Wien. Stud. XIII 141 ff.) einige nachträgliche Bemerkungen. Dazu s. mein Programm S. 3.

Für die Fasten (s. auch S. 73) hat R. Sabbadini: Sallustius, Ovidius, Plinius, Germanicus, Claudianus cum novis codicibus conlati atque emendati (Catanea 1888) die Varianten eines cod. Ashburnh. saec. XII = F, jetzt in Florenz bekannt gegeben (p. 6—12) zu lib. I. II und VI, 729 bis 812. F bietet vielfach singuläre Lesarten wie I, 35 tempus 292 vehit 578 pulsat (= Lond.) u. a., die alle deutlich Glossen sind, während

andere wie 389 Sabinos 591 emensa (II, 487 ad sidera) II 614 moto dreiste Interpolationen bieten: wertlos sind sie alle außer I, 652 regentis, wo der Schreiber mit N. Heinsius zusammentrifft. Sehr oft stimmt F mit cod. Mallersdorf.; mehrfach giebt er Varianten von m¹ im Texte selbst, welche er wahrscheinlich auch in seiner Vorlage fand; Änderungen wie die der singulären Lesarten II 848 (tenet) 855 (fateris) in die der Vulgata trahit und quereris sind belehrend für seine Art, ebenso wie die Lesart VI, 773 iuverunt, die gewiss aus der Sentenz 'fortis fortuna adjuvat' sinnlos entnommen ist. Die Verse II, 203. 204. finden sich in der Handschrift; wenn Sabbadini auf ihre Autorität hin I, 287 face lesen will, so ist ihm entgangen, daß die gute Tradition diese Form bei Ovid überhaupt nicht kennt. Eine Bedeutung ist dem Kodex nicht beizumessen.

Vermischte Mitteilungen über Ovidcodices bietet

R. Ellis in dem schon oben erwähnten Aufsatz im Journal of Philology XV 241—256. Für Ibis weist er im alten Verzeichnis der Sanvictoriana drei codd. nach, ohne selbst Gelegenheit gefunden zu haben, sie in der bibl. Nationale oder Mazarin aufzusuchen. Über die Metamorphosenhandschrift 12246 saec. X s. o. S. 65. Die Prosastücke, die sich zwischen dem Text finden und die Ellis abdruckt, gehören, was Ellis entgangen ist, dem sogenannten Lactanz an s. o. S. 62. Das Urteil, daß Paris. mit dem Harleianus (s. Jahresb. XLIII 180 ff.) übereinstimme, scheint mir nicht zutreffend wegen der folgenden orthographischen Differenzen und Varianten I 126 scelerata P celerata H scelerate H² 142 Prodierat P. Prodiderat H. 152 Adfectasse-gigantes P. Affectasse-gigantas H. 156 hat P, während er in H fehlt; II 71 celerique volumine P celeri quo lumine H. 56 Tunc etiam P Tunc quoque H 146. 47 in umgekehrter Folge P; in H fehlt 147. Allerdings sind eine Reihe auffallender Beziehungen zu konstatieren, so das Fehlen von I 91—93 = fragm. Bern s. o. p. 66; außerdem die Lesarten I 128. 155. 173. 190. II 75. 121. 154, welche auf gleiche Quelle hinweisen. Das Bessere bietet P z. B. II 128 volan- (volentes H) 153 Pyrois et Eous s. auch S. 70.

Von Interesse ist weiter der Nachweis, daß sich in dem durch cod. Paris. 11867 saec. XIII überlieferten Gedicht von Alexander Neckam's Laus sapientiae divinae neben anderen Citaten auch solche aus Ovids ars am. und medic. fac. (23—26. 45—48 ohne wichtige Variante) finden, wichtiger aber, daß auf fol. 237^b zwei Verse des Sapphobriefes (v. 133 f.) notiert werden (Sappho. Ulteriora pudet narrare. Et inuat et sic te non licet esse mihi). Dadurch wird nicht nur die Existenz einer vollständigen Handschrift des Sapphobriefes für das XIII. Jahrhundert erwiesen, da die übrigen Excerpte das Distichon nicht kennen, sondern auch durch die Korruptel sic te die Lesart sine

te gesichert. — Glossen zu Ovid enthalten codd. Par. 8207. 8320 Excerpte cod. Paris. 8069 saec. X s. auch Owen Trist. praef. p. LXIV, der diesen dem XI. Jahrh. zuschreibt.

Für die methodische Beurteilung der handschriftlichen Tradition der Metamorphosen hat H. Magnus eine Reihe von Aufsätzen geliefert, die von ebenso großer prinzipieller Bedeutung für die Konstitution des Textes sind, als reichsten Ertrag für einzelne Stellen und unsere Kenntnis des ovidischen Sprachgebrauches erbringen.

Über das fragmentum Bernense, welches nach Reuters Untersuchung sicher der Mitte des IX. Jahrhunderts angehört, handelt er in den Jahrb. f. class. Philol. 1891 S. 689—706: B stammt nicht aus dem Archetypus A der übrigen codd. sondern vertritt eine selbständige Rezension, welche der von A überlegen ist; B bietet den reinsten Text. Unter den Stellen, die B mit A gemeinsam hat und die nach diesem consensus zu edieren sind, ohne daß sie, eben weil sie richtig sind, Abstammung von B aus A erweisen können, sind nach Magnus' überzeugender Darlegung zu rechnen: I, 53 (*pondere aquae melior*) [152 *gigantas*] 190 *immedicabile corpus* III, 49 *afflatu funesti* (sic B) *tabe veneni*; für die letzte Stelle gebe ich jetzt meinen Widerspruch (Berl. philol. Wochenschr. 1893 S. 747) auf; die Überlegenheit von B beweist außer I, 69 *disaesperat* 155 *subiectae* 190 *tentata* III, 39 *urnae* auch I 56 *frigora*, welche Lesart M. trefflich verteidigt und erläutert, 50 (*inter*) *utrumque* 82 *pluvialibus* 134 *exultavere* (cf. Verg. Aen. II 469) 173 *hac parte* 199 *confremuere* (B non fr.) II 19 *adclivi* III 33 *venenis*: für die hier aufgezählten Stellen ist Magnus wohl beizustimmen; I, 15 hat zwar B allein *utque erat tellus* ohne *et*, aber hier ist m. A. lediglich Schreibversehen Grund der Abweichung von der richtigen Lesart in A: *utque erat et tellus* s. n. S. 90; I, 304—306 zeigt, daß B, wenngleich selbst singular, doch mit der Quelle der Vulgata irgendwie Beziehung hat; über den Neap. s. o. S. 66. 71; auch in verschiedenen jungen codices finden sich Lesarten von B. Über den Archetypus (A) der übrigen Handschriften handelt Magnus in einem zweiten Kapitel (Jahrb. f. klass. Philol. 1893 S. 601 bis 638): unter diesem Archetypus versteht er den aller vollständigen Handschriften, den er aus den übereinstimmenden Fehlern aller oder doch fast aller unserer codd. nachweist. Dieser hatte schon Verderbnisse aller Art, auch Interpolationen: zu den in allen codd. entstellten Versen rechnet Magnus II, 31 *inde* (l. *ipse* cf. auch I, 666) II, 506 *et pariter raptos* (l. *et rapido raptos*; ich halte das *pariter* von A trotz des Verdammungsurteils von Magnus für echt) III 34 *tresque micant* (*tres vibrant* nach Bothe vind. Ovid. p. 21; ein ähnlich interpoliertes -que findet sich in den codd. z. B. I 114) VIII 557 *corpora turbineo iuvenalia culmine* (*flumine* nach A. Riese) IX 482 *nec abest* (l. *obest* : vortreff-

lich!) 558 tantum ut (l. tamen ut, mit Bach) X, 557 f. liest M. 'libet hac requiescere tecum' (et requievit) 'humo': (so schon die alten Ausg.) pressitque et gramen et ipsam (sc. humum) st. ipsum (schwerlich richtig; das ipsum nimmt das tecum auf, wie gramen das humo) XIII 135 fatetur st. videtur: fatetur findet in v. 9 sicher keine Empfehlung. Andererseits führt M. aus A mit Recht eine Anzahl verschmährter Lesarten ein I 320 adorant 448 his II 642 totoque (s. auch fast. I 49) III 271 in undas (wegen mersa allerdings wahrscheinlich) IV 273 sed non et Bacchus 379 videtur 671 iniustus V 610 hic 175 inertia VII 806 nec famuli nec equi . . solebant 827 ut mihi narratur VIII 641 inque foco XI 83 longos quoque brachia veros esse putes ramos (dies longos veros ramos wird durch die angeführten Stellen nicht geschützt) 496 undarum 695 ne me fugeres 784 decidit in pontum (man kann πῆλιν vergleichen, s. Hom. Od. 10, 51) XII 61 seditioque recens XIV 32 adsitque 128 honores 421 nec satis est (beizubehalten gegen Marx s. u. p. 92; fecit-omnia ist Parenthese) 573 barbarus ensis (barbarus = Troianus s. auch Philol. XLVI 642; statt quam liest M. quem = Turnus) 745 miserarum 773 nepotis. Die richtigen Lesarten der jüngeren Tradition stammen zum Teil vielleicht aus der Rezension des Bernensis; die weitaus meisten sind sicher Konjekturen. Mit diesem Resultat stimme ich im ganzen und fast in allen Einzelheiten überein.

Im Anschluß an diese Untersuchung bespricht Magnus die übrigen fragmentarischen Textquellen: das fragm. Lipsiense saec. X stammt nach ihm auch aus A, ebenso fragm. Londiniense b (s. o. S. 65), welches mit Marc. und Neap., unter engerer Beziehung zu M, zusammengehört: M und b haben das echte zusammen erhalten VI 58 paviunt V 163 Echemmon s. u. S. 92 VI 293 duplicataque vulnere tota est (toto est Mb tota est N und vulg.); b und M stammen direkt, N indirekt aus demselben Archetypus; b hat singulär das echte IV 388 incesto V 199 silex 274 pyreneus. Ebenso gehen die zwei von Hosius gefundenen Vaticanischen, wohl ursprünglich trotz verschiedener Schrift einem Kodex angehörigen Bruchstücke auf A zurück, wieder in engerem Anschluß an M; an einigen Stellen bekommt durch sie die Vulgata Autorität z. B. VIII 85 fatali VII 790 et medio (l. in medio) 823 mihi credit amari (V: m. c. amori) 103 impelli. Daß die fragm. Harlei. saec. XI einem codex mixtus angehören, habe ich schon Jahresb. XLIII 183 hervorgehoben; sie bezeugen zuerst die Existenz eines kontaminierten und interpolierten Textes; die gleichfalls zur Familie gehörigen fragmenta Parisina saec. X, die auch R. Ellis gefunden hat, haben für die Textgeschichte keine Bedeutung s. o. S. 68; die Koblenzer Fragmente, die Klein im Progr. von Koblenz 1821 und die Münchner, die Hellmuth (s. Jahresb. XXXI, 185 ff.) bekannt gemacht hat, ebensowenig; auch die codd. Bodleiani, die Ellis

in Simmons Ausgabe heranzieht, verdienen (s. Berl. philol. Wochensch. 1887 S. 1242) keine Berücksichtigung.

Da gegen Ende des XIV. Buches die gute Tradition uns im Stich läßt, (M bricht XIV 830, N XIV 838 ab; der Laur. gar schon XII, 280), so sind wir für den Schluß der mett. — ähnlich steht es bei den Fasten — auf codd. des XIII-XV. saec. angewiesen: durch ausführliche Kollation von 4 Handschriften (s. o. S. 66) weist Magnus im Progr. des Berl. Sophiengymnasiums 1893 nach, daß für diese nur ein eklektisches Verfahren möglich sei; das Prinzip der Kornschen Textrezension wird mit Recht verworfen.

In einem dritten Kapitel (Jahrb. f. kl. Phil. CLIX 1894 S. 191—207) behandelt H. Magnus die durch Marc. und Neap. man. prim. repräsentierte Tradition (O). Die enge Zusammengehörigkeit beider, deren Originale unbedingt auf eine Quelle zurückführen, weist Magnus zunächst p. 192—196 aus gemeinsamen Fehlern (Schreibfehlern, Nachlässigkeiten, Auslassungen, einzelnen Interpolationen) an Stellen nach, wo die Vulgata, entweder durch Emendation oder durch eine von O unabhängige Tradition aus A, das Richtige hat. Der Nachweis ist zwingend. Zu den in MN¹ unrichtig überlieferten Stellen rechnet Magnus auch XI 401, wo ab acri der Vulg. durch Sinn und Sprachgebrauch empfohlen wird, und XIII 849, welcher Vers in O fehlt, aber gewiß echt ist. Die Verwandtschaft der Quelle wird bestätigt durch den Umstand, daß M XIV 830, N¹ XIV 838 abbricht. Die Differenz erklärt Magnus sehr geschickt durch die Annahme, daß die Abschrift, aus der N stammt, früher ist als die Quelle von M; in der Zwischenzeit war eine weitere Verstümmelung des schon verstümmelten Originals eingetreten.

Um die Güte dieser Tradition zu erweisen, stellt Magnus p. 199—205 diejenigen Verse (bezeichnend ist schon das Fehlen von VIII 597—600. 603. 608 in MN) zusammen, an denen MN den übrigen codd. überlegen sind, auch hier eine ganze Reihe Stellen kritisch erörternd und durch sprachliche Observationen die Lesarten von MN empfehlend, so III 120 (Hunc quoque) III 539 (hac profugos: = ac M Hac Nm¹; danach glaube auch ich, daß hac das Richtige ist) VII 411 (est via) VIII 50 (qualis es, ipse fuit) VIII 200 (coepto) VIII 647 (levat illa; von den Stellen, an denen ille unserm unbetonten 'er' entspricht, nimmt M. mit Recht aus VI 579, wo er empfiehlt rogat. illa rogata | pertulit; so schon Suchier Jahrb. 1859 p. 572 f.) IX 839 f. (siquidem) X 233 (ut pietas crescat) XI 218 (superbum).

Nicht zustimmen kann ich für XIII 225 f., wo Magnus dimittite = MN beibehalten und quidque lesen will. Wenn aber schon die weiter nötig werdende Änderung die erste wenig empfiehlt, so kommt die grammatische Schwierigkeit hinzu. Denn wenn auch (s. Phil. Anz.

XV 590) gewiß nach einem den hypothetischen Vordersatz vertretenden Imperativ der Hauptsatz durch eine kopulative Konjunktion eingeleitet werden kann, so ist doch festzuhalten, daß dieser ein Aussagesatz sein muß; die Vertauschung ähnlicher Verbalformen aber ist so häufig in unsern Handschriften (s. Owen trist. praef. p. LXXVII), daß diese Verwechslung sehr wohl in O gestanden haben kann.

So erhält nach Magnus — und dies ist das glatte und wertvolle Resultat dieser Untersuchung — die an sich ja recht oft zweifelhafte und durch den schlimmen Zustand seines Originals auch über die Versenden hinaus fragliche Überlieferung von M durch Übereinstimmung mit N ihre Gewähr: beider gemeinsame Quelle ist in erster Linie die Quelle für den Text der ersten 14 Bücher. Daß neben ihnen noch 'ein Kanal' nach A hinaufreicht, aus dem die richtigen Lesarten der Vulgata geschöpft sind, ist wahrscheinlich, aber auch nur einen bestimmten Vertreter dieser Tradition nachzuweisen, ist bei der die Vulgata beherrschenden Kontamination unmöglich.

Die handschriftliche Überlieferung der Fasten bespricht eingehend

F. Krüger De Ovidi fastis recensendis. diss. Rostoch. Suerini 1887. (Auch Progr. des Gymnasiums Fridericianum zu Schwerin 1887.) 28 S.

Im Gegensatz zu H. Peter, der für den Fastentext eine eklektische Verwendung der codices befürwortete, tritt der Verfasser dieser gründlichen, nach besonnener Methode gearbeiteten und auch selbständig für den Text ergebnisreichen Dissertation für die prinzipielle und konsequente Priorität des Reginensis ein, der zwar mit dem Vaticanus und dem Mallersdorfiensis in letztem Grund auf denselben Archetypus zurückgeht, aber ihnen an Reinheit und Treue der Überlieferung weit überlegen ist; ich bin mit diesem Resultat im ganzen einverstanden, nur glaube ich nicht, daß V und M direkt aus derselben Quelle geflossen sind. Die Verwandtschaft von R und V ist noch enger, als sich aus den von Krüger angegebenen Fällen schließen läßt, der Man's Kollation des Vat., Stender's Kollation des Reg. und eine eigene des Mallersdorf. benutzt, indem z. B. auch I 317. 381. 387 ursprünglich, wie sich aus der von H. Keil mir jetzt zur Verfügung gestellten Kollation ergibt, beide das gleiche lasen. Auch in anderen Einzelheiten bin ich abweichender Ansicht: so glaube ich z. B. daß III 674 RV das Richtige (ferebat) bieten, während M (tulisset) interpoliert ist wegen des pron. reflexivum, welches auch die Herausgeber bestimmt hat: vergl. H. Eichner Progr. v. Gr. Glochau 1869 p. 15 und die bei Landgraf zu Cic. p. 8. Roscio § 6 angeführte Litteratur. Vat. und Mall. sind bewußt und systematisch interpoliert: ich hebe einige von Krüger nicht hervor-

gehobene Fälle hervor. V hat I 207 *consul. st. praetor*, weil sein Schreiber den praetor als obersten Magistrat nicht kannte; IV 709 hat er zuerst das unverständige *dicere certam* weggelassen, dann aus eigener Konjekture *vivere captam* eingesetzt. IV 675 schreibt V statt des ihm unbekannten *cum primum* selbst *tum pr.*, während M das gewöhnliche *quam pr.* einsetzt; II 19 haben beide VM *piacula* statt des singulären aber ganz unanstößigen *piamina*. Auch in der Beurteilung der Zuverlässigkeit von B stimme ich Krüger bei, obwohl ich einige Interpolationen mehr in ihm annehme als er p. 11 f. zusammengestellt hat. Zunächst scheidet I 381 aus, da B¹ wahrscheinlich auch *poscit ovem fatum* gehabt hat, da auch a in *pascit* auf Rasur steht; hinzufügen aber möchte ich I [287 Jam nefas] 308 Ima (st. Summa) III 738 *fabula sera* 754 *oraeque prima* 846 *Exilio* [-recepta] IV, 9 *campis*: alles sind ungeschickte Versuche, eine unverständene oder verlesene Stelle, so gut oder schlecht es ging, lesbar zu machen; raffiniert ist die Selbsthilfe des Schreibers auch hier nicht.

Ich benutze diese Gelegenheit, um noch einige Nachträge über *codices* der *fasti* zu bringen. Der unklare Ausdruck Merckels praef. CCLXXII hat zu einer verhängnisvollen Verwechslung Veranlassung gegeben, die auch bei Krüger p. 2 erscheint, wo er *Lares* II 634 als Lesart von C Zm angiebt. Der hier C genannte Kodex ist aber cod. Voss. lat. oct. 27 saec. XIII (nicht wie es bei H. Peter, der den Kodex wieder auffand, Progr. von Meissen 1877 p. 5 mit einem Druckfehler heisst 87), den Merkel mit B bezeichnet hat; der von Peter erwähnte cod. Hamburg. befindet sich jetzt in Kopenhagen (cod. Haun. kgl. Saml. n. 2010 saec. XIII); auch vom *Zulichemianus* ist, wie de Vries zuerst bemerkt hat, eine Kollation erhalten in dem aus Justus Lipsius' Bibliothek stammenden Exemplar der *Aldina* in Leyden (760 C 1); von C = *Arundelianus* findet sich eine Kollation im Leydener Exemplar der edit. Amstelod. 1630: ihre Benutzung danke ich der Güte H. Peters.

Älter und reiner als die Tradition, die der Archetypus unserer ältesten codd. bietet, ist, wie Krüger p. 14 ff. gut nachweist, der Text, der sich bei Lactanz findet, und der an einer Stelle, wie Krüger hätte hervorheben sollen, nämlich IV 211 *priscique manent* mit dem Vatic. übereinstimmt; bei der Besprechung von Zm mußte Krüger die Übereinstimmungen mit BC betonen: dadurch gewinnt der Archetypus ihrer Tradition, die ich keineswegs mit V und M direkt zusammenbringen möchte, an Alter; für die Konstituierung des Textes sind sie, trotz einzelner vorzüglicher Lesarten, wegen durchgehender schlimmster Interpolation nicht heranzuziehen; die Übereinstimmungen mit Lactanz stammen meiner Ansicht nach trotz rudibus IV 209 (aus Zulich. notiert die oben er-

wählte Kollation, die den Kodex selbst mit G bezeichnet: *pars clipeos rudibus t manibus G v. m.*) aus diesem selbst.

S. 20 ff. handelt Krüger zum Teil mit ausführlicher Begründung über eine Reihe von Stellen, an denen die beste Tradition bisher vernachlässigt ist: ich hebe hervor die Bemerkungen zu I 342 *cilicis* (R *nibiri*) 400 *rubro pavidas* (*rubero* (corr. m¹) *avidas* R nach Stender; nach Keil *rubero* (o add. m²), so daß m¹ *rubro avidas* schrieb; dies führt unter Annahme einer Haplographie auf ursprüngliches *rubro pavidas* = V) 497 *Vocibus Evander et* II 276 *Tricrene* (= Merkel ed. R.) 380 *qui bene gessit* 472 *pro quo nunc* — *cernis* — *sidera nomen habent*. 553 *latos* 572 *nec tamen illa tacet* 755 *inceptaque fila remisit* (zum Wechsel von *praes.* und *perf.* vergl. v. 381 und Verg. Aen. VI 81 sq.) III 230 *nomen habent* 265 *loris direptus* (cf. auch V, 310) 316 *in sua tecta* (mit scharfsinniger Erörterung des Zusammenhanges) 341 *sumes* IV 215 *leonum* 295 *matres natique virique* 440 *pars rorem, pars meliloton amat* = M 729 *navalibus exit*. In der Verurteilung von II, 203 f. und IV, 136 f. stimme ich Krüger nicht bei; Vahlen (s. u. S. 95) hat die Verse trefflich verteidigt. IV, 141 ist mit Krüger nach RM (und B) *sudantes rore capillos* zu schreiben. — Für die methodische Textbehandlung der *Fasti* ist die klar und korrekt geschriebene Arbeit ein wertvoller Beitrag.

Die sprachliche Seite Ovidischer Neuerungen hat mehrfache Bearbeitung gefunden. Nachzutragen ist zunächst noch die umfangreiche Dissertation von J. Favre *De Ovidio novatore vocabulorum in metamorphoseon libris*. Paris Garnier frères 1885 127 S., die in jeder Beziehung das Lob einer tüchtigen und brauchbaren Arbeit verdient und noch besonders dadurch wertvoll wird, daß auch das Material aus Lucrez, Vergil, Horaz und den Elegikern zur Beurteilung mit herangezogen wird. In vier Kapiteln (*Substantiva, Adjectiva, Verba, Adverbia*) wird der reiche Stoff gründlich behandelt, ohne daß auf kritische Schwierigkeiten und Fragen oder auf die metrische Verwendung und Veranlassung einzelner Bildungen näher eingegangen wird: was p. 60 die Bezeichnung des Marcianus der mett. als *codex minor* bedeuten soll, weiß ich nicht; wenn mit dem Zusatz '*at constat Ovidium nunquam non dactylos vel continuos delectasse*' die Form *coniugialis* dem *coniuialis* des Marc. gegenüber verteidigt werden soll, so ist dies in dieser Allgemeinheit nichtssagend; zudem findet sich das betr. Wort zum ersten Mal nicht IV 5 sondern V 3, auch die Bemerkung, daß A¹ (nach Korns Bezeichnung) und Laur. '*non optimi*' sind, ist unverständlich. Um einige Einzelheiten

nachzutragen, so findet sich das, nebenbei bemerkt schon den Abschreibern anstößige, *piamen* (s. o. S. 73) auch fast. III 333; *mentha* hat nicht erst Ovid in das Lateinische eingeführt s. Varro de l. L. V 103; neben *vigilax* war als ovidische Neubildung *expugnax* XIV 21 zu nennen; zu *adclivus* s. jetzt Magnus Jahrb. f. d. Phil. 1891, 702; *consonus* steht nicht VIII 610 sondern XIII 610; *praesignis* ist wohl VII 150 und XV 611, aber nicht III 32 durch das *Metrum* gefordert, da hier das von Favre ausgelassene *cristis* vorhergeht. Bei den Kompositen mit *in-* fehlt *indestrictus* XIII 92; *flammifer* hat schon Ennius (fab. 244 M), zu *nubifer* war die Variante bei Tib. I. 4, 44 zu notieren, *velifer* hat Prop. IV, 8 (9) 35 — dies ist auch p. 87 nachzutragen; p. 97 fehlt *bifureus* XII 442. Die Annahme eines Adjektivum binomen XIV 609 ist neben *cognominis* unglaublich; zu den Kompositen mit *de-*, welche eine Verstärkung des einfachen Verbalbegriffs bezeichnen, war außer *devenerari* (her. II 18) auch das bei Ovid kritisch allerdings zweifelhafte *deproperare* (trist. III 13, 17) anzuführen, welches auch unter den horazischen Beispielen fehlt, unter den Kompositen mit *re-* auch *remollire* IV 286. Wertvoll ist die Zusammenstellung der griechischen Deklinationsformen aus Ovid p. 34—51, wobei nur eine Aufzählung und Besprechung der Ablativformen auf *e* (cf. Lachmann ad Lucr. p. 49 f.) vermisst wird. Unrichtig ist das p. 44 über die Vocativformen Bemerkte: *Polydecte* als richtig anzunehmen, weil *Peripha* VII 400 die Kürze des *a* zweifelhaft mache und im Griechischen das *a* im Vocativ der Masculina der 1. Decl. lang sei, ist eine ganze Kette von Irrthümern. — Das Buch ist sorgfältig gearbeitet und auch in der Form, abgesehen von Fehlern wie *Thomis* p. 4 — nebenbei sei bemerkt, daß O. nicht 9 sondern 10 Bücher in *Tomi* schrieb: 5 libb. *tristia* 4 libb. *ex Ponto* und *Ibis* — und Ausdrücken wie *frustra invenias* (*Georgi* als Genetiv von *Georges* mag F. selbst verantworten) korrekt geschrieben.

Dasselbe Thema, nur in erweitertem Umfang, da alle Werke Ovids herangezogen sind, hat sich E. Linse gestellt in der Tübinger Dissertation *De P. Ovidio Nasone vocabulorum inventore*. Lipsiae 1891. 68 S.: s. auch O. Schütte, Berl. phil. Woch. 1892, 11 f. Außer der größeren Vollständigkeit zeigt die mit großem Fleiß und gründlicher Stoffbeherrschung verfaßte, freilich durch die vorhergehende Arbeit auch wesentlich erleichterte Schrift vor allem eine bessere systematische Anordnung innerhalb der einzelnen Kapitel und eine neue Zusammenstellung der griechischen Wörter resp. der Ableitungen von griechischen Eigennamen, für die Ovid außerordentlich ergiebig ist; hier ließe sich allerdings noch manches nachtragen: so *Pyrrhias* ep. *Sapphus* 15 *Pherecleus* ep. XVI 22 *Tereides* Jb. 434; zu *Thoantias* war *Apoll. Rhod.* zu vergleichen, zu *Nisias* die von Ellis bevorzugte Form *Nasias*, zu *Theroda-*

mantens aus ex P. I, 2, 107 Theromedon. Repostor f. II 63 ist Konjekture, allerdings gewiß richtige, von N. Heinsius; zu *fraxinus* = *fraxineus* ist zu vergleichen Krenßler Progr. von Bautzen 1892 S. 4 und als Analogie das auch adjektivisch und substantivisch gebrauchte *iuniperus*; *insopor* ist vielleicht (s. auch Archiv f. lat. Lex. VI 565) veranlaßt durch ἄσπορος Apoll. Rh. IV 128; *inattenuatus* VIII 844 soll 'cum tmesi adhibitum' sein: wo denn? Da Linse alle vor Ovid gebrauchte Wörter beiseite läßt, fehlt manches, was Favre, der auch die zuerst von Ovid in die Poesie eingeführten mit aufzählt, notiert hat; einelnes, was Ovid mit dem gleichzeitigen Livius gemein hat, findet sich auch bei Linse: aber warum übergeht er *memoralis*, welches Forcellini nur aus Ovid belegt, warum *nubifer*, warum *ramalia* met. VIII 644, *barbitos* als fem. ep. Sapphus 8 (*chelys* ist schon früher eingeführt, war aber im Zusammenhang als charakteristisch zu notieren) warum das schwerlich richtige, aber handschriftlich bezeugte *quinqvatria*? — Linse hat 487, mit den von Eigennamen abgeleiteten 715 neue Wörter bei Ovid nachgewiesen: aus seiner Zusammenstellung erst läßt sich die schöpferische Produktion Ovids auch auf dem Gebiete der Wortformen in sicheren Zügen erfassen: nicht sowohl in kühnen Neubildungen und Kompositionen, als in geschmackvoller, besonders den metrischen Bedürfnissen feinfühlig zur Stärkung des daktylischen Elements Rechnung tragender Formung hat sie sich bewegt und nicht an letzter Stelle dazu beigetragen, daß Ovid auf Eleganz der Sprache und des Verses seinen Ruhm begründen konnte. In der sprachlich sehr korrekten Untersuchung wirkt eine Form wie *incussisse* doppelt empfindlich.

Noch weiter als Linse hat A. Draeger seine Aufgabe gefaßt in dem Auricher Programm von 1888: Ovid als Sprachbildner. 19 S. Freilich hat er darum auch um so oberflächlicher gearbeitet. Ist es schon schwer verständlich wie er, um das Material der Untersuchung zu gewinnen, Etymologisches und Syntaktisches in alphabetischer Reihe ohne jede Disposition durcheinanderwirft, so ergiebt ein genaueres Eingehen die absolute Mangelhaftigkeit auf beiden Gebieten. Von den ovidischen Neubildungen von Eigennamen erwähnt Draeger das einzige *Oedipodionias* met. XV, 734; *rebellatrix* ist wahrscheinlich gar nicht ovidisch; von den für Ovid charakteristischen Neubildungen auf -fer fehlt *aerifer*, *alifer*, *caducifer*, *chimaerifer*, *cupressifer*, *opifer*, *populifer*, *race-mifer*, *sacriifer*, *sceptrifer*, *tridentifer*, *tarrifer*, *venenifer*; es fehlen Formen wie *exiguissimus* her. XIV 105 *vacuissimus* ex P. III 1, 41, Neubildungen wie *insopor* und *pernox*: wie kann hier für Ovid von einer 'sorgfältigen Beobachtung seines Sprachgebrauchs' die Rede sein? Als neue Bildung und Konstruktion findet sich *altus* 'genährt' cum infinitivo verzeichnet: aber beides existiert bei Ovid gar nicht, da die guten Cod.

fast. II 216 nur *occulere apta* haben; Mall. liest *occulit apta*; *occulit alta* bezeichnet schon Neapolis als *spuria lectio*; *occulere alta* kennt nicht einmal Merkel in der ed. Reim. als Variante; von mir zugänglichen codd. hat es nur cod. Zulich. auf Rasur! Umgekehrt fehlt viel in dem syntaktischen Material, allein für die Infinitivkonstruktionen von den Verben, die Ovid in persönlicher Konstruktion im Passiv mit dem Infinitiv verbindet, *agnoscor monstror notor* — daß *noto c. acc. c. inf.* gleichfalls zuerst und allein bei Ovid vorkommt, fehlt auch — *obicior pingor probor temptor*, und das singuläre, aber bezeichnende *tangor* = ich lasse mich veranlassen zu glauben nach Analogie von *adducor* mit *acc. c. inf.* fast. V. 122; ebenso fehlt s. v. Gerundium das auffallende *non redeunda domus* lb. 374, von Adjektiven *truncus c. abl.* (siehe Hau de usu casuum Ovidiano p. 132); Neubildungen Ovids mit *abl. comp.* zählt E. Wölfflin Archiv f. lat. Lex. VI 456 ff. auf. Die aus solchem Material gezogenen Schlusfolgerungen können nicht erschöpfend sein, auch wenn, was Draeger nicht thut, nach den historischen Gründen der Neubildungen gefragt wäre.

Hoffmann, W., *De infinitivi apud Ovidium usu*. Progr. des städt. Progymnasiums zu Schlawe. 1889. 49. S.

Nachdem der Infinitivgebrauch Ovids schon zweimal behandelt ist, von G. V. Bucht (Upsalae 1875) und von E. Trillhaas (Erlangen 1877) — die erste Dissertation ist Trillhaas und Hoffmann unbekannt geblieben — unternimmt Hoffmann noch einmal eine ausführliche Besprechung, die ebenso wertvoll ist wegen der Vollständigkeit des Materials, als ungenügend in der wissenschaftlichen Beurteilung desselben. Denn wenn der Infinitiv sich mit Adjektiven und Substantiven verbindet, so wird doch niemand im Ernst ihn als Stellvertreter des Genetiv oder Ablativ auffassen wollen, sondern von der Erweiterung der verbalen Konstruktion durch Analogie der Bedeutung auszugehen haben; ohne eine prinzipielle Entscheidung über die Infinitivnatur bleibt eben auch die Einzeluntersuchung unfruchtbar und löst sich in eine Reihe von Einzelobservationen auf. Der Verf. behandelt den Stoff nach der gewohnten Disposition als Subjekt und Objekt, wobei ihm denn gar kein Raum für einzelne besonders auffallende Erscheinungen bleibt, wie für den *inf. perf.*, der scheinbar statt des *inf. praes.* steht, oder für die Frage nach dem *inf. historicus*, den übrigens Ovid nie anwendet, da an der von Bucht p. 36 angeführten Stelle VII 639 der Infinitiv von einem zu ergänzenden *visum est* abhängig ist: hätte H. auch nur Schäfflers Abhandlung über die sogenannten syntaktischen Gracismen gelesen, würden sich ihm fruchtbarere Gesichtspunkte geboten haben. Im einzelnen verdankt die historische Erkenntnis des Sprachgebrauchs dem Verfasser manche Erweiterung gegenüber den Behauptungen Drägers in seiner historischen Syntax: s. z. B. über die Konstruktion von *dubitare, rogare, probare, negare*. Verfehlt und eigentlich

unbegreiflich ist die Behauptung, bei *decet ex P. I 6, 19* und *satis est tr. V 5, 20* stünde der *nom. c. inf.*: beidesmal ist das scheinbare Femininum das *neutr. pl.* Kritische Versuche werden zu XIII 460 (p. 27) und X 58 zum besten gegeben und zwar beidesmal um die Lesart des Marc. (vellem und certans) zu verteidigen: an der zweiten Stelle ist *certus* nicht Vermutung Jahns sondern Merckels in seiner zweiten Ausgabe.

Eine einzelne hierhergehörige Frage hat J. Golling (Gymnasium 1889 S. 473—82) behandelt in einem Aufsatz über den aoristischen Gebrauch des Infinitivus perfecti im Lateinischen und zwar unter Ablehnung der Annahme griechischen Einflusses: er macht die zutreffende Bemerkung, daß der Gebrauch nur einem beschränkten Gebiete angehört und bei schärferer Interpretation die Perfektnatur noch immer fühlbar bleibt. Die Stellen aus Ovid mit *debul, vidi u. a.* mit dem Perfekt hat er S. 400 zusammengestellt; sehr gut sind auch die Verse behandelt, in denen *inf. praes.* und *perf.* sich nebeneinander findet. In größerem Zusammenhang ist er zur Frage zurückgekehrt im Programm des IX. Wiener Bezirksgymnasiums 1892. 20 S., wo er den gesamten Infinitivgebrauch der lateinischen Dichtersprache trefflich erörtert hat. Es wäre zu wünschen, daß der Verf. seinen Plan, andere Kapitel der dichterischen Syntax zu bearbeiten, recht bald ausführt: nur wird er doch wohl gut thun, dabei — was ja auch in der vorliegenden Arbeit nicht der Maßstab geblieben ist — von der Rücksicht auf das 'Bedürfnis des strebsamen Schülers' ganz abzusehen und lediglich nach wissenschaftlichen Gesichtspunkten mit Angabe des gelehrten Materials Bausteine zu einer wissenschaftlichen Syntax der poetischen Sprache der Angusteer zu liefern.

Loewe, Lexikalische Studien zu Ovid. Progr. von Strehlen 1888. 18 S.

Das Programm giebt die vorläufige Probe eines *lexicon Ovidianum* so sorgfältig gearbeitet, daß man nur dringend den Verfasser zur Fortsetzung seiner Arbeit ermuntern kann; er bringt hier die Artikel: *amo, amator, amabilis, amor* und *Amor* mit vollständig ausgeschriebenen Stellen, *moror remoror remoramen exosus perosus* mit bloßen Citaten. Mit der Anordnung selbst kann ich mich weniger befremden, da sie einerseits nach rein äußerlichen Gesichtspunkten gemacht, andererseits zu sehr nach grammatischen Gesichtspunkten spezialisiert ist. Die Varianten und kritischen Fragen sind mit herangezogen; wenn sich Verf. für die in den letzten Artikeln befolgte Methode entschließen sollte, wäre es für einen Index unbedingt nötig, daß er wenigstens die betreffenden Formen vor den Stellen anführte.

Einen fernerer Beitrag liefert der Verf. im Strehlemer Programm von 1889. 16 S.: Über die Präpositionen *a*, *de*, *ex* bei Ovid, in dem er zuerst über Form und Stellung (die Stellen, in denen ipse zwischen *a* und seinen Kasus tritt, finden sich vollständiger gesammelt bei M. Haupt opusc. II 186) und Bedeutung der betr. Präpositionen spricht; es liegt in der Natur der Sache, daß man über Lesart und Erklärung einzelner Stellen verschiedener Meinung sein wird: so lese ich nach Marc. trist. I, 10, 39 *altis e* (nicht *a*) *moenibus orti* und P. IV, 16, 19 *domito* nicht *domitam*; für epist. XV (XVI) 143 kann ich in dem *solis ab ortu* keinen Grund zur Verdächtigung des Verses finden: der *terminus ad quem* ist natürlich der Aufenthaltsort des Redenden; ep. Sapphus 103 ist *de te* partitiv zu nehmen s. p. 15; unter den Stellen, wo *a* temporalen Sinn hat = *post* vermisse ich hier VI 156a *totidem natis orbus*. Stellennachträge für *a* giebt Guttman in der gleich zu erwähnenden Schrift p. 1 adn. und p. 12; begründete Einrede gegen Klassifikation und Auffassung erhebt er p. 1 f. und 6 f.

Eine sehr eingehende und gründliche Untersuchung über einen Teil des von Loewe behandelten Stoffes bietet K. Guttman's Sogenanntes *instrumentales ab* bei Ovid. Programm von Dortmund 1890. 38 S., welches in vortrefflicher Weise auch über viele kritischen Einzelheiten Klarheit und festen Boden schafft, so z. B. über trist. I 3, 29, wo *ab hac* sehr gut verteidigt wird. Im Kapitel über den lokalen Gebrauch wird eine ganze Reihe von Stellen trefflich erklärt, so met. XIII 105 *radiantis ab auro* (der vom Gold her seine Strahlen sendet) III 571 *ab obice saevior ibat hal.* 90 *viridentur ab herbis*, während ich met. VI 49, 419 die kausale Bedeutung festhalte und auch met. fac. 90 das von G. vorgeschlagene *at* statt *ab* für unpassend ansehe. Temporale Bedeutung nimmt Guttman an auch met. XIV, 698 (cf. Hor. c. III 17, 1) *ex P. II 5, 7* met. IV 163 u. a. an; her. XI 2 kann ich die gegen *a caede* vorgebrachten Gründe nicht als zwingend ansehen, meine vielmehr, daß die Interjektion hier nicht paßt. Auch die folgenden Kapitel (Causaler Gebrauch; Personifikation; der bloße Ablativus personae) bieten ebenso für die Exegese als die Kritik reichen Ertrag, wenngleich vielfach Zweifel über die Zugehörigkeit einzelner Stellen bestehen bleibt, je nachdem man die eine oder andere Nuance der Grundbedeutung stärker hervorzuheben geneigt ist. Ich mache besonders aufmerksam auf die Besprechung von her. V 152a (resp. e) *nostro saucius igne a. a. II 679 curvatus ab arbore ramus* (p. 24) met. V 546 *fulvis in alis* trist. I, 6, 23 *nullo magistro* (s. auch Progr. von Gotha 1889 S. 9). Die gründliche systematische Behandlung des bloßen ablativus personae umgrenzt den von Ovid beträchtlich

erweiterten Gebrauch überzeugend und erschöpfend. Nach dieser Darstellung scheint allerdings am. II 14, 30 *Atque* mit L. Müller in *Aque* zu ändern; am. I, 15, 38 (*Atque ita codd.*) widerspricht Guttman's Änderung in *Atque* in m. A. dem Zusammenhang, der einen Gegensatz zu *Vilia miretur vulgus* verlangt; da das von L. Müller vorgeschlagene *Aque ita* der Stellung halber anstößig ist, würde ich das schon von N. Heinsius empfohlene *Atque a* vorziehen. Die häufige Verwendung von *a* bringt Guttman gut mit metrischen Rücksichten zusammen, ohne diesen einen ausschließlichen Einfluß einzuräumen.

F. Neubauer giebt in seiner *observatio critica* über die Partikel *en* (*Commentationes* Ribbeck. p. 536 ff.) über den Ovidischen Gebrauch die Beobachtung: *Ovidius tricies quater ea utitur particula in arsi, in thesi bis (met. II, 288. 296) quarti pedis sequente quinto dactylo, semel (am. I, 8, 31) tertii pedis sequente item dactylo. Quas insolitas sedes hic etiam formulae solemnitate 'en aspice' illic nomine proprio excusaveris praecedente. Vis ejus apud Ovidium semper est demonstrativa.* Das letzte halte ich nicht für zutreffend: XV, 776 ist (vergl. Berl. phil. Wochenschr. 1885 p. 558; so auch H. Magnus in seinem Text) als Frage zu fassen, ebenso wie *quin aspicias* Cic. Somn. Scip. 3,6. (de rep. VI, 14). Da es sich nur in der Rede finde, sollen Änderungen, wie die *Rieses a. a. I, 328 en quantum st. et quantum* und die *Merkels met. XIV, 160 mediis en rupibus* (statt *in*) zu verwerfen sein; Neubauer schlägt für *a. a. I, 328 heu quantum* vor; aber es ist an *et* nichts zu ändern cf. *Handii Turs. II p. 493.* Über *en* bei Ovid vergl. auch Magnus *Progr. d. Berl. Sophien-Gymn. 1893 p. 25* und A. Köhler im *Archiv für lat. Lexicogr. VI p. 41 f., ebenda V p. 23 ff.* findet sich eine Untersuchung über *ecce*.

A. Ebert, *der Anachronismus in Ovids Metamorphosen.* Progr. von Ansbach 1888. 35 S.

Nach einer sich ziemlich an der Oberfläche haltenden Einleitung über Anachronismus überhaupt, in der vor allem eine Disposition des Stoffes nach Art, Zeit und Gattungen vermifft wird, bespricht der Verfasser, der das Material zumeist den Kommentaren von Haupt-Korn und Polle entnimmt, zunächst einige wenige Beispiele, in denen in griechischen Mythen streng griechisches Wesen festgehalten ist: auch solche Verstöße scheidet er aus, die als unerlaubte Widersprüche anzusehen sind, wie die Erwähnung des großen Bären und des Atlasgebirges II 171 und II 296, während die entsprechenden Verwandlungen doch erst später erzählt werden. Eigentliche Anachronismen findet er da, wo römische Verhältnisse in die griechischen Mythen verwebt werden, und diese Eigentümlichkeit durchzieht die gesamte ovidische Darstellung. E. bespricht die Beispiele nach bestimmten Gesichtspunkten im ein-

zelen oft im Anschluß an seine Quellen irrend, wie wenn er bemerkt, der *clavus* könne einen Purpurstreifen an Toga oder Tunika bezeichnen, und ihn als *limbus* auffaßt, oder der *amictus* der Circe sei das römische *ricinium*, da er doch jedes *περίβλημα* bezeichnet, oder mit *flava Janthe* sei auf römische Mode verwiesen: schon ein Blick auf tanagräische Terrakotten lehrt anderes. Eberts Zusammenstellung ist nicht ungeschickt, entbehrt aber jeder selbständigen Förderung der Frage im ganzen und einzelnen.

Von Schriften, Aufsätzen und Bemerkungen, die sich auf Kritik und Exegese beziehen, sind mir folgende bekannt geworden:

J. Gilbert, *Ad Ovidii Heroides quaestiones criticae et exegeticae*. Progr. von Meissen 1887. 28 S. Der Verf. bespricht und ändert folgende Stellen: II 11 *negavi* (schwerlich richtig) 90 *fessave* (die Änderung ist schon von *Micyllus* vorgeschlagen und von P. Burmann in den Text gesetzt; doch vergl. z. B. VII 82. 165. met. XIV 32) 137 *certe st. teque*, aber vergl. X 110. — 143 *sceleris st. tenerum* III 134 *commoveare* (das erste schwerlich richtig, das zweite überflüssig) IV 16 *ingat* (so zuerst *Lennep*, nicht *Terpstra*) 86 *barbaria* VI 54 *vita* ist beizubehalten VII 33 f. *Ante ego quam coepi . . . praebuit*; bei richtiger Interpunktion ist keine Änderung nötig; zu *aut fallor* cf. met. I 606 und *Handii Turs.* I 538. VII 45 *quod non crederis, inique*, die vielbehandelte Stelle bedarf wahrscheinlich gar keiner Änderung s. u. S. 84 f. 59. 60 sollen unecht sein. VIII 19 ff. *Ni socer extemplo nuptam repetisset ademptam, Nupta foret Paridi mater*: es ist unrichtig, den ersten Vers derartig umzugestalten, da nach dem Hexameter sicher eine Lücke anzunehmen ist s. *Madvig* und *Vahlen* an den in der praef. meiner Ausgabe citierten Stellen. VIII 104 *Et dominum* oder *A dominum et nobis diruta Troia dedit* (*Ph. Loewe Jahrb. f. class. Phil.* 1892 p. 728 *Eminus a! nobis diruta T. feret*; *F. Leo Deutsche Litztg.* 1887 S. 1806 *Et minus, a, nobis*) s. *Jahrb. XLIII* 238. IX 38 *hausturos* oder *hausuros* 126 *Fortunam vultu fassa tegensque suam* oder *simul*: der Gedanke wird so, wegen *vultu*, unverständlich gekünstelt; *Owen class. rev.* III 212 liest *fortunam vultu fassa tegente suam*, nicht glücklicher; ich glaube der Fehler ist in *suam* zu suchen. Im Anfang von *her.* X soll die Reihenfolge des *Guelf.* 3. 4. 5. 6. 1. 2. 7. 8. die richtige sein; die Beweisführung *Vahlens* *Heroidenanfänge* p. 25 f. halte ich demgegenüber auch jetzt noch für die richtigere. XI, 103 soll zu lesen sein *de caede st. decepte* 130 *Perfice: muneribus perfruar* oder auch *Perfer: mandatis perfruar*; in dem *mandatis persequar* des *Paris.* liegt Verwechslung von *if* mit *u* vor. XII, 127 *cultae st. stultae* (möglich aber nicht nötig), die nach X 179 vorgeschlagene Interpunktion

mit einem Semikolon habe auch ich in den Text meiner Ausgabe eingesetzt, ebenso XII 205. XIV 1 ergänzt Gilbert zu Mittit — *epistolam*. 93 schlägt er vor *factos ab! nova membra pedes*; da *factus* auch 'geschaffen, geeignet' heißt, ist nichts zu ändern. ep. Sapphus 103 soll zu lesen sein: *tanta st. tantum*; das von Sedlmayer = de Vries eingesetzte *munus* ist nach de Vries allerdings die Lesart der besseren codd. Durch die weiter empfohlene Umstellung von v. 211 f. nach 216 wird meiner Ansicht das Vorhergehende v. 213 ff. geradezu unverständlich: denn die Aufforderung *Solve ratem* kann sich nur an ein *redire* anschließen, ihm nicht vorausgehen; warum soll *sive redis* nicht heißen 'wenn du an Heimkehr denkst'? Übrigens will ich bei Pelasgida Sapphon gleich hier verweisen auf K. Tümpel *Philol. N. F.* III 719. XVI, 98 wird vermutet *late st. ad te* (a te ist das Richtige s. o. S. 25) 225 *nocitura st. non-dura* (zu *nocitura* liefse sich doch nur *vobis* ergänzen) XVIII *tetra proelia* (taeter kennt Ovid nicht, also hat es auch schwerlich sein Nachahmer) XX 180 *terque ego* (die schon *Jahrb. f. cl. Philol.* 1884, 821 aufgestellte Vermutung wird hier weiter verteidigt). Im zweiten Kapitel werden eine Reihe Lesarten des Paris. 8242 verteidigt, die meist auch in meiner Ausgabe aufgenommen sind: II 47 *haberes* II 98 *fac* (III 58 ist velle auch nach G. beizubehalten); IV 9 *qua licet et sequitur* (richtig verteidigt gegen Birt) V 38 *dura* IX 70 *Huic* (oder *hinc*) X 26 *nunc* (H. Magnus *progr. des Berl. Sophien-Gymn.* 1887 p. 5 *adn. verdächtigt dies mit Unrecht*) 31 *tamquam* 141 *Sed ne poena quidem* XII 19 *Semina iecisset, totidemque et semina et hostes* 65 *adversa* 178 *iamque* (die für 149 (147) ff. vorgeschlagene Interpunktion halte ich insofern für die richtige, als cum Zeichen der Inversion ist; da aber Paris *m¹ adi* hat, ist *hinc mihi* mit *inquit* zu verbinden) XIII 37 *vestes* 100 *properes* 122 *referre* 140 *Dardana* (XIV, 27 P hat *vocat*, nicht *vocat*) XIV 42 *vina* XV (XVI) 143 *Credis et hoc nobis?* XVIII (XIX) 208 *toto* (tuto halte ich für richtiger wegen v. 92; jedenfalls ist Tu zu lesen, was von Keil für P bezeugt wird; IX 15 lese ich auch *tuta*). XII 167 lese auch ich gegen P *pepuli* und XIV 99 *posses*. VIII 61 halte ich *defundimus* = P für die richtige Form: *defundere* ist *ita fundere, ut pereat*; *pro-prior* ist (p. 23) gewiß eine orthographische Uniform. Zum Schluss weist G., unter gründlicher Erörterung des Sprachgebrauchs die Unrichtigkeit der Fassung *Ease deos, i, crede!* an. III 3, 1 nach und schlägt *sic st. i* vor; ich habe nach Paris = Sang. *hic* eingesetzt; das *i* stammt erst von N. Heinsius, der für derartige Interjektionen eine besondere Vorliebe hatte. met. VI, 252 f. ist zu lesen *Quod simul eductum est, pars et pulmonis* u. a. w., trist V 12, 66 *usque st. ulla*.

A. Palmer (*Class. review* V 93 ff.) schlägt vor zu lesen *her. II 100 Expectem pelago vela negante tamen? III 31 viginti fulvi pretioso ex*

aere lebetes oder *fulvo pretiosi* (ganz überflüssig bei Annahme von Vahdens Auffassung der Stelle) VI 3 f. hoc tamen *ipsum* Debuerat scripto *certius* esse tuo. VII 77 quid *commeruere* penates? IX, 66 patet st. pudet IX 106 Quo tu non posses iure vir illa fuit XII 80 aequos st. aliquos XIV, 103 Quae tibi causa viae? *frustra* freta longa pererras. XVI 38 Prima mihi vulnus nuntia fama tulit 111 (113) sequentia malo (ich halte das von mir eingesetzte malis für richtiger, 1. wegen malos der Tradition, 2. weil nach einstimmiger Tradition Paris mit einer Flotte absegelt) XVI 320 sacra vestra (st. iura) XVII 73 causa caloris 114 ave st. habe XVIII 121 si credes 203 *uti* mare XIX 62 iuncto tosta fovere sinu (tosta = frigore tosta: diese Konjektur ist mindestens seltsam) XX 48 Vique tui cupido — sinu 76 verba sua. Remedia 207 *amite* capta (s. dagegen Class. rev. V p. 278) 210 suspensis.

S. G. Owen, Notes on Ovid (Class. rev. VI 261 f.): her. II, 111 laetissima weil P & tissima: & ist nichts als Verschreibung für a; 114 explicit (diese Form ist unerhört in der klassischen Sprache) III 131 f. Est aliquid collum solitos tetigisse lacertos praesentisque oculos admonuisse sinum (?) IV 26 quam ferit sc. crimen (?) VI 37 'Devictus serpens?' s. u. VII 45 quid me verearis, inique? (so auch schon Cl. rev. III 212 s. S. 84 f.) 97 Sychaeo soll dat. incomm. sein. IX 126 fortunam vultu fassa tegente suam s. S. 81 XII, 17 semina iecisset, totidem, quot severat, hostes XX 4 te meus est ulla parte dolente dolor (?) Epist. Sapphus 41 tibi iam formosa videbar; am. I 3, 4 preces? 8, 65 picta atria (unglaublich: trist. II, 522 soll sich *corpora* picta auf die imagines beziehen!) II, 17, 11 animum dat et omina regni (s. auch proll. trist. p. XXXVIII, 1) III 8, 41 terras scindebat III 14, 42 falsi muneris instar erit a. a. II 729 domina velis maioribus usus (domina = quam domina) Rem. 699. Non peto st. ego, Med. f. 28 pro se quaeque (= nom. fem.), parent — nec quos venentur amores, refert — munditia crimina nulla merent (ebenso proll. trist. p. LXXV). 35 Sic potius nos urguet amor. — Class. rev. III 212 verwirft Owen den Titel med. faciei st. m. formae, Für her. VI 37 schlägt er (ebenso proll. trist. p. XCVI) die Interpunktion vor 'Devictus serpens?' iterum si vivat Jason Quaerimus, alternant spesque timorque fidem.

Jahrb. f. cl. Phil. 1890 (CXLI) S. 298 will C. Haebertlin nach den Spuren des Put. lesen *Ipse loco regis* oder *Ipse locum regis* sceptraque sacra tene.

Im CXLI. Band derselben Zeitschrift p. 500 schlägt Ph. Löwe für am. I 8, 104 natent statt latent zu lesen vor; der Indikativ latent findet in den Versen 96. 100 seine schlagende Parallele.

Hermes XXVI 165 erklärt J. Vahlen treffend, daß am. I 12, 27

die *δίπτυχα* als *duplices tabellae* bezeichnet werden, indem sich eigentliche und übertragene Bedeutung verbindet.

Im *American Journal of philology* XIII n. 3 S. 343—348 veröffentlicht R. Ellis folgende 'Ovidiana'.

a. a. II, 308 soll zu lesen sein *quae clam gaudia noctis habes* (oder *habet*) = *gaudia veneris, quae tacet*; aber *clam habere* = *occulere* wird schwerlich Ovid zuzutrauen sein. *rem.* 699 wird mit *Hom. Od. I, 259 ff.* in Beziehung gebracht und *furialis* zu schreiben empfohlen; aber muß nicht in der Stelle der Sinn liegen: ich rate nicht, die Pfeile (des Liebesgottes) gewaltsam ihrer Wirkung zu berauben? s. auch S. 83; *Ep. Sapphus* 54 ist mit *cod. Corsin.* zu lesen *Nasiades matres Nasiadesque nurus*, v. 63 *iners* = *Oudendorp*, wofür auch *Calp. ecl. III, 60* im *Corsin.* und anderen späteren *codd.* *inops* überliefert ist; v. 139 hat *Cors.* *furialis* en io al. *hericto.* *am. I, 8, 65* soll *veteris quinque atria cerae* gelesen werden und das *quinque* in dem allgemeinen Sinne, wie sonst *tres*, stehen. Aber *veteres-cerae* wird gestützt 1. durch die Autorität des *Puteanus* und die Nachahmung bei *Juvenal (VIII, 19)* 2. mehrere *atria resp. alae* mit *imagines* in einem Hause sind unwahrscheinlich; der Plural bei Ovid wie bei *Juvenal* erklärt sich durch das allgemeine resp. pluralische Subjekt. 3. ein *gen. qualitatis: veteris cerae* würde mehr als auffallend sein.

Mannigfache Anregung und Belehrung bringt A. Zingerle in den Kleinen philologischen Abhandlungen. Innsbruck 1887. 104 S.

In diesem die verdienstliche Sammlung seiner philologischen Abhandlungen abschließenden Hefte giebt der Verfasser im zweiten Kapitel S. 13—37 eine Reihe von Beiträgen zur Ovid-Kritik für *Heroiden* und *Metamorphosen*: *her. IV 137* soll mit *Palmer* zu lesen sein: *nec labor est celare, licet peccemus, et illa cognato poterit nomine culpa tegi*; bei der von mir eingesetzten, zum Teil schon von *Madvig adv. crit. II 71* empfohlenen Interpunktion, welche die steigernde Fortführung des Gedankens klar hervortreten läßt, ist eine Änderung unnötig. *her. V 68* soll statt *genas* gelesen werden *sinus*: so hat schon *Knaack* zu lesen vorgeschlagen, während die Überlieferung von *Rappold (Z. f. d. d. Gymn. 1881 S. 802)* verteidigt wird; vergl. dazu *Jahresb. XXXI 193*; *Bentley* liest *femineum-gregem, Sedlmayer comas*. Für die schwierige Stelle *VII 45* schlägt Zingerle vor: *Non ego sum tanti, de qua censeris, inique, ut pereas* unter Vergleichung von *ex P. III, 1, 75*. Die überlieferte Lesart wird von *F. Leo Deutsche Litztg. 1887 S. 1806 (S. 88)* hatte derselbe Gelehrte die Änderung vorgeschlagen: *quid? num censeris inique, welche gegen den Sprachgebrauch verstieße*) beibehalten, mit leiser Interpunktionsänderung: *Non ego sum tanti — quid? non censeris inique — ut pereas* = ich wiege nicht so schwer, — du hörst, nicht unbillig wird

dein Wert geschätzt — daß du um meinetwillen zu Grunde gehst. Damit würde jede Textänderung unnötig, selbst die an sich bis auf den stilistischen Anstoß sehr gefällige von O. Ribbeck Rh. M. 1890 S. 315: *quid? num censebis inique?* h. e: *an tam mihi iniquo animo es, ut vel vitae periculum subire audeas, dum me effugias?* — Aber muß nicht auf dieses widerlegende elliptische *Quid?* eine Frage mit vorausgestelltem betonten Worte folgen? cf. M. Seyffert, schol. Lat. I S. 154; vergl. z. B. met. XIII, 852. XV, 308. Owen class. rev. III S. 212 schlug vor: *Quid me verearis, inique?* cf. Palmer class. rev. 1891 S. 92. s. o. S. 81 und 83. — Die Bemerkungen über die Metamorphosenstellen sind mit einigen Erweiterungen abgedruckt aus den Wiener Studien VI (1884) S. 59—73 vergl. Jahresb. XLIII S. 230 ff. S. 26 wird versucht, für met. X, 205 *ludit* und für III, 319 *vacuaque* zu schützen.

R. Ellis, *Coniectanea in poetas Latinos*. Philol. 1893, 484 ff. giebt im ersten Kapitel Verbesserungsvorschläge zum *Epicedion Drusi*: v. 43 *Quidque pudicitia tantum inveterata bonarum* (= *quid tu prodes tantum inveterata pudicitia, quam bonae exercent*: hier ist mir Konstruktion und Sinn gleich unverständlich geblieben) 143 *clarissima* 236 *funera clausa latent* (= *corpus mortui clausum in sepulcro latet nec a quoquam conspicitur*; die Möglichkeit, daß die Worte so heißen, zugegeben, was soll der Gedanke in dem Zusammenhang?) 403 *Junonis gradu motae impavidaeque Minervae Sanctaque et immensi Caesaris icta manus*: die Beziehung auf einen Tempel des Augustus in Rom ist doch geradezu unmöglich, da ein solcher zu Lebzeiten des Augustus nicht existierte, s. Preller R. M. II 429; ebenso scheint mir unerweislich *gradus* im Sinne von *Statuenbasis*; 417 *ausa potes* soll gleich sein *ausa esse potes* cf. Varro de l. L. VI 60, doch würde auch dies zum Folgenden nicht stimmen, wo ein Ausführen des Planes vorausgesetzt wird: auch ich glaube, daß nichts zu ändern ist, und übersetze: nachdem du den Entschluß gefaßt hast, bringst du es fertig, dich dem so großen Schmerze <so> zu ergeben, daß du den Hungertod sterben willst.

Mit den Metamorphosen beschäftigen sich folgende Schriften:

J. J. Hartmann, *De Ovidii metamorphosesin edendis*. Mnemosyne 1890 p. 164—202.

Als Vorläufer seiner Ausgabe liefs J. Hartmann diesen ausführlichen Aufsatz drucken, der ebenso durch sein treffliches Latein als die kritische Haltung für die Richtung der holländischen Philologie charakteristisch ist. Die einleitenden Bemerkungen, die über gewisse metrische und technische Eigentümlichkeiten Ovids handeln, wird man mit ungeteiltem Interesse und voller Zustimmung lesen, die folgenden

kritischen Auseinandersetzungen aber stehe ich nicht an, in ihrer Methode und in ihren Resultaten als verfehlt zu bezeichnen; denn auf den Stand der Kritik, wie sie N. Heinsius geübt hat, zurückzukehren, wird sich, nachdem C. Lachmann und M. Haupt die Dichtertexte zu behandeln gelehrt haben, schwerlich ein ernsthafter Forscher entschließen können.

H. redet zunächst über den gemüthlichen Anteil, den Ovid an der Behandlung einzelner Stoffe, wie Orpheus und Eurydice, Philemon und Baucis, Cadmus und Harmonia, Ceyx und Halcyone, augenscheinlich genommen hat, um an gut ausgewählten Beispielen die Wirkung stark spondeisch gebauter Verse mit feinem Verständnis klarzulegen und dann einige besonders hervortretende Kunstgriffe in der Verbindung der Fabeln aufzuzählen durch iam, nam, tamen, durch nachträgliche Einfügung eines für die augenblickliche Situation wichtigen Zuges; in diesem Zusammenhang giebt er auch zutreffende Erklärung der ovidischen Formel quod possum s. Jahresh. XLIII 209. Von dieser Formelhaftigkeit in der Verknüpfung geht Hartmann zu dem Formelhaften in der Erzählung überhaupt über, nicht um parallelen Ausdruck überhaupt bei Ovid, der darin nur mit Homer verglichen werden könne, nachzuweisen, sondern um die zutreffende Bemerkung anzuschließen, daß Ovid an einzelnen Stellen sich zur Unzeit und unglücklich wiederholt hat. Aus diesen Beobachtungen nun ergibt sich für Hartmann ein Fingerzeig, wie Ovid bei einer Neubearbeitung seiner Metamorphosen, zu der der Dichter ja nach seinem eigenen Geständnis nicht gekommen ist, sich verhalten haben würde: ein ästhetischer Maßstab also, dessen Handhabung notwendigerweise stark subjektiv sein wird, der aber eben zunächst auch nur auf Möglichkeiten hinweisen will, die, streng genommen, mit der wirklichen Textrestitution nichts zu thun haben. So möchte Hartmann z. B. I 226 u. 519. 20 tilgen oder wenigstens die letzten umstellen und I 545 ff. in den Vers zusammenziehen *nimum placui, mutando perde figuram*, den scharfsinnig M. Haupt, nicht wie H. meint, A. Riese hergestellt hat s. o. S. 33. Aber wenn derartige Bemerkungen nur Wünsche aussprechen, so wird diese Auffassung bedenklich, ja verhängnisvoll, wenn Hartmann, das Prinzip auch weiterführend, meint, da, wo sich etwas findet, quod sit contortum, obscurum, absurdum quodve a sermonis usu nimis recedat vel improbabilem requirat explanationem, das Recht zu haben; freilich gehöre dazu — und dies ist charakteristisch für die ganze Haltung der Kritik — ein *ingenium Heinsianum*; der erste Grundsatz ist gewiß richtig, nur kommt alles darauf an, ihn richtig zu handhaben: so vermutet H. meiner Ansicht nach ohne triftigen Grund gleich für I 2 et ausis; 222 soll *discrimine aperto* unerklärlich sein, 427 *modo coepta sub ipsum | nascendi spatium* eine unerträgliche Wiederholung enthalten: aber s. *ipsum n.*

sp. kann doch ebenso gut 'unmittelbar vor' als 'unmittelbar nach der Geburt' heißen. Ich will aus den weiter angeführten Beispielen nur noch die Bemerkungen zu I 709 IV 631 VI 317 anführen, Verse, an denen Anstofs zu nehmen ganz unberechtigt ist, weil dadurch die ganze Willkürlichkeit des eingenommenen Standpunktes erhellt. I 709 soll *nomen tenuisse* falsch sein, weil 'Apollo calamis nomen puellae tenuit' pro *vindicavit* non est Latinum'; aber *calamis-iunctis* ist gar nicht dativ sondern ablativus abs. und so die Stelle ohne jeden Anstofs vergl. z. B. Tac. ann. II 36 s. f. Zu IV 631 bemerkt Hartmann: *nimis ab Ovidiano usu recedit et istud hominum cunctos et accusativus verbo praestare iunctus*. Sed quis vitium tollet? Aber gute codd. haben *cunctis*, wie auch Riese und Magnus schreiben, vergl. VIII 392, und *cuncti hominum* findet seine Parallele, um abzusehen von *omnia rerum* Prop. IV 8, 7. in Samnitiū, Macedonum omnes bei Livius (Dräger hist. Synt. I 457) und *cuncti civium* bei Tac. am. XI 22 s. auch Haupt opusc. I 59 und Schäfer Gräcismen p. 43. VI 317 wird *Lyciae quoque fertilis agris coloni* verdächtigt; *agris fertilis nulla regio dici potest!* Aber *Lyciae fertilis agris* ist gleich in L. f. a. und hängt gar nicht von *coloni* ab. Und mit solchen Beispielen sollen schwere Textverderbnisse nachgewiesen werden! Auch für die Beurteilung der Varianten und Konjekturen verläßt sich Hartmann auf subjektive Gründe ohne die notwendige Berücksichtigung der besten Tradition, deren konsequente Benutzung ihm absolut gleichgültig zu sein scheint: so wenn er II 454 gegen *venatrix*, welches die guten codd. gar nicht kennen, Riesen *venatu* et aufnimmt, während das *venatu* der Handschriften = in *venatu* ohne jeden Anstofs ist. An einzelnen Stellen macht er den Herausgebern — es ist verkehrt von Hartmann, daß er sich sehr oft mit so allgemeinen Bezeichnungen wie *recentiores editores*, *recentiores editiones* begnügt und sich so die Behauptung, aber auch ungerechten Irrtum sehr erleichtert — zum Vorwurf, die handschriftliche Grundlage ohne Grund verlassen zu haben, ohne sich selbst auch nur zu überzeugen, welches diese ist: so verteidigt er zwar gegen Riese mit Recht XV 122 *demum* (Riese: *aequi*; Merckels *Deus* bleibt unerwähnt), während er V 2 *fremitu-turbae* mit dem Zusatz *Ita omnes codices* sehr mit Unrecht schützen will: denn *fremida* hat der Marc. Neap. m.¹ und wohl auch Lond. m.¹; ebenso vermischt sich bei ihm Richtiges und Falsches, wenn er die Vulgata gegen die von Neuern eingesetzte handschriftliche Fassung, oft mit bitterem Spott, zu rechtfertigen meint: so ist VII 705 (715) gewiß *locique narrent casus* richtig: aber es ist dies die Lesart von M; X 397 sollen die *hodierni editores* lesen *habeo quod carmine sanat*: aber Korn, Magnus, Merkel, Zingerle lesen *quae*, wie vielleicht der Marc., trotz Riesen Note, und sicher der Neap. bieten; ebenso haben VI 329 die codd. opt. das

verlangte Faunine, nicht indigenae; das allerdings unrichtige *eximia* VI 629 ist nicht *ineptum recentioris cuiusdam inventum*, sondern die korrupte Lesart der Handschriften; der von Heinsius athetirte Vers VIII 37, dessen Entfernung H. empfiehlt, fehlt im Marc. X 202 steht das verlangte *tecumve* im Marcianus, und 333 ist *et crescit* die Lesart der guten codd.; *et-crescat* hat der Marc. mit einem leichten Schreibfehler. VI 657 soll *furiali more* das richtige sein: aber *caedes* = φόρος = das Mordblut cf. Verg. Aen. VIII 695. IX 456 ist in dem *unus codex* durch willkürliche Interpolation von *more* beseitigt; das stärkste aber ist, wenn zu X 185 bemerkt wird: *nunc plerisque editoribus soloecum quam*, quod in nullo est codice, magis placet; denn *quam* haben alle Handschriften: für den Sprachgebrauch bietet auch hier Livius wieder zweifelloso Parallele XXXI 1, 4 s. Dräger hist. Synt. II 635. So tritt H., ohne daß er es will und es sich dessen bewußt wird, für die gute Tradition ein, gegen deren prinzipielle Geltung er sich wenden will. Um die *inepta perversitas* der Herausgeber, die fehlerhafte handschriftliche Lesarten einer sicheren Emendation vorziehen, zu geißeln, beruft er sich auf VIII 724 *cura deum di sint*, wo N. Heinsius die elegante, aber willkürliche und unnötige Änderung *cura pii di sunt* gemacht hat (cf. Lachmann Lucret II 253) und auf VIII 123. VI 216. VII 167. VIII 162 u. a. Aber VIII 123 hat wahrscheinlich schon Marc. m.¹ das verlangte *verus*, und Merkel, Riese, Magnus, Korn, Zingerle lesen so, VI 216 ist die Konjektur von N. Heinsius falsch: *desine* steht, wie II 816, absolut und *poenae mora longa querela est* heißt: durch das Klagen wird die Strafe zu lang aufgeschoben; VII 167 giebt Heinsius selbst seine Vermutung (*paternis* statt *parenti*) nur zögernd: unnötig ist sie jedenfalls, da Ovid *comparatio compendiaria* (s. I 749) oft genug anwendet; VIII 162 ist die Konjektur Heinses: *liquidus Phrygius Maeandrus in arcus* oder *orbes* statt *liquidus Phrygiis Maeandrus in arvis* wiederum ein reines Spiel, da Ovid VI 400 *Phrygiae liquidissimus amnis* sagt; es ist stark, wenn Hartmann zur Empfehlung jener bemerkt: *Nonne ergo sentiunt viri docti liquidus Maeandrus haud minus esse ridiculum quam lignea arbor?* Und auf solch unsicherer Grundlage bauend, wagt der Verfasser anderen Kritikern *perversitas* vorzuwerfen? Von den eigenen Konjekturen, die Hartmann am Schluß sich gestattet, sind die zu III 435 (*ipsa st. ista*) II 779 (*vivacibus st. vigilacibus*; zu *vigilax* vergl. Magnus Progr. 1893 S. 12 u. o. S. 75) überflüssig, die zu IV 179 (*summo-tecto st. tigno*; *tignum* ist der Deckenbalken) und zu X 418 (*at officium confessae spondet amorem st. et-commisso*; *commissus* ist = anvertraut; *et* ist notwendig, um die Gleichzeitigkeit der Drohungen und Versprechungen hervorzuheben) falsch; die zu VII 560 *dura sed terra* ist schon von Madvig adv. II 55 gemacht, die zu VIII 277 (*inpune feretis*) vielleicht richtig. Zu dem

hochmütigen und selbstbewußten Ton, der in dem Aufsatz angeschlagen ist, berechtigen solche Leistungen nicht.

Im Anschluß an die inzwischen erschienene Ausgabe Hartmanns bespricht P. H. Damsté teils zustimmend, teils ablehnend eine Anzahl Stellen in der *Mnemos.* XXII (1894) p. 58–65. I 427 erkennt er den Anstofs Hartmanns an und teilt eine Konjektur van der Mays mit modo cocta st. m. coepta; hätte er nur auch gesagt, was dies heisst. I 711 erklärt D. wie ich oben S. 87 und verteidigt III 800 f. gegen jede Änderung. IV 266 konjiziert er doloris st. coloris (vielleicht richtig), IV 631 (s. o. S. 87) hic hominum custos: auch hier bleibt der Sinn der unnötigen Konjektur unklar. 636 wird vicinia nulla = nulli agri vicini und premere durch met. VII 449 facta premant annos erklärt, damit parallel dem vorhergehenden Lob des Futterreichtums das Lob des bebauten Feldes sich anschliesse: aber es wird m. A. von Ovid der Nachdruck auf Menge und weite Ausdehnung gelegt, so daß der Erklärung von Polle und Magnus zuzustimmen ist. IV 756 f. wird et mit H. Magnus als das et der Exegese und indotata durch Verweisung auf v. 704 verteidigt. Auch VI 313. 317 (s. o. S. 87), IX 317 werden die Bedenken Hartmanns richtig abgewiesen, aber das IX 574 vorgeschlagene lecta nisi parte st. sibi = non nisi ist m. A. geradezu unlateinisch. IX 779 soll statt non punior gelesen werden nunc punior = quod nunc ego punior, cum filia tam misere deperit flavam Janthen neque ullam ei salutem reperio: dies widerspricht dem Zusammenhang, da non wegen des folgenden consilium minusque notwendig ist; das Präsens bietet keine Schwierigkeit s. J. Vahlen ind. lect. Berol. 1886/87 p. 17. XI 134 erklärt D. gut den ovidischen Ausdruck pactique fide data munera solvit mit den Worten: solvit Deus data munera fide pacti i. e. irrita fecit. XI 295 ist von Hartmann mit Recht Anstofs an creatus genommen, da doch Ceyx von demselben Vater stammt; Damsté schreibt mit minimaler Änderung creatis mit Interpunktion nach Daedalion und Beseitigung der starken Interpunktion nach exit: der Gegensatz der Brüder wird durch diese die gemeinsame Abstammung stark hervorhebende Stellung sehr gut verstärkt; 328 soll nichts zu ändern sein: ich halte mindestens plus zu lesen für notwendig; auch v. 327 ist nach den codd. zu ändern. XIII 254, XIV 506 wird die überlieferte Lesart verteidigt.

Der Emendation einzelner Stellen sind gewidmet die Studien zu Ovids Metamorphosen, die H. Magnus als wissenschaftliche Beigabe zum Programm des Berliner Sophiengymnasiums 1887 hat erscheinen lassen (31 S.), zunächst um den von ihm in der Gothaer Ausgabe gebotenen Text und seine Bevorzugung der Tradition des Marcianus zu rechtfertigen. I 748 setzt er, unter Beseitigung stärkerer Interpunktion nach 747, nunc wieder in seine Rechte; II 215 ist gentes = M richtig

und ebenso IV 81 arte, VIII 65 durus, VII 589 dedit, VIII 740 odores, IX 127 res, 254 nulli . . flammae, 300 pressa genu, digitis iunctis ohne et = Priscian (s. Jahresb. XLIII 254 und Giltbauer Philol. Streifzüge p. 428 ff.), IX 388 possunt, X 59 est honor et lacrimis, XII 23 servat serpentis imagine saxum (die angeführten Beispiele passen alle nicht 1. wegen des beigefügten Ablativs und 2. weil überall beigefügt ist ein Abstraktum, nirgends ein den Stoff bezeichnendes Konkretum), XIII 458 aut tu iugulo vel pectore (von der Möglichkeit dieser Korrelation kann ich mich nicht überzeugen). Dagegen wird auf Grund der ratio, wie sie gut beobachteter Sprachgebrauch und Zusammenhang feststellen, zum Teil gegen die sog. gute Überlieferung auf Grund richtigerer handschriftlicher Gewähr vorgeschlagen I 91 minantia, VII 636 ramos totidem :cod. Ampl. hat allerdings nicht ramos sondern rami; das von Merkel eingesetzte et promittere idem ist unhaltbar und ist auch im Marc. erst sicher von zweiter Hand geschrieben. Die durch Konjekturen emendierten Stellen werden ausführlich verteidigt (ora cacumen *habet*), III 319 (vacuumque), XIII 444 (iniustum), XIV 181 (revulsum; II 201 wird mit Heinsius die Lesart summum tetigere iacentia tergum verteidigt), V 48 Limnaee (vortreffliche Restitution), IX 464 (ipsa formosior; das illic halte ich auch für unrichtig; aber ist nicht illi, wie vielleicht M¹ sicher Amplon. hat, das richtige?), XIII 754 (dubia, welches jetzt auch durch Neap. geschützt wird, soll ebenso wie molli = M Interpolation sein).

Auch in dem Jahrb. f. class. Philol. 1887, 129—142 hat Magnus einige Ovidstellen besprochen: zunächst und am ausführlichsten I 15, wo er die Hauptsache Restitution *Utque* aer, tellus illic et pontus et aether, aber mit Vertauschung der Stellung von aer und aether in gelehrter und scharfsinniger Argumentation zu befestigen sucht. Ich kann dieser nicht zustimmen. Von v. 6—20 werden die drei kosmischen Reiche als im Chaos verbunden geschildert, erst von v. 21 wird von der Trennung der Elemente gesprochen. In 'lucis egens aer' zwei Elemente angedeutet finden zu wollen, während doch lucis egens gerade so wie instabilis und innabilis nur ein Eigenschaftsbegriff ist, ist gerade so unberechtigt als die Erklärung von v. 12: aer bezeichnet, genau den Andeutungen in v. 10. 11 entsprechend, das Luftreich. Handschriftlich ist *utque erat* gesichert durch beide Familien; daß der Ausfall von et im Bern. ein durch das vorausgehende und folgende t veranlaßtes Schreibversehen ist, wird doch immer die nächstliegende Erklärung bleiben; auf den Neap. kann sich Magnus nicht mehr berufen, da er die grobe Interpolation *atque ubi erat tellus* hat. Wie aber das folgende sic mit seiner evidenten Dreiteilung ohne Beziehung auf das vorhergehende ut sein soll, trotz der Beliebtheit dieser Korrelation, ist

schwer einzusehen; ut hat nie die Bedeutung 'wo' bei Ovid, und daß Porphyrio zu Horat. III 4, 29 nichts für die Stelle beweisen kann, zeigt die Fassung seines Textes mit *illuc, ut pontus et aer*. — Zu VI 53 ff. vergl. Jahresb. XLIII 235; *iuncta st. vincta*, welches ich mit dem *abl. iugo* verband und in dem gleichen Sinn wie Magnus erklärte, scheint mir sehr annehmbar, trotzdem auch Neap. *vincta* hat. V 460 wird *colori* empfohlen, VII 87 *tuta* richtig als *neutr. pl.* erklärt, IX 44 mit einem Semikolon unter Aufnahme der Kochschen Konjekturen *sui cultoris v.* 415 interpungiert, so daß die Kopula des *neve* zum folgenden Hauptsatz gehört; in der durch Marc. bezeugten Lücke des Archetypus soll *tenera* gestanden haben: möglich ist dies, aber da auch an der Möglichkeit von *dubia* nicht zu zweifeln, gilt der Neap. (dessen Schreiber den Fehler des Marc. vermied), XIV 8 (*raptus*, welches aber mit *magna manu* schwerlich vereinbar ist), 765 (*formae deus aptus anili* im engsten Anschluß an die beste Tradition). Zum Schluß wendet sich Magnus gegen den versuchten Nachweis von Lücken, Umstellungen und Versinterpolationen, möchte aber selbst XIII 797 austofsen; ich glaube, schon durch die parallelen Verse 805 f. wird auch dieser gesichert; der Ausdruck ist eben dem ungeschlachten Polyphem angepaßt auf-fallend; wenn M. fragt, ist denn Galatæa, wenn sie doch flieht, des Lobes darum unwürdig?, so ist darauf zu antworten: objektiv gewiß nicht, subjektiv gewiß. — Einzelne Stellen des XV. Buches werden von Magnus im 4. Abschnitt seines Programms von 1893 p. 16—29 besprochen, besonders solche, an denen der cod. Hauniensis von Korn mit Unrecht bevorzugt ist: 107 *potest*, 113 *ernerit-interciderit*, 332 *locus* (gemeint ist, wie in einem vortrefflichen Exkurs erwiesen wird, der *Styx*), 366 (*prisca parentum rura*; ich glaube, *more parentum* wird nicht nur durch die Tradition, sondern auch durch den Sinn geschützt, da so erst die Beziehung auf den Ackerstier gewonnen wird), 420 *tempora verti*; an *illas v.* 421 ist meiner Ansicht nach nichts zu ändern, 475 *includite* (sicher richtig), 497 *vestras, puto, contigit aures*, 515 *intenta*, 667 *conveniunt*, 677 *En deus est, deus est!* 700 *sextae Pallantidos ortu*, 724 *iuncti sibi*, 726 *innixus* (dies ist sicher die richtige Orthographie für Ovid), 730 *servat* (*sc. turba Vestalium*; dieser Ausdruck scheint mir zur Bezeichnung eines Priesterkollegiums durchaus unwahrscheinlich, jedenfalls durch keins der beigebrachten Beispiele erwiesen; für *servant* spricht außer *trist. IV 2, 13* auch *fast. IV 296*), 824 *Ema-thique*, 855 f. *magnus . . . vicit*. Besonders wertvoll werden diese kritischen Resultate durch die verständige Methode und die vorzüglichen exegetischen Beweise.

met. V 58 konjiziert Ph. Löwe (Jahrb. f. cl. Phil. 145 [1892] p. 632) statt *fractis confudit in ossibus ora* unter Vergleichung von

XII 250 zu lesen *fractis confudit in oribus ossa*: aber *fracta ora* scheint mir trotz XII 348 bedenklich vergl. auch Verg. Aen. V 480; derselbe bemerkt ebenda p. 198 zu V 546, daß *ab alis* = *M* corr. beizubehalten und zu übersetzen sei: von den Schultern aus doch s. Guttman Progr. v. Dortmund 1890 S. 24.

met. V 163. 169 stellt G. Knaack (Hermes XXV 89 f.) unter Verweisung auf Hom. Il. E 160 die auch in Handschriften (et hemmon *M*, corr. *ec.*, echemmon fr. Lond. Neap.?) erhaltene Form Echemmon her statt Ethemmon s. o. S. 70, met. XI 348 J. J. Hartmann (Mnemos. XXI 201) Onetor der Bedeutung halber statt Anetor.

met. VI 252. 253 und 269. 270 will A. Nauck (Hermes XXIV 468) tilgen: ich glaube, mit Unrecht. So lange die Waffe in der Wunde steckt, lebt Alphenor, sowie sie herausgezogen wird, stirbt er wie Epaminondas. Dagegen scheint mir die von H. Gilbert (s. oben S. 82) vorgeschlagene Änderung: *quod simul eductum est, pars et* (st. *est*) *pulmonis in hamis eruta* das Richtige zu treffen. Die Verse 269 f. sind notwendig, um den ganzen Stolz der Niobe, die es nicht über sich bringt *cedere caelitibus*, noch einmal hervortreten zu lassen; über den Wechsel der Konstruktion vergl. Merkel zu trist. V 10, 48 und über die Auslassung des Subjekts beim Infinitiv Progr. v. Gotha 1892 p. 17.

met. XIV 420 vermutet F. Marx im Rheln. Mus. XXXXI 559 *fas est st. satis est*: die auf den ersten Blick sehr ansprechende Änderung hat H. Magnus Jahrb. 1889 p. 166 unter Verweisung auf II 238. 358 widerlegt und zugleich die richtige Interpunktion hergestellt, indem er *facit-omnia* in Parenthese setzt. Über IX 295 ff. hat Marx in den Mitt. des deutschen Instit. zu Athen X 191 ff. gehandelt: v. 300 setzt er ohne jede handschriftliche Gewähr *Nixus* für *partus* ein; über die schwierige Stelle v. 294 giebt er keine Entscheidung. s. u. zu Rises Ausgabe.

Über met. VIII 778 f. s. o. p. 38, zu VIII 829 p. 39, zu X 591 p. 37.

Jahrb. f. cl. Phil. 137 (1888) p. 266—270 bespricht F. Polle folgende Stellen: IV 87 *neve sit errandum* soll getilgt und v. 88 *convenientaque* geschrieben werden; ich kann nicht zustimmen. V 262 soll *est st. et Pegasus*, VIII 235 *est tellus*, XI 266 *est nato* gelesen werden, ähnliche Stellen s. bei Magnus Jahrb. f. cl. Phil. 149 p. 200; V 461 wird *aptumque pudori* = *M* verteidigt, VI 233 soll nach *aura* ein Komma gesetzt werden, so daß das zweite *frena dabat* Hauptsatz wird: ich glaube *frena dabat* ist der Vordersatz einer Inversionsperiode s. auch H. Magnus Jahrb. 1889 p. 175. VII 576 will Polle tilgen. Ich glaube nicht, daß dies richtig ist; *et quia causa latet* übersetze ich: und weil die eigentliche Ursache unbekannt ist. VII 636 konjiziert P: *et frondero itidem*; weder mit dem Ausdruck noch mit dem Gedanken

kann ich mich befreunden. XI 329 wird versucht, das *solacia misi* = M durch *dona remittunt* XIII 702 zu stützen, XIII 554 (552) *praedaeque adductus* (st. *adsuetus*) amore vorgeschlagen: *adsuetus* scheint auch mir unpassend; Magnus a. a. O. schlägt *accensus* vor.

Jahrb. f. cl. Phil. 1893 (CXLVII) p. 333–336 schlägt O. Stange vor zu lesen: met. X 183 ff. *ut illum dura repercussum subiecit in aëra tellus in vultusque*, Hyacinthe, tuos unter Bewahrung der besten Tradition; XV 364 *delectos macta*, oder *i lectos macta*: dafs i quoque *delectos* der *codd.* verderbt ist, steht fest, aber die Änderung Stanges scheint mir zu gewaltsam; VII 836 *victorque per auras*: zu *victor* wird Verg. Aen. X 409 passend verglichen; nötig ist die Änderung nicht, während *per herbas* selbst entschieden durch v. 809 ff. empfohlen wird und noch mehr durch a. a. III 696.

Jahrb. f. cl. Phil. 1887 (CXXXV) p. 861 f. verteidigt W. Roscher seine Änderung met. III 643 *ore st. aure susurrat* gegen die von mir Jahresb. XLIII 254 gemachten Einwürfe, deren Gültigkeit von H. Magnus Jahresb. 1889 S. 165 gestützt wird; für 675 weist O. Crusius (s. o. p. 34) den Widerspruch, den M. Haupt in den Worten *squamas traxisse* fand, zurück, indem er betont, dafs Ovid Delphine gar nicht nennt.

J. Golling, Exegetisches zu Ovid. Zeitsch. f. d. öst. Gymn. 1889, 711–715: met. I 12 f. *ponderibus librata suis* wird richtig bezogen auf die in der Erdkugel wirkende Schwerkraft; XIV 823 *iam* ist mit Magnus zu *suus* zu ziehen. fast. VI 373 ist *victus* nach met. I 312 als acc. plur. zu fassen. trist. III 10, 23 soll hinter *hausta* mit einem Komma interpungiert werden; ib. 70 wird unter Vergleichung von met. VIII 277 übersetzt: es feiert der Boden, müßig gelassen in grauser Verwüstung: ex P. III 1, 35 ff. soll 37. 38 Parenthese sein.

Jahrb. f. class. Philol. 1893 (CXLVII) p. 782 werden die *cognata sidera* met. XV 839 treffend von E. Göbel erklärt: die *sidera* sind *cognata Augusti*, 'weil letzterer, ein Nachkomme des Julius, des Äneas, der Venus, göttlicher Herkunft ist, vom Himmel stammt und daher wieder zum Himmel *ad astra caelestia* (846) zurückkehrt'.

Eine reiche Quelle für Erklärung Ovidischer Stellen findet sich in A. Ottos Buch über die Sprichwörter und sprichwörtlichen Redensarten der Römer, Leipzig 1890. Die außerordentlich häufige Verwendung derartiger Wendungen bei Ovid erhellt aus der p. 422 f. gemachten Zusammenstellung.

Eine mythologische Erklärung von met. XIII, 681 ff. (Töchter des Orion) versucht unter Vergleichung von Anton. Lib. XXV K. Tümpel in seinen 'Bemerkungen zu einigen Fragen der griechischen Religionsgeschichte' Programm von Neustettin 1887 S. 19 ff. im Anschluß an

O. Müller Orchomenos S. 195 f. Ich kann nicht sagen, daß mich diese allseitig überzeugt hätte: woher weiß z. B. der Verfasser, daß die Koronidsage auf Korinna zurückgeht? (Die Quellenangabe bei Ant. Lib. nennt doch an erster Stelle den Nicander; der Titel des Gedichtes der Corinna war Geroia); und daß die Mädchen zu Hades und Persephone hinabfahren; daß Ovid die Verwandlung in Sterne gekannt hat? Ebenso wenig kann ich einsehen, wie T. auch nur vermutungsweise äußern kann, eine durchgreifende Änderung wie *Ne genus intereat, stellas, quas fama cometas* | *Nominat* wäre zur Erreichung einer vollen Konkordanz mit Antoninus nötig: die Benennung der Kometen durch die Sage (vielleicht ist sogar das *καὶ αὐτοὺς ἀνόμασαν ἄνθρωποι κομήτας* bei Ant. Lib. nichts als Interpolation) und die Fortpflanzung des Geschlechts durch Sterne ist doch wohl nicht ernst gemeint. Daß die Lesart Coronas (Ovid. XIII, 698) nicht zur Erzählung paßt, gebe ich zu, aber der cod. Hauniensis hat ja Coronos, was ich für das Richtige halte, s. auch Progr. v. Gotha 1892 S. 13. Daß die aus der Asche hervorgehenden Jünglinge ursprünglich die Freier der Mädchen waren, wie O. Müller vermutet, ist wohl vom sagengeschichtlichen Standpunkt aus nicht zu bestreiten; aber Ovid erzählt doch nicht originale Mythen, sondern nach einer alexandrinischen Quelle. Ich bemerke, daß der sogen. Lactanz (wohl aus dem ursprünglichen Kommentar) die Notiz bewahrt hat, *Et harum proci cum cineribus adusti essent, duo adolescentes inde increverunt*; die Worte selbst sind korrupt, aber die ursprüngliche Erklärung noch kenntlich. Über die Coronissage handelt auch Johannes Boehlau in den Bonner Studien für Reinh. Kekulé p. 129 ff. Im Roscherschen Lexikon Lief. 25 S. 1387 widerruft K. Tümpel die früher gegebene Erklärung; die dort neu versuchte befriedigt noch weniger, da sie in der Überlieferung gar keine Stütze findet.

Auf die Fastenkritik bezieht sich

O. Kimmig, *Spicilegium criticum*. Programm von Freiburg i. B. 1887. 31 S.

Im ersten Kapitel bespricht der Verfasser, der sich für die Erklärung ganz auf H. Peter stützt, eine Reihe von Versen der *fasti*, die er für unecht hält, ohne mich auch nur für einen zu überzeugen. Er athetiert mehrfach mit Merckels zweiter Ausgabe und Peter zusammenfassend: I 5. 6. (Die durch dieses Distichon gegebene Ausführung enthält doch durch *levem, officio tibi devoto*, ades im Gegensatz zu *dirige* genug neue Momente) II 79 f. (solche kurz andeutende Erklärungen, die nachher nicht weiter berücksichtigt werden, finden sich häufig, vergl. z. B. II 19 ff. I 329 ff.) II 137 f. 423 f. 663—666 (die *corpora trecenta* sind eben die 299 Lacedämonier und Othryades, der doch auch *leto missus*

est; die laudes verlangen geradezu eine historische Begründung) IV 11 f. (s. Jahresb. XLIII 147) 861 f.; das Distichon ist auch mir immer verdächtig erschienen, aber auch hier bringt das omnia gegenüber dem domito in orbe und terris die nötige Steigerung, 'sobald du dich aufrichdest, huldige dir alles'. V 203 f. (aber Et dederat Boreas heißt: 'und in der That hatte B. gegeben'; anklagen will Flora niemand) VI 43 f. (aber die irae v. 41 verlangen eine Erklärung, ebenso wie sie zu v. 45 in v. 46 angegeben wird) V 265 f. 269 f. 273 f. oder 261—274: ich behalte die Verse bei, stelle aber *271 f. nach 268: so haben wir eine treffliche Disposition 1. arva 263—68. 271 f., 2. vinum in cellis florens, 3. nos quoque; übrigens wollten v. 273 f. schon Bentley, Riese und Merkel austofsen; ohne dieses Distichon bleiben v. 275 talia dicentem mirabar und v. 353 f. unverständlich und ohne Beziehung.

Die entgegengesetzte Tendenz verfolgt im Index lectionum Berol. 1893/94 (24 S.) J. Vahlen, indem er in scharfsinniger, die Eigenart ovidischer Produktion und Darstellung trefflich hervorhebender Interpretation der beanstandeten Verse I 85 f. und 804. 805. 806, sowie II 203. 204, gegen die auch die Autorität der maßgebenden codd., gerade wie gegen IV 136 f., angeführt worden ist, nachdrücklich in Schutz nimmt: der Ausfall in ihnen erklärt sich hinreichend durch den gleichen Verschluss v. 202 resp. IV, 135. Für I, 199 ff. schlägt Vahlen folgende Anordnung vor: 203. 208. 207. 204. 205. 206. 209; jedenfalls hat der Gedanke durch Interpunktion nach v. 198 mit einem Punkt und nach 200 mit einem Komma außerordentlich gewonnen. Ich habe das treffliche Programm etwas ausführlicher besprochen in der Berl. philol. Wochenschr. 1893 S. 1643 f.

fast. I 25 ist nach und mit E. Maafs (Ind. lect. Gryphisw. 1893/94) zu interpungieren: Si licet et fas est, vates, rege vatis habenas.

fast. I 157 vermutet F. Harder (Jahrb. f. class. Phil. 1894 p. 14) *argutaque* prodit hirundo.

fast. VI 763 billigt Rieses Umstellung ohne weitere Begründung J. G. Droysen, Herm. XIV 9.

Für die Form Tarenti, welche auch bei Ovid fast I, 501 beibehalten werden muß (tarenti R parenti Vm¹ terenti V²) tritt in gelehrter Untersuchung Th. Zielinski, Quaestiones comicae Petrop. 1887 p. 94 f. ein, ebenda p. 112 tritt er Mommsen (R. F. II 3 v. 3) entgegen, um für die Larentalia die Beziehung auf die Lāres festzuhalten; der Unterschied in der Quantität ist deshalb nicht dagegen anzuführen, weil Ovid (III, 55. 57) diese Änderung vornehmen mußte, wenn er das Wort überhaupt in den Vers bringen wollte: die Laren der Stadt sind Romulus und Remus und ihrer Mutter (daher genis acceptus — December) gilt das Fest.

fast. IV 612 schlägt F. Polle Jahrb. f. class. Philol. 145 (1892) p. 492 vor statt iube zu lesen lubet: aber lubet mit acc. c. inf. bei einem persönlichen Subjekt scheint mir unmöglich; die angeführte Terenzstelle (Andria 958) hat acc. c. inf. nach *mihi* lubet. Zu dem et factura fuit ist zu ergänzen ut iuberet.

Zu fast. III 523—710 giebt Gertz in Nordisk tidskrift for filologi. Nyraekke VII 312—314 eine Reihe Vermutungen, die ich nur aus H. Magnus' Jahresb. 1889 S. 171 kenne. 541 occurrit = R. 594 a! votis is quoque 573 tantum 599 truditur 633 tumens st. metus 643 nisu 689 gestit 693 canae 708 heu! oder a! quorum.

Th. Zielinski, die Schlacht bei Cirta (in den Commentationes philologiae Ribbeckianae Leipzig 1888) hält zwar für die vielumstrittene Stelle fast. VI, 769 als von Ovid bezeichnetes Datum den 24 (st. des 23.) Juni, meiner Ansicht nach, wie sich auf Grund der Lesart der besseren codd. (quintus st. quartus) erweisen läßt und zuletzt Matzat Roem. Zeitrechnung p. 116 adn. 6 erwiesen hat, mit Unrecht fest, aber die Erklärung von v. 770 auf Hasdrubal Gisgonis, den Genossen des Syphax, scheint mir von ihm nach Merckels Vorgang (proll. p. LXV) gut erwiesen zu sein: H. Peter (im Anhang) bezieht den Vers noch auf Hasdrubal, den Bruder Hannibals, und die Schlacht am Metaurus; ebenso Matzat a. a. O. p. 155.

In seiner Schrift de Jano summo Romanorum deo hätte S. Linde (Lundae 1891) reichlich Veranlassung gehabt, nach der Gültigkeit ovidischer Ausführung für die Erkenntnis ursprünglicher altitalischer Religionsanschauung zu fragen; doch an diesem Problem geht er vorüber, citiert aber für seine Auffassung des Janus als creator mundi die Fastenverse I, 103 ff. und für die als gubernator mundi fast. I, 117 ff., in denen von einer so großartigen Wirksamkeit durchaus nicht die Rede ist; auffallend aber ist es, daß Linde den von manchem Kritiker beanstandeten schwierigen Vers I, 245 f. S. 32 und 44, ohne den geringsten Anstoß zu nehmen, in verschiedener Fassung citiert. Lindes Erklärung von der ältesten Ansiedelung auf dem Janiculum (S. 32) entbehrt jeder historischen Auffassung; die Stelle selbst habe ich Berl. Philol. Wochenschr. 1890 S. 1234 zu verteidigen gesucht.

Ungleich wichtigere Beiträge zur Erklärung der Fasten bietet das Marburger Programm von G. Wissowa, De feriis anni Romanorum vetustissimi observationes selectae (Ind. lect. Marb. sem. aest. 1891), vor dessen historischer Kritik freilich Ovids Angaben zum Teil übel bestehen. Während die schöne Untersuchung des ersten Kapitels über Consus und Ops ohne direkten Ertrag für Ovid ist, wird im zweiten auf den dreitägigen Termin zwischen den Fordicidia und Cerialia als dem Feste der engverbundenen Gottheiten Tellus und Ceres (Ovid. fast.

I, 671) aufmerksam gemacht und die ursprüngliche Zusammengehörigkeit nicht nur der Quinquatrus (19. März) und des Tubilustrium (23. März), sondern auch der Equirria erwiesen; die Equirria wurden ursprünglich nicht am 14. März, sondern an den Iden gefeiert, es waren also alles drei Marsfeste mit dreitägigen Intervallen; das an den Iden gefeierte Fest der Anna Perenna hatte nach Wissowa p. X trotz Ovid II, 675 ff. nichts mit Mars zu thun.

Für I, 319 ff. (Agonalia) ist die von Wissowa gegebene Etymologie von *agonium* (agō der Treiber von *agere*, wie *edo* von *edere*; *agonium* von *ago*, wie *praeconium* von *praeco*) heranzuziehen und für V, 725 (*Proxima Volcani lux est; tubilustria dicunt* = 23. Mai) die Berichtigung, daß das tubilustrium im Mai ebenso wie das des März ursprünglich eine Feier zu Ehren des Mars war, daß es aber auf Vulcan als den Verfertiger der Waffen und der tuba infolge griechischer Auffassung übertragen wurde.

IV, 675 s. o. S. 73.

Das beste Hilfsmittel der Sacherklärung für die Kalenderangaben der ovidischen Fasten bietet Th. Mommsen in der Neubearbeitung der *Commentarii diurni* zu den inschriftlich erhaltenen antiken Kalendern im *Corpus Inscr. Lat.* I, 1. ed. alt. (Berl. 1893) p. 303—320. Die zum Teil vollständig umgearbeiteten, zum Teil (z. B. zum 17. Febr. = Ovid fast. II 511; zum 16. April = Ovid fast. IV 627) ganz neu eingesetzten Bemerkungen zu den einzelnen Tagen zeigen in bewundernswerter Knappheit, wie meisterhaft Mommsen auch dieses Gebiet beherrscht und wie unermüdlich er alle neue Forschung verwertet. p. 309 adn. ist die meiner Ansicht nach die Schwierigkeit der Fastenstelle (II 568) endlich lösende Emendation Winthers (s. Jahresb. XLIII 169) quot habent carmina nostra *deas* leider unerwähnt geblieben; zu id. febr. ist fast. V 546 falsches Citat statt II 548; IV 675 hätte Mommsen (zum 16. April) die Lesart der schlechten Tradition (s. o. p. 73) nicht empfehlen sollen; das *cum primum* wird schon von Peter durch die Vergleichung mit *cum maxime* genügend verteidigt.

Für die Doppelgestalt des Janus, um das noch nachzutragen, als des Gottes $\delta\epsilon\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \epsilon\pi\alpha\chi\omicron\upsilon\sigma\iota\ \kappa\alpha\iota\ \pi\alpha\tau\epsilon\rho\ \epsilon\pi\alpha\chi\omicron\upsilon\sigma\iota$ giebt besseren Anschluß auch für die Ovidinterpretation als Linde F. Marx in dem ind. lect. Rostoch. 1888/89 S. 3—6; auch bei diesem aber wird eine ausgiebige Verwertung der Münztypen vermißt; diese ist bei Roscher in seinem mythologischen Lexikon II S. 50 ff. nachzusehen, bei dem sich auch das mythologische Material gesammelt findet.

Zahlreiche Fastenstellen werden in O. Gilberts gelehrter Geschichte und Topographie der Stadt Rom im Altertum 3 Bände (Leipzig 1883—90) erörtert, welche teilweise einen unentbehrlichen Kommentar zu den Fasten

bietet. Leider ist öfter die Textgestaltung der verwendeten Ovidstellen zu wenig berücksichtigt, wie dies z. B. für I 263 f. (Gesch. I 325) der Fall ist, wo ohne Anstofs *ad fora* = B (Peter) gelesen wird, oder V 627 (Gesch. II 214. 217), wo die so oft beanstandete Lesart *duo corpora gentis* zur Grundlage der Beweisführung genommen wird; auch über I 245 ff. *quem cultrix* (Gesch. II 176) äußert G. kein Bedenken. Für die sachliche Erklärung aber giebt Gilberts Buch reiche und vielseitige Förderung.

P. Sandford (Classical review V 279) will *trist.* III 11, 34 nach *putes* mit einem Komma interpungieren und alles Vorhergehende als Vordersatz auffassen; dasselbe wollte ich durch mein Kolon andeuten. III 7, 29 wird die Lesart *non sit devia* verteidigt (p. 337); III 1, 77 wird *atque adeo* als *correctio* und III 14, 8 *corpus* als 'die Gesamtheit meiner Gedichte' aufgefaßt (p. 485); wie durch diese Auffassung *conficis* (v. 5) geschützt werden soll, sehe ich nicht ein.

A. E. Housman (Class. rev. V 295) behauptet als ursprüngliche Lesart von *trist.* IV, 10, 96, wo zumeist Bentley's *equus* aufgenommen ist, *victor equos* = nom. sing. unter Vergleichung von Prop. II 34, 38; ich glaube *eques* der codd., ist nicht zu ändern. S. G. Owen liest in seiner Ausgabe mit J. Strachan *equis*.

Über die bei Ovid. *trist.* II 443 f. erwähnten *Milesiaca* des Aristides, welche Sisenna übersetzte, stellt K. Bürger im *Hermes* XXVII 354 das aus der Stelle selbst und das vielleicht aus *trist.* II 413 und *Lucian. amor.* I sich ergebende zusammen.

Dafs *trist.* II 482 f., wo die unrichtige Lesart *sedet* immer noch ihren Platz behauptet, trotzdem auch Owen das von mir eingesetzte *sit* ut aufgenommen hat, auf den *ludus duodecim scriptorum* zu beziehen sei, bezweifelt M. Ihm in den Bonner Studien für R. Kekulé p. 228 f. in einem Aufsatz, in dem die auf dieses Spiel bezüglichen Spielfeln und ihre Inschriften trefflich behandelt sind.

trist. V 5, 45 konjiziert S. G. Owen (The Acad. 1887 p. 400) unter Heranziehung von Martial XI 103 (*tanta tibi est animi probitas orisque*), unter Beibehaltung von *ista-fide* = *Guelf* im Pentameter, *nata pudicitia est oris probitasque fidesque*; das erstere hat er in seiner Ausgabe aufgegeben. Auch das zweite halte ich für unrichtig, da nur von ethischen Eigenschaften die Rede sein kann; auch stört die Unklarheit des Ausdrucks an sich. In The Classical Review 1888 p. 180 f. schlägt er vor für *trist.* I 5, 25 *flavum* (Marc. *salvum*) *aurum* nach Verg. Aen. I, 592, für I 11, 15 *Atlantidos ursae* (so auch fragm. Trev., s. Progr. von Gotha 1892 p. 7), für II 357 f. *voluntas-feres* = codd. opt. Diese Änderungen, die der guten Tradition entsprechen, hat Owen mit Recht in seinen Text gesetzt. — In der Vorrede seiner *Tristienausgabe*

p. LXXVf. macht Owen, außer den schon oben p. 83 und unten p. 107 erwähnten Konjekturen zu med. fac. 27 f. und met. VII 741 noch folgende: met. VIII 637 *parcos-penates* XV 52 *quae spectant aequora* (nach Planudes) XV 337 *allisarum* (Plan. *προσαρτομένων*) Ibis 291 *utque parum stultus*; in den p. XCII 11 ff. zusammengestellten *vindiciae* verteidigt er für eine Reihe von Stellen der Tristien seine Fassung; für I 8, 16 (nunc tibi pro! vili [soll wohl heißen vile] est sub pedibusque iacet) bringt er hier eine neue Konjektur, während er in den angefügten *Coniecturae aliorum et nostrae selectae* Vorschläge zu folgenden Stellen giebt: I 1, 21. 103. 2, 53. 3, 43. 10, 24 (*refexit*) II 6. 18. 94. 409 (*commissa*). 449. 531. III 5, 10. 53. 7, 41. 8, 19. 10, 11 (*cum patimur borean et nix iniecta sub arcto est, tum patet e. q. s.*). 15. 11, 3. 43. 52. 12, 40. 13, 9. IV 1, 60. 2, 53 f. 71. 3, 83: 6, 13 (*terras sulcantis*) 9, 31. V 1, 16. 17 ff. 7, 57. 8, 11. 9, 25 f. 43. 12, 56. 14, 29 f. 39.

R. Ellis giebt Hermath. XII (1890) 183—212 zur Beurteilung von Owens Tristienausgabe treffliche Orientierung über alle die Textgeschichte und die handschriftliche Grundlage betreffenden Fragen; durch II 277. 296. III 3, 39 findet er die Überlegenheit des Marc. unwiderleglich erwiesen; auch über die metrischen und stilistischen Eigentümlichkeiten der Exilgedichte urteilt er zutreffend und geschmackvoll. Folgende einzelne Stellen werden besprochen: II 79 *te devenerantia* 157 *te et tuta et secura parente* (aber die Elision des einsilbigen Wortes!) II 191 *Laziges* (oder *Ciziges* resp. *Ziziges*) et *Colchi Toreteaue* (*Tereteaque*) *turba* 437 *Perilla est* (ohne Fragezeichen) 449 *custodes damnum docuisse fatetur* 479 *Ut par velle sequi sciat* oder *dare bella*. III 1, 63 *peperere*. 2, 5 *Nec si qui lusi vestro sine crimine* 3, 21 *suppresaque lingua palato* 5, 16 *singultatis* (Berl. ph. W. 1890 S. 1625) 31 *Quo quisquam* (?) 7, 11 *tu* III 3, 47 *Non aliquid dixive elatave lingua loquendo est* 6, 16 *Omne bonae claudent utilitatis iter?* 7, 28 *facta retusa* 10, 11 *Dum petit* 12, 1 *annoque peracto Longior antiquis visa Maeotis* (unter Vergleichung von *praeustus* *praeacutus*) *hiems* IV 6, 38 *Vae* = Owen 8, 6 *iam* oder *cum st. me*; IV 3, 83 soll das von mir (Jahresb. XLIII 270) vorgeschlagene *facta* unsicher sein; 4, 85 *Aque* = Owen (bestätigt durch fragm. Trev.) 5, 43 das *gratum* Owens findet Ellis' Beifall nicht; ich bemerke, daß Vitelli als Lesart des Marc. raram ausdrücklich bestätigt. V 1, 16 *nunquam Tristia nostra legas* (= *Capoferreus* und *Heinsius*) 5, 32. 14, 23 nach Withofs Emendation 7, 21 *heu heu lusorum* (aber die Verdoppelung kennt Ovid nicht) 23 *utnam vivat non et moriatur in illis, Absit ab invitis ut* (= cod. Paris) *tamen umbra locis!* 65 *sic me ipse reduco* 8, 20 *macra* oder *mota st. nostra* 32 *is* 9, 3: *dementia* Owens wird bezweifelt 10, 41 f. *Utque fit, in se aliquid fingi, dicentibus illis Abnuerim quoties adnuerimque, putant*

6 13, Sic me non modico frigore laesit hiems III 11, 62 Neptunique = N. quoque oder Neptuni levior, brevior, melior (= more endurable). II, 485 ist nach Ellis auf Manilius zu beziehen; III 1, 47 soll Owen mit reinem causa superpositast, scripto testante, coronae richtig hergestellt haben; aber dies kann doch nur heißen: „nach dem Zeugnis der Inschrift steht die Ursache darüber.“ Ich glaube, der Zusammenhang und der Thatbestand, wie er durch die Münzen feststeht, verlangt das von mir eingesetzte c. s. scripto testata coronae est a. auch Berl. ph. W. 1890 S. 1624.

Gleichfalls eine ganze Reihe Tristienstellen behandelt

P. Vogel, Kritische und exegetische Bemerkungen zu Ovids Tristien, in der Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes in Schneeberg in Sachsen 1891 S. 24—40.

Um nicht zu weitläufig zu werden, muß ich mich auf eine Aufzählung der Stellen beschränken. Vogel will lesen: I 1, 112 Hi quia 2, 63 Si quia quam (müßte es nicht aliquam heißen?) 78 die Verse sind nicht umzustellen 4, 9 pulsus 5, 62 Detulit in Geticas sors lacrimosa sinus; v. 33 sq sind an ihrem Platz zu belassen 9, 14 nocte 66 Quo (ich halte qua für richtig; so liest Marc. m 1 und der Sinn verlangt es; vergl. auch fast III 477 Cic. Cat. I 10) 10, 7 fert ac salientia 8 madescit II 79 Carmina ne e (!) nostris quae te venerantia libris Iudicio possint candidiore legi 86 Inque suo cladem pondere tracta ruunt 91. 92. 114. 115. 191. 192 sind beizubehalten; 115 Sit quoque 254 quoque trahat 277 Atque metum vitii quicumque hoc (oder hinc) concipit (sicher unrichtig) 281 Peccandi causam quam munera saepe dederunt (so schon N. Heinsius) 346 Quas 397 Nam quid 403 quive 409 commixta 419 mixta (s. meine symb. II 10) 437 f. ist beizubehalten: ich bin in der Athetese O. Jahn gefolgt, vergl. Bährens zu Catull p. 10. 459 cum solus obambulet, ipse Cui . . . excreet 479 Ut ballare sequens sciat 507 Quaeque mihi poenae est, res est lucrosa poetae III 1, 47 Causa super postes scripto testata coronae, auf Eiche und Lorbeer bezogen, aber die Münzen bezeugen, daß die Inschrift ob civeis servatos sich auf die corona quærnea bezieht cf. Babélon mon. cons. I 311 II 249. III 4, 7 f. si quis obesse potest 6, 7 f. sind nicht zu athetieren; die Konstruktion ist anakoluthisch. 7, 28 facta quieta 8, 36 querenda 9, 32 moretur 10, 11. 12 Dum volat (= Madvig) et boreas et nix agitata sub arcto 11, 3 pastus 11, 62 Neptunine (= Owen) minor quam Iovis ira fuit? Ellis (s. o.) hält die Frage nach Crede mihi mit Recht für unstatthaft. 14, 5 Conficis = Owen IV 1, 10 pulsatus 103 Atque ea, trotz ista! 2, 53 canentum 3, 11 f. timeam labat 23 Tunc 77 f. iacet 83 fota es 5, 27 bonitate 6, 13 renovantis 9, 13 clementia IV 9, 29 iam torvus 9, 32 libet oder dabit 10, 80 busta tuli 96 eques V 1, 18 ingenium come; das mite

meiner Ausgabe ist ein Schreibfehler. 23 f. *animos-mei* = Owen 71 *emendo* 2, 43 *viderit* 3, 50 *Opponat lacrimis pocula mixta labris* 5, 45 *Nata pudicitia est istâ sc.* die 6, 5 *si non tempore nostro* = Owen 8, 30 *roganda dabit* 10, 41 *insidias . . . putant* 13, 6 *Saeva quod immodico frigore laesit hiems.* — Ein Verzeichnis der von mir in den Gothaer Programmen von 1889 und 1892 behandelten Ovidstellen habe ich im zweiten p. 22 zusammengestellt; über die Tristienstellen des ersten s. auch o. S. 53.

Zu Ibis 475 f. bringt R. Ellis in *The Journal of Philol.* XVII 135—139 für die Lesart *Macelo* aus *Nonnos Dionys.* XVIII 35 ff., worauf schon Rohde aufmerksam gemacht hat, und den schol. *Salv.* und *Phil. Material*, welches p. 138 gut zur Verteidigung der handschriftlichen Lesart verwendet wird.

Zu Ibis 425 s. o. S. 39, zu Ibis 547 s. o. S. 42, zu Ibis 291 s. o. S. 99.

Archiv f. lat. Lexikographie IV (1887) 531 wendet sich Mayor gegen die von Madvig (*adv.* II 82) eingeführte Quantität *nāssae* met. IV 46; *ibid* VI 65 handelt Ph. Thielmann über die Zusammensetzungen mit *usque* und die richtige Interpunktion bei *qua usque* (*trist.* III 7, 54); VI 246 bespricht H. Landwehr in zustimmendem Sinne die Konjekturen *Birts trist.* I 7, 33.

Auf verschiedene Gedichte Ovids beziehen sich

K. P. Schulzes Beiträge zur Erklärung der römischen Elegiker. *Progr. des Friedrichs-Werderschen Gymnasiums zu Berlin* 1893. 31 S.

In diesem an trefflichen Bemerkungen reichen Programm findet sich auf Ovid Bezügliches S. 27 ff. zusammengestellt. Für am. III, 9, 3 (*cf.* III, 1, 9 v. 309) stimmt Schulze der von mir aufgenommenen Lesart *Elegiâ* (*Stat. silv.* I, 2, 7 misst *Elegiâ*) bei, *trist.* I, 2, 53 verteidigt er gut die handschriftliche Fassung *Est aliquid fatioque suo ferroque cadentem In solida moriens ponere corpus humo*: 'sowohl der, welcher eines natürlichen Todes stirbt, als auch der im Kampf Fallende kann sich glücklich preisen, wenn er auf dem Lande stirbt'; für *trist.* I, 2, 65 bespricht er das auch von mir (*Jahresb.* XLIII, S. 229) besprochene *si jam* = wenn vollends: zu den von S. beigebrachten Stellen füge noch (*Ovid.*) *Ep.* XVI (XVII) 63. 67; wenn Schulze in demselben Vers in *undae* nach den *codd.* = Owen einsetzen will, so widersprechen doch — ich selbst habe lange geschwankt — Stellen wie *trist.* V, 2, 74 u. a. *cf.* *Jahresb.* XLIII S. 280; für in *undae* s. auch Magnus *Jahresb. Phil.* 1893 S. 610 — I, 7, 33, wo ich in *primi fronte libelli* nach Heinsius und Birt eingesetzt, soll in *prima fronte libelli* der Handschriften doch richtig sein, da *libellus* auch das ganze Werk bezeichne. — I, 10, 21 *Saltus ab hac contra brevis est Tempyra petenti*: daß

saltus hier „Sprung“ = „kurzer Weg, kleine Strecke“ bedeute, bezweifle und bestreite ich auch jetzt noch; denn 1. läßt sich, selbst wenn man in der zweifelhaften Cäsarstelle (VIII, 13, 1) die handschriftliche Lesart saltus eius paludis beibehält, saltus in der verlangten Bedeutung nicht nachweisen; in den von Sch. für salire = 'eine Strecke zurücklegen' angeführten Stellen steht transilire; 2. bleibt dann contra unerklärlich. tr. III, 10, 12 axe tremante premi (s. auch Vogel, Bemerkungen) wird richtig erklärt; für IV, 10, 107 in der dem Sinn und dem Sprachgebrauch entsprechenden Fassung des Goth., den auch ich übrigens durchaus nicht für frei von böswilliger Interpolation halte, willkürliche Änderung des echten totque tuli terra casus pelagoque (Jahresb. XLIII S. 280) zu erkennen und ein beabsichtigtes ἔσπερον πρότερον anzunehmen kann ich mich auch jetzt noch nicht entschließen.

Einige Stücke der *enarrationes* berührt K. Sittl in seinem Aufsatz über die Glaubwürdigkeit der Hesiodfragmente in den Wiener Studien XII 58. 62. Für fab. II 4 giebt er kein bestimmtes Urteil; II 2 zählt er zu denjenigen Stellen, wo Hesiodus aus einem andern Namen entstand s. auch o. S. 41. 63.

Der Vollständigkeit halber trage ich die Metamorphosenstellen hier nach, die E. Tournier im Bulletin des Humanistes Français no. 1. mai 1894 p. 11 f., im Anschluß an Madvigs Adv. crit. behandelt hat. Er schlägt vor zu lesen: IV 46 Derceti, quoi mersos squamis velantibus artus, Stagna Palaestini credunt mutasse figuram (daß Ovid quoi schrieb, bezweifelt T. selbst; auch den Abschreibern ist die Form schwerlich zuzutrauen; das Komma nach artus ist wohl nur Druckfehler; der Sinn ist sehr ansprechend) IV 260 Nympha sui impatiens = la Nymph importune à elle-même; IV 504 viridi variata cicuta (ich glaube Nympharum und versata ist beizubehalten) VI 201 Ite, satis, properate, sacris unter Vergleichung des vergilischen Sat patriae Priamoque datum: aber wenn auch an der Stellung kein Anstoß zu nehmen wäre (s. Boldt De liberiore linguae gr. et lat. collocat. verb. p. 157), so weiß ich doch nicht, wie sich dieser Sinn aus den Worten ergeben soll. VI 489 wird dantur sua corpora somno treffend gegen Madvig verteidigt: Les corps sont livrés au sommeil qui les reclame comme une chose qui lui est due.

In seinen schönen für die Erklärung der römischen Dichter außerordentlich ergiebigen Aufsätzen über die Farbenbezeichnungen bei den römischen Dichtern (Philologus XLVIII N. F. II 142—167. 706—722)

hat H. Blümner eine ganze Reihe von Ovidstellen eingehender behandelt, zum Teil mit kritischer Verwertung seiner Resultate: so tritt er met. XII 411 (nicht 441) für *lilia canentia* ein; nicht zustimmen kann ich ihm fast. I 186 (p. 163, 711), wo Blümner statt *cado*, wie R. und V. haben, zu lesen vorschlägt *favo*, welches z. B. cod. Vofs. 27 bietet; auch das *candida* der schlechteren Tradition behält er bei: *et data sub niveo condita mella cado* halte ich aus methodischen und archäologischen Gründen für richtig; denn *nivei cadi* d. h. aus weißem resp. hellgelblichem Thon gebrannte *cadi* giebt es; eine ausführliche Behandlung behalte ich mir vor. In der diese Studien einleitenden Abhandlung über Gellius II, 26 (Philol. Abh. für Martin Hertz, Berlin 1888, p. 14—27) finden sich eigentliche Ovidiana nicht, obwohl auch sie vielfache Beihilfe zur Erklärung bringt, wie z. B. die Auseinandersetzung über *flavus* p. 25.

Als vortreffliches Hilfsmittel auch der wissenschaftlichen Exegese ist längst anerkannt das Wörterbuch zu Ovids Metamorphosen von L. Siebelis, dessen spätere Auflagen mit musterhafter Sorgfalt F. Polle bearbeitet hat; die fünfte Auflage ist 1893 erschienen. Im Vorwort trägt Polle die Citate für die selteneren metrischen Erscheinungen nach, die die für die Statistik der ovidischen Verstechnik so außerordentlich wertvolle, dem Wörterbuche vorausgeschickte Tabelle enthält. Mehr als 160 Artikel — die Zahlenangaben verdanke ich dem Herausgeber selbst — sind verbessert, 16 neu eingesetzt, 2 (*forda* und *germen*) gestrichen, 22 durch neue Bemerkungen in Klammern erweitert. Da Polle außer Merckels zweiter Ausgabe auch die von Riese, Magnus, Korn, Zingerle und Haupt, sowie seine eigene berücksichtigt, hat er im Lexikon eine Reihe von Lesarten, die jener fremd sind, und zwar mit Recht, aufnehmen können: wenn aber Limnaee Polydegmon Therodamas und gar Thimneius jetzt in seinem Lexikon zu finden sind, so ist zu bedauern, daß eine so treffliche Restitution wie Echemmon fern bleiben mußte. Einige Bemerkungen, die beim Durchgehen des Buches sich mir boten, will ich gleich hier anschließen, nicht als tadelnde Korrektur des peinlich genau gearbeiteten Buches, sondern als kleinen aus Dankbarkeit gesteuerten Beitrag. p. 230 s. v. ob heißt es: 'ob hoc deawegen, nämlich ob *decorem*'; aber das ob hoc bezieht sich doch auf den ganzen vorhergehenden Satz. p. 231 wird die doch mehr als zweifelhafte Etymologie des Wortes *obsenus* von *Opus*=*Oscus* nach Verrius Flaccus ohne jede Einschränkung gegeben; s. v. *longus* hätte ich für *longa aequora* gern auch XIII 910 angeführt gesehen, wo *longa*, ganz gewiß mit Unrecht, von Merkel und anderen geändert ist. Die Berücksichtigung verschiedener Ausgaben bringt es mit sich, daß eine Stelle in verschiedener Lesart gegeben wird: so wird s. v. *solidus* unmittelbar neben einander für XII 356 (s. v. *truncus* ist XII 366 Druckfehler)

solidum als Substantivum und Adjektivum angeführt; hier wäre doch eine Bemerkung über *varia lectio* am Platze. Die Erklärung s. v. *succingo* 'das Haar aufgebunden, weil die Pinie fast nur am Wipfel Nadeln trägt' ist leicht mißzuverstehen: der Ausdruck bezieht sich meiner Ansicht nach zunächst darauf, daß die Pinie fast nur am Gipfel Zweige hat. Auch s. v. *senex* (s. v. *annus* fehlt die Stelle) könnte die Fassung 'annis höhere 15, 470' zu Irrtum Veranlassung geben: richtiger hieße es jedenfalls *seniores anni* und passend wäre die Vergleichung mit *iuvenes anni* VII 295. XIV 139.

Ein 'kleines Schulwörterbuch zu den Metamorphosen des Ovid' hat O. Eichert (Hannover 1888) herausgegeben: eine Vergleichung einzelner Artikel mit Polles Arbeit zeigt nicht nur Lücken in den einzelnen Artikeln, sondern läßt auch zahlreiche Wörter vermissen. So fehlt, um nur eine Seite anzuführen, p. 32 *convivium. coram. corbis. s. v. cornum* die Bedeutung Cornelkirsche. *Coroneus. Coronis. corrumpo. s. v. Corythus*, wo auch die Quantität falsch angegeben ist, die Anführung des Sohnes des Paris und der Oenone. *costum. Cous. Cragos.* — Das 'Schulwörterbuch zu Ovids sämtlichen Dichtungen' von K. Peters (Gotha 1893) ist nach Polles Auswahl der Metamorphosen, nach Peters Fastenkanon I und den gebräuchlichsten Anthologien zusammengestellt, die *Tristia* sind vollständig berücksichtigt; nach genommenen Stichproben scheint das Buch sorgfältig und zweckmäßig gearbeitet zu sein. Für Sedlmayers Ausgewählte Gedichte hat H. Jurenka (Prag-Wien-Leipzig 1892) ein Schulwörterbuch verfaßt, dem auch eine Anzahl, besonders mythologischer Abbildungen beigegeben ist: ein Teil dieser, z. B. gleich die des *Amor* p. 16, ist wenig gelungen.

IV. Ausgaben und Anthologien.

Die *Amores, Ars amatoria, Remedia amoris, Medicamina faciei femineae* und *Epistulae* haben Sonderausgaben nicht aufzuweisen; zusammen sind diese Gedichte neu bearbeitet in der von mir besorgten neuen Auflage der Merckelschen Ausgabe:

P. Ovidius Naso ex R. Merckelii recognitione edidit R. Ehwald.
Tom. I. Lipsiae 1888.

Auf Grund der mir von H. Keil zu Gebote gestellten Kollationen und unter Heranziehung der seit Merckels erster Bearbeitung bekannt gewordenen Textquellen habe ich, von der Vortrefflichkeit der Über-

lieferung besonders im Puteaneus saec. XIII*) und im Regius saec. X überzeugt, es versucht, den Text noch enger an die maßgebende Tradition anzuschließen, als dies Merkel gethan hatte. Die Resultate wissenschaftlicher Forschung über die behandelten Stücke, soweit sie sich in einer einfachen Textrezension ausdrücken lassen, habe ich mich bemüht zum Ausdruck zu bringen, besonders in den Heroiden. Die zahlreichen Rezensionen des Buches bringen fast sämtlich Nachträge, die ich dankbar annehme, hauptsächlich die von Owen (*Class. rev.* III 212), die von Rothstein (*D.L.Ztg.* 1889 n. 17) und die von Magnus (*Jahresb.* 1889 p. 127 ff.). In den *amores* habe ich durch Teilung von II 9 und III 11 mit L. Müller und unter Ausscheidung von III 5 eine Verteilung der Gedichte auf die einzelnen Bücher gewonnen, die den von Kiefelring *Philol. Untersuch.* II 73 zusammengestellten Zahlen genau entspricht s. auch o. S. 2. Was übrigens am. III 5, ein Gedicht, mit dem es ähnlich steht wie mit der ep. Sapphus, anlangt, so will ich nachträglich bemerken, daß das Gedicht auch in der ed. Ven. 1489 fehlt; daß es eine besondere Tradition gehabt hat, zeigen auch die bei Kunz de med. fac. p. 11. 12. 15. 18 und bei Sedlmayer *Proll. critt.* p. 6 aufgezählten Codices; auch im *Dresdensis* 167a findet es sich besonders; ebenso stand es oder richtiger die Verse 1—28 in dem von A. Politian benutzten codex in *Divi Marci bibliotheca Florentinae*, wie seine Note am Schluß der epp. lehrt, während es im dritten Buche selbst fehlte. Am auffallendsten ist der Thatbestand im cod. *Francof.* 110 saec. XII/XIII: in ihm findet sich das Gedicht zweimal unter unechten Stücken f. 26 und f. 269, während es an seiner Stelle ausgelassen ist. Nebenbei will ich bemerken, daß v. 2 nachgeahmt ist von Theodulf: s. *Poet. aev. Carol. ed.* Dümmler I 525.

Die von den meisten Herausgebern weggelassenen Stücke der *Epist.* habe ich wieder mit abdrucken lassen; für ep. XV trage ich nach, daß nach einer gütigen Mitteilung V. Gardthausens das fragmentum Paulinum in Leipzig wirklich nicht mehr vorhanden ist. Die Überschrift *Epistulae* über dem ganzen corpus der Briefe soll andeuten, daß meines Erachtens nach Vereinigung der echten Heroiden und der Briefpaare dieses zum gemeinschaftlichen Titel geworden ist, wie dies schon Th. Birt *Ant. Buchwesen* p. 380 ausgeführt hat. Sehr habe ich bedauert, daß es nicht auing, den Text mit einer fortlaufenden, wenn auch noch so knappen *adnotatio critica* zu versehen; die *praefatio* giebt dafür nur ungenügenden Ersatz.

*) Dem saec. XIII schreibt auch H. St. Sedlmayer, entgegen der Datierung in den *Proll. crit.* p. 1, den Puteaneus auf der seiner Heroidenausgabe vorangestellten *Tabula codicum* zu; s. auch A. Palmer, *The classical rev.* 1891 p. 92 ff.

Wenn A. Riese (Berl. Phil. Wochenschr. 1889 S. 1272 f.) eine Reihe von Stellen anführt, die in meinem Text mit dem seinigen übereinstimmen, ohne daß ich dieses ausdrücklich bemerkt hätte, so hat er sich zwar selbst ausdrücklich dagegen verwahrt, damit einen Vorwurf *malae fidei* erheben zu wollen, aber ich will seinen Beispielen gegenüber doch ebenso ausdrücklich erklären, daß es sich nur um Stellen handelt, an denen er und ich der gleichen Autorität folgen, daß meine Bemerkungen sich ausschließlich auf die Änderungen des Merkelschen Textes beziehen, daß, ohne den Kommentar unnötig anschwellen zu lassen, ich diejenigen, mit denen mein Text nun zusammentrifft, gar nicht nennen konnte, sowenig wie er selbst dies in seiner *praefatio* gethan hat. Wenn ich am. I 13, 37 beigesetzt habe *mutavi interpunctionem*, so gehört die Interpunktion allerdings nicht mir als *novum*, aber ebenso wenig A. Riese an: sie findet sich schon z. B. bei L. Müller; ich habe sie nur erwähnt, um den alten Text verständlich zu machen. Wenn S. G. Owen eine neue Kollation der Parisini für erwünscht erklärt, so muß ich ihm vollständig beistimmen; leider war mir eine solche zu beschaffen nicht möglich.

Eine lebhaftere Thätigkeit hat sich für die *Metamorphosen* erwiesen: ich erwähne zunächst die Neubearbeitung, welche A. Riese bei Tauchnitz 1889 von seiner Textausgabe hat erscheinen lassen (*editio stereotypa iterum recognita*) und der er als wertvollste Beigabe die schon oben S. 66 und 71 erwähnte vollständige Kollation des *cod. Neap. saec. XI* vorausgeschickt hat *praef. p. XXXII—XLIX*. Aber auch die Ausgabe selbst hat innerhalb der engen Grenzen, die die Stereotypplatten vorschrieben, mannigfaltige Änderung und Besserung erfahren, die sich am deutlichsten in der von 27 auf 29 Seiten angewachsenen gänzlich umgearbeiteten Vorrede verfolgen läßt; das handschriftliche Material ist hier durch gelegentliche Heranziehung des *fragm. Lipsiense*, des *Harl.* und des *Neap.* erweitert, vor allem aber die Angaben über *Marcianus* und *Laurent.* durch Nachvergleichung vielfach berichtigt und zum Teil ergänzt worden. Auch eine Reihe älterer und neuerer Konjekturen, besonders solche von Polle, Merkel, Magnus, Zingerle, Korn haben Aufnahme gefunden, manche ist ihrem ersten Vertreter zurückgegeben, so z. B. XIII 405. XV 37; unrichtig ist die Note zu III 597, da Bothe *Vind. Ovid. p. 31* weder *Ceae* (ed. I) noch *Ciae* (ed. II) sondern *Chiae* vorgeschlagen hat; einzeln finden sich recht überflüssige notiert wie XI 27 (*repetunt*, Korn) 334 (*saturatus*, Rappold); für XIII 312, wo Riese Merkels *praesto st. pretio* aufgenommen hat, fehlt die entsprechende Notiz. Für die Kenntnis der handschriftlichen Lesart bietet der Kommentar in seiner jetzigen Gestalt erwünschte Sicherheit und vielfach neue Ausbeute.

Von den p. XXIX namhaft gemachten und in den Text gesetzten eigenen Emendationen Riese's (II 688 *vicina per arva* III 566 *retentu* 630 *cunctis* V 85 *Polydegmona* VI 27 *baculo quos sustinet artus* VII 223 *aeris*; Marc.: *et cretes* 835 *lucosque pererrans* IX 376 *nostraque* — *bibat* zu tilgen XIV 613 *Aepytus*) stammt die zweite aus dem Neap., die dritte aus der Korrektur des Marc.; die Änderung der Eigennamen scheinen mir zutreffend, ebenso das an jener Stelle nicht erwähnte Hippalmon VIII 360; die übrigen kann ich nicht billigen, am wenigsten die zu VII 223, wo et Tricces Merckels durch die handschriftliche Korruptel, die Form der Aufzählung und die sachliche, jetzt noch durch Herond. mim. IV 2 gestützte sachliche Richtigkeit empfohlen wird, und die zu VII 835, wo das *lucosque pererrans* mit dem handschriftlichen *victorque per herbas* fast nichts mehr zu thun hat (s. auch oben S. 93). Aus dem Kommentar erwähne ich noch Riese's Noten zu folgenden Stellen: III 717 *iam trepidum, iam verba minus violenta loquentem* soll unecht sein: durch *iam* ist aber doch die Steigerung für die Wiederholung des *trepidum* gegeben; X 133 liest Riese jetzt *et ut* mit L und der Vulgata statt des früher von ihm eingesetzten *et, hunc leviter . . doleret, admonuit*; ich glaube, die Lesart des Laurentianus ist, trotz der Anerkennung, die sie bei Korn, Magnus, Merkel, Polle und Zingerle gefunden, nichts anderes als Interpolation. Die Korruptel des Marc. *ad hunc* führt auf ein *at hunc* = *ut hunc* zurück; mit dieser Lesart aber ist die Stelle *tadellos*: für den Ausruf und das Asyndeton mit *ut* genügt es auf die treffliche Parallele IX 484 ff. zu verweisen. X 178 vermutet Riese *aetherias st. aërias*: bietet für dieses IX 219 nicht genügenden Schutz? VII 741 schreibt er, auch im Text, mit teilweiser Benutzung der Lesart Zingerles (*iamne ultor adest male fictus adulter*, Ellis *Journal of Philol.* XII 75 konjiziert *mala, fictor adest; ego f. a.; Owen praef. ad trist. p. LXXVI male victor adest male f. a.*): *nunc ultor adest! male fictus adulter vernus eram coniunx*; das *mala, fictor adest, male fictus adulter* des Marc. scheint mir an sich untadelig und treffender als alle Konjekturen. Für VII 806 schlägt Riese vor *iubebam st. sinebam*, aber *sinebam* entspricht doch vollständig der Situation. VIII 710 (719) soll Thimneius 'a Thymni flumine' gelesen werden: davor hätte schon das folgende *incola* warnen sollen, was nun in *accola* umgeändert werden soll; auch die im Text vollzogene Umstellung der Schlusshälften von X 220. 221 scheint mir der Zusammenhang und Fortschritt des Gedankens zu verbieten; ebenso glaube ich, daß die in den Text gesetzten Änderungen XIII 883 *angulus ex iactu* XIV 848 *Hersilia aetherias* XV 104 *ferinis* 122 *immemor aequi* nicht das Richtige treffen.

Auf Vollständigkeit in der Aufzählung kritischer Versuche zur Herstellung des Textes hat Riese von vornherein ausdrücklich ver-

zichtet, so daß nach dieser Seite hin nicht mit ihm zu rechten ist; zu bedauern bleibt, daß die ganze Arbeit einen wenig einheitlichen Charakter trägt, wie schon die Aufzählung der in den Text gesetzten eigenen Änderungen zeigt, wertvoll aber bleiben vor allem die Angaben über die Lesarten der Handschriften. Zum Schluß gestatte ich mir noch einige Stellen anzuführen, wo nach dem Vorgang anderer von der handschriftlichen Grundlage mit Unrecht abgewichen scheint: VII 555 schreibt Riese mit Zingerle: *indiciu rubor est et ductus anhelitus ingens*, ebenso Magnus und Polle; aber *ductus anhelitus* genügt doch vollständig mit *rubor* als *indiciu*; das *igni* der codd. ist mit dem Folgenden zu verbinden, also vor, nicht nach diesem Worte zu interpungieren; XI 138 hat Riese-Magnus das *nitens* Schenkls aufgenommen; aber *per iugum montis* der codd. ist, cf. X 172 *per iuga montis iniqui*, tadellos und für die Hervorhebung der Anstrengung durch *nitens* kein Grund; VII 536 schreibt Riese nach Korn *locus est in crimine. partim*, konjiziert aber selbst in der Vorrede: *crimine mortis*; an der Richtigkeit der Kornschen Änderung zweifelt er also selbst. Für IX 294 verschmäh't Riese, unter Hinweis auf einen sehr interessanten Aufsatz von F. Marx (s. o. p. 92) in den Mitteilungen des deutschen arch. Instituts zu Athen X (1885) 191, die glänzende Merkelsche Emendation *Nixosque patres* und behält *Nixosque pares* bei: Marx liest p. 191, ich weiß nicht, auf welche Autorität hin, v. 301 *sustinuit Nixosque*, was kein Kodex statt *Sustinuit partus* bietet, und tritt dann p. 194 adn. für 295 für *Nixosque (pares)* ein, augenscheinlich ohne Merkels Emendation zu kennen. Ich glaube nicht, daß Marx selber, gegenüber den Bemerkungen von Merkel praef. p. XXIX (cf. Fest. p. 174) und der klarliegenden Lesart von v. 301 eine weitere Emendation des handschriftlichen *pares* und eine Änderung von *Nixos* in *Nixus* verlangt hätte; das Vorhandensein zweier Dämonen in der spartanischen Marmorgruppe aus saec. VI/V (cf. p. 199) kann schwerlich dem Zeugnis des Festus gegenüber (*Nixi di appellantur tria signa e. q. s*) für Ovid die Lesart *pares* befürworten.

In zweiter Auflage hat zu erscheinen begonnen auch die Ausgabe von H. Magnus: 1 Bändchen. Buch I—V. Gotha 1892. Zu dem Berl. phil. Wochensch. 1892 S. 746 ff. über diese treffliche Arbeit Bemerkten füge ich hinzu, daß die Änderung III 34 *tres vibrant linguae* auf Bothe vind. Ovid. p. 21 f. und die Herstellung des Eigennamens Echemmon V, 163. 169 auf G. Knaack zurückgeht. s. o. p. 92 Hoffentlich läßt die Fortsetzung und Vollendung dieser durch die oben S. 69 ff. erwähnten, grundlegenden Untersuchungen über die Überlieferung der Metamorphosen besser als alle bis jetzt erschienenen Ausgaben vorbereiteten Arbeit nicht mehr lange auf sich warten: der durch sie gebotene Text ist unbedingt der methodisch am besten gesicherte.

Eine ganz neue Bearbeitung zu bringen beansprucht J. J. Hartmann: *P. Ovidii Nasonis metamorphoseon libri XV*. Uitgegeven en van aantekeningen voorzien door J. J. H. Leiden 1893. 3 Hefte.

Ohne Einleitung über das Leben Ovids oder die befolgten Grundsätze voranzuschicken oder einen Index anzufügen giebt Hartmann einen Text, wie er den Anschauungen entspricht, die er in dem oben S. 85 ff. besprochenen Aufsatz der Mnemosyne entwickelt hat: da ich über diesen ausführlich berichtet habe, brauche ich hier nur kurz zu wiederholen, daß ich die Berechtigung dieser Rückkehr zum Standpunkt und der Methode des N. Heinsius — und doch quantum distabat ab illo! — nicht anerkennen und billigen kann. Die Anmerkungen sind sehr elementar und geben meist Erklärung der Eigennamen und Übersetzungen oder Umschreibungen des Sinnes, zu denen die eingestreuten kritischen Bemerkungen, die aus dem erwähnten Aufsatz entnommen sind, nicht recht passen wollen.

Die Sonderausgabe des XIII und XIV Buches der Metamorphosen von Charles Simmons (*P. O. N. metamorphoseon XIII. XIV ed.* C. S. London, 1887 Macmillan, XXXII und 256 S.), deren Wert besonders in dem verständigen Kommentar und in den von R. Ellis beigezeichneten kritischen Bemerkungen und handschriftlichen Beiträgen beruht, habe ich ausführlich in der Berl. phil. Wochenschr. 1887 S. 1239—1243 besprochen. In der Textbehandlung bietet Simmons außer einigen selbständigen Interpunktionen (XIII 222 *honorem*: *reppulit* und XIV 230 *victos esse, ratos aurum*: letztere gewiß unrichtig wegen des sich so ergebenden Asyndeton) nichts Neues; das im Kommentar gut verteidigte *adsit* (*assit*) des Marc. hat Simmons nicht in den Text gesetzt.

Auch das erste Buch ist in einer englischen Ausgabe besonders erschienen: *P. O. N. metam. liber I. with english notes and various readings* by Launcelot D. Dowdall. Cambridge 1892. Der Text ist vollständig der von Rieses zweiter Ausgabe, ohne jede Abweichung; die zum Teil sehr elementaren Anmerkungen, die Kritisches und Exegetisches nebeneinander bieten, bringen ebensowenig selbständige Beiträge. Eine besondere Vorliebe zeigt sich für Etymologien und für Vergleichung mit biblischen Erzählungen: um nur ein paar Einzelheiten zu berühren, so ist die zu v. 14 gebrachte Etymologie von *Amphitrite* ($\sqrt{\tau\rho\acute{o}\omega}$ oder $\tau\epsilon\rho\rho\acute{o}\omega$) gewiß unrichtig s. Bréal *Melanges de mythol. et ling.* p. 16 f., ebenso die direkte Ableitung von *Saturnus* von *satus*; die zu v. 231 verglichene Geschichte Simsons hat zu Ovid. keine ernstliche Beziehung; die Bemerkung zu v. 179, daß Catull LXIV 204 zweifellos den Vergil (X 115) nachgeahmt habe, ist eine starke Zumutung. Ein mit den englischen Schulverhältnissen Unbekannter

kann den Zweck dieses Kommentars nicht einsehen. Viel schlimmer aber steht es um die Vorrede, die zum Teil noch auf dem Standpunkt der bei Burmann abgedruckten vitae trotz der dort mit abgedruckten vita Massons steht, aber auch neue Irrtümer hinzufügt: So nimmt nach Dowdall Ovid im 14. Jahre die toga virilis, Perilla ist Ovids Tochter; die Bezeichnung der Corinna als Tochter des Tiberius wird ohne Abweichung wiederholt wie die Dienstzeit unter Varro; die Fasten sollen — trotz tr. II 549 — in Tomi vollendet sein, von einer Überarbeitung weiß Dowdall nichts; den bei Seneca contr. X 12 citierten Vers *Semibovemque virum semivirumque bovem* (= a. a. II 24) bezeichnet er als *no longer found in his poems*; die *ἐκποιούμενα* Nicanders waren nach ihm für Ovid das Muster der Mythenverbindung, Parthenius sein Vorbild in den Heroiden: nach solchen Proben wird man sich nicht wundern, die *medicamina faciei* unter den Exilgedichten erwähnt zu finden, sich für die Fragmente Ovids auf den 3. Band einer Ausgabe von Richter verwiesen zu sehen und zu lesen: Tibullus . . died young [+ 18 a. Ch.] so that Ovid did not know him; but Virgil [+ 19 a. Ch.] he had seen!

Die an Umfang und Bedeutung wertvollste und wichtigste Leistung auf dem Gebiet der Ovidausgaben, welche der diesmalige Jahresbericht zu verzeichnen hat, ist die Tristienausgabe Owens: P. Ovidi Nasonis tristium libri V recensuit S. G. Owen, A. M. Oxonii 1889. CXI und 271 S. vergl. H. Magnus Berl. phil. Wochenschr. 1890 S. 881—887.

Zum ersten Mal seit N. Heinsius sind hier die Tristien auf einer fast durchaus neugeschaffenen, genau gesichteten und gesicherten, beträchtlich erweiterten handschriftlichen Grundlage behandelt, da der Herausgeber keine Mühe und keine Kosten gescheut hat, um selbst oder durch andere in den Besitz neuer Kollationen sowie des gesamten Materials der alten Ausgaben und des modernen kritischen Apparates zu gelangen. Wahrlich beneidenswert derjenige, dem solche Mittel zu Gebote stehen! Neu sind von Owen auf das sorgfältigste und zuverlässigste alle wichtigen und wesentlichen Handschriften, so vor allem der Marc. Guelf. Goth. verglichen, neu hinzugekommen sind als von der Kritik noch nicht benutzte Handschriften der Paris. E, Holkhamicus, Bodleianus O Q, drei Tronenses, ein Atrebatius, Etonensis u. a., neu wieder aufgefunden sind von Owen der Hamburgensis, jetzt Haunniensis, die Originalkollationen Politians in dem bodlejanischen Exemplar der ed. Parmens. 1477, herangezogen aus den Schätzen der Bodleiana und des Britischen Museums die ed. princeps Rom. 1471, die ed. princ. Bonon. 1471, außerdem noch 10 italienische Drucke des XV. Jahrhunderts und die beiden Aldinen. Die Noten Bentleys, die in dem 5. Band der Oxforder Ovidausgabe von 1826 sehr nachlässig heraus-

gegeben sind, hat Owen nach den *eigenhändigen Aufzeichnungen* und aus dem Briefwechsel Bentleys herausgegeben und ebenso ungedruckte Bemerkungen D'Orvilles und J. Vofsens. Freilich ist der neue Apparat, in dem nicht weniger als 40 Handschriften verarbeitet sind, belehrender für die Geschichte des Textes als fördernd für seine Herstellung und hätte ohne Schaden eine beträchtliche Vereinfachung zugelassen, wenn die verschiedenen Klassen unter einem Zeichen zusammengefasst und die überlegene Stellung des Marcianus klarer hervorgetreten wäre. Der Text beruht in erster Linie auf diesem und im übrigen, ganz entsprechend den von Tank und mir (*Philol. Anz.* XIII 600 ff.) aufgestellten Grundsätzen, auf der durch den Holkhamicus (s. bes. S. XLVII) und Guelferbytanus vertretenen Klasse. Owen hat seine Ansichten über den Wert und die Beziehung der einzelnen Codices in den gelehrten Prolegomenen ausführlich und gründlich dargelegt, und in der Textbehandlung entspricht seine Haltung genau der bei Herausgabe des ersten Buches (s. *Jahresb.* XLIII 271 ff.) beobachteten. Ein vorzügliches Faksimile des Marc. und des Turonensis, der von Owen *omnium quotquot vidi venustissimus* genannt wird, ist dem Buche beigegeben, dessen äußere Ausstattung ganz den hohen Anforderungen entspricht, die man an die Publikationen der Clarendon Press zu stellen gewohnt ist.

Unter dem Text sind die Grammatikercitate und die Anführungen bei mittelalterlichen Autoren, besonders Matthias Parisiensis, und in den *defforationes*, die Owen auch zum größten Teil zum ersten Mal zugänglich gemacht hat, gesammelt; sehr erwünscht ist auch das am Schluss zusammengestellte Verzeichnis der *auctores* und *imitatores*, in dem leider die Selbstwiederholungen aus dem Dichter selbst fehlen. Die Prolegomena sind eine reiche Fundgrube für viele Fragen der Ovidkritik, besonders reichhaltig sind die Untersuchungen über die verschiedenen Arten der Verderbnisse und die Rezensionen des Textes; über die letzteren haben wir ja leider aus dem Altertum nicht die geringste Notiz. Dafs ich in vielen Einzelheiten und über viele Stellen des Textes selbst mit Owen nicht einverstanden bin, ergibt eine Vergleichung mit meiner Ausgabe, aber dankbar erkenne ich an, welch wesentlichen Dienst der gewissenhafte Fleifs Owens durch die Zuverlässigkeit, die Reichhaltigkeit und die methodische Behandlung des Materials der Forschung erwiesen hat, und wie viel er selbst, in erster Linie dadurch, für die Restitution der Gedichte geleistet hat.

Von den vielen Rezensionen des Buches erwähne ich die von E. Thomas in der *Revue critique* 1890 p. 40—47, weil in ihr p. 46 der Versuch einer neuen resp. genaueren Klassifizierung der Handschriften insofern gemacht wird, als neben dem Marc. nicht zwei, sondern

drei Klassen unterschieden werden; deren erste den Polit. I, Guelf. und Genossen, deren zweite die Sippe des Leid. Haun. Goth. umfaßt, während eine dritte gebildet werden soll zum Teil durch dieselben codd. (Vatic. Guelf. Polit.), die der ersteren zugezählt sind. Da Th. seine Ansicht nicht weiter entwickelt hat, bleibt die Aufstellung unklar; der Turonensis, den er der ersten Klasse zuteilt, wird von Owen richtiger zur zweiten gerechnet. Die von Th. vorgeschlagene Verwendung der gefälschten, zugesetzten, ausgelassenen und umgestellten Verse ist zur Klassifizierung gewiß heranzuziehen, reicht aber allein nicht aus.

Ovid tristia book III with an introduction and notes by S. G. Owen. Oxford 1889.

Die an die große kritische Ausgabe sich anschließende Bearbeitung des dritten Buches der Tristia durch Owen für den Schulgebrauch ist eine im ganzen und einzelnen wohlgelungene Leistung, welche auch eine gründliche Kenntnis der einschlagenden Litteratur zeigt; Nachträge habe ich in meiner Besprechung Berl. philol. Wochenschr. 1890 S. 1624—1626 gegeben. Beigefügt hat Owen Verweisungen auf englische Litteratur, auf Byron, Shakespeare, Morris' Earthly Paradise; besonders interessant ist die von ihm zu 10, 47 aus dem Manchester Guardian von 1889 angeführte moderne Beschreibung von der Strenge eines Winters am schwarzen Meer. Kritische Bemerkungen hat Owen ausgeschlossen.

Mit Owens Teilangabe verbunden sei genannt Bloemlezing uit Ovidius' tristia bewerkt door Dr. B. Kruijtboosch. Leiden 1890. XVI u. 97 S. Der Verf. schließt sich in der Einleitung eng an Owens Vorrede zum ersten Buch (Oxford 1885 s. Jahresb. XLIII 271 ff.) an: die nicht zu erweisende Annahme, Ovid habe schon vor seiner Studienreise seine amores geschrieben, ist veranlaßt durch Mißverständnis oder flüchtiges Lesen einer Stelle Owens, der p. XIII nur sagt at some period early in his life; in der Erklärung von Ovids Verbannung stimmt K. mit Owen p. LIII. Abgedruckt sind IV 10, I 1. 2. 3. 5—9. 11. III 1—3. 8. 10. 11—14. IV 1. 2. 4, 55—88. 5. 6. 8. V 1. 3—7. 10—12. 14.

Der Text, über den der Verfasser sich nicht äußert, ist der meiner Ausgabe, mit häufiger Rückkehr zur Vulgata z. B. I 1, 17. 30. 84. 2, 63. 81. 104. 108. 109. 3, 52. 97. 5, 62. 6, 33 ff. u. s. w.: I 1, 112 schreibt er mit Güthling Ei quia; unrichtig schreibt er mit mir IV 10, 45 sodalitiū und V 1, 18 mite ingenium st. come i. s. o. p. 100: V 5, 45 setzt er meine Vermutung (Jahresb. XLIII 270) nata est probitasque fidesque in den Text. Der Kommentar giebt in zutreffender und praktischer Weise das für das sachliche und sprachliche Verständnis Nötige, ohne

gerade Neues zu bieten, oft in Anschluß an Owen z. B. zu I 3 91. 5, 57; für Privatlektüre scheint er mir ganz geeignet zu sein. Kritische Bemerkungen hat der Verf., außer der kurzen zu III 12, 2, ausgeschlossen.

P. Ovidii Nasonis epistolarum ex Ponto liber primus, with introduction and notes. By Ch. H. Keene. London 1887, G. Bell.

Nach einer kurzen Besprechung der Verbannung des Dichters, auf die er auch, wie ich glaube, unrichtig trist. IV 10, 101 Quid referam comitumque nefas famulosque nocentes bezieht, der Abfassungszeit der epistulae ex Ponto und der Persönlichkeit, an den die Ibis gerichtet ist (Hygin), giebt Keene eine längere Auseinandersetzung über die handschriftliche Grundlage, ohne irgend einen neuen Gesichtspunkt oder eine Erweiterung über O. Korn hinaus zu bringen; im ersten Teil, für die er nur Teuffels Litteraturgeschichte und Owens Ausgabe des ersten Tristienbuches benutzt, macht sich die Unbekanntschaft mit der neueren Litteratur, besonders der Abhandlungen von Wartenberg, Gräber und Schulz, ebenso wie in den kurzen Einleitungen zu den einzelnen Elegien bemerklich; diese Einleitungen selbst entbehren der geschickten Angabe des Inhalts und der Gedankenentwicklung, wie sie in mehreren der neuereu englischen Dichterausgaben zu finden ist. Die Annahme, daß I 8 und IV 2 an denselben Severus gerichtet seien, hat Schulz quaest. Ovid. p. 32 ff. zu widerlegen gesucht, doch s. Jahresh. XLIII 135 f. Auch in der Frage nach der strophischen resp. symmetrischen Komposition der Elegien ist er ganz bei der Kornachen Untersuchung Rh. Mus. XXII 215 stehen geblieben. Der Text ist der von Merckels zweiter Ausgabe, aus der er auch die zum Theil recht unschöne Interpunktion unverändert übernimmt. Von ihm weicht Keene, abgesehen von den Stellen, an denen er Merckels Athetese nicht annimmt (er selbst schließt nur 4, 31 f. in Parenthese) ab an folgenden Stellen: 2, 21. 3, 55. 5, 6. 21. 7, 12. 57. 8, 23. 9, 46; im Kommentar, der keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben darf, werden mehrfach Stellen kritisch besprochen und zu I 7, 66 eine neue Konjektur bekannt gegeben: Mr. Purser vermutet, es sei zu lesen *solebas Officii causae pluribus esse dati*, sprachlich und dem Sinn nach unmöglich, da Ovid weder *causae* esse sagen konnte, noch das *part. perf.* verständlich ist. Verfehlt scheint mir auch die Behandlung von I 7 57, wo Keene zwar Merckels *Ni claudum* abweist, aber Korn's *nescit* aufnimmt; ich glaube, es ist v. 57 zu lesen mit den *codd.*, v. 58 aber *Hic in Sic* zu ändern und nach *illic* zu interpungieren: *Nec tamen officium sensit domus altera nostrum Sic illic*. So wenig wie in der Haltung der Kritik bringt Keene Neues in der Erklärung: was er sagt ist meist verständlich und zutreffend, aber

Jahresbericht für Altertumswissenschaft. LXXX. Bd. (1894. II.) 8

nirgends eine vertiefte Untersuchung weder nach sachlicher noch nach sprachlicher Seite. Im Text ist 2, 130 unrichtig *proprior* gedruckt; die Thätigkeit des Rutilius in Asien fällt (zu 3, 63) nicht in das Jahr 95, sondern 98 s. Mommsen R. G. II 213; der Sohn des Agenor (zu 4, 37) heißt Phineus, nicht Pheneus; die metrische Bemerkungen zu 3, 74 (*adiit*) ist ganz ungenau s. Lachmann ad Lucr. p. 207. Die lange Note zu 2, 101 schließt mit der Empfehlung der Lesart *Atque diu sub eo sit publica sarcina rerum*: aber *sub eo* und *sarcina* sind doch unvereinbare Begriffe. Als erster Versuch einer kommentierten Ausgabe der *Pontica* mag Keenes Ausgabe ihre praktische Berechtigung haben, einen wissenschaftlichen Fortschritt bedeutet sie nicht.

Von der in der Verwertung alles wissenschaftlichen Materials für die Erklärung von keiner andern erreichten Fastenausgabe H. Peters ist 1889 die dritte Ausgabe erschienen (*P. Ovidi Nasonis Fastorum libri sex*. Für die Schule erklärt von H. P. I. und II. Abt. Leipzig 1889), in der der Herausgeber seiner in den beiden früheren Bearbeitungen festgehaltenen, in seiner *disputatio critica* des näheren erörterten Ansicht über die Textbehandlung treu bleibt. Der reichhaltige, außerordentlich praktische Kommentar hat mannigfache Änderung und Erweiterung erfahren; einige Nachträge habe ich in meiner Anzeige Berl. philol. Wochenschr. 1890 S. 1231—1235 beizusteuern und für I 245 f. und I 223—226 eine von Peter abweichende Meinung zu begründen gesucht.

Auch für die Fasten ist eine englische Einzelausgabe eines Buches zu verzeichnen: *P. Ovidii Nasonis Fastorum liber VI. edited with english notes by A. Sidgwick M. A. Cambridge 1890. 96 S.* Die Arbeit ist bestimmt für those students who are not far advanced in Latin, und der wissenschaftliche Standpunkt des Herausgebers wird damit gekennzeichnet, daß er den Text Merckels von 1876 d. h. also die erste Teubnersche Textausgabe, und die erste, inzwischen zweimal neubearbeitete Auflage der Peterschen Bearbeitung benutzt; selbständige wissenschaftliche Arbeit ist weder im Text noch im Kommentar zu vermerken: deshalb liest Sidgwick auch 711 noch das zuletzt auch von Merkel aufgeführte *Thyene* und 768 *Quartus*, was jetzt auch Peter aufgegeben hat. Die völlig willkürliche Behauptung, daß *Parthenius* für Ovid 'chief model' gewesen sei, ist nicht dem Verfasser auf Rechnung zu setzen.

Von den erschienenen Anthologien resp. Auswahlen für die Schule erwähne ich hier zuerst die von F. Polle und K. P. Schulze, weil diese beiden neben dem praktischen auch ein wissenschaftliches Ziel in ihren Arbeiten verfolgen. Von Polles Auswahl ist das erste Heft in 15. Auflage (Leipzig 1892, XXII, 192 S.) erschienen: der Text ist

mehrfach nach dem Bern., Marc. und Neap. geändert; neu in den Text gesetzt sind die Athetese von VII 831 und die Änderung VIII 235 *est tellus* s. o. p. 92; für IX 249 wird *mecum istas spernite flammās* vorgeschlagen. s. Berl. philol. Wochenschr. 1893 S. 365. Das treffliche Buch wird sich in der neuen Auflage, auch bei den jetzigen veränderten pädagogischen Ansichten, die verdiente Geltung trotz der Menge der neu erschienenen Auswahlen gewiß weiter bewahren. Die Römischen Elegiker von K. P. Schulze (s. Jahresb. XLIII 279 f.) haben die dritte Auflage (Weidmann 1890) erlebt und verdient: aus Ovid enthält die Sammlung außer *trist.* IV 10 sechs Elegien aus den *Amores*, neun aus den *Tristien*, drei aus den *Pontica*; p. 287 f. ist weiterer exegetischer u. kritischer Nachweis zu Text und Kommentar gegeben s. auch oben p. 101 f.

Neue Anthologien, die Ovid berücksichtigen, sind mir bekannt geworden von A. Biese (Leipzig, 1890, Freytag 12 Stücke aus Ovid) und K. Peters (Gotha 1891, mit Kommentar), dessen erstes Heft nur Ovidstücke (58) enthält, während das zweite noch 18 Ovidiana bietet. Die kurzen Bemerkungen, die Biese vorausschickt, sind geschmackvoll, aber für den Schüler schwerlich genügend orientierend, im Text sind einzelne Verse (am. III 9, 23. *trist.* III 12, 19) mit Unrecht nach der alten Merckelschen Fassung ediert, *trist.* III 12, 25 wird richtig *et quotiens* geschrieben; im Kommentar ist p. 63 zu n. V 72 als Gründungsjahr der Bibliothek des Asinius Polio durch einen Druckfehler 79 v. Ch. statt 39 angegeben. Peters giebt im ganzen den Text der Teubnerschen Ausgabe, weicht aber (s. Heft II 247) nicht bloß aus pädagogischen Gründen, um Anstößiges zu vermeiden, sondern auch aus kritischen Bedenken mehrfach ab: selbständige Änderungen finden sich zu *trist.* III 10, 11. 12: *Tum vetat (= R. Merkel) has gentes et nix habitare sub arcto, Tum vetat et boreas axe tremante premi* (schwerlich richtig s. auch o. S. 99. 100) und ex P, III 2, 19 ff., wo P. mit Umstellung liest: *Et mens excusat-favet. Utque nimis canti possunt-mali.*

Ausschließlich Ovidstücke enthalten die Ausgewählten Gedichte des P. Ovidius Naso für den Schulgebrauch herausgegeben von H. St. Sedlmayer, 4 Aufl. 1889, und zwar Stücke aus den *mett.*, den *Jugendgedichten*, den *fasti*, *tristia*, *ep. ex P.*; sehr verständlich ist die metrische Einkleitung. Einen knappen, nur das Nötige bietenden Schülerkommentar dazu hat K. A. Schwertassek (Prag-Wien, Leipzig 1893) gearbeitet. Die Grysarsche Anthologie ist von C. Ziwsa (*P. O. N. carmina selecta. In usum scholarum* ed. C. C. Grysar. *Recogn. et auxit C. Ziwsa. Vindob.* 1888 V, 296 S.) neu herausgegeben: 32 Stücke und das *corollarium locos Ovidianos continens* sind neu von Z. eingefügt. Her. I wird folgende Versfolge hergestellt 1, 1—36. 39—74.

87—116. 81—84: auch ich glaube, daß die Schlusspartie des Gedichtes gestört ist, aber durch diese Umstellung wird die Schwierigkeit nicht beseitigt. Als dritte der in Österreich herausgegebenen Sammlungen ist zu nennen P. O. N. carmina selecta für den Schulgebrauch herausg. von J. Golling, XIII 220 S. 2 Aufl. Wien 1893, Hölter; ein Kommentar dazu nebst Vocabularium und grammatischer Einleitung hat G. gleichfalls in Wien (Graeser, 1889) erscheinen lassen: beides sind tüchtige und brauchbare Arbeiten.

Zur Collezione di classici Greci e Latini con note Italiane gehören die Favole scelte dalle metamorfosi . . commentate da Andrea Novara I: I—VII, II: VIII—XV. Torino 1891: die Auswahl ist im ganzen geschickt; nur daß aus dem XV. Buche nur die pythagoreische Lehre — der Verf. meint ihre Lektüre sei eine gute Vorbereitung für die des Lukrez; glaubt der Verf. wirklich, daß ein Schüler von dieser zu jenem kommt? — ausgewählt ist, die doch für die Schule am wenigsten paßt, kann ich nicht billigen. Auch der Kommentar mit seinen reichen Citaten ist sicher nicht für den Schulgebrauch berechnet.

Die Weiterführung der Meuserschen Auswahl für den Schulgebrauch (Paderborn, Schöningh) hat seit der vierten Auflage A. Egen übernommen; 1892 ist die fünfte Auflage der 1889 erschienenen vierten gefolgt: ich habe diese Berl. phil. Wochenschr. 1890 S. 1562 f., die fünfte ebenda 1893 S. 1293 f. kurz angezeigt. Der Text ist auch gesondert herausgegeben.

Zu den bisher vorhandenen Anthologien gesellt sich jetzt (1894) die im Verlag von Velhagen und Klasing herausgegebene Auswahl für den Schulgebrauch von Franz Harder 1. Text XVII, 119 resp. (mit dem Verzeichnis der Elgennamen) 164 S. 2. Kommentar 185 S. Die passende Auswahl der Stücke an sich, unter denen ich nur ungern die Sage von Orpheus vermisste, die treffliche Einleitung, die durchgeführten Hinweise auf den Inhalt, und nicht zum wenigsten die treffliche Ausstattung verdienen alle Anerkennung; der Kommentar, der zum großen Teil sich auf einen Hinweis durch Anordnung der Wörter und treffende Übersetzung der Vokabeln beschränkt, ist durchaus knapp gehalten und streng dem Verständnis und Bedürfnis des Schülers entsprechend: ich glaube, das Buch wird sich rasch in den Schulen einbürgern, wenn man einmal, neben den vorhandenen, anerkannt trefflichen Auswahlen, das Erscheinen neuer als berechtigt anerkennt.

V. Übersetzungen.

Des P. O. N. Briefe der Heroiden. Deutsch im Vermaße der Überschrift von Alwin Koch. Bamberg 1889. 107 S.

Die Übersetzung, von der der Verfasser eine Probe als Programm der Lateinschule zu Frankenthal 1887/88 veröffentlicht hat, ist der alte Merkelsche Text zu Grunde gelegt, so daß die Verse XV (XVI) 39–142 und XX (XXI) 12 ff. fehlen. Ich will nicht leugnen, daß sie sich stellenweis glatt liest und auch im Ausdruck zum Teil sinngemäß und gewandt gewählt ist, aber zu tadeln ist neben allzu häufigem Hexameterschluß durch einsilbige Wörter die Menge der Spondeen im fünften Fuß und ebenso die gewaltsame Messung der Wörter (z. B. II 136 Unbeerdiget soll: — — — uu —, III 131 Nichts Geringes ist es, wie gewohnt: — — — uu — |uu —) und die Menge der Trochäen statt Daktylen. Einige Härten mögen Druckfehler sein (I 32 drauf st. darauf, II 34 gehabt st. gelobt, III 32 wie schön wie von Wert st. so schön, S. 155 besiegt st. besingt), aber vieles, wo solche Annahme ausgeschlossen ist, verstößt gegen Sinn, poetische Diktion, allgemeinen Sprachgebrauch, und zwar bisweilen bis zur Unverständlichkeit: man lese II 55 Nicht mehr klag ich dich an, daß mit Ort und Hafen ich beisprang; 79 ich bin ihr nicht neidig; 141 So kommt's, machst du mir's so! IV 49 Oder wie der, dem zittert das Herz, wofern ihn ein Halbgott trifft, wie Dryaden, im Schmuck doppelter Hörner ein Faun. 125 Daß doch der Mutterleib — mitten entzwei barst bei dem Akt der Geburt. An nicht wenigen Stellen ist geradezu falsch übersetzt, so z. B. I 35 hier kämpfte (tendebat) Achill; III 146 Ström aus der Wunde das Blut, welches mir kreist in der Brust: Est mihi qui fesso pectore sanguis eat; IV 80 Zügelst dem feurigen Rofs du den widerstrebenden Nacken, Wundert es mich, wie dein Fuß haftet auf winzigem Raume: Exiguo flexos miror in orbe pedes sc. equi! 155 es floh mit der Scham auch ihr äußeres Zeichen: profugusque pudor sua signa reliquit; das heißt doch: er ist fahnenflüchtig geworden. — Spezifische Vorzüge in dem Buche nachzuweisen wird schwer sein.

Auch die Metamorphosen haben einen neuen Übersetzer gefunden in J. Diekmann: Des P. O. N. Verwandlungen metrisch übersetzt von I. D. Hamburg 1889. Ich muß leider erklären, daß auch diese Übersetzung weder den metrischen noch sprachlichen Anforderungen genügt, die man an eine derartige Arbeit stellen muß; die beigelegten erklärenden und kritischen Noten, in denen bisweilen sogar Vorschläge zur Textrecension gemacht werden, zeigen, daß der Verfasser mit lateinischem und besonders poetischem Sprachgebrauch wenig vertraut ist. Im Metrischen

stört vor allem die Häufigkeit des einsilbigen Verschlusses, der durch Formen des Artikels oder Partikeln gebildet wird; in manchem Vers fügen sich die Wörter nur schwer dem Zwang des Metrums; der Sinn ist vielfach verfehlt und der Ausdruck oft hart und unverständlich, s. auch Berl. phil. Wochenschr. 1890 S. 1492 ff.

In dem Kapitel über die Übersetzung sind die wenigsten Arbeiten zu verzeichnen, aber Zahl und Bedeutung stehen hier leider in direktem Verhältnis.

Durch Nachträge während des Druckes ist es mir möglich gewesen, die Arbeiten auf dem Gebiete der Ovidforschung bis zum Mai 1894 zu besprechen, so daß die darauf bezügliche Änderung in der Überschrift des diesmaligen Jahresberichtes diejenige Korrektur gewesen wäre, die ich zuletzt noch nachträglich anbringen zu können gewünscht hätte; die Untersuchungen J. Hilbergs müssen dem nächsten Jahresbericht vorbehalten bleiben.

Bericht über die Livius betreffenden Schriften, welche in den Jahren 1878—1888 einschliesslich erschienen sind.

Von
Dr. Wilhelm Heraeus
in Offenbach a/M.

Vorbemerkung.

Dieser Bericht schliesst sich an jenen im XXXV. Bande Seite 160^b an, in dem die Erscheinungen der Jahre 1876 und 1877 von Ad. Eussner besprochen worden sind, und geht bis Ende 1887. Wenn es schon an sich eine schwierige und undankbare Aufgabe ist, eine 11 Jahre umfassende Litteratur über einen Schriftsteller gewissermassen post festum und auf knappem Raume zu besprechen, so trifft dies in höherem Grade für Livius zu. Denn abgesehen von dem Umfang der Reste des Livianischen Geschichtswerkes ist die Litteratur über dasselbe in dem genannten Zeitraum so gross, dass sie, vollständig aufgezählt, allein schon den Raum einnehmen würde, welcher jetzt der Besprechung derselben gegönnt ist. Es war daher dem Ref. von vornherein klar, dass bei diesem Referat, das übrigens vor ihm schon zwei anderen Gelehrten übertragen gewesen war und somit sehr verspätet erscheint, vor allem eine Beschränkung auf die wissenschaftlich wertvollen und sonst irgend bemerkenswerten Arbeiten notwendig sei. Eine solche Beschränkung aber war um so eher möglich, als der Livius-Forscher doch die ausführlichen und sachkundigen Berichte nicht entbehren kann, die alljährlich *Herm. Joh. Müller* in den „Jahresberichten des philol. Vereins zu Berlin“ veröffentlicht. Auf diese sei daher hier ein für allemal verwiesen, namentlich für die grosse Masse derjenigen deutschen und ausländischen Schulausgaben, denen kein selbständiger Wert zukommt.

Zum Eingang sei hier noch derer gedacht, die der Tod in der genannten Epoche der Livius-Forschung entrissen hat: am 5. November 1878 starb zu Eisenach Wilhelm Weissenborn, am 13. Dezember 1886 Jo. Nicolaus Madvig in Kopenhagen. Mit ihnen schwanden die beiden

Männer, die in unserem Jahrhundert die Livius-Forschung auf historisch kritischem Boden neu begründet und am nachhaltigsten gefördert haben. Dafs Kritik wie Erklärung des Livius in diesem Zeitraum grofse Fortschritte gemacht hat, wird das nachfolgende Referat zur Genüge darthun.

I. Text-Ausgaben.

Unter diesen nimmt den ersten Rang ein:

1. T. Livi ab urbe condita libri a vicesimo sexto ad tricesimum. Recensuit Augustus Luchs. Berolini apud Weidmannos 1879. CL und 393 S. gr. 8.

Dafs alle Handschriften der 3. Dekade des Livius ohne Ausnahme auf den sog. Puteaneus zu Paris zurückgehen, galt als Axiom der Liviuskritik bis zum Jahre 1869, wo Wilh. Heerwagen in einem Nürnberger Schulprogramm evident nachwies, dafs diese Ansicht für die 2. Hälfte der Dekade nicht zutrifft, dafs hier vielmehr eine verlorene Speierer Handschrift, deren Varianten Beatus Rhenanus zu der von Sigmund Gelenius besorgten 2. Baseler Livius-Ausgabe von 1535 beisteuerte, eine vom Puteaneus völlig unabhängige Überlieferung repräsentiert. In demselben Jahre entdeckte Halm auf der Münchener Bibliothek ein Blatt jenes seit Rhenanus verschollenen Codex Spirensis, wodurch nicht nur Heerwagens Resultate bestätigt, sondern auch Rhenanus Verfahren bei Benutzung des codex klar gelegt wurde (Sitzungsber. der bayr. Akad. 1869 II S. 580). Bald darauf fand Studemund in Turin Palimpsest-Fragmente, die gleichfalls eine vom Put. unabhängige Überlieferung darstellten. So stellte sich die methodische Durcharbeitung der jüngeren Handschriften der betreffenden Bücher der 3. Dekade immer mehr als Notwendigkeit heraus, und Mommsen stellte in den *Analecta Liviana* (1873) durch Vergleichung von 89 Handschriften mit sicherem Griffe fest, welche davon dem Spirensis am nächsten ständen. Auf diesem Grunde hat nun Luchs die genannten Bücher einer neuen Rezension unterzogen, mit solchem kritischem Geschick und solcher Kenntnis des livianischen Sprachgebrauchs, dafs seine Recensio künftighin maßgebend ist, d. h. alle vor ihr erschienenen Texte veraltet sind. Die wichtigsten Resultate über das Handschriftenverhältnis hat Luchs in den ersten 60 Seiten der Prolegomena, durchweg überzeugend, begründet. Es sind folgende: der Archetypus der Spirensisgruppe (Σ) ist aus derselben Quelle wie der Puteaneus (P) geflossen. Aus Σ stammt das Turiner Palimpsest-Fragment

und Σ^1 (wie Σ nicht mehr vorhanden). Aus Σ^1 stammt der Spirensis, dessen Lesarten im Münchener Blatt und den Angaben des Rhenanus und Gelenius (beide haben ihn benutzt) vorliegen, und ein verlorener Σ^2 , welcher der Stammvater des Harleianus ist, der namentlich im 30. Buch bis Kap. 21,12 die Σ -Rezension mit der größten Treue wiedergibt. Aus Σ^2 sind ferner indirekt ein codex Vaticanus (V) geflossen und ein Laurentianus (L), der, nach einer aus P stammenden Vorlage geschrieben, von 2. Hand Korrekturen nach einem Exemplar der anderen Familie enthält. Im 2. Teil der Prolegomena werden an die 400 Stellen kritisch besprochen, an denen die Überlieferung von P der von Σ in der Weise gegenüberstehen, daß über den Vorzug der einen oder anderen ein Zweifel besteht und zumeist auf Grund des sonstigen Sprachgebrauchs des Livius entschieden werden muß und kann. Diese Stellen sind nach Rubriken übersichtlich geordnet, de vocibus spuris, de interpolationibus et synonymis, de praepositionibus, de coniunctionibus, de verborum ordine, de temporibus et modis, de numeris, variae adnotationes criticae. Der Richtigkeit der vom Herausgeber getroffenen Entscheidungen wird man sich an den wenigsten Stellen verschließen können: mit so gewiegtm Urteil und solcher Beherrschung des Sprachgebrauchs wird die Disputation geführt. Die eigenen Konjekturen, die Verf. aufgenommen hat, sind nicht zahlreich, aber, wenn auch singemäße, paläographisch wenig überzeugend, so 26, 22, 8 *scansa* sint (st. *asserint*), 27, 27, 13 *memoriam* st. *ordinem*, 30, 32, 10 *vulgata* st. *repleta*. Einzelne Ausstellungen glaubt Ref., um Wiederholungen zu vermeiden, am besten für die Besprechung der kleinen Ausgabe von Luchs (Berlin 1889) im nächsten Jahresbericht zu versparen. Aufmerksam gemacht sei hier nur noch auf die gehaltreichen Rezensionen von Moritz Müller in den Gött. Gel. Anz. 1880 S. 1451—1465 und von Fr. Leo im Rhein. Mus. XXXV, S. 236—243, dessen Vorschläge zwar anregend sind, aber nicht überall die nötige Vertrautheit mit dem Liv. Sprachgebrauch bekunden (z. B. 28, 33, 17 ist *inter eos et reguli ipsi* fugerunt, wo L. fuerunt fordert, echt livianisch, s. 23, 1, 9.)

2. T. Livi ab urbe condita libri. Apparatu critico adiecto edidit Augustus Luchs. Vol. III libros XXI—XXV continens. Berolini, Weidm. 1888. VII und 293 S. 8. (vgl. des Ref. Rezension in Woch. f. kl. Phil. 1891. p. 1148 ff.)

Das Fehlen einer kritischen Gesamtausgabe des Livius, die unter der Recensio den kritischen Apparat mit möglichster Genauigkeit giebt, hatte sich schon lange fühlbar gemacht. Diesem Mangel hilft nun die von Luchs geplante Ausgabe ab, von der zunächst der 3. Band, die Bücher 21 bis 25 umfassend, erschienen ist. Gerade in dieser

Partie fehlte es bisher auch an einer zuverlässigen und einheitlichen Kollation der Haupthandschrift P (die bisherige rührte teils von Alschefski, teils von Gustav Becker her). Luchs hat nun die 3 Haupthandschriften, P und die aus ihm geflossenen wenigst interpolierten Colbertinus (C) und Medicus selbst von neuem verglichen. Die wichtigsten Ergebnisse dieser Ährenlese, betr. den Puteaneus, hatte derselbe freilich schon einige Jahre vorher im Hermes Bd. XIV S. 141—145 bekannt gemacht, so daß in der Ausgabe nur selten noch eine bisher unbekannte Lesart des P erscheint. Außerdem sind die jüngeren Hss. und voraldinischen Ausgaben (als c zusammengefaßt) überall da herangezogen, wo sie dem Text zu Grunde liegen oder sonst beachtenswert sind. Die große Masse dieser Lesarten sind mit großem Fleiß aus dem Wust der Drakenborchschenschen Noten herausgesucht, wobei sich manche Vermutung neuerer Gelehrter als schon recht alt herausgestellt hat. Vollständigkeit in der Aufführung der Konjekturen konnte naturgemäß nicht beabsichtigt sein. Man kann nicht jeden Einfall von Wesenberg oder Harant registrieren. Erwähnenswert war vielleicht im 21. Buch c. 54,9 *potentia esset* (st. *esset*) c, c. 56,3 *discernere* st. *dec.* c, c. 57,6 *expugnandi* st. *opp.* Perizonius; 22, 2, 6 *neque prolapi* st. *prol.* *neque* Crévier und Madvig, c. 48,4 *corporum humi strata* st. c. *strata* Alschefski (c. *istrata* P), 23, 6, 3 *Virio* (st. *Virrio*) Riemann. Endlich wünschten wir hier und da bei der Angabe der Lesart des Put. eine andere Abteilung der Worte, die ja daselbst in *scriptio continua* verlaufen: wenn z. B. 24, 7, 5 angegeben ist, in P stehe *turban* st. *turbam*, so möchte ich lieber sagen, es stehe | *turbandi* | *nomen* es | *tantum* für *turbam* *Dinomenes tantum*: auf jene Weise trennte offenbar der Abschreiber die Worte, indem er ein Gerundium vor sich zu haben glaubte, das bekanntlich in alten Hdschr. und Inschr. auch mit -mdus geschrieben wurde (vgl. des Ref. *quaest. crit. et palaeogr.* p. 24 ff.). Ebda. c. 3, 14 hat P *intrassent* in *Rasur* aus *iniatrassent*, da vorhergeht in *arce*, so war also ursprünglich in *arce* | *ministrassent* (vgl. ebda. p. 11 ff.) Für die Erkenntnis der Fehlerquellen wäre diese Manier sehr instruktiv.

Was die Textgestaltung betrifft, so kann man ihr das Lob nicht versagen, daß sie die richtige Mitte hält, nicht zu ängstlich an der Überlieferung klebt, aber auch nicht zu willkürlich ändert. Wie sich gebührt, sind namentlich viele Konjekturen von Madvig in ihr Recht eingesetzt. Aber auch der Herausgeber selbst hat kein geringes Scherflein zur Emendation beigetragen, wofür fast jede Seite Zeugnis ablegt, und mit Recht sind die Konjekturen, die er in 3 Erlanger Universitätsprogrammen (s. unten) und sonst privatim Herausgebern mitgeteilt hatte, fast ausnahmslos in den Text gesetzt; waren sie doch von der Kritik fast alle mit Beifall aufgenommen. Andere Konjekturen des Verf.

sind blofs in den Apparat gesetzt, worunter viel Beachtenswertes wie 21, 43, 12 *vano st. uno*; 22, 61, 5 *primo legatos* statt des hdsch. *primos* (Wölflins *primo* im Text), vielleicht noch besser *pr<imo nobiliss>-imos venisse*, vgl. in derselben Sache Cicero off. 1,40 *decem nobilissimos*, Polybios: *δέκα τοῦς ἐκπαγεστάτους*. Nur an wenigen Stellen ist die verdorbene hdschr. Lesart, wie sie ist, im Text gelassen, da kein Heilmittel gefunden schien, so 24, 26, 10 *cassae* und ebda. 27, 3 *et trahenda re esse*, wo vielleicht *extrahendae rei spe* zu schreiben ist. Kurz gesagt, die Ausgabe von Luchs ist grundlegend und unentbehrlich für jeden Livianer.

3. T. Livii historiarum Romanarum libri. Ex recensione Jo. Nic. Madvigii:

- vol. I pars I, libros I—V continens. Tertia ed., Hauniae 1886.
- vol. II pars I, libros XXI—XXV continens. Tertia ed. Hauniae 1880, Quarta ib. 1886.
- vol. III pars I, libros XXXI—XXXV continens. Iterum ed. Hauniae 1884.

Die Neuauflagen dieser einzelnen Teile der Madvigschen Liviusausgabe zeigen überall die unermüdlichen Bemühungen des greisen Verfassers um die Textreinigung, was um so bewundernswerter erscheint, als derselbe schon seit Jahren mit einem für einen Gelehrten doppelt empfindlichen körperlichen Leiden — fast völlige Erblindung — zu kämpfen hatte. Wir besprechen die Teile nach der Reihe der Bücher des Livius.

Buch 1—5:

Zur handschriftl. Überlieferung ist Madvig zurückgekehrt 1, 32, 2 in *album elata*, c. 59,1 *exsecuturum*, 3, 7, 5 *Tusculano*, 5, 3, 4 *vestris*. — 1, 46, 7 (nachlässige Stilisierung seitens Liv. angenommen); 4, 5, 3 (die eigentümliche Verwendung von *quid si* . . . ? wird von Siesbye belegt); 5, 11, 2 (*tribunos mil.* entklammert). An den 3 letzten Stellen hat M. eigene frühere Vermutungen aufgegeben, dagegen hat er solche nunmehr aufgenommen 3, 27, 3 (*Martio* eingeklammert) und c. 41,8 (*potius* vor *minus* zugesetzt). Von neuen, mit der Jahreszahl 1885 versehenen Konjekturen stehen im Text: 1, 32, 10 *cum his nuntiis* = '*cum harum rerum peractarum nuntiis*' (besser Hachtmann, bez. H. I. Müller *tum nuntius*), 4, 17, 12 *assequi* (Drechsler: *sepi* und nachher *poterant*); 1, 57, 9 *terentem* (wahrscheinlich), 3, 39, 5 in *rege et in eadem audenti filio regis* (kühn und auch dem Sinn nicht genügend); dagegen sind nur in der Vorrede aufgeworfen die Vermutungen zu: 1, 43,4 *machinas in bello obirent* (sehr saltsam; das Richtige ist noch nicht

gefunden), 5, 13, 12 *velut tuti forent forte oblati*, c. 26, 10 *simul et coniunctae* (*simul incognitae* vermutet ein Unbekannter bei Gronov und wird von Harant und Zingerle gebilligt), c. 43, 4 *Yeios* <vehi siv> erat (unnötig). Von Vermutungen neuerer Kritiker begegnet man im Text 2, 60, 2 *praeda acta. ea omnis* (Wesenberg und Frigell nach den Spuren der Hss., richtig), 3, 19, 1 C. Claudio und 2, 33, 9 in *columna* (H. I. Müller, beides notwendig), 5, 29, 4 *incolumes* (Harant; das hdschr. *incolumis* läßt sich nur halten bei Auffassung von *perfügere* als isoliertem Inf. hist.), 4, 20, 11 *vana*; *aversari enim omnes opiniones licet* (Gust. Wagner, bez. Madv., der *enim* aus dem hdschr. in macht).

Buch 21—25.

a) In der 3. Aufl. (1880) sind die Änderungen gegen die vorhergehende 80 an der Zahl. Kein Wunder, da die Kritik diesen Büchern von jeher am meisten Aufmerksamkeit schenkt. Die Mehrzahl der Änderungen sind durch die Ausgabe und die kritischen Arbeiten Wölflins und H. I. Müllers, sowie durch Luchs (bez. Frigells) Nachvergleichung des Puteaneus und die dabei abgefallenen evidenten Verbesserungen desselben hervorgerufen. Da diese längst Gemeingut der Texte geworden sind, so beschränken wir uns auf Madvigs eigne neue Vermutungen. Eine schöne und sichere Emendation hat M. endlich für 22, 21, 4 gefunden: *fudere. mille hominibus occisis, quibusdam captis magnaue cet.* Einen offenbaren Fehler der Überlieferung hat er 21, 57, 4 zuerst aufgedeckt, wenn auch sein Heilmittel *is* (mit veränderter Interpunktion) hinter dem Luchsschen *inde* zurücksteht. Seine übrigen im Text stehenden Vermutungen sind von ungleichem Wert, so 21, 33, 4 *per diversis rupibus iuxta invia ac devia assueti decurrunt* mit sehr verdrehter Wortstellung, 22, 13, 6 *per Callifanum Allifanumque agrum*, c. 30, 1 *per st. ad* eingeschoben, ebenso 28, 19, 17 *haud vor minus* (schon edd. vett.), 28, 28, 7, *ad populandum* (da *depopulari* in absoluter Verwendung nicht nachweisbar sei; mir scheint eine Lücke hinter *dep.* zu sein, worauf auch die fehlende Verbindung mit dem folgenden Nebensatz weist), 25, 12, 13 *hæc hostis* (so schon Sigonius nach Macrobius); 21, 10, 2 *magis silentio propter a. suam* <*quam*> *cum ass.* (kühn, übrigens von Weidner vorweggenommen, der nur *mage* liest), ib. § 9 *vicerunt di homines*. Ferner erwähnt M. neue Vermutungen zu 21, 1, 5 *Sicilia . . concessum* (das Streben nach Concinnität entschuldigt wohl den Liv.), c. 39, 1 *ad arma vocare* (kühn, aber das in dem hdschr. *armari* bloß *armare* stecken sollte, ist nicht glaublich), 24, 8, 15 *obtinent omnia velut pacato mari navibus Hannibale*, c. 18, 2 *quæ* nach *velut* einzuschieben, 25, 8, 13 *tam für iam*. Frühere Vermutungen hat M. mit Recht zurückgezogen: 21, 38, 7 und 24, 49, 4.

Evident sind auch die aufgenommenen Verbesserungen von Unger zu 21, 33, 5 (primus, woran man neuerdings nicht wieder hätte zweifeln sollen, zumal nach Wölfflins Schrift über latein. und roman. Komparation) und von Harant zu 22, 59, 1 M. Juni vosque patres c. An folgenden Stellen ist noch die Priorität des Vorschlags zu berichtigen: 21, 41, 5 Thomann (st. Wölfflin), c. 49, 9 Haenisch, 22, 10, 2 Lipsius, c. 12, 4 Otto, 24, 30, 6 Schel, 21, 1, 2 edd. vett. Endlich sei auf Madvigs Note zu 22, 42, 2 über einen eigentümlichen Gebrauch von *protinus* bei Livius aufmerksam gemacht.

b) Die 4. Aufl. (1886) bietet gegen die vorangegangene nur wenige Änderungen, eine schlagende eigene Vermutung zu 22, 38, 4 *aptandi* st. *petendi* und eine höchst wahrscheinliche zu 25, 25, 8 *castra contextu parietum*. An der sehr verdorbenen Stelle 21, 49, 7 vermutet M. jetzt *strepere* oder *fervere* für *teneri*, 23, 8, 7 *perpelli ad perpotandum* (äußerst unglücklich, vgl. des Ref. quaest. crit. et palaeogr. p. 109), 23, 35, 5 *detegi* st. *tegi*; 24, 8, 15 *obtinente saepe etiam velut pacato mari quibus <erat opus> Hannibali* (paläographisch einfach, aber sagt man lateinisch *quibus est opus* st. *quae opus sunt?*), c. 10, 11 *Vacunae* (so schon Hertz) st. des corrupten vocis, c. 25, 8 *exuere* oder *respuere* st. *stupere*; 25, 13, 5 *quo frumentum*, 22, 37, 10 *regis* (wie schon Bitschowsky). Endlich sucht M. 24, 8, 3 die hdschr. Lesart durch Interpunktion zu halten, was mir sehr beachtenswert scheint (zu *procul eis, quae habitabantur sex milia* vgl. Tac. ann. 3, 62 *non modo templo, sed duobus milibus passuum eandem sanctitatem tribuerant* und Curt. 5, 1, 27). Aufgegeben hat M. auch endlich seine grundlose Verdächtigung von *de quoque* 24, 45, 5.

Buch 26—30.

Madvig erscheint hier schon im wesentlichen auf dem von Luchs in seiner Ausgabe von 1879 (s. oben No. 1) endgültig erwiesenen und klargelegten handschriftlichen Standpunkt. Nur kommt er bei der Abwägung der beiden sich gegenüberstehenden Rezensionen an nicht wenigen Stellen zu anderen Resultaten als Luchs, so zwar, daß er namentlich in den ersten Büchern noch häufiger an der Lesart des Puteanens festhält. Da die kritische praefatio die Abweichungen von Luchs Ausgabe vollständig aufzählt, so heben wir hier nur neuere Verbesserungen Madvigs hervor. Von diesen sind sicher: 28, 3, 14 *castratorum* (st. et *triariorum*), c. 15, 3 *signa a cornibus concurrerunt*; c. 15, 9 *caderet* (st. *cederet*). Beachtenswert ist 27, 1, 9 in *Fulvius similitudinem* und c. 40, 10 *agri Uriatis*. Grundlose Änderungen sind: 26, 41, 11 *<a> quibus afui* (die Concinnität mit *omnibus ipse adfui cladibus* entschuldigt doch wohl *quibus*, was ich für Dativ halte) und 27, 28, 3 *involasse in aedem Iovis*.

(codd. volasse): involare kennt Liv. nicht. Alle anderen Änderungen sind zweifelhaft und auch z. T. vom Verf. nur zweifelnd ausgesprochen. Mit Recht hat er aber eine schöne Verbesserung des Fulvius Ursinus wieder zu Ehren gebracht: 28, 21, 2 servorum de catasta (Σ: s. de causa; vgl. Mart. 10, 76, 3 de Cappadocis eques catastis).

Buch 31—35.

Madvig hatte seine kritischen Grundsätze für diese Bücher, d. h. im allgemeinen Bevorzugung des Mognuntinus gegen den Bambergensis, in der 1. Aufl. dieser Bücher ausführlich begründet und später in die 2. Aufl. der emend. Liv. p. 443 ff. herübergenommen. Diese Auseinandersetzung wäre wohl besser auch in der 2. Aufl. dieser Bücher stehen geblieben und dafür das Verzeichnis der Abweichungen von Weissenborn-H. J. Müller auf sein tatsächliches geringes Maß reduziert, was um so mehr angänglich war, als H. J. Müller im wesentlichen bei der Neubearbeitung des Weissenbornschen Kommentars jener Bücher sich Madvigs Ausführungen angeschlossen hatte. Ablehnend verhält sich Madvig gegen Luchs Änderung *perditis* <rebus> 31, 24, 1; gegen Gronovs, dem alle Neueren folgen, *omnibus circa hostilibus* 34, 30, 2 (codd. *hostibus*; außer der bekannten Tacitusstelle vgl. auch Liv. 9, 38, 10 *omnibus infestis*); gegen Harants von H. J. Müller gebilligtes <in> ora 34, 62, 3 ('regio non tam in ora esse videtur quam ipsa ora' Madv.). Bauers Änderung der Worte und Interpunktion 35, 18, 1 kann ich nicht für richtig halten, auch nicht den alten Anstofs an *praegressi ea* (nämlich castra) statt *praetergressi*: vgl. des Ref. viad. Liv. II S. 2, wo zu der Stelle Tac. ann. 14, 23 hinzuzufügen ist: Mela 2, 66 *haec praegressos Piceni litora excipiunt*, wonach also Madv. mit Unrecht sagt: 'nullum exemplum est nisi apud Tacitum'. Die erste Stelle interpungiere ich so: Alexander Acarnan in consilio erat, Philippo quondam amicus, nuper relicto eo. in eum gradum amicitiae acceptus erat. Während *amicus* appositionell ist, geht Liv. mit *nuper cet.* mit veränderter Form der Rede in einen Hauptsatz über, wie 22, 22, 6 *Abelux erat Sagunti nobilis Hispanus, fidus ante Poenis, tum cum fortuna mutaverat fidem*. Die neueren Vorschläge und Änderungen sind nicht zahlreich, auch sämtlich unsicher, wie 31, 18, 5 *auro argento quaeque coacervata erant accepto*, wo doch *acceptis* zu erwarten wäre. c. 24, 11 *expletum iri* (statt *expleturum*, wozu man gewöhnlich *odium* od. *animum* hinzufügt), 34, 2, 2 *non compescuimus* (Bamb. *non potuimus*), 35, 34, 4 *non dico* <rei, sed> *spei quoque*; 32, 15, 3 wird zweifelnd vorgeschlagen *cis deprecantibus* (für *eisdem pr.*). Zur Beurteilung der Vermutung, daß 35, 21, 4 die Worte *consulis Cn. Domitii* vor *bovem locutum* aus einer Marginalbemerkung stammten, obwohl sie schon in der Periocha ständen, füge

ich hinzu, daß sie auch im Text des Valerius Maximus 1, 6, 5 gelesen werden.

4. T. Livi ab urbe condita libri. Editionem primam curavit Gu. Weissenborn. Editio altera, quam curavit Mauritius Müller. Pars III. Lib. XXIV—XXX, Lipsiae Teubn. 1884. — Pars IV, fasc. I. Lib. XXXI—XXXV, ib. 1887.

Diese Neuauflage des Weissenbornschen Textes in der Teubnerschen Sammlung ist beachtenswert wegen der kritischen Vorreden, in denen der Herausgeber Rechenschaft über die Wahl der Lesarten giebt. Diese praefationes sind zwar offenbar aus Raumrücksichten des Verlegers sehr knapp und unübersichtlich (ähnlich wie die Madvigschen), enthalten aber eine Menge feiner Bemerkungen über den Livianischen Sprachgebrauch, wie wir sie von dem Verf. gewohnt sind, dem dabei die Hildebrandschen Sammlungen zum Lexikon Livianum sehr zu statten kamen. So erfahren wir z. B. zu 25, 36, 2, daß nur a proelio, revocare, nicht er pr. Livianisch ist, zu 24, 36, 3 daß die Stellung praefecto classis den Vorzug verdient. Die Mehrzahl seiner Entscheidungen aber hat M. Müller vor dem Erscheinen seiner Ausgabe ausführlich in den Neuen Jahrb. f. Phil. 1881 S. 673—691 (f. B. 24—26), 1884 S. 185—192 (f. B. 27—30), 1886 S. 855—863 (f. B. 31—35) begründet.

Buch 24—30.

Von der großen Masse von Müllers eigenen Konjekturen, die fast sämtlich in den Text gesetzt sind, scheinen mir 3 evident; 24, 13, 10 *agrestibus et servis st. a. externis*, 26, 13, 15 in *carce* <re exspi> *rem* (viell. noch besser wegen des Parallelismus mit dem folgenden in *carce* <rem conditus exspi> *rem*, wodurch auch die hdschr. Lesart sich eher erklärt) und 30, 42, 7 *nequaquam ipsi simile responsum tulerunt st. neque ipsi mite r. t.* Von den übrigen läßt sich nicht leugnen, daß sie durchweg auf Beobachtung des Sprachgebrauchs des L. gegründet sind; aber zumal wo es sich um Lücken in der Überlieferung handelt — was zumeist der Fall — sind die von M. getroffenen Entscheidungen nicht überall gleich evident, da der Usus des Livius verschiedenes andere auch zuläßt. Was speziell die Bücher 26—30 betrifft, so folgt hier M., wie billig, im allgemeinen der großen Luchsschen Ausgabe dieser Bücher. Sehr oft aber sehen wir ihn gegen Luchs Bevorzugung der Lesart der Spirensis-Familie die Partei des Puteaneus ergreifen. Solche Abweichungen zähle ich sechs im 29. Buch, und nun ist es interessant zu konstatieren, daß Luchs in seiner kleineren Ausgabe (1887) an allen diesen Stellen der Entscheidung Müllers beipflichtet.

Buch 31—35.

Die Abweichungen von Madvigs 2. Ausgabe dieser Bücher (1884), aufgezählt in der Vorrede p. III—XII, sind recht zahlreich. Zum größten Teil handelt es sich hierbei um die Rivalität des *cod. Moguntinus* und *cod. Bambergensis*, von denen Madvig den ersteren bevorzugt, während Müller sprachliche Erwägungen zu der Überzeugung gebracht haben, daß der *Bamb.* mehr Vertrauen verdient, als Madvig u. a. ihm entgegenbringen. Man wird nicht umhin können, dem Verf. meist zuzustimmen: denn welches andere Regulativ besitzen wir hier als den Sprachgebrauch des Schriftstellers selbst? So verwirft er, um nur einiges anzuführen, 35, 35, 9 *equitandi* als unlivianisch (*adequ. Bamb.*), ebenso c. 3, 11 *paululum*, da Liv. nur *pautum* bei *adniti* setze. Konsequenterweise giebt M. auch da dem *Bamb.* den Vorzug, wo die entgegengesetzte des *Mog.* nicht unlivianisch ist, z. B. 34, 54, 4 *existimantibus* (*consentibus* M: Müllers Angabe beruht auf einem Versehen). Mit Recht werden vor Änderungen geschützt 33, 12, 14 *adversus victos mitissimum quemque* (so zu verbinden) und 35, 49, 6 *varia et multa* gegen die *Vulg. multa et varia*. Von den eigenen Verbesserungsvorschlägen, die auch hier wieder meist im Text erscheinen, ist keiner für mich überzeugend, es sei denn 35, 40, 7 *triduum supplicatio habita est st. in tr. s. h. e.*, was wenigstens dem sonstigen Sprachgebrauch des Livius entgegen ist, der den bloßen *Acc.* oder, was seltener, *per* (38, 44, 7) verlangt. Doch sind alle Konjekturen wohl erwogen und anregend.

5. T. Livi ab urbe condita libri. Edidit Antonius Zingerle, Pars I. Liber I—V. Editio maior. Vindobonae et Pragae (F. Tempaky). Lipsiae (G. Freytag) 1888. Pars III. Lib. XXI—XXV. Ed. maior. ib. 1885. Pars IV. Lib. XXVI—XXX, ib. 1883. (in usum scholarum).

Diese 3 Bändchen der Schenkischen Sammlung, für die Zingerle die Bearbeitung des Livius übernommen hatte, sind von sehr ungleichem Wert. Die meiste Beachtung beansprucht seine Rezension der

Bücher 1—5. Seit der Publikation des Veronenser *Palimpsests* durch Mommsen (1868) und der Kollationen verschiedener wichtiger Handschriften durch den schwedischen Gelehrten Häggström (*excerpta Liviana*, Upsalae 1874) und Frigell (*collatio codicum Livianorum*, Ups. 1878) ist der bisher unbeschränkte Principat des *cod. Medicensis* für die 1. Dekade des Livius endgültig gebrochen. Nicht nur liegt im Veronensis (V) eine von allen anderen bekannten Hdschr. verschiedene Rezension vor, sondern es sind auch die neu herangezogenen Hdschr. PFU und RDL als selbständige Zweige der Nicomachischen Rezension erkannt worden, die neben dem *Medicens* (M) trotz dessen besonderer Vorzüge

beachtet werden mußte. Danach mußte die Kritik eine ganz andere Direktion erhalten und so hat Zingerle nach dem Vorgang von H. J. Müller in der Weissenbornschen commentierten Ausg. von 1885 (s. unten S. 132) diesen Gesichtspunkt konsequent durchgeführt. Seine Ausgabe ist bislang die einzige, welche den nötigsten kritischen Apparat unter dem Text bietet. In diesem Apparat sind auch mehrfach die Lesarten einer bisher unbekannten Innsbrucker Hdschr. mitgeteilt. Obwohl nun nicht behauptet werden soll, daß die Handschr. ganz ohne Wert sei, so habe ich doch die Empfindung, daß Z. seine Entdeckung ein wenig überschätzt habe. Daß manche Konjekturen neuerer Gelehrter durch ihn bestätigt wird, ist doch an sich ein fragwürdiger Vorteil. Auch muß Z. selbst zugestehen, daß er teils verschiedene Überlieferungen vermischt darbietet, teils den besseren, teils schlechteren Hdschr. der Nicomachischen Familie nahesteht und überhaupt interpoliert ist (vgl. 2, 30, 1, wo der ganze § zurechtgestutzt ist). Das alles erweckt kein günstiges Vorurteil. Geradezu mißbilligen müssen wir es aber, daß z. B. 1, 57, 5 das sonst einstimmig überlieferte *otium* — *terebant* einem o. — *trahebant* jener Handschr. hat weichen müssen: *terere* ist in der Verbindung mit *otium* so gut wie etwas, s. Verg. A. 4, 271, Tac. h. 2, 34. Stat. silv. 3, 5, 61, wo Markland viele Stellen aus Dichtern anführt. — Der Apparat verdient sonst alles Lob; manche Angaben seiner Vorgänger hat Z. berichtigt, auch die edd. vett. mit Vorteil benutzt. Von den etwa 12 eigenen Konjekturen Zingerles, die zumeist in der Zeitschr. f. öst. Gymn. 1887 ausführlich begründet sind, kann Ref. keine billigen, auch nicht so scheinbar einfache wie 2, 48, 6 *res proxime iam* (in codd., was gewöhnlich als Interpolation gestrichen wird) *formam latrocinii venerat*. Die, wie mir scheint, richtige Vermutung zu 2, 28, 4 *in* vor *Esquilis* zu streichen, ist vor Madvig bereits von Nipperdey (emend. Tac. p. 8. = opp. 202) vorgetragen; desgl. hat 5, 36, 10 Giers obs. Liv. II § 6 *clades si forent* vorgeschlagen vor H. J. Müller (*si cl. forent*). 2, 36, 2 ist *erit ac* (codd. *ea*) *consulibus nuntiaret*, wie Z. nach Novak schreibt, gegen den Sprachgebrauch, der *et* verlangt und bedenklich auch wegen des *ac* vor c.

Buch 21–25.

Die Z.'sche Ausgabe dieser Bücher ist 3 Jahre später durch Luchs überholt worden. Seiner Zeit war sie wohl die einzige verlässliche kritische Rezension dieser Bücher. Zum ersten Male erscheinen hier neue Vorschläge (16 an der Zahl) von Luchs, die derselbe dem Herausgeber zur Verfügung gestellt hatte. Es sind in der That „Emendationen“ und mit Recht von Z. fast ausnahmslos in den Text gesetzt. Vier eigene Vermutungen giebt Z. im Text, keine überzeugend, vor allem nicht 24, 8, 15 die Ergänzung: *quibus <cumque opus erat, navibus>*

Hannibali, die Z. mit Benutzung von Vorschlägen Madvigs und Luchs vorschlägt: lateinisch ist doch nur quaecumque opus erant, weshalb auch alle ähnlichen Ergänzungen a limine abzuweisen sind.

Buch 26—30.

Eine 14 Seiten starke Vorrede giebt Aufschluß über das kritische Verfahren Z.'s. Im allgemeinen entscheidet sich Z. in zweifelhaften Fällen häufiger für die Lesart des Put. als die der Spirensis-Familie, im Gegensatz zu Luchs. Seine eigenen Konjekturen hat Z. in Sitzgsber. der phil.-hist. Kl. der kais. Acad. d. Wiss. 101 S. 555 ff. motiviert, über welche weiter unten gesprochen wird. In der Ergänzung 30, 30, 21 steht durch ein für eine Schulausgabe arges Versehen *demeris* statt *dempseris*.

II. Ausgaben mit Kommentar.

Unter diesen nimmt den ersten Rang noch immer die von Weissenborn ein, nach dessen Tode (1878) weiter besorgt von H. J. Müller. Von ersterem gehören in diesen Zeitraum noch:

6. T. *Livi ab urbe condita*. Erklärt von W. Weissenborn
6. Bd. 1. Heft. Buch 27 und 28. 3. verb. Aufl. Berlin (Weidm.)
1878. Desgl. 6. Bd. 2. Heft. Buch 29 und 30, 3. verb. Aufl., ebd. 1878.

Da Weissenborn die noch in demselben Jahre erscheinende grundlegende Luchssche Rezension der Bücher 26—30 nicht abgewartet hatte, so ist natürlich sein kritischer Standpunkt veraltet, so dafs es sich nicht lohnt, näher darauf einzugehen. Doch hat W. wenigstens versucht, dem Spirensis gerecht zu werden. Der Kommentar ist in beiden Heften vielfach verbessert und vermehrt (etwa um 20 Druckseiten). Ich will nur einzelnes aus den Anmerkungen besprechen. 27, 9, 7 lies *Alba Fucentis*; c. 10, 5 lies 42, 3, 6; c. 17, 10 ist zu *propior excusanti* eine Parallele Tac. h. 3, 65 *miseranti propior*; c. 18, 14 lies *altiori* und *altiore* st. *inferiori* etc.; c. 19, 9 *cuius* im Nom. steht nur noch Val. Max. 8, 5, 6 (fehlt auch in Georges Lexikon lat. Wortf.); c. 20, 3 vgl. zu *consilio* in *cetera exsequenda belli* noch 4, 25, 7 *consilia ad . . .* und 29, 35, 6 *sedes ad cetera exsequenda*. Cap. 34, 2 lies „nach dem, was Buch (st. cap.) 26, 17 erzählt ist“; c. 44, 3 zu *nulla alia re tutior quam errore hostis* vgl. 23, 28, 4; Buch 28, 22, 14 in *vulnera ac ferrum*, vgl. die Anm. 26, 44, 9; c. 25, 10 ist die von Weissenb. adoptierte Gronovsche Änderung *per* (fehlt in den codd.) *partes unlivianisch*; der Gebrauch findet sich bei Sen. Thyest. 60, Frontin 1, 5, 19, 10, 2 (auch *partibus*, s. Mützell zu Curt. 4, 9 (35), 2). Ich vergleiche zu der hdschr. Lesart Tac. Dial. 21 *sive universae sive partes*, und Liv. 5, 43, 3, auch

26, 38, 2 (dannach carpti in partes?) — Cap. 27, 1 ist die Stelle Tac. h. 4, 73 nicht richtig citiert — cap. 30, 4 ist wegen per prodigionem auf 27, 1, 1 zu verweisen. 29, 2, 6 vgl. noch Sen. suas. 2, 6 nihil prius illorum imitabor; c. 4, 8 non iam steht in jener seltenen Bedeutung noch Nep. Eum. 12, 1. — 30, 4, 5 zu seu — seu mit besonderen Nachsätzen vgl. 7, 20, 7; 27, 14, 1; 38, 3, 10. — 30, 10, 12 ist die Stelle 2, 48, 5 unrichtig citiert; 12, 19 zu reputare secum ipse vgl. Sall. Cat. 32, 1. Jug. 113, 1. Tac. a. 14, 53 intra me ipse volvo. Verg. Aen. 6, 185 u. a. — Druckfehler im Text: 27, 7, 16 lies Laevinum; 20, 5 publice; 34, 12 sordidati; 28, 15, 12 Carthaginensis; c. 19, 10 defendendam. 29, 21, 5 repeteret; 30, 10, 5 pervium; 33, 6 decedentem.

Nach Weissenborns Tode betraute die Weidmannsche Buchhandlung den schon vorteilhaft als Livianer bekannten H. J. Müller mit der Weiterführung der Ausgabe. Von ihm sind in den Jahren 1878—1888 folgende Bändchen neu bearbeitet:

I. Bd., 1. Heft.	Buch 1, 7. Aufl. 1879, 8. Aufl. 1885.
„ „ 2. „	„ 2, 7. „ 1880.
II. „ 1. „	„ 3, 5. „ 1881.
„ „ 2. „	„ 4 und 5, 5. Aufl. 1882.
III. „ 1. „	„ 6—8, 5. Aufl. 1886.
IV. „ 1. „	„ 21, 7. Aufl. 1882, 8. Aufl. 1888.
„ „ 2. „	„ 22, 7. Aufl. 1882.
„ „ 3. „	„ 23, 7. Aufl. 1883.
V. „ 1. „	„ 24 und 25, 4. Aufl. 1880.
„ „ 2. „	„ 26, 7. Aufl. 1883.
VII. „ 1. „	„ 31 und 32, 3. Aufl. 1883.
„ „ 2. „	„ 33 und 34, 3. Aufl. 1883.
X. „ 1. „	„ 43 und 44, 2. Aufl. 1880.
„ „ 2. „	„ 45 und Fragmente, 2. Aufl. 1881.

Wie die vorstehende Aufzählung ergibt, ist bloß Buch 9 und 10, sowie 35—40 von dem neuen Herausgeber in diesem Zeitraum noch nicht bearbeitet worden (B. 9 und 10 ist unterdessen 1890 in 5. Aufl. erschienen, B. 35—42 stehen auch im Augenblick (1894) noch aus).

Wer die älteren Ausgaben Weissenborns mit ihren unübersichtlichen Anmerkungen und sonstigen Mängeln im Äußeren nicht kennt, kann sich schwer eine Vorstellung machen von der liebevollen Arbeit, die Müller seinem Schutzbefohlenen gewidmet hat. In ganzen Abschnitten ist fast kein Stein auf dem anderen geblieben, die Citate sind überall revidiert, die Anmerkungen übersichtlich gestaltet durch Paragraphierung und Ausschreiben der Lemmata, die kritischen Anhänge vermehrt, bezw. ganz von neuem aufgebaut, alle einschlägigen Arbeiten benutzt, vor allem auch die Kritik von ihm selbst mächtig

gefördert. Kurz der Kommentar steht dank seiner Fürsorge auf der Höhe der Wissenschaft und für die Behebtheit der Ausgaben zeugt genügend die Thatsache, daß schon nach wenigen Jahren von einzelnen Bändchen neue Auflagen nötig wurden. Was im allgemeinen den kritischen Standpunkt Müllers betrifft, so ist derselbe, mit Weissenborn verglichen, weniger konservativ, nähert sich also dem Madvig'schen.

Ref. giebt im folgenden unter Vorausschickung von Orientierungen einige Winke für Neuauflagen nach der Reihe der Bücher.

Buch 1.

In den Büchern 1 bis 8 hat Müller zuerst konsequent den kritischen Standpunkt durchgeführt, der durch das Bekanntwerden mehrerer neuer Handschriften gefordert war (s. oben S. 128 f.). An mehreren Stellen ist es ihm durch Prof. Frigell in Upsala möglich geworden, korrektere Angaben über Lesarten zu geben. Von seinen eigenen Konjekturen erwähne ich als beachtenswert 1, 14, 7 *locis circa densa virgulta obscuris*; 14, 9 *quique cum eo equites erant* und c. 25, 2 *animos intendunt*. — Kap. 6, 7 *gentes humanae* bedarf wohl einer Anm. wegen des Plurals, vgl. Lucr. 1, 727; ebd. § 9 zu *mores ire coeperint praecipites* vgl. Sall. fr. hist. 1, 12 (Kritz) *mores praecipitati* (die ganze Stelle scheint Liv. vorgeschwebt zu haben); c. 3, 9 *ictus . . . tradidit*: vgl. Hor. od. 2, 4, 11; c. 5, 6 zu *in arcem obtinendam* vgl. noch 44, 30, 7; c. 9, 5 ist das Citat 4, 25, 4 zu streichen (der Veronensis hat dort eine vollere Lesart); c. 35, 6 streiche das Citat c. 35, 6; c. 53, 6 sehe ich keinen Grund, *vertisse reflexiv* zu fassen, vgl. 22, 1, 2. Folgende Citate sind zu verbessern: S. 64 Z. 12 v. lies 3, 23, 7; zu c. 3, 2 (*pro certo*): 4, 55, 8; zu c. 59, 2: 2, 23, 5. Kap. 32, 1 lies *filia ortus st. orta*.

Buch 2.

Kap. 17, 3 vgl. zur Konstruktion des an *alterum* angeschlossenen *utrum* noch 5, 35, 3 *solam*; ebd. § 7 fehlt eine Bemerkung zum pass. Gebrauch von *ultus*. Kap. 18, 5 gebe ich der Auffassung von *consulares* als Nominativ, welche Madvig, Verf. und Verw. I S. 487 A. 1 ausführlich begründet, den Vorzug; damit fällt auch der Anstofs wegen *Postumius* c. 19, 3 weg. Kap. 23, 5 vgl. noch 42, 43, 3 *suo maxime tempore atque alieno hostibus*. Kap. 28, 1 bemerke ich, daß nach meinen Beobachtungen nur der Stadtteil *Esquillae* wie ein Städtenamen konstruiert wird, daher auch Liv. 3, 13, 2 in *Subura*, 36, 37, 2 in *Carinis* u. a. (Der Irrtum findet sich in vielen Schriftstellerausgaben und Grammatiken.) Die Beibehaltung von *in* § 4 kann ich nicht billigen. Kap. 23, 7 *abruptum ignem*: vgl. Tac. h. 3, 30 *rapi ignis etc.* — c. 35, 1 *de tergo satisfiat*: Sen. suas. 7 § 13 *de corio satisf.*, c. 46, 3 lies: Tac. h. 4, 71. 76. a. 2, 80. Kap. 40, 6 fasse ich in *hoc, ut final* nach

dem Sprachgebrauch der Kaiserzeit (Heraeus, Ovid, Val. Max. 5, 4, 3. 3, 7, 4 u. 5., Sen. ep. 41, 5). — In der Anm. zu 2, 40, 10 lies *alii alio*; im krit. Anhang zu c. 30, 4 unten *mansuetio*.

Buch 3.

Von Buch 3 ab ist zu bemerken, daß M. in der Beurteilung des Veronensis sich in völliger Übereinstimmung mit Madvig befindet und demnach locis dubiis die Nicomachi'sche Rezension bevorzugt. Kap. 2, 13 hatte ich *populationibus* bei *meliores* für Abl. qual. (vgl. 21, 47, 1 *equitatu meliorem*); c. 6, 6 *nuntium reportant*: vgl. Verg. Aen. 2, 115. — Kap. 16, 5 *incubuit*: vgl. Cass. b. g. 7, 42, 4. Verg. Aen. 2, 653; Kap. 40, 4 *si a volentibus neque etc.*: vgl. Flor. p. 60, 15 Jahn. Kap. 49, 6 *consilia*, ad quae *trepidaverat*: vgl. 44, 6, 1. 23, 7, 9. — Kap. 51, 13 *ante quam* mit Abl. abs. steht auch Nep. Timol. 3, 5, wo es Cobets Anstofs erregte (sonst ist es selten). Kap. 60, 4 lies in der Anm. Tac. hist. 3, 64 st. 2, 64.

Buch 4 und 5.

4, 13, 1 *praedives*] lies: 45, 32, 5 und 40, 3. — Kap. 29, 6 *cum — occupaturus fuerit* vgl. Cic. de or. 1, 239. Kap. 43, 7 *neque id ipsum sine certamine* erforderte wohl eine Bemerkung, vgl. 8, 21, 5. 45, 39, 16. Cic. p. Cluent. § 12 *primo neque id ipsum diu*. — 5, 2, 3 *hoc illud esse, quod* („das sei der Grund, weshalb“) ist gefügt wie Verg. Aen. 2, 664 *hoc erat, alma parens, quod me per tela etc.*, und Petr. 100 *hoc erat, quod tibi placuerat etc.* Im Text ziehe ich 4, 17, 7 die nicht erwähnte Lesart alter Ausg. *appellatus* vor. In den Anm. lies 5, 4, 5 *suo sumptu*; c. 6, 1: Curt. 5, 1, 4; 5, 18, 5 kann ich die Stelle 21, 28, 1 nicht finden. Im krit. Anhang zu 4, 23, 6 lies V: *proximo*; zu 5, 18, 7 ist 'Liv.' verdruckt.

Buch 6 bis 8.

6, 13, 4 ist die seltsame Stellung von *morando* zu notieren; c. 20, 2 halte ich *quod* für Rel.-Pron., vgl. Dräger, Synt. II S. 515; c. 24, 5 zu *in equum subiectus* vgl. noch Plut. Art. 10, 1 ἀναβάλλων und Verg. Aen. 12, 288 *corpora saltu subiciunt in equos*; c. 42, 3 *cedere* (st. concedere), ut steht auch Tac. a. 12, 41 (ähnliches bei Georges s. v. *cedere*, wo hinzuzufügen Prop. 1, 9, 28 *nec vigilare cedit*). 7, 13, 7 *compressis manibus*: vgl. Tac. a. 1, 57 c. *intra sinum m.* im eigtl. Sinne; c. 15, 10 *non tantum — quam*: wie Verg. A. 6, 352; c. 36, 1 *intermissus* in dem bewußten Sinne bei Caesar kann ich nicht finden. 8, 9, 10 *caelo missus*, von Wesenberg angefochten, entbehrt einer Bemerkung; es steht z. B. Sall. Jug. 75, 7 und öfter bei Florus; vgl. Weissenb. 44, 35, 5. Cap. 10, 7 *minas periculaque*: vgl. Landgraf zu Cic. p.

Rosc. § 31. — Kap. 18, 3 ne . . . abrogaverim: vgl. Nipp. zu Tac. a. 6, 22 ne abierim. — 8, 6, 11 lies im Text visus st. visos. Im krit. Apparat sind die Angaben zu 6, 41, 8 und 7, 2, 6 ungenau; 6, 31, 4 stammt debellatum von Morstadt. Es fehlt 7, 15, 9 afluat, welches Verbum erst in neuester Zeit entdeckt worden ist.

Buch 21.

In den Büchern 21 bis 23 konnte die Luchasche Ausgabe noch nicht berücksichtigt werden, nach der einige Angaben von Lesarten bzw. Konjekturen zu berichtigen sind, doch sind die Konjekturen von Luchs alle verworfen. Nicht billigen kann ich Kap. 39, 5 <ae> iunxisset; nach meinen Sammlungen setzt Liv. in solchem Falle que oder et, mit welchem letzteren Wörtchen auch zugleich ad vor iunxisset ausgefallen sein kann. Kap. 63, 2 halte ich eine Änderung für unnötig: invisus hat sich naturgemäß an habuerat angeschlossen, wie sich ähnliches bei Tacitus findet hist. 1, 22 genus hominum etc., a. 2, 38 his ferme verbis usus. Kap. 32, 2 bin ich für die Änderung praegressos, die mir zumal bei consequi notwendig scheint (vgl. 37, 22, 5 ad portum . . . praegressos consequitur, von Frigell epilego p. 15 übersehen; ebenso Caes. b. c. 3, 77, 3). — Zu den Anmerkungen: c. 4, 7 würde ich zu quies silentio arcessita statt der Curtiusstelle lieber Prop. 3, 17, 14 oder Fronto p. 207 N. (somnia silentio quae sita) citieren. Kap. 5, 15 vermisze ich eine Note zu dem von Sallust gebildeten verticosus. Kap. 10, 2 mache ich wegen magno silentio, was manche ändern, auf Cic. Q. fr. 2, 3, 3 auditus est — magno silentio benevolorum — aufmerksam. In der Überschrift zu Kap. 16 lies „in Rom“ st. „mit R.“, c. 17, 7 C. Atilius (st. L.). — Kap. 19, 1 fordert Madvig Sagunto exciso st. S. excisa. und hätte sich auf c. 21, 1 Sagunto capta u. a. berufen können, allein außer den von Madvig selbst und anderen beigebrachten Stützen vgl. Frontin strat. 3, 6, 2 vacuata (so die Hschr.) auxiliis Delminum und 3, 3, 6 apud Tarentum, quae — tenebatur. Kap. 30, 1 wäre wohl eine Note zu quoniam am Platze, § 4 zu dem Wechsel ab occasu solis ad exortus vgl. Hor. od. 4, 15, 15. — Kap. 45, 9 — wegen des Stellungswechsels uno animo — voce una vgl. Cic. fam. 16, 14, 1 omni delectatione literisque omnibus; Tac. a. 2, 23 omne caelum — mare omne. — Kap. 48, 5 lies: 25, 19, 7. — Kap. 55, 11 qua . . . vulnera accipiunt („wo sie für Wunden empfänglich sind“), vgl. Verg. Aen. 3, 243 nec vulnera tergo accipiunt.

Buch 22.

Kap. 14, 7 scheint mir die alte Änderung *lenis* („gelassen“) *spectamus* st. *laeti* die beste, (vgl. Heins. zu Ovid her. 19, 81. — Kap. 38, 9 hat M. mit Recht Haupts *quod ne* gebilligt; ich halte

die Worte für Wiederholung aus § 8 quo die, veranlaßt durch das an beiden Stellen vorhergehende *se*. Zu Kap. 57, 3 sei noch auf eine Stelle in den *Scr. hist. Aug. v. Op. Macr.* 7, 2 aufmerksam gemacht, wo Peter mit Recht geändert hat *scriba pontificius esset quos hodie pontifices minores vocant*. — Kap. 12, 10 zu iam tandem s. Ladewig zu Verg. *Aen.* 6, 61, Kap. 31, 7 zur Konstruktion *accitus et ipse et collega eius* vgl. Tac. a. 13, 3 *intentus ipse et ceteri*, Kap. 57, 5 *supplicia* für *supplicationes* oder *vota* steht auch Liv. 27, 50, 5. Kap. 60, 14 bedurfte die Konstruktion *ut servemini, deest vobis animus* einer Erklärung, s. Madvig *adv. crit.* II, 477. Ebd. § 15 ist *iure civitatis* zu streichen, vgl. Madvig *röm. Verw.* I S. 34 Anm. Die Ovidstelle ist nicht beweisend, da im Hexameter (*ius mihi civis ademit*) *civitas* nicht verwendbar war. Bei späteren steht freilich *ius civitatis* geradezu für *civitas*, s. Flor. p. 19, 11. 83, 7 Jahn. — Kap. 60, 17 vermisste ich Belege für das auf Konjektur beruhende *quamquam quid ego*: es steht 3, 11, 13, gewöhnlicher aber ist *sed quid ego* (35, 16, 13. 38, 48, 6. 8, 32, 5. 9, 11, 3. 34, 14). Ebd. § 26 vgl. zu der unwilligen Frage (*et vos redimamus?*) 3, 19, 10 *et hi postulant* und die Anm. zu 45, 39, 3. Kap. 61, 10 ist *nulla alia de re* sehr auffallend; bei *causa* (die Stelle 22, 39, 5 finde ich nicht) ist *de* ganz gewöhnlich, s. Weiss. zu 29, 1, 19. Ich vermute, daß *de* versprengte Korrektur zum folgenden *speraverant* ist (für *desp.*). — In der Anm. zu Kap. 10, 9 ist „ausgestellt“ zu lesen und c. 37, 4 *inviare rem* (statt *consilia*, was Nominativ an der St. ist). Über den Vorzug der Schreibung *Indibilis* (M. im Anh. zu c. 21, 3) habe ich einiges in den *Suppl.* zu den *Neuen Jahrb.* Bd. XIX S. 617 nachgetragen.

Buch 23.

Kap. 26, 7 scheint mir mit den beiden Änderungen, die M. adoptiert hat, *peditum* nach Ulrich — (erst später Fischer) — *ad populandum*, die Stelle nicht ins reine gebracht, vielmehr hier eine Lücke anzunehmen nach Heerwagens Ausführungen bei Weiss. *discr. script.* p. CXXXVII. Kap. 24, 12 schreibt M. mit ansprechender eigener Vermutung *parum <aptum> bello*; man könnte auch an *suffecturum* oder *valitutum* denken (vgl. 10, 25, 13. 25, 36, 4). Kap. 13, 6 ist mir die Übersetzung, „damit das Grundlose ihrer Freude sichtbarer würde“ unverständlich; es soll doch heißen „(nichts), wodurch ihre Freude vereitelt oder beeinträchtigt werden könnte“. Kap. 12, 12 zu *in sua quisque ministeria discursu trepidant* vgl. Petron 114 *discurrunt nautae ad officia trepidantes*. Kap. 19, 18 hätte wohl die ungewöhnliche Konstruktion *cum titulo lamnae inscripto* M. Anicium — *votum solvisse* erwähnt werden können, vgl. 2, 41, 9 *signum inscriptum ex Cassia familia datum*, Tac.

a. 2, 83 cum inscriptione rerum gestarum ac mortem ob remp. obisse; Suet. Ner. 45. Auct. b. Hisp. 13 glans inscripta . . . scutum se positurum. — Kap. 33, 4 ad fortunam inclinavit, vgl. Tac. h. 2, 86 a. E. ceteris fortunam secuturis. Kap. 41, 11 schiebe „Sallust fr. hist.“ vor Gell. 10, 26, 2 ein. Kap. 43, 14 verdiente bemerkt zu werden, daß casurus das ungebräuchliche Part. des Kompositums accidere vertritt. — Im Text korrigiere c. 41, 9 repetenti (st. repenti) und c. 19, 7 ea aegre (st. et a.). Im krit. Anhang sind einige Ungenauigkeiten, wie c. 8, 7 (die Konj. perlici ist von Heerwagen). 13, 5 (inani spe steht im Berol.), 16, 5 (fehlt iam). 15 (fehlt sed).

Buch 24 und 25.

Da die Ausgabe dieser Bücher 'vor Luchs kritischer Rezension erschien, so sind die am Schluß beigegebenen Abweichungen des Puteaneus jetzt überholt. 24, 3, 10 schreibt M. richtig nach eigner Konj. is <his> oder <iis> condicionibus (in der Anm. lies 23, 33, 9); c. 26, 3 ist in der Lücke viell. patrios zu deos zuzusetzen, aber ebda. § 9 cum se <monerent illi>, ne tempus tererent erregt mir se monere Bedenken. 25, 36, 4 ist mit Recht apparebat <que> geschrieben, vgl. 7, 12, 4 und 24, 20, 10. — Zu den Anm.: 24, 1, 7 novas res ist keine ungewöhnl. Stellung, s. 21, 50, 10. 22, 22, 11 u. a. Kap. 4, 7 dispositi: cf. Juv. 7, 44. — Kap. 7, 10 coeptus als Part. ist 21, 8, 4 zweifelhaft, dagegen findet es sich gesichert 5, 19, 10. — Kap. 9, 11: Curt. 8, 6, 1 hat den Abl. bei suspectus; dagegen ist 6, 8, 3 als Belsp. für den Gen. zu setzen. Kap. 30, 7 mußte die Stadt Leontini, nicht Leontium, genannt werden. 25, 16, 5 ist die Stellung des quae vor cum Romanis so auffallend, daß ich es vor cum pars stellen möchte: der Grund des Versehens leuchtet ein; § 22 undique coniectus in cavam vallem esset: vgl. Sall. fr. Orl. ex quo monte in iugum oppidi teli coniectus erat. — Kap. 25, 12 vela in altum dedit (= 31, 45, 11) ist Vergilisch: s. Aen. 1, 35. — Kap. 37, 15 zu trepido vgl. noch 39, 50, 8 impavide. Kap. 38, 6 ist mir zweifelhaft, ob nicht insomnis neben curae soviel als vigiliae (s. 40, 56, 9 curis vigiliisque in einer ganz ähnl. Stelle) bedeutet und nicht „Traumgesichte“ Kap. 40, 4 mirari Graecarum artium opera („schwärmen für“) vgl. Sall. Cat. 11, 6. Ebda. § 6 ferendo cuique auxilium: vgl. noch 37, 18, 1 ferendo (Abl.) opem sociis. — In der Anm. zu 24, 38, 8 lies in Lemma lucosque, c. 39, 1 lies 5, 35, 4. 25, 1, 1 Sallentino; c. 32, 1 in der Überschr. Entr. 3, 14. — c. 34, 10 lies Liv. 21, 28, 3.

Buch 26.

In diesem Buch ist nunmehr die Textkritik auf Grund der Ausgabe von Luchs gehandhabt. Nur an wenigen Stellen, wo die beiden

Handschriften-Familien Σ. und P. sich entgegenstehen, entscheidet sich M. anders als L. Kap. 32, 8 kann ich mit Boettchers Änderung *pollicens hoc consul* die Schwierigkeiten nicht erledigt finden, — man erwartet etwas wie *seponens hoc <consultationi> cons.*; vgl. c. 2, 4). Kap. 46, 1 ist *enatis* allerdings verdorben, aber an *quod* war kein Anstoß zu nehmen; vgl. 32, 4, 5, welche Stelle ganz ähnlich geformt ist. — In den Anm. ist c. 2, 12 die Stelle 22, 59, 9 zu streichen, da dort jetzt M. selbst anders liest. Kap. 3, 8 *sen legibus seu moribus mallent*; vgl. 28, 25, 10. 34, 31, 1. — Kap. 11, 10 ist die Stelle aus Cicero sehr zweifelhaft, alle neueren lesen dort wohl mit Recht *depeculari*, auch C. F. W. Müller; ich halte es mit Wölfflins Konj. *spoliatio* bei Livius. Kap. 26, 12 *minus ac minus* schon Hor. od. 1, 25, 6; ebda. steht *quicquam* auch, weil *religiosus* einen negativen Begriff enthält, vgl. 6, 1, 11, wo Freudenbergs Konj. durch jene Stelle gedeckt wird. — Kap. 20, 11 *maiore gratia quam venerat*; ebenso schon Caes. b. c. 2, 4, 3, wo nichts zu ändern (fehlt auch bei Dräger II S. 648); Kap. 21, 10 *Syracusas introitum erat*: Sallust fr. 4, 4 Kr. sagt sogar *castra introitum est*. Kap. 24, 6 *a corpore suo diremptos*: vgl. 38, 9, 12. Kap. 27, 5 *humana fraude* von Schadenfeuer auch Tac. h. 3, 72. — Kap. 48, 12 *se suumque caput*: s. Weiss. zu 30, 20, 7. In der Anm. zu c. 26, 3 lies *captiva corpora*, c. 51, 9 *quassati*. Im Text lies c. 43, 1 *praefectos*.

Buch 31 — 34.

M. vertritt in diesen Büchern gegenüber dem Moguntinus und Bambergensis den Standpunkt, daß er dem ersteren nicht wie Madvig prinzipiell und generell den Vorrang einräumt, befindet sich hier also in Übereinstimmung mit Moritz Müller (s. o.). 31, 1, 7 scheint mir Müllers Verteidigung von *quo (imperio)* . . . *obtinuerunt armis* richtig; vergleichen läßt sich Cic. pro Caec. 75 *vi armatis hominibus delectus*. Kap. 8, 10 zu dem seltenen *minime multa* vgl. Nep. Timol. 3, 3 *ut quam minime multa* (was Nauck tilgt) *vestigia manerent*, Ter. Eun. prol. 1 *minime multas laedere*. Kap. 18, 3 *insueto vera audire* ist nach Sallust fr. hist. 4, 7 Kr. *insolens vera accipiendi*. Kap. 48, 7 *traiecturum incendium* (= werde hinübergeschlagen) = 7, 30, 13. — 32, 10, 8 *atque ita* heißt wohl nicht „und sofort“ sondern „und damit“, vgl. 42, 25, 12; so auch bei Caesar und Ovid oft. Die citierte Stelle 26, 39, 17 ist anders. 33, 28, 2 *mollibus viris-pathicis*, wie Sen. ep. 87, 16. Juv. 2, 47. 34, 9, 5 *una porta imposita* (angebracht): vgl. Plut. Ages. 19, 5 *ὁπας ἐπὶ ὅπας*, unserer Anschauungsweise fremd. 34, 56, 9 muß das Citat 21, 16, 13 verdruckt sein. Kap. 61, 14 *vespera* scheint sich nur in der Verbindung *prima v.* hier und 36, 29, 5 bei Liv. zu finden. — 31, 18, 7 kann ich Mrs. später gekaufte Bedenken wegen

omnes vias leti nicht teilen; vgl. noch das Thukydideische πᾶσαι ἰδέαι θανάτου. Auch 34, 32, 3 ist die hdschr. Lesart wohl genügend geschützt durch 6, 18, 8 eum, qui . . . depuleram. Im krit. Anhang H. 1 S. 185 lies oben XXXII; H. 2 S. 91: Kap. 2 und S. 107 Kap. 9. Im Text 34, 26, 5 lies nequaquam und c. 43, 3 provincia. Im krit. Anhang 34, 3, 5 lies prosit (st. possit) und streiche c. 5, 9 aus der Weissenbornschen Note die Stelle Iuv. 11, 33 wo in te consule, die tibi kein Abl. steckt, sondern der Imperativ von consulere (der famose Irrtum ist selbst Ribbeck passiert, dem es bequem war, die ganze Stelle auf seinen Interpolator zu laden).

Buch 43 und 44.

Die Bücher 43–45 sind die einzigen, die nicht von Weissenborns eigener Hand erneuert worden sind. In ihnen ist die Umarbeitung Müllers vielleicht die stärkste; ganze Partien des Kommentars sind durch neue Erörterungen ersetzt, in der Kritik namentlich Vahlen gebührend berücksichtigt worden. Leider fehlt es aber bisher an einer zuverlässigen Kollation des Vindobonensis, was die Kritik vielfach erschwert. Müller giebt im Anhang eine dankenswerte Zusammenstellung der beiden neueren Kollationen von Madvig und Vahlen (bei Hertz, leider sehr fehlerhaft abgedruckt), wie sie sonst nirgends zu finden ist. 43, 7, 5 ist movit für obit eine schöne Konj. Müllers. 44, 17, 3 ist mir in der aufgenommenen Ausfüllung litteras receptas als unlivianisch verdächtig. Kap. 23, 8 ist die Form sancitae f. sanctae anstößig, die Stelle überhaupt noch nicht geheilt. Kap. 37, 5 ist das cognomen des C. Sulpicius wohl Galus zu schreiben (s. Mommsen Rh. M. 16 S. 355 und Ref. in Suppl. zu den Neuen Jahrb. XIX S. 623). Kap. 38, 9 ist mit Recht *arantibus* siti faucibus (cod. ardentibus) nach Florellus geschrieben, ich verweise noch auf Amm. 18, 7, 9 arescunt omnia siti perpetua und besonders Hieron. comm. in Jesaiam IX c. 29 p. 329 Migne, wo die nämlichen Worte wie bei Livius stehn. 44, 11, 11 befriedigt auch Müllers gewaltsamer Vorschlag nicht, acceperunt dürfte durch das vorhergehende acceptam verdorben sein. — Zu den Anm.: 43, 7, 3 bene et naviter steht auch Cic. fam. 5, 12, 2 (wo es unnötig angefochten wird); ebd. § 5 pedibus captus = Sall. fr. III, 83 Kr. Kap. 16, 13 zu tabellae publicae st. tabulae p. vgl. Cic. p. Cluent. § 184. Kap. 18, 10 primo — dein, si id minus impetrarent: vgl. Sall. lug. 46, 4. Xen. Hell. 1, 4, 4 μάλιστα μὲν — εἰ δὲ μή . . . — 44, 7, 7 patiendum fuisset: so sagt Liv. nur bei indirekten Fragesätzen, nicht bei Konjunktionen (vgl. noch 28, 24, 2). — Kap. 33, 6 konnte das absolute adicientes besprochen werden, vgl. Thuc. 3, 45, 3 προσπιδένας und Aristot. poet. c. 24. Kap. 41, 4 verstehe ich verbis von dem

schön klingenden Namen neuer Erfindungen. Kap. 42, 7 in potestatem pervenire steht schon Caes. b. c. 3, 10, 1. — Kap. 44, 1 erkläre ich ne sincero gaudio fruere nach 7, 27, 1 ne nimis laetae res essent und c. 1, 7: die Folge wird rhetorisch als Absicht angeknüpft. Im Text berichtige 43, 14, 5 adiurare, c. 22, 3 egresso; 44, 26, 8 is locus; in den Anm. 43, 12, 8 praebebat; 44, 35, 10 Wachendorf; c. 27, 5 fehlt Nipperdeys Name vor der Tacitusstelle.

Buch 45 und Fragmente.

Kap. 2, 7 compleri tota urbe ist eine einleuchtende Verbesserung von Neubauer, vgl. 3, 5, 14. Kap. 6, 5 vgl. zu tantum moratus, dum: 37, 12, 6. 27, 42, 13. Sall. Jug. 53, 6. Kap. 14, 7 empfiehlt sich Gronovius durch c. 44, 7. 42, 19, 6. Kap. 39, 2 dürfte die Änderung von Wachendorf (später erst Harant) curru ei cessuri das richtige treffen; ebenda § 16 ist ipsum id sehr auffallend gestellt (cod. ipsud) und wohl umzustellen. Kap. 44, 19 ist vielleicht Hertz' Interpunktion (Semikolon nach tradit) besser. Zu den Anm.: Kap. 38, 14 et non: gewöhnlicher ist ac non; Kap. 32, 3 maioribus quam quindecim annos natis: vgl. Bücheler bei Friedländer zu Petron c57. Kap. 19, 6 zur Verbindung et — et vero vgl. noch die Anm. zu 21, 3, 3 et — et tamen. Im Text lies c. 8, 5 probe. S. 204, Z. 2 v. u. accensa. In den Fragmenten hat M. auf Useners Rat eine praktische Neuordnung getroffen. Per. 20 ist Pirogoffs Konjekture <Fabius> dicit durch Oros. 4, 13, 6 und Entrop 3, 5 gesichert; dicitur, was M. vorschlägt, findet sich in schlechten Hdschr. Per. 52 Anf. ist mit Recht die hdschr. Lesart qui in auxilio Boeotos habebant (Jahn strich in) zurückgeführt; ich verweise wegen des späten Sprachgebrauchs auf Frontin strat. 2, 7, 8. Per. 50 ist Veneris usu (codd. versus) eine schlagende Verbesserung von Mor. Seyffert, welche durch den Ausschreiber des Livius Val. Max. 8, 13 ext. 1 bestätigt wird, wo auch dasselbe Verbum viguit steht. Im frgt. B. 108 ist wohl mit Wesenberg septingentesimo conditionis (= „Gründung“) suae anno zu lesen.

Neben dem Weissenborn-Müllerschen Kommentar zu Livius, dem einzigen vollständigen in deutscher Sprache, behaupten sich mit Recht die einzelnen Bändchen der Teubnerschen Sammlung, welche freilich mehr den Bedürfnissen der Schule angepaßt sind. Es kommen für unseren Zeitraum in Betracht

7) T. Livi ab urbe condita liber XXI, für den Schulgebrauch erklärt von Eduard Wölfflin. 2. Aufl. 1880 (135 S.) und 3. Aufl. 1884, die letztere von Fr. Luterbacher besorgt. Von demselben: liber XXII, 2. Auflage. 1883 (102 S.). Von Wölfflin und Luterbacher: liber XXIII, 1883 (99 S.).

Über die Vortrefflichkeit der Wölflinschen Ausgaben ist wohl nur eine Stimme. Auch die Neuauflagen des 21. und 22. Buchs weisen vielfache Besserungen im einzelnen auf, die mit Rücksicht auf die Schule getroffen sind. So ist — aber leider — vor dem 21. Buch die treffliche litterargeschichtliche Einleitung gestrichen und die Angaben über die Quellen des Livius als für jugendliche Leser minder passend beschränkt worden, wodurch die 1. Aufl. ihren hohen Wert erhält. Bei dem 22. Buch war dieser praktische Standpunkt schon in der 1. Ausgabe eingenommen. In der Textgestaltung stimmt W. im wesentlichen mit H. J. Müller überein, doch liest er 22, 41, 4 *gaudere* statt *credere* nach Pluygers, was mir gefordert erscheint; c. 60, 24 kann ich dagegen W's. *ab orto sole* nicht als livianisch anerkennen (vgl. Füngers Livius-Lexikon). Das 23. Buch hat W. von einem seiner ältesten Schüler Franz Luterbacher bearbeiten lassen, dem er zu diesem Zweck seine wertvollen Vorarbeiten übergeben, da der verdiente Gelehrte selbst seine ganze freie Zeit und Arbeit dem „Archiv für lat. Lexikogr.“ widmen mußte. Die Bearbeitung ist ganz im Sinn und Geist des Lehrers gehalten und behauptet eine selbständige Stelle neben Weifs-Müllers Kommentar. Im einzelnen bemerke ich, daß in der Anm. zu c. 7, 4 *summo opere* zu streichen ist, da es sich nicht sicher bei Livius nachweisen läßt (s. Luchs am. Liv. IV, 14); c. 19, 9 wird jetzt *far* bei Frontin gelesen; c. 23, 3 *modum statuere* steht nicht bloß bei Cic., sondern auch bei Liv. 30, 30, 23; c. 36, 7 *fatigare precibus* u. a. kommt schon bei Sallust vor; c. 49, 12 lies *maxime* st. *maxima*. — Kap. 9, 7 stößt mich in Wölflins Vorschlag *sustinere* <*nequivere*> die Kakophonie ab; Kap. 13, 5 macht Wölflin mit Recht darauf aufmerksam, daß *deferre pacem* sehr ungewöhnlich sei und daher zu trennen: *de ferenda pace*; c. 15, 3 verlangte schon Duker *pactos*. Ebd. § 4 schreibt Ltb. nach eigner Verm. *praemia atque honores*, <*si*> *qui remanserint* . . *proposuit*; vgl. jedoch Cic. Tusc. 5, 7, 20 *praemium proposuit*, *qui invenisset novam voluptatem* und Auct. b. Al. 17, 3 *praemiis propositis*, *qui primus insulam cepisset* u. a. Verteidigt wird die hdschr. Lesart c. 19, 18 (*et tria signa* nicht getilgt) und c. 24, 3 *crearentur* (als Konj. der Schicksalsbestimmung gefaßt) wie auch c. 7, 3 *expirarent*.

Um zunächst bei der 3. Dekade zu bleiben, so ist in der Teubnerschen Sammlung bearbeitet

8) Buch 24 für den Schulgebr., von H. I. Müller, Leipz. 1878.
Buch 25 von dems. (mit einem Plan von Syrakus), ebd. 1879.

Buch 26 für den Schulgebr. von F. Friedersdorff, Leipz. 1880.
Von dems. B. 27 (1881) und 28 (1883).

In dem Augenblick, wo Ref. schreibt, liegen auch die Kommentare zu B. 29 und 30 von Luterbacher vor, so daß die Sammlung die ganze 3. Dekade umfaßt. Trotz der Verschiedenheit der Arbeiter ist überall der Gesichtspunkt der Schule besonders hervorgekehrt, mehr bei der zuletztgenannten freilich als bei Wölfflin. Dabei hat aber jeder wieder seine eigentümlichen Vorzüge.

Die Ausgabe von H. J. Müller (B. 24. 25) ist besonders wertvoll durch die ausführlichen kritischen Anhänge, die sich nicht auf ein bloßes Verzeichnis der Abweichungen von irgend einem Texte beschränken, sondern fast zu jeder Stelle eine ausführliche kritische Erörterung bieten auf Grund des livian. Sprachgebrauchs und der Paläographie. 24, 3, 11 wird eo vor recipere mit Recht nach Gronov als aus dem Vorhergehenden wiederholt gestrichen; ich verweise auf die völlig konforme Stelle 8, 14, 7 speciem antiquae frequentiae Velitrae receperant. Vielfach wird gegen Madvig mit Glück polemisiert, wie 24, 49, 4 (legionibus coniunctis); mehrere eigene Konj. sind eingehend begründet, von denen ich 25, 40, 7 Siciliam <fama> impleret nominis sui für sehr beachtenswert halte und noch auf 28, 46, 11. 3, 2, 3. 34, 12, 8 verweise. In der krit. Note zu 25, 19, 14 wird reccidisse fälschlich als Schreibfehler betrachtet (s. Lachm. ad Lucr. p. 303 und Grabschr. auf die Turia I, 15). In der Anm. zu 25, 9, 10 wird editus ignis est als ungewöhnlich erklärt, was für Liv. nicht zutrifft (Friedersd. zu 28, 7, 1).

Friedersdorffs Bearbeitung der Bücher 26 — 28 reiht sich würdig seinen Vorgängern an. Die Erklärungen sind wohl überlegt und bieten eine treffliche Ergänzung zu Weissenborn. Was aber vor allem gerade diese 3 Heftchen wertvoll macht, ist die Fülle der Beobachtungen zum livian. Sprachgebrauch, die teils in den Noten, teils (bes. B. 27 und 28) in den Anhängen niedergelegt sind. So finden wir, um nur einiges zu erwähnen, zu 28, 2, 5 alle Stellen zu vixdum (Z. 2 lies vixdum ingressus h. f.) aufgeführt, c. 2, 7 zu ceterum; zu c. 3, 4 eine erschöpfende Sammlung der substantivierten Neutra im Sng. abhängig von Präpositionen; c. 7, 6 ein Verzeichnis der von Livius gebrauchten Supina auf — nm. u. s. f. Nur selten sind Irrtümer zu berichtigen, wie in der Anm. zu 27, 29, 9: interfuiere steht 3 mal, nicht 2 mal; bei Liv. (41, 23, 16 ist übersehen). 28, 1, 7 dürfte circa für ungefähre Zahlenangaben nicht fehlen, wenngleich es selten bei Liv. ist (28, 49, 9. 27, 42, 8. 45, 34, 6). Ebd. c. 21, 2 ist componere zuzufügen. Kap. 43, 18 konnte auf die Entsprechung von qui minus (= warum nicht) und quin aufmerksam gemacht werden. Im Anfang zu 27, 20, 9 vermisze ich 23, 43, 10 und 5, 43, 7 (senescere); c. 28, 13 reduzieren sich die Stellen, die von Friedersdorffs Regel abweichen, da 22, 49, 11 und 59, 10 memet resp. nobismet auf Konj. beruhen

(P. hat beide Mal *me*, was richtiger als Dittographie richtig gestrichen wird). 28, 35, 9 fehlt 26, 47, 2 (*enixe*); c. 18, 11 fehlt 25, 28, 6 (*fremere*). 22, 43, 3. 23, 22, 7. 24, 31, 2. 42, 37, 8 (*fremitus*) Die Anm. zu 26, 27, 4 ist zu streichen, da die Hdschr. *nocte ac* die geben. 27, 12, 16 tilge die Stelle 22, 31, 5 (Konjectur). Auch eigene Verbesserungen des Textes bietet F., wenigstens halte ich 26, 25, 8 die Einfügung von *spiritus* hinter *ad frangendos igitur* für eine glückliche und auf feiner Beobachtung beruhende. Ebd. c. 48, 14 hätte sich F. aber der alten Änderung *prout cuiusque* (*et cuique*) *meritum erat* nicht verschließen dürfen: Liv. setzt konstant den Gen., vgl. 26, 40, 15. 23, 41, 6. 29, 35, 3. 44, 15, 7. Durch arge Druckfehler entstellt ist die Anm. zu 28, 22, 5 (*lies foeda atque deformis*).

Von Bearbeitungen von Büchern der 1. Dekade in der Teubnerschen Sammlung gehört hierher

9) T. Livii ab urbe condita liber II., für den Schulgebr. erkl. von Moritz Müller, Lpz. 1878 (160 S.) Desgl. Buch 3, erkl. von Franz Luterbacher (1885). Buch 4 (1886), Buch 5 (1887).

M. Müllers Kommentar zum 2. Buch ist vor allem der Sprache des Livius gewidmet, und enthält in dieser Beziehung ein so genaues, gesichtetes, umfangreiches Material, daß es jedem, der mit dem Sprachgebrauch des L. sich vertraut machen will; zur Einführung in denselben nur empfohlen werden kann: uns ist wenigstens kein zweites derartiges Hilfsmittel (Fabri-Heerwagen B. 21/22 giebt doch nur einzelnes) bekannt: Nur selten vermisst man eine Erläuterung in den Anm., wie zu c. 33, 8 (*capta urbe, cui ad opem ferendam venerant*). Kap. 18, 8 ist die Fassung der Anm. ungenau: nur *invadere*, nicht *incedere*, verbindet Cic. mit dem Dativ; c. 22, 4 war ein unzweideutigerer Beleg für *adverbiales recens* zu wählen (z. B. Sall. fr. hist. 3, 31 Kr. r. *Demitis Isauris*). Im 1. Anhang hat M. unter anderem auch einige eigene Konjekturen vorgetragen, von denen c. 36, 3 *cum timore st. timorem* sehr ansprechend ist, auch c. 30, 1 *putabant esse eam st. putabant sententiam* (einfacher ist wohl., bloß *eam* hinter *sent.* einzuschalten). In dem 2. Anhang ist alles sprachliche und exegetische verwiesen, was in den Anm. zu großen Raum beansprucht hätte. Hier finden wir u. a. wertvolle Zusammenstellungen über Ennianische und Vergilische Anklänge bei Livius, wobei ich den Wunsch ausdrücke, daß jemand die hier begonnene Untersuchung betr. Vergil weiter ausführe (einige Nachträge sind vom Ref. oben S. 132 ff. zerstreut gegeben). Zu c. 51, 5 werden sämtliche Stellen, wo *praecipitare* bei L. vorkommt, aufgezählt und rubriziert (*lies daselbst* 21, 25, 9); zu c. 18, 8 die Stellen mit *intentus ad* und *Gerund.* (es fehlt 25, 9, 4). Kap. 41, 5 fehlt 28, 43, 12 und

zu streichen ist *qui ita* 41, 9, 10 (ebd. lies 42, 4, 10). Im Text ist c. 9, 7 *fame st. fama* zu lesen, in der Anm. zu c. 22, 6 *allorum st. Saliorum*.

Luterbachers erklärende Ausgaben von B. 3—6 sind wiederum mehr für die Schule zugeschnitten, was sich auch in der Textbehandlung zeigt. Die Anmerkungen geben dem Schüler die notwendigen grammat. und histor. Erläuterungen sowie Übersetzungen. Daneben bieten sie auch vielfache Ergänzungen, bezw. Berichtigungen zum Kommentar von Weissenborn-Müller, namentlich in lexikalisch-grammatischer Hinsicht, so daß die Arbeit als eine durchaus selbständige erscheint. Den einzelnen Büchern sind übersichtliche Inhaltsangaben in deutscher Sprache vorgesetzt. 4, 17, 8 heißt es zu *nec incruentam victoriam retulit*: „üblicher wäre *victoriam reportavit*“: im Gegenteil der Schüler ist geradezu vor der Redensart v. *reportare* zu warnen, die erst in spätem Latein gleich unserem phraseologischen „den Sieg davontragen“ (= v. *parere, adipisci, superiorem discedere*) erscheint, s. Iust. 23, 4, 12. Veget. r. m. 3. 20. Was man aus Cicero p. l. Man. 3, 8 anführt a *rege insignia victoriae non victoriam reportaverunt* ist doch augenscheinlich anderer Art. — Kap. 33, 1 *invisitatus* „findet sich nicht vor Livius“, doch s. Cic. Phil. 11, 2. — Kap. 40, 3 *compos* mit Abl. ist bei Sallust sehr zweifelhaft, s. Maurenbrecher zu Sall. fr. 1, 136. Auch der Text ist durchaus selbständig gestaltet. Gegenüber H. J. Müller und Zingerle mißt L. dem Veronensis eine weit höhere Bedeutung zu; während z. B. jene Herausg. 5, 51, 4 *positae traditaeque per manus religiones* als die *lectio difficilior* bevorzugen, schreibt L. mit V. *conditae*. An nicht wenigen Stellen hat L. eigene Vermutungen in den Text gesetzt. Wenn dieselben vielfach ohne alle paläographische Wahrscheinlichkeit sind, wie, um auf das 6. Buch mich zu beschränken, c. 1, 8 *proditos* (codd. *iterum*). c. 17, 3 *patrones* (st. *populares*), 17, 6 *repente* (st. *remisso*), so drängt sich die Vermutung auf, daß L. diese Änderungen zur Gewinnung eines lesbaren Textes im Schul-Interesse vorgenommen hat. Dann wäre jedenfalls wünschenswert, daß wo nötig diese Rücksicht klar ausgesprochen würde. Als ansprechende Verbesserungen bezeichne ich: 3, 45, 1 *praefatur* (st. *praefatus*), 5, 11, 2 *expugnasse ait* (st. *expugnassent*). 6, 23, 3 *cum aetate et ingenio ferox* (st. *ferox cum a. et i.*). Die zweifache Änderung Harants 3, 33, 5 *additi* und *simul* <quod> kann Ref. nicht billigen (vgl. *vindic.* Liv. I 8. 6). In den kritischen Anhängen wird vielfach mit Glück gegen Änderungen Madvigs und Harants und gegen Erklärungen Tückings polemisiert. Erwähnenswert ist L.s Auffassung 4, 20, 8, wonach die *magistratum libri* und die *lintei libri* identisch wären und nur von verschiedenen Annalisten verschieden bezeichnet. 4, 9, 3 ist die Angabe, Wesenberg tilge *pluribus* unrichtig;

er schwankt zwischen der Tilgung von *magis* (wie Luterb.) und der Änderung *plurimis* oder *magis*<que>.

Von Luterbacher sind einige Bücher auch für die Gothaer Sammlung erklärender Schulausgaben bearbeitet:

10) T. Livi über XXI für den Schulgebr. erklärt von Franz Luterbacher, Gotha (Perthes) 1882. 148 S. Von dems. Buch XXII. Gotha 1883. 117 S.

Auch diese Ausgaben sind mehr den praktischen Bedürfnissen der Schule angepaßt. Dem 21. Buch sind eine literarische und eine historische Einleitung vorausgeschickt. Die Anmerkungen sind durchaus selbständig und bieten auch dem Kenner der Kommentare von Weissenborn, Müller, Wölflin u. a. manches Neue. Ich gebe einige Bemerkungen, die sich mir beim Gebrauch aufgedrängt haben. Kap. 1, 2 ist gentes wohl mehr unser „Nationalitäten“; c. 3, 2 in paternas opes succedere besser: seinem Vater in der Machtstellung (st. Machtfälle) nachfolgen; c. 5, 3 iungendo „durch Arrondierung“; c. 10, 2 wäre weniger frei „vertrat die Sache des Vertrags“. Kap. 12, 5 cum singulis vestimentis wohl besser „mit einem einzigen Anzug (außer ihrer Kleidung)“. Kap. 13, 3 fehlt eine Note zu *alterius*, dem Stellvertreter des Gen. von *alius*. Kap. 16, 4 tumultuatum „in Scharmützeln gekämpft“. c. 18, 1 iusta „Formalitäten“; c. 18, 12 dürfte das unübersetzbare *parturiat* und *pariat* viell. weniger frei durch „womit ihr euch schon lange tragt, das bringt endlich ans Licht“ wieder gegeben werden, ebd. § 13 scheint mir *ferociter* mehr „ungestüm“ als „entschlossen“ zu bedeuten. c. 19, 10 schr. „Lehre“ st. „Mahnzeichen“. Kap. 22, 6 gehörte die Anm. zu *perinde* schon c. 18, 12. Kap. 26, 5 sehe ich keinen Grund, von der gewöhnlichen Erklärung von *ducibus Massiliensibus et auxiliaribus Gallis* (wobei die M. und gall. Hilfstruppen die Führung übernahmen) abzugehen. Kap. 33, 2 mußte es heißen, jeder befestigte hochgelegene Punkt könne als *arx* bezeichnet werden. Kap. 34, 4 *dabant* kurz = anboten. Kap. 35, 6 ist besseres Deutsch „sie waren so viele Leiden herzlich satt“; c. 37, 5 *colles*=Abhänge, c. 62, 7 *quibus editum est* kurz = für die es verordnet wurde. Gelegentlich erscheinen Schweizer Ausdrücke wie c. 6, 5 „die den Gesandten überbundenen Aufträge“. — Buch 22: c. 43, 9 kann *urgente fato* wohl nicht infolge einer Tücke des Schicksals bedeuten, sondern unter dem Drucke d. S.). Kap. 46, 5 *gladii dispare* neben *dissimiles* geht wohl auf die Größe, nicht die Güte, wobei freilich auch die formelhafte Verbindung *par et similis* im Lat. zu beachten ist. Kap. 44, 7 sehe ich keinen Grund, weshalb in dem Relativsatz *quibus lingua prompta ac temeraria* nicht *vigeret* aus dem folgenden ergänzt werden soll, statt *esset*, wie gewöhnlich behauptet wird. Kap. 42, 3 war eine grammatische Anmerkung zu *unus turbae militaris erat* am Platz. —

Der Text ist auch vielfach für Schulzwecke gereinigt, wie 21, 11, 3 stimulat statt stimulando, ja ganze Parteen Worte werden gestrichen wie 22, 3, 6 Faesulas petens; c. 24, 8 a castris Hann. und pars exercitus aberat iam fame. 22, 4, 2 schreibt Ltb. richtig nach eigener Konj. (die übrigens schon Stroth vorgebracht hat) pervenerat; 21, 33, 4 in viam ac de via, wie schon Klaiber in der Stuttgarter Übersetzung (richtiger Unger: in vias ac devia, 22, 1, 12 hat Ltb. mit Recht auf die Lesart alter Ausg. zuerst wieder aufmerksam gemacht: lanæ (st. lunæ) inter imbrem cadentis, da Wollregen öfter als Prodigium erwähnt werden.

Von ausländischen Kommentaren verdient Erwähnung

11) Titi Livii libri XXI et XXII. Texte latin publié avec une notice sur la vie et les ouvrages de Tite-Live, des notes critiques et explicatives, des remarques sur la langue, un index des noms propres historiques et géographiques et des antiquités, deux cartes et des illustrations d'après les monuments par O. Riemann (maître de conférences à l'école Normale Supérieure in Paris, gestorben 1891) et E. Benoist (professeur à la faculté des lettres de Paris). Paris, Hachette & Cie. 1881. XXIV und 377 S. kl. 8. Dasselbe in fast unveränderter 2. Aufl. 1882. Von denselben Verf. Buch XXIII—XXV, Paris 1884. (XXIV und 323 S.)

Ich habe den umständlichen Titel unverkürzt wiedergegeben zur Orientierung über Inhalt und Einrichtung dieser Ausgaben. Ref. muß der Ausführung alles Lob spenden: mit dem Prinzip, das neuerdings auch in Deutschland Vertreter findet, kann ich mich nicht befreunden, da es mir die größten pädagogischen Bedenken erregt. Denn der Schüler ist hier genötigt, was in antiquarischer, historischer, geographischer und grammatischer Beziehung zum Verständnis eines jeden Satzes nötig ist, sich an so und so viel Stellen zusammenzusuchen. Eher könnte man schon mit der Einfügung von Illustrationen in Schülerausgaben einverstanden sein. Man findet hier einen Plan von Rom, einen vom Schlachtfeld von Cannæ, eine Ansicht von den Ruinen von Sagunt, den Plan eines röm. Lagers, ein Pilum, einen Auguren u. a. — In der Textgestaltung ist Riemann selbständig, und hat hie und da bemerkenswerte Besserungsvorschläge gemacht, die in verschiedenen Jahrgängen der revue crit. (1881, 1883 u. s. f.) zerstreut ihre Begründung gefunden haben; über diese wird weiter unten gehandelt werden.

III. Abhandlungen zur Kritik und Erklärung.

12) Al. Harant, emendationes et adnotationes ad T. Livium. Parisiis apud Eug. Belin, 1880. 310 S. 8.

Dieses Werk, von dem schon vorher in der Revue de philologie einzelne Abschnitte veröffentlicht waren, ist seiner Anlage nach mit Jahresbericht für Altertumswissenschaft. LXXX. Bd. (1894. II.) 10

Madvig emend. Livianae zu vergleichen, mit denen sie auch andere äußere Vorzüge, wie die frische lebhaft Sprache (die freilich nicht immer rein ist: S. 98 steht num-ant für utrum-an, S. 261 forte legendum st. fortasse l., wie in dem Notenlatein älterer Gelehrter, auch Niebuhrs im Fronto gemein hat, freilich auch Mängel, wie die allzugroße Bestimmtheit seiner Behauptungen. Man muß dem Verf. nachrühmen, daß er viele verdorbenen Stellen mit glücklicher Hand gebessert, vielfach auf unerkannt gebliebene Fehler zuerst aufmerksam gemacht und überall in der Emendation großen Scharfsinn entwickelt hat. Proben schlagender Verbesserungen bieten fast alle Bücher. Angeführt seien 7, 40, 2 nondum erant tum (st. tam) fortes ad sanguinem civilem, 22, 35, 3 ex damnatione collegae, ex qua prope ambustus evaserat; c. 59, 1 M. Iuni vosque (codd. Iuniusque) patres conscripti, wodurch, abgesehen von Harants Einwänden gegen die Vulgata, auch die auffallende Stellung von patres conscr. vor inquit in derselben wegfällt, an der Hildebrand Progr. Dortmund 1865 S. 7 mit Recht anstieß (zum Ausdruck vgl. noch 8, 5, 3 Tite Manli vosque patres conscripti, ebenso 8, 6, 6. 6, 15, 9); 44, 18, 5 ut tris (cod. utris) in Macedoniam legarent (cf. 43, 1, 10), ebd. c. 41, 2 ist sehr schön der Kraftname elephantomachae aus dem hdschr. elepanto mace gewonnen. Auch die Interpunktion ist gebührend berücksichtigt worden; so wird 26, 17, 13 durch andere Verbindung der Worte ein *que* geschützt, das früher allgemein getilgt wurde (ne tum quidem suspecta fraus cum esset, data venia eius diei extemploque Hasdrubal in tutum evasit; früher Punkt hinter fraus und kein Komma hinter esset). Anderes ist, wenn auch nicht überzeugend, so doch probabel, wie 31, 25, 2 Aegii st. Argis, da die solennen Versammlungen der Achäer immer in Aegium abgehalten seien, oder 32, 11, 6 ut averteret regem (st. rem) ab suspicione; oder H.'s Anstoß beruht doch auf richtiger Beobachtung der Latinität wie 2, 48, 6 Aequis non diutius quam <dum> recens dolor proximae cladis transiret (vgl. z. B. 9, 26, 22 nec diutius quam dum recens erat quaestio viguit und Tac. a. 11, 26. An anderen Stellen freilich erweisen sich seine Bedenken als unzutreffend, wie wenn 2, 18, 3 behauptet wird accedere super st. ad sei unlateinisch (vgl. 26, 50, 12. Ov. met. 8, 677); 10, 12, 3 progressus ad castra, vacuis cum plurima praeda potitur meint H., müßte es wenigstens *vacuis iis* heißen (vgl. dagegen 9, 43, 15 in castra hostium tendit et vacua capit). 42, 37, 8 ist indignari se eodem loco esse quo Messenii nach Harant 'solocum' (vgl. z. B. Nep. Paus. 5, 5 mortuum eodem inferri oportere, quo il, qui ad supplicium essent dati; Cic. Att. 9, 11 im Br. an Caes. § 3 eandem me salutem a te accepisse putavi quam ille; mehr bei Joh. Müller, Beitr. zur Krit. des Tac., 3. Heft, S. 52 f.). 42, 43, 9 wird behauptet: vix Latinum est, nedum Livianum illud dicendi genus: causam cum Perseo societatis in la-

meniam contulerant, und der Ausfall von iunctae nach causam vermutet: a. aber 24, 6, 1 viculum cum Romanis societatis; c. 29, 12 integro secum foedere; 37, 60, 2 haud deerat cum Gallis belli materia u. a. Ähnlich muß die Behauptung zu 45, 32, 6 der Abl. Plur. aliquis käme bei Livius nicht vor, sondern nur aliquibus, gerade umgekehrt werden (nur 22, 13, 4 steht aliquibus). An vielen Stellen auch hat man den Eindruck, daß die Verbesserung von H. aus den Buchstaben herausgeklügelt ist, indem das neu gewonnene ohne seinen Kommentar völlig unverständlich sein würde, z. B. 45, 28, 4 (Lacedaemona) disciplina institutisque memorabilem *ac silentio*, wo die letzten Worte auf Laconicum sermonem et expulsam civitate eloquentiam gehen sollen. Dabei verfällt er oft auf entlegene, unlivianische Worte, wie 27, 7, 3 *absque* eius armis; 40, 21, 7 parendum patri *actutum*, 41, 17, 6 *ilicet* (cod. iiset d. h. ipse(t)) iam diu cupidus., 42, 16, 6 *aque* Corintho u. a. Anderes erregt syntaktische Bedenken, z. B. wenn 22, 26, 1 ein *ut cui* mit dem nachfolgenden Indikativ hergestellt wird. Die schwächste Seite des ganzen Werkes, die natürlich den Wert einer großen Zahl von Vorschlägen sehr herunterdrückt, ist die paläographische Begründung. Harant macht gar keinen Unterschied zwischen alten und jungen Hdschr., überträgt daher Kompendien, die nur in Minuskelhandschriften vorkommen, mechanisch auf Majuskelhandschr., wie den Puteanus der 3. und Vindobonensis der 5. Dekade. Indem H. auf diese Weise operiert, wird natürlich der Wert einer großen Zahl seiner Vorschläge, namentlich in jenen Dekaden sehr reduziert. Beispielsweise soll 24, 6, 6 esse hinter dicentes aus et, das in *ēē* verlesen wurde, entstanden sein, dasselbe Kompendium wird bei der Wiener Hdschr. 43, 19, 7 angenommen. Ähnlich ist es ebd. c. 3, 14 (*iñ* = inde) c. 8, 15 steht *ōmīa* (vielmehr *ōā*) parum differt a voce *quīd*.; c. 26, 3 wird ne für nunc (*nc*) geschrieben. 42, 40, 3 soll das hdschr. *medici cum* aus *medici in eum* entstanden sein (*medic' i eum*) u. a. Ganz verwerflich ist auch die Methode, eigene Vermutungen wieder zu verwerten als Beispiele für diese oder jene in Hdschr. angeblich vorkommende Verwechslung: z. B. 24, 10, 11 soll *qui* und *alii* vertauscht sein: als Beleg werden 3 Stellen angeführt, die bei näherer Betrachtung von Harant erst durch Konjekturen gewonnen sind. Um so weniger hat H. Grund, S. 240 gegen Madvig den Vorwurf zu erheben, den wir H. selbst machen mußten. — Der Litteratur hat H. leider auch nicht die nötige Beachtung geschenkt; fast nur die älteren Ausgaben von Weissenborn und Madvig sind ihm bekannt. Daher kommt es, daß ein großer Prozentsatz seiner Vorschläge ihm längst vorweggenommen ist, so von Wesenberg allein in der 5. Dekade die Konj. zu 41, 25, 8. 42, 30, 6. 36, 7. 51, 3. 45, 25, 9. 32, 6, während H. J. Müller Jahresber. 1881 S. 109 allein aus dem 45. Buch noch

11 weitere Stellen angiebt, an denen anderen Gelehrten die Priorität zukommt. Damit steht es in Zusammenhang, daß H. in der 3. Dekade vielfach Interpolation wittert, wo Lesarten der Spirensis-Familie vorliegen, z. B. 27, 7, 13. 30, 30, 23. Wir sind überzeugt, daß, wäre ihm Luchs 2 Jahre vorher erschienene Ausgabe bekannt gewesen, H. anders geurteilt hätte. Aber trotz aller nachgewiesenen Mängel ist H.'s Buch eine bedeutende Erscheinung in der Livius-Litteratur unseres Zeitraums, das niemand ohne mannigfaltige Anregung aus der Hand legen wird, das aber auch wieder von Ungelübten mit großer Vorsicht benutzt werden muß.

13) Aug. Luchs, *emendationum Livianarum part. I.* Erlanger Univers.-Progr. 1881 (11 S.). Von dems. *part. II.* 1882 (13 S.), *part. III* 1887 (22 S.).

Etwa 80 Stellen der Bücher 21—25 werden von Luchs in diesen 3 Programmen kritisch besprochen und zwar mit solcher Meisterschaft, daß man sich seiner Argumentation nur schwer entziehen kann. Bei dem kleineren Teil der Stellen werden bisher unbeachtete Verbesserungen älterer Gelehrten in ihr Recht eingesetzt durch den Nachweis ihrer Notwendigkeit, die Mehrzahl aber ändert Luchs nach eigener Vermutung ab, überall auf dem Sprachgebrauch des Liv. und paläographischer Wahrscheinlichkeit fußend und den Gesetzen der Logik folgend, fast immer überzeugend. So weist er gleich im Anfang des 1. Progr. unwiderleglich nach, daß 21, 60, 1 *Emporias appulisset classem st. Emporiis a. c.* erforderlich ist, daß 22, 18, 10 umzustellen sei *vinci desisse ac respirasse ab continuis cladibus*, daß 22, 19, 1 die Periode gestört sei durch das Hdschr. *adiexit st. adiectis*, daß ebd. § 11 *cum adversi amnis os lato agmini et tum* (codd. tam) *multis simul venientibus haud intrabile esset* zu lesen sei, wofür Belege aus Liv. beigebracht werden (übrigens liebt besonders Tacitus diese markige Verbindung *et tum*: s. ann. 2, 62. 3, 18. 4, 28. 11, 12. 13, 13 u. a.). Auch 24, 33, 6 wird man gegenüber der erdrückenden Zahl von Stellen aus Liv., die Luchs anführt, sich seiner Forderung *libertas legesque <suae> Syracusanis restituantur* anschließen, wenngleich die Logik den Zusatz nicht verlangt (vgl. Nep. Timol. 3, 2 *civitatibus leges libertatemque reddidit*). Ähnlich steht es 21, 57, 12 mit Luchs Befürwortung der Stellung jüngerer Hdschr. *et dux militi et miles duci fidens* auf Grund des Liv. Sprachgebrauchs (*Put. et duci miles*), wozu ich bemerke, daß auch Tac. hist. 1, 36, 10 *modo imperatorem militibus, modo milites imperatori commendare* stellt u. ä. Sehr gründlich ist die Erörterung zu 21, 56, 9 über den Sprachgebrauch von *traicere, traducere* in Verbindung mit Flüssen; als Resultat ergibt sich *'ablativus tantummodo usurpari potest,*

ubi pars maioris et latioris loci commemoratus simulque certa quaedam via, qua is locus traicitur; viae autem mentio ita demum apta est si plures viae eodem ferentes patent. hinc elucet recte dici *fretu*, *Hellesponto traicere*, quia aliis quoque viis vel meribus ex Sicilia in Italiam, ex Asia in Europam transiri potest sed prorsus diversum est *Pado traiectus*. Die schon in jüngeren Hdschr. sich findende Änderung *Pado traiecto* oder *Padum traiectus* scheint unabweisbar, mir sind wenigstens nur 2 Stellen bekannt, die der Luchsschen Regel widersprechen: Hirtius b. g. 8, 27, 2 *flumine Ligeri copias traducit*, wo die Erklärer nichts anstößiges finden, und Tac. a. 12, 27 *gentem Rheno transgressam*, wo allerdings alle neueren Herausgeber mit Sirker *Rhenum* ändern. — 21, 57, 13 wird adeo *omne* (S.: omnes vg. omnis) *libidinis crudelitatisque et inhumanae superbiae editum in miseros exemplum est emendiert*, wogegen die weite Trennung des *omne* vor *exemplum* sprechen könnte, doch vgl. 24, 19, 6 *cum multa succedentes temere moenibus Romani milites acciperent vulnera*. Anderes ist seiner Natur nach weniger sicher, wie 21, 34, 5 wo L. *ipse post cum robore peditum circumspectans sollicitusque <ad> omnia incedebat* vorschlägt. Ref. scheint hier Wölfflins Umstellung von *omnia* hinter *circumspectans* den Vorzug zu verdienen, da gerade *omnia circumspectare* (oder *-spicere*) gern verbunden wird im Sinne von „sich ängstlich nach allem umsehen“, so schon Cic. p. Pis. § 99 *circumspectantem omnia, quicquid increpuisset pertimescentem*, Sall. Iug. 72, 2 *circumspectare omnia et omni strepitu pavescere* (anders ist Liv. 22, 22, 8 und 7, 14, 6 *circumspicere omnia* gebraucht).

14) Andreas Frigell, *collatio codicum Livianorum atque editionum antiquissimarum. Pars I. libros I—III continens*, Upsaliae (J. Edqvist) 1878. (Upsala Universitets Årsskrift). 90 S. gr. 8.

Von dems. *Epilegomena ad T. Livi librum primum*, Upsaliae 1881. 78 S. gr. 8.

Diese beiden Schriften Frigells sind bahnbrechend für die Handhabung der Kritik der 1. Dekade. Schon 1875 hatte F. in seiner Schrift *de Livianorum codicum primae decadis emendandae ratione* nachgewiesen, daß das zuerst von Gronov ausgesprochene und seitdem unbestritten gebliebene Principat des Mediceus sich nicht mehr aufrecht halten lasse. Da einerseits die ursprüngliche Lesart dieser Hdschr. nicht überall mehr konstatierbar sei, so seien die jüngeren Handschr., die aus M geflossen, nicht zu verschmähen. Andererseits seien auch die übrigen Hdschr. der Berücksichtigung wert, wie sich auf Grund des Liv. Sprachgebrauchs vielfach nachweisen lasse. Dies der Kardinalpunkt der Frigellschen Erörterungen. Die *collatio codicum* giebt nun

Anschluß über den ganzen kritischen Apparat zur 1. Dekade; enthält zunächst S. 6—17 eine genaue Beschreibung sämtlicher Hdschr. und ältesten Ausgaben, dann von S. 18—80 eine gesichtete Kollation derselben für Buch 1 bis 3, leider etwas unpraktisch nach der Seiten- und Zeilenzahl der letzten Madvigschen Ausgabe, aber mit staunenswertem Fleiß. F. hat dieselben auf ausgedehnten Reisen in Europa oft unter schwierigen Verhältnissen alle selber hergestellt. Den Schluß der Abhandlung bildet die Besprechung einiger unsicherer Stellen, wo F. auch eigene Vermutungen äußert, wie mich dünkt, mit weniger Glück, z. B. soll 1, 9, 6 *vocat* aus *vacat* (so die Hdschr. RD) als dem Anzeichen für einen Defekt entstanden sein; c. 24, 3 will er *ut utriuscumque populi* lesen. — Die Epilegomena zum 1. Buch erläutern zunächst die zu befolgenden kritischen Grundsätze an diesem Buche, weisen dann nach, daß nach Alschefskis mangelhafter Kollation des Mediceus vielfach unrichtige Angaben über dessen Lesarten umlaufen, andererseits werden bisher unbeachtete Lesarten des M in ihr Recht eingesetzt, z. B. c. 25, 9 *Albanus exercitus inclamat Curiatios* (st. *Curiatis*), was auch der Liv. Sprachgebrauch fordere. Einen breiten Raum nimmt sodann die Frage der Wortstellung ein, wobei sich F. dahin (S. 13) entscheidet, daß *quibus locis congruant MFP, plerisque recte se habere, per se M nullam habere auctoritatem*. Endlich werden S. 20—78 alle wichtigeren Stellen des 1. Buchs einer gründlichen Besprechung unterzogen. F. arbeitet hier mit einem erdrückenden Material und bringt dadurch manche alte Streitfrage zum Abschluß. Z. B. die Frage über die Grenzen der Konstruktion von *egredi* und *exire* mit *Acc. st. Abl.* auf S. 43—47. F. kommt zu dem sicheren Resultat, daß Liv. diese *Verba* stets mit dem *Abl.* in der einfachen Bedeutung des Verlassens eines Ortes konstruiert, daß die wenigen entgegenstehenden Stellen die Endungen -em, -am, und -um aufweisen, die leicht aus e, a, u entstehen konnten (während sich z. B. nie *egredi castra* überliefert findet), daß dagegen Livius den Akkusativ im Einklang mit anderen Schriftstellern gebraucht '*quotiens est ultra terminum statutum vel modum quendam progredi*'. Öfters wendet sich F.'s Polemik mit gutem Grunde gegen Madvig, wie c. 48, 3, wo M. *etiam* hinter *iam* streicht, während er dieselbe Verbindung, für die übrigens Tacitus *iam et* offenbar des Mißklangs wegen wählt, an anderen Stellen beläßt, oder c. 56, 7 gegen M.'s *Konj. longe alius ingeni* (st. *ingenio*), wobei übrigens der Gen. *alius* nicht nur unlivianisch ist, sondern überhaupt kaum nachweisbar, (auch 44, 10, 10 ist daher Wesenbergs Vermutung *alius salutis* abzuweisen). Auch der Sprachgebrauch anderer Autoren wird zweckmäßig herangezogen (z. B. c. 24, 3 *cuius=utrius*), was auch zur Entscheidung anderer Fragen, wie der Konstruktionen *occumbere mortem* und *morte*

c. 7, 7 notwendig gewesen wäre. Paläographische Beobachtungen weist fast jede Seite auf; auch hier zeigt sich F. vertraut. Zu c. 53, 3 konnte bemerkt werden, daß auch 21, 21, 2 sich in P. die Verwechslung von *divenditus* und *dividendus* findet. Was S. 77 ff. über *spes affectandi regni* gesagt wird; hat schon Wessenberg zu 37, 16, 13 beobachtet.

In derselben Weise wie das 1. Buch hat F. auch die Bücher 21—23 in wertvollen Monographien behandelt:

15) A. Frigell, *epilegomena ad T. Livii l. XXI*, Upsala universitets Årskrift 1881. 56 S. gr. 8.

Von dems. *Prolegomena ad Livii l. XXII*, Gotha (Perthes) 1883. LXIV S. — *Prolegg. ad L. l. XXIII* Gotha 1885 LXXII S. 8°.

Auch hier findet man zu allen kritisch unsicheren Stellen eine gründliche Erörterung mit einer Fülle von Stellensammlungen. Nur kann Ref. hier dem *Raisonnement* und den Entscheidungen Fr.'s in den meisten Fällen weniger beistimmen, als im ersten Buch. Fr. erscheint hier weit ängstlicher und konservativer angesichts des alten Putmann, z. B. 21, 49, 8, wo man jetzt allgemein liest *socii navales decem dierum cocta cibaria ad naves deferrent . . . ne quid (codd. quis) moram conscendendi faceret*, dem Sinne und der Ausdrucksweise des Liv. allein entsprechend (vgl. bes. 44, 35, 15 *cibaria his praeparata esse, ne quid eos moraretur*; 35, 41, 5 *ne quid moraretur*). 22, 60, 17 verteidigt F. ohne alles Sprachgefühl die hdschr. Lesart *quam ego ignaviam istorum accuso*? 'est interrogatio incitatio, cum indignatione, ubi proprie *quid* expectandum erat pro quo attractione quadam legitur *quam*.' Gegen Änderungen neuerer Gelehrter verhält sich F. fast überall ablehnend; so wird 21, 23, 4 Wölfflins *inexsuperabili* (st. *insuper.*) verworfen und eine spitzfindige Unterscheidung aufgestellt, wonach *insuperabilis* via oder transitus da stehen muß, wo 'non tam de ipsa altitudine cogitatur quam de ceteris progrediendi difficultatibus'. Die wohlbegründeten Konjekturen von Luchs werden fast ausnahmslos zurückgewiesen (so 22, 18, 10. 57, 11 [*aliam*], 60, 26 *redimamus*); desgl. die von Harant zu 22, 35, 3, von Pavlikowski c. 30, 8 *pari*), von Madvig 23, 4, 4 *agi aliter*; 19, 18 *votum solvisse* etc, während er ebda. c. 19, 17 Madvigs <haud> minus mit Recht bekämpft. Von Fr.'s. eigenen Vorschlägen kann Ref. kaum einen billigen. Geradezu monströs ist z. B. seine Konj. 23, 8, 7 *pertolerare vini vim potuit*: Heerwagens Vorschlag, den F. gar nicht erwähnt, *perlici ad vinum potuit* ist der einzig richtige (vgl. des Ref. *quaest. crit. et palaeogr.* p. 109). Nicht anders denke ich über 23, 17, 7 *vanis minis accipi nuntiassent*. Anderes kommt zwar den Buchstaben nahe, wird aber durch den Sprachgebrauch des Liv. nicht gerade empfohlen, wie 23, 48, 8 *verum (= sed)*: Liv. kennt nur die Verbindung

verum enimvero. Auch in der Erklärung von Korruptalen verliert sich Verf. vielfach in Künstelei; abweichender Ansicht bin ich z. B. 22, 30, 9, wo eam vor famam Dittographie zu sein scheint, 23, 16, 7 liegt in der Lesart von P. in inrise keine scriptura duplex (in urbe-urbis) vor, sondern es ist B und IS verwechselt worden, dagegen scheint mir 23, 9, 11 cum defectione inis (st. cum defectionis) auf eine Doppellesart hinzudeuten, s. Ref. a. a. O. S. 56 ff. Volle Anerkennung dagegen verdienen die überall eingestreuten grammatisch-lexikographischen Notizen, wovon ich erwähne die zu 21, 49, 10 über die Wiederholung der Präposition hinter et; ebda. c. 41, 4 über quanta maxima (u. maxime) potuit celeritate, c. 25, 9 über transitives und intransitives praecipitare, c. 47, 3 über moratores und morati, c. 60, 4 über den Unterschied von parta und parata victoria, wo man freilich gerne das vollständige Material wenigstens für Liv. beigebracht sähe, um die beständigen Schwankungen der beiden Verba in den Hdschr. beurteilen zu können. Aus Buch 22 führe ich an die Bemerkungen zu c. 4, 2 über adsurgo und insurgo von Bodenerhebungen, wofür noch die Stelle Plin. ep. 8, 8, 2 modicus collis adsurgit beachtenswert ist; zu c. 22, 21 über spectare ad und spect. aliquid, zu c. 42, 6 über vergere ad und in (die Stellensammlung ist lückenhaft: ad findet sich 10 mal, in 13 mal bei Liv.). Aus Buch 23: c. 3, 3 über claudere und includere mit in und Abl. und Acc.; c. 34, 4 über die Anlassung, bez. Setzung des pron. refl. beim Acc. c. Inf. (S. XLVI—LV mit vielen Berichtigungen der Grammatiker); c. 22, 6 über das Fehlen der Präp. in bei totus (additur in, ubi interiora rei respiciuntur, vel quae sunt in aliqua re, quae illius terminis continentur, wozu ich bemerke, daß auch Augustus im Mon. Anc. I, 13 toto in orbe terrarum schreibt). Nicht einverstanden ist Ref. mit der Besprechung der Stellen, wo oppugnare scheinbar für expugnare steht zu 21, 57, 6 eius castelli oppugnandi spe, wo Fr. die vielfach adoptierte Konj. des Perizonius expugnandi zwar mit Recht verwirft, aber mit mangelhafter Begründung. Ref. scheint die Stelle zu beurteilen nach der Beobachtung Wesenbergs zu 37, 16, 13, wonach Liv. mit einer gewissen Kürze z. B. 26, 4, 2 spes eruptionem tentandi sagt für spes prospere er. t., 1, 53, 4 spes obsidendi adempta; 33, 14, 7 spes Aegypti invadendae, 1, 46, 2 spes affectandi regni u. a., wonach auch z. B. Tac. h. 4, 30 omissa oppugnandi spe haltbar ist, wo Nipperdey mit Halms Billigung expugn. schreibt. Etwas ganz anderes aber ist z. B. 25, 39, 11 ita nocte ac die bina castra hostium oppugnata sunt, was Fr. verteidigt, aber schwerlich anderen plausibel machen wird. Übersehen hat F. 33, 36, 6, wo das expugnassent des Bamb. offenbar falsch ist und 32, 17, 9, wo neuerdings ad unius modo expugnandae moram urbis vorgezogen wird.

Von mehr, oder weniger großen kritischen Abhandlungen von Livius-Editoren seien hier erwähnt;

16) H. J. Müller, *symbolae ad emendandos scriptores Latinos*, Part. II (Festschr. zur 2. Säcularfeier des Friedr.-Werderschen Gymn in Berlin S. 27—50). Berlin 1881.

Verf. polemisiert mit Glück an zahlreichen Stellen gegen Weissenborns Beurteilung der hdschr. Überlieferung und giebt dann eine Zusammenstellung seiner Beiträge zur Kritik des Livius, altes und neues. Ansprechend ist 25, 6, 18 *uti* (st. *ubi*) *senescamus* und 8, 9, 8 der Vorschlag *pro republica, exercitu, legionibus, auxiliis pop. Romani Quiritium*.

Von dems. werden Zeitschr. f. ö. G. 1888 S. 703 ff. einige Emendationen vorgetragen, von denen ich 23, 36, 10 *prodigiis* <*procurandis*> billige. Dagegen weiß ich ebda. c. 40, 7 nichts anstößiges an *ea occasio* — *data est* („dadurch wurde Gelegenheit gegeben“) zu finden. Auch 21, 8, 4 wüßte ich nicht, welchen Vorzug die Einschlebung von *ubi* vor *multifariam* (um *sunt* nach *coepti* zu halten) gegenüber Heerwagens *dum* hätte. Mir scheint Weiss. das richtige mit der Streichung von *sunt* nach *coepti* zu treffen, welches vielleicht in den vorhergehenden § nach *coeptae* zu stellen ist.

N. f. J. Ph. 1888 S. 485 sucht M. zu erweisen, daß das Livius-Fragment bei Nonius p. 194, 20 sich auf Livius Andronicus bezieht. Georges, briefl. Mitteilung im Jahresber. d. philol. Ver. 1884 S. 106, will die betr. Worte bei Liv. 9, 40, 2 hinter *duo exercitus erant* einfügen.

Außerdem findet man zahlreiche Beitr. von Müller in seinen Livius-Referaten in den Jahresber. d. Phil. Vereins, wovon ich erwähne Jahrgang 1888 S. 102 ff., wo von der Stelle 42, 34, 15 *senatus ac consulum* (cod. *ac senatus consultum*) ausgegangen wird, um auf Grund eines umfangreichen Materials zu zeigen, daß es höchst bedenklich sei, bei Livius ein *ac* vor einer *gutturalis ex coniectura* herzustellen; auch der Sinn erfordere a. a. O. die Stellung *consulum ac senatus*. Ebda. 1889 S. 24 findet sich eine gründliche Erörterung der Redensarten *dicere*, *edicere* und *indicere* bei Livius.

17) M. Müller, zu Livius in N. J. f. Ph. 1881 S. 673—691, 1884 S. 185—192, 1886 S. 855—863.

desgl. Zur Kritik und zum Sprachgebrauch des Livius. Festschrift zum 500 jährigen Jubiläum des Gymn. zu Stendal S. 17—28. 1888.

Die erstgenannten Beiträge sind schon oben bei Besprechung von Müllers Ausgaben gewürdigt worden. Die Programmabhandlung knüpft

an Stellen der Bücher 36 und 37 an, um sich entgegenstehende Lesarten des Bamb. und Mog. gegeneinander abzuwägen. Interessant ist sein Ausspruch S. 21 A. „Ich bemerke, daß, je weiter ich die Lesarten des B. und M. in der 4. Dekade auf ihre Übereinstimmung mit dem sonstigen Livianischen Sprachgebrauch prüfe, ich immer geneigter werde, im allgemeinen dem B. den Vorzug zu geben. Jedenfalls ist die Vorliebe Madvigs für M., mit der er selbst weniger sicher begaubigte Lesarten bei Gelenius, als dem M. angehörige, denen des B. vorzieht, ungerechtfertigt.“ Die näheren Darlegungen M.'s. z. B. über *abstiterunt* 36, 45, 3, über *fidus* 37, 7, 8 (wo das gesamte Material für *fidus*, *infidus*, *fidelis*, *infidelis* bei Liv. vorgeführt ist) scheinen ihm Recht zu geben. Eine treffliche Vermutung wird begründet zu 36, 23, 6 *ex spatio temporis* (nach der Lesart von B: *expectatio temporis*) cf. 27, 15, 17, wo in verwandter Situation dieselben Worte stehen; aber die Priorität gebührt Novak (1882 in *listy. filol.* IX).

18) A. Zingerle, Beiträge zur Kritik der 3. Dekade des Livius. I. Wien 1882 (185.). Aus den Sitzungsber. der phil.-hist. Kl. der kais. Acad. d. Wiss. Bd. 101 S. 555 ff. besonders abgedruckt.

Von demselben: „zu T. Livius“ in *Zeitschr. f. öst. Gymn.* 1888 S. 701 ff. und an anderen Stellen dieses Jahrgangs verstreut. 26, 13, 15 spricht sich Z. für Fabris Ergänzung in *carcere* <necr> aus und hat gewiß insofern recht, als die bestimmte Angabe, daß der Tod im Kerker erfolge, wünschenswert sei. Aber die Form *necr* ist höchst bedenklich; die Ansicht des Ref. über die Stelle s. oben S. 127. Dasselbe wird für die im Put. überlieferte Form *carcarem* eine sonderbare Entstehung angenommen: in Wahrheit ist die Form *carcar* die vulgäre und öfter in Hdschr. zu treffen (s. Roensch, *Rh. M.* Bd. 34 S. 502), wie auch *passar* (s. Georges, *Lex. lat.* Wortf. s. v.). Die Umstellung *vigiliis ac somno* 27, 47, 9 kann Ref. nicht billigen (s. seine *vindiciae* Liv. I). 33, 24, 9 wird ansprechend *eodem tempore* vermutet, die Hdschr. Lesart *eodem* die ist höchst merkwürdig. Nicht empfohlen durch den Livian. Sprachgebrauch wird die Vermutung zu 35, 19, 4 *illico veniam*: die Hdschr. haben *inveniam*, was Madv. in *veniam* ändert. Sollte wirklich das *in* nicht ohne weiteres wegzuerwerfen sein, so empfiehlt sich wohl *in* zu dem folgenden *toto terrarum orbe* zu ziehen (vgl. Frigell prol. zu 23, 22, 6).

19) Othon Riemann, *remarques critiques sur les livres XXIII—XXV de T. Live* in *Revue de phil.* 1882 p. 193—203.

R.'s Vorschläge beziehen sich meist auf Kleinigkeiten, indem die Überlieferung des Put. sorgfältig ausgedeutet wird, wie 25, 23, 15 *divis* <o qu> *od ubi* (vg. *diviso. id ubi*), 25, 27, 8 *habentem timentem*.

que (P. h. quem timentem), was sicher richtig ist. Beachtenswert ist auch 23, 11, 7 Brutti <orum Lucan> orumque, quae deficiebant und 24, 6, 7 Himera amnis, qui ferme <mediam> dividit, wozu man vgl. 36, 15, 6 id iugum . . . mediam Graeciam dirimit, Frontin strat. 3, 7, 4 Babylona, quae media flumine Euphrate dividebatur u. a. Dagegen ist 24, 19, 10 die Einfügung von *ita* vor Casilinum hedenklich, vgl. c. 47, 10, wo dieselbe Änderung dann vorgenommen werden mußte. 23, 34, 7, wo P. et pactae et pactis bietet, entscheidet sich Rm. bei der Doppellesart für et *pactis*, was er dann in *cum* *pactis* ändert: aber die vulgata et *pacta* ist einfacher, *pactis* ist durch die vorhergehenden Partic. *seductis-territis* veranlaßt. Interessant ist Riemanns Interpunktion 23, 47, 6 *minime, sis, inquit; cantherium in fossam* (sc. *dimitte*)! 'Non pas, s'il te plaît, la rosse au fossé!' c'est à dire: Je n'en ferai certainement rien; tu peux faire descendre ta rosse dans la fosse, si tu veux; c'est bon pour elle et pour toi; mais ce n'est pas fut pour moi. Das Witzwort bleibt auch mit dieser Erklärung, wie bei allen bisher aufgestellten, recht frostig. Von befreundeter Seite werde ich darauf aufmerksam gemacht, ob nicht fossa im obacönen Sinne gefaßt, einen bessera Sinn ergibt. Ergänzungen, bezw. Berichtigungen zu Frigells *collatio codicum Livianorum* (s. oben S. 149) giebt R. in der *Revue de phil. N. S.* IV 1880 S. 99—104 und 157—160 auf Grund eigener Vergleichen. Dagegen erhebt zum Teil Widerspruch Frigell in den *epilog. ad Livii l. I* p. 79 f.

Von ausländischen Gelehrten haben grössere Beiträge zur Kritik und Erklärung des Livius geliefert:

20) Pluygers: *ἀπομνημονεύματα* Guil. Georg. Pl. ed. C. G. Cobet, in *Mnemosyne* N. S. IX (1881) p. 1—32.

C. G. Cobet, de locis nonnullis apud Livium, ebda. IX an versch. Stellen und X p. 97—121. Die von den beiden gemachten Vorschläge sind in der bekannten holländischen Methode, wonach z. B. alles Unbequeme einfach als 'molesta additamenta' gestrichen wird. Auch die geniale Verachtung der Livius-Litteratur gehört dahin, wodurch es kommt, daß viele ihrer Änderungen seit Jahren in den neueren Ausgaben Eingang gefunden haben. Nicht minder vermißt man Vertrautheit mit dem Livian. Sprachgebrauch, so wenn Pluygers 29, 33, 4 *dimidio* (st. *nimio*) *maior* verlangt unter Zustimmung von Cobet, der die Überlieferung 'sensu cassum' nennt, s. jedoch M. Müller zu 1, 2, 3, und Lorenz zu *Plant. Most.* 72 und *Mil.* 676 betr. das dem Umgangston angehörende *nimio plus* u. ä. — 32, 38, 8 wird *lacerati et torti* st. *l. et ex torti* gefordert, doch s. 34, 25, 8. — 42, 5, 4 soll *sua manu* st. *manu sua* der *usus* und die *ratio* fordern, doch s. Luchs *prolegg.* p. CXV. — 45, 7, 3 müsse es *conspicuum* st. *conspectum* heißen, aber *conspicuum*

findet sich bei Liv. nur 1, 34, 11. — 41, 9, 6 ändert Pl. in dem Prodigium *lupus Romae interdi agitatus* („verfolgt“) in *vagatus*; doch s. Obsequens 13 (72) *lupi exagitati fuerunt* (H. J. Müller: *fugerunt*; viell. <nusquam> *fuerunt*?). Zutreffend sind die Vermutungen 22, 41, 4 *gaudere* st. *credere* und 44, 27, 4 <per> *Perrhaebiae saltus*, wie aber schon Gruter wollte. Anregend ist 22, 28 1 *per fugis multa ultro indicantibus*: in den Hdschr. steht *non* für *ultro*, was bisher noch unerklärt ist. — Dieselbe Art zeigt sich bei Cobet. So wird 42, 14, 1 *quaeque dicta ab rege quaeque responsa essent* beanstandet und *quae dicta* verlangt, s. jedoch die Erklärer zu 1, 55, 6, wonach *que-que* zur Verbindung von Relativsätzen echt livianisch ist. 41, 11, 6 ist *indicium* schon von Vahlen vorgeschlagen; von Mommsen 45, 39, 11 die Streichung des zweiten in *Capitolio*; von Wesenberg 44, 25, 5 *venditare ad conciliandam gratiam* und 45, 3, 6 *bene fecisse quod* (st. *quando*). Wenn 44, 39, 2 *maiores vestri* st. des naturgemässen *nostri* verdächtigt wird, so muß auch 45, 39, 10 geändert werden. Richtig ist wohl Cobets Vorschlag 3, 1, 4 *agri captum* (st. *capti*) *aliquantum a Volscis esse*; beachtenswert ebda. c. 11, 13 *ad rem parandum* (st. *ad rem p.*) und 5, 44, 7 *Gallorum fieri* (Ver. a. *Gallis fieri*). Auf richtiger Beobachtung beruht die Bemerkung 33, 23, 2 *apud hostes esse* non significat in *hostium potestate esse*, weshalb cum <capti> *apud hostes essent* ergänzt wird. Dagegen ist 1, 32, 13 in der alten Fetialformel der Doppelausdruck *fecerunt deliquerunt* (Cob. streicht letzteres) geschützt durch die Stelle des Cincius bei Gell. 16, 4, 1.

In vieler Beziehung vergleichbar mit den holländischen Kritikern ist der Böhme Novák, der ein paar hundert Konjekturen zu Livius vorgetragen hat.

21) Novák in *listy filolog.* VIII (1881) S. 227—239. IX S. 65—74. 233—257. X S. 17—36. 369—389. XI S. 8 ff. XII S. 56—62. XIII S. 99—101.

Bei N. vermißt man die kritische Selbstzucht. Beispielsweise las man 43, 7, 1 bisher allgemein *cum interrogati non infitiarentur* (st. *cum infitiati non interrogarentur*): N. scheint diese Änderung nicht einfach genug zu finden und schlägt *neque infitiantibus cum interrogarentur* vor. 44, 36, 9 steht in der Hdschr. ein überschüssiges *quidem*, das nach Crévier allgemein nach *ne his* in § 8 gestellt wird: N. sucht in *quidem* § 9 noch ein *identidem*. An unzähligen Stellen hat N. die hdschr. Lesart grundlos verdächtigt; manchmal ist er aber selbst später zu besserer Einsicht gekommen, wie 45, 19, 6 *et . . . et vero* von ihm durch Beispiele aus Cicero (p. Mur. 45. Q. fr. 1, 1, 7) treffend gerechtfertigt wird, nachdem er früher kurzer Hand *vero* ge-

tilgt hatte. 42, 54, 2 verlangte N. anfangs probra . . . in ipsum procacius iaculati sunt (cod. probris . . . procacibus), später hat er die Konj. zurückgenommen unter Hinweis auf 26, 51, 4 (vgl. auch Weiss. zu obiger Stelle und Soph. Ai. 501 λόγους ἰάπτων. Hom. Od. 13, 142 ἀτμήσων ἰάλλειν). So kommt es, daß nur wenig überzeugendes in der Masse des Vorgebrachten steckt; ich erwähne als schlagende Verbesserungen 30, 42, 7 nequaquam ipsi simile responsum tulerunt 36, 23, 7 ex spatio temporis (s. oben S. 154); 42, 11, 6 hereditate, was sonderbarerweise bisher übersehen war; 44, 19, 10 impigre st. imperio. Anders ist wenigstens discutabel, wie 10, 2, 10 in naves prius (codd. parvis) custodibus interemptis impetus factus, was übrigens schon in einer jüngeren Hdschr. steht; wenn ich aber 4, 55, 4 arcem . . . Aequos interfectis paucis custodibus arcis invagisse vergleiche, so scheint mir doch Weissenborns paucis vorzuziehen (übrigens nahm Harant unnötigen Anstoß an dem Abl. aba., der ja keinen dem Angriff vorhergehenden Akt zu bezeichnen braucht; vgl. auch Tac. Agr. 26 caesis vigilibus irrupere). 42, 34, 2 hodie quoque war von Wesenberg vorweggenommen.

Mit der 5. Dekade allein beschäftigt sich

22) W. v. Hartel, kritische Versuche zur 5. Dekade des Livius, Wien 1888 (aus Bd. 116 S. 783 ff. des Sitzungsber. der phil.-hist. Klasse der Wiener Akademie). 80 S. gr. 8.

Wo H. die Überlieferung verteidigt, wird er gewiß überall Zustimmung finden, wie 41, 6, 9, iustum (= regelrecht) servitium; 44, 24, 1 mandata (als Verbum finitum mit zu ergänzendem sunt gefaßt), c. 26, 11 abi renuntia ergo (ich erwähne noch 22, 3, 13 abi nuntia; Tac. h. 4, 77, 19 ite nuntiate); 42, 11, 7 bellis — finitumis, woran Harant Anstoß nahm; ebd. c. 17, 1 qui legatus . . . erat, wo für den Gebrauch von legare auf 40, 54, 9 verwiesen werden konnte. Dagegen kann Ref. sich mit den eigenen Vorschlägen H.s nicht befreunden. Sie sind zum größten Teil gekünstelt. Man sehe 43, 30, 6 si liberum incundae arbitrium fortunae esset. 45, 1, 6 augurio animorum suorum laetabantur et alite, redditur circensis turbae non minus veri similibus laetitiae, wo nicht bloß das poetische ales, sondern auch redditur, was gleich fit sein soll, die größten Bedenken erregen. Noch peinlicher berührt 42, 26, 1 H.s Vermutung exasperatos ac hostiles. Hartel hat sich hier vielfach durch das Streben nach engem Anschluß an die Überlieferung verführen lassen, z. B. (S. 832) 45, 13, 3 (legati) laetati dein de victoria sunt (so schon Harant), wo weder laetari an sich = seiner Freude Ausdruck geben, noch die Konstr. mit de statthaft ist: in der Hdschr. steht legati, was man allgemein für verdorben aus dem

vorübergehenden *lagati* hält st. *gratulati*. Ähnlich sucht H. 45, 19, 3 mit *adversae cladis* dem hdschr. *advertae* näher zu kommen (vg. *acceptae*) und bemüht sich, den Pleonasmus seiner Lesart, die übrigens schon Hertz empfahl, zu verteidigen. Auch sieht man nicht ein, weshalb 42, 6, 7 *donum praeterea ferre* sich leichter als *afferre* aus der Überlieferung *aferre* entwickelt, und wie beliebt gerade *afferri* in solcher Verbindung bei Liv. ist, zeigt ein Blick in das Lex. Liv. (bes. 22, 37, 5). Beachtung verdient H.s Ergänzung 42, 15, 8 *et ceteri quidem, etiam amicorum et satellitum <turba>*, doch nahm schon Wesenberg Anstoß an der Überlieferung. Auf richtiger Beobachtung beruht auch sein Vorschlag ebd. c. 62, 3 *spe vana erectus* st. *evectus* zu lesen, vgl. jedoch 2, 50, 5 *haec spes provexit*. 45, 33, 6 würde ich *forent* (f. *fierent*) billigen, wenn Liv. diese Form anders als beim Participium gebrauchte. Schließlich geben auch H.s paläographische Erläuterungen öfters zu Bedenken Anlaß, so soll 42, 25, 13 *manentibi* nicht *manentibus* sondern *manentibus ibi* bedeuten, vgl. jedoch ebd. 57, 11 *stationibi* st. *stationibus* u. a. Ich verweise noch auf die sehr gründliche Besprechung der Schrift durch H. J. Müller im Jahresber. d. phil. Ver. 1889 S. 26—47 und meine *vind. Liv. II* S. 11 ff.

Mehr mit paläographischen Untersuchungen beschäftigt sich folgende Abhandlung des Ref.:

23) Guil. Heraeus, *quaestiones criticae et palaeographicae de vetustissimis codicibus Livianis*. Berliner Inauguraldiss. 1885 (120 S.).

Der Verf. hat sich zur Aufgabe gestellt, an der Hand der durch Alter und Bedeutung hervorragenden ältesten Hdschr. des Liv. gewisse Fehlerarten zu untersuchen und daraus für die Kritik Resultate zu gewinnen. So handelt der erste Abschnitt über Fehler, die aus dem Mangel der Worttrennung in den ältesten Codd. entstanden sind, wie z. B. die falsche Schreibung *e* statt *ae* beim Zusammenstoß der Worte (*prospere venirent* st. *prospera evenirent*). Kap. 2 bespricht Fehler, die in der Setzung von Zahlzeichen ihren Ursprung haben; so wird nachgewiesen, daß 22, 60, 19 in der Überlieferung *his secenta milia* nichts weiter steckt, als das von Madvig verlangte, aber paläographisch falsch begründete *his sescentis*, indem im Archetypus das Zeichen DC stand mit einem Strich darüber, der auch *milia* bedeuten konnte. Das 3. Kap. behandelt sog. Doppellesarten, das 4. die gewöhnlichsten aus der Uncialschrift heruleitenden Buchstabenverwechslungen. Ref. spricht auch an dieser Stelle den Wunsch aus, Mitarbeiter auf diesem noch wenig beachteten, aber dankbaren Felde zu finden. Denn obgleich es an Einzelbeobachtungen nicht fehlt, so mangelt es doch an zusammenhängenden Untersuchungen, die allein fruchtbar für die Kritik sein können.

Über die Bedeutung des alten Veronensis handelt:

24) W. Jung, *de fide codicis Veronensis cum recensione Victoriana comparati*. Dissert. Göttingen 1881. 48 S.

Verf. stellt die Forderung, daß man behufs richtiger Würdigung des Veronensis alle Differenzen zwischen ihm und den Hdschr. der Victorianischen (gewöhnlich Nicomachianisch genannten) Recension gegeneinander abwägen müsse, während man bisher sich nur mit den auffälligsten und interessantesten beschäftigt habe. Diese Forderung ist gewiß methodisch richtig, nur muß man nicht bei jeder kleinen Abweichung sichere Entscheidungen für möglich halten. Aber Verf. ist in diesem Punkte sehr zuversichtlich; so zieht er die weitgehendsten Schlüsse aus der Lesart des Veronensis 4, 7, 8 *vicere* (die übrigen Hdschr. *vicerunt*), die ihm die richtige scheint, wie er überhaupt von der Vortrefflichkeit des Ver. voreingenommen erscheint. Von jenen Abweichungen erörtert J. zwei Arten, die Verbalformen und die Wortstellung, und kommt dabei zu dem Resultat, daß die Nicomachi zwar viele Fehler des gemeinsamen Archetyps richtig verbessert, in anderen Fällen aber offenbare Interpolationen begangen hätten, so daß es der Kritik vorbehalten sei, aus der Lesart des V. das Ursprüngliche zu eruieren. Aber schon die Annahme, daß die Nicom. überall *de suo*, nicht auf Grund eines vorliegenden Exemplars operiert hätten, ist unbeweisbar. Die schwierige Frage verlangt noch eine erneute Prüfung.

Wir stellen am Schlusse dieses Abschnitts noch einige in Zeitschriften zerstreute Beiträge zur Kritik und Erklärung zusammen, die Beachtung verdienen. 1, 9, 13 wird *per fas ac fidem* erklärt von Usener N. J. f. Ph. 1878 S. 74 ff. — 2, 33, 7 schreibt H. J. Müller *caedeqe in proxima <parte> urbis facta* (Rh. Mus. 1888 S. 637) und bespricht alle einschlägigen Stellen des Livius, die der Regel von Quicherat widersprechen (daß man *que, ve, ne* an Worte mit kurzem *e*, wie Infinitiv, Abl. Sing. der 3. Dekl. etc. zu hängen vermieden hat). — 3, 55, 8 vermutet ders. N. J. f. Ph. 1878 S. 788 Jevl (st. *id*) *sacrum sanciri*. — 3, 26, 7 und 6, 15, 9 fordert Dombart die auch hdschr. bezeugte Schreibung *afluere* (st. *affl.*), wie überall, wo die Bedeutung *abundare* zu Grunde liegt. — 7, 33, 11 schreibt Luchs *<vix> haec dicta dederat*. 22, 6, 5 verlangt H. J. Müller Zeitschr. f. G. W. 1880 S. 296 mit Recht *super alios* (st. *alium*) *alii praecipitantur*. 21, 31, 11 ergänzt Kiderlin Bl. f. bayr. G. 1881 S. 67 ansprechend: *novosque <gignit> gurgites*; c. 53, 1 schreibt Dederich *maior ea iustiorque*. 23, 9, 7 schreibt Mayerhöfer (*critica studia Liv. p. 16*, Bamberg 1880) *ut ab aliis auxilia desint*. 24, 20, 5 schreibt Mommsen (zum C. J. L. IX p. 237) auf Grund einer Inschrift *Fagifulae st. Fugif.* — Zu 24, 49, 3 macht derselbe Hermes 1878 S. 560 darauf aufmerksam, daß in delischen Inschriften

der Vater Masinissas Gaia helfst, während unsere Livius-Hdschr. überall Gaia bieten. — 27, 15, 5 hat Unger Phil. 40 (1881) S. 186 erwiesen, daß Laevinus st. Livius zu lesen ist. — 31, 24, 1 liest Luchs serum auxillium perditis <rebus> erat. — 41, 27, 5 wird erklärt von Mommsen, Hermes XII (1877) S. 486. —

IV. Schriften grammatisch-lexikalischen Inhalts.

Kühnasts „Hauptpunkte der Livianischen Syntax“ bilden bekanntlich eine rudis indigestaque moles von Notizen, die man immer nur mit Vorsicht und Kritik benutzen darf, seines engherzigen kritischen Standpunkts ganz zu geschweigen. Einen, wenn auch nicht vollständigen, Ersatz bietet

24) Othon Riemann, études sur la langue et la grammaire de Tite-Live. Paris (Thorin) 1879. 240: S. 8. — Dasselbe deuxième édition, revue, corrigée et considérablement augmentée. Paris (Thorin) 1884. 326 S. gr. 8.

Die zweite Auflage des längst renommierten Buches ist fast um 100 Seiten vermehrt; überall erkennt man die bessernde Hand, die der Verf. an diese ausgewählten Kapitel der liv. Syntax gelegt. Wohl die gelungenste Partie ist die über das Pronomen (S. 116—183), wobei der Verf. sehr feines Gefühl für die Nuancierungen der Sprache bekundet. Seine Behandlung der Kasus steht dagegen nicht auf gleicher Höhe, wie z. B. die des Abl. separationis S. 271, wo *portis ruere* aufgeführt wird, worin man doch den Abl. viae zu erkennen hat. S. 196 unten ist nicht beachtet, daß *percutere* der ständige Vertreter der ungebräuchlichen Perf.- und Supin-Formen von *quatio* und *ferio* ist. S. 280 ist das singuläre noctesque diesque bei Cic. fin. 1, 16, 51 wohl auf die Verse des Ennius bei Cic. sen. § 1 zurückzuführen. Das Buch ist jedem unentbehrlich, der gründliche Belehrung über den Sprachgebrauch des Livius wünscht, auch zu Drägers hist. Syntax bietet es eine wesentliche Ergänzung.

25) F. W. Holtze, de recta eorum, quae ad syntaxin Livii pertinent, dispartendorum et ordinandorum ratione. Progr. von Naumburg a. S. 1881. 28 S.

Verf. giebt nach einer Polemik gegen C. F. Bekkers Theorie der Nebensätze ein Schema der Behandlung der liv. Syntax mit Zugrundelegung der beiden Hauptteile des Satzes, Subjekt und Prädikat. Seine sehr verständige Einteilung ist kurz folgende: I. Subjekt. Anhangsweise Präpositionen und Pronomina. II. Prädikat. Verba und Adjektiva. III. Satzlehre. Anhangsweise: Partikeln. Die einzelnen Rubriken mit

ihren Unterabteilungen werden durch Beispiele erläutert. Am meisten ausgeführt sind die Kapitel über die Präpositionen und die Partikeln.

26) Franz Fügner, *Livius XXI—XXIII mit Verweisungen auf Caesars bellum gallicum für die Bedürfnisse der Schule grammatisch untersucht*. Berlin (Weidm.) 1888. 160 S. 8.

Verf. bietet uns eine wissenschaftliche Bearbeitung der *Livian. Syntax* für die Bücher 21—23, beruhend auf gründlicher Kenntnis der Sprache des Livius, seiner Überlieferung und der einschlägigen Spezialarbeiten. Die Klarheit und Übersichtlichkeit der Anordnung verdient alles Lob. Viele kritische und exegetische Bemerkungen sind eingestreut und statistische Übersichten, die den Sprachgebrauch des Caesar berücksichtigen, beigegeben. Beiläufig verfolgt F. mit seiner Schrift auch den Zweck, die Sprache des Livius in unsern Schulen gegenüber dem herrschenden einseitigen Ciceronianismus zu Ehren zu bringen, worin ihm Ref. nur beistimmen kann (vgl. meine Rezension in *Woch. f. kl. Phil.* 1891 S. 626). Kurz, das Buch ist neben Riemanns Werk, mit dem es manches gemeinsam hat, vor allem geeignet zur Einführung in die *Livian. Syntax*. — S. 109 fehlt *mirabundus* 23, 8, 10.

Einzelne Kapitel des *Livian. Sprachgebrauchs* behandeln die 5 folgenden Arbeiten:

27) Gust. Wulsch, *de praepositionis 'per' usu Liviano*. Inaug.-Diss. Halle 1880. 79 S.

Nach einer Einleitung über den Ursprung des Präp. *per*, ihre Stellung bei Livius und Vertauschung mit anderen Präp., bez. dem bloßen Abl. führt Verf. das vollständige Material nach folgenden Rubriken vor: I. *Per* im lokalen Sinne. II. *Per* temporal. III. *Per* in übertragener Bedeutung: 1) instrumental 2) modal 3) causal. In Bezug auf die Einreihung der Beispiele kann man mit dem Verf. nur einverstanden sein. Das Thema ist nunmehr erschöpfend behandelt. Auch für die Kritik unsicherer Stellen hat W. seine Untersuchungen nutzbar gemacht.

28) Gottlob Richter, *Beitrag zum Gebrauch der Zahlwörter im Lateinischen*. 1. Teil: Gebrauch des Livius. Progr. des Gymn. in Oldenburg 1880. 45 S.

Eine außerordentlich fleißige und gediegene Arbeit. Verf. behandelt 1) die zusammengesetzten Zahlen; 2) die Adverbia und Präpositionen mit der Bedeutung des Ungefähren bei Zahlwörtern; 3) *was* „im ganzen“ bei Zahlen heisst; 4) *iam*; 5) Bezeichnungen für „nur“; 6) für „mehr“ oder „weniger“, „höchstens“ und „mindestens“; 7) *ante* und *post*; 8) *antequam*, *postquam*, *quam*; 9) das Zahlwort als Attribut;

Jahresbericht für Altertumswissenschaft. LXXX. Bd. (1894. II.) 11

10) dies, annus, hora, mensis, allein und in Zusammensetzungen; Composita mit semi; 11) unus, primus, primo, primum, semel; 12) duo, ambo, uterque; 13) mille und millia; 14) Distributiva. Für die Kritik liefert die Untersuchung manche Resultate, doch sind die Konsequenzen nicht immer gezogen.

29) Richard Jonas, über den Gebrauch der verba frequentativa und intensiva bei Livius. Posen (Jolowicz) 1884. 24 S.

In Fortsetzung früherer Untersuchungen über den Gebrauch der oben genannten Klasse von Verben bei den Komikern, bei Cato, Varro und Sallust giebt Verf. eine Darstellung des Livian. Sprachgebrauchs in dieser Beziehung. Er beschränkt sich dabei auf die im engeren Sinne frequentativa und intensiva genannten Verben, deren verba simplicia auch vorkommen. Das Material scheint vollständig (nur S. 18 fehlt 22, 44, 4 procuratio), die Anordnung ist gut. Den Schluss bildet eine tabellarische Übersicht des Gebrauchs der Verba in den einzelnen Dekaden, die auch äußerlich Wölflins Beobachtung bestätigt, daß Livius in der ersten Dekade eine Vorliebe für jene Art Verba zeigt, die später immer mehr abnimmt.

30) Adolf Lehmann, de verborum compositorum, quae apud Sallustium Caesarem Livium Tacitum leguntur cum dativo structura commentatio. Pars I. Progr. Leobschütz 1884. XVII S.

Auch eine fleißige, für den Lexikographen wertvolle Arbeit nach folgender Disposition: Cap. I § 1 quanam sit casus post verba composita eligendi norma quaeritur; § 2 index verborum compositorum, quae sequitur tertius casus. Cap. II de primaria dativi vi et de aliquot verbis simplicibus 'esse' verbi compositis. Cap. III § 1 verba composita, quae ad 'esse, continere' verborum vim revocare licet. § 2 verba composita quae causativa 'esse' verbi dicere licet. Cap. IV de dativo qui dicitur commodi vel incommodi.

31) Adolf M. A. Schmidt, Beitr. zur livianischen Lexikographie, Progr. Gymn. Baden (Nieder-Österreich). 1888. 19 S.

Verf. behandelt 1) die Substantiva auf men, 2) die Subst. auf tor (sor, trix), 3) die Adjektiva auf osus, 4) Adj. mit der Vorsilbe prae gebildet. Er beschränkt sich nicht auf eine Stellensammlung, sondern hebt auch bei jeder Kategorie das für Livius charakteristische hervor, z. B., daß jene Bildungen in der 1. Dekade überwiegen. Auf Anregung des Verf. gebe ich einige mir zur Verfügung gestellte Nachträge: S. 7 (domitor) 28, 19, 15. (emptor) 26, 11, 7. S. 9. (populator) 30, 42, 6; S. 11 (suasor) 7, 36, 7. Zu verbessern sind die Citate S. 11 (successor) 42, 27, 6. S. 13 (confragosus) 21, 32, 9; S. 14 (gloriosus) 23, 42, 7.

Schließlich sei noch als brauchbares (leider durch Druckfehler aller Art entstelltes) lexikalisches Hilfsmittel erwähnt:

32) Ballas, Phraseologie des Livius. Posen (Jolowicz). 279 S. 8.

V. Abhandlungen betr. Quellen des Livius u. d.

Da die Mehrzahl der einschlägigen Arbeiten an anderen Stellen dieser Zeitschrift (bes. „Römische Geschichte“) ihre Besprechung finden werden oder schon gefunden haben, so beschränkt sich Ref. auf diejenigen, welche vorzugsweise Livius berücksichtigen. Mit Vorliebe ist die Frage der Quellen des Liv. in der 3. Dekade ventiliert worden, doch ohne daß in dem Streit der Meinungen eine Einigung erzielt worden wäre.

33) A. Vollmer, die Quellen der 3. Dekade des Livius. Progr. Düren 1881. 27 S.

Verf. vertritt die Ansicht, daß die Hauptquelle für Livius in der 3. Dekade das Spezialwerk des Coelius sei, den er wie auch den Polybios durch Silen indirekt benutzt habe; daneben habe Valerius Antias für die röm. Stadtgeschichte als Führer gedient.

34) H. Hesselbarth, historisch-kritische Untersuchungen im Bereich der 3. Dekade des Livius, Progr. Lippstadt 1882. 24 S.

Verf. vertritt die gewöhnliche Annahme, daß Polybios von Livius in der 3. Dekade gleich von Anfang an benutzt worden sei, ohne wesentlich neue Gesichtspunkte hervorzukehren.

35) J. B. Sturm, quae ratio inter tertiam T. Livii decadem et L. Coeli Antipatri historias intercedat. Inaug.-Diss. Würzburg 1883. 54 S.

Verf. sucht auf Grund einer eingehenden Vergleichung der erhaltenen Fragmente des Coelius nachzuweisen, daß letzterer von Liv. in der 3. Dekade als Quelle nicht benutzt worden ist. Der Beweis scheint Ref. in keiner Beziehung geliefert.

36) W. Pirogoff, Untersuchungen über römische Geschichte, insbes. auf dem Gebiet der 3. Dekade des Livius. St. Petersburg 1878. 284 S.

Die übrigens russisch geschriebene Abhandlung ist dem Ref. nicht zu Gesicht gekommen. Ausführlich besprochen ist sie u. a. von H. Haupt im Phil. Anz. 1882, S. 118 ff.

Von Quellenuntersuchungen die sich auf einzelne Partien der 3. Dekade beschränken, erwähne ich:

37) Gottlob Egelhaaf, Vergleichung der Berichte des Polybius und Livius über den italischen Krieg der Jahre 218—217 bis zur Schlacht am Trasimener See. Leipzig 1879 (Sep.-Abdr. aus dem 10. Supplement-Band von Fleckeis. Jahrb. S. 473—524).

Die angestellte Vergleichung ist eine erschöpfende und bietet eine gute Orientierung für denjenigen, der den im Titel angegebenen Zeitraum quellenmäßig durchforschen will.

38) Joh. Frantz, die Kriege der Scipionen in Spanien 536—548 a. u. c. München (Ackermann) 1883. 77 S.

Verf. unterzieht die Glaubwürdigkeit des Livianischen Berichts über den römisch-karthagischen Krieg in Spanien einer strengen Prüfung und kommt dabei zu dem Resultat, daß dem Livius in dieser Partie eine zu Gunsten der Scipionen gefärbte Darstellung vorgelegen habe, deren Urheber in dem Freundschaftskreise jener Familie zu suchen sei.

39) Solbisky, die Schlacht bei Cannae. Ein Quellenbeitrag zu Livius. Progr. Weimar 1888. 16 S.

Verf. sucht nachzuweisen, daß Livius im wesentlichen römische Quellen für seine Darstellung benutzt habe, in erster Linie Coelius.

Die Frage, ob und inwieweit Livius die Quelle für Silius gebildet hat, behandelt u. a.

40) L. Bauer, das Verhältnis der Punica des C. Silius Italicus zur 3. Dekade des Livius. Inaug.-Diss. Erlangen 1883. 60 S.

Verf. vertritt im Gegensatz zu Heynacher die Ansicht, daß Livius als Hauptquelle von Silius benutzt sei. Die Ausführung ist überzeugend. In demselben Sinne sprechen sich aus A. Kerer (Progr. Bozen 1881) und van Veen, quaest. Silianae (Diss. Leyden 1884).

Die Quellen des Livius in der 1. Dekade behandeln:

41) Ed. Heydenreich, Fabius Pictor und Livius. Freiberg 1878. 42 S.

Verf. polemisiert gegen die Annahme einer so ausgedehnten Benutzung des Fabius durch Livius, wie sie von Nitzsch behauptet wird.

42) Georg Klinger, de decimi Livii libri fontibus. Diss. Leipzig 1884. 70 S.

Nach K. hat Livius im 10. Buch hauptsächlich Licinius Macer, Valerius Antias und eine dritte unbekannte Quelle benutzt.

Die Livianische Darstellung des Kampfes der Patricier und Plebejer kritisieren:

43) E. Heydenreich, Livius und die röm. Plebs. Sammlung gemeinverst. Vortr. (Virchow und Holtzendorff.) XVII. Heft 401. 48 S. und

44) Seignobos, De indole plebis Romanae apud T. Livium. Paris (Thorin) 1881. 76 S.

Beide vermissen in Livius Darstellung des Städtekampfes staatsmännisches Urtheil und erkennen darin eine Verwechslung der alten plebs mit der der Augusteischen Zeit.

Die Quellen des Livius in der 4. und 5. Dekade untersucht-

45) F. Unger, Die römischen Quellen des Livius in der 4. und 5. Dekade. Philologus Suppl. III, S. 1—240. 1878.

Verf. führt die Untersuchungen Nissens fort, nach welchen Livius in den beiden Dekaden neben Polybius bloß Claudius Quadrigarius (den U. mit Mommsen für identisch hält mit dem Bearbeiter der Annalen des Acilius) und Valerius Antias benutzt hat. In bezug auf die Art der Benutzung ergibt sich ihm das Resultat, daß Livius in den einzelnen Abschnitten immer nur einer einzigen Quelle gefolgt sei. Die Arbeit ist an Ergebnissen reich, auch für die Textkritik, s. H. J. Müller im Jahresber. d. phil. Ver. 1879 S. 171 ff.

Die Periochae des Livius.

46) K. Zangemeister, die periochae des Livius. Heidelberger Festschr. für Karlsruhe 1882 S. 87—106.

Z. führt überzeugend aus, daß die Periochae nicht unmittelbar aus Livius ausgezogen sind, sondern aus einer ausführlicheren Epitome des Livius, die auch Orosius benutzte. Auf Grund einer neuen Vergleichung des Nazarianus giebt er dann Nachträge zu Jahns Ausgabe und eigene Vermutungen. Per. 20, wo Z. *populus Romanus dicitur* liest, hat wohl Pirogoff das richtige getroffen, s. oben S. 139, wo auch H. J. Müllers Rezension der Periochae in der Weissenbornschen Ausgabe besprochen ist.

Bericht über die Litteratur zu Ciceros rhetorischen Schriften aus den Jahren 1881—1893.

Von
Gymnasiallehrer Dr. Ed. Ströbel
in Nürnberg.

Erster Teil.

Die ungemein rege Thätigkeit, die während der letzten 13 Jahre auf dem Gebiete der rhetorischen Schriften Ciceros entfaltet wurde, bezog sich ganz besonders auf die Textkritik. Angehörige fast aller Nationen Europas wetteiferten miteinander, um der ursprünglichen Gestalt der genannten Werke möglichst nahe zu kommen. Eifriger als jemals durchforschten die einen die verschiedensten Bibliotheken und fertigten die sorgfältigsten Kollationen, um durch genaue Bestimmung des Wertes der Handschriften eine feste Grundlage für den Text zu gewinnen: nicht geringer Lohn ward diesen mühevollen Bestrebungen zu teil. Andere dagegen setzten sich über die handschriftliche Überlieferung hinweg und gaben durch Aufdeckung von Schäden und durch die Versuche dieselben zu heilen zwar viele sehr achtungswerte Proben ihres Scharfsinns, dürften jedoch mit ihrer Konjekturealkritik das rechte Maß weit überschritten haben. Da mein Referat einen großen Zeitraum umfaßt, so nahm ich mit gütiger Erlaubnis der sehr verehrlichen Redaktion eine Teilung desselben vor; es wird daher im folgenden zunächst vornehmlich nur von der wichtigsten rhetorischen Schrift *De oratore* die Rede sein. Nach kurzer Besprechung der hierauf bezüglichen Litteratur

ratur werde ich die Handschriftenfrage im Zusammenhang erörtern und dann ein Bild vom gegenwärtigen Stande der Textkritik zu geben versuchen. *)

Die einzelnen Schriften.

1. Spyridon Vassis bringt *Athenaeum* 10, 151—158 den 4. Teil seiner *Quaestionum Ciceronianarum* und bespricht zum Teil in leidenschaftlicher Weise folgende Stellen des II. Buches *De or.* 84 wird zwischen *perpolita* und *adsequentur* ein Ausfall von Worten vermutet, etwa von *invenient*. *Quamquam istud etiam sine magistro facillime*, dagegen *Har.*; 91 *imitari* [etiam] oder im. *tantum*, unnötig, da es sich ja nicht um *assequi* handelt; 110 *id* [scriptum] . . *suppleatur*, trotz ausführlicher Begründung nicht als notwendig erwiesen; 120 *arte* (i. e. *legibus artis*) *vincunt*, auch *Hav. S.* 147 nimmt an *arte tinctum* Anstoß, vgl. *Nägelsb. Stil.* § 135, 2; *Kr. S.* 111 verwirft *tametsi artem requirit* — 159 *laetum ac nitidum* st. *liquidum*, *Vass.* verlangt noch mehr *Concinnität* als Cicero selbst. Aus ähnlichem Grunde 178 *errore aliquo ac permotione* — 214 *copiosa oratione* [et simili contentione actionis] und vorher mit *Bake* *quaerit*; 305 *praesidia* sei gleichbedeutend mit *castra* und sowohl 307 *praesidiis* als 312 *argumentis* unecht, an letzterer Stelle will *Hav. S.* 46 arg. *confirmatis nostris et*. Nebenbei schlägt *Vass.* auch 330 *ne . . accurate* *persequamur* et . . *detrahamus* vor; 336 soll es der Gegensatz verbieten *non videntibus aliis* und *vidit* durch ein Komma zu trennen. Mit Recht fand keiner dieser Vorschläge den Beifall irgend eines der neueren Herausgeber.

*) Hinsichtlich der gebrauchten Abkürzungen bemerke ich folgendes: Eine römische Ziffer ohne weitere Angabe weist auf die *Woch. f. kl. Phil.* hin, z. B. *Fr.* V 688 oder bloß V 688 (s. N. 24), *St.* I 648 (N. 7), II 870 (N. 15) etc.; eine arabische Ziffer dagegen auf die *Berl. phil. Woch.*, z. B. *Sor.* 7, 613 oder 11, 233 (N. 31), *Fr.* 13, 494 oder bloß 13, 494 (N. 33) — *St. Bl.* 18, 270 oder meist bloß *Bl.* 18, 270 (N. 3), *Heerd. Bl.* 22, 98 (N. 18) etc. bezieht sich auf die Blätter f. d. bayer. *Gymn.-Schulw.* — *Fr. Fl.* 135, 80 oder bloß *Fl.* 80 (N. 22); *Muth. Fl.* 598 (N. 13, dagegen *Pr.* 12 s. N. 14) etc. auf *Fleckelsens Jahrb.* — *Kor.* 43, 720 (N. 34) auf die *Zeitschr. f. d. österr. Gymn.* — *Fr. qu.* 7 oder bloß *qu.* 7 auf die unter N. 15 angeführte Abhandlung, dagegen *adn. cr.* auf die *Friedrichs Ausgabe* vorhergehende *adnotatio critica* — *diss.* 39 auf die unter N. 6 erwähnte Arbeit des *Ref.*; *Rub. S.* 20 auf N. 4; *Kr. S.* 111 auf N. 9; *Vass. S.* 45 auf N. 10; *Madv.* III 86 auf N. 12; *St.*¹ auf N. 24, *St.* oder *St.*² auf N. 35; *Ci. riv.* 14, 418, 15, 82. obs. auf N. 27. 29. 30; *Har.* auf N. 31, *Har. adn.* 2 auf N. 32; *Hav. S.* 47 auf N. 36.

2. A. S. Wilkins, *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 1882 S. 1 und 2, bespricht kurz den von Pearce hochgepriesenen, *De or. u. Or.* enthaltenden *cod. mutilus* in St. Johns Collage, Oxford (Z, nach Heerdegen N. 81 s. XIII/XIV). Er erweist sich deutlich als Abkömmling des A, ist mit γ enge verwandt und wurde mit Recht nicht weiter beachtet.

3. Th. Stangl, *Textkritische Bemerkungen zu Ciceros rhetorischen Schriften*, Blätter f. d. bayer. Gymn.-Schulw. 18, 245—282.

Rez.: Ph. Anz. 12, 396—397 v. hr. — Ph. Rdsch. 2, 1268—1272 v. Adler.

In dieser bedeutenden Jugendarbeit bespricht St. eine große Reihe von Stellen aus Ciceros *Top.*, *De inv.*, *Part. or.*, *Or.*, *Brut. u. De or.* meist an der Hand bisher schon bekannter Kollationen, in *Top. u. De or.* auch auf Grund neuen Materials. Der Aufsatz enthält eine Fülle treffender Bemerkungen und förderte die Textkritik der bezeichneten Schriften, wie sich weiter unten zunächst für *De or.* deutlich zeigen wird.

4. H. Rubner, *De Oratoris Tulliani codice Laurentiano*. Programm von Speier 1882. 67 S. 8.

Rez.: Ph. Rdsch. 2, 1265—1268 v. Adler — Ph. Anz. 14, 458—463 v. Deiter.

In höchst anschaulicher, streng methodischer Weise schildert uns Rub. die Beschaffenheit der einzelnen Teile des *cod. Laur.* 50, 1, so weit er den *Or.* enthält. Der dem 13. Jahrh. angehörige verstümmelte Text (L^1) stammt zwar aus sehr fehlerhafter Vorlage, ist aber doch frei von manchen Interpolationen, wie sie sich z. B. im Erl. 39 finden. L^1 wurde von einem 2. Schreiber (L^2) nach einer anderen Hs. vollständig durchkorrigiert, dadurch vielfach verbessert, öfters aber auch verschlechtert. Ein 3. Schreiber (L^3) setzte nach einer leidlich guten Abschrift des Laud. die ersten 100 §§ vor, merkte aber nicht, daß auch §§ 191—231 fehlen. S. 32 f. zählt Rub. mehrere richtige La. auf, die in ihm allein sich finden, mir scheint jedoch Heerd. mit seiner Ansicht (*Or. p. XXIII*) recht zu haben, daß dieselben nicht aus dem Laud. herrühren, sondern durch Emendation entstanden sind. Zu bedauern ist, daß dem Verf. nicht mehr und nicht bessere Kollationen anderer Hss., namentlich des A, vorlagen; um so mehr verdient es Anerkennung, daß er trotzdem bereits öfters das Richtige traf. Besonders mit seinem S. 19 ff. ausgesprochenen Urteil über das Verhältnis der mutt. zu den integri bin ich einverstanden. Von S. 37 an teilt Rub. die von Vitelli in Florenz gefertigte Kollation der Hs. vollständig mit; daran reiht er auf S. 64 ff. ziemlich viele La. aus Laur. 50, 33 und auf S. 66 einige aus Laur. 50, 18, die Maafs zur Verfügung stellte (vgl. Heerd. *Or. p. IX u. XXIV*).

5. M. Tullii Ciceronis de oratore libri tres. Erklärt von Dr. Gustav Sorof. I. Buch. 2. Auflage. Berlin, Weidmann, 1882. 202 S. 8.

Eines weitgehenden Einflusses nicht bloß in Deutschland, sondern auch im Ausland erfreut sich Sor.s besonnene Textgestaltung sowie namentlich sein allgemein als vortrefflich anerkannter Kommentar; die Vorzüge desselben suchte der bewährte Cicero-Kenner noch durch das Studium der alten Ausgabe des Talaens zu heben und gab deshalb auf S. 48 ff. eine ganz eingehende Inhaltsangabe des I. Buches. Die neue Auflage wurde gerade in dem Augenblick abgeschlossen, als die neuen Untersuchungen begannen. Über manche La. ist man daher natürlich jetzt nach 12 Jahren anderer Ansicht, Sor. selbst bekundete dies in der B. ph. W. 7, 613 ff.; gleichwohl aber ist zu bekennen, daß sich schon damals Sor.s Text sehr vor anderen auszeichnete. Lebhaft zu wünschen ist, daß es dem verdienten Verfasser bald vergönnt sein möge, auch die beiden anderen Bücher in neuem Gewande erscheinen zu lassen.

6. Ed. Ströbel, De Ciceronis de oratore librorum codicibus mutilis antiquioribus. Diss. inaug. Erlangae 1883. 76 S. 8. (Auch in Acta semin. phil. Erl. III 1 ff.).

Rez.: Ph. Rdseh. 3, 838—842 v. Stangl — Ph. Anz. 14, 41—46 v. Sorof — B. Z. f. G. 39, 101—103 v. Weissenfels — Bl. f. b. G. 21, 152 v. Landgraf.

Der Inhalt der Arbeit läßt sich erkennen aus den Überschriften der 5 Kapitel, in denen ich meinen Stoff behandelte: De mutilorum codicum archetypo, de Abrincensis, Harleiani, Erlangensis discrepantia, de codd. mutilis recentioribus, de codd. integris und variae adnotationes criticae. Genauere Besprechung wird weiter unten erfolgen.

7. F. Heerdegen, Zu Ciceros Orator. Rhein. Museum 38, 120—125 und 245—250.

Rez.: W. f. kl. Ph. I 648—652 v. Stangl, worauf Heerd. in einem Flugblatt vom 14. Juli 1884 erwiderte.

Beide zwar kleine, aber inhaltsreiche Aufsätze sind Vorläufer der Orator-Ausgabe des Verfassers. Der erste macht uns mit seiner Ansicht über die codd. integri, der zweite mit der über die mutt. bekannt; im Anschluß daran wird jedesmal eine Anzahl treffender La. angeführt, die aus diesem Material gewonnen werden. Ergänzt wurde der erste Aufsatz durch Heerd.s Ankündigung seiner Ausgabe in den Teubnerschen Mitteilungen 1883 N. 3 S. 47, wo der Verf. zu den 2 Hss., die er anfänglich als direkte Abschriften aus dem Laud. annahm, noch eine 3. hinzufügte.

8. Th. Stangl, Ὁμοιότητες in Ciceros rhetorischen Schriften und den lateinischen Rhetoren, Blätter f. d. bayer. Gymn.-Schulw. 19, 184—191; 277—284; 334—339.

Rez.: Cultura V 30—32 von Sabbadini.

Die vielfache Benützung der rhetorischen Schriften Ciceros seitens der lateinischen Grammatiker und Rhetoren mehr, als es bis dahin der Fall war, für die Textkritik zu verwerten, bezweckt diese Studie Stangls. Nach genauer Begrenzung seines Stoffes stellt er als die wichtigsten Gesichtspunkte, die hiebei in Betracht kommen, auf: das Alter und die Art der Überlieferung des Kopisten, den Umfang des Entlehnten und die ganze Arbeitsweise des Exzerptors. Namentlich den letzten Punkt erörtert er ausführlich und reiht daran die Besprechung nicht weniger Stellen aus De inv., De or., Brut., Or. u. Part. or.

9. Hermann Kraffert, Beiträge zur Kritik und Erklärung lateinischer Autoren. Programme von Aurich 1881—1883. 153 S. 8.

Auf dem engen Raum von nicht ganz 4 Seiten (109—112) findet sich gegen ein halbes Hundert Konjekturen zu De or. verzeichnet. Die meisten derselben erscheinen als rasch hingeworfene Eingebungen des Augenblicks, denen wohl der scharfsinnige Verf. selbst als Herausgeber der Schrift die Aufnahme versagen würde; vielfach entbehren sie jeglicher näheren Begründung, so daß es dem geneigten Leser überlassen bleibt, ihre Notwendigkeit oder deren Gegenteil selbst ausfindig zu machen. Sie sind nicht sämtlich neu; abgesehen von diesen begegnet uns nur II 183 [sic enim olim loquebantur] in einer Ausgabe, bei Cima, der selbständig darauf kam. Wiederholt glaubt Kr. Glosseme entdeckt zu haben, z. B. I 204 ab hoc aditu iannaque patefacta, II 251 superstitionum gegenüber Bake suspiciosum, III 129 neque . . verus est etc. — oder vermutet, daß ein Wörtchen einzufügen sei, vgl. I 265 in Tusculanum <sum> ire, III 217 et <ita> Atreus fere totus etc. Das subjektive Verfahren zeigen ferner Vorschläge wie I 27 dies . . Curii, II 56 dictorum frequentia, III 24 non *polite* expressis, 166 orationi, *quam si illud* etc. Sicherlich nicht beifallswert ist z. B. außerdem II 16 die Umstellung von in illa . . disputatione, da die herrliche Stellung von te nach longiore dies hindert; III 93 sic dis placet, wie bes. Dombart Bl. 16, 39 lehrt; III 103 der Zweifel, ob einer grammatischen Theorie zuliebe quamvis vitiosissimus zu ändern sei.

10. Codicis Ciceroniani bibliothecae Laurentianae ab Hieronymo Lagomarsinio N. 32 designati in primo de oratore libro nova collatio. Edidit adnotationes subiecit Sp. Vassiss. Athenis 1884. 55 S. 4.

Rez.: W. f. kl. Ph. I 653—656 v. Stangl — B. ph. W. 4, 980—985 v. Simon.

Nach kurzen einleitenden Bemerkungen, die besonders die Vorzüglichkeit der Hs., derselben, welche Rub. behandelte, darthun sollen, giebt Vass. auf S. 6—29 die Kollation des I. Buches und bespricht in den sich anschließenden ausführlichen adnotationes gegen 100 Stellen, an denen er neue La. vorschlägt, die theils auf lg. 32 beruhen, theils eigene Konjekturen sind. Da Vass. keinen älteren mut. beizog, sondern lg. 32 allein folgte, so konnte es nicht ausbleiben, daß er seine Hs. überschätzte. Der junge mut. kann natürlich nur dann Anspruch auf Beachtung machen, wenn seine Überlieferung auch in anderen Hss., zunächst in M, sich findet. Da dies an 15 Stellen der Fall ist, so wurde seine La. jetzt wirklich in den Text aufgenommen und Vass. hat das Verdienst, zuerst oder von neuem wieder auf sie aufmerksam gemacht zu haben. Von der Zuverlässigkeit der hslichen Überlieferung hat der Verf. im ganzen eine sehr schlechte Meinung, daher entschließt er sich leicht zu einer Änderung, sei es um damit einer La. in lg. 32 aufzuhelfen, vgl. z. B. 12 *ceterarum rerum studia* aus c. st. *artium*, oder besonders um irgend eine Härte im Texte zu beseitigen. Deshalb wirft er nicht bloß einzelne Wörter an 16 Stellen aus, sondern auch 3 ganze Sätze, ja sogar den ganzen § 142; andererseits hält er bisweilen die Einfügung eines Wortes für nötig und nimmt auch 2 erstaunliche Umstellungen vor: § 49 u. 50 vor 64 und § 242 nisi vero bis Ende 245 sofort nach 239 *sustentatus*. Daß jedoch in Vassis' Arbeit auch Beifallswerthes zu finden ist, werden wir unten bei § 32, 108, 182, 251, 261 erkennen. Etwas auffällig dürfte das nicht geringe Selbstbewußtsein erscheinen, das Vass. ein paarmal bekundet, sowie die Art, wie er an Sor.s Ausgabe Kritik zu üben für gut findet.

11. Die Kollation des II. und III. Buches teilt Vass. in der Zeitschrift *AÖHNA* I (1889) 433—467 mit. Er begnügt sich hier mit Recht nur die La. des 1. Schreibers anzuführen und weist auf den beiden ersten Seiten St.s Bevorzugung der Variante I 111 *prompsisse* st. *promississe* (W. f. kl. Ph. I 656) ausführlich, jedoch etwas schroff zurück.

12. Io. Nic. Madvigii *adversariorum criticorum volumen tertium*. Hauniae 1884.

Eine stattliche Anzahl Konjekturen bringt hier Madv. auch zu Ciceros rhetorischen Schriften; auf S. 85—95 sind diejenigen verzeichnet, welche sich auf *De or.* beziehen. So geistreich und ansprechend auch mehrere derselben sind, so fanden sie doch nur wenig Beachtung, da sich eben ihre absolute Notwendigkeit gewöhnlich nicht erweisen läßt. Ich erwähne hier: I 147 *<Itaque et praecepta tractanda>* et exercitatio, vgl. dagegen Wil.; 198 *praeterea [qui] cum* mit Rub. Wil. oder p. *<alii>* cum, dagegen Har. Kr. Anh.; 236 *posse eum oratorem*, wie

Sor.s Erklärung lehrt, ebenso unnötig wie das von Muth. Fl. 613 nach *diceres* eingefügte *oportere*, das auch *Ci. riv.* 14, 408 zurückweist; 248 *quas [in] iure*, vgl. *Har.*; 254 geistreich *quo plus sibi aetatis accedat*, dagegen *Wil.*; II 184 *st. genere* vor *sententiarum* wohl *tenore*?; 214 *cogitationem iudicis*; 216 *illa . . invertenda* oder mit Heusinger *evertenda* sunt; 289 *motu oris st. moribus*; 323 *in novis* (oder *in ignotis*?) *st. in initis*, Sor.s Erklärung genügt doch wohl; III 79 *eaque excitata* (= *inventata et uberius exstructa*); 161 *illa vero [oculorum]*.

13. H. Muther, Zu den beiden ersten Büchern von Cicero *De oratore*, *Fleckeisens Jahrb.* 129, 593—615.

14. H. Muther, Beiträge zur Emendation von Ciceros Büchern *De oratore*. Programm von Koburg 1885. 24 S. 4.

Rez.: *N. ph. R.* 6, 227—228 v. Harnecker.

Im ersten Aufsatz veröffentlicht Muth. geistreiche Betrachtungen über 35 Stellen, von denen nur wenige bereits beanstandet wurden, entwickelt ausführlich seine Bedenken und macht Verbesserungsvorschläge. Man muß gewiß dem Verf. zugeben, daß sich nicht immer alles so glatt liest, als man gerne wünschte, jedoch ist wohl die Bemerkung erlaubt, daß Muth. vielfach in seinen Ansprüchen an Vollkommenheit zu weit geht; man bekommt den Eindruck, als liege demselben ein Schüleraufsatz vor, aus dem nun durch den eindringendsten Scharfsinn auch jede Spur von Unebenheit entfernt werden soll. Von der Meinung ausgehend, daß der Schreiber des Urkodex mit der größten Leichtfertigkeit fortwährend einzelne oder mehrere Wörter, ja ganze Zeilen wegließ, nimmt Muth. gewöhnlich lückenhafte Überlieferung an, zunächst an ein paar solchen Stellen, wo sich der Ausfall leicht paläographisch begründen ließe, meist aber, ohne daß eine Veranlassung dazu erkannt werden könnte. Sollte ein solches Verfahren wirklich berechtigt sein, dann wäre die Mühe derjenigen völlig nutzlos, die sich mit der genauesten Erforschung der Hss. abgeben, und das subjektive Belieben hätte freien Spielraum. — Im Koburger Programm bringt Muth. ebenfalls aus dem I. und II. Buche 36 neue Beweise für seine Lückentheorie und zwar behandelt er hier Stellen, an welchen gewöhnlich 2 oder 3 Worte, einmal sogar ein ganzer Satz ausgefallen sein soll. Die Begründung ist auch hier jedesmal eine sehr ausführliche, bisweilen hat man jedoch den Eindruck, als ob der Verf. selbst nicht so recht von der absoluten Notwendigkeit seiner Änderung überzeugt wäre.

15. W. Friedrich, *Quaestiones in Ciceronis libros de oratore. Molhusii Thuringorum* 1885. 55 S. 8.

Rez.: *W. f. kl. Ph.* II 870—876 v. Stangl — *Ph. Rdsch.* 5, 1103—1114 v. Ref.

Auf eine kurze Einleitung, in der uns Fr. über seine Ansicht hinsichtlich der Hss. und über die ihm vorliegenden Kollationen unterrichtet, folgt auf S. 7—13 ein Verzeichnis sämtlicher Stellen, an denen A u. H von einander abweichen. Von S. 14 an werden mehr als 200 Stellen der 3 Bücher De or., vielfach in treffender Weise, besprochen. Ist auch Fr.s Standpunkt ein etwas einseitiger, so verdient es doch nachdrücklich hervorgehoben zu werden, wie häufig es ihm gelang, bisher verkannten La. der M zu ihrem Rechte zu verhelfen.

16. F. Heerdegen, Zu Ciceros Brutus und Orator. Fleckeisens Jahrb. 131, 105—112.

Heerd. behandelt hier die 3 italienischen Brutushss., die er für unmittelbare Abschriften aus L hält. Dabei weist er nach, daß 2 Hss., auf welche St. großen Wert legte, nur Kopien noch vorhandener Originalabschriften seien, und verteidigt nochmals seine Ansicht über die Hss. zum Or. Gleichzeitig erschien:

17. Th. Stangl, Die Handschriften von Lodi und Avranches. Blätter f. d. bayer. Gymn.-Schulw. 21, 24—47; 118—127.

Dieser Aufsatz ist zunächst zwar eine sehr ausführliche Rezension von Heerd.s Oratorausgabe und enthält manche Angriffe gegen Heerd.s Ansicht über die Hss. und dessen textkritisches Verfahren, er dient zugleich aber auch als Vorwort zu jeder Neubearbeitung der 5 oratorischen Bücher Ciceros. Hierauf erwiderte

18. F. Heerdegen, Noch Einiges über „die Handschriften von Lodi und Avranches“. Blätter f. d. bayer. Gymn.-Schulw. 22, 98—108.

Heerd. hält hier seine in den Prolegomena zu seiner Ausgabe und in obigen Aufsätzen niedergelegte Ansicht über die Hss. völlig aufrecht.

19. Des Presbyter Hadoardus Cicero-Exzerpte, nach E. Narduccis Abschrift des cod. Vat. Reg. 1762 mitgeteilt und bearbeitet von Paul Schwenke. Philologus Suppl.-Bd. 5. 1886 (S. 397—588).

Rez.: W. f. kl. Ph. IV 171—173 v. Stangl — B. ph. W. 7, 306—308 v. Keller — Class. r. 1, 110—111 v. Reid.

Abgesehen von den vielen bald größeren bald kleineren Abschnitten aus Ciceros philosophischen Schriften, die sich in dieser dem 9. Jahrh. angehörenden Exzerptenhs. finden, werden auf fol. 96—106 auch 41 Exzerpte aus den 2 ersten Büchern De or. überliefert. Bezüglich der Art der sehr verdienstlichen Arbeit Schwenkes genügt es auf dessen eigene Mitteilungen in diesem Jahresbericht Bd. 47 S. 269 f. zu verweisen.

Einen kleinen Beitrag zur Geschichte des Humanismus liefert R. Sabbadini durch folgende zwei Aufsätze:

20. Guarino Veronese e le opere rettoriche di Cicerone. Riv. di fil. 14, 425—434.

Rez.: W. f. kl. Ph. III 749—751.

In der kleinen Arbeit beschäftigt sich Sabb. mit dem Briefwechsel des Guarinus von Verona, soweit er sich auf Ciceros rhetorische Werke bezieht. Aus dem an Gasparinus Barziza gerichteten Briefe erkennen wir die große Freude, die über die Auffindung des ganzen Orator (so!) herrschte, und aus dem Datum des Briefes ergibt sich, daß L vor Mitte Juni 1422 entdeckt und an Barziza geschickt wurde. 6 weitere Briefe behandeln wichtige Brutushss.; die zuletzt mitgeteilten, der des Johannes Lamola an Guarinus und dessen Antwort, sind für die Beurteilung der ersten Abschriften des L von größter Wichtigkeit. Ist das von Sabb. für Lamolas Brief angenommene Datum richtig, so verschwand L nicht, wie man bisher glaubte, bereits 1425, sondern existierte bis 1428.

21. I Codici delle opere rettoriche di Cicerone. Riv. di fil. 16, 97—120.

Sabb. giebt hier eine Zusammenstellung der neuen hsl. Forschungen vornehmlich zum Or. und Brut. bis Ende 1886, wobei er zuerst von den mutt., dann von den integri handelt, und sucht durch Berücksichtigung des Briefwechsels der Humanisten, die zur Zeit der Auffindung des L thätig waren, unsere Kenntnis von der Überlieferung der rhetorischen Schriften Ciceros zu erweitern. Auf S. 101—106 lesen wir seltsamerweise so ziemlich dasselbe wie auf S. 8—12 eines bereits 1886 unter dem Titel „Studi di Gasparino Barzizza su Quintiliano e Cicerone“ in Livorno erschienenen Schriftchens Sabb.s, vgl. Küblers Anzeige W. f. kl. Ph. III 1071 f. Beidemale werden die gleichen Briefe Barzizas mitgeteilt; hinzugekommen ist in der Riv. nur eine ausführliche Schilderung des cod. Ambros. E 127 sup.

22. W. Friedrich, Zu Ciceros Büchern De oratore. Fleckeisens Jahrb. 135, 73—87.

Der wichtige Aufsatz bildet einen Nachtrag zu der unter N. 15 besprochenen Abhandlung. Fr. macht hier Mitteilung über neues handschriftliches Material zu De or., das er mittlerweile sammelte, und reiht daran eine meist kurze, vielfach beifallswerte Erörterung einer großen Anzahl von Stellen genannter Schrift.

23. Einzelne Beiträge: J. P. Binsfeld (Adversaria critica in d. Festschrift z. d. 300jährigen Jubiläum d. K. Gymnasiums zu Coblenz 1882. S. 4 f.) vermutet III 43 *domicilium etiam nunc in illa urbe remanet*. — Th. Adler (Philol. 41, 184 f.) verteidigt gut die hll. La.

I 86 de huius modi nugis . . referti gegen Klufsmann, s. Bd. 22 S. 210 dieses Jahresberichts. Muth. Pr. 4 fügt plurimis praeceptis vor de proemiis ein. — A. Eussner (Philol. 44, 697) konjiziert I 27 in omni re iucunditas, vgl. Sor. 7, 615. — J. Mähly (Zur Kritik lateinischer Texte. Basel 1886. S. 6 f.) III 182 *Valvae sunt geminae* unter Zurückweisung des Bergkschen antae erscheint beifallswert, weniger dagegen III 51 aliquanto *digniora*, vgl. Har. Wil. — Th. Matthias (Zu Ciceros rhetorischen Schriften. Fleckeisens Jahrb. 135, 479 f.) I 256 prope <non> necessarias; III 109 quaerentis <ut>: Quid; III 120 de singulis rebus, sämtlich beachtenswert; dazu die weiter unten behandelten Stellen: II 174; III 65 u. 222. — J. C. G. Boot (Analecta critica, Mnemosyne 18, 354 f.) I 29 ex pristino sermone gut verteidigt gegen Bakes Vermutung ex hesterno s.; II 60 *fiēt* tamen *aestu* (st. fieri natura tamen) und illorum *tractatu*, ziemlich willkürlich; außerdem die später erwähnten Stellen I 256; II 193 u. 251.

24. M. Tullii Ciceronis de oratore liber primus. Für den Schulgebrauch erklärt von Remigius Stölzle. I. Bändchen. Gotha, F. A. Perthes, 1887. VI u. 119 S. 8. 1,50 M.

Rez.: Ausführlich W. f. kl. Ph. V 688—692 v. Friedrich — Z. ö. G. 40, 732—740 v. Kornitzer — Class. r. 1, 306 v. Wilkins.

Den Grundsätzen der Bibliotheca Gothana gemäß hat diese erklärende Ausgabe des I. Buches De or. nur das Bedürfnis der Schule im Auge; im Kommentar ist deshalb lediglich darauf Rücksicht genommen, durch kurze treffende Wort- und Sacherklärung, durch Klarlegung der Disposition und genaue Angabe des Sinnes mancher schwierigen Stelle und der Gedankenverbindung, durch viele, ja fast zu viele Übersetzungen das Verständnis der Schrift zu erleichtern und dadurch größere Liebe für die schöne Schilderung im Leser zu erwecken. Für Schulzwecke erscheint mir daher Stölzles Ausgabe als die geeignetste. Der Text, dem eine kurze, völlig genügende Einleitung vorausgeht, ist von Stangl bearbeitet und zwar gemäß seiner damaligen Ansicht über die Hss. vielfach auf Grund der codd. integri. Daß dieser Standpunkt kein berechtigter war, beweist deutlich die Thatsache, daß von den 18 Fällen, die Fr. im 2. Abschnitt seiner eingehenden Rezension beanstandete, nur eine einzige Stelle (19 quibus in singulis), und auch diese schwerlich mit Recht, in St.s De oratore-Ausgabe übergang, und von 21 weiteren teils mit teils ohne halliche Grundlage gemachten Änderungen, die ebenfalls Fr. verwarf, nur 9 bei St.² sich finden: St. leistet also auch auf seine Konjekturen 161 incitationem, non vestigia ohne aspexerim und vix sowie 167 vix foro dignos (vgl. Bl. 23, 94 f.) Verzicht. Dagegen muß Fr. 36 La., an denen St. von den andern

neuen Herausgebern abweicht, als richtig anerkennen, so daß auch der Text in Stölzles Ausgabe trotz mancher Einwände, die man erheben muß, einen Fortschritt bezeichnet.

25. M. Tullii Ciceronis de oratore libri tres curante A. C. Firmanio. Torino, Paravia, 1885. XII u. 268 S. 8. 1,80 L.

26. M. Tullio Cicerone dell' Oratore libri tre. Testo riveduto ed annotato da Antonio Cima. Torino, Loescher. Libro I 1885 XXIII u. 119 S., I. II 1887 XIX u. 156 S., I. III 1891 XI u. 140 S. 8. 5,40 L.

Rez.: W. f. kl. Ph. III 1617—1619 v. Stangl — Class. r. 1, 306 v. Wilkins — B. ph. W. 12, 13—16 v. Sorof.

27. A. Cima, De locis quibusdam libri primi Ciceronis de oratore nuper emendatis. Riv. di fil. 14, 403—419. Accedunt lectionis codicis Ambros. nota E 14 inf. designati: 420—425.

Vom nämlichen Verfasser:

28. Lectiones Tullianae. Mediolani, Cogliati, 1886. 22 S. 8.

29. Sul testo del „De oratore“ più usato nelle scuole italiane. Riv. di fil. 15, 74—83.

30. Observationes ad librum III de oratore. Parmae ex officina Ferrari et Pellegrini. 1890. 20 S. 8.

Rez.: W. f. kl. Ph. VIII 1085—1087 v. Friedrich.

Auch in Italien bemerken wir während des letzten Jahrzehnts reges Interesse für die rhetorischen Werke Ciceros. Wie aus Cimas Einleitung zum I. Buch hervorgeht, stand es um die bis dahin daselbst erschienenen Arbeiten schlimm, gehört doch noch die zuerst erwähnte, mit kurzen, ganz einfachen Anmerkungen versehene Schulausgabe Firmanios der alten Richtung an, indem derselbe sich begnügte den Text, wie ihn Klotz gestaltete, einfach wieder abzudrucken. Wie unberechtigt dieses Verfahren sei, wies sein Landsmann Ci. selbst eingehend in dem unter N. 29 angeführten Aufsatz nach. An einer großen Reihe von Stellen des II. Buches bis § 206 zeigte er, daß die Klotzsche Ausgabe veraltet sei, und gab damit zugleich eine Probe seiner eignen Textgestaltung dieses Buches. Einigemal freilich ging er hier zu weit, wie § 31 gloriose ut tu putas nach Fr. qu. 29 mit Wil.; 40 operis <peritum> nach Muth. Fl. 604; 146 mihi quidem videtur (st. videatur) nach St. Bl. 18, 279, und an mehreren der vorgebrachten Stellen sind die Ansichten noch geteilt, aber mit der weitaus größeren Zahl hatte Ci. entschieden recht. Weit erhaben über Firmanios Arbeit ist daher seine erklärende Ausgabe, in der er seine Vertrautheit mit der neueren Litteratur bekundet, eine geschickte Auswahl zu treffen weiß und selbst sich bemüht, Kritik

und Exegese zu fördern. Dem Texte jedes Buches geht außer einem kurzen, über das Verfahren des Verfassers orientierenden Vorwort noch eine längere Einleitung voraus, indem Ci. nicht bloß vor dem I. Buch das zum Verständnis des Dialogs im allgemeinen Nötige erörtert, sondern vor dem II. die Quellen desselben und vor dem III. den in diesem verarbeiteten Stoff bespricht. Die textkritischen Bemerkungen sind am Ende jedes Buches gesammelt und den Schluß des Ganzen bilden 3 Register, nämlich *indice lessicale*, *delle materie* und *dei nomi proprii*. Was die Textgestaltung anlangt, so ist es, wie wir bereits sahen, Cimas Verdienst mit dem bisher in Italien geübten allzu großen Konservatismus gebrochen zu haben. Wenn er dabei nicht immer das Richtige traf, wenn er wiederholt teils noch in den Banden des Klotzschen Textes gefangen blieb, teils zu sehr sich von ihnen frei machte, so vermag dies gewiß nicht seine achtungswerte Leistung zu beeinträchtigen. Die unter N. 27, 28 u. 30 erwähnten Arbeiten und die jedem Heftchen beigegebenen *Correzioni* beweisen seine fortwährenden Bemühungen um die Verbesserung des Textes. Der erste Aufsatz bildet gleichsam ein Nachwort zu der unmittelbar vorher erschienenen Ausgabe des I. Buches. Zunächst bespricht Ci. verschiedene Änderungsvorschläge von Muth., Vass. u. Fr. und wendet sich mit Recht namentlich gegen Muthers Lückentheorie. z. B. weist er geschickt zurück I 1 et iam <propinquo> aetatis flexu, 3 <posteaquam> . . . incidimus . . . [et] hoc tempus etc. Neben der Verteidigung mancher in seiner Ausgabe gewählten La. verrät er auch ein paarmal eine Änderung seiner Ansicht: 1 de<functo> cursu honorum et in aetatis flexu, 162 ornamentorum *illorum*. Auffallend war es mir, daß er die oben erwähnten Vorschläge Vassis', mehrere §§ umzustellen, billigte. Von S. 414 an behandelt Ci. den von ihm zuerst verglichenen Ambros. E 14 inf. s. XIV (nach St. s. XV). Ein Nachtrag zu diesem Aufsatz und eine Vorarbeit zum II. Buch ist das mit N. 28 bezeichnete Schriftchen. Da ich dasselbe nicht bekommen konnte, so muß ich mich damit begnügen, auf St.s. ausführliche Inhaltsangabe W. f. kl. Ph. III 1619 hinzuweisen. Darnach ließe sich jetzt Ci. durch PO zu ein paar unrichtigen Änderungen verleiten und schlägt unter anderem vor: 202 tamen <ita effectum est artificio quodam invento> ut quod erat . . . In den der Ausgabe des III. Buches vorausgeschickten Bemerkungen geht Ci. von dem richtigen, auch von Kr. S. 109 ausgesprochenen Gedanken aus, daß Cicero bisweilen auch die Ausdrucksweise der auftretenden Personen wiedergeben wollte und deshalb hier vor allem in die Reden des Crassus und Antonius manche ungewöhnlichen oder vulgären Ausdrücke oder Wendungen einflocht. Hiefür bringt Ci. 17 Beispiele, um durch den Hinweis auf dieselben mit Recht die La. 176 *munus insistemus* und 208 *vellem ut* zu verteidigen. Daran fügt er die Besprechung

einiger angefochtenen Stellen, die teilweise Beifall verdient; für nicht richtig halte ich jedoch z. B. 85 die Einschließung von *puerilis aetas*, 226 die Erklärung von *incitare* mit *cultura promovere, fovere*, 169 die an sich zwar gute Umstellung *etiamsi licentius interdum, tamen non impudenter*. Den Schluß bildet die Erklärung dreier Stellen: 62 *obtinere nomen=famam tueri (defendere)*, die Annahme eines Zeugmas verdient wohl den Vorzug; 102 *incidat=interruptat cursum verborum* und 162 *scaena* sei in wörtlichem Sinn zu nehmen, woran sich eine ausführliche Erörterung der Stelle schließt. Die letzte Mitteilung über seine Ansicht bezüglich der La. des I. Buches macht Ci. am Ende des 3. Heftchens. Ungern vermisste ich hier etliche Stellen, an denen auch eine Änderung angezeigt war; andererseits wäre eine solche ein paarmal wohl besser unterblieben, z. B. der Anschluß an St.¹ § 52 *isti magistri*, 119 u. 219 (s. später!). — Erwähnen möchte ich hier noch Cimas Schreibweise: I 196 *tanta est vis ac [tanta] natura*, auch mir scheint das zweite *tanta* der Annahme eines Hendiadyoin entgegenzustehen; 206 [*iam*] *dudum*; 249 *nunc licet* (st. [non] *l.*), vgl. Wil., non falsch hinzugesetzt I 168. 180. 198. 250; II 366 *nomen ipsum* (st. *n. suum*), St. wollte Bl. 23, 95 *n. ipsa suum*; III 111 [*de qua quaeri et disceptari potest*], indem er meine diss. 27 geäußerten Bedenken teilt. Har. steht hier Sor. direkt entgegen, seine Übersetzung wurde mir jedoch nicht klar. — Im kritischen Anhang vermißt man mehrfach eine notwendige Bemerkung; ja es kommt sogar der Fall vor, daß Ci. im Kommentar auf den Anhang verweist, ohne daß darin etwas zu finden ist: II 169 *si Gracchus*, 246 *vitium [scurrile]*. Auffällig ist es mir auch, daß im III. Buch die Hs. H so selten erwähnt wird, die Angaben über AEG scheinen demnach nur aus Sorof genommen zu sein.

31. Cicero *De oratore*. Für den Schulgebrauch erklärt von K. W. Piderit. Sechste Auflage besorgt von O. Harnecker. Leipzig, Teubner, 1886. 1889 u. 1890. XII u. 616 S. 8. 4,80 M.

Rez.: Sehr ausführlich B. ph. W. 7, 613—620. 645—652; 11, 233—239. 266—271. 298—303; 11, 1649—1651; ferner B. Z. f. G. 46, 363—366 v. Sorof — W. f. kl. Ph. IV 109—110; VI 1033—1035 v. Stangl — Bl. f. b. G. 23, 235—238 v. Ref.; 28, 288—291 v. Ammon — Riv. di fil. 15, 275—277 v. Cima — Z. ö. G. 39, 591—593; 42, 552 v. Kornitzer — N. ph. R. 12, 323—325 v. Wackermann — Class. r. 4, 466 v. Wilkins.

Dazu gehört:

32. O. Harnecker, *Adnotationes ad Ciceronis de oratore librum II*. Programm von Friedeberg Nm. 1888 u. Leipziger Inauguraldiss. 198. 4.

Rez.: B. ph. W. 8, 1472—1474 v. Ref. — W. f. kl. Ph. V 1316—1318 v. Stangl.

Die nicht geringe Anzahl der teilweise ausführlichen Rezensionen beweist das große Interesse, das die Neubearbeitung von Piderits bewährtem und beliebtem Kommentar erregte. Dem neuen Herausgeber, der bereits vielfach seine Vertrantheit mit der Rhetorik der Alten aufs beste bewiesen hatte, muß man es zugestehen, daß er es im ganzen wohl verstand, der ihm gewordenen ehrenvollen, aber schwierigen Aufgabe gerecht zu werden. Äußerlich betrachtet zeigt der stark angewachsene Band vor allem die Verbesserung, daß der kritische Anhang nicht mehr am Ende des ganzen Werkes sich befindet, sondern jedem einzelnen Buche sofort beigegeben ist. Viele Bemerkungen in demselben gehen jedoch zu sehr in die Breite, so daß sie jetzt gerade doppelt so viel Raum wie früher beanspruchen. Durch bessere Verarbeitung wäre dies wohl vermieden und zugleich größere Übersichtlichkeit gewonnen worden. Statt des früheren „Lexikalisch-grammatischen Index“ schließt jetzt ein „Register zu den Anmerkungen“ das ganze Werk ab. Schon auf den ersten Blick erkennt man, daß man es hier mit einer neuen, sehr lehrreichen Zusammenstellung zu thun hat, die warme Empfehlung verdient, vgl. z. B. den Artikel *ratio*, früher 9, jetzt 35 Zeilen!, oder die neuen Artikel *genus*, *res*, *studium*, *vis*. Schon aus diesem Register ergibt sich, daß auf die Anmerkungen der größte Fleiß verwendet wurde. Sowohl durch Entfernung von weniger passenden Bemerkungen als besonders durch Aufnahme mancher neuen Erklärung und guten Übersetzung wurde die Brauchbarkeit des Buches erhöht und kann daher das Urteil über Har.'s Leistung in dieser Hinsicht nur ein höchst günstiges sein. Erwähnenswert erscheint besonders die Fl. 135, 277 f. ausführlich entwickelte, ansprechende Deutung der 5 Buchstaben LLLMM II 240 mit *Lege Laetus Lubens Merito Memmum*. — Etwas weniger Beifall dagegen verdient die Textgestaltung, die allerdings, wie Har. S. V mit Recht bemerkt, in keine ungünstigere Zeit fallen konnte. Von den neuen Untersuchungen nahm Har. gewissenhaft Kenntnis, wie dies besonders die unter N. 32 angeführte Abhandlung beweist. Hier wendet er sich hauptsächlich gegen Änderungsvorschläge seitens neuerer Kritiker, namentlich gegen Fr., ferner gegen St., Vass., Muth., Sor., Volkmann und auch gegen den Ref., und zwar verdient seine Ansicht in den meisten Fällen, abgesehen von §§ 83, 100, 108, 143, 281 Billigung. 266 schließt er *cum similitudine turpioris* ein, vgl. dagegen Sor. 11, 270, und an 10 Stellen sucht er durch eigene Konjekturen zu helfen, von denen 7 in seinem Text sich wieder finden. Was nun diesen betrifft, so weicht er natürlich vielfach vom Piderit-Adlerschen ab und bezeichnet wie der Kommentar einen ziemlichen Fortschritt; auffällig ist jedoch ein allzu großes Schwanken. Einerseits wäre es schon damals möglich und wünschenswert gewesen, daß sich Har. noch öfter vom hergebrachten

Text freigemacht hätte; er liest unter vielem andern z. B. noch I 28 esse dicebat ohne et vorher; 59 quasdam artes (vgl. II 15 H ebenso falsch); 109 designata; II 56 hos libros ohne ipsos; 160 <simul> cum Diogene; 208 in eos <in> quos; 227 ex una ohne vel; 313 occurratur etc. — andererseits scheint mir Har. mit der Aufnahme mancher Änderungen zu weit gegangen zu sein, so besonders wenn er mit Fr. an vielen Stellen auf Grund von M Wörter für unecht erklärt. Wie schwer hier die Grenze zu ziehen ist, beweist z. B. I 25 u. 57, wo das in M fehlende tum beibehalten wird, während olim II 170 weichen muß, oder I 88, wo Fr. seine Änderung qu. 21 [nosse] posse selbst wieder aufgab. Etwas konservativ zeigt sich auch Har. wie seine Vorgänger in der Wortstellung, Stangls Mahnung Bl. 18, 271 hätte noch manchmal befolgt werden sollen. — Mit seinen Konjekturen zum I. und II. Buch fand Har. wenig Beifall. Ich erwähne hier: I 37 sed deinceps soll mit in den Schaltsatz gezogen werden; vgl. dagegen I 147, sed nimmt ja gewöhnlich den durch eine Parenthese unterbrochenen Gedanken wieder auf — 75 Statt Quae entweder Rub.s Namque oder Quid?, freilich ohne zweite Frage — 189 Die Interpunktion revocanda; genus . . complectitur partes; partes autem, die Vass. S. 46 gut begründete und auch St. I 656 billigte, finde ich für ganz passend — 246 primum vor illi viderint st. vor facillimam — II 30 ad scientiam . . pertineat, allein perveniat leistet doch wohl dieselben Dienste — 209 Quae si inf[1]am[m]anda sunt, vgl. Har. Kr. Anh., wo dies wieder aufgegeben wird. M. Bonnet schlägt rev. de phil. 7, 203 vor quae (invidia) si inflammandast maxime (si maxime = si toutefois), dicendum est; ich stimme dem Bedenken, das Har. adn. 12 erhebt, bei. — Außerdem vermutet Har. adn. 5 II 84 einen tröckischen Oktonar: Animus acer idem (oder Acer animus atque) acutus invictos viros facit und erklärt adn. 15 f. II 268 compilari mit verberari.

33. M. Tulli Ciceronis de oratore libri tres, with introduction and notes by A. S. Wilkins. Oxford, Clarendon Press, 1888². 1890² u. 1892. 573 S. 8. 18 sh.

Rez.: B. ph. W. 9, 693—696 v. Ref.; 13, 460—465 u. 494—498 v. Friedrich — W. f. kl. Ph. X 461—463 v. C. B., von demselben auch XI 206 eine treffende Charakteristik der Ausgabe — N. ph. R. 13, 246—250 v. Reinhardt — Athen. 3406, 148—149 — Class. r. 7, 125—128 v. Kellogg — Rev. cr. 1893, 349—351 v. Thomas.

Bevor noch diese gute englische Ausgabe vollständig war, erschienen das I. und II. Buch in zweiter Auflage; in dieser wurde vor allem das in der ersten Auflage Versäumte nachgeholt, nämlich die Verwertung des Harleianus, von dem ein schönes Faksimile, enthaltend die

ersten 3 §§ des III. Buches bis *patrimonium*, dem Werke beigegeben ist. Für das I. Buch kam dem Herausgeber die Unterstützung dreier gelehrter Engländer zugute. Einerseits verwertete er die von H. J. Roby im *Journ. of Phil.* 15, 57—75 veröffentlichten ausführlichen Erörterungen über verschiedene Rechtsfälle, indem er den Hauptinhalt derselben in seine Anmerkungen herübernahm. Roby bespricht a. a. O. zuerst I 41, 42 und sucht vor allem die Richtigkeit der Überlieferung *praesens* nachzuweisen, fand jedoch damit bei den deutschen Kritikern keinen Beifall. Sodann verteidigt er abgesehen von 56 (s. unten!) gut 173 *testamentorum ruptorum aut ratorum*, 175 *testamento exheres filius*, das zuletzt von Vass. S. 44 eingeschlossen wurde, und erörtert schließlich ausführlich den in § 179 behandelten Rechtsfall, bes. die Worte *lumina uti tum essent, ita recepit*. Auch sonst bemerken wir Robys Mithilfe, vgl. z. B. die lange Erklärung zu § 176 ab *liberti filio stirpe*. Andererseits boten die trefflichen Ausgaben der *Academica* von Reid und des *Orator* von Sandys manchen für englische Studenten nützlichen Vergleich dar; nach der bei uns üblichen Anschauung sind jedoch die Anmerkungen häufig zu ausgedehnt, sie enthalten vielfach kleine auf hällische Fragen, Sacherklärung, Etymologie und Schreibweise einzelner Wörter etc. sich beziehende Untersuchungen. Die hauptsächlichsten Neuerungen der zweiten Auflagen betreffen natürlich den Text, bei dessen Gestaltung sich Wil., namentlich was das II. Buch anlangt, mehr an Fr. angeschlossen als die andern Herausgeber. In einem Punkt freilich ist er entschiedener Gegner, er mißtraut den Auslassungen in M mehr als früher und entfernt daher manche Klammer, z. B. sogar II 144 *ositantem et dormitantem*; bisweilen jedoch verrät er eine andere Ansicht, vgl. III 221 *significationes [et commutationes]* oder II 365 *ita [ista]*, wo er sogar über Fr. hinaus geht. Letzteres ist z. B. auch I 116 mit *indicit* der Fall. Wenn auch bei weitem nicht in so hohem Grade als Fr., so zeigte sich Wil. doch auch öfters als Freund des H und nahm manche fragliche La. desselben auf. Recht ungern vermißt man wiederholt eine wünschenswerte Bemerkung über eine abweichende Schreibweise, z. B. II 249 *ex eisdem [autem] locis*, 274 *est mortuus* (*Metrum?*), 287 *[cum] vociferarentur*, 292 *me id fugere*, 342 *cetera[que] quae*. Ebenso möchte man oft auch die Gründe kennen, weshalb Wil., der ja mit der neueren Litteratur wohl vertraut ist, mehrfach von der früheren Vulg. nicht abweicht; namentlich fiel mir nicht selten ein kaum gerechtfertigter Anschluss an Kayser auf. Unter die vielen Fälle, die ich hier anführen könnte, gehören auch fast alle die La., welche Fr. 13, 498 als Druckfehler ansieht. — I 149 besteht keine zwingende Notwendigkeit *Crassus* einzuschließen — I 1 *fuit cum <idem>*, II 116 *a causa atque a re*, 209 *parata* folgt Wil. Vermutungen Fr.s, die derselbe jetzt

selbst wieder aufgab. Viele Änderungsvorschläge stenerte Reid bei; meist sind sie mit Recht nur in den Anmerkungen verzeichnet, mehrere fanden jedoch auch im Texte Aufnahme, wie II 98 <C.> Curio, 163 ex <re> sua . . [Ex] sua vi, 222 [in] illo, III 35 [summorum . . magistrorum], 206 venustatem ipsam. — Den Schluß des Ganzen bildet ein 27 Seiten umfassender Index of words and phrases.

34. M. Tullii Ciceronis opera rhetorica recognovit Gulielmus Friedrich. Vol. II continens: De oratore libros, Brutum, Oratorem, De optimo genere oratorum, Partitiones oratorias, Topica. Lipsiae, Teubner, 1891. LXXVIII u. 449 S. 8. 2,10 M.

Rez.: DLZ 12, 1783—1784 v. Stangl — B. ph. W. 11, 1455—1458 v. Ref. — Z. ö. G. 43, 713—722 v. Kornitzer. Entgegnung Friedrichs hierauf 44, 286, Erwiderung Kornitzers 44, 286—288 — Bl. f. b. G. 28, 616—623 v. Ammon — Class. r. 10, 475 v. Wilkins.

35. M. Tullii Ciceronis de oratore libri tres. Recensuit Th. Stangl. Pragae-Lipsiae, Tempsky-Freytag, 1893. 232 S. 8. 1,25 M.

Rez.: B. ph. W. 13, 618—622 v. Ref. — Rev. cr. 1893, 347—348 v. Thomas — Museum (maandblad voor philologie en geschiedenis) 1, 273—276 v. van der Vliet — W. f. kl. Ph. X 1254—1256 v. Tolkiehn — Bl. f. b. G. 30, 30—33 v. Ammon — Z. ö. G. 45, 26—32 v. Kornitzer.

Diese Ausgaben bilden den Abschluß der langjährigen Forschungen der beiden Gelehrten, welche sich um die Textkritik der rhetorischen Schriften Ciceros, zunächst speziell um De or., in neuester Zeit am meisten verdient gemacht haben. Sie bezeichnen einen gewaltigen Fortschritt, bieten aber doch kein besonders erfreuliches Endergebnis, da sie, obwohl auf gleicher Grundlage beruhend, an nicht weniger als ca. 600 Stellen von einander abweichen. Bei der großen Bedeutung des Werkes erscheint eine genaue Vergleichung beider Ausgaben geboten, um im Zusammenhang das in ihnen beobachtete Verfahren klar darzulegen. Dabei vermag ich vielleicht zugleich eine Ergänzung zu Fr.s äußerst knapper und nicht völlig befriedigender adnotatio critica zu geben. Fr. war es nämlich leider nicht gestattet, so ausführliche Mitteilungen über die Hss. zu machen, als man gerne wünschte; St. aber liefert den bloßen Text und vertröstet uns bezüglich seines kritischen Apparates auf unbestimmte Zeit. Außer acht bleiben in der unten folgenden Zusammenstellung die sehr vielen Fälle, an denen Fr. allein im Gebrauch der Pronomina is und hic abweicht, sowie die öfters Befremden erweckende Ungleichheit in der Schreibweise mancher Wörter (vgl. hierüber z. B. Kor. 43, 722).

36. Louis Havet, Cicero, *De oratore*: Les phrases terminées par un mot de deux demi-pieds und par un mot de la forme — — \underline{v} , ou par un groupe —, — \underline{v} . *Revue de philologie* 17, 33—47 u. 141—158.

„La métrique n' a jamais été employée systématiquement à la critique du texte de Cicéron.“ Hav. entwickelt deshalb in beiden Aufsätzen die Gesetze der metrischen Prosa, die hinsichtlich der Schlussworte eines Satzes in den Büchern *De or.* durchgeführt seien, und glaubt dadurch ein neues Hilfsmittel für die Textgestaltung zu bringen. Der Rhythmus der Schlussworte könne bisweilen zwischen *M u. L.* entscheiden, er vermöge aber auch bisher nicht beachtete Fehler zu entdecken: die erste Aussicht begrüßt gewiß jeder Cicerokritiker mit Freuden, die zweite dagegen machtbedenklich. Die gewonnenen Ergebnisse sind folgende: 1. Hat das Schlusswort die Quantität — \underline{v} oder \underline{vv} , so geht gewöhnlich ein Trochäus oder Tribrachys vorher, ziemlich oft ein Kretikus oder Paean, sehr selten ein Spondeus — 2. hat es die Quantität \underline{vv} , meist ein Spondeus, seltner ein Kretikus. — 3. Vor einem Schlusswort — — \underline{v} oder einer Schlusgruppe —, — \underline{v} gebraucht Cicero den Trochäus oder Tribrachys. Die große Anzahl der diesbezüglichen Fälle läßt diese Aufstellung im allgemeinen als richtig erscheinen. Dadurch wird die *La. von M III 115 praeterea <facere> possit* wesentlich gestärkt, ferner *III 84. existimari scio*, wohl auch *I 162 villamve venisses*, *III 79* dagegen würde *St.s La. despicique sinet* darnach weniger passend sein. Allein daß diese Regeln wirklich so streng durchzuführen und daher alle abweichenden Fälle zu ändern seien, wie Hav. will, dafür wird er schwerlich die Zustimmung irgend eines der Cicerokritiker finden. Verstößen doch gegen die erste Regel mindestens 5 Choriamben, gegen die zweite 6 Anapäste und gegen die dritte nicht weniger als 13 Kretiker, 14 Spondeen, 5 Choriamben und 3 Daktylen. Nur zweimal *III 26 Myro Polyclitus Lysippus u. 216 extenuatum inflatum* wird eine anomalie métrique angenommen, die anderen irregulären Fälle werden samt 7 von den zu *N. 1* gehörigen 16 Spondeen eliminiert. Bald ist eine Glosse eingedrungen, bald eine Einfügung oder eine Umstellung oder eine Änderung der Interpunktion notwendig, bald liegt sonst irgend eine Verderbnis vor. Dabei handelt es sich meist um Stellen, die bisher von niemand beanstandet wurden. Für beachtenswert halte ich *II 98 pro fratribus Cossis* nach *M, 262 pulchellum puerum* [*Crassus*], etwa auch *I 259 inraucuerit* nach *L.* Zur Veranschaulichung von Hav.s Verfahren diene: *II 324 . . inerunt in causā. Cela est-il latin? j'en doute fort. Je lia: inerunt <idonei> in causā.* Ferner *I 190 proposui, II 62* möglich sei auch *rhētorum, 97 quae mihi ipsi <non utique> desint, 112 disceptatur seingant, III 82 ex eo hanc dicendi virtutem* (oder *facultatem*) *capite fluxisse* etc. etc. Man muß wirklich darüber staunen,

was alles Hav. seiner Theorie zuliebe mit der Überlieferung anfangen zu dürfen glaubt. Auch abgesehen von den Schlussworten ist er zu Änderungen geneigt, vgl. II 251 *salsum* <quidem, at non facetum>, III 216 *continenti spiritu* <vel> *intermisso*. — Fr.s Apparat verleitet Hav. ein paarmal L zuzuschreiben, was nur in PO oder höchstens noch in wenigen codd. lg. steht, so II 125. 358, III 157.

37. Übersetzungen: Dell' oratore libri tre, traduzione italiana di G. A. Cantova. Milano, Gurgoni, 1888. 16. 290 S. 1 M. — Book II. A translation. London, Clive, 1889. 8. 103 S. 3,60 M. — Nuova traduzione di A. Cima. Libro I. Parma, Ferrari e Pellegrini, 1889. 16. 79 S. 1 M. Rez.: W. f. kl. Ph. VI 1006 v. Stangl. — Book I translated into English, with an introduction by E. N. P. Muir. London, Methuen, 1893. 8. 124 S. 4,20 M. Rez.: Athen. N. 3441, 485—486.

Die Handschriftenfrage.

A. Codices mutili (= M).

Zum Abrincensis (A) und dem älteren Erlangensis (E) gesellte sich vor allem der bisher nicht verwertete Harleianus 2736 s. IX (H), den Rühl und Luchs bekannt machten. Auf dieses neu erforschte Material, sowie auf Ellendt's unentbehrlichen Apparat gründeten sich die unter N. 3. 6 u. 15 angeführten Arbeiten Stangls, des Ref. und Friedrichs. Nach St., der Bl. 18, 270 f. die Eigentümlichkeiten von AHE kurz, jedoch nicht völlig treffend besprach, stammt A unmittelbar aus dem Archetypus der M, HE dagegen, die enge zusammengehören, sind erst aus einem Zwillingskodex des A abgeschrieben. Zu einer anderen Auffassung gelangte ich in meiner Dissertation, in der ich den Wert und das gegenseitige Verhältnis vornehmlich der älteren mutt. eingehend untersuchte. Was den zuerst behandelten Archetypus derselben anlangt, so glaube ich jetzt über seinen Hauptfehler, die äußerst zahlreichen Auslassungen, von denen nur ein Teil durch *ὁμοτέλευτα* verursacht ist, etwas schärfer urteilen zu müssen. Oder machen nicht einige der S. 7 erwähnten Fälle, wie II 25 *ea quae scriberet*, 143 *ut cogitat*, 186 *cui mederi volet* den Eindruck, als seien sie absichtliche Änderungen? Besonders lehrreich ist II 30 *Nam [et] apud eos dicimus qui nesciunt [et ea dicimus quae nescimus ipsi]*. Freilich daneben gilt es wohl zu bedenken, daß M mit vielen anderen Anlassungen, wie I 90, II 108. 223. 367, III 129 etc. recht zu haben scheint. Daher erkennt man, daß sehr leicht Meinungsverschiedenheiten darüber entstehen können,

wie weit man in diesem Punkt M folgen soll. Was dem einen als Lücke in M vorkommt, kann der andere öfters sehr wohl für eine Glosse in L halten. Mehrere Beispiele auf S. 13, 18 u. 19 zeigen ferner, daß man sich von der Reinheit des Archetypus von AHE keine zu hohe Vorstellung machen darf. Ausführlich wies ich sodann nach, daß AE zusammengehören und beide aus einer Vorlage stammen, die von der des H verschieden ist. Am meisten macht der Schreiber des A den Eindruck, daß es ihm um möglichst treue Wiedergabe seines Originals zu thun war. Den guten La., die H vor A voraus hat, stehen mindestens ebenso viele, teilweise noch mehr, schlechte gegenüber, so daß er keinen Vorzug vor A verdient. Durch die Zusammenstellung, die Fr. qu. 7—13 auf Grund der verschiedenen ihm vorliegenden Kollationen über die Abweichungen von A u. H machte, wurden meine Angaben vielfach berichtigt und ergänzt, erhöht jedoch wurde dadurch die Autorität von H durchaus nicht. Großes Vertrauen scheint H deshalb zu verdienen, weil sich besonders in ihm an Stellen, an denen etwas ausfiel oder sonst eine Verderbnis vorliegt, ein bald größerer bald kleinerer freier Raum findet. Hierauf jedoch zu großes Gewicht zu legen warnt uns z. B. II 276, wo se nach Nasica zwar mit Recht fehlt, dafür aber ein Raum für 10 Buchstaben leer gelassen ist. Ein guter Teil dieser Lücken rührt wohl vom Schreiber des H selbst her, da ja seine Thätigkeit auch sonst zu verspüren ist. Während nun sämtliche Forscher außer Fr. mit Recht der Ansicht sind, daß man H nur mit Vorsicht gebrauchen dürfe, räumte ihm Fr. die bevorzugteste Stellung ein, so daß er in solchen Abschnitten, wo AE verloren gingen, einen völlig neuen Text schuf. Auch jetzt bin ich noch derselben Ansicht wie vor 11 Jahren, daß hier H gegenüber das größte Mißtrauen geboten ist. Oder müssen uns nicht La. wie II 285 quem (so Har.! st. unde) te audisse dicis oder III 13 dimicatione <animi>, La., die Fr. qu. 45 u. 48 befüwortete, jetzt aber selbst mit Recht zurückwies, höchst bedenklich stimmen? Das gleiche gilt auch mit Beziehung auf den 2. Schreiber des H, dessen Korrekturen schwerlich sämtlich auf einem alten, sehr guten Kodex beruhen, wie Fr. adn. cr. V will, sondern wohl zum großen Teil dem eignen ingenium entstammen (vgl. diss. 39 f., Wil. S. 65). — Während E vor der genaueren Kenntnis seiner beiden Kameraden von großer Bedeutung war, kommt er jetzt an den Stellen, wo A vorhanden ist, kaum mehr in Betracht; er wurde aus einem Zwilling Bruder des A abgeschrieben und nach H oder einem sehr nahen Verwandten desselben durchkorrigiert. — Zur Gruppe AE gehört der unter N. 19 erwähnte Vat. Reg. 1762 (R) und zwar ist er mit E enge verwandt. Für die Textgestaltung ergab sich aus demselben kein Gewinn, auch nicht im ersten Buche.

Vor der sorgfältigen Erforschung dieser alten Hss. übten die jüngeren mutt., namentlich die von Ellendt mit Recht herausgehobenen codd. lag. 2. 4. 13. 32. 36 den größten Einfluß auf den Text von De or. aus. Leider haben sich die Hoffnungen, die man eine Zeitlang auf eine neue Untersuchung derselben setzte, nicht erfüllt. Während ich im 3. Kap. meiner Dissertation für die genannten lag. eine andere Abstammung als aus einem der älteren mutt. auf Grund von Ell.'s Apparat annehmen zu müssen glaubte, konnte ich den jüngeren Erlangensis (e) als Abkömmling des A, wie schon St. vermutete, und den Erfurtensis als Kopie des H deutlich nachweisen. Obwohl auch Fr. diese Ansicht bezüglich e billigt, verzeichnet er doch fortwährend die La. desselben in seiner adn. cr. und nimmt durch Mitteilung mancher verkehrten Änderung den Raum für andere erwünschte Angaben weg. Vom cod. Laurentianus 50, 1 (= lg. 32) verschafften uns sodann Rubner und Vassis (s. N. 4. 10 u. 11), vom Ambrosianus E 14 inf. Cima (s. N. 27) eine bessere Kenntnis. Zwei bisher weniger bekannte mutt.: Leidensis 127 B (1) u. Ottobonianus 1259 (o) verglich Fr. vollständig und nahm Fl. 135, 74 an, daß die jüngeren mutt. einen von den älteren durchaus unabhängigen Text bieten, eine Ansicht, die auch Sor. S. 45 Anm. 178 vertritt, während Wil. S. 66 unentschieden bleibt. Dagegen behauptet Fr. adn. cr. VI, daß diese codd. entweder unmittelbar (?) aus dem ursprünglich weniger verstümmelten A, der zuerst aus losen Blättern bestand, oder aus mehreren Kopien desselben abgeschrieben seien. Fr. glaubt somit jetzt, daß in den Büchern De or. das nämliche der Fall sei wie im Or., wo Heerdegen von den 37 mutt., die er einsah, nachwies, daß sie im letzten Grund auf A zurückgehen (Rh. Mus. 38, 245 f., Or. p. VIII ff.), eine Ansicht, der Sandys in seiner Ausgabe p. LXXXI beiträt. Da bis auf l u. Bodl. Canon. 252 alle anderen von Fr. adn. cr. VI erwähnten mutt. von Heerd. behandelt werden, also vor allem auch lg. 2. 4. 13. 32. 36, so liegt natürlich die Annahme nahe und scheint an sich richtig, daß, was von diesen codd. bezüglich des Or. gilt, von ihnen auch mit Beziehung auf die Bücher De or., die ja dem Or. vorhergehen, behauptet werden darf (vgl. St. Bl. 21, 34). Erwünscht wäre es mir jedoch gewesen, wenn Fr. seine Behauptung etwas besser bekräftigt hätte. Denn wenn sich auch aus der adn. cr. leicht Belege darbieten, wie p. 93, 6. 129, 36. 142, 2, so kann doch auch manche Angabe über m — Fr. versteht darunter besonders lg. 32 l o γ u. e — Bedenken erregen, z. B. p. 8, 12 coetus om. M (non l o), auch lg. 2. 4. 13 haben es; 107, 5 atque Ae, die ändern m also ac!; 209, 20 est om. M (m); 215, 37 quae . . tractatur om. M (non Ho), nach Ell. steht es auch in lg. 13. 36; 219, 17 manderem M P Ovetus, richtig mandarem l o. Leider ist Fr.'s Apparat zu knapp, als daß man auf Grund desselben zu einem sicheren

Urteil gelangen könnte. Von lg. 32 u. Reg. 1516 wissen wir, daß sie zu den codd. mutt. gehören, in welchen die ausgefallenen Stücke nach L ergänzt wurden, dabei kann auch manche andere Verbesserung vorgenommen worden sein, z. B. 151, 24 etiam periculo, und ferner macht sich der Einfluß des Gasparinus Barziza in unsern Hss. wohl noch mehr bemerklich als in denen zum Or. (vgl. Heerd. p. XIII). Hiedurch wird sich wohl manches Bedenken gegen Fr.s Annahme beseitigen lassen, allein endgültig scheint mir die Frage noch nicht erledigt. — Als Gegner dieser Ansicht erweist sich Stangl. Anfangs zwar (I 648) billigte er dieselbe, aber schon I 1210 erklärte er, daß in De or. wenigstens die Florentiner codd. mutt. aus keinem der 3 älteren mutt. geflossen seien und Bl. 21, 24 ff. dehnte er dieses sein abweichendes Urteil auch auf die mutt. des Or. aus. Zunächst bemühte er sich durch geschickte historische Kombinationen zu zeigen, daß es im 9/10. Jahrh. auch außerhalb Frankreichs eine Hs. der verstümmelten Schriften De or. u. Or. gab, eine Annahme, die für De or. wenigstens keines Beweises bedurfte. Sodann suchte er auch aus dem Texte des Or. darzulegen, daß jedenfalls ein guter Teil der italienischen mutt. nicht aus A, sondern aus einem Zwillingabruder desselben (B) abstamme. Allein die gewählten beiden Vertreter dieses B: Florentinus Magliab. VI 185 (m) u. Laurentianus S. Marci 262 (l) erweisen sich entschieden als unnötig, so daß B bedeutungslos ist und St.s Annahme keinen Beifall verdient, vgl. außer N. ph. R. 6, 5 f. bes. Bl. 22, 98 ff.

B. Codices integri (= L).

Heerdegen gebührt das bleibende Verdienst zuerst aufs eifrigste nach unmittelbaren Abschriften des Landensis geforscht zu haben. Als solche gelten ihm im Orator: 1. Florentinus I 1, 14 (F), der Or. u. Brut. enthält; 2. Palatinus 1469 (P), der De or. u. Or. überliefert und von dem Heerd. u. Sabbadini behaupten, er sei die von Cosmas aus Cremona (nach Sabb. = Cosimo Raimondi, einem Schüler Barzizas von 1422—1423) für De or. u. Or. zuerst gefertigte Abschrift; 3. Ottobonianus 2057 (O), in welchem die 5 Bücher sich finden. Heerd.s Ansicht über F wurde mit Recht fast allgemein gebilligt, nur St. sprach (I 649 u. Brut. p. XII) einigen Zweifel aus; mit seiner Meinung über P u. O jedoch stieß Heerd. bei mehreren Kritikern auf entschiedenen Widerspruch. Mit Recht wies St. (Bl. 21, 38 f.) zuerst darauf hin, daß L höchst wahrscheinlich jeglicher Kapitel- und sonstiger Textabteilungen entbehrte, wie es in F der Fall ist, während PO 28 ganz gleiche Abschnitte sowie sehr viele gemeinsame Punkte auf und über der Linie aufweisen. Sie können daher nicht unmittelbar dem schwer leserlichen L entnommen

sein, sondern stammen aus einer Abschrift desselben, die in der Mailänder gräflichen Familie Bofs aufs sorgfältigste interpungiert wurde. Ähnlicher Ansicht ist Fr., der Fl. 135, 75 ff. PO nur für „Abschriften eines auf Grundlage des von Cosmus besorgten Apographon wohl durch Barziza überarbeiteten Textes“ hält. Es ergibt sich somit leider, daß auch jetzt noch in Ciceros rhetorischem Hauptwerk unsere Kenntnis des L eine viel unsicherere ist als im Brut. u. Or., wo wir den besseren F haben. Ganz besonders ist dies der Fall, wenn wir von der vernichtenden Kritik hören, die Johannes Lamola in einem Briefe an Guarinus von Verona über die Thätigkeit derjenigen ausspricht, welche zuerst den L in Händen hatten und abschrieben (s. N. 20). Darnach muß jener Cosmus ein ebenso unfähiger als leichtfertiger Mensch gewesen sein. Mit Rücksicht auf das Vertrauen, das Barziza in ihn setzte, möchte ich jedoch mit Cl. riv. 15, 82 die völlige Glaubwürdigkeit der Worte Lamolas noch etwas bezweifeln. Was die in O sich findenden Korrekturen betrifft, so führen Heerd. u. St. diejenigen, bei denen vetus steht, auf L selbst zurück, die Änderungen dagegen, welchen al. hinzugefügt ist, hält Heerd. für wertlos, St. aber faßt sie als Varianten auf, die zwischen den Zeilen oder am Rande des L standen (vgl. bes. DLZ 5, 1823), in seiner Orator-Ausgabe nähert er sich jedoch Heerd.s Ansicht. Fr. nimmt in O und auch in P auffallend viele Schreiber an und sieht in beiden Arten von Randglossen nur wertlosen Notizenkram der verschiedensten Leser. Wie erklären sich aber hierbei die dem 1. Schreiber 11 mal erteilten Rügen, daß er den cod. vetustissimus mißverstanden habe? Da muß doch dieser selbst dem Korrektor vorgelegen haben! — Natürlich ist es nach alledem, daß Fr. den beiden Hss. PO nur geringen Wert zuerkennt. Muß es da nicht Befremden erwecken, daß er in seiner Ausgabe dieselben für genügende Vertreter aller codd. integri hält und dadurch, daß er sie mit L bezeichnet, im Leser den Glauben hervorruft, als ob sie den echten *Laurenensis* wiedergeben? So kommt es, daß uns Fr.s *adnotatio critica* unmöglich genügenden Aufschluß über die Überlieferung, wie sie die codd. integri darbieten, zu geben im Stande ist, so daß wir auch jetzt noch nicht die große Masse von La., welche in Ell.s Ausgabe verzeichnet ist, entbehren können.

Wie verhalten sich nun M und L zu einander? Von jeher lautete die Antwort verschieden, vgl. Rub. S. 18 f. u. Heerd, Or. p. XXV. Die neuen Forschungen stellen unzweifelhaft fest, daß die codd. mutt. noch mehr Berücksichtigung verdienen, als ihnen selbst Sor., der sie am meisten bevorzugte, zu teil werden ließ. Die Überlieferung ist in ihnen entschieden eine reinere als in L, soweit wir wenigstens nach den uns vorliegenden Abschriften über ihn zu urteilen vermögen; daher verfuhr

St., der zunächst ganz auf Seite von M war, nicht richtig, als er sich eine Zeitlang allzusehr von L oder vielmehr von P O beeinflussen liefs. Allein auch M ist ja bekanntlich durchaus nicht fehlerlos und nicht frei von jeglicher Änderung, daher bin auch ich nicht im stande mich rückhaltlos auf Fr.s Seite zu stellen, der, je länger er sich mit den rhetorischen Schriften beschäftigte, desto mehr M recht gab, so daß man oft sein konsequentes Verfahren, sowie sein Bestreben und Geschick M zur Geltung zu bringen, bewundern muß. Wenn ich auch hin und wieder im Gegensatz zu anderen Kritikern der Ansicht bin, daß Fr.s Schreibweise noch zu billigen sei, so meine ich doch, daß die in St.s Ausgabe niedergelegte Würdigung der Hss. im ganzen die richtigere ist und daher den Vorzug verdient. Wir entbehren demnach, wie ich glaube, noch einer so festen Grundlage für die Textgestaltung von Ciceros De or. u. Or., wie Fr. annimmt, und werden wohl für immer auf dieselbe verzichten müssen. Daß nicht einmal die Übereinstimmung der testimonia veterum mit M oder mit L sofort eine sichere Entscheidung ermöglicht, beweisen z. B. die von St. Bl. 23, 95 angeführten Stellen: De or. II 94 u. III 119 werden die La. von L u. Non. zurückgewiesen, II 177 aber aufgenommen, über Or. 177 schwanken die Kritiker.

Im Orator glaubte St. zur Rekonstruktion des L noch den Mutinensis VI D 6 (M) heranziehen zu müssen (vgl. DLZ 5, 1823), obwohl er selbst (Bl. 21, 39) seine mittelbare Abstammung aus L zugiebt; er fand jedoch damit nicht die Zustimmung anderer. Heerd. meinte, daß er, was den Or. betrifft, aus P stammt (Fl. 131, 110, Bl. 22, 104 ff.), und auch ich konnte den Angaben St.s über M nicht entnehmen, daß derselbe von irgend einer Bedeutung für die Textgestaltung sei (N. ph. R. 6, 6 f.).

Eine eingehende Untersuchung der großen Masse der übrigen den Or. überliefernden codd. integri, deren Resultat auch St. und bes. Sandys in ihre Ausgaben herübernahmen, stellte Heerd. Or. p. XIX ff. an. Hier werden 3 Gruppen unterschieden: 1. die codd. suppleti, die ursprünglich mutt. waren (vgl. diss. 61); hiezu gehört bes. Laur. 50, 1 — 2. die codd. correcti, d. i. die nach mutt. durchkorrigierten integri, unter diesen wird Vat. 1709 hervorgehoben — 3. Die codd. integri, die durch ihre gelehrten Benützer selbst emendiert wurden. Die meisten Verbesserungen sammelte Heerd. aus Laur. 50, 31, einer aus F gefertigten Abschrift Poggios, die wieder die Quelle für 13 andere Hss., darunter bes. für den viel benützten Vitebergensis ist. Zu dieser dritten Gruppe gehört auch der neben Vit. früher vor allem verwendete Einsiedlensis. Namentlich diese beiden Hss. verwertete Fr. neben FPO in seiner Ausgabe.

Was den Brutus betrifft, so erklärte St. ausser dem oben erwähnten

Mutin. auch den Neapolitanus IV B 36 (= N, in der Ausgabe = H) für nötig, vgl. I 1209 u. Bl. 21, 38; Heerd. glückte es jedoch die Vorlage dieses N im Ottobonianus 1592 (B) zu erkennen und damit N als überflüssig nachzuweisen, vgl. Fl. 131, 105 ff. Nach Heerd. ist B die Abschrift, welche Flavius Blondus von Forli als der erste aus L fertigte und seinem Freund Guarinus nach Verona sandte. Fr. bestreitet in seiner Neubearbeitung der erklärenden Pideritschen Ausgabe S. 32 u. in der Teubneriana p. LI die unmittelbare Abstammung des B aus L, dagegen vgl. Ercole p. LXXIV. Ebenso zeigte Heerd., daß B auch die Quelle für M sei, was den Brut. anlangt; nach ihm genügen daher FBO zur Textgestaltung des Brut. Im ganzen stimmt jetzt St. mit dieser Annahme überein, in seiner Ausgabe freilich hebt er N u. M mit unter den im Brut. nötigen Hss. hervor und sieht in ihnen u. B die dritte von Blondus herrührende Gruppe. Die zweite Gruppe stellen O u. Neapolitanus IV B 43 (G) dar; auf letztere Hs. legt jedoch St. selbst keinen großen Wert, sie dient ihm nur zur Ergänzung des O, indem sie aus einem Zwillingekodex desselben stammt. An erster Stelle steht F allein. Auch Fr. berücksichtigte mit Recht St.s GMN nicht; da ihm jedoch FBO nicht als genügende Vertreter des L erscheinen, so zog er noch den von Orelli verwerteten Parisinus 7704 (D), den Heerd. im Or. unter den codd. correcti auführt, und Ellendt's Venetus prior bei, leider ohne zuverlässige Kollationen zu besitzen. Soweit ich nach Fr.s adm. cr. zu urteilen vermag, steht D in naher Beziehung zu B, Ven. 1 aber zu F; anderer Ansicht ist Ercole p. LXXXVI f. In beiden Hss. scheinen sich nun allerdings nicht wenige richtige La. im Gegensatz zu FBO zu finden, über die wir staunen müssen, falls sie wirklich alle von gelehrten Lesern herrühren sollen, vgl. z. B. bloß § 325 et severis quam st. etsi veris numquam. Freilich Spuren eigener Thätigkeit des Schreibers gewahren wir genug, vgl. Fr.s Angaben zu p. 237, 24; 243, 9; 244, 10. 25; 245, 12; 251, 21; 258, 31; 263, 34; 267, 18; 264, 10; 300, 37; 303, 18; daher ist gewiß große Vorsicht diesen codd. gegenüber geboten. — Als ein Verteidiger der Ansicht Heerd.s über die Abstammung von POB erwies sich Sabbadini, indem er riv. 16, 107 ff. nicht nur die von ihm Cosmiano (= P), Bossiano (= O), Niccoliano (= F) u. Biondiano (= B) genannten codd. für unmittelbare Abschriften aus L erklärte, sondern als fünften den Barzizziano d. i. St.s G hinzufügte. Ich halte Sabb.s Ausführungen nicht für beifallswert. Nach ihm rühren z. B. die gleichen Absätze in POG nicht von Graf Bosso her, sondern von Barziza selbst; wie war aber dieser hiezu fähig, da ja auch er den L nicht entziffern konnte? O soll diese Kapiteileinteilung aus PG, die viele (!) Monate vor O entstanden, übernommen haben, so daß er wie ein Abkömmling von PG erscheint, während doch das

Verhältnis zwischen G u. O umgekehrt ist. Wie soll man sich nun die mancherlei gleichen La. in OG und auch in PO gegenüber F erklären, wenn jeder unmittelbar aus dem gleichen L stammt? Auch die weitere Vermutung Sabb.s, Graf Bosso habe die von Lamola so sehr gerügten Änderungen an L selbst vorgenommen, erregt großes Bedenken. — Vor allem auf den nämlichen Hss. wie St. bauen Ercole (Turin 1891) und Martha (Paris 1892) den Text ihrer bedeutenden erklärenden Brutusausgaben auf, Ercole weicht jedoch darin ab, daß er O(G) als die dritte Gruppe ansieht, vornehmlich weil sie ja nicht direkt aus L stammt. Ganz willkürlich erscheint mir seine Annahme von 4 Kopien aus dem Original, von denen 3 (darunter auch F) Cosmus gefertigt haben soll. Viele andere, besonders italienische codd. werden noch aufgezählt und nach Gutdünken im Stammbaum untergebracht. Recht unangenehm berührt der Umstand, daß Ercole eine neue Bezeichnung der Hss. einführt. Martha betont besonders die Vortrefflichkeit des F den anderen Hss. gegenüber; auffallend finde ich, daß auch er an HM festhält, obwohl sie im Stammbaum als aus B abgeschrieben verzeichnet sind. Gut charakterisiert Martha diese dritte Gruppe, welche wegen des subjektiven Verfahrens des Blondus hinter FO zurücksteht, und sucht in uns wieder größeres Vertrauen zu den beiden letzteren zu erwecken, indem er annimmt, Lamolas scharfer Tadel beziehe sich auf Hss. dieser dritten Gruppe, vornehmlich auf H, den er bei seinem Lehrer Guarinus in Verona sah. Sehr ungern vermisste auch ich jegliche Bemerkung über den Paris. 7704, dessen genaue Erforschung Martha so leicht gewesen wäre. Was den L selbst betrifft, so zeigt sich Martha als entschiedener Freund desselben und weist darauf hin, daß manche Fehler bei der Umwandlung der Majuskel- in die Minuskelschrift entstanden sind.

Gegenwärtiger Stand der Textkritik.

A. Übereinstimmung zwischen Friedrich und Stangl.

Lesarten, die alle oder wenigstens mehrere neuere Kritiker mit Fr. St. teilen.

Auf M beruhen folgende Auslassungen: I 47 [in] (noch Ci. Har.) oratoribus; 57 [tum] (noch Har.) Athenis ebenso 25 (auch L) mit Wil., dagegen vgl. I 82, III 11; I 90 et blandiri eis subtiliter, noch Ci. Har. falsch et bl. suppliciter et subtiliter insinuare eis, auch St.¹ unrichtig et bl. suppliciter iis; 90 et [id] (noch Ci., [et id] Har.) quod . . refellere,

ad (et ad Ci. Har.), ferner 100 [id] quod qu. 22 mit Har. Wil. ebenso II 237 mit Ci. Har., 363 mit Har. Wil.; I 102 inquit [Sulpicius] (noch Ci.) St. Bl. 18, 275, inquit [Cotta] St.²; ähnlich II 367 [ille] inquit Bl. 18, 280, II 204 fehlt Antonius bei Fr. St.; I 119 [ex]jordienda (noch Ci.) qu. 23, II 163 [in]haerent (noch Ci.) diss. 8, umgekehrt 233 <in>-spectante diss. 71 mit Har., dagegen Sor. 11, 299; ferner 292 [com]-movere (noch Ci.) Bl. 18, 279 — II 29 genere [dicendi] qu. 29, [quid . . . sentiam] Har. nach Bake, die Begründung adn. 2 f. jedoch nicht überzeugend; 36 [una] (noch Wil.) arte; 57 [sic]ut (noch Ci.) diss. 68; 75 de [omni] (noch Ci. Sor. 11, 237) re; 88 se[se] diss. 66, ebenso 144, 153 (sesesque Har. Wil.); 108 breviter uterque diss. 52, aber dilucide breviterque [uterque] Har. adn. 7, dagegen mit vollem Recht Sor. 11, 236; 135 [P.] Decius Bl. 18, 278, III 11 [C.] (noch Har.) Cotta, vgl. Bl. 18, 269; 189 u. 301 (auch L) aliqui (st. aliquis Ci.), ebenso III 138 Fr. Fl. 85 nach Sor. mit Har. St., jetzt aber Fr. aliquis, wohl nach H; 223 duo (st. duos Ci.) diss. 33; 281. [et] . . . gauderet diss. 64, jedoch Har. adn. 16 entschieden für et, auch Wil., III 180 columnae templa (c. <et> t. diss. 9 Har., dagegen Sor. Ph. Anz. 14, 44), ferner I 39 [et] ego (auch L) qu. 18; umgekehrt et hinzugefügt II 109, ferner I 121 qu. 24 mit Wil., III 125 Bl. 18, 281 mit Har., II 158 nam <et> (auch L, n. [et] Har.) Sor. 11, 238 — II 339 si quo[quo]; 365 ut (st. uti Ci.) in qu. 47, ebenso I 165 mit Sor. 7, 649 — ML bilden die Grundlage für II 364 se [esse] (noch Ci.) hominem qu. 47; III 110 [maxime] (noch Ci.) vigere: 177 ex eadem st. ex <hac> e. Bl. 18, 281 Wil., dagegen diss. 46. Andererseits wird jetzt gewöhnlich eingefügt nach M: I 22 <iam> quandam Ci. riv. 14, 418 mit Wil.; 165 <ita> teneo mit Sor. 7, 649 Wil.; 179 simili <in re> quodammodo mit Sor. St.¹ Ci., Muth. Fl. 610 setzt contrario vor quod. hinzu, dagegen Ci. riv. 14, 406 f., wo er s. iure quodam vorschlägt; allein modo scheint nur in lg. 32 zu fehlen: II 128 totius <in dicendo> rationis Fl. 83 mit Har. Wil., letzterer jedoch rat. in dic., warum? Dagegen Sor. 11, 299; Madv. III 90 will t. i. d. moderationis — II 361 me <nunc> diss. 68 mit Har. Wil.; III 133 civibus <suis>. Nach ML liest man III 3 esse tum, (bloß esse Ci.) Fl. 85 f.; 111 <in> forensi (nicht Wil.) diss. 53 Sor. 11, 1651, ebenso I 245 <ad> oratoriam nur Fr. St.; 228 vellem <ut> diss. 16 — nach H L II 196 sine dolore <magno> (nicht Ci. Wil.) diss. 35.

Sonstige Änderungen nach M: I 14 ullam vim (st. viam Ci. Har.) Bl. 18, 273 f. u. Sor. 7, 620; ähnlich andere Wörter: 183 contentionem (st. controversiam) Fl. 81 mit Wil.; II 23 construere (auch PO st. constituere Ci.) Bl. 18, 277, dagegen mit Unrecht Sor. 11, 298; 33 exquirere (st. exponere) qu. 29 f.; 234 ut (st. ut ad Ci.) Antonii reliqua videamus (st. redeamus Ci.) qu. 38 f. — I 45 ut ferebant (st. ferebatur

Sor. Wil.), recht zweifelhaft; 65 atque (st. aut Ci.) studiis Bl. 18, 274, ähnlich II 108, III 16 et (st. atque Wil.) doctrina, ingenio diss. 67, Bl. 18, 280, umgekehrt I 231 atque. (L st. et) apti Fl. 82 mit Wil.; II 342 et (st. ac) moderationi diss. 67, ebenso I 243 et (L) facete Fl. 82 nur Fr. St., umgekehrt II 346 ac (st. et Sor. Har.) periculo, bedenklich wegen des kurz vorhergehenden ac, III 196 ac populo mit Sor. Har. — I 99 neque quod (st. quo) mit Sor. Wil.; II 15 sentio (nur HPO! st. sentiam Sor. 11, 298), kaum richtig; 64 aequabiliter (st. aequabili) Bl. 18, 278, ebenso 243 breviter (st. brevi) diss. 68; 94 et hi (st. ii), III 130 sed ii (st. hi Wil.); 133 quale (st. quam) sit qu. 34 mit Ci. Wil.; 214 sicut . . item (st. ita Ci. Wil.) diss. 66; 263 Tiburti (st. Tiburte) Sor. Kr. Anh., Wil.; 290 factus iam, Har. entschieden f. sum; 312 audiant (st. audiunt Ci.); 317 evolvat (st. evolet) mit Wil. Sor. 11, 268, adn. cr. aber möchte Fr. wie Hav. S. 146 vorher se einfügen; 318 ipsis (st. ipsius Sor. Ci.) visceribus; 364 qui audiret (st. audierit Sor. Har.); III 4 incidenda (st. conc. Har., exc. Ci.) lingua mit Sor. Wil.; 5 auctoritatibus perscriptis (st. praescr.) stark bekämpft von C. B. X 462; 8 rem publicam (st. rei publicae) mit Sor. Wil.; 110 attactum qu. 50 Ci. obs. 11 u. St. Philol. 45, 672, attemptatum nur Sor.; 168 immutatoque (st. com.) diss. 69; 185 ne continui sint (st. ne continuum sit) qu. 53 mit Har. Sor. 11, 1651; 198 taciti (st. tacite) Bl. 18, 282; 203 supralatio (st. superl. Ci.) diss. 29. — Besonders bemerkenswerte Wortstellungen: I 7 praestantissimos nach civitate st. vor ex hac qu. 15; 51 id nach orator Bl. 18, 271; 106 te vor uti st. nach decet Vass. S. 39, qu. 23; 112 inquit, Crasse, Mucius und 113 inquit, sentio, Crassus vortrefflich St. Bl. 18, 272; 122 summos vor oratores (nachher Ci.) qu. 24; 189 id vor est (nachher Ci.) Vass. S. 46; II 38 scripserit aut dixerit (d. a. s. Har.) qu. 30 Sor. 11, 300; 60 aliam ob causam diss. 70, Sor. 11, 301 entschieden für ob al. c.; 64 praecepta vor consolationes qu. 32, nachher Har. Sor.; 117 sit nach causa Bl. 18, 273, ebenda 190 ipse vor inflammatus (nachher Har.), 230 ipsa vor ista (nachher Ci.), 348 mihi vor est (nachher Har.), III 139 suis nach quidem (vorher Har.), ferner II 199 molestae vor semper (nachher Ci. Wil.); 245 brevior ipse quam testis etiam (b. e. q. i. t. Ci.) Sor. 11, 302 gegen Har., der etiam wegläßt; 263 est vor saepe (auch L., nachher Har. Wil.); III 17 esse vor in cogitatione (nachher Wil.) diss. 33; 176 forma et modis (st. m. et f. Har.). Auch abgesehen von den hier erwähnten Fällen zeigen sich Har. Ci. Wil. in dieser Beziehung mehrfach zu konservativ.

An der Überlieferung wird festgehalten: I 18 cogitatisque rebus gut verteidigt von St. Bl. 19, 279, St.¹ jedoch collocatisque nach Kaye, Fr. Fl. 80 unnötig cognitisque nach Pearce; 114 habeat, si . . possint

(Ind. noch Ci.), quid . . dicam (st. dicet Har.); 198 auctore dignitatem mit Sor. Wil., bloß auctoritatem Adv. III 86 f. Ci. St.¹, auch Har., letzterer schreibt jedoch noch dignitatem ohne auctore, was Sor. 7, 650 billigt. Muth. Fl. 594 auctorum dignitatem, dagegen Har. Kr. Anh., Fr. V 691 nach wenig beweisenden Stellen auctoritatis dignitatem. — 199 quod . . dicat (st. dicit Sor. 7, 650); 203 ne rerum (st. rei) quidem mit Ci. Har.; 219 mit Ci. Har. de moribus hominum (st. de motibus animorum Sor. Wil.) . . ab hominum moribus (st. ab <horum> h. m. Bl. 18, 277, ab h. auribus Adv. III 88 St.¹, dagegen Fr. V 690); 222 hominum nach ita sensus, St.¹ Fr. V 688 aber wie Ell. nach animos; 241 Ac tamen mit Ci. Wil., letzterer gegen Sor. Et enim, Har. denkt an Atque etiam, vgl. auch Bl. 23, 96; II 10 soles (st. soleo qu. 29 St. II 875) dicere . . iocari soles (st. soleo Ci. Wil.) gut verteidigt von Har. adn. 2; 52 si qui (st. sique Ci. Wil.) von Sor. St. Ph. Anz. 14, 43; 17, 497 f. u. Har. Kr. Anh. mit Recht verteidigt gegen diss. 67 u. qu. 32; 125 vis, ea Wil. Fr., vis—ea Har. St. (st. vis; quae oder vis eaque Sor. 11, 237) vgl. St. a. a. O. 494; 131 novato et (st. [n. et] Ci. Wil.) iterato; 180 noram, dagegen St. V 1318, bes. Sor. 11, 238, der memineram oder curaram will; 193 † spondalli illa mit Wil., † spondantia Ci.; sponte aliena illa Adv. III 91 u. Boot Mnem. 18, 355, dagegen mit Recht Har. adn. 11; e suo aliena Har., dagegen Sor. 11, 270, der an spondeos illos festhält — II 194 inflammatione animorum, Fr. gab also selbst das Fl. 83 konjizierte, von Sor. 11, 238 gebilligte animi auf, vgl. III 107; 224 in balneis lotum, mit Recht von Sor. Ph. Anz. 14, 43 u. Har. adn. 12 f. verteidigt gegen das von mir diss. 5 u. St. Ph. Rdsch. 3, 840 befürwortete locutum; 225 et (st. ei Wil., [et] Ci.) imminenti; vides? quid st. v. [? quid] St. auf einem 1886 versandten Lithogramm, Har. adn. 13 Wil.; 249 Naevio (st. Navio Ci. Wil.); 255 Sed (st. Ac Har.), III 215 sed (st. et Ci.) ea; 327/328 in ignem imposita est st. der nach Neue³ II 936 unnötigen Änderung bei Sor. Har. in igni posita est; 348 sine qua . . possit (st. posset Sor.); III 63 quo aggredi cupiet mit Har. Wil., dagegen nicht ohne Grund q. a. <non> c. Sor. Ci.; 67 dissensit (st. Plur.) mit Har. Ci.; 81 pullos suos excludere (St. Philol. 45, 669 excludere); 105 Etiam maior est illa exercitatio, eine harte La., für die auch Sor. 12, 14 ist; 150 Sed . . dilectus est, jedoch vermutet Wil. et st. sed, Ci. eine Lücke vor Sed, Fr. VIII 1087 die Umstellung des Satzes bis plurimum vor In propriis etc.; 164 istic (st. istinc Sor. Ci.).

Dagegen wird die Überlieferung geändert: I 12 e vor fontibus st. nach fere (noch Ci.) Bl. 19, 278 f.; 42 in iure sua nach Pld. qu. 19 u. V 689 Sor. 7, 645; 128 probari non potest (st. possunt Muth. Fl. 607 f. Ci.¹ Wil.); 216 non, [et] si nach Lamb., dagegen Vass.

S. 48 non et si als Anakoluth; 217 ei (st. et Ci.) quos nach Bake u. St. Bl. 18, 277; 242 defendisti, non (st. d. Nonne) mit Sor. 7, 651 Wil.; 246 in quo (st. in qua) nach Ern. Sor.; 250 cum . . [non] venimus mit Sor. Ci. erscheint mir noch fraglich; 251 Paeanem aut Nomionem citarimus trefflich nach Vass. S. 52 f. mit Ci. Har. (St.¹ re cit. wohl Druckfehler?), Ci. jedoch Nomion nach de nat. d. III 58, allein dort steht Νόμιον; dagegen Sor. Wil. paeanem aut hymnum recit., jedoch Sor. 7, 652 cit.; II 72 aut (quom diss. 53, dagegen Sor. Ph. Anz. 14, 44) tanquam mach.; 88 assecutum (exs. Har. Wil.), vgl. qu. 32; 121 [haec sunt enim tria]. ea vero, Fr. freilich haec [s. e. t.] vero Fl. 82, dagegen nichts beanstandet von Har. adn. 8 u. Muth. Fl. 597, letzterer trita!; 173 recita (st. recito Ci. Wil.); 206 aut vor si (nachher Har.); 213 tarda [sunt] (st. sint) mit Ci. Wil., letzterer [sint]!; 229 Iuli (st. Iuli, ullam Ci. Har.); 302 rogato (st. rogatu Ci. Har.) vgl. Sor. 11, 267; 357 animis affigi (st. effingi Wil.² Ammon Bl. 28, 618); III 47 quod (st. quoniam Ci.) monuit, sunt autem ea (st. a. a. mea Har. Ci.); 81 nemo [oratorum] (rhetorum Ci.), vgl. Har. Kr. Anh.; 167 [pro Afris est sumpta Africa] beibehalten von Har. Ci.; 168 fuimus, mit Recht scheint auch mir Wil. an fuimus festzuhalten; 219 se sibi iam facis dare nach Ribb.¹, s. a. alacriter d. Wil. nach Ribb.²; Helenam vor Paris (nachher Ci.).

Lesarten, die Fr. St. allein aufweisen oder nur mit einem neueren Kritiker teilen.

Auf M beruhen folgende Auslassungen: I 30 maxime[que] ebenso II 236 mit Har., ferner 340 qua[que] Fl. 85, auch I 66 te[que] qu. 20 mit Har. Wil., dagegen Sor. 7, 646; 65 cogno[ve]rit qu. 20; 105 Graeci [alicuius] qu. 22 mit Wil.; 190 iam [diu] qu. 28; II 16 equidem [illud] nur nach H mit Har.; 141 [is] qui; 223 illa brevia . . innumerabilia fuerunt qu. 37 ohne huiusmodi wie Sor., huiusce modi wie Ci. Har., talia wie Wil.¹, alia wie Wil.² nach Reid vor fuerunt; 239 etiamsi [quid] mit Kays.; 276 [se] domi non esse Fl. 84 u. adn. cr., scheint auch mir sicher richtig; ganz wunderbar Hav. S. 156 f. d. n. esse <sese>; 293 si (st. sin) nostra, ebenso 306; 350 quod . . aut [quod] mit Wil.; 367 post [meridiem]; III 16 qui . . audierit . . possit (st. Plur.), gegen Sor.s Bedenken 11, 1650 vgl. Kühner II 45 u. St. Philol. 45, 676; 175 fundit [quantum potest], recht fraglich, wie nicht minder I 190, II 16. 141. 239. 350. 367; III 227 [utile] et suave est qu. 55 mit Wil., von Har. Kr. Anh. utile geschickt verteidigt. — Auf ML gründet sich: I 59 atque [as]sumendum St.¹; II 353 [e]vocarent qu. 46, ganz vortrefflich; III 144 [ac denuntiatus]; 200 [sic verbis . . utatur] Fr. folgt genau M und verzichtet auf Heilung, St. dagegen bietet einen gut

lesbaren Text (Bl. 21, 36): ut . . non solum . . pute[n]t, sed etiam ut . . movea[n]tur [ut ii . . utatur] und richtet sich § 201 nach L. Har. Ci. Wil. bleiben bei der Vulg., behandeln aber den Satz ut ii (M iis) qui in armorum tractatione versantur verschieden. Wil. stellt ihn schon zwischen sententiis u. ut, Har. erst zwischen esse vobis u. sed. Es zeigt sich, daß der Satz keinen rechten Platz findet und daher mit Sor. Ci. St. auch als Glosse anzusehen ist. — Ferner ist M die Quelle für: I 3 in eis (st. his) qu. 15 mit Ci., ebenso II 95 diss. 72, umgekehrt III 187 ab his mit Har., II 3 in his (nach L.); I 6 in omnibus rebus (st. artibus) Vass. 30; 27 in loquendo (st. iocando); 58 tuendis nach de legibus, Wil. nach L constituendis, Reid iubendis, Fr. adn. cr. inventis, Sor. St.¹ de conventis, Ci. de institutis, Har. gar nichts; II 143 apte (st. acute Har. adn. 9) describere St. II 875 u. V 1317 mit Wil., Fr. qu. 34 u. adn. cr. möchte aperte; 217 facilius (st. facetius, vgl. Brut. 109) puto esse (st. posse nur PO) adn. cr. — I 33 describere (st. descr.), ebenso III 76 qu. 17, ferner III 117 Bl. 18, 280 f., II 138 mit Ci., ähnlich III 150 dilectus mit Sor. Wil., dagegen II 80. 311. 319 degressi, III 154 desertus mit Sor. Wil. — I 48 quae (st. de quibus) dicet Fl. 80 mit Wil.; 58 et (st. aut) Solonem, umgekehrt III 222 aut (st. et) leoni Bl. 18, 282, I 48 aut (ML) in iudiciis mit Sor. (7, 646) Wil., 221 aut (L) Graeculum St. Ph. Anz. 17, 494; andere kleine Wörter verwechselt: I 83 ab (st. a) nostris mit Sor., dagegen 93 a (st. ab) doctissimis mit Har.; 95 huc (st. huic) aliquid Vass. S. 38 mit Ci., Har. ebenso dagegen wie 118 hic (st. hoc) . . omittemus qu. 23, vgl. I 202, III 60; 119 uti his (his auch L st. ut iis) Fl. 80; 127 si quis (auch PO st. qui) forte; II 72 nec (st. neque) communium Fl. 82 mit Har., ebenso III 5 nec fidem diss. 67 mit Har., umgekehrt 166 neque qui mit Wil., 190 neque sunt mit Har. Ci.; hierher gehört auch I 248 non (L st. nec, Fr. Fl. 82 non esse) hebetem St.¹, vgl. II 72, I 99—I 58 perscripserint (st. Ind.), zweifelhaft, da in HE sofort der Ind. korrigiert ist; 164 gravere (auch L st. graveris) St.¹; II 100 escendere, escendit (st. asc.) Bl. 18, 278, diss. 29 mit Ci., dagegen Har. adn. 7; mit Wil. 202 teils nach M teils nach L illa <ipsa> causa Bl. 23, 95, 273 aliquot post annis (st. Acc.) diss. 64, 324 explicare (st. . . ari) qu. 45, St. Ph. Anz. 17; 497, III 167 illius (st. eius) rei; 179 in <eis> (St. nach L <his>) arboribus qu. 53 mit Ci. — Geänderte Schreibweise: I 117 Coello mit Wil.², ebenso II 54, Wil. hier jedoch Caellus, 121 contremescam St.¹, II 22 repuerescere, 177 defetigetnr, ebenso III 173 diss. 29, 285 A (auch L). 316 concalfecerit, III 164 comisationis, comisatio, 217 videi inflammarei . . evitarei Bl. 18, 282 mit Wil. — Wortstellungen: I 193 ista vor praepotens St.¹; mit Har. II 15 sum vor oblitus, fraglich, 150 Fr.

sumus vor *usi* (M nur *sumus*), St. vielleicht noch richtiger *sum usus*, vgl. I 155, Or. 130, 155 *rebus* vor *maxumis*; 213 *illud* vor *ipsum* (auch L) mit Sor.; 234 *mihi* vor *quidem qu.* 39; 258 *se* vor *provincias* st. nach *merentem* diss. 64 mit Wil.; 344 *ipsis* vor *tam*; III 161 *paene* vor *ponunt* mit Wil. — Nach L: I 197 *esse* vor *cognitionem*, 207 *Crassus* vor *inquit*, *nunc* vor *me* St.¹ u. Fl. 81; III 51 *omnibus* vor *rebus qu.* 49 mit Har.; 54 *omnes* vor *istos* mit Wil.

An der Überlieferung wird festgehalten: I 56 *de communi civium, de hominum, de gentium iure* mit Wil. nach Roby (s. N. 33), dagegen *de com. hom. iure* Sor. Ci., *de com. gent. iure* Har., *de com. hom., de gent. iure* St.¹. Ebenso nicht ausgeschieden: I 246 *quae* vor *quam sit* mit Har., dagegen Sor. 7, 651; II 289 *ipsorum ridicule indicandis* et (vgl. diss. 25), dagegen jetzt auch Sor. 11, 271; Har. nahm seine nicht beifallswerte Konjektur auf et (*adn. 15 atque*) *vitiis corporis ridicule indicandis* [et]; III 51 *te audiamus* mit Har.; 72 *deserti a doctis*; 157 *Similitudinis est . . repudiatur* mit Sor. 12, 14. Gegen Har.s Einschließung von *est* und *quod . . positum* wendet sich mit Recht Wil., der mit Ci. das Ganze einklammert. — I 181 *cum* (ohne *eum*) . . *dedidisset* Vass. S. 45 St. Ph. Anz. 17, 495 — 191 *dum . . coguntur* (st. *cogantur*) Vass. S. 47 St. a. a. O. 496 mit Har., dagegen Sor. 7, 650; ferner 194 *cum* (st. *quoniam*) . . *decoratur* Bl. 23, 96, ebenso II 154 *cum* (st. *quod* Sor. auch 11, 237, *quoniam* Ci. Wil. nach diss. 15) . . *cognovit*, Har. *cum . . cognorit*; I 209 *si . . intellegent* (st. . . ant) St.¹. Umgekehrt erregte der Konjunktiv Bedenken: I 249 *si . . vilico sit* St. a. a. O. 496, II 221 *quae occurrant qu.* 37 mit Ci., 248 *laudare . . possimus*, 338 *quia . . videatur* mit Wil., etwas ungewöhnlich, 342 *quae fortuna det adn. cr.* Des Zusammenhangs wegen erwähne ich hier auch III 27 *quamquam . . tribuatur* mit Har. Ci., vgl. später III 143; 158 *significetur* mit Har. Ci., Sor. (auch 12, 15) u. Wil. irren sich über die La. von A. — I 209 *de quo* (st. *quo de*) *agitur* Fl. 81 mit Wil.; II 85 *in eccellente oratore* mit Ci., so schon Kühner I 217, dagegen Neue³ II 105 hier wie Tusc. III 3 unrichtig *excellenti*; ebenso II 248 *in furace* (auch L) *servo*. Umgekehrt wäre wohl I 259 *in eloquente* das Regelmäßige, Ci. *in eloquentia* — II 184 *ut . . videantur* (st. *videamur*) mit Har.; 209 *quanta insolentia* (st. Acc.) vgl. Kühner II 531, St. verweist brieflich auf leg. agr. II 61; 213 *exitus tamen* (st. *item*, [tamen] Ci.) Bl. 23, 96 mit Har.; 242 *Atque* (st. *Atqui*) mit Sor. 11, 266; 255 *qui* (Sor. 11, 302 *qui <cum>*) . . *videt*; *percontatur* (st. *videns perc.*) qu. 41 f., St. Ph. Anz. 17, 495; 344 *Sapientia et magnitudo . . habet* (st. *habent*) mit Sor. vgl. III 67, dagegen *magis videntur* (M st. *videtur* Sor.) *adn. cr.*; mit Har. III 26 *At* (st. *Atque*), 54 *oratorum* (st. *oratoriam*) *vim*, 158 *saepit sedulo* (st. *s. se dolo*), 219 *iam fere* (st.

i. ful) Fr. 13, 497; III 103 quivis vitiosissimus orator, Fr. qu. 49 quivis [v. o.], Cl. noch das falsche quamvis v. o., dagegen vgl. Sor. 12, 14, dieser hält aber unrichtig (siehe Schmalz B. ph. W. 13, 610 f.) mit Har. Wil. am Zusatz vel vor vit. fest; 107 animos (st. etiam nos nach Sor.) et vim, Fr. 13, 465 weist gut Sor.s Konjektur zurück, Madv. III 94 ändert dicendi an. in ducendi an. — Zweifelhaft erscheinen mir besonders II 178 Haec ut et properans et (st. H. et p. ut, Sor. auch 11, 301, Wil. H. p. ut et) apud doctos et . . , also 3 Gründe für percurrere? — III 65 Sed utrumque (Kl. Har. utique, Kr. S. 112 Cl. utrumque est, Matthias Fl. 135, 480 utrumque sunt, duplex, Wil. mit Sor. nimirum) est in his. Fr.s Erklärung adn. cr. weist Sor. 12, 13 f. mit Recht zurück, freilich vergeblich (vgl. Fr. 13, 464). Sollte utrumque ja richtig sein, müßte es sich dann nicht auf das folgende beziehen?

Dagegen wird die Überlieferung geändert: I 29 consedissee [dicebat] mit Kays.; 108 ante [ex]posuit Vass. S. 39; 144 in quo (st. in qua) praecipitur Schütz u. St. II 752; II 198 qui mihi sodalis (nach Non. st. quaestor L, legatus M!) St. Lithogramm 1886; 210 quae si quam . . videantur mit Sor., wohl die einfachste Korrektur, Har. Wil. eumque si quam . . videatur, Cl. itaque si ullam . . videantur; 248 honestis in rebus severisque (st. et severis) Fl. 84 mit Har.; 252 <in> imitatione mit Wil., Har. adn. 14 imitationis; 257 abeunte iam <elate> illo, St. mißbilligt jetzt jedoch mit Recht diese auf H (etate) beruhende Konjektur Fr.s; III 99 quod terram (st. ceram) . . sapere (auch Fr. 13, 495 st. olere) videatur.

B. Verschiedenheit zwischen Friedrich und Stangl.

M durch Friedrich bevorzugt.

Aus der obigen Zusammenstellung geht deutlich hervor, daß auch St. großes Gewicht auf M legt; eine Betrachtung der vielen folgenden Stellen der Teubneriana läßt jedoch erkennen, daß ihnen Fr. eine noch viel größere Bedeutung beilegt.

Auf M beruhen die Auslassungen: I 1 [de]cursu Fr. V 689, dadurch würde die Stelle noch schwieriger; ebenso II 236 [de]signant, Part. or. 22 allerdings nicht unpassende Belegstelle; 355 [de]scriptum, Br. 301 beweist hiefür nicht viel. Vgl. ferner II 47 [in]est mit Cl. Wil., 207 [in]esse, 181 [com]probanda, [pro]posita, so auch 151 qu. 35, 206 [pro]ponetur, qu. 37 nur ponitur für möglich gehalten, 230 [e]levandum mit Wil., vgl. aber 236! — I 3 [iis] fluctibus; 28 ita [illa] qu. 16 mit Wil.; 39 tu [Crasse] qu. 18; 54 hoc [enim] ebenso III 173, dagegen II 124, 175 enim beibehalten!, vgl. St. Bl. 23, 93; 60 rei militaris [usu] Vass. S. 35 u. Cl. riv. 14, 417; 99 [fateor semper] qu. 22 mit Wil.;

192 non [modo non] (auch Ci. mit Vulg.) . . sed etiam (bloß sed Ci. Vulg.), ferner 227 nach L non [modo] . . sed etiam, beides mir ebenso zweifelhaft als II 239 non [modo] . . sed, etiamsi (st. sed etiam, si) — I 158 vituperandi [refellendi]; ebenso durch Homoioteleuton bewirkt: II 21 exercitationis [et delectationis] causa [non disputationis], gar nichts beanstanden Ci. Wil.; ich stimme Har. St. bei, die das leicht entbehrliche, nur von PO überlieferte non diap. einschließen. Die Worte et del., die in M leicht ausfallen konnten, werden durch das folgende gefordert. Ferner gehören hieher 150 una [virtute omnes] virtutes, mit Recht lassen Sor. St. omnes aus, das nur in PO steht; 226 [tu in foro] (st. tu in foro, tu in urbe), qu. 38 schloß Fr. nur tu in urbe ein, Har. Wil. folgten mit Recht, da nur P²O u. 3 lg. diese Worte zu überliefern scheinen; 240 salsa . . ficta [tota] mit Ci. Wil., St. tota nach salsa, Sor. Har. dagegen nach ficta, was auch ich für besser halte; III 223 hac imperiti, [hac vulgus], Fr.s Hinweis qu. 54 auf die folgende Zweitheilung scheint mir nicht zur Annahme einer Glosse zu zwingen. Ganz ähnliche Fälle finden sich außerdem II 118. 182. 202. 204. III 138. 180 Vass. S. 2. 221 mit Wil. Hieher rechne ich auch I 82, wo in M quae leicht hinter quiaque ausfallen konnte, Fr. setzt aber ut ein, eine offenbare Konjektur von B lg. 32^b u. H². Für nichts weiter halte ich auch II 211 das von Fr. aufgenommene rerum vor humanarum, das nach dem leicht möglichen Verlust von miseriarum vom Schreiber des e selbst eingefügt wurde. Ebenso erklärt sich II 201 der Ausfall von concederent nach viderent doch wohl viel leichter als bei Fr.s auf e u. 3 lg. beruhender Stellung hinter rebus gestis. — I 159 libandas [est] etiam qu. 26, sehr leicht möglicher Anfall, ferner est eingeklammert II 47, III 180 (hat auch Non.), 222, dagegen esto Matthias Fl. 135, 480. Auch III 6 sed est in M aus und hier ist Fr. gezwungen dies zuzugeben, er hält jedoch nicht consumptus est nach L für die ursprüngliche La., sondern stellt est vor lateris. — I 171 [M.] Cato, die vorhergehenden Namen haben das Pränomen — 174 rudem esse [se], ebenso Fr. allein II 203 [te] . . proficisse, qu. 37 pr. te, III 127 [se] . . conficisse, dagegen II 142 mit allen außer Sor. St. pollicitas [se] . . coacturum; nach L III 18 putem . . debere mit Har. Ci., jedoch putem <me> Sor. Wil., deberi St., 74 non . . dicere mit Har. Wil., jedoch <me> non Sor. Ci., non <me> St., vgl. qu. 49 u. Ref. 13, 619, sowie später Brut. 17, Or. 23. 38 — I 175 [in] quibus, III 194 [in] oratione, beides mit Ell. — I 175 [Nempe] . . quacumque est Vass. S. 44, wohl ebenso absichtliche Änderung in M wie 193 [haec] Aeliana qu. 28, II 63 memoria[que] digna qu. 32, dagegen Har. adn. 4, ferner II 25 u. 186 (siehe S. 184). — I 193 [et] (auch 13 lg., daher bedenkl.) . . et . . et, ähnlich III 134 (auch 14 lg., nur Ci. St. <et>) diss. 8, II 223, III 125. 174. 177, etwas sonderbar II 118 et . . et —

[et] . . et — [et] (nur H¹ so!) . . et mit Har.; ferner II 189 [aut] . . aut — aut . . aut qu. 36 Wil., auch wenn man aut beibehält, stehen sich doch wohl zwei Glieder gegenüber — II 31 magis a veritate . . quam [a] . . dignitate mit Ell., ähnlich zweites in eingeschlossen 41 mit Har., auch St. II 875, dagegen Ci. u. St. selbst IV 308, ferner 42. 289 mit Ci. Har., Wil. nach Reid in re ipsa et sententia, zweites ad 135 mit Wil. — 43 [ille] ipse Aristoteles qu. 31 mit Har. Wil., vgl. sofort 132; 51 Graeci quoque [ipsi] mit Har.; 55 scribendam [maxime] mit Ci. Har.; 132 [id] ipsum mit Ell., ebenso id eingeklammert 292 mit Har.; 294, vgl. S. 144, 17; 329; 367 mit Kl.; III 172 mit Kays. — II 158 verum[ne] sit; 160 cole[ndum duce]bant mit Ell., vgl. diss. 6; 162 doctrina [mihi] mit Har. Pronomina ferner eingeklammert 365 [tu] tandem mit Ci. Har. Wil., saepe [ego] mit Har.; 367 [hic] hodie mit Wil.; III 16 [a nobis] ebenso jetzt 15 Fr. 13, 496; 178 recessu [suo] mit Wil. — II 164 universa [vis] mit Ell. Kays.; 170 ut [olim] mit Har.; 202 quaestore tuo [dicere], zur leichteren Erklärung des Ausfalls St. mit 15 lg. dic. vor tuo, ebenso 334 praesertim in [tam] (St. tam in), 336 enim omnis [iam] mit Ci. Wil. (St. iam om.), III 137 instructor fuisse [traditur] (St. tr. fu.), 185 quid causa aliud, diese kaum verständliche La. erklärt Fr. 13, 496; St. quid causae est aliud (st. causae zuletzt), nach e wollte Fr. qu. 53 quid est aliud. Diese Stelle sowie II 223 zeigen deutlich, wie sich Fr. immer mehr an M angeschlossen: qu. 37 schlug er nur die Änderung nam modo vor, jetzt aber schreibt er genau nach M: Minime enim, modo existi de balneis. Ich bezweifle sehr, ob die nötige Ergänzung (vgl. adn. cr.) sich so leicht ergibt. Das nämliche Verfahren wie St. befolgt Fr. III 138 de cuius vi dicendi (st. vi zuletzt), vgl. 13, 495 — II 204 si ita placet, [inquit]; 241 sive habeas [vere]; 242 [et] extento, hartes Asyndeton, dagegen 299 [et] ei möchte auch ich mit Har. et lieber missen; 357 [ab] aspectu[s] iudicio] remotas, ebenso Fr. nach den Hss. remotus ohne a Or. 5 und jetzt, wie es scheint, auch De inv. II (nicht I) 164, vgl. III 216 [a] motu . . pulsae und später Brut. 128, Or. 62; die Entstehung von iudicio II 357, das sich auch in M findet, wäre kaum erklärlich — III 6 ei [dicenti con]doluisse; 8 [non] ardentem, da vor jedem einzelnen Gliede non steht, billige ich Fr.s Auseinandersetzung 13, 494 nicht; mit Wil. 8 [gloria] praestitisset, 10 multorum [civium]; 137 besonders beachtenswert: ut virtutes (st. virtutis) . . sic doctrinae sunt . . petenda (st. <exempla> p.), Fr.s Verteidigung 13, 496 f. konnte mich gegenüber Sor.s Bedenken 12, 15 nicht überzeugen; 143 si (st. sin) quaerimus, vgl. Fr. 13, 495; mit Kays. 172 [verba] extrema, bei Fr. ist die Ausdrucksweise sehr abgerissen, 175 [vel] maximum.

Sonstige Änderungen: I 37 coniugia (st. conubia) qu. 17; erwartet man nicht Sabinarum?, die von Fr. angeführten Stellen beweisen nicht viel. Ähnliche Abweichungen: 99 inscientia (st. inscitia), vgl. Müller de

off. I 144; 127 *perficiendis* (st. *percipiendis*); 158 *eligendum* mit Ell. (st. *eliciendum* wie auch Fr. qu. 25); II 88 *emolumenti* (st. *eo multa*). Wovon hängt dann *omnium generum atque artium* ab? Ich glaube mit St., daß im Urarchetypus 2 Zeilen vertauscht wurden und o. g. a. a. sofort nach *eo multi* zu stellen sei. Muth. Fl. 595 *eo multum* . . aliqui — II 58 *incompositus* (st. *impolitus*) adn. cr., doch wohl durch das vorhergehende *compositione* entstanden; 75 *imperii* (st. *imperatoris*) adn. cr.; 85 *summe* (st. *summa* Sor. 11, 299) Fl. 82 mit Har. Wil., die 3 von Fr. adn. cr. angeführten Beispiele scheinen mir hier wenig zu beweisen; 95 *ut etiam* qu. 33, dagegen Har. adn. 6, meist *ut hodie*, so auch St. V 1317, St.² aber *ut nunc*, vgl. Kor. 45, 31, *ut hodie etiam* Ell. Wil.; 148 *percipiamus* (st. *exc.*), ähnlich 149 *revolvatur* (st. *perv.*), 311 *perficiunt* (st. *prof.*); 226 *reliquisse* (st. *recepisse* auch Non.); 334 *petit* (st. *putat*) qu. 46 mit Wil.; 365 *valde* (st. *longe*) *secus* qu. 47; III 2 *tum* (st. *tam*) *graviter* Fr. 13, 494; 7 *mediocri* (st. *medio*) Fl. 86, St. weist gut auf Tac. Agr. 44 hin; 9 *exitum* (st. *exilium*) Fr. 13, 494 f. überzeugte mich nicht; 129 *revocetur* mit Kl. st. *vocaretur* Sor. (auch 11, 1650) Har. St., *vocetur* Ci. Wil., letzterer irrtümlich mit E, vergeblich suchte ich bei Fr. 13, 495 eine Erklärung seiner La.; 138 *doceret* (st. *diceret*); 205 *effrenatio* (st. *effrenatio*) mit Sor. Wil., dagegen auch Hav. S. 43; 219 *et tenerum* (st. *lene* t.), *lene* kann ja auch in *et* verderbt worden sein. — Abweichende Konstruktionen: I 50 in *hac dicendi arte* (st. *hanc d. ex a.*) *aliena facultatem* qu. 19 mit Ci.; 104 *apud M. Pisonem* . . *homo* . . *cupidiissimus* (st. *Acc.*) . . *Staseas, homo*, also zweimal *homo* Apposition beim gleichen Eigennamen!; 107 *contentionem* . . in *verbis* (st. *verbi*) *controversia posita* (st. *positam*) vgl. Ell.; II 122 *eius ingenti* (st. *his ingeniis*) *homines*; 170 *inimicus ei* (st. *i. eius*); 191 *quae* (st. *quos*) *agas*; 217 *ipsius* (st. *ipsis*) *facetiis*; III 220 *inflexione haec* (st. *i. hac*), die von Fr. 13, 495 angenommene Beziehung erscheint mir äußerst hart; 230 in *vostram* . . *aetatem* (st. *Dat.*) Fl. 87, nicht beifallswert, weil in erst späterer Zusatz ist, namentlich in e. Ferner II 47 *est in rationem* (st. *Abl.*), ebenso 200 in *liberum locum* (st. *Abl.*) *esse*. Wie die vielen von Neue² II 933 ff. angeführten Beispiele zeigen, tritt in solchen Fällen die ursprüngliche Bewegung nach einem Ziele leicht zu Tage. Gut möglich erscheint diese Annahme § 200, vgl. kurz vorher *me in possessionem* . . *constituere*; ganz anderer Art ist jedoch 47, so daß ich hier Fr. nicht folge. Umgekehrt schreibt Fr. nach HPO I 183 *quae* . . in *concubinae loco* (st. *Acc.*) *duceretur*. — Vertauschungen: I 53 *vel* (st. *aut*, Fr. V 689 *et*) *ad odium aut* (st. *aut ad*) *dolorem* mit Ci.¹, jedoch dieser wie auch Fr. qu. 20 [*aut dolorem*]; 95 *nec* (st. *non*) *despero* Fl. 80 auf wenig sicherer hallicher Grundlage; II 96 *Quod si haec* (st. *hic*) *noster* qu. 33 mit Vass. Wil.,

dagegen Har. adn. 6; 294 si quae (st. qua) . . res mit Sor. Cl. Wil.; 302 quam quod (st. cum) mit Har. Wil. (?); 305 ut . . ut (st. aut auch Non.) plane insanus Fl. 85, ebenso 216 nach ML wohl richtig ut . . <ut> misericordia gegenüber Cl. St., dagegen recht fraglich 253 ut belle, ut (st. et) litterate nach H mit Wil.; 329 hoc magis in hoc (st. hac) qu. 46 — ferner i st. e und umgekehrt: I 61 illustrari qu. 20 mit Cl.¹, vgl. I 69, ebenso 93 persuaderi qu. 22, III 153 nuncpari (ML), leicht möglich wegen effari, dagegen I 110 assentire, Fr. will also die im Praesens seltene aktive Form hier einführen, vgl. z. B. Reid Acad. II 99; 191 replere iustam . . scientiam (mit vielen lg.) qu. 28, der Sinn scheint mir das Passiv zu fordern, vgl. Har. Unverständlich blieb mir III 84 existimare (L) scio, vgl. Hav. S. 47; ferner II 325, III 179 adfectum (st. adfic.), etwa nach Top. 8 u. 112, und III 131 dstrictus (st. dist.) adn. cr. u. 13, 495, vgl. dagegen Tac. Ann. IV 36 Dräger. — Modus oder Tempus geändert: Ind. st. Coni. I 77 quod . . versatur, 114 qui haec putat, II 45 quae sunt . . laudanda mit Ell., nicht unmöglich, wie auch St. Ph. Anz. 17, 496 annahm, 60 quom . . legero (auch L wohl st. legerim), vorher aber quom ambulem, 194 neque actor sum mit Gedankenstrichen vor neque und nach meae, 243 quales sunt, vgl. Reing.² § 339, wo die hieher gehörigen Beispiele sehr vermindert sind. — Coni. st. Ind. II 134 ne (st. nihil) pertineat, 322 principia . . gignantur, Ell. wohl mit Recht „minus apte“, 359 notare possimus, auch III 16 jetzt Fr. 13, 495 inductus esset (st. est). Hier erwähne ich auch III 181 esse posset (st. possit) mit Sor. Wil., was bei Fr.s Schreibweise freilich gut möglich ist. — Fut. st. Praes. II 131 adferet mit Wil., 140 referetur (auch L), ringsum Praes., vgl. Har., III 163 ferentur 13, 495, 217 animadvortet mit Wil., dagegen Tusc. IV 55 — Praes. st. Fut. II 310 (mit Sor.) u. 321 apud quos agitur, 335 qui . . impellit mit Har. wie vorher nach ML qui . . defendit, III 185 ponitur, 125 delabitur, nur St. noch delabetur und dabei doch est exercitata — Perf. st. Praes. I 91 scisse (st. scire, vgl. 89 negasse M st. negare) früher auch St. Bl. 18, 274, von Kor. 44, 423 f. u. 45, 27 f. ausführlichst widerlegt; II 131 praecurrunt mit Wil. — Plur. st. Sing. II 206 id iure videamur (st. id videre) qu. 37 mit Wil., allein nun muß auch agas in agamus geändert werden, deshalb nicht wahrscheinlich; 240 aliquae fabellaearrantur qu. 39, Fr. scheint mir tanquam vor aliqua zu übersehen. — Zusatz von et: II 243 Mimorum . . <et> ethologorum mit Wil., möglich, aber auch 244 <et> mimorum <et> (nur dieses Wil.) ethologorum?; III 135 <et> idem wie früher auch St. Bl. 18, 281, ebenso III 225; ich habe noch dieselbe Ansicht wie diss. 25; III 178 <et> in diversam partem, dazu Hav. S. 42 f. recedat, was nach ascendat recht überflüssig und kaum passend ist; 185 <et> ex istis mit Wil., wohl part. pendens wie II 16 nach H <et> ita

sum? Weiterer Zusatz III 169 aliter <ea> (qu. 52 <esse>) intellegenda 13, 495. — Wortstellungen: I 115 quae optima non (qu. 23 sint dazu), gut widerlegt von Kor. 43, 720 f., vgl. auch Wil. Ebenso non umgestellt II 125 zwischen hoc und maxime entituit mit Cl. Har. Wil., nicht unmöglich, dagegen Sor. 11, 237 Kor. St., III 144 vor allem auf Grund von H nach id quod, vgl. Har. Kr. Anh. Ferner II 22 animi vor non contentie, 89 sum nach cohortatus (so e, M gar nicht), 238 in vor multa mit Har. Wil., 296 a te nach unquam bes. nach dem weniger glaubwürdigen E, 335 est nach aut (Wil. autem est, E autem) mit Cl., 357 si schon vor ea quae, 367 hoc vor opus mit Cl. Wil., vgl. beidemal Sor. 11, 301 f., III 162 inesse vor non potest mit Cl. Wil.; pete, non cape mit Wil., 165 esse vor debet, 169 etiam vor saepe Fl. 86 f. mit Cl., 199 etiam vor si habitum. Fr.s Erklärung 13, 497 könnte man beistimmen, wenn oben hier dico stünde, so aber unterscheidet sich diese Stelle wesentlich von den angeführten. St. Bl. 18, 282 s. h. iam, St.² s. etiam h. mit Kl., wohl richtiger halten Sor. Cl. etiam wegen der verschiedenen Überlieferung für eine Glosse.

An nicht wenigen Stellen, wo Fr. im Gegensatz zu St. M. folgt, ist die Entscheidung, wer von beiden recht hat, nicht leicht. Abgesehen von solchen bereits erwähnten La. rechne ich hiezu folgende: I 32 provocare integer (integros M st. improbos) Vass. S. 32 mit Sor. 7, 645 Wil.; 123 ne illo ipso tempore (st. ne tum) qu. 24 mit Cl. Wil., St.¹ tum ne, dagegen mit Recht Fr. V 690; II 339 infirmum (st. iafirmum) mit Har. Wil.; III 12 ornatum (st. ortum) mit Sor. Har. Wil., auch ich halte es mit Beziehung auf vitae flore für notwendig. — Verschiedene Auffassung: I 162 si esset (st. esses) mit Cl. Har., umgekehrt II 190 nisi .. accesseris (st. .. rit) mit Sor. 11, 238; II 121 primum (st. primus) qu. 33, dagegen Har. adn. 8, jedoch Sor. 11, 299 dafür; 292 quod habeam (st. habeat) mit Ell.; III 118 subiecta (st. subiectae) sunt diss. 72 Fl. 86 mit Har., nicht jedoch folge ich Fr. 132 discerpta fuisse 13, 497 und noch viel weniger 137, vgl. S. 200; 185 aures (st. auribus) vocem natura modulantur ipse (st. . atur ipsa) 13, 497. — Auslassungen: II 39 vim oratoris qu. 30 mit Har. Wil., v. mihi o. St. (st. o. m. v.), mihi zweifelhaft wegen der verschiedenen Überlieferung; III 129 si est [victus] mit Har. Cl. Sor. 11, 1651, erscheint mir sicher richtig; 131 ardent[que] Fl. 86 mit Har. Sor., vgl. oben I 30, II 236. 340, weniger aber folge ich Fr. II 53 gestarum[que]; 144 erat tributum Bl. 18, 281 mit Har., aber auch St. jetzt attributum, vgl. dagegen Kor. 45, 29; ut ipse [dicebas] mit Har., früher trefflich auch St. a. a. O., sollte nicht Tusc. I 64 ein passendes Beispiel sein?; 150 in propriis .. [verbis], dagegen nur Cl. St. — Zusätze: Nicht undenkbar II 48 ut mihi <etiam> mit Wil., vgl. Sor. 11, 300, dagegen kann 177 dicas vor confirmes, das Kl. Fr. schreiben, doch wohl

nur Wiederholung des früheren sein; III 115 praeterea <facere> (nur St. nicht) possit diss. 71 f. Hav. S. 34 ff., vgl. St. Bl. 23, 94. — Andere Schreibweise: II 125 Manlii (st. Mallii) diss. 53 mit Wil.; 340 ab (st. a) tristitia; III 171 Fr. seis, St. ses, Vulg. sis, mit Rücksicht auf 217 videi etc. verfährt Fr. wohl konsequenter. — Wortstellungen: II 116 reperiuntur ab oratore (st. a. o. pariuntur wie 120), nur Sor. 11, 299 u. St. dagegen; III 4 in vor ipso loco mit Har.; 178 eam vor circum feratur (st. nach circum qu. 53 u. St., Vulg. eam gar nicht), wohl richtig, vgl. Neue² II 946. — An mehreren Stellen des I. Buches beobachtete ich, daß nicht einmal, wenn PO zu H, ja selbst zu M hinzukommen, die an sich gut mögliche La. derselben allgemeinen Beifall findet. Dies ist der Fall: I 8 ne . . putet, convertat (mit Har. Wil. st. putet: qui c.) . . circumspiciatque qui . . floruerint (mit Har. Wil. st. floruerunt) quamque (mit Wil. st. quam) multi: sic (m. sint: sic Har. Wil. Fr. qu. 15 st. m. sint) . . iudicabit, vgl. Sor. 7, 618 f. — 30 tenere hominum [coetus] mentis auch Cassiodor mit Sor. 7, 645 Rühl Fl. 127, 752 St. 1 654 St.¹ Wil., dagegen Har. Kr. Anh. Ci. St.²; 53 maxime (st. maximam) vim Vass. S. 34 qu. 19 mit Har. Sor. 7, 618; 57 et exangui (st. exanguine) Fl. 80 ähnlich I 8 et semper qu. 15 mit Ci. Wil. Soll wirklich § 30 auf § 8 eingewirkt haben?; 65 quae sunt (st. sint) mit Sor. St.¹, iis (st. his) de rebus; 87 se ipse (HL st. se esse) mit Ell., besonders Top. 78 lehrreiche Belegstelle; 97 per me[met] ipsum mit Wil.; 163 <et> perforce mit Har. Wil.; 168 Quid? [in] his Ell. mit Vass. S. 44 St. I 656; antea (HL st. ante); 171 aetas . . efferre (st. ferre), ebenso II 92 cur aetates extulerint (ML st. tulerint nur Sor. St.). An letzterer Stelle wenigstens ist die Änderung gewiß nicht nötig, vgl. Cic. IV 315, 2 ML., darnach erscheint auch I 171 efferre nicht unmöglich. — Wortstellungen Fr.s auf der nämlichen Grundlage: 50 ubertatem vor in dicendo mit Har.; 75 summo vor illo doctore mit Har. Wil. vgl. I 126; 87 esse vor arbitrabatur mit Har. Wil.; 166 tuum vor ius civile mit Wil.; 176 redisse vor dicerent. — Auffallend ist es, daß Fr. selbst I 31 die qu. 16 von ihm zuerst befürwortete und seitdem allgemein gebilligte La. cum <per> paucis wieder aufgab, vgl. V 690 u. St. Philol. 45, 671.

Einfluß des Harleianus auf Friedrichs Text.

Auslassungen: I 183 Romae[que] . . . mortuusque (st. mortuus) mit Wil. Ich gebe Har.s Auffassung den Vorzug vor der Fr.s Fl. 81; wie soll aber dabei das seltsame Romaeque . . mortuusque (so Ell. Har.) sehr wohl zu verstehen sein? Auch Kr. S. 109 schreibt beide que, streicht aber ut im Anfang. II 134 de ipso [enim] mit Wil., weil H vero überliefert! III 156 hae (st. haec) translationes 13, 498 mit Har. Ci. — Zusätze: I 120 nach H² Non enim <faciendo solum quod decet> (st. pudendo)

sed qu. 23 f., ebenso offenbar eine Glosse wie II 144 istam <tuam> (istatim M), 181 de conlocatione <rerum> Fl. 83 — I 166 <P.> Scaevola mit Wil.; 174 quinquere mis <autem> aut (auch PO); 179 <ex> aedificari adn. cr.; II 15 quaevis <causa> mit Cl., qu. 29 quaevis <ea>, doch wohl Wiederholung des Vorhergehenden; 16 ut . . vel <ut> hoc sim. adn. cr.; 144 <iam> certum mit Wil., dagegen mit Recht Har. adn. 9; 231 patiemur <ne>; 367 quam <sit> (auch PO) homini censorio . . . , ausgefallen etwa aptum, adn. cr. — Andere abweichende La.: I 40 aetas vostra (st. nostra) qu. 18, die Hervorhebung des Gegensatzes würde freilich gut in den Zusammenhang passen. Vass. S. 33 [nostra] nach lg. 32—158 scriptores eligendi (st. leg., Har. St.¹ et leg., dagegen Fr. V 688) qu. 25, nicht unpassend; 174 navim (st. navem); 191 hominem acutissimum (st. . . mo); 193 sive quem (st. quis auch H!) civilis scientia (st. civilem scientiam <consectatur>) mit Har. Wil., zweifelhaft; II 16 ne . . videatur (st. Plur.) adn. cr., licebit (st. libebit) mit Har.; 53 huic (st. huc auch Non.) ista, vgl. I 95 S. 196; 113 tis (St. id Bl. 23, 95, Vulg. illud) quidem, diese Hervorhebung des Vorhergehenden erscheint mir wenig am Platz, während nach dem nam der occupatio das neue Glied folgen sollte; 117 copias (st. copiam) qu. 33, dagegen gut Har. adn. 7 f; III 150 et (St. mit Recht nach M aut, Vulg. atque) obsoleta qu. 51; 160 quiddam . . positum (st. quoddam . . posita) qu. 51 f., sehr zweifelhaft; 161 adferet (st. adferre) mit Wil.; 203 orationis (st. in oratione) non contentione mit Wil., auffallende Stellung von non! — Wortstellungen: I 91 alterum vor ego qu. 21, nach illi St.¹; 185 sibi vor faciliorem Fl. 81 mit Wil., beachtenswert; II 143 inquit vor ista qu. 34, schon diss. 69; III 181 est nach suave qu. 53.

Noch weit mehr zeigt sich der große Einfluß des H II 245—288: hier gehen die Texte Fr.s und St.s besonders auseinander, weshalb ich diese §§ für sich behandle. Zunächst die Stellen, an denen Fr. den einen oder andern Genossen hat. Öfters folgen von den Neueren Har., obwohl er wiederholt ungünstig über H urteilte, vgl. z. B. adn. 16, und Wil.². Beide teilen Fr.s La.: 247 suo nach fratre; 254 in aliud <quoque>; 258 <etiam> proverbial qu. 42; 270 uti <ei> ferunt Fl. 84; 278 Siculi vor illud; 287 <se> . . exercentibus diss. 64 — Wil. allein: 249 omnia [nascuntur], Wil. freilich [na.] om., veniat (st. veniet) qu. 40, dagegen Har. adn. 13; 250 <et> laudabile, wohl möglich; 253 gregalesque <eum>; 254 risum . . maiorem (st. Pl.) qu. 41; 259 huius vor genus; 287 ipse vor in herba — Har. allein: 247 distinguunt (st. Sing.) Fl. 84; 255 etiam nach admixtum; 260 vetus illud [est], egregium-[que] civem [esse]; 268 [homo] inimicus; 285 [illum] iniquom. Der Grund, warum auch Wil. und Har. gerade an diesen Stellen H bevorzugen, an vielen andern aber nicht, ist nicht recht ersichtlich. — Mit

andern Herausgebern stimmt Fr. überein: 250 Calvo (st. Calvus); 251 nach Bake [imitandis moribus] mit Ci. Har. adn. 13 Wil., nach Nonius im. mōtibus St. Boot Maem. 18, 355 Hav. S. 43; 252 omnem vor leporem; 255 addictust (st. addictas) diss. 63, im Hinblick auf La. in H wie p. 133, 28. 134, 9. 140, 32 bin ich jetzt anderer Ansicht, vgl. noch St. Ph. Anz. 17, 495; 255 Nihil (st. Nil) addo; 256 quae sunt (st. sint); 267 Fabianum diss. 63, Har. bleibt bei Fabii, ich ziehe jetzt mit Sor. St. Fabium vor; 271 complura (st. nonnulla) diss. 63, dagegen Har. adn. 16; Kl. Ci. seltsamerweise compluscula; mit Recht quousvis temporis (st. Dat., nur Har. St.); 278 ex ea (st. ista) arbore; 285 etiam nach mihi illud.

In der Teubneriana allein finden sich Auslassungen: 246 [Est] hoc scurrile [et] quod, vgl. qu. 40; 252 non [digna] nobis; 255 percontatur [ita], venust[issim]um; 256 qui (ebenso Brut. 135 u. 304 = cui! st. quid) opus fuit de?, adn. cr. u. 13, 463; allein in L scheint quid gestanden zu haben, dazu vgl. außer dem folgenden quid opus die Fehler in H p. 134, 1 qui, 2 ne. 140, 18 quo; 262 potui [mihi]; 263 Servius ille [Galba], vgl. in H 249 Calvino [Glaucia], 287 censor [Lepidus]; 266 Manciam; [Jam] Fl. 84, allein der Ausfall ist hier gar so leicht möglich; 266 [Tum] ut, vgl. Hav. S. 150; 275 quasi [per simulationem non intellegendi] subabsurde st. [qu.] per dissim. [n. i.] s., was soll hier quasi thun?; 281 Ride[n]tur Fl. 85 u. adn. cr.; [ab] Albucio Fl. 85; 283 [C.] Memmius; 285 Potest etiam [fieri]; 287 amici[que] quom Fl. 85, amique [cum] Wil.; equom [diceret], wohl auch ein Zeichen der Aufregung der Freunde? Wie sich jeder leicht aus Fr.s adn. cr. überzeugen kann, bemerkt man in H auch sonst nicht wenige Auslassungen; daher verdient Fr.s Verfahren entschieden keinen Beifall. — Zusätze: 246 id <uni> dixit, an sich ebenso geschickte Konjektur Fr.s auf Grund von H wie 247 est <ex> mea sententia; 258 non <ea> (qu. 42 <esse>) in re, sicher Glosse von H²; 263 <L.> Libo; 271 solitum <esse> qu. 42, I 204, worauf Fr. adn. cr. verweist, spricht jedenfalls nicht dafür, daß esse hier stehen muß; 277 videretur <esse>; 276 Ennius <ei>: Quid, ego non cognosco (st. cog., inquit,) vocem tuam? St. nach L auffallend vocem, inquit, tuam. Wegen der verschieden überlieferten Stellung von inquit möchte ich Fr.s Vorschlag qu. 44, dasselbe zu streichen, billigen. — 279 <postea> diceret Fl. 84, das. $\sigma\tau\alpha$ $\sigma\tau\acute{o}\nu\tau\alpha$ des Diog. Laert. kann leicht einem kundigen Leser Veranlassung zur Einfügung von postea gegeben haben; 287 <quom> parciussumus, ebenso leicht entstanden wie p. 132, 16 <quae> ut, 135, 3 <aut> ex. — Sonstige Abweichungen: 249 Quin prodi (st. prodis), trotz Fr.s Verteidigung 13, 463 kaum wahrscheinliche, auf H beruhende Konjektur; 252 non modo (st. n. solum) ebenso 274; 270 actionibus

(st. *dictionibus*), nicht unpassend; 273 *ille eius* (H *illius* st. *Livius*) Fl. 84; 276 *ad ianuam* (st. *a ianua*) ausführlichst qu. 42 f.; 277 *cum tua* (H *tuo!*) *colo* (st. *colu* L u. Non.); 278 *hominem enim nullum* (st. *neminem enim*), *miser cordia digna* (st. *miseranda*); 279 *me tamen* (st. *me quidem*), offenbar das ursprüngliche Wort durch eine Glosse verdrängt; *nam* (st. *non*) *quom . . dicantur* (auffallend st. *dicuntur*), *tum eius* (Konjektur st. *enim*, qu. 44 bloß *tum*) Fl. 84, schon diese notwendige Änderung spricht wohl gegen Fr.s Schreibweise; *lenis* (st. *lenti*); *nisi* (st. *praeter*) *arcam*; 284 *peteretur* (st. *premeretur*); Lucullus dreimal, da auch viele lg. diese Form haben, so verdient sie vielleicht den Vorzug vor Lucilius; 285 *Huius generis et* (st. *est*) *plenus Novius—locus est familiaris . . — et alia permulta*, ich bin mir unklar darüber, wie man die letzten Worte auffassen soll. Nach Novius fahren wohl am besten Sor. Wil. fort <*cuius*> *iocus*, ebenso Muth. Fl. 602 Ci., letztere behalten jedoch noch das aus irrtümlich wiederholtem *est* entstandene *et* vor *iocus* bei. St. schreibt Novius. *est iocus eius fam.*, Har. Novius, *et iocus est fam.* — Wortstellungen: 246 *est* nach Appius, Gedankenstrich nach *dicacem* (St. nach Appius) und mit St. hinter *delabitur*; 260 *illud* vor *etiam*; 262 *esse* vor *aliam*; 269 *civium* vor *est multitudo*, *te* nach *paucis annis*; 270 *in* zwischen *hoc u. genere*; 278 *se* nach *movisse*; 280 *etiam* vor *illa*. Falsche Stellungen nimmt auch Fr. in H an p. 132, 4. 134, 2. 140, 20 u. wohl auch 136, 34.

PO durch Friedrich bevorzugt.

Im Gegensatz zu den vielen bisher behandelten, auf M oder H beruhenden La. finden sich auch ein paar Stellen, wo Fr. auf PO ein größeres Gewicht als andere legt: I 20 *nisi subest res*, leicht durch Korrektur nach I 50 entstanden, nachdem wahrscheinlich *res* früh ausfiel. St. Bl. 19, 279 *nisi res est* mit Har. Wil., Ci. dagegen nach Ell. *nisi sint*; 158 *atque* [*dicendum*] *perdiscendum*, nicht ungeschickt st. [a. d.] . P., Cima a. edisc. P.; 163 da vor Scaevola, erklärt sich nicht der Anfall von *da* in M noch leichter nach Sc.? 210 *administrator* [*quidam*] Fl. 81 mit Wil., würde allerdings besser fehlen; II 3 *se . . dedidisset* (st. *dedisset*), warum nötig?, vgl. z. B. Merguet II 2, 141; 105 *ac* (st. *atque*) *benignitatem* mit Har., Fr.s Begründung Fl. 82 scheint nicht genügend; 238 nach O [*eaque belle agitari videntur*, so M] st. e. b. *agitata* *ridentur*, hier sehr leicht mögliches Versehen; 320 *ad causam et* [*com*] *muntionem* mit Har., die Erklärung, die Fr. adn. cr. über die Entstehung der La. in M giebt, erscheint mir beifallswert.

Die handschriftliche Überlieferung von Friedrich gebilligt.

Mehrfach bemerkten wir, daß Fr. und St. auch darin übereinstimmen, daß sie im Gegensatz zu andern Herausgebern an der hslischen

Überlieferung festhalten. Auch in diesem Punkte geht Fr. viel weiter als St. und kehrt so zu mancher La. zurück, die z. B. Ellendt oder Klotz aufnahmen. Wir finden bei Fr. folgende Auslassungen: I 5 quoniam . . vix hac aetate digna et hoc usu, vgl. adn. cr., dagegen sunt nach vix Sor. Ci. Wil., nach digna Har., nach usu St., ebenso III 34 Quodsi . . dissimilitudines mit früheren Hsgeb.; III 87 quod (quoad Hav. S. 146) discendum [fuit] qu. 49. Allgemein fehlt die Kopula I 222, die von Müller zu de off. I 20 angeführten Fälle scheinen mir jedoch anderer Art zu sein. — I 9 [e]numerare, an den von Fr. V 689 angeführten Belegstellen, bes. de nat. d. III 81 könnte man allerdings auch enumerare erwarten; 18 [e]laborent mit Ci. Wil., vgl. II 73, der Ausfall von e natürlich sehr leicht möglich; 154 [pro]posuisssem; 170 [ef]ferendum, wegen des dabei stehenden laudandum im Hinblick auf p. Archia 21 wohl möglich, nicht aber III 214 [ef]ferretur; III 11 [ef]florescenti, umgekehrt III 153 <ef>fari und Sor. Wil., ich zweifle, ob man wirklich Quintilian folgen muß, vgl. Georges Lex. d. lat. Wortf. und Ci. de domo 141. — I 225 nostro (st. nisi n.) sanguine mit Har. Kr. Anh., dagegen Sor. 7, 650 f.; II 141 non . . [sed] rationem, auffallendes Asyndeton; 182 haec sunt (st. h. non s.) Fl. 83, ebenso mit der gleichen Erklärung Valla riv. 20, 324 f. Mifalich ist dabei gewiss, daß proborum demissorum ganz ausser acht gelassen werden muß. Auch Ci. teilt riv. 18, 485 die bei Fr.s La. nötige Auffassung von ex contrario = contra, schlägt aber vor: haec sunt, <quae his adversa sunt> — II 241 huius generis virtus ohne das kaum entbehrliche haec; 274 die Verse nur durch Gedankenstriche getrennt; 305 mediocre[ne] mit Har.; III 95 perpoliri ohne posse 13, 465; 190 Hanc igitur ad legem ohne Crassus inquit möchte ich befürworten, vgl. Fl. 87 — Aufnahme von sonst verworfenen Wörtern: I 5 nobis <aut> ex commentariolis, doch wohl nur irrthümliche Wiederholung trotz Fr.s Erklärung V 689; 115 Neque <enim> haec mit Wil., enim hinzugesetzt in M p. 9, 32, in L p. 75, 12 St. Bl. 23, 93; 167 ne foro quidem dignos <vix> putarim Fl. 81 mit Wil., sehr gewagt. Gegenüber Ell. Kl. mißbillige ich II 193 <recte> agere; 319 <ita> (St. item) et momenti; III 59 sed <ut> huius; 69 superum mare <Ionium> 13, 464; 181 gratum est <inventum>. Ferner III 105 est <et> propria mit Har. Ci.; 160 <in> (qu. 52 iis) singulis mit Wil. Dagegen besteht III 60 kaum ein zwingender Grund zur Einschliessung, die St. vornimmt: quorum princeps Socrates [fuit] — is qui . . fuit facile princeps — iis (pr. iis Har. Ci. Fr., pr. iisque Sor. Wil.). — Grössere Glossen nicht angenommen: II 90 atque ita . . persequatur mit Har. adn. 5 f., dagegen Sor. mit triftigem Einwand 11, 235; II 94 Isocrates <magister istorum omnium> mit Wil.; Har. adn. 6 teilweise nach

Rahaken m. historicarum o., Angegen bes. Sor. 11, 269; St. gaistreich m. disertorum o. — II 148 debilitati a iure cognoscendo, dagegen wohl am besten Ci. Wil. Sor. nach Pid. d. [a iure cog.], St. d. ~~manere~~ c. Bl. 18, 278, Har. adn. 8 f. d. etiam in re cognoscenda, dagegen mit Recht Sor. 11, 269; III 28 Aspicite . . <quid interit inter . . naturas> mit Har. und Sor. 12, 13, wohl richtig; 51 vides . . cum (st. quam) alias res agamus, <quam te inviti audiamus> (nur nach Har.), qui adduci possumus (st. possumus), St. dagegen . . quamque [te] inviti [audiamus] add. pos., wohl deshalb, weil and. nur in wenigen Hss. steht; allein wohin ist hierbei das vor add. überlieferte qui gekommen? — 120 et a privata <et a singulari> controversia, wohl mit Recht Sor. Ci. Wil. [et a a.], vgl. adn. cr., Har. ac a., St. et [a] a. — Änderungen hielt Fr. ferner nicht für notwendig: I 3 canas (= Lage st. canas) amicorum Fl. 80, vgl. dagegen nach St. Tac. dial. 3 n. 6; 14 discendi (st. disc.) studio, anders I 117, wo Ci. St.¹ nach H¹PO¹ auch disc. änderten; 82 proconsul, vgl. dagegen Phil. II 97 und p. Cael. 73, wo Müller gegen die Hss. pro consule schreibt; 87 et ipsis (st. et ipse iis); 146 id egisse (st. conlegisse); 157 subaudes visus omnium, jedenfalls noch weniger richtig als Madvigis hominum, vgl. St. Bl. 19, 281 Sor. 7, 648; Har. möchte subaudam risas periculum, dagegen Wil., unklar wäre namentlich die Entstehung von omnium; 164 mea quoque etiam (st. te iam) causa rogo, bei Fr.s Erklärung V 691 müßte doch wohl etiam unmittelbar vor rogo stehen; 215 aliquam (st. illam) scientiam, Ci. St. alienam, dagegen Fr. V 690; Ref. Bl. 23, 236 aliam, Muth. Fl. 612 <civilium> aliquam; 252 alicunde (st. alinade), II 318 doch wohl anders; 265 Laelio (st. L. Aelio) mit Har., des letzteren Auffassung billige ich jedoch nicht, vgl. Vilel. Mss. 276; II 2 et doctrina (st. doctrinaeque) mit Har. Wil., warum nicht richtig?; 52 offersbatque (st. ref. seit Lambin) in album adn. cr., ebenso Georges⁷, der Hinweis auf Servius scheint mir wenig zu nützen; 54 varietate locorum (st. eolorum), nicht undenkbar; 57 quasi rhetoris officina diss. 68 Ci. Har. adn. 4 Wil., dagegen q. rhetorum o. nur Sor. Ph. Anz. 14, 43 und 11, 234 f. and. St., vgl. damit 69 hominum speciem Fr. nach M. hominis sp. Ci. Har. St. nach L. hominis unius sp. Sor. Wil.; 82 medo (st. crebro), Wil. [archae]; 91 vitiosum (meist ambitiosum), auch Muth. Fl. 609, dieser jedoch vorher <maene> vitiosi, dagegen Ci. riv. 15, 78; Har. Wil. nach Adl. vitio simplicem, dagegen mit Recht Sor. 11, 236, der jetzt vitio ambitiosum will, St. schreibt curiam; 113 rectam (st. rectene), doch wohl Druckversehen, seltsamerweise auch Ci. — Als noch stärkerer Verteidiger des viel verfolgten Wörtchens tamen als St. (vgl. Bl. 23, 96) erweist sich Fr.: II 291 omnis est tamen (st. a me), wohl Gegensatz zu quae . . sunt populi? III 66, ac tamen (mit Wil. st. totum) mit Beziehung auf das durch viele Worte

getrennte *acutum*, bei Wil. recht fragliche Erklärung; 227 *et tamen* (st. *et iam*), jetzt Fr. 13, 497 nach M bloß *tamen* . . *revocabit*; wer kommt sofort auf Fr.s Ergänzung: *quamquam est, quo te fistula pregrredi sinet?* — II 209 *tanti ulla* (st. *tanta illa*) mit Har., dagegen Sor. 11, 238; 257 nach Bake zwar *ut Stati a Scauro*, aber trotzdem *stomachanti*; 319 *depromptae* (st. *deprompta*, so M!) und *eas* (st. *ea*) . . *esse communis* (st. *communis*), ich kann schwerlich glauben, daß bes. zum Schluß der Periode *res in principio tractatae* als Subjekt passen soll; 329 *argumento* (st. . . *tando*) *adn. cr.*; 338 *contionis* (st. *contio esse*), Wil. *contionis esse*; III 22 *hesterna* (st. *hesterno*) die mit Ci. obs. 8; 32 in *una* (st. *sua*) *quaque re* mit Sor. Ci., vgl. bes. des letzteren gute Verteidigung; 55 *species* (st. *specie*) *alia* mit Har.; 76 *omnia, quae* (st. *omniaque*), *ad quaecumque rem pertineant*, widerspricht dem sonstigen Gebrauch von *quicumque* bei Cic., vgl. III 95; 78 *de virtute hominum* (st. *homines*) Stoici mit Wil., jedoch auch dieser mehr für *homines*, nicht glücklich sein Vorschlag *hominum in omni* zu ändern, Ci. wie Kays. [*homines St.*], Sor. bleibt bei *hominum [St.]*; 81 *istum vestrum* (st. *i. veterem*) mit Ci. obs. 13; 88 *agitatio ne* (aus *agitatione st. agitatio*) u. *facilis*; *usus* (st. *f.*, <si> u.), auch auf Landgrafs Rosc. 55 hätte Fr. 13, 464 hinweisen können, seine La. ist jedoch bes. deshalb unwahrscheinlich, weil das an der Spitze des Satzes stehende *ita* nicht in beschränkendem Sinne aufgefaßt werden kann; 94 *humanitatem* (st. Abl.) *dignam scientia* (st. Acc.), bei Fr.s Auffassung 13, 465 erwartet man doch wohl *cognitione st. scientia*; 109 *de finita controversia*, mir unklar, warum allein noch St. nach Pearce *definitae controversiae* schreibt; 110 *etiam hac* (st. *h. e.*) mit Wil., Sor. (auch 11, 1651) Ci. <retiores> *e. h.*; 156 *vindicant* (st. *indicant*), auffallend; 211 *qui* (st. *quaint aetate* . . *debent* (st. *debet*) *videri* Fl. 87, erscheint mir nicht unmöglich wie auch 216 *suo quaque* (st. *quoque*) in *genere*, dagegen bezweifle ich sehr 230 *curamque* (st. Abl.) *laxemus*. — Abweichende Verbalformen: I 8 *qui* . . *possint* (st. *possent*) qu. 15 mit Ci., umgekehrt 246 *ut* . . *posset* (st. *possit*), unwahrscheinlich; 18 *quis ignoret* (st. *ignorat*) qu. 16, wohl beifallswert; II 92 *quem probavit* (st. *probarit*), auch St. Bl. 23, 96; 319 *reperietur*; *sumetur* (st. Plur.); 330 *persequamur et* . . *detrahimus* (st. Fut.); III 27 *quam sint* (st. *sunt*) mit Har. Ci. Sor. 12, 13, wohl richtig, ebenso 37 *quae proponerentur*, nur noch St. im Gegensatz zu Ph. Anz. 17, 496 nach Bake *proponentur*; 64 *si est* (st. *sit*) *verissimum*, von Fr. 13, 464 entschieden verteidigt und früher auch von St. a. a. O. gebilligt. — Noch einige Vertauschungen: I 142 *et* (st. *ac*) *venustate*, vgl. V 689; 177 *qui* (st. *cum*) . . *venisset* mit Ci. (im Kommentar *cum!*), schwer verständlich; 249 *si cui* (st. *si qui*) *fundus* mit Ci., umgekehrt II 256 *quom quidam* (= *cuidam!*) *dixisset*,

kaum glaublich; II 38 quod (st. quid) cuiusque sit, mir ebenso unverständlich als 97 quod (st. quid) faciam; 136 aut (st. et) defensionum mit Har; 193 ut (st. at) idem; 263 cohortem (st. cortem) diss. 63; III 75 paululum (st. paulum, Har. unrichtig paulum).

Aufnahme von Konjekturen durch Friedrich.

1. Den Änderungen anderer Kritiker folgt Fr., gewöhnlich im Gegensatz zu den meisten neueren Bearbeitern:

I 162 domum . . [villam] (st. villamve) nach Bake mit Ci., dagegen mit Recht St. III 1619 Hav. S. 152, vgl. III 22 oras . . regione—182 hominis, consularis praesertim, (st. h. c., p.) cum nach N (= Nürnberger Ausgabe 1497, die Fr. öfters erwähnt) u. Vass. S. 45 mit Har., auch St. I 656—187 ignota quodam modo [omnibus] (st. i. quondam o.) nach Har., vgl. Fr. V 691. St. I 654 entschieden gegen das auch von Vass. S. 46 gebilligte ignota, ebenso Sor. 7,649, der an dem gut passenden diiuncta oder disiecta festhält. St. Ci. incondita nach Schütz, Wil.² unentschieden. Vass. im folgenden vagabantur st. videbantur — 261 neque id (st. ia) nach Manutius u. Vass. S. 54, wirklich nötig? — II 10 esse vor oratione st. nach ornatius, adn. cr. nach N, dagegen vgl. Har. — 39 Noenum (st. Non enim) possum nach Ritschl mit Har. — 63 quom (st. quoniam) . . expectantur nach Ell., mir auffallend, Wil.² exspectantur—73 in clipeo [eidem artifex] nach Pid. st. <ut> i. c. i. a. — 152 argumenti ratio mit Lamb. scheint auch mir den Vorzug zu verdienen vor a. via der m—174 has . . volui notas quaerenti demonstrare ubi sint mit Ell.; ich halte es für sehr wahrscheinlich, daß volui demonstrare durch Korrektur entstand. St. Bl. 18, 279 hos . . notavi locos u. mit Sor. quaerenti<que> demonstravi, jetzt mit Recht der Überlieferung noch entsprechender mit Ci. Wil. has . . notavi notas. Warum dann die haliche La. quae quaerenti demonstrant falsch sein soll, sehe ich mit Ci. Wil. nicht ein. Har. bleibt bei Pid.s kürzer Schreibweise has . . notas quaerenti demonstravi — 185 [et de propinquis . . permotionibus] mit Recht nach Kays. st. nach PO et propinqui his . . per., wie nur Har. St. lesen; Wil.² sieht nur et de pr. ac als Glosse an — 235 qu. 39 ne ipsi [illi] quidem, jetzt aber ne [ipsi] illi qu. nach m mit Ell. Wil., dagegen Har. Sor. 11, 300 St. gar keine Klammer, Ci. eigentümlich ne illi qu. ipsi — nach Schütz 290 <in> hoc deversorio, 299 disputo. Ita (? st. d. Ut) mit Wil., III 177 <ut> tum graves sumus, nicht zwingend — III 65 [latrones] hostes nach Pearce mit Ci. obs. 9, vgl. dagegen Acad. II 136—79 istos quidem [nostros] nach Ern. mit Har. Wil.; i. qu. vestros Madv. III 93; i. qu. magistros Ci., dagegen Sor. 11, 1651; St. sehr geschickt

Stoicos (aus istocoi) qu. nostros, Vgl. Kor. 45, 31—142 *quāquam* (M) *condemnatur* Fl. 86 mit N, St. *contemnatur* trotz *quāquam* (unter Hinweis auf III 27, 63, Or. 183), sonst *quāvis contemnatur* nach L.

2. Nicht gering ist die Anzahl der eigenen Änderungen Fr.s: Abgesehen von einigen bereits gelegentlich erwähnten sind es folgende: I 54 est vor scientia, Fl. 80 vor nulla mit Wil. st. nachher, auch bei letzterer La. scheint mir die Erklärung, welche Fr. in der adn. cr. giebt, gut möglich. Vhet Mus. 275 schlägt sine qua fia etc. vor — 55 isti qui de iis (M u. mehrere lg. st. quae de his) rebus disputant <haec> oratorum . . Fr. V 689, nicht darauf kommt es wohl an, ob solches behandelt wird, sondern darauf, was hierüber gesagt wird — 71 quod illud <quasi iure>, qu. 20 bloß <iure>, in der adn. cr. fehlt die Bemerkung, daß auch Reid quasi tuo iure konjicierte — 90 intellegendi (st. et i.) . . atque (M st. et) eloquenti qu. 21 mit Wil. — 115 ab aliquo deo dati (electi M st. ficti). Von den 9 Belegstellen, die Fr. Fl. 80 anführt, passen höchstens 3, da es sich an den andern um eine Sache handelt. Fr. fühlt selbst, daß man eher donati erwartet — 128 scientia (st. sententiae) philosophorum qu. 25 mit Har., dagegen Ref. Ph. Rdsch. 5, 1113 Sor. 7, 648—161 <id> vidisse (invid. M d. h. bes. H!) adn. cr., qu. 26 <me> vid. — 194 vera virtus (st. virtus et iustas) Fl. 81—209 [inquit.] Antoni qu. 28, EH. führt nur 5 abweichende lg. an! — 219 hominum [quoque] Fl. 81 mit Sor. 7, 650 Wil., wohl mit Recht. St.¹ h. Graecorum, was Fr. V 689 billigte, Cl.² annahm. Muth. Fl. 612 f. h. <nostrorum> quoque. Jedenfalls hat die Überlieferung, der Har. St.² folgen, etwas Auffallendes — 256 antiquitatis [iter et] Fl. 82, so einfach wird hier kaum zu helfen sein. Meist st. iter nach Koch memoriam, auch St.¹, während er Philol. 44, 762 vim wollte. Sor. 7, 652 notitiam, Boet Mnem. 18, 355 scientiam, Madv. III 89 f. aber wenig passend iterum; dagegen nimmt St.² nach Kays. ein Citat an 'ant. iter' et, was mir weniger gefällt — H 25 <et> doctus et perurbatus, so würde sich der Ausfall von doctus in M allerdings leichter erklären — 40 ab te, dagegen a te diss. 66 Har. St. st. abs te — 45 unde [ad omnia ornamenta] dicendi praecepta sumantur qu. 31 mit Wil. (dieser jedoch pr. dic.), zurückgewiesen von Har. adn. 4; Har. vermutet unde omnia ad ornandam orationem p. s., dagegen Sor. 11, 266. St. bleibt mit Recht bei der seit Ell. üblichen La. u. omnia ornamenta d. s., Cl. nahm die frühere Vulg. auf u. omnia ornata d. p. s. — 48 in eo [testimonium] (st. Abl.) dicendo qu. 32—37 volumus adiungi (leicht möglicher Fehler adiungimus in M st. adiungere) qu. 32—39 sum nach cohortatus (so e) st. vorher, M gar nicht — 97 [non] ea praecipiam qu. 33; nicht zwingend; zu p. 92, 30, worauf Fr. adn. cr. verweist, würde wohl auch p. 73, 87 nicht passen — 128

tres sunt res (st. rationes) Fl. 83 mit Har. Wil., adn. cr. bringt Fr. allerdings 3 ganz ähnliche Stellen, vgl. Sor. 11, 299—123 Fr. Ci. beginnen mit Hebes atque impolitum einen neuen Satz, vgl. dagegen Ph. Edsch. 5, 1108; Muth. El. 597 h, a. imperitum, Wil. [h. a. i.] — 134 [nihil Decii] adn. cr. Opimius und Decius sind die beiden Personen, um die es sich hier handelt; weil ganz allgemein gesprochen wird, so kann wohl auch Decius erwähnt werden — 146 vel (st. et) opinione schon Fl. 111, 863—152 [magis] verisimile qu. 35, dagegen Har. adn. 9—158 Gedankenstrich vor et, si wohl zum besseren Verständnis, wie sich viele auch bei St. finden — 163 aut [ad] probandum aut [ad] refellendum Fl. 83 mit Har.; Kl. u. Ci. lassen auch das erste aut weg — 182 Fr. ziemlich radikal: adiuvant (M st. Plur.) . . lenitas vocis vultus [pudoris significatio] verborum [comitas], Har. noch radikaler: adiuvant (? adn. 10 Sing.) . . len. voc. <et> vul. [p. s., v. c.], dagegen vgl. Sor. 11, 270. Ci. St. mit Vulg. nach Bake: adiuvant . . l. v., v. pudor[is sig.], v. c. Die Annahme ist wohl die richtigste, daß durch pud. sig. der ursprüngliche Ausdruck verdrängt wurde. Sor. denkt jetzt an modestia oder verecundia, St. an rubor (vgl. Tus. IV 19). Vass. Ath. 10, 156 unwahrscheinlich vul. pudor doloris sig. — 190 vim orationis (st. oratoria), nicht zwingend trotz der vielen in der adn. cr. angeführten Belegstellen — 214 contentione actione (st. contentione actionis) Fl. 83, wirklich nötig? — 217 παρ' ὧν (qu. 37 π. γλωσσῶν aus perridiculis M st. de ridiculis), an sich sehr ansprechend; vgl. p. 151, 24 ridiculo M st. periculo — 224 ut in Privernati esset *ego et M. filius* qu. 38, gewiß passend, aber nur von Ci. angenommen — 226 rei militari? <Is> (militaris M) qui, ebenso III 2 — 232 [vel] non (st. q. v.) facile, der Stellung in M unliebe — 235 [velle] rianum (H L st. r. v.) movere qu. 39; ada. cr. unwahrscheinliche Vermutung, velle sei vielleicht aus plane entstanden — 237 maxime [est] (est m. Sor. Ci. Har.), allerdings bedenklich wegen der verschiedenen Überlieferung — 255 Fr. geht in der notwendigen Annahme einer Glosse am weitesten, indem er addito ambiguo altero genere ridiculi einklammert, Har. Wil. schließen nach Schütz a. g. r. ein, St. mit Sor. nur altero; Ci. mit Kays. ambiguo, letzteres halte ich nicht für richtig — 265 Conlationis <est> ut (st. conlationem: ut, qu. 42 conlationes, ut), ich nehme Anstoß an ut, der Hinweis auf p. 206, 32 paßt nicht völlig — 299 vi nunc (aus lingua M st. prudentia) Fl. 85 mit Wil.; Sor. verwirft 11, 267 mit Kays. Ci. die Worte von sed bis disputo — 319 quaecumque agitur (aus quaeritur M), quae [tum] agatur diss. 6 Har. Wil.; St. behält tum bei, vgl. dagegen I 25, 57—325 velle non (st. nolle) videatur qu. 45 mit Har. Wil. (letzterer wohl irrtümlich non suerat), dagegen entschieden Sor. 11, 299—326 auf tollit folgt

videatur (vident M) qu. 45 f., wohl ebenso gut möglich als die Valg. videant; Har. nach Adl. velut — 329 [aut purgando aut perorando] adn. cr.; qu. 46 dachte Fr. an in arguendo aut probando — 340 ac (ad M st. et) breve, wohl richtig — III 2 idibus Septembr. is (st. Septembribus), ohne die Erklärung 13, 464 kaum sofort verständlich — 6 in quo [ipse] (Ci. gar nicht st. ille) nach Vict.; ebenso 141 quod [ipse] mit Wil., dagegen Sor. St. ille, Har. is, Ci. klammert den Kausalsatz ein; allgemein III 74 quantum [ipse]. BphW. 13, 494 jedoch will Fr. III 6 das ipse der meisten Hss. halten — 17 et nunc (et ne A st. etsi) 13, 495, kaum beifallswert — 45 aequabiliter et leviter (st. leniter) qu. 48 f., dagegen Har. Kr. Anh., vgl. Or. 53; ähnlich billigt Fr. auch Wil.s Schreibweise III 216 leve asperum — 62 defendebant (aus defenderant) Fl. 86, ebenso wohl möglich als defenderant — 113 tres <sunt> modi qu. 50, warum nötig? — 143 [et] (nach M) ipse contigit [et ceteris (mit Har. st. et a c.) silentium fuit] qu. 50 f., gewiß ziemlich kühn — 162 Est hoc verbum (est fehlt in den meisten Hss. st. H. v. e.) mit Wil. — 172 vinctam (st. iunctam) orationem adn. cr. mit Wil., auch ich möchte Fr. beistimmen, ebenso 191 ab (ac M st. a) proceris und 211 aliud indicia [atque sermones] qu. 54 Sor. 11, 1651, dagegen Har. Ci. St. a. i. aliud s., Wil. mit Kays. gewiß unrichtig [a. i.] aliud s. — 213 petitum [ab eo] est qu. 54, nicht zwingend — 226 ea tela textitur [ea (st. et ea incitatur) in civitate ratio vivendi] qu. 54 f. u. VIII 1085 f. mit Sor. 11, 1651, wohl richtig, denn der Hinweis auf I 149 für incitatur befriedigt nicht. Wil. streicht das folgende ac und meint, nun könne man einfach M folgen, allein er hebt nicht hervor, daß et nach textitur noch eingesetzt werden muß.

Sehr viele Vermutungen, von denen ich einige bereits erwähnte, verzeichnet Fr. besonders noch in der adn. cr.; ein großer Teil derselben wurde durch das Bestreben veranlaßt, die Überlieferung von M namentlich von H noch mehr zur Geltung zu bringen, vgl. z. B. p. 4, 9 specie liberiore (M spe l.); 8, 34 nos dicendo (M in d.); 13, 10 nominavimus (H nomina////); 29, 31 ab natura (H aut n.); 71, 7 vident, eo (H uidentes); 81, 34 haec oratoris (H E horis) etc. — Einige dieser Vorschläge beziehen sich auch auf Stellen, an denen Fr. im Text auf Heilung verzichtete: I 202 † esse deus putatur, V 691 f. u. adn. cr. denkt er vornehmlich an e. d. opitulatus p.; st. esse Ci. Har. effecisse, St.¹ nach Madv. invenisse, St.² creasse; vor tamen Sor. 7, 650 <largitus>, Muth. Fl. 611 f. <inventor>, letzterer dann putabatur. — II 6 et ingenie . . . et, eingeschlossen von Ci. Har. adn. l Wil., nur ein Wort eingefügt: Fr. Fl. 82 nach Sor. insignis (vorher ingenio), St. eximie, mehrere: Muth Pr. 10 f. et arte adiutos, Fr. adn. cr. et exercitationibus oratores extitisse — 69 reliqua † persequantur (st. r. per se adsequuntur,

Wil. . . . entur), Fl. 82 r. per se consequuntur. — Abgesehen von den schon oben vorgebrachten Stellen II 367 u. III 200 setzt Fr. noch Kreuze: I 93 † quibus dicere (st. in qu.) Char. — II 270 dicit † faisse (st. des ganz passenden d. f. egregium), Sor. 11, 266 bleibt bei d. f. facetum, St. stellt egregium vor d. f. — III 166 et † telum (st. ut olim).

Noch nicht besprochene Neuerungen und sonstige abweichende Lesarten Stangls.

I 11 poetarum <et oratorum> egregiorum Bl. 18, 273 mit Har. Wil., dagegen Sor. Kr. Anh. u. 7, 619. Wenn auch Hense zuerst auf diese treffliche Konjekture kam, so hätte doch gewiß auch St.s Name in Fr.s adn. cr. wenigstens Erwähnung verdient — 19 in zwischen quibus singulis ebenso wenig beifallswert wie II 160 inter zwischen hunc Aristotelem mit Har. Um den Ausfall in M besser zu erklären, stellt St. I 107 meo nach more, 175 res nach delata, II 340 plus nach facetiae, 364 tam nach sui, vgl. S. 200—57 qui [nunc aedilis curulis est et] profecto nach Cobet mit Wil., wahrscheinlich, da L qui st. et überliefert — 133 ne . . [ad]sequamur, ausführlich widerlegt von Kor. 45, 32—138 aut (L st. et) temporum, wegen des vorhergehenden sine wohl möglich, dagegen Fr. V 690, er vermutet mit Vass. ac — 150 St. verteidigt Bl. 19, 280 f. unter allgemeiner Zustimmung (Sor. 7, 648) Stilus optimus et praestantissimus etc., schreibt aber, allerdings mit gutem Grunde, Stilus <est, stilus> op. et pr., vgl. Philol. 45, 222; dagegen Fr. V 692, wohl mit Recht, denn auch ich glaube, daß die Emphase durch das bei Vict. eingeschobene inquit Cicero entstand — 161 Während Fr. nach meiner Ansicht mit Recht der Vulg. folgt: sic modo . . . perspexi, sed . . . vix aspiciendi potestas fuit, änderte St. viel: WfklPh. II 873 persp. . . . prosp. mit Har. Wil., dagegen Sor. 7, 648; St.¹ mit 17 lg. prosp. . . . asp., vgl. DLZ 6, 713, dagegen Fr. V 690; St.² endlich percepi . . . asp., vgl. Kor. 45, 30—190 atque (st. et) obscuram mit Ell. Vass. S. 47, nach meiner Aufzeichnung auch H so; freilich 3 atque auf gleicher Zeile! — 193 discriptis (st. descr.) . . . utilitatibus mit Pid., dagegen vgl. Wil., ebenso II 355 discriptum — 225 <et> principi civitatis mit Wil., nach Ell. das Asyndeton unmöglich (?) — 235 [etiam] hodie, beifallswert, denn das vor hodie überlieferte et, an dem freilich nach Hav. S. 39 f. kein Anstoß zu nehmen ist, kann leicht irrtümlich eingefügt sein — 241 iuris non controversi (st. i. sine controversiis), vortrefflich nach Bake Reid Wil.; Har. nach den Hss. i. in controversiis. Nettleship (Jour. of Phil. 18, 140) befürwortet unbegreiflicherweise die unlateinische, von Lambin

vorgeschlagene Form i. incontestat — II 40 *unus operis cuiusdam*..
 reinigtem aliquem aut bñtulum, so lautet allerdings der trochäische Sep-
 tenar des Caecilius Statius, wie Schlenger (Progr. v. Mainz 1890 S. 11 f.)
 überzeugend nachwies. Allein trotzdem scheint es mir nicht nötig, von
 der hsl. Überlieferung *cuiusdam operis* abzugehen; denn Cic.
 erlaubte sich hier ebenso eine Umstellung wie in den vorhergehenden
 Worten, in denen Schlenger einen 2. trochäischen Septenar erkennt, die
 Umänderung von *humanumque* in *hominemque*. Ähnlich wie hier rechnet
 St. II 187 *oratio* mit Kays. Wil. zu den Dichterworten. — 60 *quid*
ergo <est>? *est*, *fatebor*, *aliquid* mit Recht nach Sor. 11, 302; Har.
 bleibt bei Q. e. e.? F. a. — 159 *atque* (st. *ac*) *minutum* mit Kays.,
 zweifelhaft — 172 mit der früheren Vulg. *et eripere* [et] *contra rem*
publicam et largiri (st. *et e. et c. r. p. l.*), Vass. S. 2 nach M [pub.],
 Fr. mit Recht: „*Sententia vix sana*“ — 214 vor *simul atque emissum*
est, *adhaerescit* Wil. Ci. nach Bake *idque*, Har. Fr. nach Kays. ebenso
 richtig *atque*, St. aber bleibt mit Nögelsb. Stil. § 127 beim überlieferten
quae — 252 mit Kays. Ci. *ut* eingefügt, jedoch nach *furtim*, während
 jene vor *habet* — 310 *mövendo* (st. *mövendas*) *permanere* (st. nach Sor.
perthnere), trotz Kör. 45, 31 mir zweifelhaft, Ammon Bl. 30, 32 gegen
 jede Änderung (?) — 314 *irmissimura quidque* (st. *quodque*), nach
 Kühner II 474 wenigstens kaum absolut nötig, vgl. auch Or. 36–382
inflammando <sunt> Bl. 18, 280, freilich ungewöhnliche Stellung, Wil.
 stellt deshalb *sunt* nach *concludenda* — 333 *vitanda* <est> diss. 38,
 in H hier wie 332 Korrektur! — 350 *aliquando[que]* *evolutum* nach Adv.
 Sor. — 357 *verborum* <omnium> aut *sententiarum* Bl. 18, 280 mit
 Har. Wil. Sor. 11, 234, vortreffliche auf M beruhende Konjekture! —
 364 *qui desperaret* (nur PO lg. 17. 84) bietet gewiss einen entsprechen-
 deren Gegensatz zu *confideret* als *quin speraret* — III 51 *maioribus*
 <natu> nach Non. mit einigen älteren Ausgaben, *natu* scheint all-
 dings gewöhnlich dabei zu stehen — 62 *dein* (wohl L st. *deinde*)
Stoici, mit Recht — 65 *hanc his* (statt *h. iis*), wirklich nötig? —
 79 <hic> *hic noster vulgaris orator* nach L erscheint mir recht
 fraglich — 79 *contemni despicique* (L st. *c. ac d. PO*), wohl richtig
 mit Sor. — 88 *talis optime ludere aut pila, studio teneat* (st. *a. pflae*
s. t.) nach Schütz u. Adv. III 93 f. — 145 *a conspectu paene hominum*
(st. omnium) mit Kays. — 190 *quasi contextione* (st. *conversione*) *ver-*
borum, ausgezeichnete Konjekture! — 227 *haec varietas et [hic]..*
cursus nach M, St. geht hier also noch über Fr. hinaus, er verweist
 auf III 80, wo er jetzt *hunc togatorum tsum forensemque exercitationem*
dicendi vermutet.

Seneca rhetor 1889—1894.

Von

Gymnasialdirektor Prof. Dr. H. J. Müller
in Berlin.

1. S. Linde, In Senecam rhetorem. Philol. N. F. I (1888)
S. 384.

Contr. 2, 1, 12 S. 113, 1 soll geschrieben werden *quavis timatis
spuere in hoc pavimentum tessellatum et infusum lectis aurum*. Sehr
phantasievoll. Schon in meinem vorigen Berichte (1888 II S. 228)
hatte ich eine Konjekter Lindes zu dieser Stelle erwähnt, die gleichfalls
quavis timatis enthielt; ich glaubte damals einen Schreibfehler annehmen
zu dürfen, worin ich mich, wie jetzt klar zu sehen ist, getäuscht habe.

2. Sénèque le Rhéteur. Suasorie VI, préfaces des controverses.
Extraits d'une traduction complète et inédite de Sénèque le Rhéteur
par Auguste Damien, d'après les éditions de Bursian et de Kiessling,
et d'après la vieille version de Matthieu de Chaluët (1604). Paris,
G. Pedone-Lauriel, 1889. 81 S.

Ein französische Übersetzung der 6ten Suasorie und der Praefationes in der Reihenfolge Buch 1, 2, 7, 9, 10, 3, 4. Dieselbe bietet ein besonderes Interesse nicht. Dafs für die Kritik aus der Übertragung Chaluëts nichts gewonnen wird, habe ich schon in meiner Ausgabe S. XXXVI hervorgehoben.

3. A. Köhler, Blätter für das bayerische Gymnasialschulwesen 1889 S. 86 ff.

Am Schlusse einer Besprechung meiner Ausgabe*) behandelt Verf. mehrere kritisch schwierige Stellen.

Contr. 1, 6, 4 S. 65, 11 empfiehlt er meine Ergänzung <ubi nunc> *fastigatis*, doch zugleich mit Umetstellung der Worte <ubi nunc> *fastigatis* . . . *Capitolium* hinter *stetere colles* (10); fortfahren möchte er

*) Eine solche findet sich auch noch im Lit. Centralbl. 1889 von dem allzu früh verstorbenen A. Eufner.

dann unter Benutzung einer Vermutung Bursians mit *interque* <haec> *tam* . . . Die Periode würde also lauten: *nudi stetero colles, <ubi nunc> fastigatis supra tectis auro puro fulgens praelucet Capitolium**), *interque* <haec> *tam effusa moenia nihil est humili casa nobilius*. — 7, 1 S. 71, 4 hat er früher vorgeschlagen: <en> *qui* <ad> *manus meas confugit* (oder *confugiat*, wofür er jetzt *confugerit* setzt); die Form des Ausdruckes (*en qui* . . .) wird durch zahlreiche Stellen belegt. — 2, 1 (9), 17 S. 116, 2 schlägt er vor zu schreiben: *nobilitas fundamentis urbis apta usque in haec tempora constitit*; die Konstruktion von *aptus* mit bloßem Ablativ finde sich auch bei Cic. Tusc. 5, 40; de leg. 1, 56.

4. R. Opitz, Weiteres zur Kritik des Rhetor Seneca. Philol. 1889 S. 67—75.

Contr. 1, 1, 6 S. 18, 17 liest Op. *poenas dant* (st. *mendicant*) *qui non alunt*; gut für den Sinn (vgl. 16, 14) und besser als *vindicantur*, das vielmehr „rächen“ als „strafen“ bedeutet; wird aber durch die Überlieferung nicht gerade empfohlen. — 1, 16 S. 24, 15 *stare* . . *Fortuna videbatur et dicere: talia patiuntur qui* . . Auch hier wird das gut passende *patiuntur* durch die Hss. (*hae sunt AB hi sunt VDv*) nur wenig unterstützt. Daß *talia* zum Folgenden, nicht zu *dicere* gezogen wird, ist sicher richtig. — 2, 2 S. 30, 22 <ce> *do mihi lenonis rationes* (vgl. 72, 8. 19); richtig. — 2, 10 S. 35, 12 *iam tibi omnia templa praeclusa sunt. <ingenua> conservarum osculis inquinatur* („wie leicht konnte jenes Wort vor *conservarum* ausfallen!“). Wenn es sich auch an dieser Stelle um eine *ingenua* handelt, die ins *lupanar* gekommen ist, so kann doch die Einfügung gerade dieses Begriffes nicht wohl gut geheissen werden. Der Gedanke: „es nützt dir nichts, daß du versicherst, du seiest *ingenua*; wer im *lupanar* ist, büßt dort die Reinheit und damit die Eigenschaft der *ingenua* ein“ scheint einen allgemeineren Ausdruck zu verlangen, und daher verstehe ich nicht, wie die Ergänzung von Gertz (<*quaecumque istuc inclusa est*>) als „ganz künstlich d. h. nicht innerlich begründet“ bezeichnet werden konnte. Es genügte wohl das einfache <*quae istic est*>; dieses verächtliche *istic* wird durch *istinc ne patri quidem redimenda est* wieder aufgenommen. Übrigens ist nicht klar, weshalb *ingenua* vor *conservarum* leicht ausfallen konnte. — 2, 16 S. 38, 21 *non ad ream hoc referens, sed ad corpus*; bei *ad caedem* fehle die Konzinnität des Gegensatzes: Romanus frage, ob ihr *corpus purum* sei, die anderen

*) Bis hierher ist die angegebene Fassung der Stelle nach Köhlers Erinnerung von O. Ribbeck früher einmal (1876) im philologischen Seminar zu Heidelberg vorgeschlagen worden.

könnten doch nicht gefragt haben, ob die *caedes pura* sei. Ganz gewiß nicht. Aber unter *hoc* ist nicht der einzelne Begriff *pura*, sondern vielmehr *negavit purum esse* zu verstehen, d. h. diesen seinen Anspruch, daß das Mädchen unrein sei, bezog er nicht auf ihre That (den Mord, wegen dessen sie angeklagt ist), sondern auf ihren Leib (ihr Leben im *lupanar*). Daher halte ich *caedem* für sinngemäß. Bei *ream*, welches vor der anderen La., äußerlich betrachtet, durchaus den Vorzug verdient, wird, dünkt mich, der Gegensatz verwischt; die Erklärung: „indem er nicht auf das Mädchen als Angeklagte dies bezog, sondern auf ihren Körper“ hilft nicht weiter, denn man erwartete: „indem er es nicht auf die That bezog, wegen der das Mädchen angeklagt war, sondern auf ihren Körper.“ — 2, 18 S. 40, 1 *ferventi et in perniciem ruenti suam*. Ich bin überzeugt, daß *furenti* mit *Otto* zu lesen ist. — 4, 4 S. 52, 16 *adulescens*, <parentes tuos> *quos dimisisti sequere*, weil ohne eine solche Ergänzung die Stelle ohne Pointe sei (vgl. 56, 14). — 5, 2 S. 58, 7 *caedatur <vir>gis*, *totum diem pereat qui totam noctem peccavit*. Die beiden Accusative sind für den Sinn jedesfalls nicht erforderlich, und die Hss. geben keinen Anhalt für dieselben; *tota nocte* ist ohne Variante überliefert, und *totus hodie* läßt, dünkt mich, erkennen, daß die Verschreibung *totus die* durch ein über *us* gesetztes *o* korrigiert werden sollte, daß dieses *o* aber in den Text aufgenommen wurde und so die La. *hodie* veranlaßte. Statt *virgis* ist *diu* überliefert, jenes liegt also recht weit ab. — 7, 4 S. 73, 9 *etiamnuna tamquam tyranni <p>ater loqueris*. Wenig wahrscheinlich; statt *pater* haben die Hss. *arca*. — 7, 8 S. 75, 12 *non pepercissetis mihi, si putassetis me <com>parem tyranni*. „Das Wort *compar* wird substantivisch gebraucht in der Bedeutung 'Genosse' bei Plautus, dann bei Catull und Horaz. Daß es nun bei den Prosaiskern auftaucht, ist ja der gewöhnliche Gang.“ Das läßt aber die Konjektur von vorn herein sehr unsicher erscheinen. Mein *patronum* (die Hss. haben *patrem*) sollte denselben Gedanken ausdrücken, ist aber, wie ich wohl weiß, wenig wahrscheinlich. Lieber würde ich dann noch zu *fautorem* (Gertz) greifen. — 7, 9 S. 76, 3 *semimortuam hanc pestem quae tantum in contumeliam suam spirat . . exure*. Für *pestem* haben die Hss. *partem*, unter *pestem* sei der Redende selbst zu verstehen. *Pestem* ist ein höchst merkwürdiger Ausdruck. — 8, 2 S. 83, 17 *quousque duro castrorum iacebis cubili*, wohl richtig. So schon Petschenig. — 8, 15 S. 90, 7 *putabat Plancus . . hunc sensum a Latrone fortius dictum, a Lesbocle Graeco tenerius, qui dixisset: ξελοποιαι ὡς τεῖχος*. Das *dixisset* ist gegen den Brauch des Schriftstellers und wird durch folgende, an sich richtige Erklärung des Verf. schwerlich gerechtfertigt: „Daraus, daß ein color des Lesbocles nur hier angeführt wird, dürfen wir schließen, daß Seneca diesen Rhetor nicht selbst gehört hat; deshalb

beruft er sich eben auf das Zeugnis des Plancus, den er sonst nie erwähnt.“

Contr. 2, 1, 18 S. 116, 18 *paupertatis exempla fictiles his fuerunt dii*. Ganz unsicher, zu starke Veränderungen. — 1 19, S. 117, 12 *si non licet recusare, pater, cur potius abdicas me quam tradis?* Man vermisste eine Anrede. Möglich; doch ist auch diese Änderung wenig leicht. — 1, 33 S. 125, 6 *in quibus inter silentium et ac<cusa>tionem media temperamento opus erat*. Beachtenswert. — 2, 4 S. 131, 13 *vir, dum nimis amat uxorem, paene causa interitus fuit*. Für *interitus* haben die Hss. *periculi*; „das mehrfache Vorkommen des Wortes *periculum* hat den Abschreiber irre gemacht.“ — Ebenda Z. 15 will Op. <*di immortales*> ergänzen nach 129, 13; diese Ergänzung „zwischen *abdicat servate* und *totam*“ sei wahrscheinlicher. Die paläographische Begründung scheint mir bedeutungslos. — 2, 5 S. 132, 4 *etiamsi non malo adversus uxorem animo filiae maritus fecit*: „es wird sich kaum eine bessere Erklärung finden lassen“, Erklärung nämlich dafür, was in dem überlieferten *fuit* stecke. Scheint mir nicht brauchbar. — 5, 9 S. 167, 2 *maius fuit tyrannicidium tacere quam facere*. Beachtenswert; *tyrannicidium* wird auch sonst von der erst geplanten Tötung gesagt. — 5, 20 S. 174, 17 das ergänzte *illi* stellt Op. hinter *animi*, wo es in der That besser zu stehen scheint. — 6, 11 S. 183, 3 *concessis <ob>lectation<ib>us utor*, dann *iocis* sei zu matt und der Begriff *actati* nicht ganz klar, zumal *iuvenali lege defunگون* danach eine ganz matte Wiederholung sei. Für *oblectationibus* haben die Hss. *etate opus*.

Contr. 5, 2 S. 245, 18 *beatior fuit multo animo quam ille regno*. Wenig wahrscheinlich, daß *multo* in *illa* verschrieben wurde. Daß es hinter dem Komparativ stehen kann, zeigt 566, 14; aber neben *animo* ist es anstößig (Val. Max. 4, 8. ext. 2 beweist nichts).

Contr. 6, 3 S. 258, 10 „warum hat H. J. Müller *alii* nicht lieber nach *quidam* eingeschoben?“ Hinter *quidam* stünde *alii* nicht schlecht; aber ich sehe keinen zwingenden Grund, es hierhin zu stellen.

Contr. 7, 1, 16 S. 281, 9 *parricida <domi da>mnatus in mari regnat*. In den Ausgaben steht *parricida meus in mari regnat*, ein Gedanke, der zu leer sei, als daß ihn gerade unter wenigen Senecas der Aufzeichnung für würdig gehalten haben könnte. Hätten die Hss. AB eine fehlerlose La., so würde wohl kein Wort über die Leerheit des Gedankens zu verlieren sein; aber auch so glaube ich, daß man sich bei *parricida meus*, welches sich aus *parricidam eius* einfacher entwickelt als *parricida domi damnatus*, beruhigen kann. — 1, 17 S. 282, 9 *quidam occidere hominem <ne>fandum* (Hss.: *tantum*) *non possunt*; auf eine Person bezogen finde sich *nefandus* bei Plinius und

Quintilian. Sehr unsicher. — 1, 24 S. 286, 12 *invenioque poenam similimo reatu* = eine der (zweifelhaften) Klagesache ganz entsprechende Strafe. Für das folgende *mersam* will Op. <et> *idēqm* schreiben, wie 273, 4. 278, 2.

5. M. Bonnet, Revue de philologie XIII S. 140 f.

Contr. 2, 5, 14 S. 170, 8 will B. *vocavit* lesen; vgl. Ritschl, N. Platt. Erk. S. 59 f.

Contr. 3, praef. 12 S. 209, 16 vermutet er *in somnis*; vgl. Langen, Beiträge zur Krit. u. Erkl. des Plautus S. 111. — Ebd. § 13 S. 210, 1 liest er *cum loco* <*animam*> *mutabit*; vgl. Hor. Epist. 1, 11, 27.

Suas. 6, 5 S. 560, 19 spricht sich B. für das überlieferte *ut vivat* aus; nach *pietate* beginne eine neue *sententia*. — 6, 27 S. 574, 16 schreibt er: *si hic desiero* <*scribere*>.

6. F. J. Drechsler¹⁾, Zur Kritik und Exegese des Rhetors Seneca. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1891 S. 588–591.

Contr. 1, 1, 17 S. 25, 5 schiebt er *inquit* hinter *venit* ein unter Hinweis auf 24, 10. 16. 19. 25, 11. 16. 17 u. a. m.

Contr. 2, 1, 11 S. 112, 2 liest er, um die Einfügung des *sint* am Ende der Periode unnötig zu machen: *ut iam domus ad usum ac munimentum paratae sint nunc periculo, non praesidio*.

Contr. 4, 5 exc. S. 236, 15 ergänzt er <*de*> (oder <*e*>) vor *meis manibus acceperas* unter Hinweis auf S. 79, 14.

Contr. 7, 7, 3 S. 331, 12 nimmt er das überlieferte *salva pietate* in Schutz, indem er *pietas* im Sinne von „Patriotismus“ faßt, = ohne Verletzung seiner patriotischen Pflicht. Zu dieser Bedeutung von *pietas* vergleicht er Plinius ep. 2, 5, 3 und Nepos Ages. 4; zum Ausdruck S. 186, 14.

Contr. 10, 5, 18 S. 501, 7 empfiehlt er, als am besten in den Zusammenhang passend, die Ergänzung: *artifex* <*proficere*> *poterat*; er vergleicht S. 177, 11; 290, 3; 469, 23; 474, 19. Unverständlich ist, wozu auf den Schreibfehler *profero* statt *profecero* (S. 469, 23) hingewiesen wird.

Suas. 1, 2 S. 520, 10 schreibt er *opera deessent* (oder *dessent*), weil Seneca den Singular *opera* nur im Sinne einer jemand schuldigen Dienstleistung gebrauche, dagegen im Sinne von „That“ stets *opus* setze. Daher sei auch Contr. 1, 8, 12 S. 88, 19 *operas* beizubehalten. Letzteres ist ganz unwahrscheinlich, man würde wenigstens den Singular erwarten (Kss.); *opera* empfiehlt sich aber wegen S. 89, 14 und wegen der Leichtigkeit der Änderung (es folgt *sed*).

Suas. 6, 5 S. 560, 19 bezeichnet er die Ergänzung von *ut* <*non*> *vivat* als richtig, meint aber, es könne auch *ut vivat* gelesen werden,

¹⁾ Dieser liebenswürdige Mann, ein tüchtiger Philologe und feingefühlgter Kritiker, von dem Bedeutendes erwartet werden konnte, ist inzwischen verstorben.

wenn man das vorhergehende *non* hinter *quis* streiche; die Negation sei oft fälschlich hinzugesetzt und fehle oft aus Versehen. Hier falle die Wahl schwer; auch Suas. 7, 7 S. 578, 19 sei <non> *mentior* statt des fragenden *mentior*? möglich.

Suas. 6, 10 S. 563, 17 sei mit der vg. *si in Antonii manus incidisset* zu lesen, da *incidere* bei Seneca stets mit *in* und dem Acc. konstruiert werde und das *in* überliefert sei.

Suas. 6, 11 S. 564, 10 ergänzt er *illum* <ire> *in Asiam et in Macedoniam hortatus est*, da S. 83, 2 keine Parallele bilde. *hortari in* mit einem Orts- oder Landnamen lasse sich nicht belegen, auch nicht ein Verbum der Bewegung aus dem Vorhergehenden ergänzen.

Suas. 7, 4 S. 577, 14 sei *sui* nicht haltbar; er vermutet *animi anxii* oder <*vitae*> *animi anxii* (oder *animi* <*vitae*> *anxii*) oder *animi imbecilli* und vergleicht Cic. de sen. 65 u. a.; bezw. Ov. Her. 20, 198; Plin. 15, 74; bezw. S. 227, 1; 455, 13.

7. F. J. Drechsler, Zu Seneca rhetor. Progr. Staats-Obergymn. Arnau 1891. S. 19—34.

Contr. 1 praef. 5 S. 3, 12 vermutet er *invenio* <*semper*>, *sed* . . ; als Gegensatz zu *saepe* sei *semper* notwendig. — Ebenda § 14 S. 8, 11 liest er *homines duros agrestes* im Hinblick auf *laboris patientia* und § 16 *duratum*. — Ebenda § 15 S. 9, 5 wäre auch <*vigore*> *novato* möglich nach S. 9, 2 und 27, 20. — Ebenda § 18 S. 10, 12 will er *hoc eo magis* lesen; Formen des Pronomens *hic* seien auch anderswo ähnlich wie hier verschrieben, z. B. S. 26, 9. 11. 42, 4. — 1, 16 S. 24, 18 lasse sich an *dicere talia: fame peribunt* (oder *pereunt*) *qui* . . nach S. 18, 9. 19, 6 oder an *dicere talia: egebunt qui* . . nach S. 21, 20 denken; letzteres zieht er selbst vor. — 2, 10 S. 35, 13 ergänzt er <*quaecumque eo deducta est*> nach S. 30, 6. 31, 19; statt *istuc* gebrauche S. mit Vorliebe *illo* (daneben auch *eo*, einmal *illuc*). — 6, 12 S. 69, 15 vielleicht *concremari incendiis*; dieses Verbum sei gerade der zweiten Sprachperiode an Stelle des früher üblicheren *conburere* eigentümlich. — 7, 3 S. 72, 9. 14 fehle die Antwort auf die Frage *quaeris* . . *miseris*?, was sonst in der ganzen Schrift nicht vorkomme; in Anlehnung an S. 79, 7. 9 und 73, 12 ergänzt er: *miseris*? <*piratae, quibus scripseras, remiserunt me patri cum epistulis.*>. Im folgenden schreibt er für das überlieferte *agere* „die Schwurformel“ *hercule* und verweist auf die Verschreibungen S. 30, 5 und 147, 18. — 7, 10 S. 73, 11 schreibt er *ecce quam locuples*; aus dem überlieferten *in quam* entwickle sich zwar *en quam* leichter, aber an allen kritisch sicheren Stellen gebrauche S. *ecce*, nicht *en*, und darum sei auch S. 40, 2 und 532, 6 eher *ecce* als *en* zu schreiben. Verf. hätte sich begnügen sollen, die Unsicherheit.

des *en* hervorzuheben, wie es A. Köhler auf Grund derselben Observation gethan hat; denn der Begriff *ecce* ist nicht erforderlich, und die Wortform entwickelt sich aus der Überlieferung gar zu schwer. — 8, 5 S. 85, 9-11 vermutet er *iracundia* oder *inpotentia* (statt *invidia*) (ähnliche Fehler S. 179, 1. 389, 4. 390, 9. 436, 15. 476, 16) und weiterhin *cum mihi ille proelii clamor exortus est*.

Contr. 2, 1, 6 S. 109, 1 ergänzt er <et vester pellat> nach S. 108, 7. — 1, 9 S. 110, 10 vermutet er entweder <quaeris,> *quare* <nolim dives esse?> oder *quare* <nolo dives esse?> nach S. 114, 11. 122, 20. 123, 4. — 1, 17 S. 116, 3 möchte er das überlieferte *habet* nicht ausmerzen und *a fundamentis urbis tradita* (oder *perducta*) *usque* . . schreiben; vgl. S. 8, 1. 486, 18. — 1, 18 S. 116, 13 sei, konform dem Vorhergehenden, wohl <tunc> *fictiles* (oder *fictiles* <tunc>) *fuernnt dii* zu lesen. — 1, 19 S. 117, 12 stecke in *quare* entweder der Vokativ *pater* (so auch R. Opitz), oder es sei *quare ergo potius* . . zu schreiben, wie S. häufig sage. — 1, 21 S. 119, 2 *se posse ipsum divitiis corrumpi*; zu der Veränderung von *sse* in *ipsum* vergleicht er S. 118, 11. — 1, 26 S. 121, 14 möchte er lieber schreiben *et* <tamquam> *totiens*, da S. *tamquam* viel gebrauchte. — 1, 31 S. 124, 14 *temtavi placare subtrahendo meum*; vgl. 122, 11. 135, 3. — 1, 33 S. 125, 5 nimmt er an dem Asyndeton *eas* Anstoß und vermutet <utique> *eas* oder <ac potissimum> *eas* nach S. 418. 8. 551, 1. — 3, 7 S. 140, 17 *huic crimini* <convenientia> nach S. 308, 9. 426, 8. 445, 5. — 3, 13 S. 144, 18 sei das eliminierte *semper* vielleicht hinter *sed* (19) zu stellen. — 3, 14 S. 145, 5 sei auch die Ergänzung <ita ne> möglich; er vergleicht Z. 13. — 4, 1 S. 151, 10 habe ich *incultis* nach Gertz geschrieben (*impulsus* A *impulsis* BV); Dr. bemerkt, daß auch *incomptis* zu empfehlen sei nach Hor. Carm. 1, 12, 41; 2, 11, 23 u. a. — 5, 7 S. 165, 13 schlägt er vor, mit Rücksicht auf die Übereinstimmung mit dem Vorhergehenden zu lesen: *modo lenta est et vota* [de]moratur. — 6, 3 S. 177, 4 schreibt er *gaudiorum odium cepisti* nach S. 181, 5. — Ebenda § 8 S. 181, 5 *et odio esse vitiorum captum*, die Wiederholung des *se* könne nicht gebilligt werden. — 7, 1 S. 186, 3 will er *in* nicht streichen, sondern in den Vokativ *iudices* verwandeln; letzteres Wort erscheint in den Hss. des S. häufig verkürzt (*iud*). — 7, 3 S. 188, 1 ändert er *mihi* hinter *prodit* in *matronae* (ebenso schon R. Opitz).

Contr. 4, 6 exc. S. 238, 9 <quaere> *a paedagogo*, weil S. die Anaphora sehr liebe; vgl. S. 240, 10. 561, 1 u. a.

Contr. 7, 1, 5 S. 276, 4 sei dem Zusammenhange mehr entsprechend *veri reorum omnium iudices*, da es sich hier thatsächlich um einen *reus* handle; vgl. S. 276, 14; 281, 4; 283, 14 — Ebenda § 14 S. 280, 8 liege es nahe, <navi> *imposui* oder *imposui* <in navem>

zu ergänzen; vgl. 273, 5; 278, 2. 12. — Ebenda § 17 S. 282, 9 verlange die Steigerung des Gedankens die Einschaltung von *etiam* hinter *quorundam*; vgl. S. 292, 15. — Ebenda § 23 S. 285, 22 sei vielleicht *parricidi instrumenta* zu lesen nach S. 313, 20. — 2, 14 S. 287, 9 sei die Einfügung von *petere* paläographisch leichter als die von *postulare*; vgl. S. 501, 7. — 6, 13 S. 325, 3 das *sed* vor *male* transponiert er in Z. 2 vor *et multi alii* nach S. 389, 3. — 8, 1 S. 330, 19 sei statt *invisam* auch *odiosam* nach S. 15, 3 oder *diram* denkbar; vielleicht sei *duram* die richtige La. (vgl. S. 24, 11). — Ebenda § 2 S. 340, 14 werde *irascitur* besser vor *post misericordiam* gestellt, da sich der Ausfall hinter *ignescit* leichter erkläre.

Contr. 9, 6, 4 S. 424, 4 gewinne die Konzeption des Gedankens, wenn so ergänzt werde; *si quid adicere tormentis tui possum, <adicium, ac possum,> puto*.

Contr. 10, praef. 12 S. 453, 12 sei vielleicht *nascio qui* statt *misero* zu schreiben, wie S. 26, 5. — 2, 2 S. 467, 2 möchte er das von mir ergänzte *esse* lieber hinter *ecce* oder vor *ego* stellen. — 5, 2 S. 494, 10 werde wohl *scies* das richtigere Tempus sein.

Suas. 1, 1 S. 520, 6 möchte er lieber *haec est, Alexander, rerum natura* lesen nach S. 8, 23. — § 8 S. 526, 4 würde, wie Verf. meint, *tot iam victoriis* dem Gedanken am meisten entsprechen.

Suas. 2, 1 S. 532, 7 sei für die hyperbolische Färbung des Gedankens der stärkere Ausdruck *innumerabilem navigiorum numerum* angemessener; derselbe komme auch der Überlieferung näher. — Ebenda S. 532, 11 schlägt er *aspera scopulosa* vor; der substantivische Gebrauch der Adjektiva im Neutrum sei bei S. ganz gewöhnlich. — § 2 S. 533, 11 vermutet er *proximeque deos sic cadentes colunt* oder *proximique deos sic cadentes coluntur*; die Änderung *sic cadentes* (vg.) sei evident. — § 3 S. 533, 16 möchte er lieber *magnum ecce alimentum virtutis est* lesen. — Ebenda S. 534, 10 könne man auch an *si iam tam amens placitum* denken; das *iam* werde sogar durch den Zusammenhang empfohlen. Er vergleicht zu *si iam* S. 545, 6; zu *iam tam* S. 550, 8; zu *amens consilium* Cic. ad. Att. 7, 10. — § 4 S. 534, 14 schlägt er vor: *sciamus saltem, quantus sit iste*, da überall in dieser Suasorie die Stärke des Feindes hervorgehoben werde; hinsichtlich des *quantus* weist er auf Verg. Aen. 3, 641 und Tib. 3, 6, 23 hin.

Suas. 3, 2 S. 547, 12 könne vielleicht das getilgte *adhuc* in der Form *adhuc* hinter *nec* (15) gesetzt werden; vgl. Z. 18. — § 5 S. 549, 16 schlägt er vor *cur iste in antistitis ministerium* nach S. 5, 10; *ante* und *inter* seien auch S. 2, 3 mit einander verwechselt.

Suas. 4, 2 S. 552, 3 erfordere der Zusammenhang, ohne Zweifel die leichte Ergänzung *primam aevi horam <veram>* ...; vgl. S. 535,

17. — Ebenda S. 552, 7 erwähnt er Folgendes als mögliche Ergänzung *nascentem* <ad opus musicum> oder *nascentem* <ad cultum soli> vgl. Colum. 12, 3, 6; 11, 2, 1 bzw. S. 107, 12.

Snas. 5, 3 S. 559, 11 *videbis* <illos> *ardentes* . . , entsprechend der Ausdruckweise im folgenden.

Snas. 6, 8 S. 562, 14 könne auch *fidei inlibatae* (vgl. S. 563, 10 und Sen. de benef. 2, 4) gelesen werden, am besten wohl *fidei impollutae*, was sich auch graphisch empfiehlt; vgl. S. 41, 10; 410, 7; Sen. de benef. 3. 14; Sil. 13, 679.

8. F. J. Drechsler, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1892 S. 202 schreibt Snas. 1, 12 S. 528, 7 *ita* <a> *magnitudine discedit sic, ut non imprudenter discedat a fide*. Das *ita* soll auf das vorhergehende *haud partem exiguum montis*, dagegen *sic* auf den folgenden Konsekutivsatz hinweisen. Das *discedit sic ut* wird aus dem überlieferten *scdat studet* auf eine recht mühsame Weise gewonnen.

9. S. Iinde, Coniectanea. Philol. 1892 S. 507 ff.

Contr. 7, 2, 12 S. 296, 8 will L. hinter *licebat occidere* einschieben *mihi caput praecideret* und vergleicht S. 295, 2. — 6, 15 S. 326, 14 möchte L. folgendermaßen ergänzen: *hac delectatus* <non vitiauit virginem>: *quidam* . . — 6, 24 S. 330, 4 zieht er <compertum> *habeo* dem Schlußsatzes *certum* <habeo vor. — 8, 2 S. 340, 14 *ignoscit*, <perosa est> *post misericordiam*. Mir scheint Bursians *irascitur* empfehlenswerter; und gerade dies konnte hinter *ignoscit* leicht anfallen, wie Drechsler hervorhebt.

Contr. 8, 1, 1 S. 373, 14 *mihi adulterium* <turpius> *carcere est* (<gravius> *carcere* Gertz). — 1, 10 S. 378, 3: *duci, inquit, filiam tuam uxorem*. Abgesehen davon, daß die Veränderung von *tuli* in *duci* keine leichte ist, scheint die Hervorhebung des Gedankens *gratiam retuli* im Anfange nicht entbehrt werden zu können; ob das bloße <ret> *tuli* ausreicht, ist eine andere Frage. — 3, 9 S. 399, 12 wird so verbessert: *adhibita est, quod sic sponderes, etiamsi ad orandum te venissem, ut tantum patri redderetur, quantum* . . — 6, 3 S. 423, 9 *si incredibile est parricidium* <in noverca>; so schon R. Opitz. — 6, 18 S. 430, 7: *προσέθηκε κώνειον αὐτῷ*. — 6, 19 S. 430, 10 <an> *difficilius* . . *perdere*?

Contr. 10. praef. 4 S. 448, 10: *declamavit non* <apte> *quidem, sed egregie*. — praef. 9 S. 451, 15 werden die überlieferten Ausdrücke *cultum viridium* und *picturam* gegen alle Änderungen in Schutz genommen. — 1, 15 S. 465, 13: *ἔλεν ἑχθρὸς* <ὥς> *φύσει παρηγιαστάς* <καὶ> *κατηγορεῖν δυνάμενος* (die letztere Emendation ist schon von Gertz vorgeschlagen worden). — 2, 1 S. 466, 15: *maiorum quoque*

suorum <victorias> et virtutes; ich möchte *<gloriam> et virtutes* verziehen. — 2, 2 S. 467, 2 ändert L. das überlieferte *ecce in esse (esse commilito ego tibi possum)*, womit er das Richtige getroffen haben mag. — 4, 7 S. 483, 13 *tibi <quoque> cotidiana captura non respondet*. — 4, 7 S. 483, 15: *tu ad <tua> limina accedes*, was schwerlich Beifall finden wird. — 4, 19 S. 490, 7: *εἰ μὲν ἑμὲ, λέγουσι, <θράψω> τὸν ἑμὸν, εἰ δὲ ἄλλοτριος, <τὸν ἄλλοτριον>, ἵνα καὶ τὸν ἑμὸν ἄλλοι*. — 4, 22 S. 491, 10: *<οὐ μὲν> ᾄδε, οὐ δὲ κλάε, οὐ δὲ θρήνη*.

10. O. Riemann, Tite-Live Narrationes S. 265

möchte Suas. 6, 17 S. 567, 17 das von mir ergänzte *id* lieber hinter *satis* stellen.

11. M. Norden Hermes 1893 S. 508

bespricht Suas. 3, 5 S. 549, 18 *'plena deo'*. Da mit jenem Ausdrucke nur die Sibylle gemeint sein könne, so sei ein Anhalt gegeben zur Vermutung, wo etwa der verschollene Vers gestanden habe. Wahrscheinlich habe es zu 6, 78 zwei Fassungen gegeben.

12. Casimir, Morawski, De rhetoribus Latinis observationes. Krakau 1892. 20 S. gr. 8. SA. aus dem 16. Bande der Abhandlungen der Phil. Kl. der Akademie der Wissenschaften zu Krakau.

Eine gründliche, wohldurchdachte Schrift, in der die Entstehung und das Wesen der römischen Rhetorenschulen und ihr Einfluß auf die römische Litteratur der ersten Kaiserzeit dargezogen wird. Vgl. desselben Verfassers Abhandlung in der Zeitschrift d. f. österr. Gymn. 1893 S. 97 ff.

Jahresbericht über T. Maccius Plantus von 1890—1894.

Von

Prof. Dr. O. Seyffert

in Berlin.

Allgemeines.

P. G. Guidani, *Quaestiones Plantinae*. Estr. dagli Annali della R. Scuola Normale Superiore di Pisa. Pisa 1891. 64 S. 8.

Über den ersten Teil der Arbeit 'De Stichis scaenis Act. I, 1—2; Act. IV, 1' s. Stich.; über den zweiten Teil 'Prisciani Festi et Pauli loci locum Cistellariae continentes emendantur' bemerke ich nur, daß es Verf. entgangen ist, daß der betr. Vers im Ambros. p. 244^u 19 steht; über den dritten 'De Plauti comoediis quae Varronianae dicuntur' folgendes. Nach der Überlieferung bei Gell. III 3 § 3 betrug die Zahl der sogen. fabulae Varronianae 21; da uns nun eine Sammlung von 21 Stücken aus dem Altertum überliefert ist, so hält man diese für die Varronianae. Auch G. hält sie für Varronianae, folgert aber aus dem Umstande, daß nach Gell. § 14 Varro mit plerique alii von dem Saturio, Addictus und einem dritten Stücke ausdrücklich die Abfassung im pistrinum bezeugt habe, Varro müsse diese Stücke für unbedingt echt gehalten und daher in seinen Kanon der non dubiosae aufgenommen haben; es sei also bei Gell., möge er eine bestimmte Zahl angegeben haben oder nicht, die Zahl 21 nach dem Betrage unserer Sammlung gefälscht, und auf diese sei auch die Angabe des Serv. praef. in Aen. p. 4, 15 Th. zu beziehen. Indem er nun annimmt, daß die Notiz des Varro in § 14 des Gell. lediglich bestimmt gewesen sei, die Ansetzung des L. Aelius, der 'XXV solas' für Plautinisch hielt, zu berichtigen, kommt er zu dem Schlusse, die Zahl der Varronianae habe 28 betragen: außer unseren 21 Stücken und den drei im pistrinum geschriebenen also noch vier, als die er Trigemini, Sitellitergus, Parasitus piger und Colax erweisen zu können glaubt. Nun bezeugt Gell. § 3, Varro habe in seinen Kanon nur consensu omnium für echt geltende Stücke aufgenommen, und diesen consensus omnium schließt das 'Varro et plerique

alii' § 14 aus, zumal wenn diese Stelle mit dem Verf. als Berichtigung der Ansicht des Aelius Stilo aufzufassen wäre; mit diesem Widerspruch findet sich G. sehr leichttherzig ab, indem er das 'consensu omnium' für bedeutungslos erklärt: *redundans quoddam orationis genus* sei dem Gell. auch sonst nicht fremd u. s. w. Eine weitere Widerlegung dieser Art, mit der Überlieferung umzuspringen, halte ich für überflüssig.

Oskar Froehde, *De Nonio Marcello et Verrio Flacco*. Berliner Dissertation. Berlin 1890, Heinrich & Kamke. 49 S. 8.

Von dieser Abhandlung gehört hierher nur das 2. Kapitel 'De glossis Plautinis' S. 19—39. Nach der Ansicht des Verf. sind die großen Ähnlichkeiten zwischen den Plautinischen Glossen bei Verrius und Nonius nicht auf Benutzung der gleichen *commentarii grammatici* zurückzuführen; sondern Non. hat sich wie Verr. die Lemmata und die Plautinischen Belege aus den Plautinischen Stücken selbst herausgesucht, die einfachen Erklärungen, wenn nicht selbst erdacht, aus Plautinischen Hss mit Randglossen oder aus Glossaren entlehnt, für längere Interpolationen etymologische Werke benutzt. Die Hauptsache für unseren Zweck, die direkte Benutzung des Plantus durch Non., ist mehr vermutet als erwiesen. Nimmt man sie an, so ist die weitere Annahme nötig, daß er beide Rezensionen nebeneinander gebraucht hat; und wie ist über die Stellen zu urteilen, die weder mit der einen noch mit der anderen übereinstimmen (vgl. den vor. Jahresber. S. 3)? Sollte ihm wirklich noch eine dritte Rezension vorgelegen haben? Wo nicht, woher stammen diese Abweichungen anders als aus älteren grammatischen Quellen?

Gegenüber der Vermutung von Reblin, *De Nonii Marcelli locis Plautinis* p. 4 (vgl. den vor. Jahresber. a. a. O.), Non. habe für die Plautinischen Gruppen ein Glossar benutzt, 'quod grammaticus quidam glossas vel potius ipsos uersus in quibus inessent excerptens aliorumque scriptorum exempla adiciens composuerit' erweist Goetz 'Emendationes Militis gloriosi Plautinae' (s. u.) p. VII die Existenz eines so gearteten Glossars als höchst unwahrscheinlich und läßt Non. entweder aus Kommentaren oder aus einer mit Scholien ausgestatteten Hs schöpfen.

Gustav Laemmerhirt, *De priscorum scriptorum locis a Servio allatis*. Dissertationes philologiae Ienenses IV S. 311—406. Leipzig 1890, Teubner.

Für Plantus kommt außer der Zusammenstellung der im Servius genuinus enthaltenen Citate p. 314 ff. die Frage in Betracht, ob Servius wirklich die Plautinischen Stücke noch selbst gelesen oder aber seine Citate aus anderen Quellen entlehnt hat. Bei Asin., Bacch., Most. und Poen. scheint dies wirklich der Fall zu sein (p. 369), da Serv. aus

Älteren Stücken nicht bloß Citate giebt, sondern auch sonstige Einzelheiten erwähnt, wohl auch beim *Mil.* (S. 357); dann ist es freilich wahrscheinlich, daß er auch die übrigen Varronischen Stücke selbst gelesen hat. Bei der großen Ungenauigkeit, mit der Serv. citiert, ist es bei denjenigen unter die Fragmente aufgenommenen Plautinischen Citaten, welche mehr oder minder an Stellen der Varronischen Stücke anklingen, sehr fraglich, ob sie wirklich als selbständige Fragmente zu betrachten sind. Mit Recht hat wohl Verf. p. 375 f. wie andere gegen Winter fr. v. 226 f. das Citat uellem me in anginam uerti, ut huic aniculae fauces praecoccuparem mit Most. 218 in anginam ego nunc me uelim uerti, ut ueneficis illi fauces prehendam identifiziert. Ich verweise auf die Fassung von Pseud. 1172 nisi forte carcerem aliquando effregistis, uestram domum (st. an etiam ille unquam expugnanit carcerem, patriam tuam), die man gewiß auch als Fragment ansehen würde, wenn nicht ausdrücklich auf den Pseud. verwiesen wäre. So liegt auch die Vermutung nahe, daß v. 286 W. corpus tuum uirgia ulmeis inscribam identisch ist mit Pseud. 545 stilis me totum usque ulmeis conscribito, wenn auch Serv. die Stelle ausdrücklich zur Belegung von inscribitur (dilaceratur) Aen. I 478 anführt; auch das obige Pseudoluscitat soll Aen. I 140 saxa immania, uestras domos belegen. An Merc. 66 f. erinnert v. 287 W., p. 168 v. 10 G. numquam ad civitatem uenio, nisi cum inferitur populum. Sehr wahrscheinlich identifizieren Goetz-Löwe auch v. 294 W. mit Amph. 294. Auch v. 288 W., p. 164 v. 73 G. paupera haec est mulier dürfte mit dem Vidulariafragment v. 214 W., p. 135 v. 109 G. paupera haec res est identisch sein.

Hinsichtlich des Schwindlers Fulgentius weist Fr. Leo 'De Plauti Vidularia (s. Vid.) p. 15 ff. nach, daß er gerade in Bezug auf Plantus, der bekanntlich die Grundlage seiner Expositio bildet, bei aller Liederlichkeit im Citieren doch nicht in dem Maße Mißtrauen verdient, daß seine beiden Citate aus der Vidul. (p. 136 fr. XVII und XVIII G.), eben weil sie sich nur bei ihm finden, unter die fragmenta dubia gesetzt werden müssen. Er führt in seinen Schriften für Plaut. keinen gefälschten Titel an, sondern nur Titel Varronischer Stücke (und zwar 10: außer Asin., Bacch., Oas., Cist., Curc., Men., Merc., Mil., Vid. noch, was L. übersehen hat, Trin. 850 Myth. II 2). Von den Verwechslungen, die er dabei begangen hat, erklären sich die folgenden sehr einfach und dienen sogar zum Zeugnis, daß er auch noch Poen., Pseud. und Stich. gekannt hat: Men. st. Poen. (prol. 63) ist durch die Ähnlichkeit von Men. 22 und Poen. 61 veranlaßt; Asin. st. Pseud. (608) durch die Erinnerung an die Scene II 4; Curc. st. Stich. (zusammengeflossen aus 218 und 227) durch das Vorkommen eines Parasiten in beiden Stücken. Leo leugnet die in Bezug auf Bacch. fr. VII G. S. behauptete Abhängigkeit des

Fulg. von Fest. und sieht vielmehr in dem Zeugnis des Fest. eine Bestätigung der relativen Zuverlässigkeit des Fulg. Daß dieser in der That nicht etwa aus dem Citat des Fest. seine Fassung zurecht gemacht hat, beweist der auch Leo entgangene Umstand, daß er statt des Beleges aus den Bacch. vielmehr die ähnliche Stelle Stich. 359 anführt. Schlechthin verwechselt ist Merc. mit Mil. (391), und eine solche Verwechselung mit irgend einem der lückenhaft überlieferten Stücke (Amph., Aul., Bacch., Cist., Vid.) ist vielleicht auch für das ganz unverfälscht klingende Citat aus dem Mil. *itane nōs nostramque familiam habes exercitam* anzunehmen, welches nach Leo entstanden ist aus der Verschmelzung von Bacch. fr. XII *'cum uero Militis uerso pessime distorto'* (welchen Vers er meint, sagt er leider nicht). Oder sollte Fulg. wirklich einen aus unseren Hss verlorenen Vers erhalten haben? Seinem Inhalte und Metrum nach würde das Fragment ganz gut in eine der beiden Scenen zwischen Palaestrio und Scoledrus (II 3 und II 5) passen. Ein Grund, es von der Aufnahme unter die Fragmente überhaupt auszuschließen, wie bisher geschehen, ist nicht vorhanden. Die Anführung der Vid. als *Cacistus* in fr. XVII findet ihr Analogon in der Bezeichnung der Bacch. an einer Stelle als *Chrysalus*; da diese Stelle (278) aus einer Rede des Chrys. entnommen ist, so liegt die Vermutung sehr nahe, daß Fulg. die Bacch. selbst gelesen hat, wofür auch der Umstand spricht, daß er die Citate und Glossen aus den Bacch. in der Reihenfolge anführt, in der sie sich in dem Stücke finden, und zwar zuerst jenes Citat aus dem verlorenen Anfange, der ihm also noch vorgelegen hätte. Auch die Citate aus der Cas. entsprechen in ihrer Abfolge dem Stücke. Wie der Name *Cacistas* in den Vid. durch den Ambr. seine Bestätigung gefunden hat, so auch das früher allgemein mit Mißtrauen betrachtete Citat aus der Cist. 252 S. Von den beiden titellosen und in unserem Bestande nicht nachweisbaren Citaten sieht das eine, p. 168 XIV Gk., allerdings ganz danach aus, als ob es *'ex simillimum locorum memoria'* zurechtgemacht sei. Dagegen macht das andere a. O. XIII *flocci pendo quid rerum* geras durchaus nicht dieser Eindruck trotz des bei Plant. sonst nicht vorkommenden *flocci pendo*, das vielleicht aus Ter. Eun. 411 eingeflossen ist; denn daß Fulg. Terenz wohl gekannt hat, mag er ihn auch in den Explan. nicht anführen, zeigen seine *Mythologiae*.

T. Macci Plauti fabularum reliquiae Ambrosianae. Codicis re-scripti Ambrosiani apographum. Confecit Guilelmus Studemund. Berlin 1889, Weidmann.

Das schon im vorigen Jahresbericht als eben erschienen kurz angezeigte Apographum des Ambrosianus von Studemund hat von den verschiedensten Seiten die einer solchen Leistung gebührende Würdigung

gefunden. Über die Bedeutung des Werkes für die Plantuskritik bedarf es hier kaum eines Wortes. Da der Verfall des Kodex von Jahr zu Jahr zunehmen scheint — schon Studemund fand manches nicht mehr, was seine Vorgänger noch gelesen hatten, ebenso haben seine Nachfolger manches nicht mehr gefunden, was noch vorhanden war, als er seine Abschrift nahm (vgl. z. B. Schoell zu Pers. 548. 550. 564. 566 und die Szenenüberschrift IV 4) —, so wird das Apographum im Verlauf der Zeit immer mehr die Originalurkunde vertreten. In der Hauptsache darf die Erforschung derselben als abgeschlossen gelten; im einzelnen wird sich, was Studemund selbst hoffte und wünschte, noch manches ermitteln und berichtigen lassen. Gerade für die Nachprüfung bietet das Apographum mit seinen den verschiedenen Grad der Lesbarkeit jedes einzelnen Buchstaben veranschaulichenden und sonstigen Zeichen eine unschätzbare Grundlage. Über das von Studemund in der Entzifferung der Handschrift Geleistete ist der kompetenteste Richter Fr. Schoell. Er stellt in der praef. zu seiner Ausgabe der Most. p. XV** den Grundsatz auf: 'semper illi fides habenda est, donec post eum inspicienti aliter aliquid apparuerit', und im Apparat der von ihm und Goetz veranstalteten kleinen Plantusausgabe hat er nunmehr an zahlreichen Stellen der Cas., von der er unter Zuziehung des Apographum eine erneute Kollation unternommen hat, seine früheren abweichenden Lesungen durch die von Studemund ersetzt. Die praef. Most. a. a. O. mitgeteilten Ergebnisse seiner neuen Vergleichung der Cas. bestätigen zunächst eine Reihe von Lesungen Studemunds, wo dieser nach seinem Prinzip, als sicher nur jeden Zweifel ausschließende Wahrnehmungen anzugeben, Fragezeichen setzt oder noch andere Möglichkeiten nach dem verschiedenen Grade ihrer Wahrscheinlichkeit angiebt, so insbesondere zu III 6 den Namen des Koches Citrio, den Schoell früher nicht gelesen hatte. Andererseits hat Schoell auch einen Teil seiner früheren Lesungen gegenüber denen Studemunds mehr oder minder bestätigt gefunden, zum meist freilich an solchen Stellen, wo dieser selbst zweifelhaft war. Verschwiegend selten zeigen sich Verschiedenheiten wie 654 (n)EGOTIEST st. (n)EGOEST. Auch für den Persa hat Schoell alle wichtigeren Stellen, wo zwischen seiner früher angefertigten Abschrift und dem Apographum eine Verschiedenheit stattfand, nachgeprüft. An einer nicht unbeträchtlichen Zahl ist es ihm gelungen, mehr zu entziffern; doch nur an einer Stelle ist damit eine vielleicht gute Lesart gewonnen: 633 saepissuma (aber das letzte a nicht ganz sicher; Pall. saepissime; früher hatte er lepidissima gelesen). Die Zahl der verbliebenen Abweichungen von Studemund ist unerheblich und bis auf wenige Fälle (264 binia f. bibus, 298 hic wahrscheinlicher als iam, 486 liberaesT POLAIO, höchst zweifelhaft) ohne Belang. Die Most. hat Schoell erst nach

dem Erscheinen des Apographum kollationsfert; er bezeichnet selbst die von ihm ermittelten Abweichungen praef. p. XXVIII als 'neque multa neque admodum gravia'. Ebenso sagt er von der mit Hilfe einer eigenen früheren Kollation und des Apographum vorgenommenen Nachprüfung der Cist. praef. p. KV, daß es ihm 'haud ita multis locis' gelungen sei, Studemunds Ergebnisse zu vervollständigen und zu verbessern.

Der noch von Studemund selbst ausgearbeitete Teil der Vorrede p. V—XXII giebt hauptsächlich eine Übersicht des noch vorhandenen Plautinischen Bestandes des Kodex in der Anordnung, welche die auseinandergerissenen und durcheinandergeworfenen Blätter erhalten hatten, als der zur Aufnahme des Vulgatatextes bestimmte Kodex hergestellt wurde. Das Weitere über die ursprüngliche Einrichtung des Plautus-kodex, die Schrift, die Korrekturen, die Szenenüberschriften, die ehemals mit Minium geschriebenen und abgewaschenen Personenzeichen (p. XXIX ist die Bemerkung Studemunds zu Pseud. 277 unverwertet geblieben), die Abkürzungen, Wortbrechung, die Erklärung der von Studemund angewendeten Zeichen habe ich teils in Ausführung von Studemunds Andeutungen teils nach eigenem Ermessen meist auf Grund des von mir selbst gesammelten Materials hinzugefügt, ebenso den von Studemund kaum begonnenen Index orthographicus. — Mit Recht ist bedauert worden, daß es Studemund nicht vergönnt gewesen ist, seine Ansicht über das Verhältnis der beiden Rezensionen darzulegen, was er ursprünglich in der praef. zu dem Apographum thun wollte. Eigentliche Vorbereitungen scheint er dazu nicht getroffen zu haben; wenigstens ist über diesen Gegenstand aus seinem Nachlasse nichts in meine Hände gelangt. Auch nur ein Verzeichnis der von den Pall. abweichenden Lesarten des Ambr. zu geben, verbot die Rücksicht auf Studemunds ausdrücklichen Wunsch, die Veröffentlichung des Werkes thunlichst zu beschleunigen. Nach seinem Willen sollte sie noch in seinem Todesjahre erfolgen; aber die Sammlung des Materials für Vorrede und Index orthogr. und dann der Druck erforderte so viel Zeit, daß das auf dem nach Studemunds Anordnung gedruckten Titelblatt angegebene Datum nicht eingehalten werden konnte. Übrigens wäre es mit einem solchen Verzeichnis nicht abgethan gewesen; denn um festzustellen, was alles wirkliche Varianten sind, hätte zugleich eine eingehende Darlegung der zahlreichen und vielartigen Versehen, die sich im Ambr. finden, gegeben werden müssen. — Ich halte es für nicht überflüssig, hier noch auf ein annähernde Sicherheit ergebendes Verfahren hinzuweisen, das Studemund anwandte, um zu ermitteln, ob in eine Lücke der in den Palatinen erhaltene Bestand oder eine vermutete Lesart hineinpaßt. Niemeyer sagt im Anhang seiner Ausgabe der Men. zu 364 (bei St. 363^b), in die Fragmente Studemunds passe (ad)lo(quar ult)ro, und stellt die Möglichkeit

auf, daß dies der durch eine Konfusion des Schreibers hierher geratene Schluss von 360 sei. Stellt man sich nun unter die der Lücke in 363^b entsprechenden Buchstaben der vorigen Zeile die von Niemeyer vermuteten Buchstaben und streicht die sich wiederholenden oder ihrem Umfang nach (vgl. das Faksimile praef. p. XXVI) entsprechenden, so ergibt sich für Niemeyers Ausfüllung ein Minus, dessen Beseitigung durch die Annahme weitläufigeren Schreibens deshalb sehr unwahrscheinlich ist, weil der Schreiber, um nur mit dem Raume auszukommen, die Schlussbuchstaben kleiner machen mußte. Es steht also Niemeyers Vermutung ein nicht unerhebliches Bedenken entgegen.

Über die Stellung des cod. V(oss. Q. 30) (vgl. den vor. Jahresber. S. 4 f.) verstatet jetzt die von Schoell in seinen Ausgaben der Cas. und Cist. für diese Stücke im kritischen Apparat, für den weiteren Bestand in der praef. zur Cas. p. XXI—XXXIX veröffentlichten Lesarten ein Urteil. V und E gehen offenbar auf eine Hs zurück, die derselben Abzweigung von dem Archetypus der Pall. wie D angehört, sonst von letzterem völlig unabhängig ist und sich im ganzen als minderwertig erweist, im einzelnen aber manchmal die Lesart der gemeinsamen Quelle besser bewahrt hat. Die durch die Übereinstimmung von EV gegebene Lesart dieser Hs ergibt ebenso wie D im Falle der Übereinstimmung mit B die Lesart des Archetypus, mit D gegenüber B zunächst nur die Lesart der gemeinsamen Quelle, die allerdings die Lesart des Archetypus nicht selten treuer bewahrt hat als B.¹⁾ Gegenüber dem gemeinsamen Zeugnis von BD hat sie im allgemeinen ebenso wenig Gewähr²⁾ als D gegenüber BVE. Wo die Kontrolle von D fehlt, darf ihre Lesart, wenn auch an sich nicht mit völliger Sicherheit³⁾, so doch mit Wahrscheinlichkeit als Lesart jener Quelle angesehen werden.

¹⁾ Aus dieser Quelle stammen z. B. auch die beiden aus V (E fehlt hier) neugewonnenen Belege für die *καρτερικαὶ* C Aul. II 3 und IV 1, die B ausgelassen hat; in D fehlt die ganze Überschrift.

²⁾ So gewiß auch Aul. 462, falls das von VJ bezugte *inomnibus* (E fehlt leider auch hier, *omnibus* BD) wirklich die Lesart der betr. Hs war. Schoell verwertet Oss. praef. p. XXIII das in zur Ergänzung des folgenden Verses mei <mi> *honoris*.

³⁾ So ist es zweifelhaft, ob Cure. 76 in dieser Quelle wirklich schon *are cubat* und nicht vielmehr noch *cubat are* stand, woraus Schoell p. XXX* mit Recht die Verderbnis von VE erklärt. Nur fragt es sich, ob *are* übergeschrieben ist, um *cubat* in *cubare* zu ändern, wie Sch. mit Bährens annimmt, oder ob das versehentlich ausgelassene *are* nur nachgetragen war, wofür mir das von B¹⁾ statt *cubatare* (B¹⁾ hergestellte *cubitare* zu sprechen scheint. Die Besserungen von B¹⁾ stammen in den 8 ersten Stücken nachweislich aus einer vorzüglichen Quelle.

Bei Abweichungen zwischen V und E ist daher zunächst die mit D¹), und wo D fehlt, die mit B übereinstimmende Lesart als die der Vorlage, die abweichende als durch Zufall oder spätere Korrektur entstanden zu betrachten. Es kann daher eine V allein eigentümliche Lesart nicht als urkundliche Grundlage für eine Konjekturen benutzt werden, wie Schoell a. a. O. mehrfach gethan hat.²⁾ So giebt Aul. 615 das modo des V (fano modo BDEJ) sicher nicht eine Spur für die Entstellung der Verderbnis der Stelle (Sch. p. XXIV*), sondern der Abschreiber hat sich nur selbst verbessert, wie er Epid. 187 aus dem ihm versehentlich in die Feder gekommenen an sich guten duos selbst duo (BEJ) hergestellt hat (p. XXXIX). Ebenso kann Curc. 362 die abweichende Wortstellung in V me dico (dico me BEJ) das me in keiner Weise zweifelhaft machen (Sch. p. XXXV** fortasse scribendum 'eo dico' uel 'dico eo ire'). So ist auch Curc. 311 das allerdings veragemeßte uiden ut palluit (expalluit BEJ) ohne Gewähr, zumal in V wie in E Auslassungen gar nicht selten sind, und 549 kann ich dem fecisti, das auch J in der That ursprünglich hatte, dann aber durch Rasur in feci (so BE) änderte, keinen Gewinn sehen. Sch. schreibt p. XXXVI* Quid fecisti? – Quod mandasti, indem er mit Weise das auf mandasti folgende feci tilgt; aber wo steht quid fecisti? in dem vorwurfsvollen Sinne, den es so haben soll, bei Plant.? Es hat sonst nur die Bedeutung einer wirklichen Erkundigung. Ich halte fecisti für eine bloße und zwar schlechte Konjekturen, wie sich in V (und auch E) noch manche finden,

¹⁾ Ganz singulär, soviel ich mich erinnere, ist der Fall Capt. 458, wo E mit D inuisu, V mit BOJ inuiso giebt. In der DVOEJ gemeinsamen Quelle, sowie in der Hs, auf die VE zurückgehen, stand wohl inuisu; in OV wurde die Korrektur in den Text gezogen, in DE blieb sie unberücksichtigt. Ähnliches kommt auch sonst in unseren Hss vor. Z. B. Aul. 502 hatte der Archetypus gewis salutigerulos und 546 plusque; D hat die Korrektur verworfen, aber nicht BV, deren gemeinsame Lesart 557 praerea (D praeterea) auf praerea im Archetypus hinweist. Auch Cas. 347 dürfen die Lesarten von V emisim und B¹ E emissum auf emissum zurückzuführen sein. Aul. 237 hat ein zur Erklärung des duos in 238 beigezeichnetes „p dederis (cf. D³) in V zu der Verderbnis accipe mihi proderis (st. accipe ausculda mihi) geführt.

²⁾ Aul. 520 folgert Sch. p. XXIII** aus dem kleinen Spatium vor Aes eine größere Wahrscheinlichkeit für die Tilgung des aes als der Worte iam hosce. Mir scheint das Spatium denselben Grund zu haben als das vor Meditabar 550. An beiden Stellen handelt es sich um ein in den Pall eine besondere Zeile bildendes Verstück, das in V etwas eingerückt ist. Anders ist es mit den Spatien Aul. 570 nach hercle und Capt. arg. 1, die eine wirkliche Lücke anzeigen, deren Spur in BD verwischt ist. Curc. 473 ist übrigens die aus V angeführte Verteilung dieser Hs mit BE gemeinsam.

vgl. Aul. 660 caue si te uideam (ebenso J, siste u. BDE), Capt. 755 offerre gnatum (offere natum B, offerre natum EJ = offrenatum).¹⁾ Wenn bald V bald E jeder für sich gute Lesarten bieten, z. T. mit B² übereinstimmend, wie V Aul. 657 habet (abet), Cas. 75 pignus (B² in ras. pingnus, E pugnus, J pugnos); 298 si tellam (si teiam B¹E, wie Studem. bezeugt, J situlam), Curc. 21 mittit (mittit B¹E, mutit J), E Curc. 164 reuensem (B retus se oder retus st. nach Stud., retus est V), 594 fingi (B¹J fringi, V frangi), aber auch sonst, wie V Aul. 735 uerum (uersum BDE), Cas. 356 habeo (abeo), Curc. 278 uideo (uide BEJ), E Cas. 493 emito (emitto BVJ¹), 1017 poterit (proterit BV), so sind das meist naheliegende Konjekturen, wie sie einem denkenden Schreiber leicht in den Sinn kommen konnten; ausgeschlossen ist die Möglichkeit freilich nicht, daß hier und her noch vorhandene bessere Hss. eingesehen worden sind. Selbst derjenige, der den Mischtext von J hergestellt hat — bald stimmt dieser mit B oder D, bald mit V oder E, bald weicht er von allen ab —, scheint hin und wieder noch aus einer besseren Quelle geschöpft zu haben; vgl. Cas. 306 die Ergänzung von rea, 405 hem f. rem, 433 subsultabat (f. ausul.), 434 aperiri (mit E², statt operiri oder opperiri), 465 ^{thl}_{is}, 794 quidais (quodais). Kann ich daher V wie E eine selbständige Bedeutung nicht beimessen, so stehe ich doch nicht an, V als eine sehr erwünschte Erweiterung des urkundlichen Materials für die Überlieferung der Pall. anzuerkennen.

Bezüglich der bekannten Notiz über die 'neuliche Auffindung von 12 neuen Komödien des Plautus auf dem Konzil zu Basel' macht M. Herrmann in der Einleitung zu seiner Ausgabe der Dramenübersetzungen Eybs (Berlin 1890, Weidmann) S. IX ff. darauf aufmerksam, daß Eyb, von dessen Komödienübertragung der erste Druck 1511 erschienen ist, während das Manuskript spätestens schon 1474 abgeschlossen vorlag, von den neuen Komödien Menächmen, Bacchides und Pöenulus bei dem Paveser Universitätsprofessor Balthasar Rasinus um das J. 1455 studiert, aber schon vor 1452 Exzerpte aus sämtlichen 'comoediis noviter repertis' besessen hat, welche nicht aus Rasinus' Exemplar entlehnt sein können und daher auf ein früheres Plautusstudium, vermutlich zu Bologna zwischen 1448 und 1451 unter Anleitung der Humanisten Joh. Lamola, Nic. Vulpes und Nic. Perotti zurückgehen müssen, daß also in dieser Zeit Eyb von der Baseler Entdeckung erfahren haben muß und zwar aus dem Munde eines Humanisten, der zur Zeit der Auffindung der 12 Stücke bereits Universitätslehrer war. Dies und

¹⁾ Ist vielleicht Quid feci verderbt aus Qui te di und danach eine Lücke anzusetzen.

andere Zeugnisse sprechen dafür, daß an jener im Grunde falschen Nachricht doch etwas Wahres sein müsse; vermutlich habe Nicolaus von Trier einem der zahlreichen Humanisten des Baseler Konzils dort irgend eine andere wichtige Handschrift verkauft, und so habe sich alsbald der Mythos gebildet, daß das wichtigste Geschäft, das Nicolaus gemacht, der Verkauf des Plant., auf dem Baseler Konzil vor sich gegangen sei. Rasinus besaß einen geschätzten Plantustext, der wahrscheinlich auf eine Abschrift des Ursin. von seinem Kollegen Beccatelli zurückging; auf Rasinus' Text geht die Abschrift zurück, die Eyb von Bacch., Men. und Poen. besaß. Diese hat Herrmann in dem Cod. 126 der Augsburger Kreis- und Stadtbibliothek wieder aufgefunden und teilt die vom Ritschischen Text abweichenden Lesarten zu Bacch. und Men. unter dem Text der Übersetzungen dieser Stücke mit. Meist stimmen sie mit FZ überein, bisweilen mit dem einen von beiden; einige Male sind Abweichungen beider von einander verbunden: Bacch. 468 Ni dixeris (Z) dürst (F), 502 opertum (Z), darüber alias optim (optunum est F); einmal, soviel ich sehe, Men. 960 ist die verderbte Lesart von BCD cupio gegen die nach Non. emendierte von FZ coepio (= coepio) beibehalten. Die 'in keinem der von Ritschl ausgezogenen Texte stehenden Versionen', welche Eybs Handschrift anweist, sind teils Verschreibungen, teils Schlimmbesserungen; besser ist Bacch. 591 die Änderung des ursprünglichen 'elatiam' in 'damiam', wonach Eyb auch übersetzt hat 'oder soll heißt mit jm ziehen in Denmark'.

Nicht zu erreichen ist mir bisher gewesen G. Taormina, *Il Panormita e le commedie di Plauto. Saggi e note di letteratura e d'arte* No. 1. Girgenti 1890.

P. Lejay, *L'origine de la recension italienne di Plaute. Revue de philologie* XVI, 1892, S. 39.

betrachtet mit andern (zuletzt Suster, s. d. vor. Jahresber. S. 6) Antonius Panormita als den Urheber der sogen. italienischen Rezension und setzt die Entstehung derselben zwischen 1434 und 1443, da während dieser Zeit der Panormita Guarinos Abschrift der zwölf neuen Stücke des Ursin. in Händen hatte.

Fr. Schoell, *Risse und Brüche in der Urhandschrift der Plantinischen Komödien. Neue Heidelberger Jahrbücher*, II S. 37—54.

Daß in der Casina die Zeilenzahl des Archetypus der Palatinen auf der Seite 20 betrug, hat Schoell praef. Cas. auf Grund einer Anzahl sich entsprechender Lücken erwiesen. (vgl. dazu die Bemerkungen des Ref. Berl. Philol. Wochenschr. 1891 No. 3 Sp. 76 ff.) Daß sie sich in der Most. auf 21 belief, habe ich in meinem Aufsätze 'Die Plauti-

nische Mostellaria im Archetypus der Palatiner: Berl. Philol. Wochenschr. 1892 No. 7 Sp. 195 ff. und No. 8 Sp. 225 ff. mit Hilfe von Blattversetzungen und sich entsprechenden Lücken dargethan. Dies Hauptresultat erkennen Gundermann in dem gleichbetitelten Aufsätze daselbst No. 19 Sp. 578 ff. und No. 20 Sp. 610 ff. und Schoell Most. praef. IX ff. als richtig an¹⁾. Da so für zwei Stücke eine verschiedene Zeilenzahl vorliegt, so hat man bei der Untersuchung der übrigen mit mindestens zwei Möglichkeiten zu rechnen, was die Schwierigkeit nicht unwesentlich erhöht. Schoell, der diese Thatsache bei der Abfassung seines oben angeführten Aufsatzes noch nicht kannte, hat bei den darin erörterten Stücken die Zahl 20, die er auch für den Rad. annimmt — ob mit Recht, erscheint mir mindestens zweifelhaft —, zu Grunde gelegt. Die gleiche Zeilenzahl hatte nach seiner Ansicht auch die Urhandschrift, auf die A und die Pall. zurückgehen.

Um diese Frage zunächst zu erörtern, so scheinen mir die von Schoell für seine Ansicht geltend gemachten Stellen nicht die genügende Beweiskraft zu haben. Wenn er Stich. 312 mit einer alten, freilich an sich auch auf andere Weise erklärbaren Lücke *ma<lum mag>*-*num* am Verschluss mit Vers 330 in Entsprechung bringt und demnach eine Lücke hier am Versanfang ansetzt: *<Obsecro te>*, *quis nam hic loquitur tam prope nos?* — *Pinacium. Ubi?*²⁾, so ist es nicht ganz sicher, ob dieser Vers wirklich lückenhaft ist; er lässt sich ja als troch. Trimeter messen: *Quis, nam hic loquitur tsm prope nos?* — *Pinacium.* — *Ubi is est?* (so die Hss), wenn man sich nicht entschließen kann, die Stelle in der von Ritschl vorgeschlagenen Weise zu behandeln. Ferner lassen sich 459 und 477 in die erwünschte Entsprechung nur unter der Annahme bringen, daß in der Urhandschrift die offenbare Lücke nach 469, die dann auf 3 Verse zu veranschlagen wäre, noch nicht vorhanden war, sondern erst in einem Zwischengliede entstanden ist,³⁾ eine Annahme, die doch nur statthaft wäre, wenn das, was erst bewiesen werden soll, wirklich schon erwiesen wäre. Ähnlich werden Marc. 312 und 330 in Entsprechung gebracht durch die Annahme, daß durch einen merkwürdigen Zufall nach 319 in P ein ganzer Vers, in A die zweite Hälfte von 319 und die erste jenes Verses ausgefallen sei; von

¹⁾ Eine Nachprüfung einer Reihe von Einzelpunkten behalte ich anderer Gelegenheit vor.

²⁾ Daß dieser Verschluss falsch ist, wird unten gezeigt werden.

³⁾ Nach Schoell erheischen 477 Gedanken und Zusammenhang die Ergänzung *Nesciequid uero in mundo habeo <abs ted>* (cf. Pseud. 500). So könnte der Parasit aber nur sprechen, wenn er von Epign. etwas erwartete; nach dem Zusammenhange muß er aber etwas gesagt haben, was dem Epign. die Einladung annehmbar machen sollte.

312 wissen wir zumal gar nicht, ob er in A ebenso lautete wie in den Pall., ebenso wenig wie von 239,¹⁾ dem in der Urhandschrift 259 entsprechen haben soll. Umgekehrt soll die ursprüngliche Entsprechung von Poen. 898 und 926 zerstört sein durch die nachträgliche Einschaltung von 917—922: da jene Verse nur in den Pall. verstümmelt, diese beiden Rezensionen gemeinsam sind, aber in der Urhandschrift noch nicht gestanden haben sollen, so müßten zwei verschiedene Abschriften der Urhandschrift, eine hier verstümmelte, auf die P, und eine unverstümmelte, auf die A zurückgeht, die Einschaltung unabhängig voneinander erfahren haben. Sehr einleuchtend ist die Entsprechung der in beiden Rezensionen gleich fehlerhaft überlieferten Verse Poen. 454 und 474, und die Frage, ob das in P nach 456 überlieferte Verspaar der Urhandschrift fremd war, könnte mit ziemlicher Sicherheit bejaht werden, falls es gelänge, 20 als Zeilenzahl dieser Handschrift festzustellen. Aber selbst in diesem Falle müßte es mindestens fraglich erscheinen, ob der angenommenen Entsprechung zuliebe in 671 Rex sem, si ego illum hodie ad me hominem allexero das von den Pall. gebotene ad me, weil es in A fehlt, als willkürliche Ausfüllung einer Lücke der Urhandschrift anzusehen und die Spur des Ursprünglichen vielmehr in der Verschreibung der Pall. mallexero (hodie hominem <ad esca>m all.) zu suchen sei. Kann ich auch, wie gesagt, Schoells Annahme betreffs der Zeilenzahl der Urhandschrift nicht für erwiesen halten, so muß ich doch die Anregung zu einer Untersuchung des Verhältnisses von A und P nach diesem Gesichtspunkte als dankenswert anerkennen.

Ich komme zu denjenigen Stücken, wo es sich allein um den Archetypus der Pall. handelt. Im Amphitruo hat Schoell unberücksichtigt gelassen, daß die Lücke zwischen 1034 und 1035 jedenfalls durch Blattausfall entstanden ist. Es darf daher nicht für die Lücke in 1040 eine Entsprechung im vorhergehenden ausgefallenen Teile angenommen werden. Rechnet man ferner von 1034, dem letzten Verse der Rückseite eines Blattes rückwärts, so ist es kaum möglich, 985 und 1004 auf demselben Blatte in Entsprechung zu bringen, zumal wenn man 1015 und 1032 in Beziehung setzt. Es bleibt also nur die Entsprechung von 384 und 404, die Schoell selbst nur mit einem vielleicht bezeichnet. — Wenn Schoell in der Aulularia 155 und 170 in Beziehung setzt, so ist m. E. letzterer Vers vollständig heil bis auf die Verschreibung nunquid st. numquid; wenn es me numquid uis? statt der üblichen Wortfolge numquid me uis? heißt, so ist diese Abweichung durch das die Frage einleitende Glied veranlaßt, auf

¹⁾ Ist dieser Vers überhaupt lückenhaft und nicht einfach Suai uxoris zu schreiben?

welches bei Plautus kein Fragewort unmittelbar folgt. Mit dem ersten Verse hat es, was aus Goetz' Apparat nicht zu ersehen ist, seine besondere Bewandnis: er fehlte ursprünglich auch in B und ist erst nachträglich von andrer Hand auf gleicher Zeile nach einem Zwischenraum von 2 Buchstaben hinzugefügt; es ist also fraglich, ob er in dem Archetypus der Pall. wirklich in Reihe und Glied gestanden hat. Auch von den in Beziehung gesetzten Versen 157 und 177 kann hinsichtlich des ersten von einer Verwirrung nicht mit Sicherheit gesprochen werden; er kann aus zwei katal. iamb. Dimetern zusammengezogen sein: *His légibus, quam dare uis | Cedó núptias adórna*. Für 618 und 636 ist die Möglichkeit einer Entsprechung zuzugeben, aber auch nicht mehr. Dafs aber in der That in der Aul. auf der Seite 20 Zeilen gestanden haben, gewinnt eine gewisse Wahrscheinlichkeit durch folgendes. 773 und 774

Neque <tu> scis qui abstulerit, [=Istuc quoque bona. =Atque id si scies

Qui abstulerit] mihi indicabis. = Faciam. = Neque partem tibi waren in der Vorlage unserer Hss dadurch in eine Zeile zusammengezogen, dafs der Schreiber nach dem qui abstulerit in 773 durch die gleichlautenden Anfangsworte von 774 geirrt hinter diesen weiterschrieb; der Schaden wurde ersetzt, indem das Ausgefallene [] übergeschrieben wurde, entweder zwischen den Zeilen, oder, falls die Zeile 773/774 die erste einer Seite war, am oberen Rande. Nun ist bekanntlich der Schluß des Stückes durch Blattverlust, der uns auch des Anfanges der Batch. beraubt hat, verloren gegangen. Zählt man von dem heutigen Schluß, der doch wohl mit einem Blattschluß zusammenfiel, rückwärts, so ergeben sich bis 773/4 incl. nach der Überlieferung unserer Hss genau 60 = 3.20 Zeilen: 773/4—793; 794—807 + 2 Zeilen Scenentüberschrift (B giebt dieselbe in 2 Zeilen, und auch D läfst 2 Zeilen Zwischenraum) + 808—811; 812/813 + 814 — 823 + 824/825 + 826—828 + 829 gebrochen + 830 + 831/832^a + 832^b/833. Von den mancherlei kleinen Lücken des Stückes ist die eine, gerade von Schoell nicht berücksichtigte, am Anfang von 327 in D auch richtig bezeichnet: eine entsprechende Lücke findet sich nicht, weder in den vorhergehenden noch folgenden Senaren. Es sind eben nicht alle Lücken unseres Textes durch Durchlöcherung entstanden, sondern auch durch einseitige Schädigung (Wasserflecke u. dergl.),¹⁾ und es ist daher sehr fraglich,

¹⁾ Wenn ich die Versanfänge von Trin. 944 und 945 betrachte, so habe ich den Eindruck, dafs ein Schreiber unleserlich gewordene Buchstaben auf gut Glück nachbildete. Dann würden auch die drei folgenden Anfangslücken auf Unleserlichkeit zurückzuführen sein und nicht auf Durchlöcherung. Letzteres nimmt Schoell an und sucht die Entsprechung in der zwischen 928 und 929 mit gutem Grunde angenommenen Lücke, die er danach auf 3 Zeilen berechnet.

ob man aus dem Fehlen einer entsprechenden Lücke betreffs Asin. 126 vermuten darf, daß dieser Vers im Archetypus wohl am Rande stand und eben dadurch für sich verstümmelt wurde. — Mit einem Schlage finden die Hiata und offenbaren Lücken in den gerade durch 20 Zeilen getrennten Gruppen Asin. 756—760 und 775—779 ihre Erklärung durch Annahme einer Entsprechung. Wenn dem lückenhaften Verse 758 nach unserer Überlieferung der lückenlose 777 gegenübersteht, so bedarf es zur Erklärung dieses Umstandes wohl nicht der Annahme, daß in dem letzteren der Schaden schon früh durch Konjekturen beseitigt sei; es könnte hier z. B. inde versehentlich wiederholt gewesen sein (vgl. Most. 788). Die an sich mögliche Entsprechung von 711 und 728 hält Sch. selbst nicht für sicher. — Eine Fülle von bezeichneten und unbezeichneten Lücken, die Schoell nicht alle berücksichtigt hat, bietet der Epidicus. Gegen die angenommene Entsprechung von arg. 2 und v. 11 des Stückes ist geltend zu machen, daß letzterer Vers nach Ausweis von A überhaupt nicht lückenhaft ist. Mindestens zweifelhaft ist die Lückenhaftigkeit von 46. 47, denen 64 (nach Schoells Annahme im Archetypus gebrochen) und 65 gegenübergestanden haben sollen: ersterer ist ein tadelloser Senar, in letzterem wird durch die leichte Änderung *ipsus* (st. *ipse*) dasselbe Metrum hergestellt; der Sian läßt nichts vermissen. Ist von den beiden ferner in Beziehung gesetzten Versen 52 und 68 der letztere wirklich lückenhaft, so war er es schon im Urarchetypus, da in A zwischen *Venire* (so lautet der Vers in A und P an) und *proximum* nicht mehr gestanden haben kann, als in P überliefert ist; es könnte daher die Lücke für den Archetypus der Pall. nichts beweisen. 52 sodann ist nach der Verteilung der Pall. höchstwahrscheinlich ursprünglich wie in A in zwei Kola zerlegt gewesen, so daß, falls die Verderbnis des ersten Versanfanges durch eine Lücke entstanden ist, diese vielmehr ihre Entsprechung in 67 haben müßte; denn im Anfang des zweiten Kolons ist zur Annahme einer Lücke (*Tót: quadragintá minis*) kein Anlaß. Ob die merkwürdige Verteilung in A, welche zwischen v. 5 mit einer Anfangslücke und v. 19 mit einer Lücke vor dem letzten Worte allerdings gerade 20 Zeilen ergibt, ohne weiteres für den Archetypus von P angenommen werden darf, ist sehr zweifelhaft. Gegen die Möglichkeit einer Entsprechung von 100 und 116 und 306 und 325 ist an sich nichts einzuwenden; wäre sie sicher, so müßte allerdings der Schaden in 116 und 325 an anderer Stelle als bisher angenommen werden. Für die Schlusslücken in 144 und 145 findet Sch. die Entsprechung in 127 und 128, wo der Überschuß am Anfang — *Salua impertit salute st. Impertit s. und Saluom te gaudeo huc aduenisse st. Saluom te aduenisse huc oder Saluom huc aduenisse* — durch willkürliche Ausfüllung von Lücken mittels bekannter Formeln entstanden sein

soll. Die Lücken in 186 und 187¹⁾) sollen ihre Entsprechung in dem Scenentitel nach 165 oder den freien Teilen der kürzeren eingetrickten Eingangsverse dieser Scene gehabt haben, die von 206 und 207²⁾) in den nach 189 ausgefallenen Versen, die dann im Archetypus noch gestanden und erst in einem Zwischengliede zwischen diesem und unseren Hss ausgefallen sein mußten. Bei der Behandlung von 406 und 427 ist der Umstand außer Betracht gelassen, daß die Verse 416—419 in unseren Hss fehlen und erst nachträglich in B von zweiter Hand hinzugefügt sind. Um zwischen 406 und 427 den Zwischenraum von 20 Zeilen zu gewinnen, nimmt Schoell an, daß 419. eine erweiterte Wiederholung von 415.³⁾) im Archetypus noch nicht gestanden habe; aber gerade durch diesen Vers wird es erklärlich, weshalb jene Versgruppe im Texte ausgefallen ist, sei es schon im Archetypus, sei es in einem Zwischengliede zwischen diesem und unseren Hss. Auch bliebe bei Schoells Annahme unaufgeklärt, warum 407 von dem Schaden unberührt geblieben ist, der 428 betroffen hat; denn hier scheint nach der Überlieferung doch eine Lücke vorzuliegen: Minus hominem quam ὁ ὑπο-ὁ ὑπο-|ὁ ὑπο doctum minusque ad hanc rem callidum.⁴⁾) Wieder sollen die Lücken in 486. 487 und 506. 508 sich entsprechen und zugleich erweisen, daß 507 im Archetypus am Rande zugesetzt war; aber die Lücken decken sich nicht, wie man sieht, wenn man die Verspaare auf verschiedene Seiten eines Blattes schreibt. Da-

¹⁾ Weist das Spatium, welches B vor dem kleinen Kolon. 187 giebt, mit Sicherheit auf eine Lücke hin? B läßt bisweilen am Zeilenanfang freien Raum, wo keine Lücke ist, vgl. 404. 434. 459.

²⁾ Die Stelle ist sehr eigentümlich. Der den Schlufs von 206 bildende Teil der Äußerung des Apocides ist ausgefallen, dafür sind in BEV die am Anfang verstümmelten Worte des zu 207 gehörigen Teiles am Schlufs von 206 hinter dem Personenzeichen angefügt; nichtsdestoweniger ist am Beginn von 207 eine Lücke gelassen und vor diese fälschlich Epidicus gesetzt. — An die von Goetz nach 284 angenommene Lücke durfte Sch. keine Vermutung auch 'nur als schwache Möglichkeit' knüpfen. Die Stelle hat Ussing endgültig in Ordnung gebracht.

^{a)} Verse sind in unsern Hss mehrfach an anderen Stellen wiederholt, und manchmal auch mit falschen Zusätzen, vgl. Poen. 639 nach 622, 720 nach 706, Trin. 693. 694 nach 704.

*) Die Lücke in 404 soll eine versehentliche und das zur nachträglichen Ergänzung des num zu numquam bestimmte quam in den folgenden Vers geraten und hier quisquam statt quis hervorgerufen haben; aber daß Plautus numquam quis gesagt hätte, ist ohne Beleg und quisquam in 405 sicher richtig. — Ob Goetz 444–447 richtig nach 443 eingeschaltet hat, ist ihm selbst zweifelhaft, daher auch der als möglich angenommene Zusammenhang der einer Entsprechung entbehrenden Lücke in 464 'mit der Verwirrung' an dieser Stelle.

gegen decken sich die Lücken der Verspaare 486. 487 und 505. 506, die freilich nur 19 Zeilen voneinander entfernt sind. — Bei der Gegenüberstellung der Lücken in 525 und 539 sind auch in Betracht zu ziehen die in 540 nach *Certo east* in den *Pall.* bezeugte, durch A bestätigte große Lücke und der 541 nach *Epidauro* durch A erwiesene Ausfall von *uirgini*; diese beiden Lücken würde Schoell wohl mit der Scenenüberschrift von IV 1 in Beziehung setzen. — Der Annahme, daß sich 553/4 und 567/8 gedeckt haben, widerspricht der Umstand, daß die Lücke in 568 zu klein ist gegenüber der in 554. — Übergangen hat Sch. die Stelle 578—580: von 578 ist nur der erste Fuß erhalten, von 579 fehlt der Anfang, außerdem giebt B in diesem Verse zwischen *catuli* und *longe* eine Lücke an; in 580 fehlen mindestens die Worte *quae sit* ≠ *pro deum*. Den Verlust in 578 und am Anfang von 579 kann man sich durch Überspringen aus einem Verse in den anderen erklären, was ja nicht immer durch Buchstabenähnlichkeit veranlaßt worden ist; aber wo finden die Lücken in der Mitte von 579 und 580 ihre Entsprechung? Ferner die in 592, wo allein B die Lücke, in der die beiden ersten Buchstaben von *plaustrum* verloren gingen, bezeichnet, und in 593, wo außer dem Schlußwort *audiuere* in der Abschrift des Archetypus, aus der BE geflossen sind, die beiden Worte *pater peccani* fehlten, B² das letztere entweder dem Sinne nach ergänzt oder einer Vorlage entnommen hat, die auf eine von dem Archetypus, als noch dieses Wort vorhanden war, genommene Abschrift zurückgeht? Wo ferner die in der Mitte von 608? — Die Lücken der Verse 641 und 642 bringt Sch. mit 624 in der Weise in Entsprechung, daß letzterer gebrochen war, und daß von der auf ihn folgenden Zeile, die nur das Schlußwort enthielt, die zweite Hälfte samt diesem und dadurch auch die erste Hälfte von 642 zerstört wurde; das Schlußwort lautete wie im *Ambr.* *adspexeris*, nach seiner Zerstörung wurde willkürlich, wenn auch sinngemäß *nideris* ergänzt. Die letztere Annahme ist jedenfalls nicht nötig, und die unglückliche, aber wenigstens den ersten Buchstaben des Ausgefallenen bietende Ergänzung in der ersten Vershälfte von 624 durch B² ist vielleicht ein Versuch, die erloschenen Schriftzüge des Archetypus zu entziffern. Besser ist das am Schluß des vorhergehenden Verses gelungen, wo die Vorlage von BE (vgl. die Lesarten von EJ) höchst wahrscheinlich hatte: *es festu nisse* und B² herstellt *festunissima*. Auch in V. 627 sind offenbar erloschene Schriftzüge, so gut es ging, nachgemalt. — Daß der Ausfall von *homo* in 671 durch den Ausfall von *illa* in 653 bedingt ist, wird dadurch unwahrscheinlich, daß letzteres auch in A fehlt. Über den Zusammenhang des Ausfalls in 687 mit der Verstümmelung (?) von 705 wird sich erst urteilen lassen, wenn an letzterer Stelle die richtige Lesart wiedergewonnen ist. Daß der

Ausfall des Schlufswortes von 710 ohne Entsprechung ist, mag ja dadurch veranlaßt sein, daß es auf eine besondere Zeile geschrieben war und das Loch, das es wegnahm, auf der Rückseite den leeren Raum eines ebenfalls gebrochenen Verses traf; aber ebensogut kann der Schaden auch nur ein einseitiger gewesen sein. — So wird wohl auch die von D richtig bezeichnete Lücke Poen. 105 Mari ter<raque is> (so ergänzt Sch.), auf die Sch. die Vermutung gründet, daß in 85 eine falsche Lückenergänzung Altera quinquennis altera quadrimula statt al<ia quasi> quadrimula stattgefunden hat, nur von einem einseitigen Schaden herrühren; wenigstens hat die in 104 an derselben Versstelle vorhandene, in B richtig angegebene Lücke — illi impoenus st. illarum poenus —, die Schoell nicht beachtet hat, in 84 keine Entsprechung. Ich habe geglaubt, Schoells Aufstellungen einer eingehenden Prüfung unterziehen zu müssen, um zu zeigen, wie großer Vorsicht die Verwertung des ganzen Prinzipes für die Kritik benötigt, und wie trügerisch sich vielfach die Spuren erweisen, die man gefunden zu haben glaubt. Jedenfalls ist für keines der hier behandelten Stücke die Zeilenzahl des Archetypus mit genügender Sicherheit festgestellt; ob es überhaupt möglich sein wird, ist die Frage, da es an so charakteristischen Merkzeichen, wie sie Cas. und Most. bieten, fehlt. — Auch im Persa, in dessen jüngst erschienener Ausgabe Schoell von diesem Gesichtspunkte aus die Kritik an einer Anzahl von Stellen gehandhabt hat, giebt es keine einzige Stelle, die einen sicheren Schluß auf die wirkliche Zeilenzahl verstattete, wodurch freilich nicht die Wahrscheinlichkeit mehrerer der angenommenen Entsprechungen ausgeschlossen ist. Zu dieser kann ich nicht rechnen die von 203—205, 221—223, die sich nur dadurch ermöglichen läßt, daß 223 Par pari respondes dicto als Zusatz eines Abschreibers gestrichen wird. Es heißt allerdings Merc. 629. Truc. 939 par pari respondere; aber ist damit ein vollständigerer Ausdruck ausgeschlossen? Vgl. Ter. Phorm. 213 uerbum uerbo par pari respondeas. Asin. 172 Par pari datum hostimentumst.¹⁾ Und wenn der Vers am Anfang eine Lücke hatte, warum füllte der unbefugte librarius nicht diese aus, sondern schaltete die Ergänzung in der Mitte ein? — In der Cist. spricht für die Zeilenzahl 20 der Umstand, daß bei der auch von Schoell praef. p. XIX als höchst wahrscheinlich anerkannten Annahme eines Ausfalles von 2 Quaternionen, also 640 Zeilen, gegenüber dem von Studemund ermittelten annähernden Bestande von 612 Zeilen die Ausgleichung sich erheblich leichter gestaltet als bei der Zeilenzahl 21.

¹⁾ So haben Goetz und Schoell jetzt in der kleinen Ausgabe Amph. 679 Haud uidi magis expectatum unbeanstandet gelassen, trotzdem es sonst einfach haud uidi magis heißt.

Noch leichter freilich ist sie bei der Annahme eines Ausfalles von nur 15 Blättern (= 300 Zeilen), so daß ein von dem einen Quaternio losgelöstes Blatt nicht das Schicksal der übrigen geteilt hätte. Befremdend ist, daß Schoell einerseits Entstehung der großen Lücke durch Blattverlust annimmt, andererseits die dadurch gegebenen beiden festen Ausgangspunkte für die Untersuchung der Lücken im ersten und zweiten Teile des Stückes, 221¹⁾ als Schluß, 492 als Anfang einer Seite, unberücksichtigt läßt. Bei diesen beiden Punkten muß die Rück- und Vorwärtsrechnung unbedingt einsetzen; Schoell dagegen läßt sich durch seine an Einzellücken geknüpften Kombinationen dahin führen, daß 228. 229 die Anfangverse einer Rückseite und 500—502 Schluß einer Vorderseite bildeten, deren Rückseite 503—522 enthielt. Und wie zweifelhaft sind diese Kombinationen. Darf man z. B. wirklich aus dem Abstände der Verse 500. 502 und 520. 522 die Folgerung ziehen, daß die hier zwischen dem Ambr. und den Pall. bestehenden Abweichungen durch willkürliche Ausfüllung sich entsprechender Lücken des Archetypus der Pall. entstanden sind und nicht wie in zahlreichen anderen Fällen auf verschiedener Überlieferung beruhen? Ein näheres Eingehen auf die Lückenverhältnisse der Cist. muß ich einem anderen Orte vorbehalten.

Einen ganz verständigen Überblick über Fragen der Plautinischen Textkritik giebt der in den Transactions of the American Philological Association 1893 veröffentlichte Aufsatz von E. A. Sonnenschein, The scientific emendation of classical texts.

Franciscus Groh, Quomodo Plautus in comoediis componendis poetas Graecos secutus sit. Listy Filologické 1892, Heft 1 und 2, S. 1—16; Heft 3, S. 161—172; Heft 5, S. 337—349.

Der erste Abschnitt stellt zusammen, was über die griechischen Vorlagen der Plautinischen Stücke und ihre Verfasser teils überliefert, teils anderweitig ermittelt resp. vermutet ist. Neu ist die Vermutung, daß die Capt. nach den Ὠρίστοι des Alexis gearbeitet sind, den allerdings Gell. II 2, 3 wie Posidippus unter den Vorbildern der Palliaten-

¹⁾ Die Verbindung von 229 mit den ersten Worten von 492 in unseren Hss, welche sich in einem Zwischengliede zwischen diesen und dem Archetypus vollzogen haben muß, berechtigt, die in den ersten 8 Stücken so häufig gestörte richtige Verteilung der Berechnung zu Grunde zu legen. Daß andererseits auch in diesem Stücke längere Verse bisweilen gebrochen waren, zeigt die Überlieferung der Verse 679 (wo in B sogar, wie es im Ambros. geschieht, das abgebrochene Stück in die Mitte der Zeile geschrieben ist (vgl. über die Versbrechung im Stuch. Berl. phil. Wochenschr. 1892 Sp. 253) und 699; wahrscheinlich war auch 700 gebrochen, nur ist hier das abgebrochene Stück zur folgenden Zeile gezogen.

dichter anführt. Seine Vermutung gründet Verf. auf den Anklang von Capt. 277 Quo de genere natust illic Philocrates? — Polyplusio, quod genus illic unumst pollens atque honoratissimum an das einzige Fragment der Θηβαῖοι: Ἔστιν δὲ ποδαπὸς ὁ νέος οὗτος; — Πλούσιος, τούτους δὲ πάντες παρὶν εὐγενεστάτους εἶναι· πένητας δ' εὐπατρίδας οὐδεὶς ὀρᾷ und vermutet dann weiter, die Θηβαῖοι seien die captivi, das Stück des Alexis habe einen Krieg zwischen Ätolern und Thebanern zur Voraussetzung gehabt, Plautus habe aus einem nicht ersichtlichen Grunde an Stelle der Thebaner die Eleer gesetzt. Die Gleichsetzung jener beiden Stellen muß doch um so zweifelhafter erscheinen, als es wahrscheinlich ist, daß Plautus das genus 'Polyplusium' seinem Original entnommen hat. Aus demselben Grunde wie die Men. nach Ladewigs bekannter Vermutung überweist er dem Posidippus auch den Curc., indem er aus dem Charakter des Stückes als einer fabula stataria folgern zu dürfen glaubt, daß der Koch ein coquus domesticus sei, nicht ein conducticius, 'qui ineptis et insulsis facetiis fabulae perquam lepidum statum moleste perturbet'. Den in der letzten Scene des Mil. vorkommenden coquus läßt er unberücksichtigt. Als Vorlage der Men. betrachtet er (wie Ribbeck, Gesch. der röm. Dichtung I S. 125) die Ὅμοιοι des Posidonius: das einzige Fragment aus diesem Stücke könne recht gut in einer der Plautinischen II 1 entsprechenden Scene gestanden haben (vgl. Schoell, praef. Men. XVI). Daß sich in den Men. keine ähnliche Stelle findet, würde allerdings noch nicht gegen diese Vermutung sprechen; lassen sich doch auch die beiden Fragmente aus dem Θησαυρός des Philemon im Trin. nicht wiederfinden, das eine freilich κανθάρου σοφώτερος mit gutem Grunde, wie Verf. bemerkt: Plaut. hat wahrscheinlich das Sprichwort selbst nicht verstanden und darum weggelassen. Von dem einzigen Fragment der Σχεδία des Diphilus θᾶπτον πλέκειν κέλευε πόρκων πυκνοτέρους sagt Verf.: 'licet non inueniatur in Vidulariae laciniis, tamen aptissime poni potuit in comoedia, ubi maximi momenti uidulus est a Gorgo piscatore retibus (πόρκοις) interceptus'. Verf. hat übersehen, daß in der Vidul. eben nicht wie im Rud. der Koffer mit einem Netze aufgefischt worden ist, vgl. Vid. fr. p. 134 v. 98 G. ibi ut piscabar, fuscina ici uidulum. — Der zweite Abschnitt behandelt das Verfahren des Plaut. gegenüber seinen Vorlagen in Bezug auf Komposition und Charakterschilderung. Als kontaminiert betrachtet Verf. außer Mil. und Poen. auch die Cas., weil hier wie dort zwei Listen angewendet seien, während eine schon genügt hätte, um den gewünschten Zweck zu erreichen. Ein ganz unzureichender Grund: die zweite List ist die eigentliche; die Ängstigung des Lysid. mit der falschen Nachricht von der Raserei und der Drohung der Cas. dient nur zur Ausführung des 153 ff. aufgestellten Programmes: ego illum fame, ego illum siti, maledictis, malefactis, amatorem ulciscar, ego

pol illum probe incommodis dictis angam ss. Daß die Rolle des Ergasilus in den Capt. aus einem anderen griechischen Stücke entlehnt oder gar von Plaut. selbst hinzugedichtet sei, weist G. (wie Schoell, praef. XVII) mit Recht ab; aber nicht recht klar ist mir sein Hauptargument für den griechischen Ursprung der Rolle. Dem Plantinischen Verse Iuuentus nomen indidit scortum mihi soll im griechischen Original entsprochen haben etwa: Ἐργάσιμον ἐμὲ καλοῦσι πάντες οἱ νέοι, Ἐργάσιμος sei der aus Ἐργάσιλος verdrehte Spottnamen des Parasiten gewesen. Plautus habe wörtlich übersetzt, ohne den Scherz zu verstehen. Wozu diese Annahme? Ich denke wie König und Schoell, daß ἐργάσιλος = ἐργάσιμος ist; Plaut. hat in der That wörtlich übersetzt, sich aber dabei nicht, wie häufig, um das Verständnis seines Publikums gekümmert; denn dann hätte er sagen müssen: die jungen Leute nennen mich Ergasilus, was dasselbe wie scortum ist u. s. w., oder er hätte dem Parasiten überhaupt den Namen Scortum geben müssen, wie er den in den Men. Peniculus genannt hat. Daß Plaut. in der konsequenten Durchführung der Charaktere bisweilen von der griechischen Vorlage abgewichen sei, sollen im Pseud. die beiden Äußerungen des Calid. 121 und 290 f. und das verschiedene Verhalten des Simo im Anfang und am Schluß des Stückes beweisen. Im ersten Falle liegt keinerlei Widerspruch in der Charakteristik vor; beide Äußerungen sind an ihrer Stelle am Platze. Auch daß sich der anfangs so schroffe Simo schließendlich vor seinem Sklaven so demüthigt, ist vollständig motiviert durch den Wunsch des geizigen Alten, trotzdem er eben eine Wette von 20 Minen gewonnen, doch von der an Pseudolus resp. seinen Sohn zu zahlenden gleichen Summe womöglich einen Abzug zu erwirken. Plaut. mag wohl gegenüber dem griechischen Original etwas übertrieben haben; aber ein eigentlicher Widerspruch liegt nicht vor. Hat Plaut. wie die Titel seiner Vorlagen so auch, abgesehen von den Übersetzungen Curculio und Peniculus, Personennamen geändert, was Terenz im Eun. gethan hat? Ein Fall dieser Art, die Ersetzung von Σμικρίνης durch Euclio in der Aul. läge vor, wenn aus der großen Ähnlichkeit der auf Euclio bezüglichen Worte 300 f. mit dem, was von dem Menandrischen φίλτρος Σμικρίνης gesagt wird: ὁ δεδῶς μὴ τι τῶν ἔνδον ὁ κερνὸς οἴχοιτο φῦρον, auf die Identität des betr. Menandrischen Stückes mit der Aul. sicher geschlossen werden darf, wie G. annimmt. Das in dem heutigen Bestand der Bacch. nicht unterzubringende Fragment aus dem Διὲς ἐξαπατῶν, in welchem ein Demea (nach Ritschl = Nicobulus) angeredet wird, überweist G. dem Eingang des Stückes und sieht in Demea ein πρόσωπον προτατικόν. — In der Gestaltung der einzelnen Scenen hat sich Plaut., wie der 3. Abschnitt ausführt, vielerlei Freiheiten genommen, namentlich den Dialog, wo es ihm gerade zusagte, auf Kosten des Fort-

schrilles der Handlung ausgedehnt. Namentlich fallen ihm zur Last alle Stellen, wo die Zuschauer angeredet werden, ein Verfahren, das der neueren Komödie der Griechen ganz fremd gewesen zu sein scheint und sich daher auch nicht bei Terenz findet. Sicher falsch ist die Erklärung der Stelle Bacch. 213—215, wo Plaut. seinem Mißfallen über den Schauspieler Pellio Ausdruck giebt. Wenn Chrysalus sagt 'non res, sed actor mihi cor odio sauciat', so soll sich sein Unwille auf die viermalige Wiederholung des immo in den Worten des Pistocli beziehen; hierbei nimmt der Dichter Anlaß, den Pellio zu tadeln, der, 'cum Epidicum fabulam ageret, lingua haesitans aliquotiens dixerat 'immo — immo — immo', quod spectatores contemnebant et deridebant. Atque re uera extat id uocabulum in Epidico in initio uersus 417' — also können wir mit einiger Wahrscheinlichkeit annehmen, daß Pellio damals den Apocides spielte. Es hat keinen Zweck, diese thörichte Vermutung zu widerlegen. Den Schluß bildet die Erörterung der Frage, woher Plautus seine zahlreichen lyrischen Metra entnommen hat, da wenigstens in der neueren Komödie eine solche *πολυμετρία* nicht vorhanden war. Nach der Ansicht des Verf. stammt sie aus der mittleren Komödie und hatte Plaut. einen Vorgänger in Naevius, den er für den Begründer der *πολυμετρία* in der römischen Komödie halten zu dürfen glaubt.

Friedr. Hueffner, De Plauti comoediarum exemplis atticis quaestiones maxime chronologicae. Göttinger Dissertation. Göttingen 1894, Dieterich. 76 S. 8.

Zweck der Untersuchung ist die Feststellung der Zeit, in welcher die einzelnen griechischen Originale der plantinischen Komödien verfaßt worden sind; die Ermittlung der Abfassungszeit ist wichtig für die Frage nach den griechischen Verfassern der einzelnen Stücke, insbesondere auch, ob Plaut. auch Stücke der mittleren oder bloß der neueren, der Zeit nach Alexander d. Gr. angehörigen Komödie bearbeitet hat. In der anfänglichen, auf allgemeine Erwägungen gegründeten Ansicht, daß letzteres ausschließlich der Fall war, ist Verf. schließlich durch von Wilamowitz erschüttert worden, der ihn von der Zugehörigkeit des Persa (s. d.) zu der mittleren Komödie völlig überzeugt hat. Die Grundvoraussetzung, von der H. bei seinen Einzeluntersuchungen ausgeht ist die folgende: 'omnia Graecarum fabularum argumenta, exceptis eis, quae ex historia fabulari petita sunt, ad suae quodque aetatis res accommodatae sunt, d. h. sämtliche Stücke sind den Zeitverhältnissen, unter denen sie entstanden sind, genau angepaßt, dergestalt, daß z. B. in einem zur Zeit einer Blockade des Hafens von Athen oder eines allgemeinen sizilischen Krieges verfaßten Stücke eine Rückkehr zu Schiffe nach Athen oder eine Handelsreise nach Sizilien nicht vorkommen konnte,

umgekehrt aus dem Vorkommen ein friedlicher Zustand der betr. Örtlichkeiten zu schliessen ist. Dafs es dabei die Dichter mit Einzelheiten nicht allzu genau nahmen, giebt Verf. z. B. p. 42 zu, um es freilich anderwärts selbst sehr genau mit den Anspielungen zu nehmen, so wenn er die Identität der im Curc. erwähnten Belagerung von Sikyon mit der uns bekannten vom J. 303 deshalb leugnet, weil bei dieser nach unseren Quellen eigentlich keine ernsthaften Kämpfe stattgefunden hätten, und dafür eine Belagerung i. J. 313 vermutet. Die auch für die Interpretation des Plautus beachtenswerten Ergebnisse der Arbeit sind unter den einzelnen Stücken verzeichnet.

Paulus Siewert, *Plautus in Amphitruone fabula quomodo exemplar graecum transtulerit*. Leipz. 1894, G. Fock. 85 S.. 8.

Eine verständige und besonnene Arbeit, die erste Probe einer Untersuchung, welche das Verfahren des Plaut. bei der Bearbeitung seiner griechischen Vorlagen in den einzelnen Stücken der Reihe nach feststellen soll. Das I. Kap. 'De Plauti animo sollerti et ingenioso in Amphitruone transferenda' stellt fest, dafs Plaut. nicht nur in sprachlicher Beziehung kein blofser Übersetzer gewesen ist, vielmehr seiner Bearbeitung ein durchaus lateinisches, originelles Gepräge durch die verschiedensten Mittel (Anwendung von Alliterationen, selbsterfundnen Wortspielen und Witzen) zu geben gewufst, sondern auch mit grofser Freiheit römische Verhältnisse des privaten, staatlichen und religiösen Lebens an Stelle der griechischen eingesetzt hat. Kap. II 'Quomodo origo graeca probabili aliqua ratione erui possit' behandelt die Stellen, wo dem lat. sprachlichen Ausdruck ein analoger griech. gegenübersteht, oder wo es sich um Griechen und Römern gemeinsame Gebräuche und Einrichtungen handelt; an solchen Stellen ist an sich das Wahrscheinlichere die einfache Hertübnahme aus dem griech. Original. Nicht erwiesen erscheint in Bezug auf Amph. 1043 Thessalam ueneficam durch die von S. p. 67 beigebrachten Belege aus Hor., dafs die auf alle Fälle von den Griechen überkommene Vorstellung von der Zauberkunst der Thessalier schon in Plautus' Zeit als in Rom allgemein verbreitet angesehen werden darf; von dieser Stelle darf wohl die Entlehnung für mehr als wahrscheinlich betrachtet werden. Sehr gering an Zahl sind die im Schlufskapitel zusammengestellten 'vestigia originis graecae certa'. Wenn hier S. aus Stich. 447 folgern zu dürfen glaubt, dafs Weintrinken der Sklaven in Plautus' Zeit römischer Sitte fremd war, so ist dort mit potare offenbar das beabsichtigte Zechgelage gemeint, also aus der Stelle nur zu folgern, dafs damals Zechgelage von Sklaven nicht üblich waren. Dafs auch römische Sklaven von ihrem Herrn Wein erhielten, lehrt Cato de r. r. 57.

David Wollner, Die auf das Kriegswesen bezüglichen Stellen bei Plautus und Terentius. Ein Beitrag zur Beurteilung des Plautus als Dichter. I. Teil. Programm der Kgl. Studienanstalt zu Landau. 58 S. 8.

Als Beitrag zu der Frage, ob Plautus nur unter die Übersetzer oder schon mehr zu den Dichtern zu zählen sei, will Verf. die sämtlichen auf das Kriegswesen bezüglichen Stellen bei Plant. und Ter. mit Rücksicht auf ihre Herkunft und Behandlung durch beide einer näheren Betrachtung unterziehen. Der vorliegende erste allgemeinere Teil enthält, 'was von der Charakterzeichnung der dem Kriegerstande angehörigen Theaterpersonen und der Stellung, die Plaut., wenn er sie auf die Bühne bringen wollte, zu denselben einnehmen mußte, zu bemerken war', und gelangt zu dem Resultat, 'daß die Rollen der mit dem Kriegswesen in Zusammenhang stehenden Bühnenfiguren eine irgendwie bedeutendere Umgestaltung in der Bearbeitung nicht erfuhren'. In einem Falle ist Verf. geneigt, Plantinischen Ursprung infolge einer Anbequemung an die römische Anschauungsweise und Denkart anzunehmen. Er findet es entschieden sonderbar, daß im Truc. Stratophanes, der sonst den Söldnercharakter vollständig treu bewahrt, 482—496 so nachdrucksvoll die übliche Ruhmredigkeit verurteilt und aus seiner Rolle fällt, und ist zu der Annahme geneigt, daß Plaut. in diesem Stücke abweichend von seiner sonstigen Art die Charaktere mit einer gewissen Selbständigkeit behandelte, die vielleicht auch in der Rolle des Stratoph. zu Tage trat: so könne man sich am leichtesten die bekannte Bemerkung Ciceros über die Freude, die Plaut. an diesem im Alter verfaßten Stücke hatte, wenn sie sich überhaupt auf die Beschaffenheit desselben beziehe, zurechtlegen gegenüber dem Umstande, daß es keine besonderen Vorzüge, ja sogar Mängel aufweise. Der Verf. hat offenbar selbst das Gefühl, daß diese Vermutung auf äußerst schwachen Füßen steht.

Emilio Costa, Il diritto privato Romano nelle comedie di Plauto. Torino 1890, Bocca. 553 S. 8.

Das Buch enthält eine Sammlung aller auf das Privatrecht bezüglichen Stellen bei Plautus in wörtlicher Wiedergabe und nach Abschnitten geordnet, die sich auf die Systematik des römischen Rechts stützen ('allgemeine Rechtsbegriffe, Rechtssubjekt, Freiheit und Sklaverei, Bürgerschaft, Familie, Ehe, väterliche Gewalt, Agnation, Kognition, Affinität, Tutel und cura, Erbrecht, dingliche Rechte und Besitz, Eigentum, Servitut und Pfandrecht, Obligation, Kontrakte, Delikte, Civilprozeß') und von kurzen Darstellungen des jedesmaligen Rechtstoffes vom römischen Standpunkt begleitet sind. Ausgehend nämlich von der freilich unerwiesenen Voraussetzung, daß Plautus seinen griechischen

Vorlagen im wesentlichen nur den Stoff nebst Lokalität, Personennamen und anderen Accidenzien, wie Einrichtung des Hauses, Kleidung, Geldwesen, entnommen, sonst aber in der Notwendigkeit, seine Komödien dem Verständnis, dem Interesse und dem Geschmack seines Publikums näher zu bringen, römisches Leben und römische Sitten wiedergegeben habe, betrachtet Verf. die Plautinischen Komödien als eine ebenso zuverlässige als reichhaltige Quelle für das römische Privatrecht jener Zeit, für die uns hierfür jede andere direkte Überlieferung fehlt, und hält sich daher für berechtigt, z. B. aus dem Fehlen jeder Spur der *Manuse* zu schliessen, daß schon damals die Ehe *sine manu* in Rom die überwiegende Form war. Die Ansichten der Fachmänner gehen in dieser Frage sehr auseinander. Während z. B. M. Voigt, Berl. Phil. Wochenschr. 1891 Sp. 1104, sich rückhaltlos dafür ausspricht, daß 'ausschließlich das römische Privatrecht von Plautus wie gekannt so auch angezogen oder zu Grunde gelegt sei', behauptet dagegen A. Dareste, Journ. des Sav. 1892 p. 145 ff., daß, wo Plautus für Rechtsverhältnisse römische Ausdrücke giebt, abgesehen von einigen unbestreitbaren Anspielungen auf römisches Recht, eben nur die Bezeichnung römisch sei, der Sache nach aber es sich um griechisches Recht handele. Ref. ist auf diesem Gebiet zu sehr Laie, als daß er sich in dieser Prinzipienfrage ein Urteil anmaßen könnte, glaubt aber doch nicht verhehlen zu dürfen, daß ihm beim Studium des Costaschen Buches vielfach Bedenken aufgestiegen sind, ob wirklich Plautus in dem Umfange, als hier angenommen wird, als römische Rechtsquelle betrachtet und z. B. geschlossen werden darf, daß, weil in dem nicht vor 194 v. Chr. aufgeführten Trin. ein Minorenner Rechtsgeschäfte abschließt, also die Pseud. 303 und Rud. 1381 berührte *lex Plaetoria* noch nicht berücksichtigt ist, diese *lex* zwischen 194 und 191, dem Anführungsjahre des Pseud., fallen müsse (nach dem Verf. 192), daß Plautus nach Erlaß dieses Gesetzes überhaupt nicht mehr Rechtsgeschäfte Minorenner in seinen Stücken vorgebracht habe, und daß daher einerseits Diniarchus im Truc. als mehr als 25jährig vorzustellen, andererseits die Most., deren Datum unbekannt ist, vor Pseud. und Rud. anzusetzen sei. Sehr zu wünschen wäre es, daß einmal ein Kundiger die Plautinischen Komödien vom Standpunkte des attischen Privatrechtes untersuchte. Was die Sammlung des Materials betrifft, deren Benutzung ein Sachen- und ein Stellenregister erleichtern, so ist sie mit aner kennenswerter Sorgfalt gemacht. Hin und wieder laufen freilich Irrtümer unter. So ist p. 86 unter den Belegen dafür, daß dem Sklaven *non è concesso l'udire e il discorrere liberamente*, angeführt Cist. I 2, 7—10; aber die Sprecherin ist ja eine *libertina* (cf. I 1, 40), und das *magis libera uti lingua* bedeutet überhaupt nach dem ganzen Zusammenhange ganz etwas anderes.

Moritz Voigt, Über die *lex Cornelia sumtuaria*. Berichte der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. 1890. S. 244—279.

Verf. bringt S. 247^a) Most. 286, 288 f. und Poen. 304 f. mit der Agitation gegen die (194 v. Chr. durch die *lex Valeria* erfolgte) Aufhebung der *lex Oppia* (vom J. 214) in Verbindung, da Plaut. an diesen Stellen den Gedanken ausspreche, es sei Dirnen-, nicht Matronenart, sich mit Gold und Purpur zu schmücken, und meint, daß sich aus diesen Stellen Fingerzeige für das Abfassungsdatum beider Stücke ergeben. Doch an keiner der beiden Stellen handelt es sich um den Gegensatz zwischen Dirnen und Matronen. Auch die zum Vergleich herangezogene Stelle *Curc.* 358 *mulierem a lenone cum auro et ueste abduceret* enthält nicht 'einen Gedanken, den schon früher die Gesetzgebung des Zaleucus verwirklicht hatte (*Diod.* XII 21)', sondern es handelt sich einfach um die Abholung einer dem leno abgekauften meretrix samt ihrer beim Kauf ausbedungenen Garderobe. — Als die *Mil.* 164 f. berührte *lex alearia* betrachtet Verf. S. 253 ff. die *lex Orchia*, die mit einer Beschränkung der Zahl der Tischgäste zugleich ein Verbot wider das Gewinnspiel um Geld bei Gastmählern verband, und bezieht auf dieselbe *lex Pers.* 63 ff. auf Grund von *Pseudo-Ascon.* in *Div.* 110 Or.; da jedoch *Plaut.* 184 gestorben, die *lex Orchia* aber jedenfalls späteren Datums ist (nach S. 248^b 181), so kann sie an den beiden Stellen nicht gemeint sein. — Auf die *Fragm.* p. 159 XXIX G. erwähnte *lex lenonia* bezieht Verf. *Asin.* 131 ff. und *Truc.* 760 ff., sowie die wiederholte Bezeichnung des leno als *legirupa* (*Pseud.* 374. 975. *Rud.* 652; *Rud.* 709 ist anders) und sieht darin die *lex Titia* über Kuppelei und Lohnhurerei, die er, da *Plaut.* mit Vorliebe auf die ihm zeitlich nahestehenden Gesetze anspiele oder verweise und die *Asin.* um 194 verfaßt sei, kurz vor dieses Jahr ansetzt. Ob er ferner mit Recht aus der Stelle des *Truc.* entnimmt, daß das Gesetz den Übertreter mit einer *poena quadrupli* des gezahlten Hurenlohnes bedrohte und die Prozeßform die *legis actio per manus iniectionem puram* war, erscheint mir höchst zweifelhaft; vielmehr scheint das angedrohte Verfahren gegen die *suppositrix puerum v.* 763 sich auf das hiermit bezeichnete Vergehen zu beziehen. Auf eine weitere Bestimmung desselben Gesetzes führt Verf. *Aul.* 793 und *Truc.* 840 f. zurück, wo es sich um die *vitatio* einer *ingenua uirgo* handelt; die Möglichkeit, daß *Plautus* das Erbieten, das Vergehen durch die Heirat des Mädchens gut zu machen, einfach seiner Vorlage entnommen habe, bleibt unerwähnt, während *Terenz* ohne weiteres als Zeuge für das attische Recht angeführt wird, vielmehr wird aus den *Plautinischen* Stellen geschlossen, daß die römische *lex* die Vorschrift des attischen Rechts entlehnt hatte. *Curc.* 37 haben *Plautus* drei römische Gesetze vorgeschwebt: eine *lex de stupro matronae*,

zw. 330 und 327 (nupta), die lex Titia (uidua uirgo, so notwendig zu verbinden, nicht uidua, uirgo) und die lex Scantinia de stupro cum uiro facto vom J. 225 oder 224 (innentute et pueris liberis).

Die Abhandlung von A. Mazzolini, *La mitologia nelle commedie plautine* 1891 ist mir nicht zugänglich gewesen.

Paul Trautwein, *De prologorum Plautinorum indole atque natura*. Berliner Inauguraldissertation. Berlin 1890, Heinrich und Kemke. 60 S. 8.

Gegenstand der Untersuchung bilden die 7 Prologe, welche entweder von Personen des Stückes selbst oder einer Gottheit resp. allegorischen Person gesprochen werden. Die Wahl dieser Einkleidung führt Verf. auf die Absicht des Dichters zurück, zwischen der *expositio argumenti* und der eigentlichen Handlung einen Zusammenhang herzustellen; wieso aber diese Absicht dem Dichter gerade bei den 7 Stücken *Amph.*, *Aulul.*, *Cist.*, *Merc.*, *Mil.*, *Rud.*, *Trin.* gekommen ist, bleibt unerörtert. Gegen das bisherige Verfahren in der Behandlung der Prologe, das vielfach zu Verdächtigungen im ganzen wie im einzelnen geführt hat, erhebt Verf. namentlich den Vorwurf, daß man kurzweg nach dem Maßstabe moderner Kunstanschauung geurteilt habe, statt erst durch unbefangene Betrachtung aus den Prologen selbst die Art des Dichters in der Komposition derselben festzustellen, die sich in mehr als einem Betracht als mit unseren Kunstregeln in Widerstreit stehend erweist. So ergibt sich aus den Prologen zu *Trin.*, *Merc.*, *Mil.* und *Rud.*, daß der Dichter keinerlei Anstoß genommen hat, die redenden Personen mehr oder weniger aus ihrer Rolle und in die des eigentlichen Prologisten fallen zu lassen, wie es in den didaskalischen Angaben dieser Prologe und ganz besonders in dem zum *Mil.* der Fall ist, wo *Palaestrio* vorher sagt, was sich erst nachher in der eigentlichen Handlung entwickelt. An der namentlichen Erwähnung des Plautus in den Prologen, in der *Ritschl* gerade ein Zeichen späterer Entstehung oder Bearbeitung sieht, nimmt Verf. keinen Anstoß: wenn Plautus sich selbst genannt habe, so habe er es mit demselben Rechte gethan als manche epischen und lyrischen Dichter. Ob diese Analogie beweisend ist, bleibe dahingestellt; jedenfalls macht in Bezug auf den *Trinumus*prolog Verf. mit Recht geltend, daß, wer an den Versen 19–21 wegen der Namensnennung des Plautus Anstoß nimmt, auch an *V.* 8 Anstoß nehmen muß, und ferner, daß die von der vorhergehenden didaskalischen Angabe mit der Namensnennung des Plautus untrennbaren Worte *nunc uos hoc rogat, ut liceat possidere hanc nomen fabulam* eine erste Einführung zur Voraussetzung haben [vgl. *Asin.* 12]. Daß ein späterer

Bearbeiter seinem Einschiebsel gerade eine solche Fassung gegeben haben sollte, ist in der That schwer zu glauben. — Auch im Mercatorprologe weist Verf. jede Annahme einer Interpolation zurück und versucht auch die überlieferte Versfolge 1. 2. 12—17. 5—11. 3. 4. 18 ff. zu rechtfertigen. Die schwer verderbten Verse 3. 4 sollen etwa folgende Fassung gehabt haben: Factum hoc parum esse [es müßte doch wenigstens fieri st. factum esse heißen] more <a>matorum institi [Perf. von insto (constanter contendo); sonst heißt insto mit acc. c. inf. gegenüber einem Einwande 'auf einer Behauptung bestehen'], Quod ea quae conatus sum, vobis explicio oder nach einem vom Verf. als höchst probabel bezeichneten, mir nicht recht verständlichen Vorschlage von Vahlen: Fit hoc — parum esse more amatorum institi — Per uos, ea quae conatus sum index ilico, und es soll der Gedankenzusammenhang bis 39 folgender sein: 'daß ich die Entstehung meiner Liebschaft entwickeln will, ist wenig nach der Art von Verliebten; denn die Liebe hat neben vielen anderen Fehlern im Gefolge auch multiloquium und pauciloquium, d. h. die Verliebten vermögen nicht das Erforderliche zu sagen, und andererseits reden sie nicht zur Sache Gehöriges mit großer Geschwätzigkeit; unternehme ich also, meine Liebesgeschichte von Anfang an und ordentlich zu erzählen, so thue ich, wozu Verliebte sonst nicht imstande sind, und andererseits wenn ich dabei weitläufig bin, so ist dies eben die Wirkung der Verliebtheit'. Daß das Publikum imstande gewesen ist, beim Anhören der Stelle diesen Zusammenhang zu erfassen, erscheint kaum glaublich. Mindestens verdächtig ist jedenfalls in dieser Partie das praequam v. 21 f. nec pol profecto quisquam sine grandi malo, praequam res patitur, studuit elegantiae, wofür das durch das Metrum ausgeschlossene praeterquam stehen müßte; denn nach Maßgabe des sonstigen Gebrauchs von prae, praent, praequam bei Plautus (das Stellenmaterial habe ich gegeben Berl. Phil. Wochenschr. 1891 S. p. 111 f.) kann praequam res patitur nur bedeuten 'minus quam res patitur', während der Sinn verlangt 'magis quam r. p.' — Auch den Milesprolog hält Verf., so wie er ist, für echt und lückenlos. Jedenfalls richtig ist seine Erklärung des homo haud magni preti als homo nequam, malus, wiewohl seine Behauptung, daß solche Bezeichnungen wie homo minimi preti, haud magni preti nur de utilitate et nequitia animi gebraucht werden, nicht zutrifft: so kann auch der Dumme genannt werden, vgl. Epid. 494. 502. — Irrig ist die Behauptung, daß die uiri docti ad unum omnes den Cistellariaprolog (I 3) für unecht erklärt haben: das hat selbst Ritschl nicht gethan, und Langen, Plautin. Stud. S. 281, hat sehr richtig bemerkt, daß zu einer Verdächtigung keine entscheidenden Gründe vorliegen: Richtig ist, daß die sprachlichen Bedenken, die Ritschl gegen die Verse I 2, 7—10 geltend macht,

nicht zutreffen (über das quin v. 7 vgl. z. B. Trin. 848); aber daß sie unentbehrlich sind, wie Verf. meint, kann nicht zugegeben werden: das nam v. 4 schließt sich an v. 3 plus loquimur quam sat est ebenso gut an als an v. 10 tacere nequeo misera, quod tacito usus est. Die durchaus entbehrlichen Verse fehlen in A, was Verf. unberücksichtigt läßt, obwohl er es wissen konnte; in den Pall. stehen sie in einer auch vom Verf. als unecht anerkannten Versgruppe eingeschoben. Es sind Parallelverse zu v. 1—3, deren Kopf verloren ist, und die ursprünglich am Rande beige geschrieben waren und dann an falscher Stelle in den Text gerieten, wie das nicht selten bei Parallelversen geschehen ist, vgl. Ba. 512—514 und 519^{abc}.

L. Havet, L'S latin caduc. Études romanes dédiées à G. Paris, p. 302—329. Paris 1891.

Die Untersuchung beschränkt sich für Plaut. im wesentlichen auf die iambischen und trochäischen Verse, bei welchen die Abwerfung des s im Auslaut kurzer Silben vor folgendem Konsonanten nur in beschränktem Maße sicher erkennbar ist; gerade das anapästische Metrum, bei welchem diese Beschränkung nicht vorhanden ist, bleibt unberücksichtigt, angeblich wegen der bei diesem Metrum noch herrschenden Unsicherheit — als ob es nicht völlig sichere anapästische Verse genug bei Plaut. gäbe. In jenen beiden Metren erkennt H. als sichere Belege für die Abwerfung des s nur an Versschlüsse wie estis uos und iambische Versanfänge wie Unicus qui. Ein opu' fuit oder opu' fuit ist ihm nicht sicher, da opus auch ohne die Abwerfung des s Pyrrhichius wie jedes iambische Wort vertreten könne; dann ist aber auch der Fall Unicus qui neben Enicas me Rad. 944. Truc. 119 nicht sicher. Ausgeschlossen ist die Abwerfung bei Wörtern, die etymologisch ein doppeltes s am Schlusse haben, wie miles, hospes, diues. Nach Havet auch bei is, quis, bis. Ein Fall wie ubi is detulerit ist ja neben Fällen wie ubi ad me für die Abwerfung des s nicht beweisend; aber in für isne, wie Merc. 598 klar überliefert ist, zeugt doch für die Möglichkeit der Abwerfung, die ich auch da geltend machen möchte, wo isquidem einen Anapäst vertritt (vgl. d. vor. Jahresber. S. 8). Für bis und quis giebt es in der That keinen sicheren Beleg; auch keine Stelle wüßte ich, wo man an equi' oder equi' denken müßte (Men. 1003 ist doch unbedingt Ecquis suppetias mi audent ferre, nicht Equi' suppetias mihi audent f. zu messen). Aber wenn Skutsch (s. u.) recht hat, daß nequis, siquis neben nequis, siquis gemessen werden konnte, so ist an einer Anzahl von Stellen die Annahme von nequi', siqui' nahe gelegt (s. u.). Eine vollständigere Untersuchung des Gegenstandes würde auch die Frage zu erwägen haben, ob das s auch abgeworfen werden kann, wenn die

betr. Silbe unter dem Versiktus steht, wie Trin. 827 *usús sum in alto* angenommen wird (? *usús sum in álto* oder *usús [sum] in alto*).

Aus der einzig beglaubigten Schreibweise des Altertums *terruncius* folgert Buecheler, Rhein. Mus. XLVI S. 236—238, Altes Latein XVII, daß die ursprüngliche Form des Zahlenadverbs *terr* (regelrecht entstanden aus *ters* = τρ(ς) war, und entdeckt eine schlagende Bestätigung für dieses *terr* oder *tēr* (vgl. *fār*, umbr. *fars-*, lat. *farr-*, neben *fārina*) in der Überlieferung von Bacch. 1127 *Rerín ter in áнно*. Ähnlich erklärt er *cōr Poen.* 389 (nach AP) und *Mil.* 1088 als = *cord* (cf. *lact*).

Der Zweifel Fleckeisens (N. Jahrb. f. Phil. 1893 S. 196 ff.) an der Zulässigkeit der zweimal durch unsere Überlieferung an derselben Versstelle von Bacchien, Capt. 923 und Rud. 906, bezeugten kretischen Messung von *reducem* (*redducem*) kann ich nicht als begründet anerkennen. Läßt sich auch der erste Beleg durch Umstellung beseitigen, so widersteht der zweite jeder Änderung; Fleckeisens erneuter Vorschlag *Templús<quē> rēducēm* widerstreitet, wie längst erwiesen und anerkannt, den Gesetzen des Metrams.

Richard Klotz, Grundzüge der altrömischen Metrik. Leipzig 1890, Teubner. 590 S. gr. 8.

Über den Hauptinhalt des Werkes hat der inzwischen verstorbene Verf. selbst bereits in diesen Jahresberichten LXIX (1891) III S. 245 ff. einen Überblick gegeben, auf den ich hier verweise. Ich verkenne nicht das Verdienstliche des Buches, dem ich manche Anregung verdanke, muß aber andererseits meiner Überzeugung Ausdruck geben, daß der positive Gewinn, den es abwirft, nicht im Verhältnis zu seinem Umfang steht. Fort und fort macht es sich geltend, daß das Buch auf keineswegs ausreichenden Vorarbeiten beruht, daher die nicht geringe Zahl von falschen oder höchst zweifelhaften Aufstellungen. Eine Anzahl von Einzelpunkten werden im folgenden eingehender besprochen werden.

Franz Skutsch, Forschungen zur lateinischen Metrik und Grammatik. Erster Band: Plautinisches und Romanisches. Studien zur Plautinischen Prosodie. Leipzig 1892, Teubner. 186 S. gr. 8.

Von den bei Klotz nur oberflächlich gestreiften Wörtern, bei denen eine Kürzung der ersten positionslangen Silbe außerhalb des iambischen Kürzungsgesetzes stattzufinden scheint, behandelt Sk. *nempe*, *quippe*, *inde*, *unde*, *ille*, *iste*. Über den prosodischen Gebrauch von *nempe* bei Plaut. und Ter. hatte ich Berl. Phil. Wochenschr. 1888 Sp. 701 meiner Beobachtung die Fassung gegeben, daß es nirgends einen Fuß ausfülle, dann aber Sonnenschein zu Rud. 346 zu der Bemerkung ver-

anlaßt: 'the first syllab is long before a vowel and h, short before a consonant', da ich die einzige Stelle, wo *nempe* vor einem Vokal einmorig zu stehen scheint, Pseud. 151, bei der Art der Überlieferung nicht für beweiskräftig halten konnte. Ganz zu demselben Resultat ist Sk. gekommen¹⁾ und hat zugleich eine Erklärung dieser Thatsache unternommen. Die Erklärung durch Nasalschwund und die damit verknüpfte Annahme eines pyrrhichischen *nepe* weist er zurück, teils aus sprachlichen Gründen, teils mit dem Hinweis auf die sonst unerklärbare Thatsache, daß *nempe* vor Vokalen nicht einmorig gebraucht wird, und nimmt vor Konsonanten Synkope des Schlussvokals an nach Analogie von *ac*, *neu*, *seu*, fragendem *ne* u. *a*. und eine Doppelform: *nemp* vor Liquiden, *s* und *t*, *nem* vor den anderen Konsonanten. Dieselbe Erklärung stellt er für *quippe*, *unde*, *inde* auf, wo sie vor Konsonanten als zweimorig erscheinen (bei den beiden letzten ist natürlich von den Stellen abzusehen, wo die erste Silbe nach dem iambischen Kürzungsgesetze verkürzt ist), was jedoch nicht wie bei *nempe* ausnahmslose Regel ist, sondern schon bei Plaut. nur vereinzelt vorkommt, bei Ter. gar nicht. Für die angenommenen Formen *in* und *un*²⁾ bieten eine Analogie *proin*, *dein*, *exin* (*exim*), die sich gleichfalls nur vor Konsonanten finden, während die vollen Formen *proinde*, *deinde*, *exinde* vor Vokalen und Konsonanten stehen.³⁾ Wie es gekommen ist, daß *nempe* bei Plaut. und Ter. ein-, dagegen *quippe*, *inde*, *unde* vor Konsonanten schon bei Plaut. überwiegend und bei Ter. stets dreimorig sind, läßt Sk. unerörtert. — Abgesehen von den Fällen, wo die Wirkung des Iambenkürzungsgesetzes vorliegt, finden sich in unserer Überlieferung nicht wenige Stellen, wo die erste Silbe von *ille* in *Arsis* wie *Thesis* als einmorig erscheint. Nimmt man (wie z. B. Klotz) an, daß *ille* die

¹⁾ Bei der von ihm S. 38 versuchten Herstellung von Pseud. 151 *Nempe ergo ita animati estis uos: uincitis duritia hoc atque me ist mir vor allem anstößig nempe ergo*, das sonst nur in Entgegnungen steht.

²⁾ 'Daß für eine einsilbige Form aufs schlagendste entscheidet' (S. 74) Mil. 687 *unde tibi pallium* ist wohl zu viel gesagt; Proceleusmatiker wie *undē tibi* duldet Sk. selbst auch anderwärts. Dagegen war geltend zu machen Stich. 175 *Quia in(de) iam a pausillo*, wo Sk. S. 80⁵⁾ die Tilgung von *inde* gutheißt.

³⁾ *Proinde* freilich vor Konsonanten ist klar überliefert nur Amph. 973 *proinde diligētem ut uxorem decet*, wo die Umstellung *ut dil.* ebenso naheliegend als durch den Versbau empfohlen wird; Pers. 570 steht *proinde tu tibi der Pall.* gegenüber in *A proin tu*, wie es sonst immer heisst. Sicher dagegen ist Pseud. 577 *perinde sunt* neben Stich. 521 *périnde amicis*. Daß zwischen *proin* und *proinde* kein Bedeutungsunterschied besteht, ist S. 88 f. gegen Fuhrmann mit Recht geltend gemacht.

erste Silbe beliebig verkürzen und somit Mil. 1231 *illum* sogar vor der Diärese des iamb. Sept. als Iambus stehen konnte, so kann man nicht umhin, auch die Möglichkeit pyrrhischer Messung für sämtliche nach der gewöhnlichen Prosodie spondeischen Formen auf grund des Iamben-kürzungsgesetzes,¹⁾ ebenso Messungen wie *ille infelix* zuzugeben. Sk. verwirft die Möglichkeit einer ehmorigen Messung der Anlautsilbe von *ille* überhaupt — für *illius* wie *istius* ist mit Luchs eine zweisilbige Form anzunehmen, *illum* Mil. 1231 mit Bentley durch *eum* zu ersetzen, Epid. 135 vielmehr *illam amābam* zu messen, Most. 362 ist verderbt wie auch alle Stellen, wo spondeische Formen pyrrhichii loco erscheinen — und nimmt dagegen für diejenigen Formen, die einer Synkope der letzten Silbe überhaupt fähig sind, die gelegentliche Verwendung einer solchen an, also *il(le)*, *il(la)* (nur als fem. sing., nicht auch als neutr. pl. zu belegen) vor Konsonanten, *ill(i)c*, *ill(u)d*²⁾ vor Vokalen. Dafs bei dieser Synkope der lautliche Unterschied zwischen Masc. und Fem. ganz verschwand, mufs Sk. kein Bedenken erregt haben, da er diesen Punkt unberührt läfst. Demgemäfs nimmt er auch in den wenigen Fällen, wo pyrrhichisches *iste* vor Konsonanten und *istic* vor Vokalen erscheint, Synkope an, also *ist(e)* qui Poen. 520, *is(ti)c* id habet Truc. 218 (nach den Pall.), *is(ti)c* est Men. 146. — Giebt man für Fälle wie die angeführten die Synkope eines kurzen *e* im Auslaut zu, so kann man nicht umhin, den gleichen Vorgang auch für andere mehr oder minder vereinzelte Fälle anzunehmen, wo bisher Änderungen vorgenommen werden mufsten. Sk. führt S. 149 folgende an: Stich. 768 *Redd(e) cātionem*, Pseud. 238 *mitt(e) me sis* (vgl. *fac*, *duc* neben *face*, *duce*, *cau(e)neas*), Trin. 386 *tut(e) concilios* trotz des vorhergehenden und nachfolgenden

¹⁾ Klotz S. 49 bestreitet die Möglichkeit, dafs eine solche Kürze wie die erste Silbe von *illaec* und *illum* eine sog. brevis brevis sein, d. h. ein solcher Iambus durch das Iamben-kürzungsgesetz zum Pyrrhichius werden kann. Doch vgl. Pers. 225 *Ecquid habes?* — *Ecquid tū?* Nil *équidem*.

²⁾ Von den 5 hierfür angeführten Stellen bezeichnet Sk. selbst Asin. 128. Mil. 757. Most. 626 als nicht zuverlässig wegen der häufigen Verwechslung von *illud* und *illuc* (vgl. z. B. Merc. 119 B *quid illud est*, dagegen CD dem Sprachgebrauch gemäfs *illuc*). Für Trin. 529 giebt er die Möglichkeit der Messung *illud* *est* zu. Ganz unsicher ist auch Most. 280 *Vérum illud esse máxuma adeo pars uostrorum intellegit*, wo die Beseitigung des *ill(u)d* nach Sk. kaum mit einer leichten Änderung durchführbar ist. Unsere Hss geben unmetrisch *Verum illud est*, bei Gell. XX 6, 12 hat die Mehrzahl der Hss *Verum illuc esse*, nur Q *illud*, aber 'ex silentio'; es scheint also *illuc* die Überlieferung bei Gell. zu sein, der freilich nicht immer genau citiert. Sollte nicht *Vérum illuc est: máxuma ff.* (mit Parataxe) das Richtige sein? Ter. hat weder *ill(u)d* noch *ill(i)c*.

tate, wie einsilbig gesprochenes atque neben zweisilbigem Poen. 372, fort(e) si Asin. 794, ne fort(e) tibi eueniat Curc. 271, si ei fōrt(e) quissét febris Mil. 720; dúmq(ue) (gesprochen dunc, vgl. quandoc — quandoque) se exórnat Stich. 696; pérq(ue) (spr. perc) consérnitium Capt. 246, perq(ue) meós amores Poen. 419, beide Mal unmittelbar neben vollem perque; quodq(ue) (spr. quoc) cóneubinam Mil. 508; quomq(ue) (spr. quonc) mé Mil. 1017; quodn(e) (spr. quonn) promisti Curc. 705; idn(e) (spr. inn) tū mirare Pseud. 442; dazu kommen noch: mitt(e) me<d> Mil. 1067, it(e) si itis Poen. 1237, memento dícer(e). — Nūmquid amplius Merc. 282 (cf. biber); quodn(e) uóbis Mil. 614, nosn(e) tibi Poen. 1238, éstn(e) consimilis Epid. 624, sit nécn(e) sit, spes in te únost Mil. 1050, Sintne illa uera, nécn(e) quae Pseud. 451 (nach A). — Die durch Fälle wie síquidem, tūquidem, quandōquidem, hōdie, sine u. a. erwiesene Quantitätsentziehung durch Tonanschluss von quis etc. verwendet Sk. S. 9^a zur Erklärung von ēquis neben ēquis. Dieselbe Verkürzung der Vorsilbe durch Tonanschluss von quis etc. macht er geltend für néqui(s) mi obstiterit, Stich. 67 síqui(s) me quaérit, Merc. 1023 síqui(s) prohibúerit, Epid. 526 síquid est homini, Mil. 311 quícquid est, Trin. 218 (S. 72¹) unde quícquid auditum. Vgl. noch Stich. 576 néquid adueniens, Epid. 365 síquis ad eum (quid die Hss wie häufig für quis), Men. 556 síqui(s) sequatur (nach P), Stich. 182 síqui(s) me essúm uocat, Aul. 340 síquid uti uoles, Epid. 647 síquid erit, 729 síquid imprudens, Trin. 1128 síquid amicum, Truc. 875 síquid habeo, Stich. 868 quísqui(s) praetóreat, Men. 1007 Mittite istunc. — Obsecro te, quísquis es, mi opéram ut duis, Pseud. 924 quísquis illest, Merc. 337 quidquid est, Truc. 254 quidquid ést, Rud. 1121 quídquid ibist, Stellen, die sich z. T. auch anders messen lassen, wie einige der von Sk. angeführten, aber bei dieser Messung sich glatter lesen.

W. M. Lindsay, *Deminutives in-culus. Their metrical treatment in Plautus.* Classical Review 1892, p. 87—89.

Verf. konstatiert, daß es bei Plaut. keinen sicheren Beleg für die Synkope der Deminutivendung culus gebe. Asin. 666 Dic igitur me tuum passerulum würde die Annahme der Form passerc(u)lum statt der Tilgung des tuum einen neuen Fehler in den Vers bringen und Pers. 310 Ecquid quod mandauit tibi estne in te speculae? — Adito ein spec(u)lae die Schwierigkeit der Stelle nicht erledigen. Cas. 837 schlosse das Metrum wie Curc. 11 das überlieferte melliculum nicht aus, so daß an ein mellic(u)lum nicht zu denken wäre, auch wenn nicht A und Prisc. melculum bezeugten. Cas. 917 ist Schoells uxorca ohne Gewähr. Wenn die romanischen Sprachen sūcula voraussetzen scheinen,

wonach Rud. 1170 *suc(u)la* anzunehmen wäre, so hält dies L. im Hinblick auf *sücerda* nicht für ausschlaggebend, um freilich nachher aus dem italienischen *panico* lateinisches *panicum* zu folgern und daher die Ableitung von *paniculum* Mil. 18 von diesem Worte für falsch zu erklären, da sonst an der Stelle *pánic(u)lum* gemessen werden müßte. Wenn er dagegen Mil. 1006 *Tum haec celocla, illa autem absente* schreibt (wie er die Stelle versteht, ist nicht ersichtlich), so soll *celocla* die durch Zuffügung des *Deminutivsuffixes la* an den Stamm gebildete Originalform sein.¹⁾ Im Gegensatz zu der *Deminutivendung* erscheint die *Synkope* sehr häufig bei dem *Suffix culum* in Bildungen wie *periculum, uinculum*, wenn die vorhergehende Silbe lang ist. Der regelmäßige Platz für die vollen Formen ist der *iamb. Vers- oder Diäresenschluß*. Eine Feststellung, wie weit sie im *Versinnern* berechtigt sind, hat L. nicht unternommen. Daß sie nicht ausgeschlossen sind, zeigt *potúla* Pseud. 947, *pócúlum* Curc. 368 (so jetzt auch Goetz in der kleinen Ausgabe), *póculó* Stich. 272. 723, *póculum áccipit* True. 43, *perículo órbas* (wirkliche Cäsur) Rud. 349, *plácúlum* Truc. 223; es wird also prinzipiell gegen ein *perículo* (Pers. 524), *periculúmst* (Rud. 169), *oráculo* (Men. 841), *tabernáculo* (Amph. 426) nichts einzuwenden sein. Von den Wörtern dieser Art, wo dem *Suffix* eine kurze Silbe vorausgeht, ist die *Synkope* nur sicher bei *uehiculum*; wie L. Cas. 965 an *cubiculum* denken kann, ist mir unbegreiflich. Zweifelhaft ist bei dem Zustande der Stelle meine Vermutung *adminiculum* Most. 129.

Hermann Leppermann, *De correptione uocabulorum iambicorum, quae apud Plautum in senariis atque septenariis iambicis et trochaicis inuenitur*. Münstersche Dissertation. Münster 1890. 84 S. 8.

Verf. untersucht die Frage, welche Gattungen *iambischer Wörter* mit *naturlanger Endsilbe* hauptsächlich in den *Senaren* und in den *iamb. und troch. Septenaren* Verkürzung erleiden, und in welchem *Zahlenverhältnisse* die Fälle der Verkürzung zu denen stehen, wo die ursprüngliche *Quantität* gewahrt ist. Die *Hauptergebnisse* sind folgende. Die Verkürzung findet sich seltener im *iamb. Sept.* als in den beiden anderen *Versgattungen*. Auf dem *Deklinationsgebiet* überwiegt bei *ego, mihi, tibi, sibi* durchaus die Verkürzung und ist die ursprüngliche *Messung* sehr selten. Selten ist die Verkürzung bei den übrigen *Deklinationsformen*, zumal bei den auf einen *Diphthong* oder *s* auslautenden, abgesehen von denen, wo der *Endung* ein *Vokal* vorausgeht: *tua, sua, ea, mea, uia*, die, *duo, tuo, suo, eo, meo, deo, dies, sues, duas, tuas*,

¹⁾ Der Verfasser des arg. II zum Pseud. mag ja *cacula* gemessen haben; muß das aber die *Originalmessung* sein und Trin. 721 *daram ca(u)lam* geschrieben werden, wie L. will.

suas, eas, meas, eos, meos, tuos, suos, duas, tuas, suas, eas, meas. Aus der weit überwiegenden Verwendung dieser Wörter an Stelle einer Arsis oder Thesis folgert L., daß sie nicht pyrrhisch gemessen, sondern durch Synzesis einsilbig gesprochen wurden. Bringt man von den Deklinationsformen ego, mihi, tibi, sibi und die Fülle, wo Synzesis angenommen werden kann, in Abzug, so ist im Verhältnis zu ihnen bei den Konjugationsformen die Verkürzung häufiger, am häufigsten bei den vokalisch, am seltensten bei den auf s auslautenden. Bei den Verbalformen, wo der Endung ein Vokal vorhergeht (sciat, fuat, fuit, scies, scias, fuas), spreche für die Annahme der Synzesis nicht sowohl das Zahlenverhältnis als die Analogie der Deklinationsformen — als ob bei diesen mit obiger Folgerung die Sache erwiesen wäre. Bei den Partikeln resp. Adverbien ist, von ubi, ibi abgesehen, wo pyrrhische Messung Regel ist, die Verkürzung häufig, häufiger als die iambische Messung bei die und eo, woraus L. auch für diese Synzese folgert. Nie erleidet adhuc eine Verkürzung. Die Arbeit bewegt sich in zu engen Grenzen, als daß sie irgend etwas Abschließendes ergeben kann. Wünschenswert wäre eine auf alle Metra erstreckte Untersuchung, in die natürlich auch die Verkürzung positionslanger Iamben hineinzuziehen wäre. Auch das Vorkommen an den verschiedenen Verstellen wäre zu berücksichtigen, um u. a. festzustellen, ob die von Klotz richtig beobachtete Seltenheit solcher Kürzungen in den inneren Senkungen iamb. und troch. Verse sich für die Kritik verwerten läßt, wie Kl. versucht hat. Ein beachtenswerter Gesichtspunkt, auf den Kl. Jahresber. S. 238 hinweist, ist ferner die Beschaffenheit der vorletzten Silbe; Kl. hebt richtig hervor, daß die Verkürzung bei vorhergehender positio debilis außerordentlich selten ist.

L. nimmt S. 7 und sonst Verkürzung von ego, mihi, tibi, sibi, ibi, ubi auch in dem Falle als wahrscheinlich an, wo die erste Silbe den zweiten Bestandteil einer aufgelösten Hebung bildet, z. B. sicit egō possum. Nach Klotz erfolgt die Verkürzung iambischer Formen nur, wenn die beiden Silben zugleich entweder in Hebung oder Senkung stehen. Wahrnehmbar kann die Quantität in jenem Falle nur werden in Anapästen und an den Stellen iambischer, trochäischer und kretischer Verse, wo eine Kürze erfordert wird. In Anapästen findet in diesem Falle allerdings nie eine Verkürzung statt: vgl. Rud. 188 hancine egō partem, Poen. 1185 et pōl egō quōm, Pseud. 1190 illic homō mē, Pers. 791 Dordāle homō lēpidissime, Rud. 955 fides erō quisquis, Cas. 182 neminem amō mērito, 225 quān amō Cāsinam, Men. 368 irē licēt accubitum (Schoell falsch irē licēt accubitum, ebenso Pers. 799 essē licēt ēum), Cas. 722 ūbiubi sūt, Stich. 24 neque illē sibi mēreat, Pseud. 939^b sed egō quantā tibi

dóna dabo; es ist also Poen. 1180 zu messen tantús ibi cliéntarum und Pseud. 1262 Goetz' Herstellungsversuch propinaré uicissim amicitiam schon aus diesem Grunde zu verwerfen. Wurde in den anderen Versgattungen in gleicher Weise verfahren, also essé tibi, rosá mihi, edepól ubi, Epidicé nisi, adiré lubét, seruós homō gemessen, so müßte man in Hinblick auf Rud. 188 hancine egō in Verbindungen wie igitúr ego auch für ego iambische Messung erwarten, während Kl. in dem Kapitel über die iamb.-troch. Hebungen konsequent gerade egō mißt. Solche Auflösungen der Hebung wie die angeführten sind bekanntlich von der letzten Dipodie der iamb. und troch. Verse sowie von der zweiten Dipodie vor der Diärese iamb. Langverse ausgeschlossen. Hier ist die vorletzte Hebung nur in der Weise aufgelöst, daß den ersten Bestandteil ein einsilbiges Wort bildet. Da begegnen uns nun allerdings die Verschlüsse Mil. 1138 ét egō uos, Men. 279 quis egō sim und die Cäsurenschlüsse Mil. 325 quis egō sim, Curc. 102 ibi egō me (vgl. Ter. Ph. 827 séd ubi nunc), Rud. 238 pól egō nunc, hier in einem kret. Tetram., wogegen bei der gleichen Auflösung in Anapästén Poen. 1185 pól egō gemessen ist. Es zeigt sich also wenigstens in Bezug auf ego ein verschiedenes Verfahren in Anapästén und anderen Metren.

Wie ist das Nebeneinander der Messungen ibidem, der gewöhnlichen, und ibidem, der erheblich seltneren, bei Plaut. zu erklären? Langen, Berl. Phil. Wochenschr. 1891 Sp. 398, findet diesen Quantitätswechsel schon an sich unglaublich und sucht daher die für ibidem geltend gemachten Stellen zu entkräften. So soll sich Bacch. 756 ibidem ubi nunc sum in das Metrum ebensogut ibidem wie ibidem fügen. M. E. ist die erste Messung ebenso unmöglich als ein mihique, tibique, ibique, uidelicet; die ursprüngliche Messung iambischer Wörter kehrt eben allemal unter dem Versaccent wieder, daher neben mihique, tibique (z. B. Anl. 218. 225), ibique (Rud. 753), ubicunque, uidelicet — mihique, tibique (z. B. Bacch. 59. Asin. 363. Truc. 517), ibique (Ps. 718, wo ich keinen Grund zur Änderung finde), ut ubicunque Pseud. 580, uidelicet Asin. 599; auch das Ter. Ph. 284 durch die Überlieferung hinlänglich bezeugte ibi obstupéfecit pudor halte ich trotz Ritschl für völlig unanfechtbar, wenn noch bei Späteren ein tepéfaiet u. a. möglich war. Wenn Langen Rud. 396 das Fehlen des omne in CD gegen die von B überlieferte Fassung lenonis omne ibidem geltend macht, so fehlen bekanntlich in CD recht oft in B erhaltene Wörter (z. B. Poen. 644 oculi). Die beiden Stellen Bacch. 756 und Rud. 396 beweisen für mich in Verbindung mit Ter. Andr. 777, daß in der Zeit der Komödie die Messung ibidem mindestens nicht ausgeschlossen war. Auch Pseud. 1271 scheint mir trotz Langens Einwand sicher. Anderwärts ist es an

sich fraglich, ob ibidem ohne Hiat oder ibidem mit Hiat anzunehmen ist; erkennt man aber ersteres an, so ist es mindestens wahrscheinlich, daß Plaut. zur Vermeidung des Hiats, den er, wenn auch vielfach nicht scheut, so doch nicht sucht, ibidem gesprochen haben wollte. Es leidet keinen Zweifel, daß ibidem die Aussprache des gewöhnlichen Lebens war, ebenso wie *quandóquidem*, welches bei Plaut. bald *quándoquidém*, bald *quandóquidem* accentuiert wird; trotzdem ist auch hier zweimal bei Plaut. die ursprüngliche Quantität wieder zur Wirksamkeit gekommen, Stich. 458 und 559, vgl. P. Scherer in Studemunds Studien II S. 137 ff. So erscheint es mir auch durchaus als kein Beweis der Verderbnis, wenn sich neben regelmäßigem *nescioquis* und *nescioquis* vereinzelt auch *nescioquem* Men. 407 (so B) findet, daher ich auch meine metrische Fassung der Stelle Capt. 830 von dieser Seite nicht für anfechtbar halte.

Festgestellt hat Klotz, daß das Kürzungsgesetz nicht bloß in iambischen und iambisch anlautenden Wörtern und Wortverbindungen wirksam gewesen ist, sondern auch in iambisch endigenden, freilich in einer durch die Natur der verschiedenen Metren bedingten Weise. Während in Anapästten neben *obsécro* ein *óbsecró* ohne weiteres zulässig ist wie in Daktylen *árdeó*, kann letztere Messung in iamb. Versen, wo daktylische Wörter pro trochaeo nicht üblich sind, nicht stattfinden, sondern nur die erstere, und zwar nur da, wo daktylische Wörter pro iambo stehen, d. h. im Versanfang und im 5. Fuß der Tetram. Zu den von Kl. angeführten Belegen — 1. F. Poen. 1348 *Neminem*, Capt. 8 *Altérum*, Stich. 223 *Hercúles*, Rud. 944. Truc. 119 *Enícas*, 5. F. Epid. 178 *Hercúll*, Pers. 269 *compédes* — habe ich Berl. phil. Wochenschr. 1891 Sp. 110 noch hinzugefügt Capt. 833 *Perlúbet*, Cist. 453 *Obsécro*, Cas. 930 *Decído* und subafflit; es kommen ferner hinzu Merc. 723. Mil. 402. 1265 *Nescio*, Curc. 98 *Salve ánime mi*, | *Libéri lepos* (2 iamb. Monom.), 101/2 *Nam ubi tí profusú's*, *ibi ego me peruólim sepultam*, Cist. IV 2, 75 *Commóda* (?) *loquellam tuam*. An anderen Versstellen sind daktylische Wörter pro iambo in iambischen Metren nicht üblich, daher es fraglich ist, ob Cas. 229 mit Kl. die Überlieferung bei folgender Messung *Quid tu ágís*. — *Abi atque abstíne manum* haltbar ist. Wie in Anapástten neben *séquimini* auch *sequimini* gemessen wird, so nehmen Lindsay und Skutsch S. 107² diese Messung nach den Hss auch Merc. 782 im Senar-anfang an. Die Frage ist nur, ob Plaut. sonst in Iamben proceleusmatische Wörter mit Betonung auf der vorletzten Silbe zugelassen hat; außer dem doch recht bedenklichen *Minerúa Bacch.* 893 (so Havet) kenne ich nur noch die auch von Lindsay angeführte Stelle Most. 169 *Non uestem amatores amant muliérís* (? *muliér*), sed *uestis fartum*. Da im troch. Okt. Betonungen wie *hostibus* vorkommen, so ist die Möglichkeit zugegeben, daß Rud. 922 ein solcher Vers mit der Messung

suscitet ist. Daktylische Wörter pro troch. finden sich in der 1. und 5. Versstelle troch. Verse vereinzelt (s. u.); wer trotz Kl. u. a. an solchen Stellen die Überlieferung anerkennt, wird auch Skutsch (S. 75*) die Möglichkeit von Messungen wie Nésciö Amph. 354, Hégiö Capt. 558, Omnium Stich. 526. Trin. 933, perdidit Bach. 441 nicht bestreiten können. — Ein ganz gewöhnlicher Fall ist bekanntlich die Verkürzung einer iambischen Verbindung, deren ersten Bestandteil ein von Natur oder durch Elision einsilbiges Wort bildet. Dies Gesetz findet aber auch, wie Kl. erweist, bei iamb. Verbindungen Anwendung, deren ersten Bestandteil der Auslaut eines mehrsilbigen Wortes bildet, häufig in Anap.: calleo ét commemini, pessume ornatus, Sagaristio accumbe, in Iamben meiner Wahrnehmung nach nur im 1. Fuß (Curc. 245 Aufér istaec, Mil. 1388 Ipsús illic, Pers. 137 Sicút istic, Stich. 679 Intér illud) und im 5. der Tetram. (Pseud. 924 quisquis illest, Truc. 259 quicquid est, doch s. o. S. 258). In troch. Versen fehlt mir für diese Betonung ein Beleg; dagegen findet sich im 1. Fuß Cist. I 1, 64 Indidem unde oritur, Pers. 545 Haécine illast (Stich. 331 Réspice ad mé A, aber Respice me P), im 5. Men. 1007 quisquis és (aber s. o. S. 258), Poen. 265 inter istas, Cist. II 1, 50 tertio omnis, Stich. 716 éripe ex ore (aber Poen. 577 Basilice exornátus, incedit ist nach A zu schreiben cedít). Kl. hält sogar den Fall für möglich, daß zwischen die beiden Bestandteile der iamb. Verbindung ein elidiertes Wort tritt: Stich. 696 dúmque se exórnat (s. o. S. 258), Capt. 791 néquis mi obstitérít (desgl.), wie er auch Poen 1156 Sed i átque éuoca für zulässig erachtet. Ich teile den Zweifel von Skutsch.

Nach der Ansicht von Kl. hätte das Kürzungsgesetz darin eine Schranke, daß die den Wortaccent tragende Silbe zwei- und mehrsilbiger Wörter nicht verkürzt werden dürfe, außer wo durch Elision ein Iambus entstehe, daß also wohl nisi unum épityrum, érie imperium, sceléstae haé sunt, prófécito ut, sénécra aetate u. a. statthaft sei, aber nicht éro úni, moléstae sunt, prófécito uidi, in sénécra. Quid óbsecras u. a. erklärt er damit, daß die Präposition in Compositis eine gewisse Selbständigkeit gewahrt habe; néc úmquam, quid érgo sollen beweisen, daß umquam und ergo noch als Composita empfunden wurden; Fälle wie séd óptime, ita ignorabítur seien als Analogiebildungen zu präpositionalen Composita zu entschuldigen. So macht er auch für eine Anzahl iamb. anlautender Mehrsilbler Einzelentschuldigungen, um, wo solche nicht zu beschaffen sind, zu ändern. Allein schon an dem Worte uxor wird seine Theorie zu Schanden. Während er S. 90 ad uxórem Merc. 244 als derselben nicht widerstreitend anzuerkennen geneigt ist (vgl. noch Aul. 32. Cas. 574 u. a., und neben Ter. Ph. 776, wo er ändern will, Andr. 781. Hec. 541), verdächtigt er sed uxór Cas. 227. Rud. 895;

zu diesen Stellen kommen aber (von Fällen wie *mēa ūxor* etc. sehe ich mit Bedacht ab) Cas. 412 *age ūxor*, 1000 *séd ūxor*, Cist. 103 *éum ūxorém*, 613 *ea ūxór*. Einer Reihe von Wörtern, deren erste betonte Silbe unter den Bedingungen des Kürzungsgesetzes verkürzt erscheint, wie *ille*, *iste*, *ipse*, *omnis*, spricht er ohne weiteres die Fähigkeit zu, diese Silbe beliebig verkürzen zu können, so daß sie für diesen Zweck keine Beweiskraft hätten. Wenn er aber unter diese Wörter nicht auch *esse* aufzunehmen wagt (S. 47), so muß er ja doch in Fällen wie *quid esse dicis dignus* die Wirkung des Kürzungsgesetzes anerkennen. Von *quód ámbó confiteamini* sagt er (ib.) selbst, daß es sich unter dieses Gesetz bringen lasse. Das von ihm anfänglich auf grund falscher Angabe über die Überlieferung verworfene *quód hóstica* Capt. 246 scheint er Jahresber. u. a. S. 245 selbst nachträglich anzuerkennen. Wenn er S. 90 sagt: „Stich. 213 *quót autem* läßt sich halten, wenn man *quót autem* mit enklitischem *autem* betont“ (die Stelle ist nicht sicher, da A item giebt), so ist das ja eine Verbindung von demselben Wert wie das bestrittene *prófěcto*. Und wenn ein *uidětu(e)* für *prófěct(o)* beweisend ist, so muß es auch ein *iúuentut(em)* (Pseud. 202) für *prófěcto* sein. Ich muß nach erneuter Prüfung der Frage daran festhalten (vgl. Berl. phil. Wochenschr. 1891 Sp. 880 f.), daß Kl. seine Behauptung nicht erwiesen hat, und daß daher z. B. neben *bíběnd(um)* Stich. 713 ohne weiteres anzuerkennen ist *rebús meis ágúndis* Poen. 1189,¹⁾ ja auch *aggérúndaque aquá* Poen. 224 (vgl. Epid. 418 *ministráret* neben *ministrémus* Stich. 689). Wenn auch Lindsay, The shortening of long Syllables in Plautus, The Journal of Philology, Vol. XXI No. 42, p. 198—210, Vol. XXII No. 43, p. 1—8, die Unmöglichkeit anapästischer Messung solcher Wörter wie *profecto* ('the word may possibly be correctly written *profico*' p. 4), *senecta* ('unnecessarily so scanned in Most. 217' p. 5; wie denn anders?) für eine Unmöglichkeit erklärt, so hat er auch nicht den Schatten eines Beweises beigebracht. Skutsch S. 108¹⁾ erkennt zwar die Thatsache von Messungen wie *Molestae sunt, simillimae, sagitta an*, urteilt aber dennoch, Kl. habe im allgemeinen recht damit, daß die zukürzende Silbe nicht den Sprachaccent tragen dürfe: *molestae sunt* erklärt er damit, daß

¹⁾ Nach Lindsay, Journ. of Philol. XXII p. 5 zu schreiben und zu messen: *Rebús mis agúndis*; das *mis* der Pall. sei der archaische Gen. von *ego*, der trotz der analogen Form *tis* kurzes *i* habe nach Ausweis von Rnn. ann. 145 M., wo freilich Vahlen, Müller, Bährens eine Verderbnis annehmen. M. E. ist *mis* wie Trin. 822 Nebenform von *meis* und ein *res mei* st. *res meae* dem Plaut. nicht zuzumuten; Pseud. 5 f. *duorum labori ego hominum parvissem lubens, mei te rogandi et tui respondendi tibi* läßt sich dafür nicht geltend machen.

infolge der Enklisis von sunt der Iktus dem Wortaccent entspreche; *ságitta* könne für Plaut. ein Proparoxytonon gewesen sein so gut wie *légite*; in *simillumae* erkläre sich die Verkürzung durch Zurückziehung des Accentus nach Analogie der alten Betonungsweise *miseria*. Aber es bleibt doch immer als Voraussetzung der Zurückziehung des Accentus die Verkürzung der eigentlich den Wortaccent tragenden Silbe. Übrigens bedarf es bei dieser Auffassung von *ságitta* in dem Falle *molestae sunt* gar nicht der Rechtfertigung mit Enklisis: heisst es doch auch ohne Enklisis *sagittá* Pers. 25 (vgl. *tabellás* Pers. 497, *talentúm* Mil. 1061, *haruspéx* Poen. 1206). Ist einmal eine Binnensilbe gleichviel auf welche Weise der Verkürzung fähig, so kann das betr. Wort mit dieser Verkürzung einen beliebigen Versaccent annehmen, so *uoluptátém*, *uicissátím* neben *uoluptátes*, *uicissátím*, so auch *satellítés*, *Philoxéne* neben *simillumae*. Dieses *simillumae* wird von Lindsay, *Superlatives. Their metrical treatment in Plautus*, *Class. Review* VI, 1892 No. 8 p. 342 f., damit angefochten, daß sonst bei Plautus ein solcher Fall von Verkürzung der drittletzten Silbe von Superlativen und Zurückziehung des Accentus auf die viertletzte Silbe nicht vorkomme, und er will daher *Asin. 241 Pór(tí)torúm simillumae* gelesen haben (*portorum* entweder gen. plur. von *portus*, oder Nebenform von *portitorium*, vgl. *portorium* für *portitorium*). Selbst wenn der Fall vereinzelt sein sollte — *perditissumús ego* *Anl. 723* mag nicht ganz sicher sein, *Mil. 713. Capt. 463* ist solche Messung nicht erforderlich —, so kann das vereinzelte Vorkommen einer Erscheinung gerade in einer bestimmten Wortklasse unmöglich entscheidend sein. — Auch die als Resultat einer 'vorurteilsfreien Betrachtung' aufgestellte Behauptung hat Lindsay, *The shortening ss. (p. 2 f. und 6)* entfernt nicht erwiesen, daß außer in Endsilben nie ein naturlanger Vokal durch das Gesetz der *brenis breuians* verkürzt wurde. Unrichtig ist seine Angabe, die Verkürzung der Anfangssilbe von Wörtern wie *insanus*, *infelix* finde sich bei Plaut. nicht. *Stich. 493* steht freilich der Fassung des Ambr. mit *égo infimatis* die *ego infimatis* ergebende der Pall. und des Prisc. gegenüber. Aber *Pseud. 594*, wo AP vollständig übereinstimmen, kommt man auch bei der von L. empfohlenen (sicher falschen) bakchischen Messung, ohne der Überlieferung Gewalt anzuthun (wie er es *Pseud. 168* thut, wenn er *Intro ábite atque haec cito célebrate* in *Intró bite a. h. cito celebra* ändert), um *dabo insfidias* nicht herum. *Cist. 286* *peril hercle*, *hic insanit miser* soll das Zeugnis von A allein nicht beweiskräftig sein; dann freilich wird L. auch, gegen die von ihm übersehenen Stellen *Cist. 19* *id mérum infuscabat* und *Rud. 952* *das mihi te non fore infidum* einwenden, daß hier die Bestätigung des Ambr. fehlt, wie er dies in der That gegen *pudicitiam* *Amph. 980. Epid. 405* geltend macht

(Epid. 541 scheint er *primū' pudicitiam* messen zu wollen). Die Verkürzung des von ihm *The latin language*, Oxf. 1894 p. 138 als *naturalang* anerkannten *o* in *orn-* erklärt er wegen der geringen Zahl der Belege — er führt nach Klotz nur an Trin. 840 *cum nōuo ōrnatu*, Aul. 721 *pessume ōrnatus eo*; vgl. noch Trin. 852 *ēo ōrnatu*, Men. 804 *mēa ōrnamenta* — für zweifelhaft. Betreffs *peculātus* Pers. 555, *pēcūlatūm* Cist. 72 (nicht ganz sicher), *depecūlatui* Epid. 520 wird als fraglich hingestellt, ob diese Wörter ursprünglich das *ū* von *peculium* hatten u. s. w. Auf diese Weise kann die Frage offenbar nicht zur Entscheidung gebracht werden. Ich für mein Teil sehe bisher keinerlei Möglichkeit, dem Iambenkürzungsgesetze irgendwelche sichere Grenzen zu ziehen.

Von dem in vieler Beziehung recht anfechtbaren Abschnitt über den Hiatus bei Klotz hebe ich nur einen Punkt heraus. Außer in der Diärees iambischer, trochäischer, anapästischer, kretischer und bakhischer Tetrameter erkennt Kl. den Hiatus auch in der iambischen Hauptcäsur des troch. Sept. an, weil durch diese Cäsur zwei sonst auch selbständig gebrauchte Kola (katal. troch. und akatal. Dimeter) entstehen. Die Beglaubigung dieses Hiats ist gegenüber der großen Zahl Plantinischer Septenare nur sehr gering. Von den S. 160 angeführten 5 Belegen kommen Amph. 860 und Pers. 161 durch richtige Messung in Wegfall; Capt. 534 ist andere Messung nicht ausgeschlossen; von den Jahresber. a. a. O. S. 280 noch beigebrachten beiden Stellen kann Cist. IV 1, 9 nicht für hinlänglich sicher gelten: es bleiben nur Bacch. 736. Cas. 532. Pers. 274, gerade soviel, wie Kl. für den als nicht rationell gerechtfertigt verworfenen Hiat in der troch. Hauptcäsur des iamb. Tetram. als durch die Überlieferung bezeugt anführt Amph. 253. Bacch. 946. Epid. 26 (auch noch Amph. 1077). Ist dieser Hiat im troch. Sept. in der angegebenen Weise wirklich gerechtfertigt, so muß das Gleiche von dem Hiat in der Cäsur der iamb. Senare gelten, durch die ebenfalls zwei sonst auch selbständig gebrauchte Kola entstehen; dann ist dieser Hiat durchaus nicht mehr „unvereinbar mit den Grundsätzen, die für Plant. sonst in der strengeren oder freieren Behandlung der Cäsurbildung maßgebend sind“. Die nach allen möglichen Abzügen immerhin noch bedeutende Zahl solcher Hiats in unseren Hss führt Kl. auf eine planmäßige (wenn auch nicht entfernt durchgeführte und in unsere beiden Rezensionen in verschiedener Weise eingedrungene) Verfälschung im 2. Jahrh. n. Chr. zurück, wo nach „Ausweis der akrostichischen Argumente und einer metrischen Inschrift von 169 eine andere Verstechnik herrschte, welcher das Verständnis für die Plantinische in Elision getrübbte Cäsur fehlte, ja jede Elision in der Cäsur für verpönt, dafür aber ein Hiat für erlaubt galt“. Einen Anhalt für diese Hypothese findet er darin, daß sich dieser Hiat bei Plant. „vor dem

3. Jahrh. nicht diplomatisch erweisen“ (Jahresber. S. 240) resp. „über das 3. Jahrh. nicht zurückdatieren läßt“ (Jahrb. f. Phil. 1892 S. 832), weil damit behaftete Verse in Übereinstimmung mit unseren Hss erst von Nonius citiert werden, der also in solchen Fällen jüngere Quellen benützt haben müßte. Allerdings haben wir kein vornonianisches Citat, das einen solchen Hiat unserer Überlieferung bestätigt, wenn Poen. 1113 (Gellius) der Hiat wirklich mit Kl. als logischer anzusehen ist, eine Auskunft, die auch für Pers. 392 (s. S. 168) gelten würde, falls der Vers bei Festus zufällig nicht verstümmelt, sondern so wie in unseren Hss überliefert wäre. Andererseits ist aber auch zu beachten, daß solche Hiats nur an zwei Stellen durch vornonianische Citate beseitigt werden: Aul. 399, wo die Glosse bei Fest. Pauli *exdorsua* sich unzweifelhaft auf die auch von Non. gebotene hiatlose Fassung¹⁾ bezieht, und 354, wo es jedoch fraglich ist, ob der Ausfall des *sunt* (oder seiner Abkürzung nach vorhergehendem *s*) nicht auf Rechnung des Zufalls zu setzen ist. Denn Cas. 347 muß die diesen Hiat ergebende Konjekture des *Acidalius empsim* bei Vergleichung unserer Überlieferung (*emissum* BE, *emissim* VJ) mit der des Fest. Pauli (*empsicum* resp. *empsiculum* nach Thewrewk de Ponor) als höchst zweifelhaft erscheinen. Bei diesem Thatbestande kann von einer Bestätigung der Klotzschen Hypothese durch die Nebentüberlieferung der Grammatiker gar nicht die Rede sein, und ich kann nur wiederholen (Berl. phil. Wochenschr. a. O. S. 884), daß wir gegenüber der Frage nach dem Ursprunge dieses Hiatus genau auf demselben Flecke stehen wie vorher.

Aug. Franke, *De caesuris septenariorum trochaicorum Plautinorum et Terentianorum*. Doktordissertation. Halle 1893. 50 S. 8.

Während Ritschl bekanntlich im troch. Sept. zwei Nebencäsuren annahm, nach der 4. Arsis, häufig verbunden mit einer podischen nach der 5. Thesis, und nach der 5. Arsis, erkennen W. Meyer und Klotz nur eine Nebencäsur an, der erstere nach dem 5. Trochäus, Klotz nach der 4. Arsis, die aber rein iambisch sein müsse, andernfalls sei der Vers als cäsurlos zu betrachten. In der Verwerfung der Cäsur nach der 5. Arsis ist Franke mit Meyer und Klotz einig, mit dem letzteren in der Verwerfung der Cäsur nach dem 5. Trochäus und der Anerkennung der Cäsur nach der 4. Arsis, deren rein iambischen Charakter er in-

¹⁾ Daß diese Fassung die ursprüngliche ist, leidet ja keinen Zweifel; daß aber hier der Hiat „nachweislich erst lange Zeit nach Plaut. in den Text gekommen ist“ (S. 173), läßt sich durch *exossare*, das „schon bei Ter. und Lucrez den altertümlichen Ausdruck *exdorsuare* ersetzt“ (Jahrb. a. a. O. S. 832), nicht begründen; Plaut. braucht ja selbst anderwärts *exossare* in Beziehung auf Fische, vgl. Amph. 319. Pseud. 382.

dessen bestreitet. Überwiegend beschäftigt er sich mit der Widerlegung von Meyer. Gegen ihn macht er geltend: 1) daß die Zahl der Verse mit Wortschluss nach dem 5. Trochäus und ohne Einschnitt nach der 4. Arsis zu gering sei, als daß dadurch diese Cäsur als gesetzmäßig erwiesen würde, 2) daß es nicht Zufall sein könne, wenn dagegen die Zahl der Fälle eines Einschnittes nach der 4. Arsis mit oder ohne Wortschluss nach dem 5. Trochäus eine so bedeutende sei. Das ist allerdings der Fall, wenn man auch von den hierfür beigebrachten Belegen des Verf. eine beträchtliche Zahl in Abzug bringen muß, wo an eine Cäsur nach der 4. Arsis kaum zu denken ist. Verf. begründet selbst in Fällen wie z. B. Trin. 334 *Prætereā aliquid animi causa in deliciis disperdidit* die Annahme der Cäsur nach der 4. Arsis statt der Diärese damit, daß bei Diärese *uocabula arte coniuncta* getrennt werden müßten, entblödet sich aber nicht, solche Trennungen als selbstverständlich zu statuieren, wo es ihm gilt, sein Beweismaterial möglichst zu steigern, vgl. Capt. 962 num in | ruborem, Amph. 616 mira: sed | uidistin, Merc. 427 faciem. — At | mihi, Curr. 507 nam | propter eas, Epid. 239 nec | sermonis fallebar tamen, Rud. 1049 ne | timete, Aul. 644 fiet, nisi | fatere u. a., und Aul. 179 nam | neque, Capt. 960 sed | neque, 631 quid | tibi mecumst, Merc. 999 euenturum, ut | tibi, Pers. 825 si | tibi, sogar Asin. 199 ne id | quidem u. a.; denn daß die Sceniker solche sonst nicht gemiedenen Daktylen vor der Diärese nicht zugelassen haben, glaubt er Ritschl und Meyer, obwohl es einen wirklichen Beweisgrund dafür nicht giebt, zumal die Sceniker Daktylen wie *perpetuom annum* an dieser Verstelle nicht meiden.

Die trochäischen Verschlüsse können bekanntlich abweichend von der griechischen Praxis die letzte Hebung aufgelöst und die vorletzte Senkung unrein haben; doch muß nach Klotz diese rein sein, wenn die letzte Senkung von einem einsilbigen Worte gebildet wird. Damit kann nur gemeint sein, daß einer solchen letzten Senkung kein unreine vorletzte Senkung ergebendes mehrsilbiges Wort vorhergeht; denn in dem von Kl. nicht besonders berücksichtigten Falle, daß vor dem einsilbigen Schlussworte ein langer Einsilbler oder ein pyrrhichisches Wort die Hebung bildet, ist die vorletzte Senkung gar nicht selten unrein, vgl. die iamb. Sept. Asin. 481. 487. Rud. 306. 683. 684. Epid. 379. Most. 214, die anap. Sept. Bacch. 1162. 1163. 1168. 1176. 1179. 1180. Mil. 1069. 1072. 1086. Stich. 38. 322. Von dem ersten Falle kenne ich in iamb. Versen nur eine Abweichung: Pseud. 1257 *Hic omnes uoluptates, in hoc omnes uenustates sunt*, die durch Enklisis des *sunt* entschuldigt wird; ganz unsicher ist Pers. 854 *Fateor manus uobis do* (nach Schoell). Für die Reinheit der vorletzten Senkung der Anapästien unter der angegebenen Bedingung sind auch

mir nur zwei sichere Belege bekannt, Aul. 473 *mortalis uti sis*, Bacch. 1160 *scire putó me*. Pseud. 937 *nihilo sit*¹⁾ steht trotz Klotz' Warnung nichts im Wege, *niló sit* zu lesen, da Enklisis vorliegt, wie auch Truc. 618 *Tum pól ego et donis priuatus sum et perlii*. — Plane *istúe est* und Cist. I 1, 27 *Ut amicitiam colunt atque ut eam iunctám bene habent intér se*. Ganz' vereinzelt ist Stich. 16 *Nosque áb eis abducére uolt*. Höchst zweifelhaft erscheint Pseud. 1315 *egone istum onerem*. — *Onerabís scio* mit der an dieser Versstelle sehr bedenklichen Synizese des *scio*; es ist doch wohl zu messen *onerém*. — *Onerábi' scio*. In dem bakchischen Tetr. Cist. I 1, 24 *Hunc ésse, ordiném beneuolántes intér se* liegt wieder Enklisis vor. Capt. 783 *ist esse hodié mi* sicher richtig durch die Umstellung *mi hódie* beseitigt.

Wenn Klotz bei der Behandlung der iambischen Schlüsse nachzuweisen sucht, daß Plaut. in der kat.-troch. Tripodie die Verbindung zweier iambischer Versfüße gemieden habe, während er die sonst gemiedene Verbindung eines kretischen und iambischen Wortes mit Vorliebe anwendet, so erachte ich diesen Versuch für völlig verfehlt. Plaut. hat sich ganz unverkennbar bemüht, dieses lyrische Maß möglichst rein zu gestalten, und wie er deshalb die eine Verbindung iambischer Ausgänge ohne weiteres zugelassen hat, so berechtigt nichts zu der Annahme, daß er die andere gemieden hat, wenn sie auch etwas seltener ist, und zu dem von Kl. geübten Verfahren, die Zahl der überlieferten Fälle möglichst zu verkleinern, wie Most. 690 *non fuit domi*, 710 *quam fuit mihi* durch die Messung *fuit*, Bacch. 633 *aurum erus sibi*, Pseud. 1292 *spes sitast mihi* durch Entschuldigung mit der Elision, Most. 707 *quam domi cubem* durch die Annahme, daß hier der Mißklang gesucht sei, Pseud. 1294 *i in malem crucem* durch Berufung auf die Formelhaftigkeit der Verbindung (Cas. 641 ist durch A beseitigt), liegt keine Berechtigung vor. Most. 133 *Nám ego ad illúd frugi usque ét probús fui* lasse ich mir eher den kret. Dim. mit zweitem unreinem Fuß gefallen (s. u.) als Klotz' kret. Trim.: *Nam égo ad illud frúgi usque et próbus fui* oder seine Änderung *Nám ego ad illúd probusque ét frugi fui*. Most. 695 ist *quám solitúm dedit* nicht Lesart der Pall., sondern *solum*, was wohl aus *solet* (so A) verderbt ist. Most. 699 stört der mit den Pall. vorgezogene kret. Tetr. *Tóta turgét mihi uxór scio núnc domi* die Komposition der Partie; freilich läßt der von A gebotene kret.-troch. Vers auch die Messung *úxor scío domi* zu. Zu den beiden unbeantwortet gelassenen Stellen Pseud. 1288 *sed uide statum*, Rud. 924^b

¹⁾ Die Stelle ist nicht ganz sicher, da die Pall. für *sit* (A) *est* geben, was aus *esset* entstanden sein könnte (*si exoptem* —, *minus nihilo esset*, cf. Aul. 523. Poen. 1251. Truc. 830).

si uelim siem kommt noch Pseud. 1293 uir malus malo; denn Rud. 952 und 954, si fidem modo, do fidem tibi, kann man auch an iamb. Monom. denken. Plautus hat eben in diesem ausschließlich lyrischen Maße ein anderes Prinzip befolgt als in den Iamben und Trochäen des Dialogs.

Einen von Kl. in dem Kapitel über die aufgelösten Hebungen nicht berührten Fall behandelt

Lindsay, Über die Versbetonung von Wörtern wie *facilius* in der Dichtung der Republik, Philologus LI, N. F. V, S. 364—374.

Bekanntlich ist bei Plaut. abgesehen von den anapästischen Versen die gewöhnliche Betonung viersilbiger Wörter von der Form $\bar{u}u\bar{u}$ die auf der ersten und letzten Silbe, falls diese nicht elidiert ist. Nach L. kennt diese Betonung keine Einschränkung und stehen solche Wörter in den meisten Fällen im Anfang eines troch. und am Ende eines iamb. Verses oder Hemistichs. Das ist nicht ganz zutreffend. Im iamb. Senar und troch. Sept. werden Wörter dieser Art vorwiegend in der zweiten Vershälfte gebraucht zur Bildung der vorletzten und letzten Dipodie; in der ersten Hälfte des troch. Sept. häufig zur Bildung der ersten Dipodie, seltener der zweiten, und dann entweder mit Elision der ultima oder mit einem darauffolgenden einsilbigen oder pyrrhichischen Worte, so daß Diärese erzielt wird, selten anders (Trin. 338. 370). Selten im Verhältnis zur 2. und 3. Dipodie dienen diese Wörter zur Bildung der ersten Dipodie des Senars, teils mit Elision, teils zur Erzielung der Cäsur mit folgendem einsilbigen oder pyrrhichischen Wort; Curc. 371 De Cóc<n>litum prosapia si ist m. W. ein alleinstehender Fall. Recht häufig bilden sie auch den Übergang von der 1. zur 2. Dipodie des troch. Sept., nie dagegen unverkürzt, so viel ich sehe, von der 2. zur 3. oder 3. zur 4.; denn Truc. 539. 856. sind die Schlüsse ex Árabíá tibi, málitíám male Konjekturen, und Epid. 664. Pers. 470 ist zu messen obíciam, obíciant (aber Ter. Ph. 507 rétineám scio). Selbst mit Elision finde ich solche Wörter im 6. Fuß nicht (Pseud. 676 steht in den Hss anders), einmal im 4. Fuß Epid. 605 (vgl. Ter. Ph. 185. Ad. 694). Daß sie im Übergang vom 6. zum 7. Fuß der troch. Sept. bei Plaut. fehlen, kann nur Zufall sein; denn an der entsprechenden Versstelle des Senars sind sie sicher Curc. 86. Men. 550. Most. 57. Poen. 27. Stich. 433. Im iamb. Tetram. sind sie am häufigsten verwendet zur Bildung der 1., 2. und 3. Dipodie, selten in der 4. (häufig bei Ter.). Für den Übergang von der 2. zur 3. Dipodie fehlt mir ein Beleg (aber Ter. Ph. 167. Hec. 199. 210. 312, doch nicht mit folgendem Iambus), ebenso für den Übergang von der 2. zur 3. Dipodie; selten finden sie sich im Übergang von der 3. zur 4. Dipodie: im Sept. mit

Elision Asin. 496. Pera. 295 (Andr. 682. Hec. 351), ohne Elision Rud. 326. 1300 (Eun. 611), so auch im Okt. Amph. 188. Epid. 334 (mit Elision Andr. 682). — Die Zahl der Fälle mit Betonung auf der zweiten Kürze ist in der That erheblich geringer. L. schätzt das Verhältnis im ganzen auf 60 sichere und unsichere Fälle: 700. So ungünstig ist es nun nicht, wenn man noch diejenigen Stellen hinzunimmt, die L. aus unzureichenden Gründen für nicht bezeugt ansieht (Aul. 542. Curc. 55. Men. 146. Mil. 68. Poen. 905. 1313. Rud. 1319. Truc. 877) oder übersehen hat (Aul. 27. Capt. 911. Pseud. 590. Rud. 54. Stich. 398. Vid. 26 G) oder wegen ihrer Messung für unsicher erklärt, wie *relicuus*, *reliquiae*, Formen von *recipio*, *redimo*, *reuenio*, *reperio*, *retineo*, *repudio* (hier sind übersehen Rud. 15. Merc. 908. *porficere* Poen. 456^a, *profugiens* Capt. 18), als ob nicht von allen diesen Wörtern die Messung so sicher als möglich bezeugt wäre. Doch auch schon das von L. angenommene Verhältnis würde an sich gegen die Zulässigkeit der selteneren Messung nichts beweisen. L. giebt nun zu bedenken, wie schwankend die Überlieferung ist, und wie die Stücke durch spätere Überarbeitung Änderungen und Interpolationen erfahren haben, und meint dann, wir könnten bei dieser Erwägung kaum umhin zuzugestehen, daß Plaut. selbst immer die Betonung *facilius* etc. brauchte. Daß er sich bei diesem Beweisverfahren hat beruhigen können, ist zu verwundern. Nehmen wir sein Stichwort *facilius*, so steht 11 maligem *facilius* (Amph. 142. Capt. 409. Cist. 500. 636. Curc. 604. Men. 45. Most. 1099. Poen. 974. 1108 am Versschluß, im Versinnern Capt. 32. Stich. 627) gegenüber 10 maliges *facilius* (überall im Versinnern; von Men. 979 sehe ich geflissentlich ab). An keiner dieser Stellen schwankt die Überlieferung; jeder Änderung widerstreben Aul. 27. 33. 596. Cist. 715. Poen. 905. Pseud. 281. Rud. 26. Truc. 806, auch Poen. 883 (*Eo facilius poterit facere*; das von L. eingeschlagene Verfahren, es zu streichen und hinter *facilius* aus dem vorigen Verse male einzuschieben, wird wohl niemand billigen); nur Most. 1070 bietet sich eine leichte Umstellung. Wie verfährt nun L. mit den übrigen Stellen? Poen. 905 führt er fälschlich unter den Stellen an, wo *facilius* nicht nach dem Zeugnis der Hss steht; Aul. 27. 33. Rud. 26 stehen in Prologen, von denen er ohne weiteres annimmt, daß sie nachplautinisch sind, Aul. 596 in einer von Goetz eingeklammerten Partie; Truc. 806 ist er geneigt für unecht zu erklären. Noch ein Beispiel, wie L. sich hilft. Im Stich. steht *Gélasimus* 7, resp. 8 mal (*Catagélasimus* 631 im Versschluß, ebenso *Gélasimus* 585, im Versinnern 150. 574. 611. 615. 631. 634), 5 mal *Gelásimus* (174. 239. 348. 458. 498, überall im Versinnern): „hier ist es vielleicht Schuld des Diaskeuasten, der den Plautinischen Personennamen geändert hat, daß wir diese Be-

tonung haben*. Wer das Stück kennt, wird nicht im entferntesten an die Möglichkeit denken, daß gerade der Name Gelasimus nicht echt ist. Nein, L. hat es nicht erwiesen, daß diese Betonung Plant. und Ter. ursprünglich fremd ist. Wenn daher zufällig in unserer Überlieferung nur die Betonung mediocris vorkommt (Bacch. 427. Curc. 533. 537; Ad. 966), so ist daraus noch nicht mit L. (S. 370²) zu folgern, daß die richtige Messung des Wortes mediocris ist. Im Senar findet sich diese Betonung bei Plaut. am häufigsten in der 1. Dipodie, besonders im 2. Fuß, selten im 3. (Merc. 28. 29. Men. 15. 321. Most. 43; Ter. Ad. 37, zweifelhaft incere Andr. 140, concio Heaut. 63); für den 4. Fuß kenne ich bei Plaut. kein sicheres Beispiel (? familiae Merc. 824, inciam Amph. 875, concito Cas. 94, concio Curc. 253; aber Ter. Heaut. 367 inopia), im 5. nur Poen. prol. 118 (Ter. Heaut. 276). Im iamb. Tetram. begegnet sie bei Plaut. in der ersten Hälfte nur ganz vereinzelt: 1. Fuß Cist. 715, zweifelhafte Messung Capt. 779, 2. F. Amph. 1060. Capt. 911, 4. F. repéri(o) Capt. 538 (Ter. 2. F. Andr. 206. Eun. 315. Heaut. 263, 3. F. Hec. 248. Ad. 592, 4. F. Ph. 816. Hec. 570), etwas häufiger in der zweiten: 5. F. Cist. 451. 452. Rud. 196. 1319. Epid. 27, 6. F. Capt. 915. Cist. 45. Pers. 322. Poen. 1235, 7. F. des Sept. Asin. 724. Aul. 824, zweifelhafte Messung Curc. 531. Poen. 1235 (Ter. 5. F. Andr. 706, 6. F. Andr. 210, Heaut. 228, zweifelhaft Ph. 166, 7. F. zweifelhaft Eun. 547). Im troch. Sept. findet sie sich im 2. bis 6. Fuß, am häufigsten im 4., nie im 7. (Men. 175 poterimus. Eu und Stich. 330 Pinacium. Ubist sind falsche Konjekturen), aber im Okt. Capt. 240. Im bakchischen Metrum kommt sie nur ganz vereinzelt vor: Cas. 858 relicuomst; Merc. 335 ist sie wahrscheinlich: Homó me misérior (Amph. 645 erst durch Konjektur; der bakch.-iamb. Vers Most. 313 mit dem Schluß ad Philólachem wird bestritten), einmal auch im kretischen Metrum: Most. 339 eu Philólaches, wo L. seltsam bemerkt: „ob das Metrum Philólaches verlangt, ist nicht sicher“. Selten ist diese Betonung bei Composita, deren Bestandteile je eine Worthälfte bilden: fidicina Epid. 490, Epidicus 27. 493, Diábolus Asin. 750, Philólaches Most. 339, epichysis Rud. 1319, ut apólogum (maliuolus Ter. Heaut. 22. supéreat Phorm. 69). — „Auch in mehr als viersilbigen Wörtern läßt sich bei Plaut. eine Neigung bemerken, die erste Silbe in einer Serie u u u — zu betonen“, sagt L. S. 373. Bei Wörtern wie calamitátis ist diese Betonung ja die Regel, von der ich mir nur folgende Ausnahmen notiert habe: malitiosé tamen Mil. 562 im Ausgang eines Senars, apérnistis Cist. I 1, 3, miséricordior Rud. 280, miséricordia Most. 802, diese 3 im Anlaut bakchischer Verse. Múltilóquium, plágigéruli, intérimere, ánteuénio, beneficium oder bénéficiúm (vgl. Klotz S. 351 f.,

wo noch Théopropides Most. 784 hinzuzufügen ist) ist allerdings die gewöhnliche Betonung solcher fünfsilbigen Composita, aber nicht die ausnahmslose: vgl. *multiloquium*, *pauciloquium* Merc. 31, *stultiloquium* Mil. 296, *plagigerula* Pseud. 153, *Callidamates* Most. 311 (sonst *Callidamates*), *manupretium* Men. 544, *Theopropides* (so stets außer Most. 784), *antélogium* Men. 13, *intérimeret* Cist. 711 (?), *praetérierit* Pers. 402 (Ad. 581. Hec. 419. Ph. 423), und ich kann daher an *benéficium* Trin. 1130 (Pers. 719) nicht Anstoß nehmen, das auch L. nicht anzu-erkennen scheint. Die Betonung richtet sich eben nach dem Versbedürfnis. Vgl. noch *occipitio* Aul. 64, *conticínio* Asin. 685, *seruolícolas* Poen. 267, *lusciniolae* Bacch. 38 neben *Cappádokia* Mil. 52 (*Aethiopia* Ter. Eun. 471, *Aethiopia* 165, *aequánimitas* Ph. 34. Ad. 24), *anáticulam* Asin. 693, *capréaginum* Epid. 18, *mediocriter* Merc. 237 (Ter. Andr. 59. Heaut. 286), *Macédonia* Trin. 845, *Macédonius* Pseud. 51. 346. 616. 1090. 1152. 1162¹⁾ (*puéritia* Ter. Heaut. 183), *insilúimus* Rud. 366 neben *Peribesia* Curc. 514, *progrédimino* Mil. 610, *conséquimini* Most. 896, *instituere* Amph. 959 (Ter. Ph. 240. Ad. 38), *constitueram* Pseud. 548 (Heaut. 726, *restituerem* 492, *adgrédimini* Ph. 968, *commémîneram* Eun. 564, *sustínueris* Ph. 347), *adsímiliter* Bacch. 951 (*consímilia* Heaut. 209). Vorzugsweise finden sich solche Betonungen am Verschluss, wo auch Ritschl gegen ein *benéficium* prinzipiell nichts einzuwenden hatte, doch auch im Versinnern, vgl. Merc. 31. Mil. 296. Pseud. 153. Most. 311. Men. 544. Mil. 52. Epid. 18. Trin. 845. Bacch. 951.

Wir kehren wieder zu Klotz zurück. Er stellt für Iamben und Trochäen fest, dass, wenn die erste Kürze einer aufgelösten Hebung die betonte Endsilbe eines zwei- oder mehrsilbigen Wortes ist (*bouá*, *nostrá*, *agitár*, *diceré*, *hominibús*, *subrufús*, *rediissé*, *amicá*), ein von der letzten Dipodie iambischer Ausgänge ausgeschlossener Fall,²⁾ die zweite

¹⁾ Weil es an diesen Stellen *Macedonius miles* heisst, verdächtigt L. S. 369 das Pseud. 1210 überlieferte *Macédonis militis* und verlangt *Macédoni* (= *Macedonii*!). Aber von derselben Person heisst es ja doch auch einmal *Macedoniensis*.

²⁾ Curc. 369 *Tu tabellas consignato, hic ministrabit, ego edam* hält niemand für erträglich. Freilich darf man nicht wie Kl. u. a. mit Reiz schreiben: *hic ministrabit, <dum>ego edam*, da Plaut. diesen Hiat in der vorletzten Hebung des iamb. Schlusses meidet; auch zerstört diese Fassung die Konzinnität. Vielleicht *égo, <dum> edam, Dicam. ss.* In der Diärese iamb. Tetram. ist diese Betonung jedenfalls äusserst selten: Poen. 1193 *sicut nos hodie inté alias* (Präpos. mit ihrem Kasus), Pseud. 925 *Numquam édepol erit illé potior*, wo umgestellt wird *potior ille erit*, Epid. 332 *Ali-cunde ab aliqui aliquá tibi spes est* (aliquast t. sp. Goetz mit Müller). Asin. 656 erweisen das *Salús interioris hominis* (B) Sinn und die anderen *Has* (*corporis st. hominis*) als falsch.

Silbe von dem kurzen Anlaut drei- und mehrsilbiger Wörter in der Regel nur gebildet wird, wenn deren zweite Silbe unbetont ist, also *redissé uideo, benefactá benefactis, subrufús aliquantum*. Zu den von Kl. angeführten spärlichen Ausnahmen Stich. 55 *Perplexabilitér earum hódie*, Poen. 1194 *pulcrá uidere óbsecro* ('durch Elision gemildert'), Stich. 737 *Méa suavis amabilis* ('beabsichtigte Tändelei') kommt noch Truc. 579 *Érus meús, ocellús tuus*, eine Stelle, die jeder Änderung spottet, und wo sich auch sehr gut an eine Absicht denken läßt.¹⁾ Soviel ich sehe, hat Plaut. auch sonst iambisch anlautende Mehrsilbler in solcher Verbindung gemieden. Außer Capt. 287 *proptér auaritiám* (Präpos. mit ihrem Casus) ist mir keine völlig sichere Stelle zur Hand; denn Stich. 378 *Tum babylonicá peristróma* geben die Hss nach bab. ein *et*, und End. 166 *Nequé gubernator umquam potuit* <rectius> liegt Pareus' Vermutung *Neque gubernatórum* (so die Hss) <quis>quam p. r. sehr nahe (jedoch Ter. Ph. 725 *quoqué uoluntáte*). — Die in der griechischen Komödie nicht seltene Vertretung eines Iambus durch einen auf der Pänultima betonten Tribrachys erkennt Kl. nur in 3 Fällen bei längeren tribrachisch auslautenden Wörtern an: Men. 842 *lampadibus ardentibus*. Pseud. 147. Stich. 378 *tonsilia tapetia*, für die er geltend macht, daß es sich um Unterbringung griechischer Fremdwörter handle; ob wohl *lampadibus* noch als Fremdwort empfunden wurde? Ich füge unbedenklich hinzu Cas. 134 *mí animulé, mí Olympio* (Kl. mit Hiat *mí animulé, mí O.*) und Curc. 192 *Ebrióla persolla*: an beiden Stellen ist diese Betonung gesucht. Auch Amph. 161 komme ich um *publicitas* nicht herum.²⁾ Ebenso läßt sich Men. 877 *ut ualídus insaniam* ohne gewaltsame Änderung nicht beseitigen.

In Anapästén soll nach Kl. die einen Daktylus oder Proceleusmaticus ergebende Auflösung der Hebung in der zweiten Hälfte der Dipodie nur unter folgenden Bedingungen zugelassen sein: 1) entsprechend der griech. Praxis, wenn auch die Hebung des ersten Fußes aufgelöst ist, 2) ganz abweichend von dieser Praxis, wenn nach der Senkung des zweiten Fußes Wortschluss eintritt oder die Hebung von den natürlich betonten Silben eines mehr als dreisilbigen Wortes ge-

¹⁾ Die Stelle lautet: *Erus meús, ocellús tuus, ad te férre me haec iussit tibi Dona quae uides illos ferre*. Der Anstoß, den das Nebeneinander von *ad te* und *tibi* erregt, fällt weg durch die leichte Änderung *iussit tibi Dono* (vgl. Merc. 333 *ei dono aduexe audiui*); *ad te férre tibi dono* ist nicht schlimmer als Men. 937 *mibi etiam me minitatus prosternere*; daß *ferre* im zweiten Verse eine etwas andere Bedeutung hat, ist wohl zu ertragen.

²⁾ Es scheint hier dasselbe Metrum vorzuliegen wie Cas. 823 f.

Ita quási incudem me míserum homines ócto ualídi caédant,

Ita póregre adueniens hóspitio públicítus accipiar.

bildet wird. M. E. liegt die Sache so, daß bei natürlicher Wortbetonung die Auflösung der Hebung im 2. Fuß der Dipodie ohne jede Beschränkung stattfindet; denn Fälle wie *Curc. 146 Quando ego te uideo* und *Bacch. 1096 Ita miles memorat* sind etwa gleich häufig, und der Fall *Trin. 834 passim caerúleos* (cf. 820. *Pseud. 911. 1329. Pers. 172. 495. Rud. 225. 957. Cas. 722. Stich. 42*) ist fast noch häufiger als der *Pseud. 910* vorliegende *Tum pól ego intérii* (cf. *Bacch. 1169. Mil. 1063. Pseud. 910. Stich. 28*). Es ist daher keineswegs erwiesen, daß *Pers. 782* die 'richtige Messung' *si quidem huc umquam érus ist*, nicht *siquidem húc*, und *Trin. 822 bonis méis quid fóret*, nicht *bonis mís* (so ist überliefert). Wenn die erste Kürze des Daktylus von der Endsilbe eines troch. Wortes gebildet wird, erkennt Kl. die Nichtauflösung der vorangehenden Hebung als legal an (S. 295, vgl. *Bacch. 1126 pol uéro istá mala*, *Rud. 228 neque si niuit eam*, *930 iam ubi libéro ero* neben *Pers. 767 tu Sugaristio accumbe*, *Bacch. 1163 tun hómo putide amator*; *Poen. 1178 in sáo quiqué loco*, *Cist. 222 ita méum frangit amantem* können zu dem einen wie zu dem anderen Falle gerechnet werden) mit Berufung auf Fälle wie *Aul. 731 quoi tantá mala* in Trochäen, wo sich ja doch auch vereinzelt in gleicher Weise der auf der ersten Kürze betonte Daktylus findet (vgl. *Pseud. 1269 hostibus*). In Anapästien giebt es nach Kl. für einen solchen Daktylus ohne Auflösung der vorangehenden Hebung nur 3 Beispiele: *Pseud. 947 et intérr pocúla* (eine 'wirklich auffällige Ausnahme'), *Pers. 781 ita me Toxílus perfábricauit* (aus 'griechischer Technik gerechtfertigt': Eigennamen und in der nächsten Dipodie Fortführung des Daktylus), *Poen. 1187 per quem uinúmus* ('uinúmus zweisilbig zu sprechen cf. *obliscor, ditiaé*'). Ich habe dazu *Berl. phil. Wochenschr. a. a. O. Sp. 925* noch mehrere Stellen hinzugefügt, die Kl. Jahresber. S. 241 'als sämtlich ganz unsicher' und darum von ihm vor der Drucklegung aus seinen Sammlungen gestrichen bezeichnet. *Stich. 16 Facit iniurias immérito* kann man ja auch anders messen (trochäisch: *Fácit iniurias immerito*, logaödisch: *Fácit iniurias immeritó*), wie auch verschiedene der von Kl. für sein Gesetz geltend gemachten Belege (z. B. *Curc. 134. 139. 140*), ebenso *Pers. 318 iam iam, Paegnium, da paúsam* (der Dakt. würde sich hier durch den Eigennamen entschuldigen lassen). Als einwandsfrei muß dagegen vorurteilsfreie Betrachting anerkennen: *Cas. 822 Tua uóx superet tuomque imperium, uir te nestiat, tu uirum despólies* (so AP, ein hyperkat. Okt., wie z. B. *Amph. 1062, Pseud. 178*, von Kl. *Jahrb. a. O. 842* zerlegt in einen akat. anap. Dimeter *Tua imp.* und eine troch. Pentapodie), *Truc. 110 Ibis<t> ibus pugnae et uirtuti de praedonibus praedám capere*, *Pseud. 1295 Cur ego adflicter. — Quid tú malum in os igitúr mi ebrius inructas* (A; P mit offenerer Verstellung ergo in os st. in os

ergo, sonst an der entscheidenden Stelle gleichlautend). Wer ferner mit Kl. an einem solchen Daktyl. in der Diärese prinzipiell nicht Anstoß nimmt, wird auch mit Trin. 828 iam ante ausibus, Bacch. 1198 censes sumere rechnen müssen, wo seitens der Überlieferung keine Spur von Unsicherheit vorliegt. Gegenüber steht mit Abrechnung der Stellen, wo die Auflösung der vorangehenden Hebung an sich mindestens nicht notwendig ist (wie Bacch. 1182 me nihil paenitet, Stich. 43 si illi improbi) etwa ein Dutzend mit aufgelöster Hebung. Bei diesem Verhältnis kann von einem Gesetze nicht die Rede sein, und es läßt sich daher von dieser Seite nichts geltend machen gegen den Versanfang Mil. 1062 Minus ab nemine accipiet (vgl. Kl. S. 78) oder für die Entscheidung zwischen den Lesarten Arabus (A) und Arabius (P) murrinus Poen. 1179 und den Messungen multa huc | ab amatoribus consuuiant und multa | huc ab amatoribus conu. Pseud. 177, noch darf Poen. 1183, falls man den hyperkat. Okt. Neque ab iuuentute ibi inridiculo habitae, quod pol, soror, ceteris omnibus factumst nicht anerkennen will, die Fassung quod pol cetēris omnibus f. als den Rhythmus störend verworfen werden.

S. 309 behauptet Kl., daß auch im ersten Takte troch. Verse ganz wie in jedem anderen Takte iamb. und troch. Verse die beiden die Senkung bildenden Kürzen nicht durch Wortende getrennt werden noch die Schlußsilben eines mehr als zweisilbigen Wortes bilden dürfen. Für den ersten Fall beschränkt er seine Behauptung Jahrb. a. O. S. 836 dahin, daß Messungen wie néminem amó, tértio ómnis (éripe ex ore), sicine opórtet ebenso zulässig sind wie própter amórem, da die Elision die Silben enger binde. Das rechtfertigt doch aber nicht die von ihm selbst angenommenen Messungen dúmque se éxornat, néqui mi óbstiterit. Von den von mir Berl. phil. Wochenschr. a. O. aus dem 1. und 5. Fuß troch. Verse angeführten Stellen Stich. 135 Voame latrones, Mil. 1370 esse fidelem, Pers. 633 nummus abesse erwähnt er Jahresber. S. 242 nur die erste mit der Bemerkung 'nach Fleckeisen', d. h. ne soll getilgt werden. Ich füge noch hinzu Poen. 594 Sicut ego hos (denn sicut ist eine feste Verbindung), Trin. 301 Semper ego usque, 655 ipso homo optimus, Stich. 58 séruos homo officium, Epid. 593 Numquid ego ibi. Diese Stellen berechtigen doch, an einer ganzen Anzahl anderer, wo Kl. zu einem fallenden Proceleusmaticus seine Zuflucht nehmen muß, in gleicher Weise zu messen, wie Trin. 880 Multa simul rogitas, 1010 Adde gradum, adpropera, Epid. 573 ferre iubés. Tua filia; auch Stellen wie Mil. 1313 Ite citó, Curs. 161 Eapserum, 543 Scire uoló, Epid. 107 Idne pudét, Aul. 655 alter erát, Mil. 1369 esse fidé haben weit besseren Klang, als wenn man miset cito, merum etc. Was das Vorkommen von daktylischen Wörtern in troch. Versen

betrifft, so lassen sich allerdings Men. 368 *Accipe dum hoc und Truc.* 262 *Comprime sis* durch Enklisis von *dum* und *sis* entschuldigen; ob aber auch Epid. 3 *Respice uero* für *uero* dieselbe Enklisis angenommen werden darf, ist mindestens zweifelhaft; jedenfalls beweist die Schreibweise enimvero nichts. Auch in dem brachykatal. troch. Tetram. Cas. 632 (vgl. Jahrb. a. O. S. 838) *Réspice módo ad me ss.* soll vielleicht Enklisis von *modo* angenommen werden. Für den Versanfang habe ich (a. a. O.) hingewiesen auf Most. 842 *Látius demumst óperae pretium* (so P, A ist nicht hinlänglich lesbar; woher weiß Kl. Jahresber. S. 242, daß *est* verstellt ist?), Aul. 781 *Nóscere*. — *Filiam*, Bacch. 891 *Óptimus órator sum*, zwei allerdings am Schluß verdorbene Verse, wo aber eine Verderbnis auch des Anfangs erst zu erweisen wäre. Hat ferner wirklich Kl., wie er glaubt, nachgewiesen, daß *omnis* die erste Silbe beliebig verkürzen, also ohne weiteres Mil. 1148. Poen. 834. 905. Stich. 336 *ómnia*, Stich. 114 *ómnibus* gemessen werden kann? Um Fälle wie *sicine*, *hocine* u. a. zu übergehen, muß Merc. 884 *Porrige* falsch sein und in *porge* geändert werden, weil Pseud. 703 *porge*, Epid. 733 *porgite*, Pseud. 1 *exporgi* steht, wo das Metrum andere Formen nicht zuläßt? Ich nehme für diesen Fall auch Merc. 995 *Eútyche*, *te<d>* oro und Curc. 137 *Phaédrome mi*, ne *plora amabo* unbedenklich in Anspruch, wo Kl. nicht hinlänglich erwiesene Hiata (*Eutyché té oro*, *plorá amabo*) annimmt. Für den 5. Fuß habe ich angeführt Pers. 14 *Tóxilus híquidem* (Kl. braucht S. 258 eine ganz unmögliche Messung), Mil. 721 *ébríus*, Vid. 58 G. *aedibus*, dasselbe Wort Trin. 1127 (nach Kl. 'unsicher'; aber so geben die Hss, und Fleckeisens Änderung ist keineswegs einwandfrei), Cist. V 4 *ámplius*. At enim non placet (et die Hss, wofür natürlich *at* zu schreiben ist, vgl. Bacch. 1080; Kl. streicht *et*), Bacch. 411 *perdidit* ('Dittographie für *perdit*'; aber *factast* 413 spricht für das Perf.).

Gegenüber der Behauptung von Kl. (S. 316), daß oxytonierte spondäische Wörter oder Wortausgänge in den inneren Senkungen des γένος ἄνθρωπον schon an sich viel seltener vorkommen als anapästische, habe ich a. a. O. Sp. 926 hinsichtlich des 4. Fußes der iamb. Senare bemerkt, daß in Bezug auf die Zahl von einem Unterschiede nicht die Rede sein kann, selbst wenn man Fälle wie *illúm*, *ístic* (wo Kl. iambische Messung annimmt), *intér se* (Enklisis), *etsi*, *quicquam* (Composita) außer Rechnung läßt; genau genommen sind sogar die Spondeen etwas häufiger. Dasselbe Verhältnis findet an der entsprechenden Stelle der troch. Sept. statt. In der Beschaffenheit der Schlußdipodie zeigt sich bei Anapästen und Spondeen in der vorletzten Dipodie darin Übereinstimmung, daß sie vorzugsweise durch ein einsilbiges Wort angefüllt wird. Doch sind in beiden Fällen Ausnahmen keines-

wegs selten. Betreffs der Anapästten vgl. Trin. 320 *peragitó ne per-
pluant* (ebenso Epid. 442), Aul. 523 *ni metuám ne desinat* (Cas. 373.
350. Epid. 591. Trin. 139. Poen. 1384 u. a.), Curc. 483 *uel lantúm*
uel haruspíem, Trin. 582 *conueniát*. *Quin tu i modo* (Bacch. 144.
Most. 58), Most. 414 *proueniánt et sine malo*. Merc. 450 *credo aliquém*
qui non uelit (Bacch. 90. Capt. 881. Pseud. 555. Stich. 608. 761);
Merc. 510 *surrupui*. *Satin sánu es*, Pers. 654 *te redimét*. *Quid nunc?*
Quid est, Stich. 753 *Dispereó*. *Quid ais?* *Quid est?*, Most. 395
éueniánt, *madeo metu* (Rud. 27. Pers. 579. Aul. 464), Trin. 916 *quando*
egométi memini mihi (Epid. 640. Cas. 791. Poen. 30. Mil. 31); Aul. 291
dimidiúm iussit dari (Bacch. 246. 348. Curc. 271. Cas. 422. Men. 1138.
Merc. 846. Pers. 706), Aul. 365 *in puteó cenam coquant* (102.
Men. 873. Curc. 44. Merc. 705. 708. Pers. 385. Truc. 286). Für
die Spondeen soll das Gleiche nicht ohne weiteres gestattet sein, son-
dern nur unter der Bedingung, daß die dem Spondeus vorausgehende
Hebung aufgelöst ist und so durch ihre größere Lebhaftigkeit ein
Gegengewicht bildet. 'Nur ganz vereinzelt sind solche Spondeen, wo
man keinen besonderen Grund für dieselben erkennt' (S. 340). Meiner
Wahrnehmung nach macht es gar keinen Unterschied, ob die betr. Hebung
aufgelöst ist oder nicht; man vgl. Amph. 683 *quasi dudúm non uideris*,
Asin. 800 *male dicát: si dixerit*, Curc. 179 *sibi pugnás sibi proelia*, Merc. 860
neque uentúm neque grandinem, Poen. 844 *male partúm male disperit*, 1420
ubi primúm potero ilico, Mil. 1236 *eri sesé uidisse eam*, Stich. 661
Dionysúm mihi que et tibi — Curc. 649 *nec uiuám nec mortuam*, Mil. 820
quem stertás quasi sorbeas. Asin. 894 *uxoris tuae*. *Nanteam*, Epid. 243
euenit illi obsecro, Aul. 375 *porcinám cara omnia*, 594 *incumbát*, eo
impellere, Men. 930 *argentúm quod debeo*, Poen. 480 *perfurás. quid*
postea, Rud. 1195 *sperauí neque credidi*, Most. 595 *non debét?* *Ne*
frit quidem, Mil. 502 *nirgarúm de te datur*, Rud. 1075 *hic nostrer nos*
non solet; Most. 260 *ebure. eugé*, *plaudo Scaphae*, Amph. 1013 *apud*
omnis aedis sacras, Cist. 515 *auia*. *Immo mater quidem*, Amph. 320
onerandúst pugnís probe, Asin. 529 *moriatúr mater sua* — Capt. 527
hic qui intró uenit modo, Men. 681 *ut ferrés paulo prius*, 294 *non*
ností nomen meum, 484 *quid uerbis multis opust*, 965 *credo intró mittar*
domum, Mil. 1095 *nam nulló pacto potest*, Merc. 751 *ques intér iudex*
datus, Pers. 404 *iniure, inléx labes popli*, Amph. 103 *uxorém fecit*
suam, Cas. 447 *protolló mortem mihi*, Cist. I 616 *quam uxorém duxit*
domum, Merc. 6 *Mercator Macci Titi*, Rud. 1132 *ex procliui plauum*
tibi; Aul. 76 *neque quicquám meliust mihi*, Poen. 285 *nisi sumptús*
sequitur solo — Men. 419 *iam dudúm melior tibi*, 620 *huc intró tetulit*
pedem, 648 *palla inquám parit domo*. Stellen wie Epid. 400 *caue*
siris cum filia, Pers. 826 *faciebát in Ionia*, Curc. 375 *qui misist in*

Cariam, Merc. 988 cum porcis cum fiscina, Pseud. 730 nondum exit ex aedibus, Cas. 59 consentit cum filio habe ich in die Zusammenstellung nicht aufgenommen, da Präposition und Casus gewissermaßen ein einsilbiges Schlusswort ergeben, wie Amph. 685 quasi multo post uideris durch Enklisis andersartig wird (ebenso die Fälle mit inter se), ferner die Stellen mit ille, iste, wenn ich auch nicht mit Kl. an ihre Doppelzeitigkeit glaube (vgl. Aul. 671, Merc. 627 — Merc. 624. Rud. 1278. Bacch. 1018. Poen. 1319. Amph. 134. Rud. 966. Mil. 827). Gegenüber dem oben dargelegten Thatbestande kann gar nicht die Rede davon sein, daß Trin. 883 tūm primū memora mihi, 898 sū gnatō dare epistulam, Truc. 482 mēas pugnās dum praedicem, Poen. 286 eū sumptūs sequitur soror, Cist. 616 quā uxorem duxit domum, Aul. 594 quō incumbāt eo impellere gerade so gemessen werden muß, und Aul. 336 wird der üblichen Messung Ubi siquid poscam, usque ad raum poscam prius, mag es nun rānis oder trotz rānio Poen. 778 rānis heißen (vgl. den von A. Fest. und Non. bezeugten Senarschluss Cist. 304 ad raucām raum), kaum jemand die von Kl. (S. 566) als die legale empfohlene Messung Ubi siquid poscam usque ad rāum (einsilbig zu sprechen wie nauis Bacch. 797) p. p. vorziehen. Ebensowenig wie in der vorletzten Dipodie der troch. Sept. kann in der ersten von einem wesentlichen Unterschiede zwischen Spondeen und Anapästien die Rede sein. Auch hier erscheint mir das von Kl. bezüglich der Spondeen beobachtete Verfahren nicht einwandfrei und abschließend; doch würde ein Eingehen auf diesen Punkt zu weit führen.

Skutsch a. a. O. S. 156 geht von der Meinung aus, daß Plaut. an allen Versstellen, nicht bloß den inneren, den Iktus auf die Schlusssilbe spondeischer Wörter nur setzte, wenn auch der Wortaccent auf dieser stand. So wurden nach seiner Ansicht nicht bloß die mit ce zusammengesetzten Formen der pron. dem. oxytoniert, sondern auch die einfachen von ille, iste sowie ipse (s. S. 130 ff.). Damit würde in der That eine große Anzahl von oxytonierten Spondeen, namentlich bei Formen von ille, ihre Erklärung finden. Wenn bei Plaut. überwiegend uiginti und triginta in inneren wie äußeren Versstellen betont wird, so nimmt er, gestützt auf gewisse, wenn auch erst später nachweisbare sprachliche Erscheinungen an, daß diese Aussprache in der That schon zu Plautus' Zeit existiert habe neben uiginti, triginta wie illum neben illam (S. 162 f.)¹⁾ Eine ganze Reihe von abweichenden Betonungen

¹⁾ Lindsay Class. Rev. V p. 408 will diese Betonung von uiginti, triginta auf die unmittelbare Verbindung mit minae und dies beschränkt wissen, die gewissermaßen als ein Begriff empfunden wurden wie 'two-pence, fortnight' und sieht die anderen Stellen in Zweifel. Aber Cist. 561

kommen jedenfalls auf Rechnung der Enklisis, ein von Kl. mehrfach berührtes Thema, das M. W. Lindsay, *Latin Accentuation*, *Class. Review* V, 1891, p. 373—377, 402—408, und namentlich *On Plautin metre. Its regard of the accent as well as the quantity of words*, *The Journal of Philology* XX No. 39 p. 135—138, behandelt. Seiner Ansicht nach sind enklitisch: 1) sämtliche ein- und zweisilbige Formen des verb. subst., so daß also *acceptum sit*, *saluæ sunt*, *victor sum*, *circummoeniti sumus*, *oblitus fui*, *quatum foret*, *coniunctus siem*, *audax fuat* regelrechte Betonungen sind; 2) das pron. poss., wenn es unbetont ist (daher *voluptas mea*, *uae capiti tuo*, *frater mi*, *mater mea*, *fratrem meum*); 3) das pron. pers., wenn unbetont (also *seruá me*, *uocat me*, *uae miseró mihi*, *ergá te*, *ad se u. a.*;¹⁾ 4) Verba, welche mit einem Acc. zusammen einen Begriff ergeben (*fidem do*, *donó do*, *operam dabo*, *coctum dabo*, *factum uolo*, *missam face*); 5) Nomina von untergeordneter Bedeutung wie *res*, *modus* (daher *tantam rem*, *malam rem*, *miris modis*, *aliquo modo*) und unter einen Accent gefasste Wortkomplexe: außer Präpositionen mit ihrem Casus Fälle wie *triginta dies*, *annos decem*, *essum uocat*, *facias uolo*. Mit alledem wäre der Widerstreit zwischen Wort- und Versaccent nur für eine Anzahl von Fällen beseitigt, und zwar in nicht überall gleichmäßig überzeugender Weise. Hier vollständige Klarheit und Sicherheit zu schaffen, bedarf noch der eingehendsten Untersuchung.

In Tetrametern, kretisch-trochäischen Versen etc. ist nach Klotz (S. 341, vgl. 239 f.) der je zweite Kreticus immer rein gebildet. Doch führt er selbst S. 500²⁾ Rud. 209 *Quae mihi spes, qua me uinerer uelim* mit der Frage an: „Läßt sich die vorletzte Länge bei iambischer Cäsur hier halten, weil es sich um zwei einsilbige Wörter handelt?“ und ist S. 502 im Hinblick auf diese Stelle geneigt, Ritschls Fassung von Trin. 270 *Certa res est ad frugem adplicare animum* anzuerkennen, während er S. 505 gegen die Gestaltung von Amph. 231 *Pro se quisque id quod quisque<et> potest et ualet* geltend macht: „die iambische Hauptcäsur muß rein sein“. Auch Jahrb. a. a. O. S. 844 verwirft er den von mir angenommenen kret. Tetram. Cas. 951 *Sed ecquis est qui homo*

und Merc. 432 sind unzweifelhaft, ebenso Rud. 1328 in der von Prisc. bezeugten Fassung. Bacch. 6 ist freilich *uiginti annis* nicht bezeugt, und Asin. 364 hat Fleckeisens Vermutung ebensoviel Wahrscheinlichkeit als die von Pylades.

¹⁾ In der That haben, wie L. bemerkt, Präpositionen vor einsilbigem pron. pers. in der Regel den Accent; daß aber dieser nicht auch auf das pron. treten kann, außer wo der Nachdruck darauf ruht, wäre zu viel behauptet, vgl. ex mé Mil. 651. Cist. 651. ex té Epid. 561. Trin. 578, aba té Asin. 254. Merc. 781, ab sé Merc. 53. Mil. 1277 u. a.

munus velut fungier als fehlerhaft, weil der zweite Fuß keine unreine Senkung haben dürfe. Daß dies nicht richtig ist, zeigen neben Rud. 209 die folgenden Stellen: Most. 133 Nám ego ad illúd frugi usque ét probus fui, 724 Intus. Quid id ést. Sis iam quid loquar. sic decet, 730 Vino et victá, piscatú probo eléctili, Pseud. 1300 Quid lubet? Pér- gin ructáre in os mihi (so P und Non., A mit offener Wortverstellung in os ructare; an die Änderung von pergis in pergin mit Kl. zu denken, hindert der Plantinische Sprachgebrauch), 1312 Omnia ut quicque egisti ordiné scio, Rud. 203 Lénior éssét hic mi éius opera, wohl auch Cas. 176/7 Dómi et foris aégre quod sit satis sémper est. Plaut. hat also in kretischen Langversen und kret.-troch. Versen die unreine Senkung im zweiten Fuße keineswegs ganz gemieden; nur hat er keinen oxytonierten Spondeus zugelassen.

So ist es auch wohl zu viel behauptet, wenn Kl. S. 343 sagt, daß in Bakcheen die zweisilbige Senkung nie durch Wortschluß von der folgenden Hebung abgetrennt wird. Selten ist dieser Fall allerdings. Für Aul. 124 merito ómnes (ebenso Bacch. 1132 merito hoc, Most. 90 símilem ésse) macht Kl. geltend, daß immer noch Bindung durch Elision stattfindet, und Amph. 175 ist gewiß onúst st. onus ést zu schreiben. Zweifelhaft ist die Messung Merc. 355 Homó me misérior nullúst oder Homo mé miseriór nullus ést, 347 Sció: tantus cúm cura méost error animo oder: Scio: tántus eum cúra meóst e. a. (so Kl., aber mit Synizese des scio), ganz unsicher Amph. 634 ita quotquest und 635 ita dis est. Als falsch durch A erwiesen wird Rud. 205 Ita hic sólis (so Kl selbst S. 500). Pers. 816 Caue sis me attigas wird wohl caue sis zu sprechen sein (vgl. accípesis 412; Kl. ganz schlecht Cané sis me attingas, ne tibi hoc scipióne). Aber Cist. 2 Mea Gýmnasium und Pers. 252 Ope gnáto sind doch nicht anzufechten, und sicher sind doch bakch. Verse gemeint Cas. 156 Ego póll illum probe incommodis, dictis angam (die vereinzelte Form des Bacchius οοοοο — ist ebenso zu tragen wie die gleichfalls vereinzelte Heus Théo- propides Most. 784) und Most. 803 Moráre hercle — — — facis. — Súb- sequere. — Fiat. Auch Most. 316 würde daher, falls Ba richtig ibi ausläßt, die bakchische Messung des Verses nicht zu beanstanden sein.

Für den aufsteigenden Proceleusmaticus stellt Kl. S. 347 als Gesetz hin, daß die zweisilbige Senkung aus einem oder zwei einzelnen Wörtern bestehen muß; als Ausnahme führt er zwei Fälle auf: wenn ein mehr als viersilbiges Wort den ganzen Fuß füllt (Philopólemus), und wenn Elision zwei Proceleusmaticus bildende Wörter verbindet (cónsilia ita volo). Aber es giebt noch andere Ausnahmen; vgl. außer den an anderer Stelle behandelten, hier nicht erwähnten Fällen wie alitér animatus, perplexabíléter earum, edepól ubi, perspicére sapientiam

noch Bacch. 298 eo exánimatus fui, Merc. 652 quis modús tibi exílio, Trin. 1052 si magè exigere, Truc. 759 tibi inlécebra, Oist. 62 in didem tñde óritur, Aul. 482 et inuidia, Merc. 751 sed Intérii(?), Stich. 570 ut apólogum, Mil. 994 num quis hic própe adest. Zweifelhafte ist die Entscheidung Pseud. 77 Quid itá? — Genus nostrum, Curc. 48. Mil. 1260. Poen. 691 Quid itá? Quia, Asin. 110 Ubi eris? — Ubicunque, Pers. 469 Id erit (B, Id aderit Cd, aber ad in C getilgt) adeundi, Trin. 714 quod meum erit, id erit tuum, Cas. 432 Ut illé trepidabat, Poen. 620 Et illé chlamydatus, da an den 5 ersten Stellen wegen des Personenwechsels auch anapästischer Anlaut denkbar ist (vgl. Poen. 705 Quid itá? — Quia aúrum), oder aber ein fallender Procel. (falls man die sonst nicht vorkommende Betonung quid ita zugeibt), wie auch Pers. 469 und Trin. 714, und ferner Cas. 432 und Poen. 620 (abgesehen davon, daß kaum ein Grund ersichtlich ist, weshalb Plaut. nicht Ut illic, Et illic geschrieben hat) nach Skutsch' Auffassung ill gemessen werden kann. Die Bildung des fallenden Procel.¹⁾ durch die vier Kürzen vielsilbiger Wörter (beneficium) ist nicht zu bestreiten; dagegen ist eine Bildung wie eo exanimatus höchst zweifelhaft. Mil. 985 ist, falls die Überlieferung richtig ist, zu messen: Vénus me amát. St tace áperiuntur fóres; Curc. 271 Petás ne forte tibi eneniat magnum magnum wohl mit Skutsch fort anzunehmen (nahe liegt auch tibi éuenat); Rud. 1275 Etiamne éam ádueniens salutem läßt sich durch leichte Änderung beseitigen. Mehr Beispiele sind mir nicht zur Hand.

Daß es auch Diverbia in troch. Sept., nicht bloß in iamb. Senaren gegeben habe, nimmt Kl. S 387 f. an mit Berufung auf das Exzerpt des Caper (diuerbiis quae ex trimetro magis substatunt) und 4 Stellen, wo bei Septenarscenen die *σημαλωσις* DV überliefert ist: Capt. III 1, Epid. I 2 BEV, Cas. IV 3 B, III 2 EV. An der letzten Stelle ist es sehr zweifelhaft, ob die in EV überlieferte Überschrift SENEX dv wirklich auf den Archetypus der Pall. zurückgeht, der statt des falschen SENEX vielmehr CLEOSTRATA MULIER gehabt zu haben scheint (Schoell giebt an 'MULIER CLEOSTRATA B' mit Rasur vor und hinter dem letzten Wort; nach Stademund ist dieses von B¹ geschrieben und übrerradiert, dann von B² MULIER darübergesetzt; auch in J stand ursprünglich cleostrata, das dann ausradiert und durch SENES DUO ersetzt ist). Für die Richtigkeit des DV an der vorletzten Stelle macht Kl. Jahrb. a. O. S. 832 geltend, daß sich der tibicen selbst am Dialog

¹⁾ Epid. 714 ist bei Annahme eines solchen Procel. keiner Änderung bedürftig: Abi modo intro. — Ei (=i, wie Richter gesehen hat), non illic temerest. Auch Rud. 639 tibi bona exóptawi omnia wird wohl zu halten sein; zu exoptó vgl. Pseud. 938.

beteiligte, also die Scene thatsächlich ohne Flötenbegleitung war. Von einer Beteiligung am Dialog kann garnicht die Rede sein. Denn hat der *tibicen* wirklich die Schlussworte der Scene iam oboluit *Casinus* *procul* gesprochen, so ist das noch keine Beteiligung an dem eigentlichen Dialog,¹⁾ ebensowenig, wenn er 800 wirklich den Hochzeiteruf allein und 806 mitgesungen haben sollte, was keineswegs ausgemacht ist. Jedenfalls brauchen die Worte 799 *suaui canta concelebra omnem hanc plateam* keine Aufforderung zum Singen zu sein, sondern nur zu besagen, daß er zu dem Hochzeiteruf etwas anderes als die gewöhnliche Dialogbegleitung aufspielen soll, vgl. Stich. 767 f., wo der *tibicen* mit den Worten *nunciam aliquid suauiter: redde cationem ueteri pro uino nouam* aufgefordert wird, zu dem folgenden Tanze aufzuspielen. Von dieser Seite erwächst also der in B überlieferten *συμπόσις* keinerlei Bestätigung. Diese Frage wie die andere, ob die Senarscene Trin. IV 4 richtig in B mit C bezeichnet wird, was Kl. S. 389 mit dem Ethos der Scene begründet, läßt sich mit unsern Mitteln nicht endgültig entscheiden. Daß die Überlieferung in dieser Beziehung keineswegs zuverlässig ist, zeigt die von BEV bezugte Bezeichnung des Canticum Epid. II 1 mit DV, um von Men. IV 2 abzusehen, wo D allein steht, an eine Entstehung von DV aus eidem duo aber mit Kl. ebensowenig zu denken ist, als dort dieses Zeichen sicher aus DVO C verstümmelt ist, wie die hier genauere Überlieferung von EV SENES II DV beweist.²⁾

Ich beschränke mich auf diese Bemerkung zu dem freilich über ein Drittel des Buches einnehmenden Abschnitt 'Rhythmik', der des Anregenden und Lehrreichen die Fülle bietet, aber im einzelnen zu so zahlreichen Erörterungen Anlaß giebt, daß ein beträchtlicher Raum zu ihrer Erledigung erforderlich wäre. Die 'erste Freude des Findens' hat hier in der That den Verf. vieles aufstellen lassen, was bei ruhiger Erwägung mindestens zweifelhaft erscheinen muß, wie auch der diesem Abschnitt zur Ergänzung dienende Aufsatz von Kl. 'Metrisches zu Plautus Casina' (s. das.) im ganzen wenig fördert. Die plantinischen Cantica bieten Rätsel über Rätsel, deren Lösung sich nur durch eine mit strengster Methode geführte Untersuchung anbahnen läßt, nicht durch Aufstellung von Gesichtspunkten, so geistreich sie sein und auf so guter Kenntnis der griechischen Technik sie beruhen mögen.

Eine Reihe vorläufiger Gesichtspunkte stellt H. Roppenecker, *De emendatione metrica canticorum Plantinorum*. Programm des Gymn.

¹⁾ Daß die Musik unterbrochen werden kann, ohne daß Wechsel des Metrums eintritt (wie Stich. 762), beweist Stich. 717—721.

²⁾ Zu Pseud. III 1 trage ich nach, daß D² allerdings statt des richtigen PUER DV giebt PUERI-IT, aber nach Stud. die drei letzten Buchstaben wieder ausgewischt hat.

in Freising, 1894, 41 S. 8, auf. Eingehenden Bericht über seine Arbeit glaube ich bis auf das Erscheinen des dazu gehörigen praktischen Theiles verschieben zu müssen, da dann erst eine wirkliche Prüfung namentlich seines Hauptsatzes möglich ist, daß Plaut. in weit ausgedehnterem Maße, als man bisher vermutet, daktylische Metren verwandt habe, insbesondere an Stellen, die bei der üblichen anapästischen Messung mehr oder minder zahlreiche Verletzungen des Wortaccentes und des logischen Accentes ergeben, und zwar mit aufgelöster Hebung nicht bloß der reinen, sondern auch der spondeischen Form. Die Ersetzung des Dactylus durch einen Proceleusmaticus haben bereits andere angenommen; nach dem von Klotz aufgestellten Prinzip der Einheitlichkeit der metrischen Technik bei den altrömischen Scenikern würde auch die Ersetzung des Spondeus durch einen Anapäst gerechtfertigt, wenn auch freilich noch nicht bewiesen sein, und als Beweis kann ich es nicht betrachten, wenn R. hier wie in dem Aufsätze *De dactylis Plautinis*, *Fleckeisens Jahrb.* 1894 S. 606—612, für seine Auffassung von Versgruppen wie Pseud. 165—8, 595—9 u. a. als kat. daktylischen Oktapodien statt anap. Oktonare geltend macht, daß dabei die Abweichungen von Wort- und logischem Accent in Wegfall kommen. Erst muß erwiesen werden, daß solche Verse nicht anapästisch sein können und daher, da die Ritschische Auffassung als troch. Oktonare als unhaltbar erwiesen ist, daktylisch sein müssen. Auch das wird sorgfältiger Prüfung bedürfen, ob wirklich Plaut. daktylische Verse folgender Art, wie sie R. annimmt, zugelassen hat: *Dúcere te úxorém* Epid. 170, *Óptume habét.* *Eató* Pseud. 986, *Cómpri me té, nímiúm tínnis* Cas. 250, *Flós netéris uini méis náribus óbiectíst* Curc. 96. Büchelers Ansicht von Plautus' Auffassung des letzten Verses, eines choerileus oder diphileus, als zusammengesetzt aus einem daktylischen Proodicon und einem anap. Dim. ignoriert R., dem auch entgangen ist, daß das richtige, von Kl. Jahrb., völlig verkannte Metrum der Stelle Cas. 644 f. bereits vom Ref. Berl. Wochenschr. f. Phil. 1891 Sp. 112 gefunden worden ist (s. Cas.). — Ich mache hier noch auf ein anderes merkwürdiges daktylisches Metrum aufmerksam, welches auf Grund der Überlieferung mit dem Ref. Goetz-Schoell in der kleinen Ausgabe Cas. 959 f. angenommen haben: *Hác dabó protinam* (sc. me, wie *recipe quam primum potes* Pers. 51 u. a.) *ét fugiam.* *Heús, sta filico amátor.* | *Óccidí: reuocór quasi nón áudiam abibo.* Die genaue Übereinstimmung der beiden Zeilen läßt m. E. keinen Zweifel. Ein ähnliches Metrum liegt, falls die überlieferte Versabtheilung richtig ist, zweimal im Vorhergehenden vor: *Séd ecquis ést qui homo mánu' uelít fungíer pró me,* *Nám salús nullást scapulís, sí domúm rédeo;* dasselbe Metrum mit zwei vorhergehenden iamb. Monometern scheint

in der vorhergehenden Zeile zu stecken: Quid nunc agam Nescio, nisi Ut Improbos famulos imitetur ac domo fugiam.

Guil. Appuhn, Quaestiones Plautinae. Quae rationes inter versus singulos sententiasque intercedant Plauti exemplo comprobatur. Marburger Dissertation. 1893. 97 S. gr. 8.

Im Gegensatz zu dem Verfahren der griechischen Sceniker zeigt sich bei den altrömischen das Bestreben, die Zerreiſung des Satzes durch den Verschluss zu meiden. In zahlreichen Fällen, wo dies nicht geschehen ist, sind besondere Gründe, wie Verf. hübsch nachweist, unverkennbar. Ganz besonders hat die Vorliebe für Allitteration dazu geführt, Satzglieder von dem übrigen Bestande des Satzes durch Verschluss zu trennen, ferner die Neigung, gleiche Wortformen zusammenzustellen (z. B. Men. 476 Prandi, potavi, scortum accubui: abstuli | Hanc), oder die Absicht, ein Wort, das in anderen Formen weitergeführt wird (z. B. Bacch. 882 Ducentos nummos aureos Philippos probos | Dabin? Dabuntur inque: responde. — Dabo), oder das im Folgenden sonst irgend eine Entsprechung hat (z. B. Truc. 421 f. usque ero | *Adsiduo*. — Immo hercle nero *accubuo* mauelim), in demselben Verse unterzubringen. Zu Grunde gelegt hat Verf. seiner Spezialuntersuchung über den Gebrauch des Plaut. die Stücke Mil., Pseud., Trin. mit Ausschluss der Prologe und der eigentlichen lyrischen Mafse, aber unter steter Berücksichtigung auch der übrigen Stücke. Nach Abrechnung der Fälle, wo ein vollständiger oder abgekürzter Nebensatz am Verschluss oder Anfang eingeschaltet ist oder ein Satzglied mit et, que, atque, neque, aut oder eine Apposition angereiht wird, oder wo komische Aufzählungen vorliegen, ergibt eine statistische Berechnung auf 100 Langverse im Mil. 11,7, im Pseud. 8,9, im Trin. 11,8 Brechungen, also auf 8,52 — 11,25 — 8,48 je eine, auf 100 Senare 18,3 — 12,8 — 13,7, also auf 5,48 — 7,84 — 7,29 je eine: es zeigen also, was schon an sich zu erwarten war, die Kurzverse größere Freiheit als die Langverse. Im einzelnen ergibt die Untersuchung folgende Resultate. Mehrfach tritt Verschluss zwischen acc. c. inf. resp. einfachen inf. und das entweder voranstehende (z. B. uides Pseud. 1157, suspicor Mil. 177) oder nachfolgende (uolo Mil. 1161) regierende Verbum; doch ist auch der Fall nicht selten, dass der Verschluss mitten in die Konstruktion einschneidet, sogar Fälle wie adsimulantique se | Mil. 792, atque te | Capt. 942, nisi me | Asin. 487 kommen vor. Recht häufig werden uocabula, quibus locus, tempus, modus, causa, instrumenta quaeque sunt talia significantur nec non ablatini abs. constructio von dem übrigen Satze abgetrennt, z. B. Trin. 604 Lysiteli Philtonis filio (Sine dote), was seinen Grund darin hat, dass solche Angaben sich besonders leicht von dem übrigen

Satzbestände absondern lassen. Besonders häufig stehen dem Satze vorausgeschickte Adverbien (*ilico, modo, probe, strenue* etc.) am Verschlusse, während selten das am Satzschluß stehende Adv. den Versanfang bildet. Bei einem auf ein Adj. oder ein Subst. mit einer Präposition bezüglichen Adv. findet sich nie jene Stellung (*admodum Magnis pedibus, quasi | Per nebulam*). Das nach vorangegangener Interpunktion im iamb. Versschluß alleinstehende Subjekt ist nach dem Verf. stets ein polysyllabisches Wort; größere Freiheit zeigen die trochäisch schließenden iamb. Sept., ebenso der durch ein den Satz schließendes Subjekt gebildete Versanfang. Im iamb. Versschluß isoliert vorausgeschickte oblique Casus haben mindestens den Umfang eines creticus, iambische Wortformen erscheinen stets mit einem andern, meist einsyllabischen Worte (*si tibi, quae tibi*) verbunden (dagegen im troch. Versschluß z. B. *Bacch. 982 uerbum | Nullum fecit*); im Versanfang den Satzschluß bildende Worte dieser Art sind in der Regel drei- und polysyllabisch. Selten steht das einen Satz beginnende Verb allein im iamb. Versschluß, gewöhnlich nur, wenn im nächsten Verse ein inf. oder acc. c. inf. folgt (der umgekehrte Fall *Stich. 68 Pati | Nos oportet* vereinzelt); dagegen zeigt sich keinerlei Beschränkung bei dem den Satz schließenden Verb im Versanfang, ebenso beim verbum substantivum. Sehr häufig kommt der Fall vor, daß von zwei durch *et, que, atque, neque, aut, quam* verbundenen Satzgliedern das zweite im Versanfang steht (dagegen selten die Trennung beim Asyndeton, *Mil. 690 f. suscitet | Dicat*). Ebenso tritt nicht selten zwischen *nomen proprium* und sein *nomen appellativum* Versschluß (*erilem filium | Lesbianicum, Archilinem | Tonstricem*), auch zwischen Subst. resp. Pron. und den davon abhängigen Gen. Auch das prädikativ stehende Adj. wird bisweilen von dem übrigen Satzbestande durch Versschluß getrennt. Eine große Freiheit zeigt sich in dieser Beziehung bei den *pronomina*, besonders auffällig beim *pron. poss.*, namentlich *meus, tuus, suus*, vgl. Fälle wie *Trin. 1143 filius | Tuus, Rud. 742 filia | Mea, Bacch. 879 salus | Mea, Most. 997 filius | Meus, Poen. 163 sine dispendio | Tuo tuam libertam facere*, eine Stelle, die A. aus dem nichtssagenden Grunde beanstandet, daß sonst '*nusquam apud Plautum pron. pers. transfertur, si in alterius uersus initio idem pron. reddit*'. Bei dieser Stellung bilden diese Formen im Versanfang nie einen selbständigen Versfuß. Hinsichtlich der Adj., die sehr häufig von ihrem Subst. durch den Versschluß getrennt erscheinen, macht A. die Bemerkung, daß, wenn der Versschluß direkt zwischen Subst. und ein einzelnes dazu gehöriges Adj. tritt, letzteres ein polysyllabisches ist bis auf zwei Fälle, von denen der eine, *Capt. 609 Philocrates | False, faciam* ut uerus hodie reperiare Tyndarus seine Entschuldigung in der besonderen Absicht hat. *false* und *uerus* in demselben Verse anzubringen, während

für den anderen, Mil. 1125 *per gratiam* | *Bonam* abeat die völlige Bedeutungslosigkeit des ganz überflüssigen *bonam* (cf. Mil. 979) den Entschuldigungsgrund abgeben soll. Ob Plaut., wie A. meint, wirklich mit Absicht solche Fälle wie *bonum* | *Seruom*, *uirum* | *Fortem*, *magna* | *Nauis* gemieden hat? Hinsichtlich der Trennung der Konjunktion von dem folgenden Satze ermittelt A., daß sich im iamb. Versschluß zweisilbige (*tamen*, *nisi*, *quia*, *uti*, *quasi*) und mehrsilbige finden, im troch. Schluß der iamb. Sept. nur mehrsilbige oder mit einem anderen Worte verbundene zweisilbige (Mil. 380 *ecastor ergo*, Asin. 422 *itaque iam hercle*, 616 *immo hercle vero*). Sicherlich falsch ist Bothes Herstellungsversuch von Asin. 585 mit einem *atque* am Versschluß. Einsilbige Konjunktionen sind vom Versschluß der untersuchten Metra durchaus ausgeschlossen. Daß Rud. 861 das *am* Versschluß in den Pall. überlieferte *est 'et'* bedeuten soll, ist höchstens möglich (man kann auch an Verschreibung aus *set* oder *at* denken); höchst fraglich, ob *et* in A steht, da Schoell, der diese Lesung angiebt, selbst sagt '*non prorsus certis litteris extremis*', Studemund aber Apogr. f. 658^u noch ausdrücklich bemerkt, daß nach *mulierEM* '*nihil fuit scriptum*'. Unzweideutig ist ein *et* am Versschluß nur Rud. 1169 in den Pall. überliefert, wo auch ein Herüberziehen zu dem folgenden Verse durch das Metrum ausgeschlossen ist; doch diese eine Stelle kann um so weniger als eine berechnete Ausnahme gelten, als das *et* durchaus entbehrlich ist. Als Schlussergebnis seiner Untersuchung stellt A. den Satz hin: '*Plauti artem hac in re dico satis liberam in initiis versuum constituendis, in finibus multo severiorem*'. — Zu einem der textkritischen Versuche des Verf. gestatte ich mir gleich hier eine Bemerkung. Er schreibt p. 41 Most. 86 *Argumentaque in pectus multa institui 'institi'*, das eine Nebenform von *institui* sein soll wie *abstini*, *continui* von *abstinui*, *continui*; als einziges ihm bekanntes, aber 'grauissimum atque certissimum testimonium' derselben führt er Stich. 430 *sic hanc rationem institui an*, ohne sich auch nur zu fragen, ob hier nicht wie Cist. 679 *utrum hac an illac iter institerit* (cf. *itinera insistant sua* Capt. 794, *quam institam uiam* Mil. 793), Epid. 416 *rectam institit* = *sc. uiam*; cf. Asin. 54 *rectam instas uiam*) *institi* vielmehr perf. von *insistere* ist, zumal Cäsar b. g. III 14, 3 sagt *quam rationem pugnae insisterent*. Ebenso wird es fragm. fab. inc. LIII p. 164 G. *hunc sermonem institi* sein. Der Vollständigkeit wegen führe ich noch *insistite hoc negotium* Mil. 929 neben *insiste in dolos* Mil. 357 an. Liegt übrigens eine Notwendigkeit vor, nach der Stichusstelle Mil. 774 *rationem doli, quam institui* mit Fleckeisen zu schreiben *institi*, da doch, abgesehen von anderen Schriftstellern, Plaut. selbst sagt *hanc institutam astutiam* Mil. 237, *hanc astutiam institui* Ep. 363?

Gust. Ryhiner, *De deminutivis Plautinis Terentianisque*. Doktor-dissertation. Basel 1894. 72 S. 8.

Verf. giebt seine Materialsammlung in doppelter Form: erstens nach folgenden Gruppen geordnet: 1. deminutiva, quae non iam diminutionis significationem habent vel quae notionem primitivam perdiderunt; 2. d., de quibus dubitari non potest, a) quae a vocabulis suis primitivis ita discrepant, ut ipsae utrorumque notiones modo et ambitu differant, b) quae res easdem atque primitiva significant, sed hypocoristico colore, und zweitens als Index mit einem Anhang, welcher die deminutiva der Cist. und der Fragmente nach der während des Druckes erschienenen Ritschlischen Ausgabe aufführt, freilich ohne *totidulus* resp. *crotilus* und *crusculum*, die im Hauptindex noch als *Syr. fragm.* stehen. Ich vermissen teils im Index teils überhaupt *apicula* *Curc.* 10, *grandiculus* *Poen.* 481, *Hedylium* oder *Hedytium* *Pseud.* 188, *inducula* *Epid.* 223, *millus* *Merc.* 524 (s. A.) *passerculus* *Asin.* 666. 694. *pellus* (A?) *Poen.* 314, *rotula* *Perc.* 443, *umbraticolus* *Truc.* 611. Andererseits hätte *ungulus* *Epid.* 623 unbedenklich gestrichen werden können. Gehört *tippula* wirklich hierher? Und *turbella* resp. *turbela*? Von einer Reihe anderweitiger Einzelbemerkungen nur noch eine. Richtig ist (p. 41), daß nie eine „*matrona* oder *uxor muliercula*“ genannt wird, aber falsch, daß damit „*omnino*“ *meretrices* bezeichnet werden; *muliercula* bezeichnet bei Plaut. überhaupt eine junge weibliche Person. Zu der Untersuchung der Frage: „*num diuerbium et canticum numque singulae personae usu deminutiuorum inter se differant*“ hat dem Verf. die Zeit gefehlt; ein anderer fruchtbarer Gesichtspunkt ist, wie weit der oft unverkennbare Einfluß des *Metrum*s, namentlich des iambischen Verschlusses auf die Wahl der Deminutivformen eingewirkt hat.

Die Programmabhandlung von J. Gozdek, *De uocabuli animo apud T. Maccium Plautum usu*, 1891, ist mir nicht zugänglich gewesen.

Ein 1893 in Petersburg erschienenenes Buch über das Adj. bei Plautus von Nic. Helwich, der bereits in der *Russ. philol. Rundschau* II p. 49—59 und 173—188 über die Wörter auf *bilis* bei Plaut. und Ter. gehandelt hatte, entzieht sich in seinem ersten Teile (331 S. gr. 8) wegen seiner Abfassung in russischer Sprache meiner Beurteilung. Nach einer gütigen Mitteilung des Verf., der sein Werk selbst als nicht fehlerfreie Anfängerarbeit bezeichnet und die Absicht hat, es umgearbeitet und vervollständigt in deutscher oder lateinischer Sprache neuerscheinen zu lassen, enthält der erste Abschnitt eine Übersicht der bei Plautus vorkommenden abgeleiteten Adjektive nach den Ableitungssuffixen gruppiert, der zweite (S. 200 ff.) handelt über die quantitative Bedeutungsänderung in § 6: 1. Negation; 2. absolute Abschwächung; 3. vergleichende Abschwächung; 4. absolute Verstärkung; vergleichende

Verstärkung (Komparativ); die höchste Stufe (Superlativ); beiden Abschnitten ist die statistisch-deskriptive Methode zu Grunde gelegt, dabei überall auf Kritik und Erklärung des Plautinischen Textes Rücksicht genommen. Den zweiten Teil bildet ein Index der Plautinischen Adjektive, der trotz einiger hier und da fehlenden Stellen sehr dankenswert ist.

Julius Gimm, *De adiectivis Plautinis*. Straßburger Doktordissertation, zugleich Programm von Altkirch 1892. 31 S. 4.

Bemerkungen über den Plautinischen Gebrauch einer Anzahl von Adjektiven in alphabetischer Folge. Wir stellen von dem Erwähnenswerten das Zusammengehörige zusammen. Ausschließlich von Personen gebraucht finden sich *aerumnosus*, *decrepitus* (*senex*), *diligens* (= sorgsam), *dolosus*, *egens* (dagegen *res egenae*), *furtivus* (stets von Frauen und passivisch), *gloriosus*, *idoneus*, *inultus*, *propitius*. Denn *Curc. 89 fores . . . fite mihi uolentes propitiae* werden die *fores* wie Personen angeredet, und *Trin. 837 ni pax propitia foret praesto* ist mit dem Verf. sicherlich *Pax* zu schreiben; auch *Men. prol. 1 salutem . . . propitiam mi atque uobis nuntio* ist offenbar *Salus* gemeint, nicht, wie Verf. glaubt, *salus*. Bekanntlich wird *propitius* vorzugsweise von Göttern gebraucht; *Curc. 89* werden die *fores* als göttliche Wesen behandelt, und *Poen. 377 'Miphio alloquitur Adelphasium quasi deam'*, wie Verf. richtig bemerkt; aber *Merc. 956 tam propitiam reddam quam quom propitiast Iuno Ioui* scheint doch *propitius* einfach der Gegensatz zu *iratus* zu sein wie *Ter. Ad. 31*. Gegenüber 16mal persönlich gebrauchtem *ignauus* (*Poen. 846* ist mit *G. Ignauiam* zu schreiben) begegnet *Merc. 132 nusquamst disciplina ignauior*; Verf. pflichtet Bücheler bei, der diese Worte tilgt. In der Vereinzelung einer Erscheinung kann aber an sich kein Grund der Verdächtigung liegen. Dann könnte man auch z. B. an *cupido animo Bacch. 1015* Anstoß nehmen, da sonst *cupidus* (bald absolut, bald mit dem Gen.) nur von Personen gebraucht wird.¹⁾ — *Truc. 464* und *500* steht *aeger*, beidemal in derselben Verbindung, in der Bedeutung 'körperlich krank'; dafür soll *aegrotus* einzusetzen sein, da *aeger* an drei anderen Stellen und stets *aegritudo*, *aegrimonia* sowie *aegre* in Verbindung mit den Verben *esse*, *pati*, *ferre*, *habere facere* 'de animi affectione' gebraucht wird. Damit ist natürlich nicht erwiesen, was Verf. glaubt, ebensowenig als daraus, daß *aegre* sich häufig der Bedeutung von *uix* nähert,

¹⁾ Von dem völlig gleichbedeutenden *cupiens* sagt Abraham Stadia *Plautina* S. 196: '*Plautus cupiens constanter cum genetiuo coniunxit*'; aber vgl. *Poen. 660*, wo die Personen folgendermaßen zu verteilen sind: *Lyc. Itane? Adv. Illest cupiens, aurum habet, statt Lyc. Itane illest cupiens? Ad. Aurum habet.*

die von ihm behauptete Unrichtigkeit der Überlieferung Asin. 119 nec quo ab caueas aegrius (er schreibt acrius) hervorgeht. — aeternus stets = per omnem uitam. — animatus an allen sicheren Stellen (Pseud. 151 kommt zu den 8 angeführten noch hinzu) mit einem Adverb oder einem adverbialen Begriff verbunden; das wird bei der Herstellung der schwer verdorbenen Stelle Truc. 966 zu beachten sein. — 'citus adiectiuum si aduerbii cito obtinet uicem, a Plauto nisi cum uerbis mouendi non consociatur (daher ist Amph. 244 mit Ussing zu interpungieren parent: citi ab dextera ss.). — continuus nur mit zeitlichen Begriffen verbunden. — Gegenüber häufigem infelix (nur von Personen gebraucht) findet sich felix nur Trin. 41 bona fausta felix fortunataque euenat (cf. Aul. 788 bene feliciterque uortat). Doch wohl bloßer Zufall; vgl. Stich. 629 satis spectatast mihi iam tua felicitas. — festus und profestus nur in Verbindung mit dies, ebenso natalis. — grandis von Personen nur in Bezug auf das Lebensalter. Genauer: grandis heißt 'über die Kinderjahre hinaus' (Gegensatz paruus Capt. 1019), also grandior Aul. 159 'schon ziemlich über die Kinderjahre hinaus', erklärt durch mediast mulieris aetas. Aul. 214, wo G. grandem in der Bedeutung 'bejahrt' gefaßt zu haben scheint, gehört es vielmehr zu aetatem. — imparatus nur im ausdrücklichen Gegensatz zu paratus. — impos stets in unmittelbarer Verbindung mit animi, nur que tritt Ba. 614 Men. 110 dazwischen. — Im Versinnern stets ab laeua, ad laeuam, am Verschlufs ab laeua manu, ad laeuam manum [dagegen in manu laeua tibi Poen. 1073 neben laeuam manum Mil. 203]. — Was G. über den Gebrauch von mirum ohne est in Verbindung mit ni, quin, qui, quid, si bemerkt, steht schon bei Brix zu Men. 338. Wenn er nach Mil. 1041 haud mirum si und Truc. 305 nil mirum si auch Capt. 824 mirumque adeost si das est gestrichen haben will, so liegt dazu kein zwingender Grund vor, zumal dort bei mirum eine Negation steht, in welchem Falle Plant. überhaupt est weggelassen zu haben scheint, vgl. Men. 338 minume hercle mirum, Amph. 596 nihilo mirum magis tibi istuc quam mihi (dagegen haud mirumst factum Merc. 482, non mirum factumst Asin. 451). Ein mirumst si scheint auch Vid. 77 G. vorzuliegen. Außer den angegebenen Fällen fehlt est sicher nur noch Cas. 259 mirum ecaster te ss.; denn dafs Mil. 321, wo allerdings Fulgentius Mirum lolio uicitare te giebt, das mirus unserer Hss aus mirüst entstanden ist, wird sehr wahrscheinlich durch Mil. 922 mirüst B, mirus CD. — Wie nouos einerseits mehrfach als Synonym von integer auftritt, bildet andererseits den Gegensatz dazu uetus, nicht antiquus; nur Amph. prol. 118 tritt dieses zu uetus. — In Verbindung mit aduenire steht neben opportune auch opportunus Most. 574 (vielleicht auch 1077). — tristem esse alicui = iratum esse Asin. 842. Cas. 238. 282. Men. 607 f., wo Brix-

Niemeyer mihi falsch als dat. eth. erklären. — Andere Bemerkungen betreffen Wortfolge und Stellung im Verse. Was G. über die Stellung des pren. pers. und dem. in abl. abs. mit absente, praesente, inuito, libente beibringt (in der Regel unmittelbar vorangestellt, selten ein Wort dazwischen, selten auch nachgestellt), ist bereits in Verbindung mit den übrigen Fällen des abl. abs. bei Bombe, De abl. abs. usu, Greifswald 1877, zu finden. — Gewisse Verbindungen synonyme Adjektiva werden nie getrennt: so deamata acceptaque, accepta et grata, grata acceptaque, sana et salua, saluum et sospitem (stets am Verschluss), ueterem atque antiquom, ueteres antiquosque und antiquom et uetus, erstere Folge stets im Versinnern, letztere am Verschluss, audax et mala, ebenfalls nur am Verschluss, wie überhaupt einen bequemen iambischen Verschluss ergebende längere Wortformen sich ausschliesslich (arbitrarius, an beiden Stellen, wo es vorkommt, im Gegensatz zu certus; argenteus; gallinaceus; perlubeus; noctem — perpetem; praesentarius) oder überwiegend (argentarius, lenonius) an dieser Versstelle finden. — Die gewöhnliche Wortfolge ist aequom est, par est (ebenso iniquom est, mirum est, dignum est, melius est u. a.); doch hat Plant. auch die umgekehrte Stellung zugelassen, sobald es das Metrum verlangt. Regelmässig heisst es aequom uidetur, par uidetur, nur Mil. 517 am Verschluss uidetur aequius (vgl. Mirum uidetur Truc. 696, Mirum uideri Stich. 674, aber Mere. 240 Mi illud uideri mirum, Pseud. 473 tam tibi Mirum id uidetur, Amph. 596 neque tibi istuc mirum magis uidetur), aequom censeo, censes etc., par arbitror (cf. neque dignum puto Trin. 448, neque dignum arbitror Aul. 224, dignum arbitratur Merc. 131). Darum ist es aber noch nicht nötig, Stich. 548 Nunc mihi reddi ego aequom esse abs te quicum cubitem censeo mit G. die Überlieferung zu bemängeln (er will Nunc mihi reddi abs te quicum cubitem ego aequom censeo), deren Unzuverlässigkeit dadurch wahrlich nicht begründet wird, dass in A die Worte abs te fehlen. Übrigens heisst es Amph. 172 aequom esse putat, Ba. 1083 aequom esse puto. — 'Capitalis substantiuo periculum ut antecedit ita alia substantia subsequitur'. Aber Most. 475 (von G. nicht berücksichtigt) ist überliefert Capitalis caedes factast, und es ist recht fraglich, ob die Schwierigkeit der Stelle durch Bothes Vermutung Caputale factumst zu heben ist. — 'Diuinus apud Plantum ante subst. ponitur excepta locutione res diuina' = Opfer; ganz richtig, aber an allen Stellen lässt das Metrum keine andere Stellung zu. — Poen. 1146 soll clamor clarus st. clarus clamor geschrieben werden, weil clarus sonst nie vor dem Subst. steht; mit demselben Rechte hätte G. auch Asin. 525 blanda uerba st. u. b. verlangen müssen, da es sonst stets blanda uerba, blanda dicta heisst und für die Abweichung kein entscheidender Grund vorliegt. Möglich, dass Trin. 160 uerbis paucis quam

cito statt des gewöhnlichen paucis verbis vom Dichter um des Gegensatzes paucis quam cito willen geschrieben ist; aber es heißt doch auch pauca in verba confer (Pers. 661) und verba in pauca conferam (Asin. 88). — Gegenüber sechsmaligem omne aurum in den Bacch. (306. 516. 530. 608. 622. 684) heißt es 300 aurum omne, wofür G. omne aurum herstellen will; in der That heißt es auch Curc. 491. 669. 710 Epid. 352 omne argentum, aber hingegen Rud. 546 Aurum atque argentum ubi omne compactum fuit, wo der Vers ohne weiteres Omne aurum atque argentum ubi c. f. zugelassen hätte, und 396 Et aurum et argentum fuit lenonis omne ibidem. — Pers. 470 soll nach Aul. 810. Curc. 531. 557 geschrieben werden: Quoi homini di sunt propitii (st. p. a.), <ei> aliquid obiciunt lucri; aber auch Mil. 701 heißt es di tibi propitii sunt. Mit der Verwertung solcher Einzelbeobachtungen muß die größte Vorsicht geübt werden.

Nach Fr. Skutsch, De nominibus latinis suffixi -no- ope formatis, Breslau 1890, S. 16 bezeichnet alienus bei Plantus 1) einem anderen gehörig, 2) nicht zu der betr. familia oder domus gehörig (z. B. Stich. 487 apud me cenant alieni nouem), 3) übertragen 'unverträglich, unangemessen' (Capt. 99. Cas. 518. Mil. 1287). Wenn er sich für die zweite Bedeutung auch auf Mil. 264, 338 al. (283. 367. 390) beruft, so übersieht er, daß hier diese Bedeutung durch den Zusammenhang angeschlossen ist und alienus bereits ganz allgemein 'fremd' heißt. Diese Bedeutung auch an anderen Stellen wie Stich. 102 numquid hic est alienus nostris dictis suceps auribus, Cist. 23 nemo alienus hic est, Truc. 175. 176. 665 anzunehmen, hindert nichts. Poen. 1404 litis sequar in alieno oppido kann alienus nicht 'fremd' bedeuten, wie der folgende Vers quantum audiui ingenium et eius mores quo pacto sient, den Ussing unbefugterweise streicht, sondern es ist übertragene Bedeutung anzunehmen, 'für den betr. Zweck ungeeignet', mit der sich am nächsten Cas. 518 actate aliena berührt. Daß also diese Stelle allein schon ausreicht, den unplautinischen Ursprung der Scene zu erweisen, glaube ich Sk. nicht zugestehen zu dürfen.

Wie schon Ussing zu Curc. 234 seiner Ausgabe hält Fleckeisen, Neue Jahrbücher 1891 S. 676 mit Serv. Dan. zu Verg. Aen. IX 484 in der Verbindung 'scelerum caput' scelerum nicht für den gen. plur., sondern für eine Form des Pseud. 817 senapis scelera vorliegenden Adj. scelerus, indem er sich darauf stützt, daß zu caput als Umschreibung einer Person sonst nur Adj. treten, und von den beiden 'scheinbar' für scelerum als gen. sprechenden Stellen Pseud. 132 und Rud. 1099 periuri caput an der ersteren gegen AB mit CD und an der letzteren gegen das Zeugnis der Hss periurum hergestellt wissen will. Ebenso Ussing a. a. O., der auch in seiner Ausgabe des Pseud. periurum in den Text

setate, dann aber in seiner Rudensausgabe *periuri caput* als richtig anerkannte, freilich ohne wie so oft die erforderliche Erklärung zu geben. Thatsache ist, daß CD gegen die Übereinstimmung von AB in Betracht nur kommen können, wo die schwerwiegendsten Gründe vorliegen, was in dieser Frage nicht der Fall ist. *Periuri caput* bedeutet entweder dasselbe wie *fons niti et periuri Truc. 612* (*caput* = *fons Trin. 940*, vgl. *sceleris semen Rud. 327*), oder ist zu vergleichen mit *audacia column Amph. 367* (cf. *stabulum nequitiae Cas. 160*, *stabulum flagiti Truc. 587 u. a.*). Die gleiche Erklärung für *scelerum caput* (vgl. *sator scelerum Capt. 661*) anzunehmen, hindert nichts, vielmehr spricht *Rud. 1098 ff.* das Nebeneinander von *scelerum caput* und *periuri caput* dafür, daß *scelerum Gen. ist.* Eine Notwendigkeit, ein Adj. *scelerus* anzunehmen, liegt also nur *Pseud. 817* vor. Fleckeisen will das Wort auch *Most. 504* *Sceléstae hæc sunt aedes* und *Rud. 456* hergestellt wissen, wo er schreibt in *aram uti confugiamus prius*, *Quam huc scelérus leno veniat*, also übersieht, daß v. 505 in B unzweifelhaft richtig anlautet *Sceléstus leno*, der Fehler demnach im vorhergehenden Verse steckt; auch *Most. 504* ist nichts zu ändern.

H. Blase, *Unus bei dem Superlativ. Commentationes Woelfflinæ. Leipz. 1891, Teubner. S. 85—90.*

Verf. will *Most. 983 unus istic servos est sacerrimus* und *Truc. 251 est huic unus servos violentissimus* von *unus* weder indefinite Bedeutung noch die bekannte Verbindung mit dem Superlativ anerkennen, sondern *unus* 'einzigartig, unvergleichlich' erklärt wissen, so daß *Most. 983* bedeute: 'Da ist ein einzigtätiger Sklave, ein ganz verfluchter'. Die gleiche Erklärung nimmt er auch *Mil. 56 te unum in terra uiuere inuictissimum*, ferner *Mil. 24 Nisi unum epityrum illi estur insanum bene* = 'der einzige, unvergleichliche Kuchen' und *Stich. 183 oratio una interit hominum pessime atque optima hercle meo animo et scitissima*, wo die Zusammenstellung mit *optima* und *scitissima* diese Auffassung von *una* lehren soll. Aber *Mil. 24* interpungiert man jetzt allgemein mit Recht *Nisi unum: epityrum etc.*, und *Stich. 183* steht nichts im Wege, *una oratio* aufzufassen wie *Epid. 312 me una turbat res ratioque*, also *una* als Zahlwort, so daß *atque hercle ss.* bedeutet 'und zwar', eine Auffassung, für die entschieden *meo animo* spricht. Auch an den drei anderen Stellen die behauptete Bedeutung anzunehmen, sehe ich keinen Grund: sie unterscheiden sich nicht wesentlich oder gar nicht von den anderen, wo *unus* beim Superl. steht. Sehr bezeichnend für die Entwicklung dieser hyperbolischen Ausdrucksweise ist *Bacch. 207 unice unum plurimi pendit* neben *unice unum amare Truc. 194*, *unum ex omnibus amare 186*, *unice unum ex omnibus amare Asin. 218*, *unice*

unus ex omnibus probus perhibetur Stich. 10. In dem Fragment der Frivol. p. 150 X G. O amice ex multis mi une Cephalio bedeutet doch wohl une 'der einzige, der wirklich von den vielen ein Freund ist'. — S. 88 sagt Bl.: 'Überall bei Plaut. steht die Tonsilbe von unus unter dem Ictus außer Capt. 482'; aber vgl. Amph. 488. 708. Asin. 421. 428. 542. 847. Bacch. 1027. Epid. 362. 642. Men. 711. 959. 1103. Merc. 812. Mil. 140. 161. Poen. 472. 919. Rud. 1007. Stich. 480. 498. 538. 593. Trin. 358. Truc. 104. 613. 870 und noch einige andere.

Deutliche Spuren der von den Abschreibern offenbar nicht verstandenen Form *iaiunus* etc. in den Plautinischen Hss weist Skutsch Wölfflins Arch. VII 527 nach: Curc. 72 *iamientaculum*, 73 *Veneri alentaculo* BEV, Merc. 574 *ianutatis* CD, *iam aetatis* B, Cas. 803 *iamnunitate* A (Pall. *inanitate*); Cas. 129 läßt Studemund die Möglichkeit offen, daß in A statt *inunum* steht *iaiunum* (*ieiunium* Pall.); im vorhergehenden Verse ist freilich in allen Hss *ieiunium* überliefert, wie Capt. 466 *ieiuniosiore*m. Skutsch scheint geneigt, auch an diesen Stellen *iai*. herzustellen.

Havet, Revue de philol. XVI, p. 100, macht darauf aufmerksam, daß entsprechend der Neigung des Lateins, e statt i vor r zu setzen (vgl. *generis* neben *capitis*), die Plautinischen Hss mehrfach die Form *legerupa* bieten: Pseud. 364 *legerupa* A (*legir*. Pall.), 975 *legerupam* B (vielleicht auch A, *legir*. CD), Pers. 68 *legerumpam* Pall., Rud. 709 *legerupionem*; nur Rud. 652 *legirupa* ohne Variante, wie Pseud. 361 *bustirape*. H. will überall die Form mit e hergestellt wissen.

Paulus Gehlerdt, De aduerbiis ad notionem augendam a Plauto usurpatis. Inauguraldissertation. Halle 1892. 48 S. 8.

Eine schülerhafte Sammelarbeit, die nicht einmal das Stellenmaterial überall vollständig bietet. In Cap. I 'De aduerbiis proprie ad notionem augendam adhibitis' werden besprochen *multum plus plurimum, aliquantum, multimodis — multis modis, omnimodis — omnibus modis, nimio — nimium, oppido, ualde — ualide, sane, uehementer, satis, admodum, longe, plane, adprime prime cumprimis, perquam*, in Cap. II 'De aduerbiis qualitatis ad notionem augendam usurpatis' *bene, basilice, firme — firmiter, fortiter, graphice, impense, large — largiter, insignite, probe adprobe, recte, pulcre, lepide, male, misere, grauter, insanum*, in Cap. III 'De gradatione etymologica' Fälle wie *parce parcum, impudenter impudens, inepte stultus, propere celer, cupide cupio, laxo labo*. Daß sich *multum* nicht bei Adv., wie doch bei Adj. und Verben findet, ist wohl nur Zufall, da doch Plaut. *nimium* und *insanum* mit Adv. verbindet. Unter den Belegen für *multum* mit Verben fehlen außer m. *amo* Truc. 879 noch m. *pluerat* Men. 63, m. *uerberetur* Mil. 1401, m. *flagitabere*

Pseud. 556, m. ualet Amph. 1103 ('sehr stark sein', neben dem Abschiedsgruß *multum uale*). Zu den beiden für plus bei einem Adj. angeführten Stellen Cas 677 tibi infesta solist Plus quam quouquam und Aul. 420 male plus libens faxim kommt noch plus mit einem Adv. Cas. 464 tibi bene uelim plus quam mihi (cf. Capt. 700 nec quisquamst aequae melius quou uelim). Zu den Belegen für plus bei Verben kommen außer pl. credere Capt. 346. Amph. 281, pl. sapere Epid. 258. 262. Asin. 773, pl. ualere Stich. 311, pl. posse Cas. 282. Stich. 69. Truc. 755 noch Amph. 546 plus plusque tibi istuc sospitent, Mil. 482 pl. curat, Merc. 299. Mil. 1259 pl. uidere, Truc. 733 plus intromissu's, zu plurimum.

• Vid. 109 G. pl. luctuimus. Von magis, maxime sagt Verf. nur, daß sie bei Verben aliquanto saepius angewendet würden als plus, plurimum. Es hätte keinen großen Aufwand an Mühe und Raum erfordert, festzustellen, wie magis, maxime neben plus plurimum gebraucht werden, in welchen Verbindungen sich nur die ersteren, in welchen sich ausschließlich die letzteren finden, und wo sie nebeneinander hergehen. Vgl. plus plusque sospitent Aul. 546 — magis magisque metuo Pseud. 1214; plus amare Epid. 66. Merc. 540 (plurimum Amph. 525. Most. 717. Truc. 590) — magis amare Cas. 182. Men. 386. Mil. 1263. Most. 231. Truc. 177. 662. 887. 918; nullus plus (scit) Bacch. 190, plus qui uocat scit quid uelit Cist. 707 (hier offenbar 'besser wissen', dagegen Cas. 243. Epid. 59. Mil. 477 'mehr wissen', vgl. nimium multum scis Merc. 479, plurimum scis 480) — iam scibo magis Truc. 550; nihilo plus attinet Most. 161 — magis pol haec malitia pertinet ad uiros Truc. 810 (tua istuc refert maxime Trin. 319); plus sapere Bacch. 122. Asin. 773. Epid. 258. 262. Mil. 587. Most. 1103 (multum s. Most. 170. Pers. 108, nimium Merc. 686. St. 360) — magis sapere Bacch. 408. Rud. 899. Capt. 599. Mil. 1422; vgl. Pers. 305 magis calleo APCharis., plus c. Non. — Für adverbialia aliquantum führt Verf. nur an Asin. 400 aliquantum uentriosus, vgl. noch Bacch. 106 a. (timida), Capt. 648 subrufus a., Merc. 460 pansa aliquantulum, Capt. 137 aliquantum beat. — Ganz unberücksichtigt ist geblieben tantum, quantum (t. amo Truc. 581, t. superauimus flagitio Cas. 876, si graderere t. q. loquere Pseud. 1230, t. q. quis fuge Most. 527, q. potero, t. recipiam Aul. 119; tantillum peccare Cas. 825. Rud. 1150, quantillum sitit Curc. 103, cf. Rud. 729 uim adferre pausillum). Indem ich von der Anführung weiterer Desiderata absehe, greife ich nur noch zwei Punkte heraus. Über die Verwendung von nimis und nimium im Verse ist zu bemerken, daß nimis außer in dem bakchischen Verse Men. 760 im Versinnern nicht gebraucht wird,¹⁾ sondern nimum. Von sat sagt Verf. S. 26: 'semper

¹⁾ Magis im Versinnern findet sich besonders in kretischen und bakchischen Versen, vgl. Cas. 205 (Cist. 4). Pseud. 1289; Bacch. 619. Poen.

antepeni (adlectiuis et uerbis) apocopen sat et usu probatur et per se consentaneum est, quippe quae postposita careret omni grauitate'. Er selbst führt S. 25 Pers. 559 ea urbs moenita muro sât erit simpliciter an; vgl. noch Most. 247 si acceptum sât habes, Stich. 483 nil processu sât ego hac, iuero: also sat wird auch nachgestellt, wenn auch selten, und dann hat es den Versaccent.

E. Norden. Sprachliche Beobachtungen zu Plautus. Rhein. Mus. XIL 194—207.

Verf. behauptet, daß magis bei Plaut. neben dem Komparativ stets seinen vollen Wert behalte, indem es die komparativische Idee auf einen anderen Begriff weiterführe, wie es seine eigentümliche Stellung im Satze (d. h. bei diesem Begriff) auch äußerlich zeige, und daß eine wirkliche Doppelgradation unplautinisch sei. In Betracht zieht er zunächst folgende Stellen: Aul. 422 ita fustibus sum mollior magis quam ullus cinaedus, Capt. 643 nihil inuenies magis hoc certo certius, Ba. 500 f. inimiciorem nunc utrum credam magis sodalemne esse an Baccidum, Poen. 213 nullae magis res duae plus negoti habent, welche das Gemeinsame haben, daß das den Komparativ entweder vorweg- oder wiederaufnehmende magis zur Hervorhebung eines Begriffes dient. Gleicher Art ist St. 698 in der Fassung der Pall. immo enim hic magis est dulcius, die N. verwirft, weil von magis kein neuer Begriff abhängt. Ich füge noch hinzu Merc. 898 neque est quod magis me melius uelle aequum fuit (vgl. auch Rud. 407 f. neque digniorem censeo uidisse animum me quemquam quod deos atque homines censeam bene facere magis decere). Es kommt dann in Frage Men. 979 magis multo patior facilius ego uerba, uerba odi, eine Stelle, die N. unbegreiflicherweise für gleichartig mit den beiden oben zuerst gestellten erklärt: es sei an diesen 3 Stellen ein neuer Begriff von magis abhängig, der Aul. 422 mit quam angefügt sei, Capt. 643 und Men. 898 im Abl. stehe: das sind doch ganz verschiedene Ablative. Jeder Unbefangene muß zugeben, daß Men. 898 magis den folgenden Komparativbegriff einfach vorwegnimmt, ohne irgend welche Hervorhebung des dazwischenstehenden multo patior. Ich ziehe gleich hierher Amph. 301 igitur magis modum morem in sese concipiet metum (so die Hss), wo N. Acidalius' Konjekture magis demum maiorem als dem Plautinischen Gebrauch widersprechend abweist. An der Richtigkeit der Herstellung von maiorem

212. Truc. 457. 720, in anderen Versgattungen nur Men. 594. Mil. 539. Pseud. 1214. Asin. 573. Most. 902 b. Das bekanntlich nur vor Vokalen angewendete magis steht nur da, wo es unbedingt durch das Versmaß erfordert ist, mit alleiniger Ausnahme von Asin. 394 nihilo magis intus est, wo das Metrum auch magis zuließe.

ist kein Zweifel (Goetz-Schoell haben es auch in der kleinen Ausgabe mit Recht in den Text gesetzt), gleichviel, ob man *morem* für eine Verstümmelung aus *maior*em hält (so G.-Sch.) oder denselben Grund der Verderbnis annimmt, der Poen. 1285 *prom more* aus *pro maiore* entstehen liefs. In diesem Falle liegt es nahe, in dem übrigbleibenden *modu* ein *modo* oder auch *multo* zu suchen. Jedenfalls hat auch hier *magis* den komparativischen Begriff vorweggenommen, ohne dafs davon, wie N. sich ausdrückt, ein neuer Begriff abhängt. Poen. 461 ferner *contentiores mage erunt atque audi minus mag* 'mage blofs der hier sehr wirksamen Responsion mit *minus* zuliebe gesetzt sein'; das setzt doch aber immerhin die Statthaftigkeit einer unmittelbaren Verbindung eines *magis* mit einem Komparativ in der Umgangssprache der Zeit voraus. Der gleiche Fall liegt vor Stich. 483, wo N. schreibt: *sed quoniam nit processit, at ego hac ihero Apertiore magis uia, ita: plane loquar* mit der Erklärung: 'aber nachdem es mir nun in keiner Weise vorwärts gegangen ist, so will ich auf einem Wege gehen, der offener ist als dieser; so: ich werde gerade herausreden'; dieser Fall soll auf derselben Stufe stehen wie Capt. 643 und Men. 979, also der von *magis* abhängende 'neue Begriff' *hac* sein, trotzdem *apertiore* dazwischen tritt. Die Stelle bedarf näheren Eingehens. Nach N. findet der Gebrauch von *at* sein genaues Analogon in Capt. 683 f. *si ego hic peribo —, at erit mi hoc factum mortuo memorabile*; aber das Bedenken, dafs sonst *at* bei Plant. im Nachsatze nur nach *quamquam* (Pers. 170), *si* (Ba. 365. 887. Capt. 684. Men. 746. Truc. 615), *etsi* (Trin. 528) steht, erhält dadurch Gewicht, dafs Löwes von N. allein berücksichtigte Lesung nicht hinlänglich sicher ist, nach Studemund ist *processi sat ego hac* die wahrscheinlichere. Ferner ist nach meiner Kenntnis des Plantinischen Gebrauches die angenommene Verwendung des *ita* völlig unstatthaft und notwendig zu verbinden *ita plane loquar* = *nam plane loquar*. Das spräche freilich für N.'s Auffassung der Worte *hac ihero apertiore magis uia*, vorausgesetzt, dafs sie wirklich zusammengehören, was jedoch sehr zweifelhaft ist. Ich wüßte wenigstens nicht, was der folgenden Auffassung der Stelle entgegenstände: *Sed*¹⁾ *quoniam nil processi sat ego hac, ihero Apertiore magis uia*, cf. Andr. 672 *hac non successit, alia adgrediamur uia*; zu *processi* cf. Ad. 979 *processisti hodie pulchre* neben Ad. 897 *bene procedit u. a.*; zu *nil sat* (= *parum*, cf. Andr. 679) cf.

¹⁾ Wie die Stelle in A überliefert ist, schwebt dieses *Sed* in der Luft. In P fehlen die beiden Verse ganz, in A stehen sie an falscher Stelle; das weist darauf hin, dafs sie in der gemeinsamen Quelle im Texte fehlten, möglicherweise am Rande beigeschrieben waren; beim Überschreiben in den Text ging, wie auch anderwärts geschehen ist, mindestens ein Vers verloren.

Stich. 497 nil obnoxie. Es erübrigen noch Men. 55 = Poen. 83 qui dederit magis maiores nugas egerit und Pseud. 220 f. aut num ipse ego pulmento utor magis unctiusculo, Stellen, deren Plautinische Herkunft freilich verdächtig ist, ohne daß sich jedoch nach dem dargelegten Gebrauche des Dichters aus magis ein Grund ihrer Unechtheit herleiten ließe, wie N. es speziell betreffs der letzten thut. Diese ließe sich übrigens durch Beziehung des magis auf ipse ego mit N.'s Theorie in Einklang bringen; daß magis von diesen Worten getrennt ist, käme auf Rechnung des Verschlusses. Ich füge noch einen Beleg für die Neigung der Volkssprache hinzu, Komparative zu häufen: Aul. 420 neque quoi ego de industria amplius male plus labens faxim.¹⁾ — Anknüpfend an Amph. prol. 38 Nunc iam huc animum omnes quae loquar aduortite bemerkt N. S. 205, daß bei Plautus die Verbindung animum aduortere zwar äußerlich noch nicht zu einem Worte geworden, doch schon so sehr zu einem Begriffe erstarkt ist, daß er die beiden Worte nie voneinander zu trennen sich erlaubt, bis auf eine Stelle in den Plautinischen Stücken selbst Ps. 481 aduorte ergo animum. Hier sucht N. den Grund, daß der Dichter die metrisch gleich mögliche Stellung ergo animum aduorte vermied, in seiner Gewohnheit, ergo dem imper. praes. nachzustellen. Dann muß man sich wundern, daß er nicht aduorte animum ergo oder lieber animum aduorte ergo geschrieben hat; denn sonst braucht Plaut. adu. an. nur, wo das Metrum es erheischt. Übersehen hat N. einen zweiten Fall Asin. 738 Animum, Argyrippe. aduorte sis, wo Plaut. auch hätte schreiben können: A. adu. Arg. sis, da die unmittelbare Verbindung von sis mit dem Imper. keineswegs unverbrüchliche Regel ist, vgl. z. B. Most. 1 exi e colina sis foras, Rud. 465 cape aquam hanc sis. So gut wie sicher ist auch Merc. prol. 11 atque aduortendum ad animum adest benignitas, wo das statt ad von den Has gebotene ut wohl auf at zurückzuführen ist. Der Amphitruover hätte also nur das Eigentümliche, daß zwischen an. und adu. drei Worte treten, während an den übrigen Stellen nur eines dazwischen steht. Richtig beobachtet ist, daß ergo bei einem imper. praes. gewöhnlich nachsteht; es giebt sogar noch einige Belege mehr, als N. anführt. An abweichenden Fällen zählt er 7, von denen 5 anders zu erklären seien, so daß nur zwei bleiben, wo kein ersichtlicher Grund einer Abweichung vorhanden sei. So macht er für Curc. 118 grandiorém gradum ergó fac ad me óbsecro den Zwang des kretischen Metrums geltend, als ob der Dichter nicht hätte schreiben können: ad mé fac

¹⁾ Potius wird sehr selten dem komparativen Begriff vorausgestellt: Capt. 687. Trin. 1028; dagegen Asin. 690. Capt. 321. Trin. 274. 306. Cist. 42. St. 80.

ergo obs. Merc. 498 ergo actutum fáce cum praeda récipias, wo der Dichter ja auch schreiben konnte: fáce cum praeda érgo actutum récipias, liege der Nachdruck nicht auf face, sondern auf dem Konj. recipias; der Fall steht doch auf ganz gleicher Linie mit Asin. 824 (von N. übersehen) tu ergo fac ut illi turbas, litis concias: gilt hier auch diese Entschuldigung? Rud. 628 quin tu ergo omitte, Merc. 955 quin tu ergo i modo sei als höheres Prinzip die bei Plant. so konstante Wortfolge quin ergo wirksam; genauer wäre: quin tu ergo ist bei Plant. unverbrüchliche Wortfolge (cf. noch Merc. 929. As. 30. 849; Asin. 380 quin tu officium facis ergo ac fugis ist tuum f. tu auch aus anderen Gründen notwendige Besserung). Gerade an der 5. Stelle Merc. 577 Drachumám dató. Dabitúr. Dari ergo sis iube, wo das Metrum auch zugelassen hätte iube ergo sis dari, ist N. der ersichtliche Grund für die gewählte Wortstellung entgangen: dato, dabitur, dari sollten zusammenstehen. N. hält mit anderen den Vers wegen seines Baues für verderbt und will mit Einschlebung eines quin (wohl vor dari) helfen; der Vers ist heil und ganz. Zu den beiden Stellen, für die auch N. keine Rechtfertigung findet, Merc. 955 ergo cura (doch sagt er: 'wenn hier nicht die Stellung des zweiten ergo — es folgt quin tu ergo i modo — vor dem Imper. auf das erste des Parallelismus halber eingewirkt hat'), Curc. 625 ergo ambula in ius füge ich noch Asin. 326 placide ergo unum quidquid rogita, Pseud. 391 ergo utrumque tibi nunc dilectum para, Rud. 1053 Nil agó tecum. — Ergo abi hinc sis, wo Schoell ohne Not mit Brix schreibt: Nil ago técum. — Abi hinc sis ergo. Ehe von einer eigentlichen Regel über die Stellung von ergo beim imper. praes. die Rede sein kann, müßte erst festgestellt werden, in wie vielen der betr. Fälle Plant. die Nachstellung ohne besonderen Grund (Zwang des Metrums) vorgezogen hat. Daß es beim imper. fut. keine feste Regel giebt, bemerkt N. richtig; hier stehen sich die Fälle fast gleich: ergo nachgestellt Capt. 689. Pseud. 652 (von N. übersehen). 1164. Rud. 1398, vorangestellt Capt. 721. Men. 430. Mil. 805 (von N. übersehen). Pers. 388, Pseud. 292. — Die von N. S. 202 aufgestellte Erklärung von Pseud. 13 id te Iuppiter prohibessit — me abl., nicht acc., te richtiges Objekt zu prohibessis — kann richtig sein; als notwendig erwiesen wird sie aber nicht durch Aul. 611 id te quaeso ut prohibessis. Die von N. bekämpfte Auffassung von id als Inhaltsacc. ist sehr wohl möglich (vgl. Amph. 1051 neque me Iuppiter neque di omnes id prohibebunt, si uolent, quin sic faciam, uti constitui, wohl auch Trin. 87 qui tu id prohibere me potes ne suspicer), und Liv. 39, 45, 7 id eos ut prohiberet ist ganz richtig. Der Gebrauch des neutr. des pron. als Inhaltsacc. ist bei Plant. sehr häufig und weitgreifend.

Joseph Bach, *De usu pronominum demonstratiuorum apud priscos scriptores latinos*. Studien auf dem Gebiet des archaischen Lateins, hrsg. von W. Studemund. Bd. II (Berl. 1891)¹⁾ S. 145—415.

Das als Straßburger Dissertation 1885 erschienene erste Kapitel des ersten Buches dieser lehrreichen Arbeit 'De hoc pronomine' (S. 145—210) ist bereits im vor. Jahresber. (LXIII, 2 S. 12—15) besprochen worden. In Kap. 2 'De iste pronomine' S. 211—286 will Verf. erweisen, daß *iste* bei den alten Scenikern ausnahmslos irgend eine Beziehung auf eine angeredete Person enthält, und bestreitet jede andere Verwendung. Damit geht er m. E. zu weit; ich halte es für ganz unbestreitbar, daß *iste* schon bei Plaut. als Ausdruck eines besonderen Affektes ohne Rücksicht auf eine angeredete Person gebraucht wird. Gegenüber der Energie, mit der B. seine Meinung vertritt, halte ich eine eingehendere Erörterung dieses Punktes für geboten. Ich führe zunächst folgende Stellen an: Cas. 275 *Hercules dique istum perdant*, Most. 655 *malum quod isti di deaeque omnes dunt*, Pers. 298 *ut istum di deaeque perdant*, Rud. 1225 *Hercules istum infelicit*, Most. 668 f. *di istum perdunt*, immo *istunc potius*, Trin. 239 *em istic erit. qui istum di perdant*, Asin. 467 *hercle istum di omnes perdunt*, Pers. 622 *at di istam perdant*. Für diese Stellen, die doch ein ganz einheitliches Gepräge tragen, muß B. verschiedene Erklärungen aufstellen, um sie mit seiner Theorie in Einklang zu bringen. An den 4 ersten, wo der Redende allein auf der Bühne bleibt, während ein anderer sie eben verläßt oder verlassen hat, sollen die Zuschauer angeredet werden und *iste* etwa bedeuten 'is quem nos nouistis et abeuntem uidetis'. Most. 668 f. soll das erste, auf eine Person, nach deren Namen Theor. gefragt hat, bezügliche *iste* an diesen, das zweite auf diesen bezügliche wieder an die Zuschauer ('quem nos uidetis')²⁾ gerichtet sein. Wie das erste *istum* würde B. das zweite in der ähnlichen Trinummusstelle 923, die ich bei ihm nicht finde, erklären. Asin. 467 soll entweder an die Zuschauer gerichtet sein ('quem nos uidetis') oder an Lib. unter der Voraussetzung,

¹⁾ Dieser vom Ref. zum Abschlufs gebrachte Band enthält außerdem folgende Abhandlungen: J. Schroeder, *De fragmentis Amphitruonis Plautinae*, S. 1—46, bereits 1879 veröffentlicht (s. Jahresber. XVIII, II, 11 ff.); E. Kellerhoff, *De collocatione uerborum Plautina quaestiones selectae*, S. 47—84, bereits 1881 veröffentlicht (s. Jahresber. XXVII, II, 19 ff.); P. Scherer, *De particulae quando apud uetustissimos scriptores ui et usu*, S. 85—143, bis auf ein kleines Schlußstück schon 1883 veröffentlicht (s. Jahresb. XLVII, II, 61 f.); W. Studemund, *Herstellungversuch der Plautinischen Cistellaria*, S. 417—486, s. Cist.

²⁾ Gerade an der Stelle, wo die Zuschauer wirklich angeredet werden, Merc. 313, steht *ille*: *Si umquam uidistis pictum amatorem, em illic est*; ebenso Men. 319. Bacch. 888.

daß er dem Merc., gegen den die Verwünschung gerichtet ist, augenblicklich näher steht als der Sprechende. Die letzte, irre ich nicht, von B. auch nicht angeführte Stelle, welche beweist, daß solche Verwünschungen nicht immer böse gemeint sein müssen, würde nach B. wieder als an die Zuschauer gerichtet aufzufassen sein.¹⁾ Es liegt nahe, hierher auch Stellen zu ziehen wie Curc. 39 male istis euenat, 83 istunc qui fert adflictum uelim, Rud. 1059 homini ego isti talos suffringi uolo sowie 812 ni istunc istis inuitassitis ss., wo B. ebenfalls eine verschiedene Beziehung auf die angeredete Person annimmt. Einheitliches Gepräge zeigen ferner die folgenden Stellen, wo B. teils Beziehung auf die Zuschauer, Amph. 320 ultro istunc, Curc. 598 apage a me istam caniculum, teils auf anwesend gedachte Personen, Bacch. 372 apage istas a me sorores, teils auf die Stellung oder die Worte des Vorredners, Capt. 551 ultro istum a me, Merc. 144 apage istius modi salutem, Most. 845 apage istum a me perductorem, Trin. 537 apage istum agrum annehmen muß. Die schon an mehreren der angeführten Stellen für iste im Monolog angewandte Erklärung, daß sich der Sprechende damit an das Publikum wendet, um abgehende, auftretende, noch auf der Bühne befindliche, ja selbst abwesende Personen als ihnen sichtbar oder bekannt zu bezeichnen, macht B. auch sonst geltend. Wer diese Stellen vorurteilsfrei betrachtet, wird finden, daß iste überall einen besonderen Affekt ausdrückt, teils Unwillen, Amph. 1041. Aul. 410. Men. 876, teils Spott Capt. 806. Rud. 1040. Truc. 218. 220 (vgl. Ter. Eun. 617), wie Pers. 622 eine Art Bewunderung Stich. 272, Genugthuung Pseud. 1052, gewissermaßen eine gemischte Empfindung Curc. 465. Merc. 560. Truc. 852. Man denke an die verschiedenen Bedeutungen, welche deutsches der Schlingel, der Kerl, das Frauenzimmer je nach dem Zusammenhange haben kann. Das Gleiche gilt von folgenden Stellen, wo B. das im Selbstgespräch

¹⁾ Auch ille findet sich in solchen Verwünschungsformeln: 1) zur Bezeichnung von Personen, die sich der Redende bloß vorstellt, Men. 451 qui illum di omnes perduint, qui primus commentus est contionem habere, Boeot. fr. u. 1 ut illunc di perdant, primus qui horas repperit, Poen. 449 di illum infelicient omnes, qui — Veneri umquam immolarit hostiam, oder die ihm noch unbekannt sind, Aul. 785 ut illum di perduint, quem propter auri tantum perdiidi, Men. 308 di illos homines, qui illic habitant, perduint, Merc. 436 hercle illunc diui infelicient quisquis est; 2) mit Beziehung auf Abwesende Men. 596 di illum perdant, Pers. 783 qui illum Persam male di omnes perdant (Ter. Eun. 302. Ph. 123). Cas. 279 qui illum di omnes deaeque perdant ist daher wohl so aufzufassen, daß Lysid. den die Bühne betretenden Chal, den 278 erwähnten armiger, noch nicht sieht, und auch an der lückenhaften Stelle Cist. 420 und 481 wird sich die Verwünschung auf eine abwesende Person beziehen.

mit Hinweis auf eine bestimmte, bald abwesende bald anwesende Person gebrachte *iste* teils sehr gezwungen erklären, Merc. 798 S. 239; Mil. 127 S. 265, teils ändern muß, Merc. 919 S. 285. Ich füge noch hinzu Truc. I 1, 71. Bacch. 507^b und Pers. 300 nach der Rezension des A. Mit deutlichem Affekt steht ferner im Monolog wie Dialog *iste* im plur. an allen den Stellen, wo im allgemeinen Personen und Verhältnisse bezeichnet werden, wie Amph. 287 *ubi sunt isti scortatores*, Bacch. 649 *non mihi isti placent Parmenones*, Aul. 702 *istos reges ceteros memorare nolo, regum mendicabula*. Auch in allen diesen Fällen nimmt B. eine Anrede an die Zuschauer an in dem Sinne, daß solche Personen sich unter ihnen befinden oder ihnen bekannt sind; im Dialog sollen dann die betr. Worte zwar zum Mitredner, aber mit Hinweis auf das Publikum gesprochen sein. Einen Beweis für letztere Auffassung sieht B. in Most. 280 neben 274; ich kann nicht finden, daß, wenn Phil. das Publikum auf die Worte der Scapha hinweist, darum diese Worte wirklich an das Publikum gerichtet sein müssen. Ganz gleicher Art wie Most. 274 ist z. B. Poen. 265 *inter istas prosedas ss.*; hier verstattet der Zusammenhang schlechterdings nicht, die Worte als zugleich an das Publikum gerichtet zu denken: es soll *istas* bedeuten 'quo tu nunc properas' (?). Ebenso wenig verstattet Men. 438 *non tu istas meretrices nouisti* einen Hinweis auf die Zuschauer — aber auch nicht die Auffassung 'meretrices ex ea domo, prope quam tu uersaris'. Einzelne Stellen im Monolog so aufzufassen, wie B. will, 'ist ja möglich; aber daß es nicht nötig ist, zeigen z. B. Curc. 288 *tum isti Graeci palliati*. 296 *tum isti qui ludunt datatim* aus dem Monolog des Parasiten, der die Bühne resp. die StraÙe entlang laufend vor sich hinruft — nicht zu den Zuschauern, wie namentlich 298 *proin sese domi contineant, uitent infortunio* zeigt. Damit schwindet auch der Anstoß, den B. Poen. 811 *ita sunt isti nostri diuites an nostri* nehmen muß, wofür er unnötig *uostri* vermutet, und auch das Poen. 214 mit sehr leichter Änderung hergestellt *sat istae* (st. *satis hae*) kann sehr wohl richtig sein. Es bedarf daher auch keiner Änderung Most. 480 (S. 286), noch muß sich Bacch. 42 (S. 281) die Verderbnis auch auf *istoc* erstrecken; auch das viel angefochtene *istac* Trin. 598 kann mit Haulers Erklärung richtig sein. Ferner bedarf es so gewundener Erklärungen des *iste* nicht, wie sie B. mehrfach anwendet: z. B. S. 264 Most. 983 *unus istic seruus est sacerrimus Tranio* (Phan. soll *istic* mit Beziehung auf Theop. sagen, weil er in ihm einen Freund des geschädigten Vaters sieht) und 985 *qui quom istaec sciet* ('*ea quae etiam tu scis et propter quae te magno dolore affici uideo*'), vielmehr steht *istaec* sozusagen als Fortsetzung des vorhergehenden *istic* wie Cist. 27 *istud* in Beziehung

auf istas 25¹⁾, S. 226 Truc. 930 quae amas hominem isti modi ('eiusmodi quales apud te saepius uersantur' oder 'qualem tu nunc amas'). Seiner Theorie zuliebe muß B. S. 329 f. in der Scene Capt. III 4 ein fortwährendes Platzwechseln des Hegio annehmen, um das bald von Aristoph. in Bezug auf Tynd., bald von Tynd. in Bezug auf Aristoph. gebrauchte iste zu erklären. Bei unbefangener Betrachtung der Stelle ergibt sich, daß Hegio, durch Tyndarus' Warnung veranlaßt, von dem ihm als rabiosus bezeichneten Aristoph. 551 zurückgewichen ist und sich in die Nähe von Tynd. begeben hat; daher sagt er auf das solus te solum uolo des Aristoph. ganz richtig istinc loquere; erst 616 geht er wieder an ihn heran, und nunmehr steht Tynd. allein auf der einen Bühnenseite von beiden entfernt (624.) Mit Beziehung auf die Stellung des Hegio läßt sich also iste 563, 609 und 623 nicht fassen, sondern nur als Ausdruck eines Affektes.²⁾ Im Anfang der Scene Asin. III 3 stehen die beiden Sklaven so, daß sie von Arg. und Phil. nicht gesehen noch gehört werden; wenn Leon. 603 von dem Liebespaar sagt: Ne iste hercle ab ista non pedem discedat, si licessit, so soll nach B. mit iste ab ista angedeutet sein (S. 333), daß Lib. ihnen etwas näher steht; m. E. hat das pron. spöttische Bedeutung. Ich füge noch einige hierher gehörige Stellen hinzu. Most. 1171 f. bezeichnen Theop. und Callid. denselben Tranio mit istum: offenbar sind die Worte des ersteren ut non ego istum pro suis factis pessumis pessum premam im Zorn gesprochen und istum damit gerechtfertigt, während das mitte quaeso istum des Call. sich einfach daraus erklärt, daß der Alte auf Tran. losgegangen ist oder ihn gar gepackt hat. Poen. I 1 stehen Agor. und

¹⁾ Bisweilen scheint auch ein vom Vorredner gebrauchtes iste von dem Mitredner einfach aufgenommen zu sein, so Most. 798 und 800, wo nach B. S. 342 istas zuerst 'quae nunc tuae sunt', dann 'quas uos emistis' bedeuten soll, und 918 neben 914. 915 (iste an beiden Stellen von B. wie 800 erklärt; es könnte auch Ausdruck der Bewunderung sein), wohl auch Asin. 658 neben 657 (vgl. 659) und Merc. 735 (hier istam von B. S. 341 ganz unberechtigt als 'tuam amicam' erklärt) neben 730 und 735. Übrigens hat B. 730 Ista quidem illast — Quae illast? — Illa — und 731 Non tu scis quae sit illa? ganz falsch verstanden; der Sinn ist: Sie ist die — Welche die? — Die — Du weißt nicht welche die?

²⁾ Bei beiden Auffassungen der Stellung der Personen erregt Capt. 565: qui istum appelles Tyndarum Schwierigkeit. Ich weiß mir die Verwendung von iste nicht anders zu erklären als durch eine Attraktion zu appelles. Eine Art Attraktion nehme ich auch Epid. 641 ego sum et istic frater qui te mercatus tuus an, wo B. S. 240 aus istic folgert, daß das Mädchen an dem Hause steht, in das Strat. hineingegangen ist. Auch Mil. 533 könnte so gefaßt werden in der Lesart von CD Vidistin istam?; doch diese ist nicht sicher, da B eam bietet.

Milph. nach 154 f. vor dem Hause des Lycus; es läßt sich also in den Worten des ersteren *sed lenone istoc Lyco — non lutumst lutulentius* das *iste* gar nicht anders denn als Ausdruck des Unwillens fassen. Auch Mil. 1338 *exite atque ecferte huc intus omnia quae isti dedi* ist jede Beziehung von *isti*, das die auf der Bühne befindliche Philoc. bezeichnet, auf den Angerufenen ausgeschlossen; es muß daher einen Nebensinn haben: Pyrg. ist der früheren Geliebten überdrüssig. Vielleicht steht *isti* in solcher Bedeutung schon 1314, obwohl es hier auch damit erklärbar ist, daß der angeredete Pal. mit der Dirne aus dem Hause kommt und spricht. Auch Trin. 433 *ego istum uelim meum fieri seruum* mag sich ja damit erklären lassen, daß Lesbon. angeredet wird und der mit *istum* bezeichnete Philto sich ihm nähert (S. 289); aber Stas. kann auch die Worte für sich sprechen und *iste* mit ähnlichem Affekt gesagt sein wie Stich. 272 (s. o.). Auch anderwärts ist verschiedene Auffassung möglich, wie z. B. Rud. 1291 *istic scelestus liber est* ss. und Bacch. 11 *ecquis euocat istum impurissimum*, da *iste* mehrfach gebraucht wird, wenn jemand ins Haus hineinruft, teils mit direkter Beziehung auf die Angerufenen selbst (Pers. 85. 405. Aul. 449 u. a.), teils um eine dritte Person zu bezeichnen, die sich bei ihnen befindet (vgl. Aul. 401. Cas. 627. 629. 785. Rud. 1208. Truc. 448. 712, vgl. auch Capt. 456).

Als wirkliches pron. δευτερόπρην wird *iste* mit seinen Adverbien in den mannigfachsten Beziehungen auf die angeredete Person gebraucht, besonders häufig mit Hinweis auf deren Worte. Sehr belehrend ist hierfür z. B. Mil. 1233, wo es *iste metus* heißt, weil sich die Befürchtung auf die Worte der Vorrednerin gründet (cf. 891), und so wird wohl auch in der That Curc. 86 mit B. S 227 *istic* als auf die Worte des Vorredners hindeutend zu verstehen sein. Wie *hic* (s. d. vor. Jahresber. S. 12) verstattet *iste* mancherlei Schlüsse auf Stellung und Gesten der handelnden Personen. Wird in Bezug auf eine dritte Person ein Befehl erteilt, so steht bald *iste* bald *hic*; ersteres bedeutet, daß der Angeredete dieser Person bereits näher getreten ist, *hic*, daß sie zunächst dem Sprechenden steht; so erklärt sich der Wechsel von *hic* und *iste* z. B. Paend. 857—864. Wenn Pers. 510. 522 der Absender eines Briefes den Überbringer mit *iste* bezeichnet, so hat er dabei den Zeitpunkt im Auge, wo letzterer sich bei dem Empfänger befindet. Gewissermaßen auf diesen Standpunkt des Absenders stellt sich der Überbringer Bacch. 788, wo er von dem ihm in Bezug auf den Inhalt des noch nicht überreichten Briefes gegebenen mündlichen Auftrag spricht. Was die angeredete Person hat oder auch nur berührt, wird mit *iste* bezeichnet. Es zeigt also Curc. 601f. *rogita unde istunc habeat anulum; pater istum meus gestitauit*, daß Phaedr. den Curc. bei

der Hand gefaßt hat, an der er den Ring trägt; denn daß er ihm den Ring noch nicht wirklich abgenommen hat, wie B. anzunehmen scheint, erweisen 606 und 608. Will der eine dem andern etwas geben, so bezeichnet er es mit *hic*, sobald es der andere in Empfang genommen, mit *iste* und der Empfänger mit *hic*. Pseud. 993 sagt allerdings der Überbringer von einem schon abgegebenen Briefe *propera hanc pelle-gere epistulam*; B. meint, *Simia* fasse den Brief dabei an, wohl möglich (cf. Rud. 1395. 1396); aber sollte nicht auch die Erklärung zu erwägen sein, daß *Simia* nach Beantwortung der Frage des *Ballio* nach seinem abwesenden Herrn den Brief mit *hanc*, als das für ihn gegenwärtig Wichtige bezeichnet, an dessen schneller Erledigung ihm liegt (*hanc, de qua nunc agitur*). Ähnlicher Art ist Aul. 638 *pone hoc sis: aufer caullam*, wo des Verf. Auffassung von *hoc* = *huc* (S. 236) unstatthaft erscheint; m. W. müßte es dann *hic* heißen, da Plaut. *ponere* im eigentlichen Sinne nie anders konstruiert. Pers. 544, wo B. dieselbe Erklärung wie Pseud. 993 geltend macht, beweist das *tabellas* vielmehr, daß Dord. den gar nicht an ihn adressierten Brief bereits an Tox. zurückgegeben hat, was sehr passend mit den Worten 530 ff. *nil mi opus litibus* geschah. Ebenso glaube ich Pers. 497 ff., wo B. kühn ändern will, aus dem Gebrauch von *haec* und *istae* folgern zu dürfen, daß Dord. den Brief in der That zuerst nimmt (497), ihn aber gleich darauf misstrauisch zurückgibt. Ich darf nicht verhehlen, daß mir für manche Stelle eine ausreichende Erklärung des *iste* fehlt, z. B. Cas. 957 *nugas istic* (A, *istuc* P) *dicere licet*.¹⁾ Überhaupt wäre es wünschenswert, wenn die ganze Frage noch einmal vorurteilsfrei untersucht würde. — Von den weiteren Beobachtungen Bachs über den Gebrauch von *iste* hebe ich noch hervor, daß wie *hic meus*, *ille meus* etc. so *iste tuus* die regelmäßige Wortfolge bei Plaut. ist, von der nur Pseud. 838 *Cumquē tuis istis omnibus mendaciis* abgewichen ist, wo wohl vornehmlich metrische Gründe eingewirkt haben. Die übliche Wortfolge ist auch Cist. 510 überliefert: *Nōn edepōl istaēc tua diata*, wo ich wie Schoell vermute: *Non edepōl <ego> istaēc ss.*, vgl. Men. 500. Curc. 537 u. a.

Die Eigentümlichkeit von *ille* (Kap. III) als pron. *επειρότερον* zeigt sich besonders darin, daß, wenn von den in Unterhaltung be-

¹⁾ Unverständlich ist mir *istaec* Mil. 1002 in der von Goetz beibehaltenen Botheschen Fassung: *Quicquid istaec de te loquitur, nil attrahat sordidi*. Wie kann Milph. hier mit *istaec* bezeichnet werden? *Istaec* muß doch wohl neutr. pl. sein und steht im Zusammenhang mit *de te*. Wohl nicht das Richtige trifft, aber sinngemäß ist, was M. Haupt gelegentlich vermutete: *Quid ais? — Istaec de te loquitur: nihil ss.*

griffenen Personen eine sich abwendet (vgl. Aul. 549. Merc. 384) und für sich (vgl. Merc. 364) oder zum Publikum (Merc. 313, wohl auch Men. 304) spricht, sowohl sie von der andern als diese von ihr gewöhnlich ille braucht, allerdings auch hic, woraus sich erklärt, daß zwischen illuc (sis) uide und hoc (sis) uide kein wesentlicher Unterschied besteht. Danach sind zu beurteilen Stellen wie Bacch. 281. 898. Merc. 607. Trin. 504, wohl auch Rud. 806. Solche Seitenbemerkungen sind bisweilen zwischen die an die andere Person gerichteten Worte eingeschaltet (vgl. Amph. 818. Epid. 444 ff.), oder es schließt sich unmittelbar an sie die Anrede an die andere Person an (Men. 319. Mil. 334).¹⁾ Ebenso wird ille neben hic gebraucht, wenn von mehreren Personen die eine sich zu der andern über die dritte äußert, und bei Äußerungen vor der Eröffnung des Gesprächs über einen auf der Bühne befindlichen oder bereits Sprechenden. Natürlich wird ille erst recht von Abwesenden gebraucht, überhaupt in Beziehung auf alles, was dem Sprechenden räumlich oder zeitlich ferner liegt, wobei es auf das Maß der Entfernung nicht ankommt. So bezeichnet der Redende auch, was er selbst früher gesagt oder gethan, mit ille; Aul. 485. Rud. 1348 bezieht sich das Pron. sogar auf eine eben gethane Äußerung. — 'Der eine — der andere' wird mehrfach durch hic — ille ausgedrückt, auch durch hic — hic, ille — ille. Nach B. sollen dann die beiden Pron. immer ihre Grundbedeutung bewahren und im ersten Falle nicht etwa zur bloßen Unterscheidung dienen. Er geht so weit, daß er an Stellen wie Cas. 971 hac lupi hac canes, Rud. 206 hic saxa sunt, hic mare sonat, Stich. 301 hoc egomet, tu hoc conuorre annimmt, der Redende verlasse seinen bei dem ersten hac etc. innegehabten Standpunkt und laufe nach der andern Seite hin, um hier mit Recht dasselbe Pron. anwenden zu können. An anderen Stellen dieser Art dagegen nimmt er an, daß uultu ac nutu uel manus aliquo motu res personae demonstrantur, allerdings hält er auch hier die Möglichkeit einer Annäherung an die betreffende Person oder Sache offen. Wer eine Stelle wie Most. 778 Vehit hic clitellas, nehit hic autem alter senex unbefangen betrachtet, wird zugeben, daß der Redende sich mit einem Hinweis begnügt, und dasselbe ist ohne weiteres auch für die oben angeführten Stellen anzunehmen. Also man kann von demselben Standpunkte aus verschiedene Personen und Gegenstände mit demselben Pron. bezeichnen, ohne darum der einen näher sein zu müssen als der andern. Was den Gebrauch

¹⁾ Es erscheint daher die Amph. 801 von den neuern Herausgebern außer Ussing nach Bothe vorgenommene Änderung der überlieferten Personenteilung nicht notwendig. [Goetz-Schoell in der kleinen Ausgabe jetzt auch mit den Hss.]

von hic ille betrifft, so ist manchmal in der That das dem Redenden in irgend einer Beziehung Nähere durch hic, das Entferntere durch ille bezeichnet, z. B. Capt. 654 illic seruom se adsimulabat, hic sese autem liberum: illic der nach Ätolien geschickte Phil., hic der anwesende Tynd.; Poen. 926 et hoc docte consulendum, quod modo concreditumst, et illud autem inseruiendumst consilium uernaculum: hoc das eben Erfahrene, illud das früher Geplante (von B. S. 307 vollständig missverstanden). Wenn aber B. behauptet, Capt. 38 ff. bezeichne von den beiden Gefangenen hic den dem Prolog näher, ille den ferner stehenden, so hat er eben noch nicht gewußt, daß die Gefangenen iuncti waren (cf. 113), sich also auf demselben Platz befanden; der Prolog befindet sich doch wohl in der Mitte der Bühne, also von beiden gleich weit entfernt. Ferner steht Tran. Most. 564 in der Mitte zwischen Theop., von dem er sich soeben entfernt hat (562), und den er daher mit ille bezeichnet, und dem danista, an den er erst 566 herantritt; wie kann also 565 et hinc et illinc mi exhibent negotium etwas anderes als den bloßen Gegensatz ausdrücken? Auch Capt. 370 uel ego huc uel illuc uortar, quo imperabitis ist gleicher Art; denn sonst hätte Plant geschrieben uel istoc uel illuc (oder istoc). Nach diesen Stellen ist jedenfalls auch zu beurteilen Most. 604 faenus illic, faenus hic (vgl. Ter. Andr. 266. Heaut. 512), wohl auch Men. 799 hinc stas, illum causam dicis, was ganz nach einer sprichwörtlichen Wendung aussieht, ferner Amph. 229 (hinc et illinc = utrumque), Aul. 607. Cist. 679. Cas. 968 (neben 971). Rud. 213. Mil. 1095. Sodann was bezeichnet illud in der bekannten, von B. sicher an falscher Stelle (S. 300) besprochenen Formel illud uolui dicere, mit der man eine eben gethane Äußerung selbst verbessert, anders als einen Gegensatz? — Der erste sichere Beleg für ille — hic 'der erstere — der letztere' soll nach B. (S. 309) Acc. trog. u. 6 Ribb. sein, da Bacch. 397 offenbar unecht sei. Woher wissen wir, daß diese Stelle erst nach Accius verfaßt ist? Daß dieser Gebrauch schon Plant. nicht fremd war, beweisen für mich Cist. 535 und Pseud. 502, ein Vers, den B. freilich aus einem anderen keineswegs ausreichenden Grunde (S. 324) für unecht erklärt.¹⁾ — Unverkennbar dagegen ist die S. 290 behauptete

¹⁾ Auch Trin. 1048 f. male fidem seruando illis quoque atrogant; etiam fidem, qui nil meriti: quippe eorum ex ingenio ingenium horum probant gehört hierher. Bachs Erklärung von horum, als diejenigen bezeichnend: 'qui magnopere placent et probantur homini loquenti' (S. 342), halte ich für völlig unmöglich. Schoell und Niemeyer billigen Leos Konjektur eorumpse ingenio, die ich für sinnwidrig halte. Der Schaden, den diejenigen, welche male fidem seruant, anrichten, besteht doch nicht darin, daß sie von sich auf andere schließend auch Unschuldige für ebenso unzuverlässig

Annäherung von *ille* an das *pron. pers.* der 3. Pers. (es wird sogar in der Erzählung zur Bezeichnung verschiedener Personen unmittelbar neben einander gebraucht) und überhaupt an *is* (vgl. z. B. *Capt.* 519 *nunc illud est quom* und *Rud.* 664 *Nunc id est quom*). Ebenso halte ich die S. 297 besprochene Abschwächung zur Bedeutung des bloßen Artikels für unzweifelhaft.

Kap. IV De pronominihus demonstratiuis inter se excipientibus behandelt solche Stellen, wo von derselben Person verschiedene *Pron.* gebraucht werden. Wenn nicht selten von einer Person, mit der man selbst nicht spricht, bald *hic* bald *ille* gebraucht wird, so erklärt sich dies einfach daraus, daß ersteres den Betreffenden als auf der Bühne anwesend oder doch in nächster Nähe befindlich, letzteres sozusagen als dritte Person bezeichnet. Solche Stellen sind daher keineswegs immer geeignet, einen Schluß auf die Stellung der Handelnden zu verstatten; wie B. mehrfach annimmt, z. B. *Mil.* 21 f., wo *hoc* und *ille* andeuten soll, daß v. 21 in geringerem, 22 in größerem Abstände von dem *mihi* gesprochen sind. Auch *iste* und *hic* werden unmittelbar nacheinander in Beziehung auf dieselbe Person gebraucht (besonders auffällig *Asin.* 456 *eras istunc nouit atque eras hic*; vgl. 603. *Cure.* 517. *Poen.* 584 ff. *Truc.* 944 ff.); auch in diesem Falle soll *hic* die Person ohne jede Nebenbeziehung einfach als anwesend bezeichnen. — Das *Pron. is* (Kap. V) entbehrt jeder Selbständigkeit, indem es sich stets auf etwas Vorhergehendes bezieht. Wie einerseits *is* beim *pron. rel.* selbst in den *cas. obl.* (sogar bei zu denkenden Abhängigkeit von einer Präposition) und bei verschiedenem *Casus* des Relativs weggelassen wird, so steht es anderseits, wo es vollständig entbehrt werden kann;¹⁾ die Umgangssprache ist eben oft knapp und dann wieder zur pleonastischen Ausdrucksweise

halten und ihnen ihren Kredit entziehen, sondern darin, daß sie auch Unschuldige um den Kredit bringen, indem das Publikum von ihnen aus schließend auch 'letzteren' mißtraut, so daß allgemeine Vertrauenslosigkeit entsteht. Ein Mißverständnis von *probant* (*sc. uninomi homines* 1042) ist durch den Zusammenhang ausgeschlossen.

¹⁾ Betreffs des S. 352 durch *Poen.* 1069 *pater tuos — is erat* belegten und nicht weiter berührten Falles, daß ein *Subst.* meist in unmittelbarer Folge durch *is* aufgenommen wird, vgl. noch *Poen.* 808 *aurum — id fortuna inuenitur*, *Most.* 592 *immo faeuus — id primum uole*, *Bacch.* 945 *nostro semihue stolido — ei profecto*, *Cas. prol.* 25 *ilius — is autem*, 767 *uilius — is autem* (A), *Mil.* 1294 *quaeuis alia, quae morat aequae, mora mimer ea uidetur*, *Aul.* 35 *hic, qui poscet eam sibi uxorem, senex — is illius est aemulus*, *Cure.* 480 *sub ueteribus — ibi sunt*, 481 *pone aedem Castoris — ibi sunt*, 482 *in Tesco uico — ibi sunt*, *Merc.* 211 *forma eximia mulierem — eam me emisse ancillam matri*, wo nichts zu ändern ist, und wohl auch

geneigt. Nicht selten wird zu dem einen vorübergehenden Begriff auf „nehmenden“ is noch dieser selbst hinzugefügt, wie ja auch im Relativsatze das Beziehungswort bisweilen wiederholt wird. Bisweilen wird übrigens der Begriff (Subst., hic, iste, ille), statt durch is aufgenommen zu werden, selbst wiederholt. Aus dieser Verwendung zur Wiederholung eines vorhergegangenen Begriffes erklärt es sich auch, daß is neben iste gebraucht wird mit Beziehung auf Worte des Vorredners, so besonders in den Formeln quis is est? und quid id est? Wenn Asin. 811. Poen. 962 is im Scenenanfang gebraucht ist, so soll das Gespräch als Fortsetzung einer schon vorm Betreten der Bühne begonnenen Unterhaltung gedacht werden; ebenso läßt Aul. 716 eam den Monolog des Euclio als eine Fortsetzung erscheinen. Sehr hart ist die Beziehung von is auf das

Amph. 956 sed proelium — id tandem diremit; denn Plaut. scheint die Nachstellung von is hinter das Subst., zu dem es gehört, zu meiden. An mehreren Stellen, wo Ritschl früher diese Stellung annahm, ist sie jetzt wieder beseitigt (Bacch. 329. Mil. 880. Most. 981. Stich. 188); beibehalten ist sie Stich. 189 nihili quidem hercle uerbum id ac uilissimum, wo aber A et st. id bietet (in P fehlt es ganz), und Merc. 135 principium <id> inimicis dato. Cist. 139 geben die Hss eam puellam, nicht p. eam. Amph 994 siquid patri uolup est, uoluptas ea mihi multo maxumast, ist offenbar zu konstruieren ea mihi m. m. uoluptas est, ebenso ist Capt. 858 'quod bonis beneest beneficium, gratia ea grauidast bonis' ea und Stich. 59 'qui manet ut moneatur seruos homo officium suum' —, seruos is habitu hau probust is Subjekt. Ich wüßte nur noch Rud. 1091 Siquidem hic lenonis eiust uidulus quem suspicor; aber wie kann hier eius überhaupt stehen, da von dem leno im Vorhergehenden gar nicht die Rede gewesen ist? Auf den folgenden Relativsatz kann sich eius doch nicht beziehen. Der Sprachgebrauch erfordert illius, wie auch 1094 richtig steht. — Auch der Gebrauch von is nach einem Relativsatze mit Beziehung auf die 1. oder 2. Pers. hätte erörtert werden müssen, vgl. Amph. 177 hodie qui fuerim liber, eum nunc potinit pater sernitutis, Epid. 517 qui in tantis positus sum sententiis, ei sic data esse uerba, Rud. 1291 ego qui in mari prehendi rete —, ei dare negatis quicquam; Bacch. 192 quem ego sapere censui plus quam Thalem, is stultior es ss., Epid. 329 f. tibi quoi diuitiae domi maxumae sunt, is nūquam nullum habes. Logisch ganz gleicher Art, nur durch die parataktische Konstruktion verschieden ist Rud. 1195 ego hodie neque speravi neque credidi, is improniso filiam inueni meam, eine Stelle, welche die von B. S. 845 angefochtene Fassung von Merc. 632 ego me credidi homini docto rem mandar<e>: is lapidi mando maxume stützt. Danach ist Poen. 748 ff. zu beurteilen: Qui (relative-Anknüpfung sc. haruspices) — dicebant mihi malum magnumque maximum portendier: is explicauit meam rem postilla lucro. B. konstruiert: Qui — portendier, is (ss. haruspices) sc. und erklärt: haruspices, qui praedicebant mihi damnum fore, meam rem magno emolumento explicauit i. e. eos mentiri ostendi. Ist diese Erklärung möglich?

Vorhergehende Capt. 222 und Trin. 671; doch nimmt B. diese Stellen wohl mit Recht in Schutz. Um so auffälliger ist es, daß er Pseud. 316 und Truc. 194 das pron. beanstandet, da dessen Beziehung doch ganz klar ist. Selbst Poen. 905, wo die Beziehung des id noch etwas weiter zurückliegt, nehme ich darum keinen Anstoß — B. S. 369 glaubt eine Lücke vor diesem Verse ansetzen zu müssen —: id bezeichnet einfach das in Rede stehende. Bei Plaut. und Ter. findet sich einige Male hic überliefert, wo es sich um bloße Aufnahme eines vorher erwähnten Begriffes handelt, also nach dem überwiegenden Gebrauche is erwartet wird. Thatsache ist, daß die Abschreiber bisweilen Formen beider pronomina verwechselt haben. So ist es Men. 650 quis hic homost? gegenüber einem so festen Sprachgebrauch, der entweder is oder iste erfordert, unzweifelhaft, daß hic f. is verschrieben ist. Aber wenn B. anderwärts ein mit Beziehung auf Vorerwähntes stehendes hic damit erklärt, daß es bedeute 'quem modo dixi', so sehe ich nicht, warum dieselbe Erklärung nicht auch für Curc. 302. Epid. 301. Mil. 707. Pseud. 1111 gelten soll, wo er die Herstellung von is verlangt, wiewohl er ähnliche Stellen bei Ter. anerkennt. Sehr selten findet sich der Übergang aus der relativen in die demonstrative Konstruktion, teils ohne (Amph. 425. Rud. 291; Ter. Andr. 93 ff. Ad. 84 ff.) teils mit is: Capt. 555. Poen. 623 f. Trin. 849, nach Pall. 1140. Gegen die Richtigkeit von Capt. 555 erhebt B. S. 373² das Bedenken, daß in solchen Fällen sonst das zweite Glied negativ ist und Verschiedenheit der Casus stättfindet; letzteres macht er auch gegen die überlieferte Lesart von Trin. 1140 geltend. Aber auch Poen. 623 f. findet das Gleiche statt; vgl. noch Ter. Ad. 383 quem neque — neque illum. Ob für ersteres die übrigen Stellen bei ihrer geringen Zahl für den Gebrauch der Zeit ausschlaggebend sind, bleibe dahingestellt.

Der zweite Teil der Arbeit erörtert den Gebrauch von ecce, eccum u. s. w., eccillum, eccistum etwas eingehender als Langen Beitr. S. 3 ff., ohne jedoch zu wesentlich anderen Resultaten zu gelangen. Wenn B. S. 391 Cas. 960 ecce autem uxor obuiamst für unecht erklärt, weil es sonst beim Hinweis auf eine eben bemerkte Person eccum heißt, eccam autem aber zu schreiben der Umstand hindert, daß dies nie vorkommt, sondern es stets nur ecce autem heißt, so hat er übersehen, daß der Vers absolut unentbehrlich ist; die Stelle beweist vielmehr zusammen mit Ter. Ad. 766. Eun. 297. 967, daß die unveränderliche Verbindung ecce autem die Regel durchbricht. Daß eccere im Grunde gleichbedeutend mit ecce ist, zeigt neben Mil. 203 ecce auortit und 209 ecce autem aedificat 207 eccere autem capite nutat, wo B. ganz willkürlich ändern will; also steht auch der Richtigkeit der Worte Pers. 300 eccere autem, quem conuenire maxime cupiebam, egreditur intus nichts

entgegen, mag auch das unmittelbar Vorhergehende korrupt sein. Neben *ecce Gripi scelera* = *ecce Gripum scelestum* u. a. S. 393 stelle ich unbedenklich *Poen. 352 ecce odium meum*. B. interpungiert S. 395¹ wie Spengel *ecce* (sc. me cf. *Asin. 109*)¹, *odium meum*. Dafs aber ein Sklave seinen Herrn mit solcher Unverschämtheit anredet, ist m. W. in der Komödie unerhört. Selbst der siegesgewisse Chrysalus wagt es nicht, das *terrai odium* dem *Nicob.* ins Gesicht zu sagen, sondern spricht es den Zuschauern zugewendet, allerdings so, dafs dieser es hören kann. So sagt auch hier *Milphio*, der auf das *segrega sermonem 340* (d. h. ziehe Dich von unserer Unterhaltung zurück, cf. *Most. 652*) beiseite getreten sein muß, auf den Anruf seines Herrn *ecce odium meum* für sich oder zu den Zuschauern gewendet. — Sehr überzeugend weist B. nach, dafs *eccum*, *eccam*, *eccos*, *eccas*, *ecca* neben *eccillum*, *eccistam* etc. nicht aus *ecce eum* etc. entstanden sein kann, da is jeder selbständigen hinweisenden Kraft entbehrt, sondern als zweiten Bestandteil die ursprünglichen Formen des *Pron. κρωτόριον* *hum*, *ham*, *ha* enthält. Daher finden wir wohl mit *ecce hic* verbunden (z. B. *Merc. 792. Most. 382*), aber nicht mit *eccum hunc*, wie *Fleckeisen Capt. 169* vermutete, andererseits aber *eccum* durch *hic* aufgenommen. Für das neut. sing. hat die Sprache keine Form mit *ecce* gebildet; wo *eccum* mit einem subst. neut. verbunden steht wie *Truc. 323 odium eccum progreditur meum*, vertritt dieses stets einen persönlichen Begriff. Zu der von B. gegebenen übersichtlichen Darstellung des Gebrauches von *eccum* etc. bemerke ich folgendes. *Curc. 678* soll (S. 408) interpungiert werden: *Sed eccum lenonem: incedit thesaurum meum*; aber abgesehen davon, dafs *thesaurum* als *neutrum* bei *Plaut.* mindestens unsicher ist (B. selbst setzt hinzu: an 'thesaurus meus'?), tritt an keiner der Stellen, wo *eccum* das Subjekt eines Satzes im Acc. an sich zieht und dann erst das verb. fin. folgt, zu letzterem ein das Subjekt wieder aufnehmendes Wort; will man also interpungieren, so muß es also geschehen: *sed eccum lenonem, incedit, thesaurum meum*, so dafs das verb. fin. zwischen dem zu *eccum* gezogenen Subjekt und dessen Apposition gestellt ist — offenbar unter dem Einfluß des *Metrum*s. Wenn ferner an 6 *plautinischen* Stellen das Subjekt zu *eccum* gezogen ist, so haben wir keine Berechtigung, daraus

¹) Ich kann *Bachs* Deutung dieser Stelle nicht für sicher halten. Nach Wegfall von *Poen 352* kommt für das einfache *ecce* nur in Betracht *Frivol. f. IV G. Ubi rorarii est<is>? — Adsunt. — Ubi sunt accensi. — Ecce*, wo *Bothe* *ecce nos* schreibt und so den Vers freilich vervollständigt. Ist es aber nicht sonderbar, dafs dann auf die Frage *ubi estis?* mit *adsunt* und auf *ubi sunt?* mit *ecce nos* geantwortet wird? Sollte *est*, wie überliefert ist, aus *st = sunt* entstanden sein? Dann würde *Bothes* Ergänzung sehr unwahrscheinlich.

ein Gesetz zu machen und an anderen Stellen dieselbe Erscheinung herzustellen; so bedürfen Asin. 151. Pers. 543. Rud. 663 keiner Änderung, und Most. 363 ist es nicht nötig zu interpungieren *adest opsonium eccam*: Tranio a portu reddit, so daß Tranio als *opsonium* bezeichnet würde (Bacch. 639 ist keineswegs gleicher Art); auch Truc. 320 braucht, wer wie B. keinen Anstoß an dem Hiat in der Diärese nimmt, nicht zu ändern. Es ist daher auch keine Abweichung des Ter. vom Plautinischen Gebrauch, wenn er Eun. 79. Ad. 93 gegenüber Heaut. 241 die Attraktion des Subjekts unterlassen hat.

J. Lange, *Numquam quisquam und nemo umquam bei Plautus*. Neue Jahrbücher f. Philologie. 1894. S. 275—284.

Verf. erweist, daß bei Plautus 1. *numquam* (*nusquam*) *quisquam* (*ullus*) die Regel ist, und 2. daß ebenso regelmäßig *umquam* (*usquam*) *quisquam* (*ullus*) gestellt wird; Ausnahmen bilden nur 8 resp. 7 Stellen. Wenn aber Verf. meint, daß schon diese im Verhältnis zu der Menge der die Regel bildenden Stellen sehr winzige Zahl wohl geeignet sei, uns einiges Mißtrauen einzufößen, so muß ich dagegen bemerken, daß auch in anderen Fällen bei Plaut. einer durch zahlreiche Belege gesicherten Regel eine kleine Zahl von Ausnahmen gegenübersteht. Mißtrauen flößt mir vielmehr die Art und Weise ein, wie er die Ausnahmen zu beseitigen sucht. Von der ersten Regel giebt es in unserem Texte, abgesehen von Merc. 399, wo statt des von CD bezeugten *nihilum quisquam* B mit offenkundiger Verderbnis *nihil umquam* hat (L. vermutet leichtsinnig als ursprüngliche Lesart *numquam quicquam*) folgende Ausnahmen: Merc. 35 *nullus usquam amator*, Amph. 566 *tun id dicere audes, quod nemo umquam homo antehac uidit*, Pers. 211 *nemo homo umquam ita arbitratust*. Die erste Stelle steht in einer Prologpartie, die allerdings manche für unecht halten, andere freilich nicht; Verf. schließt sich kurzerhand den ersteren an. Die beiden andern beseitigt er durch die Annahme, daß das ganze Canticum Amph. 551—584 und die Partie Pers. 208—215 unecht sind. Welcher Art neben dem ihm anstößigen *nemo umquam* seine Gründe sind, die ihm nicht den leisesten Zweifel an der Unechtheit der beiden Partien aufkommen lassen, halte ich einer Erörterung nicht für bedürftig, nur der Überzeugung gebe ich Ausdruck, daß, wenn überliefert wäre *quod numquam quisquam antehac und numquam quisquam ita arbitratust*, L. schwerlich diese vermeintlichen Interpolationen gewittert hätte. Ebenso beseitigt er von den Ausnahmen der zweiten Regel zwei, Poen. 269 *quas adeo han quisquam umquam liber tetigit* und Most. 302 *nec quicquam argenti locauit iam diu usquam aequae bene* durch die Unechterklärung von Poen. 269 f. und Most. 296—307. Rud. 219 bietet ihm die fehlerhafte

Überlieferung der Palatinen neque quicquam umquam his profuit eine Handschrift, die Stelle für nicht beweiskräftig zu erklären (es soll umgestellt werden umquam quisquam); daß A an der entscheidenden Stelle ein längeres Wort statt his resp. his bietet, wahrscheinlich das schon vermutete, den Vers füllende illis, hat er sich entgehen lassen. Die letzte Stelle endlich Pben. 450 leno ullam Veneri umquam immolarit hostiam wird durch die Umstellung umquam Veneri ullam beseitigt. Ist auch der festgestellte Sprachgebrauch nicht als ausnahmslos anzuerkennen, wie L. vermeint — er stellt als Schlussergebnis die Behauptung auf: die Verbindung nemo umquam ist dem Plaut. völlig fremd —; so ist ihm doch ohne weiteres zuzugeben, daß diesem Sprachgebrauch widerstrebende Konjekturen von vorneherein mit Mißtrauen zu betrachten sind. Mit diesem immerhin für die Kritik wertvollen Resultat hätte er sich begnügen sollen.

Paul Richter, De usu particularum exclamatiuarum apud priscos scriptores latinos. Studien auf dem Gebiet des archaischen Lateins herabg. von W. Studemund I 2, S. 387—642. Berlin 1890, Weidmann.

Von dieser Abhandlung ist der die Interjektionen ah, aha, attat, attatae, au behandelnde Abschnitt bis S. 420 bereits im J. 1874 als Straßburger Dissertation erschienen (vgl. Jahresber. f. 1876 S. 25 ff.). Als ich 1889 den Abschluß des Bandes übernahm, fanden sich S. 420 (von Babae an) — 444 im Drucke vollendet vor, von dem übrigen ein kleiner Teil in noch nicht korrigiertem Satze, der bei weitem größte Bestand im Manuskript, dessen Umarbeitung von Studemund u. a. hin und her begonnen, aber nirgends durchgeführt war. Da der Verf. selbst vollständig aus diesen Studien herausgekommen war und Studemund mich beauftragt hatte, die Arbeit ganz nach meinem Ermessen zu Ende zu bringen, so habe ich unter Benutzung meiner eigenen Sammlungen einerseits bei der Korrektur der schon gesetzten Bogen mancherlei, was einer Änderung bedürftig erschien, geändert, andererseits das Manuskript unter Wahrung der ursprünglichen Anlage und alles dessen, wofür ich dem Verf. selbst die Verantwortung überlassen zu müssen glaubte, einer durchgehenden Umarbeitung unterzogen, die sich in mehr als einer Hinsicht dringend notwendig erwies. Was von mir im einzelnen herrührt, habe ich nicht besonders bezeichnet; in den meisten Fällen wird es dem Kundigen leicht ersichtlich sein. So verbesserungsbedürftig aber auch die Arbeit im einzelnen war, so war sie doch als Ganzes von Anfang an eine sehr tüchtige Leistung, die der Studemundschen Schulung alle Ehre macht. Insbesondere das Stellenmaterial war in einer Vollständigkeit gesammelt, die nur sehr wenig vermissen ließ. Nachzutragen habe ich in dem von mir nicht bearbeiteten Teile

Cist. 701 attat (BE¹V, atat E²J, et ad Non. codd. 171, 15) *sup-
gulum uideo uestigium*. — Ferner sind aus dem Ambr. hinzugekommen
zwei Belege für em Cist. fr. 247^r 8 em om(nia) (?), Cas. 758 em
ibitur tecum, und für heus Most. 940. — In alphabetischer Folge
werden die einzelnen Interjektionen in Bezug auf Orthographie, Be-
deutung, Stellung in Satz und Vers, Prosodie etc. eingehend untersucht
und die Unterschiede im Gebrauch ähnlicher und bei den verschiedenen
Schriftstellern festgestellt. Ist auch manches noch nicht in erwünschter
und überzeugender Weise erledigt, so ist doch für die weitere Forschung
eine sichere Grundlage geschaffen. Wünschenswert wäre eine Zusammen-
stellung des im einzelnen gewonnenen Materials nach bestimmten Gesichts-
punkten. So über den Hiat vor und nach Interjektionen, um zu entscheiden,
ob Aul. 150 Domum dūcere. — Ei occidi. Quid itā? oder Domum
dūcere. — Ei occidi. — Quid ita zu messen ist, und ob Mil. 1062 eu
é(castor), Pseud. 1317 Em. — Hōc einen Anapäst vertreten kann; über
die Verschleifung der Interjektionen mit folgendem Worte, die nach
meiner Wahrnehmung bei Plaut. nur stattfindet, wenn dieses Wort mit
einer vokal- oder positionslangen Silbe anfängt (Pseud. 931, wo Goetz
mit Spengel miset occidis mé, quom istuc rogitas. — O hominém lepidum,
ist das angenommene Metrum fraglich; ganz unsicher ist Amph. 580
Vah ápage; dagegen Ter. Heaut. 380 Manébit. — O hóminem lepidum,
Andr. 270 Ne deseras se. — Hem egone istuc); über ihren Gebrauch
im Verschlufs (vokalisch anlautende einsilbige Interjektionen nur bei
vorangehender Elision, ein zweiter Grund gegen Schoells Vermutung
Men. 176 potérimus. Eu. vgl. o. S. 272; uah im Ausgange des dakch.
Tetram. Cas. 672. Most. 890. Pseud. 254, im iamb. Verschlufs nach
den Hss nur Amph. 579; wenn Richter hier vermutet nūc uideor
locutus tibi. Vah, so spricht dagegen, dafs bei Plaut. eine einsilbige
Interjektion als Schlufssenkung nicht vorkommt); über Stellung ausserhalb
des Verses (sicher nur attat Cas. 619 und st Epid. 181. Cas. 148. 212.
Most. 506. Poen. 609, wohl auch Pseud. 129), Stellung im Satze (in
der Regel am Anfang, so zwar, dafs einzelnen Interjektionen eine
Konjunktion vorangeht, atque heus Bacch. 327, et heus Most. 467 —
sed h. Ter. Eun. 217. 434. Heaut. 364, at h. Heaut. 550, uerum h.
Eun. 102, dagegen Most. 680 nach A B heus tu, at hic sunt mulieres —,
atque eho Poen. 1128(?), immo em Bacch. 340, sed o Palaemon Rud. 160,
seltener im Satzinnern zwischen Haupt- und Nebensatz, em Cas. 758.
Trin. 541. Merc. 316. Vid. 43 G., o mit Vok. Aul. 621, einmal zwischen
dem regierenden Verb und dem abhängigen Satz Mil. 426 me rogas,
hem, qui sim, nie wie Ter. Eun. 276 omnium rerum heus uicissitudo est,
selten auch dem Satze nachgestellt, uah Mil. 1129, enge Most. 260.

Peri. 90, engepae Rnd. 170, o mit Vok. Cas. 235. Truc. 391, u. a.); über die Verwendung im Munde von Männern und Frauen (au bei Plant. Stich. 259 und Ter. ausschließlich von Frauen, dagegen das so häufige ei nur von Männern, ei misero mihi resp. mihi misero sagen Männer, die Frau dagegen heu miserae mihi Merc. 701. 770; daß sich neben heu me miserum Anl. 721. Merc. 624 bei Plant. nicht heu me miseram wie bei Ter. Hec. 271 findet, mag Zufall sein, ebenso daß eheu und das so häufige heus bei Plant. in der Rede von Frauen nicht vorkommt, ersteres bei Ter. Eun. 74, letzteres 594, desgl. bei Plant. und Ter. nicht euge, hui, uah). — Von einem weiteren Eingehen auf den Gebrauch der einzelnen Interjektionen glaube ich absehen zu dürfen, zumal die Einrichtung der für die Beschäftigung mit den alten Scenikern anentbehrlichen Arbeit eine leichte Orientierung ermöglicht. Nur noch eine Bemerkung über eho. Meiner Beobachtung, daß bei Plant. eho nur vor Fragen und Aufforderungen steht, stimmt Richter für das einfache eho zu, glaubt aber, daß auf eho tu auch Aussagesätze folgen können. Von den S. 452 angeführten Stellen ist Merc. 950 nur Konjekture von Ritschl, die Goetz ohne weiteres aufgegeben hat, und Rud. 947, wo die Hss allerdings geben eho modo est operae pretium, quod tibi ego uolo narrare (R. mit Fleckelsen eho tu) ist eine ganz korrupte Stelle. In Betracht können nur kommen Cas. 239 und Mil. 825: an beiden Stellen folgt aber ein Fragesatz, nur daß dort zwischen eho tu und den Fragesatz ein durch die zu eho tu tretenden Vokative nihili, cana culex veranlaßter Zwischensatz, hier die Zwischenfrage des Mitredners tritt (vgl. Pseud. 1185), was auch Mil. 415 der Fall wäre, wenn wirklich eho statt o geschrieben werden müßte (s. u. S. 328). Nach R. ist Mil. 825 'expergefacentis': das ist ein offener Irrtum. Ter. hat denselben Gebrauch wie Plant.; Ph. 1000 ist das von R. verworfene ohe des Bemb. (die anderen Hss eho) ganz in Ordnung: der Parasit sagt 'höre auf' und fügt als Begründung factumst abs te sedulo pro fratre hinzu. Das Fragment des Ennius tr. u. 122 R. kann gegenüber einem durch so zahlreiche Stellen für Plant. und Ter. gesicherten Sprachgebrauch nicht maßgebend sein. Nach meiner Wahrnehmung zeigt eho tu gegenüber dem einfachen eho vielmehr insofern eine Beschränkung, als nur Fragesätze darauf folgen, nicht auch Imperative. Übrigens heißt es bei Plant. stets eho an (aber Ter. Hec. 100 eho tu an non habet), daher ich an der Richtigkeit von Goetz' Vermutung Mil. 976 Eho tu an uenit (Eon tuaduenit B C, Eonti aduenit D) zweifle. Nie dient eho, wie so häufig heus, das ja auch bei Aussagesätzen steht, in Verbindung mit einer Frage unmittelbar zur Einleitung eines Gesprächs. Auch sonst zeigt sich der Gebrauch von eho gegenüber heus in mancher Beziehung beschränkt. Während mit heus auch nicht

bestimmte, nicht auf der Bühne befindliche Personen angerufen werden (z. B. *heus exite huc aliquis*); ist *eho* stets an eine bestimmte Person gerichtet, die auf der Bühne anwesend ist. In letzterer Beziehung bildet einzige Ausnahme *Epid.* 567 nach der Lesart der mit einer Lücke behafteten Palatiner *Ph. Fac uideam si me uis* — *P. Eho istinc Canthara*; A giebt etwa *Fac uideam sim(ea) sei saluam* *eo is(tinc Ca)nth(a)ra*, der Raum zwischen *saluam* und *eo* entspricht den Buchstaben *rodire* im folgenden Verse, wodurch die naheliegende Ergänzung *Fac uideam si me esse saluam uis*. — *Eho i. C.* ausgeschlossen erscheint; dem Raume würde etwa entsprechen: *Fac uideam, si me uis saluam*. <f, noca>. — *Eo: istinc C.* Sicher ist also dieses *eho* keineswegs. Insofern entspricht es dem sonstigen Gebrauch von *eho* mit dem Imper., als damit Sklaven herangerufen werden, um ihnen einen Auftrag oder eine Anweisung zu geben: *Bacch.* 444. *Men.* 432. *Möst.* 843. *Pseud.* 348. *Stich.* 150. *Truc.* 477, auch *Pers.* 609, wo *Tbx.* als Vertreter seines Herrn auftritt. *Capt.* 623 *eho*, die *mihi*, *quis illic igitur est?* ist etwas anders, insofern der Angerufene nicht erst herangerufen wird, sondern bereits im Gespräch mit seinem Besitzer ist; hier wird sich aber *eho* vielmehr auf die Frage beziehen und die *mihi* wie auch sonst bloßer Zwischensatz sein. Ganz abweichend ist *Poen.* 1128, wo die Dienerin zu ihrem Herrn sagen soll *atque eho mirari noli*; daß in *eho* ein punisches Wort steckt, ist daher eine nicht unwahrscheinliche Vermutung von Ussing und R. Sicher falsch ist meine frühere Ergänzung von *Bacch.* 1149 *Soror, est quod te uolo secreto*. — *Eho amabo* <dic>. — *Quo illae adeunt?*; *eho amabo* kann hier wie *Poen.* 263 *Eamus, mea soror*. — *Eho amabo quid illo properas?* nur eine Frage einleiten; vielleicht ist das ursprüngliche: *Eho amabo, <quid?>* (sc. *uis*). — Wo die Quantität erkennbar ist, zeigt euge überall eine lange Endsilbe, wozu die in den Hss mehrfach erhaltene Schreibung *eugae* stimmt. Nach Stowasser, *Wiener Stud.* XLI S. 1087, ist zu scheiden zwischen *eūge* = *εὕγε* und *eugae*, entstanden aus *εὐαί* (*εὐαί* mit Interaspiration), und *eugae* nur anzunehmen, wo spondeische Messung absolut erforderlich ist. Ein Bedeutungsunterschied zeigt sich an den Stellen, wo *eugae* durch das *Metrum* erfordert wird, und denen, wo *eūge* gemessen werden kann, jedenfalls nicht. *Eugepae* deutet derselbe als *εὕγε παῖ*.

Frank W. Nicolson, *The use of hercle (mehercle), edepol (pol), ecaster (meecaster) by Plautus and Terence*. *Harvard Studies in Classical Philology*. IV. 1893. S. 99—103.

Zahlenmäßige Ermittlungen des Vorkommens der Beteuerungs-
partikeln im allgemeinen (bei Plaut. doppelt so häufig als bei Ter.) wie

im einzelnen. In letzterer Beziehung ergibt sich, daß Plaut. edepol. etwas häufiger braucht als pol. während Ter. das letztere weit bevorzugt. Bei beiden ist pol. im Munde von Frauen häufiger, edepol. im Munde von Männern, bei Plaut. insbesondere überwiegt edepol. bei weitem als Männereid. Hercules wird bei Plaut. von Männern etwa um ein Drittel häufiger gebraucht als (ede)pol. während bei Ter. jenes etwa um das Fünffache überwiegt. Etwa gleich häufig begegnen bei Plaut. (ede)pol. und (m)ecastor im Munde von Frauen, bei Ter. überwiegt das erstere um das Achtfache. Den Schluß bildet eine Tabelle über den Gebrauch der Partikeln durch die verschiedenen Charakterrollen (uxor, lena, meretrix, ancilla, soror, obstetrix, anna, uirgo, lena, matrona etc.). Mir scheint, der Verf. hätte sein Material in nutzbarer Weise verwerten können.

H. 'T.' Karsten, De particulae tamen significatione antiquissima ad Ciceronis fere tempora in latinitate conseruata: Mnemosyne N. S. XVIII S. 307 ff.

Für Plautus gelangt Verf. (S. 307—321) zu dem Resultat, daß bei ihm die ursprüngliche demonstrative Bedeutung des von tam abzuleitenden tamen noch an keiner Stelle vollständig verwischt, wenn auch bald mehr, bald weniger verdunkelt ist. Am fühlbarsten zeige sich diese Bedeutung, in der es etwa pariter, aequè gleichzusetzen wäre, an den Stellen, wo tamen am Satzschluß steht; Verf. scheint anzunehmen, daß der Dichter der Partikel diese Stellung eigens gegeben habe, um dadurch ihre hinweisende Kraft recht hervortreten zu lassen. An den von ihm hierfür S. 317 f. angeführten 27 Stellen fällt, was er nicht bemerkt haben muß, Satz- und Versschluß zusammen; ich folgere daraus, daß der Dichter vielmehr zur Erzielung des iambischen Verschlusses der Partikel diese Stelle angewiesen hat. Ebenso wird ja tamen in iambischen und trochäischen Versen von at, sed, uerum, an die es sich sonst unmittelbar anschließen pflegt, losgerissen und an den Versschluß oder vor die Diärese iambischer Tetrameter (Amph. 200. Asin. 543. Rud. 685) gesetzt.¹⁾ In der That giebt es einige Stellen, wo man tamen ungezwungen durch pariter oder aequè ersetzen kann, z. B. Mil. 306 si indicium facio, interii; interii si taceo tamen, Rud. 569

¹⁾ Außer diesen beiden Fällen weiß ich für die Trennung in den genannten Metren bei Plautus keinen sicheren Beleg. Truc. 833 gehört tamen zu si, nicht zu uerum; Stich. 694 f. ist ganz zweifelhaft. Dagegen findet sie sich außer Amph. 238 in der Diärese eines kret. Tetram. mehrfach im Versinnern bakch. Tetram. (Aul. 127. Cist. 687. Men. 769. Poen. 237), offenbar auch unter dem Einfluß des Metrums.

Iuppiter te perdat, et si sunt et si non sunt tamen; aber eine Stelle, wo es unabweisbar geschehen muß, hat er nicht beigebracht.¹⁾ Amph. 200 und Pers. 11, wo er tamen auf quasi bezieht, gehört es vielmehr zu uerum resp. sed. Capt. 222 f. si erus tu mihi es atque ego me tuum esse seruum adimulo, tamen uiso opus, 'cautost opus ss. bestreitet Verf. jedes gegensätzliche Verhältnis zwischen Vorder- und Nachsatz und verlangt die Erklärung 'tam uiso opus quam alias'. Ist eine solche Ergänzung überhaupt möglich? Nötig jedenfalls nicht; das gegensätzliche Verhältnis ist klar genug: trotz unserer (gelungenen) Verstellung ist doch Vorsicht nötig. Auch sonst hat Verf., um die gewünschte Bedeutung herauszubekommen, Zwang geübt. Z. B. Mil. 865 f. tu meam partem, infortunium si diuidetur, me absente accipito tamen schließt der Sinn der Stelle die Deutung von me absente tamen 'tam absente quam praesente me' vollständig aus. Wie diese Stelle rechnet er zu den Belegen, wo sich die ursprüngliche Bedeutung am fühlbarsten zeige, noch die anderen mit absens tamen (Mil. 1341. Amph. 542. 896. Cas. 20. 62); ich finde diese Auffassung vollständig widerlegt durch die ganz gleichartige Stelle Stich. 99 f. tamen absentis uiros proinde habetis, quasi praesentes sint, wo Verf. selbst die Grundbedeutung von tamen als verdunkelt anerkennen muß. Wie darf man Epid. 516 abiero: flagitio cum maiore post reddes tamen erklären 'tamen = tam quam nunc', Pseud. 160 numqui minus ea gratia tamen omnium opera utor 'tam utor quam si retursi non essetis', Stich. 645 nihilo citius ueniet tamen hac gratia 'tam quam si non prouisam' u. a.? Sogar in der Verbindung tametsi soll die Grundbedeutung von tam(en) noch hervortreten und z. B. Amph. 977 audis quae dico tam etsi praesens non ades dem Sprechenden als Ergänzung zu tam vorschweben quam si adis. Darin erkennt Verf. einen für die Schreibung tam etsi entscheidenden Grund. Andere Gründe sind die Schreibung der boni libri und der Umstand, daß tam fast immer mit etsi durch Elision verschmilzt (als Ausnahme wird Aul. 768 statt Pseud. 244 angeführt). Daß die Has keine Gewähr bieten, bedarf keiner Auseinandersetzung; was den zweiten Punkt betrifft, so würde sich gerade ein tametsi neben tametui rechtfertigen lassen durch intröibis, praëoptauisse neben intröibis und praëoptauisti.

¹⁾ Eine solche wäre Pers. 157 et tu tuam gnatam tamen Ornatam adduce lepidè in peregrinum modum; aber wie schon das Metrum zeigt, liegt eine Verderbnis vor, wie auch Verf. wohl angenommen hat, der die Stelle nicht vermerkt. Es ist sicher mit Camerarius zu schreiben gnatam tuam Ornatam ss., so daß tuam an falscher Stelle in den Text geratene Korrektur des verschriebenen tamen ist.

Alfred Habich, *Observationes de negationum aliquot usu Plautino*. Hallenser Dissertation. Halle 1898. 39 S. 8.

Verf. behauptet bei Beginn des ersten Abschnittes seiner sehr oberflächlichen Arbeit 'De negationum geminatione', daß bei Plaut. zwei Negationen sich nicht aufheben, und verdächtigt die ihm allein bekannte Stelle, wo dies geschieht, Capt. 91 nonnullum periculumst ss. als Interpolation. Der Fall ist allerdings selten; aber doch nicht so vereinzelt, vgl. Anl. 286 haud nonuelles, Trin. 1157 haud nolo, 328 si tu non neuis. Mit Brix u. a. nimmt er sodann die in den bekannten Fällen mit neque — haud (bis auf das vielleicht von Donat nicht genau citierte Fragment Bacch. XI G. L. stets durch ein Wort getrennt) vorliegende Gemination auch für neque — numquam Pseud. 136 nach A und Men. 1027 nach B an und will dies gegen die Hss hergestellt wissen Capt. 957. Men. 1117. Mil. 653. Rud. 219 sowie Merc. 862 neque — usquam; daß hier zu einer Änderung überhaupt kein Anlaß ist und Rud. 219 nach Ausweis des Ambr. der Fehler vielmehr in dem iis oder his steckt, übersieht er. Rud. 359 dagegen nec te aleator nullus est (cf. Trin. 281 neque in uia neque in foro nec ullum sermonem exsequi; den Vorschlag von Spengel Rud. 291 nec didicere artem <n> ullam ignoriert er) will er an einer andern Stelle ullus geändert wissen. Wenn er Plaut. die Verwendung von neque — neque nach einer Negation abspricht und daher außer Epid. 110 numquam nec uim nec uitium attuli, einer Stelle, die freilich im Ambr. fehlt, auch Capt. 76 quos numquam quisquam neque uocat neque inuocat als interpoliert oder aus einer retractatio herrührend verdächtigt, so ist das leichtfertig; vgl. außer Capt 405. Trin. 134. Stich 256 (hier ist trotz der Verderbnis klar, daß auf nega nec — neque folgte). Truc. 571 noch die von ihm selbst gleich nachher behandelte Stelle Trin. 281 nolo ego — neque in uia neque in foro nec ullum sermonem exsequi.¹⁾ Gegenüber dieser Stelle und Mil. 1170 iura te nociturum non esse homini de hac re nemini läßt sich die Möglichkeit der von den Pall. Epid. 532 überlieferten Konstruktion neque ea nunc ubi sit nescio an sich nicht bestreiten; daß eine Verderbnis vorliegt, zeigt das Metrum, welches durch die Fassung des Ambr. hergestellt wird; könnten aber nicht hier wie so oft in den Pall. zwei verschiedene Fassungen — neque nunc ubi sit nescio und die des Ambr. — zusammengefloßen sein?

Den im zweiten Abschnitt 'De negationis formis hau et haud' versuchten Nachweis, daß Plaut. haud ausschließlich vor Vokalen, vor Konsonanten stets hau gebraucht hat, vermag ich als überzeugend

¹⁾ Aber für ne — quidem nach einer Negation ist mir kein sicherer Beleg zur Hand.

nicht anmerken, ebenso wenig den Gründen, die H. für die Ansicht, daß die Partikel zum Ausdruck einer subjektiven Meinung diene, irgend welche Bedeutung beizumessen. — Hinfällig ist auch der Grund, den H. im dritten Abschnitt 'De particulis ne, nec, noenum' für die Einsetzung der Formen *neuis* und *neuolt* an allen den Stellen geltend macht, wo sie das Metrum zulassen würde. In unseren Hss erschienen jene Formen ausschließlich im Verschlufs (Curc. 82. Epid. 586. Most. 762. 1176. Pers. 358. Paend. 436), im iambischen Cäsurschlufs (Epid. 42 iamb. Tetram., Trin. 361 troch. Sept.) und im Beginn der zweiten Hälfte iamb. Senare (Poen. 1379) und troch. Sept. (Merc. 150. Trin. 328. Truc. 546), wo ja oxytonierte Spondeen gemieden werden; nur einmal begegnet an dieser Verstelle *nonuis* Stich. 485 (von H. übersehen). Ausnahmslos dagegen steht *nonuis*, *nonuolt* im Anfang troch. Tetram. (Aul. 161. Epid. 585. Men. 788. Mil. 682. Most. 336), einmal im Anfang der zweiten Hälfte eines bakch. Tetram. (Cas. 700), einmal im Ausgange eines troch. Sept. Trin. 1160 *quod nonuis feres*, wo das Metrum bekanntlich die iambische Nebenform ausschließt; Epid. 70 verstattet die Überlieferung kein Urteil. *Nónuis*, *nónuolt* stehen Amph. 835. Asin. 640. Capt. 309. Pers. 487 und 613 (von H. übersehen). Diese Stellen sollen beweisen, daß *nonuis*, *nonuolt* gebraucht wurden, wo *non* stärkere Bedeutung haben sollte, und daß in diesem Falle *non* stets den Verschlufs hatte; Trin. 1160 *quod nonuis* stehe zwar *non* in der Senkung, erhalte aber seine stärkere Bedeutung durch den Gegensatz zu dem vorhergehenden *quod uis*; wo ein solcher Fall nicht vorliege, sei daher *nonuis*, *nonuolt* mit dem *non* in der Senkung durch *neuis*, *neuolt* zu ersetzen. Dann hätte man auch Aul. 286 *neuélles* und Cist. 506 *neuéllem*, eine Form, die H. ausdrücklich verwirft, statt *nonu* zu schreiben. Zur Belichtung des behaupteten Bedeutungsunterschiedes zwischen *neuis* und *nónuis* vgl. *nisi neuis* Curc. 82. Most. 762. Trin. 328 (*nisi nonuis* Men. 788) und *nisi forte ipse nón uis* Capt. 309. Auch zwischen *non scio* — *nescio*, *non queo* — *nequeo* soll der Unterschied bestehen, daß *non* zur stärkeren Hervorhebung der Negation diene: man vgl. *non queo durare* Asin. 907 und *durare nequeo* Amph. 882. Mil. 1249, n. d. Curc. 175, *contineri non queo* Men. 1124. Rud. 1172 und *nequeo contineri* Capt. 592, *retineri* n. Trin. 641, *pati n.* Aul. 726, *perpeti n.* Trin. 60. Von einem Bedeutungsunterschiede kann keine Rede sein; Plaut. braucht die Form *non*, wie es ihm gerade für den Vers paßt. — Die Annahme solcher Bildungen wie *nemulta* (P, nonm. A) Trin. 364, *nefacere* (ref. die Hss) Truc. 877, *neparcunt* (rep. die Hss) Most. 124 billigt H., dagegen verwirft er jedenfalls mit Recht Mil. 599 *opus est nunc tuto loco*, und *inimicus nequis nostri spolia capiat consili* die Gleichsetzung von *nēquis* mit *nemo*. — *Nec* = *non* soll außer in *nec recte dicere* und *nec ullus*

Trin. 231 (die diese Form Capt. 104. Truc. 461 herstellenden Konjekturen billigt er) auch in nec unquam Truc. 231 (nec P, neque A) und Poen. 489 (nec AP, neque Non.) vorliegen, eine Annahme, zu der auch nicht der geringste Grund vorhanden ist, ebenso wenig als Asin. 704 abi, laudo: nec te equo magis est equos ullus sapiens und Rud. 358 oh, Neptune lepide, salve: nec te aleator nullus est sapientior, wo nec einen das Vorhergehende begründenden Satz anfügt; nec, neque dient bekanntlich zur Verbindung von Sätzen, die in den verschiedenartigsten logischen Beziehungen zu einander stehen. Derselbe Fall liegt Curc. 547 vor, wo nec mihi quidem libertus ullus est das vorhergehende quos tu mihi luscus libertos, quos Summanos somnias begründet. Bei der Empfehlung von Bergks Konjektur Trin. 976 prius tu noceras unter Hinweis auf die Lesart von B durfte H. nicht verhehlen, daß es höchst zweifelhaft ist, ob die Hs wirklich nonceras hat; nach Ritschl kann ebenso gut nonceras gelesen werden, und dies ist Studemund als das wahrscheinlichste erschienen. — Über die Einsetzung von noentum an einer Reihe von Stellen, wo non enim überliefert ist, hätte H. vielleicht anders geurteilt, wenn er Langens Erörterung, Beitr. z. Krit. des Plaut. S. 261 ff., beachtet und daraus gelernt hätte, daß enim bei Plaut. Betonerungs-, nicht Begründungspartikel ist.

A. W. Blomquist, De genetini apud Plautum usu. Inauguraldissertation. Helsingfors 1892. 166 S. 8.

Einen eigentlichen Gewinn wirft nach den Arbeiten von Schaaf und Loch diese erneute Untersuchung des Gegenstandes nicht ab. Der Verf. besitzt offenbar auf dem Gebiete der Plantinischen Forschung keine hinreichende Erfahrung, daher er mehrfach mit vollster Arglosigkeit den Texten seiner Ausgaben folgt¹⁾ und in einzelnen Fällen keine Entscheidung zu treffen vermag, wo ein Zweifel nicht bestehen kann.²⁾ Die Abhängigkeit von den Texten hat ihn gelegentlich auch

¹⁾ Vgl. z. B. p. 143 Stich. 593 in sinu tunicae nihil est, trotzdem Goetz ausdrücklich sagt: 'dubitanter supplevit Loewius'; nach den Angaben in Studemunds Apographum, das Verf. nicht zu kennen scheint, lautete die Stelle etwa: sed mihi ipsi domi meae nihil est. So hat er auch p. 107 Trin. 1018 nach dem Ritschlschen Text der 3. Ausg. ohne weiteres gefolgert, daß Schoell memoriae esse oblitum vorgezogen hat — genetivus codices F commendatur (!), sagt Verf. —, während dieser in der Appendix ausdrücklich sagt: 'memoriam' cum Seyfferto scribendum est. Auch merkwürdige Versehen laufen unter, vgl. p. 135 Epid. 185 cultrum habeo senis, wo senis doch zu marsuppium gehört.

²⁾ So schwankt er z. B. p. 38, ob Stich. 539 iam istoc morai minus erit Gen. oder Dat. (!) vorliege; auch p. 156 ist er betreffs Pseud. 989 Polymachaeroplacidi nomen est in Zweifel, welcher von beiden Casus vorliegt.

nicht unwichtige Dinge übersehen lassen, so p. 166 zu Cas. 810 non est copiae die richtige Parallelstelle Merc. 990 ut aliter facias non est copiae; denn Bacch. 422 hängt doch wohl copiae von hoc ab. Tief eindringend ist überhaupt die Forschung des Verf. nicht. Dies zeigt u. a. seine Äußerung über Formeln wie quid negotist und quid hoc (illuc, istuc) negotist p. 41: 'de pronomibus demonstrativis adhibendis si legem quaeris, nihil aliud pro certo confirmari posse videtur quam semper ea admittenda esse, ubi sequente enuntiatione secundaria explicatio quaedam additur, ad quam spectat pron. dem. (vgl. quid istuc est negoti quod tu tam subito adeas?). numquam autem in eis formulis, quibus additus est dativus personae (quid tibi negotist?)'. Aber auch abgesehen von diesen Fällen ist von Becker und Loch ein klarer Unterschied zwischen quid negotist? und quid hoc negotist? etc. festgestellt worden; ersteres heißt wie quid est? einfach 'was giebt es?', letzteres 'was ist das, was hat das zu bedeuten?'. Richtig bemerkt ist p. 45, daß sich der gen. plur. negotiorum bei Plaut. nicht findet; aber das ist ebenso zufällig als das Nichtvorkommen des nom. und acc. plur.; hätte etwa Plaut. nicht sagen können: quantumst negotiorum (natürlich negotia = Geschäfte)? Die p. 56 gegebene Erklärung der Überlieferung von Cist. 150 satn nix reliquit deo quod loqueretur, loci 'nonne nix reliquit deo tantum loci, quantum loqueretur' kann ich schlechterdings nicht für richtig halten. Ich vermute, daß zu schreiben ist: s. u. r. d., quod loqueretur logi. Allerdings kommt das Lehnwort bei Plaut. sonst nur im plur. vor; warum aber sollte der sing. ganz ausgeschlossen gewesen sein?

Wilhelm Ferger, De uocatiui usu Plautino Terentianoque. Straßburger Dissertation. Straßburg 1889, Heitz. 44 S. 8.

Verf. behandelt in Kap. I 'De forma uocatiui' zunächst die auf us auslautenden Vokative der 2. Dekl. Er bemerkt, daß diese Formen nie in Verbindung mit o gebraucht werden. Hervorzuheben war auch, daß sich ein solcher Vok. nie von Eigennamen findet (lehrreich ist für die Entstehung von Fehlern Pseud. 394: A Pseudole, B Pseudols, C D Pseudolus), ferner daß zwischen Subst. und Attribut stets Kongruenz besteht, also Formen auf us und e nicht unmittelbar nebeneinander gebraucht werden, und daß meus als Vok. nur in Verbindung mit Wörtern der 2. Dekl. auf us steht, daher Cas. 138 mi lepus trotz des vorhergehenden meus festus dies, meus pullus passer.¹⁾ Ein persönliches Subst.

ebenso p. 160 Rud. 1374 ius iurandum rei seruandae, non perdundae conditumst, dann wohl auch Pers. 428 referundae ego habeo linguam natam gratiae.

¹⁾ Also darf Cist. 723 mi homo et mea mulier, uos saluto der Hiat nicht etwa durch Einsetzung der Form meus beseitigt werden (<ó> mi homo Langen wohl richtig).

in dieser Form findet sich m. W. bei Plant. nur Amph. 857 *abin hinc a me, dignus domino servos* (von F. nicht angeführt); vgl. Bacch. 1176 *abin a me, scelus*, Most. 569 *abisis, belua*, Trin. 972 *abisis, nugator*; doch läßt sich die Möglichkeit der Auffassung *dignus domino servos* nicht ganz abweisen, vgl. Mil. 290 *abi, non veri simile dicis*, 324. Most. 1080 *abi, ludis me*. Von anderen Subst. kommt häufiger nur vor *oculus, ocellus* (*ocule mi* nur Curc. 203, *ocelle mi* nur Trin. 247), und zwar entweder aus metrischen Gründen — zur Vermeidung des Hiats Asin. 691. Poen. 394, zur Erzielung von Position Most. 311. Pers. 765 (beide Stellen von F. übersehen) — oder in Kongruenz mit vorhergehendem *meus* (Asin. 664. Cist. 53. Poen. 366. Stich. 763). Metrische Rücksichten liegen auch vor Bacch. 27 *cibus gaudium*, Most. 40 *rusticus* (?), *hircus, harsuis* (von F. übersehen), Poen. 390 *huius dulciculus caseus, mastigia*, Cas. 137 *metis festus dies*. Wie hier *meus pullus passer st. mi pulle passer* offenbar um der Konzinnität willen folgt, so wird auch Poen. 367 *meus dulciculus caseus* in Rücksicht auf das vorhergehende *meus ocellus* oder im Hinblick auf 390 gesetzt sein; F. denkt auch an die beabsichtigte Vermeidung der Form *casee*. Nur Asin. 655 steht *then-saurus copiarum* ohne ersichtlichen Grund. Dagegen ist *meus animus* nie als Vok. überliefert, sondern stets *mi anime* (resp. *anime mi*), Asin. 664 sogar mit Hiat *mi anime*, trotzdem es vorher in demselben Verse *meus ocellus* heißt; F. will mit Pylades *meus animus* herstellen. Derselbe Hiat liegt vor Mil. 1300 *O mei oculi, ó mi anime*. Hier schreibt F. teils nach Lorenz, der zu Pseud. 174 bemerkt, daß sonst von einer einzelnen Person nicht *oculi* gebraucht wird, teils nach C. F. W. Müller *ó mi oculo, ó mi anime, <ó meum cor>*. Die Hss. geben oh *mihi* für *o mei*: das braucht in der That nur leichte Verschreibung aus *o mei* zu sein; aber man kann doch auch an die Möglichkeit denken, daß ursprünglich z. B. *O mihi oculi <tus care>*, *o mi anime* geschrieben war. Most. 15 *tu urbanus uero scurra, deliciae populi, Rus mihi tu obiectes?* und Merc. 574 f. *Ieiunitatis plenus, anima foetida, Senex hircuosus, tu ausculere mulierem?* ist F. (S. 3¹) geneigt, an ein prädikatives Attribut zu denken, was unzweifelhaft richtig ist, vgl. Merc. 305 *tun capite cano amas, senex nequissime*, Asin. 863 f. *qui cum filio una amicam ducet decrepitu senex*, Pers. 279 *prior promeritus perpetiare*. Nicht zulässig ist diese Auffassung Merc. 976 *Propterea igitur tu mercatu's, nouus amator, uetus puer?*, wo das Metrum die Form auf us erheischte. Sagt auch Plant. nach den Spuren der Überlieferung (vgl. S. 8 f.) im Versinnern *puere*, so hat er doch wie Ter. Andr. 940 am Verschluss die zweisilbige Form nicht vermieden; es durfte daher F., der sie hier anerkennt, nicht S. 9 die Lesart des Ambr. Truc. 363 *cedo coleas, puer* mit anderen für schlechter erklären als die der

anderen Rezension c. a. mihi. Capt. 870 führt F. S. 4 als eine der Stellen an, wo die Nominativform ohne Not gebraucht sei: abi, stultus, sero post tempus uenis; aber hier interpungieren jetzt die Ausgaben abi: stultu's; sero p. t. u. (auch an abi: stultus sero post tempus uenis läßt sich denken, vgl. Bacch. 548 stolidi existunt), ebenso Epid. 652 (von F. nicht berücksichtigt) stultu's: tace statt des früher üblichen stultus, tace mit der dann durch das Metrum veranlaßten Nominativform, vgl. übrigen Cas. 204 taceas, stulta, Pers. 385 tace, stulta, 830 tace, stulte, 514 tace, stultiloque und Bacch. 463 tace, stultus es, Pers. 591 tace, nimis tu quidem hercle homo stultus es (Curc. 169 male mi morigeru's. tace). In Frage kommen ferner (außer Truc. 912, wo nach Analogie anderer Stellen sicher zu schreiben ist: mitte me, inquam, odiosu's) Aul. 648 uah, scelestus, quam benigne, ut ne abstulisse intellegam, Most. 1135 Sed tu istuc quid confugisti in aram inscitissimus?, Truc. 945 iam hercle cum magno malo tu uspula, uir strenuus. An allen drei Stellen wäre ohne Not die Vokativform gemieden. An der ersten interpungiert F. sicher richtig: uah, scelestus quam benigne ss., so daß Euclio diese Worte zu den Zuschauern gewendet spricht; ich verweise auf Pers. 547 ut contemptim, caruifex. An der zweiten macht er geltend, daß sonst von Superlativen der Vok. nur auf e endigt, und daß Callid., der ja das Vorgefallene nicht weiß, Tranio nicht ohne weiteres inscitissimus nennen kann. Er läßt richtig Tranios Antwort schon hinter aram beginnen, wodurch auch der Hiatus unanständig wird, und schreibt inscitissimu's, was Tranio zu Callid. sagen soll, 'quod dum seruus Theopropidem fallit, ipse in aedibus ebrius dormiuit neque nouit, quae interea facta sint'. Höchstens kann doch aber Tranio zu Callid. inscitissimu's sagen, weil er den Zusammenhang nicht von selbst errät. Auch diese Deutung ist mir fraglich; ich ziehe inscitissimus (d. i. Theopr.; Tranio benimmt sich gegenüber seinem Herrn überhaupt sehr despektierlich) als Subjekt zu den folgenden Worten adueniens perterruit me. An der letzten Stelle ist F. geneigt, da B strenuis giebt, eine Verderbnis anzunehmen und uir strenue als ursprüngliche Lesart zu vermuten. Vielleicht liegt auch hier Personenwechsel vor und ist uir strenuo's der Phron. zu überweisen (vgl. 949). Zu erörtern wäre schließlich die Frage gewesen, wie Cas. 108, Poen. 160 abi dierectus, Merc. 756 abin dierectus, 183 in hinc dierectus (allemaal vor Konsonanten) neben Most. 8 abi dierecte, Poen. 347 i dierecte, Bacch. 579 recedin dierecte (an diesen drei Stellen vor Vokal), Trin. 457 abin dierecte (nur hier vor Konsonant) zu beurteilen ist. Lorenz zu Most. 850 scheint dierectus und dierecte für Vokative zu halten; dann hätte aber Plant. dierectus allemal ohne jeden ersichtlichen Grund gebraucht. Es wird doch wohl vielmehr ein Neben-

einander von Adj. und Adv. im Gebrauch anzunehmen sein wie bei *opportunam* und *opportuna aduenire* und bei *citus* und *cito* mit Verben der Bewegung. — Von Eigennahmen auf *e* lautet in der Regel der Vok. wie der Nom., nur vereinzelt erscheinen Formen auf *e*: Poen. 1271 giebt A Apelle, aber die anderen Hss Apella (vgl. Epid. 626, wo A den vom Metrum geforderten Nom. Apella zu haben scheint, während die Pall. *appelles* geben); Trin. 617 und Most. 1130 haben die Hss Charmide, Callidamate, ohne daß das Metrum diese Form erfordert, daher mit Ritschl ohne weiteres Charmides, Callidamates zu schreiben ist. Die einzige (F. noch unbekannte) Stelle, wo der Vok. notwendig auf *e* auslauten müßte, wäre Epid. 553 nach der vermutlichen Lesart des Ambros. (die anderen Hss haben hier eine Lücke): *mira memoras, Périphane*. — Ein *istuc rectius*. Daß diese schon von Bothe vermutete Lesart sinngemäß ist, hat Richter, *De usu particularum exclamatiuarum* S. 480^{*)} (s. o.) erwiesen, aber dabei der singulären Vokativform nicht gedacht. Ein Urteil über die Stelle ist wohl besser bis auf eine Nachprüfung des Kodex zurückzuhalten.

In Kap. II 'De usu uocatiui' bemerkt F. zunächst, daß der bloße Vok. ohne besonderen Affekt gebraucht wird, außer wo es sich um Schimpfreden handelt. Das soll doch wohl heißen: der einfache Vok. dient gewöhnlich als bloße Anrede, kann aber je nach dem Zusammenhange auch einen Affekt ausdrücken. Daß ein zum Vok. hinzutretendes pron. poss. (*meus, mi, mea, meum, noster*) ungefähr unserem 'mein lieber' etc. entspricht, ist selbstverständlich; bemerkt konnte werden, daß so auch fremde Personen angeredet werden, vgl. *mi homo et mea mulier* Cist. 723 *mi homo* Pers. 620, *mei homines mi spectatores* Cist. 678, *mi adulescens* 731. Gewöhnlich steht das poss. vor dem Vok., nach mit Ausnahme weniger Stellen (wie Curc. 641. 658. Cas. 228. Stich. 705) aus metrischen Gründen. Das bloße poss. als Anrede steht Most. 346 *Quid ego hoc faciam postea, mea?* — *Sic sine eumpse* oder — die Verteilung der Personen ist nicht sicher — *Quid ego hoc faciam postea?* — *Mea, sic sine eumpse*¹⁾, vielleicht auch Mil. 1263 *non tu illum magis*

¹⁾ Kann *sic sine eumpse* bedeuten 'überlasse ihn sich selber'? Ich kenne keine Stelle, durch die sich diese Deutung stützen ließe. *Sic sinere* heißt 'so lassen, wie es ist': *sic sinam* (= *non compellabo*) Aul. 524, *sic sine* Pseud. 1301, *sine sic* Bacch. 1187 ('laß es gut sein'), *sic sine habere* Cas. 753, *sic sine iratus* siet Pseud. 477, *sic sine astet* Asin. 460, *sic sine astent* Bacch. 1134, *sine foris sic* Men. 351 (es folgt *nolo operiri*). Anders ist Men. 1028 *sic sine igitur, si tuom negas me esse, abire liberum*, wo *sic* etwa 'somit' bedeutet. Nach dem sonstigen Gebrauch könnte es also an der Mostellariastelle heißen *sic sine: eumpse* oder *sic sine eum: ipse* (so die Hss), in beiden Fällen wäre eine Lücke anzunehmen (*eumpse iam*

amas quam ego, mea, si (so B, C D ego, mesia) per te liceat. Aber Cist. 59 Mea, excrucior, mea Gymnasium ist augenscheinlich verdorben, Pers. 764 sicher mit CD zu schreiben accède ad me atque amplexere sis, nicht mit Ritschl noch B (accede mea ad me a. a. s.), accede, mea, ad me, amplexere sis. Bei Ter. heisst es Eun. 664. Ad. 289 mea tu, was bei Plant. in Verbindung mit einem anderen Worte vorkommt Cas. 646 quid uis, mea tu ancilla? (so A nach Schoell, vgl. praef. Most. XV**, Studemund giebt mea me ancilla, allerdings mit dem Zugeständnis der Möglichkeit von tu st. me) und Rud. 463 em tibi aquam, mea tu belliatula. Was F. S. 37 sagt: 'Pron. tu Plant. et Ter. notatio addunt, si personam, quam quis alloquitur, maiore ui significari nolunt' gilt keineswegs von allen Stellen; wenn er z. B. unter seinen Belegen 'quid ais tu cum uoc. Asin. 104. Bacch. 1115. Pseud. 615' anführt, so übersieht er, daß auch ohne Vok. quid ais tu? gewöhnlich als Einleitung einer Frage steht, wobei tu ebensowenig als an den Stellen mit dem Vok. betont ist. Hervorhebung verdient vielmehr der Umstand, daß tu auch ohne Beziehung zum Hauptverbum mit dem Vok. verbunden wird, dann aber diesem nachsteht; vgl. außer den obenerwähnten Stellen Eun. 664. Ad. 289 und Rud. 463 Pers. 278 nescio, ulmitriba tu, Cas. 644 hoc tibi istuc cerebrum dispercutiam, excetra tu, wonach zu beurteilen sind Cas. 646 und Pseud. 218 ain, excetra tu ss. — Ein zum Vok. tretendes o verleiht der Rede stets einen besonderen Affekt. Täuscht mich mein Gedächtnis nicht (Verf. hat diesen Punkt unberührt gelassen), so tritt bei Anrufungen abwesender Personen (bei Göttern ist es natürlich anders) stets o zum Vok.; denn solche Anrufungen haben stets etwas Pathetisches (vgl. Bacch. 933. Poen. 1271. Rud. 742. 1144. Trin. 617). Seine Stellung hat der Vok. mit o in der Regel am Satzanfang (Rud. 160 Sed o Palaemon ss. ist kaum als Ausnahme zu betrachten), nur zweimal am Schluß eines ganz kurzen Satzes: Cas. 235 respice, o mi lepos, Truc. 391 quapropter, o mea uita?, einmal in der Mitte zwischen Vorder- und Nachsatz Aul. 621 sed si repperero, o Fides, mulsi congialem plenam faciam tibi fideliam: an allen drei Stellen ist der Einfluß des Metrums unverkennbar; einen triftigen Grund, an der letzten o mit Hare anzuzweifeln, wie F. und Richter a. a. O. S. 595 thun, sehe ich nicht. Nie findet o sich wirklich im Satzinnern außer in dem Fragment p. 169 XVI G. quid tu

resipiscere credo, ipse iam resipiscet). Auch die folgenden Worte age, tu interim da ab Delphio cantharum circum scheinen darauf hinzudeuten, daß etwas ausgefallen ist. Das postea hat noch keiner von den Interpreten einer Erklärung für würdig erachtet, und doch ist es nicht selbstverständlich. Eine ähnliche Stelle ist Poen. 1262 quis me ampletetur postea? vgl. Ad. 660 nonne haec iusta tibi uidentur postea.

o momar sicule homo, praesumis (von F. und Richter übersehen), wo jedoch nach der zweiten überlieferten Fassung zu schreiben sein wird: quid tu ais? o momarsicule ss. Folgen mehrere, verschiedene Personen oder Sachen bezeichnende Vokative aufeinander, so steht vor jedem o (Poen. 1271. Bacch. 933); bei Wiederholung desselben Vok. oder bei Anrufung derselben Person mit verschiedenen Vokativen steht o entweder vor allen (Trin. 1094. Poen. 1195¹); Men. 137. Mil. 1330) oder vor dem ersten (Curc. 626. Rud. 1235. Bacch. 814. Rud. 524. Trin. 1180; Asin. 689. Curc. 305. Rud. 160, fr. Friv. X G). Von dieser Regel weichen ab außer Cas. 800. 808 hymen, hymenae, o hymen (von F. übersehen), wo der griechische Hochzeitsruf wiedergegeben ist: Mil. 416 Palaestrio, o Palaestrio. — O Sceledre, Sceledre, quid uis? (so B² C D, Palaestrios o Palaestrios. — Os sceledre B¹) und Stich. 583 Aggrediar hominem. sperate Pamphilippe, o spes mea, O mea uita, o mea uoluptas. Dort schreibt F. S. 13 Palaestrio, Palaestrio (cf. Curc. 166. Most. 373. Mil. 313), ohne zu sagen, wie er über o Sceledre urteilt. Richter S. 450 verwirft an beiden Stellen o, weil keinerlei Affekt vorliege, und schreibt mit Bothe und den neueren Herausgebern beide Male eho. Dann aber ist das zweite eho anstößig, da eho vor einer Frage sonst stets entweder zu einem neuen Gegenstande überführt oder über eine gethane Äußerung nähere Auskunft fordert, und es wäre noch mit Ussing, der ganz richtig bemerkt 'eho uocanti egregie conuenit, respondenti non item', die Personenverteilung zu ändern: Palaestrio eho Palaestrio, eho. — Scēledre, Sceledre, quid uis? (vgl. Mil. 825 eho tu, sceleste, qui illi suppromu's, eho. — Quid uis?). Ich vermissе keineswegs den für die Anwendung von o erforderlichen Affekt: Scel. ist außer sich über das, was er sieht, und Pal., der sich stellt, als ob er Philocom. nicht sieht (v. 410 spricht er für sich), thut erstaunt über die Aufregung des Scel. Die Stellung des ersten o ist hinlänglich durch das Metrum entschuldigt, wie Amph. 791 das gleichfalls singuläre Iuppiter, pro Iuppiter, vgl. Pseud. 243 hodie nate, heus hodie nate, Curc. 147. Merc. 800. Kein Grund zur Abweichung von dem gewöhnlichen Gebrauch liegt dagegen Stich. 583 vor, und so wird hier wohl mit dem Verf. nach Loman <o> sperate zu schreiben sein. — S. 23¹ stellt F. fest, daß Plaut. Iuppiter oder pro Iuppiter, nicht o Iuppiter, wie Terz., sagt; denn Pers. 99 o mi Iuppiter wird eine Person scherzhaft angeredet. — In

¹) Die Trinummusstelle o Callicles, o Callicles, o Callicles zeigt, daß hier o patruē, o patruē mi (so A, die Pall. noch patruissime) ganz unanstößig ist. F. verlangt S. 24 entweder o patruē, patruē oder patruē, patruē mi.

Verbindung mit *salue*¹⁾ steht der Vok. bald vor, bald nach, mit *e* unmittelbar verbunden, nur im ersten Falle; im letzten kann jedoch *o* vor *salue* stehen; vgl. hierüber Richter. — Wenn Goetz Poen. 1127 richtig mit C. F. W. Müller ergänzt: *O mi ere salae, <o> Hanno insperatissime Mihi tuisque filiis, salue*, so gehört natürlich *o* Hanno zu dem zweiten *salne*. F. nimmt S. 32 Men. 1132 *O salne, insperate, multis annis post quem conspicio*. — Frater, et tu, quem ego sa. an dieser von A C D bezeugten Personenverteilung (B conspicio, Frater. — Et tu), Anstofs, weil sonst der Vok. hinter et tu steht; doch vgl. Ter. Eun. 190 *mi Phaedria, et tu*, Poen. 1474 *leno, tu autem amicam mihi des*, wo freilich Verf. S. 39 auch Anstofs nimmt, da sonst der Vok. stets hinter tu autem steht, und Most. 680 *heus tu, at hic sunt mulieres* (so A B). Ich denke, diese Stellen stützen sich gegenseitig. Daß *sa* *insperate* an den beiden anderen Stellen Poen. 1259. Rud. 1175 noch ein Subst. hinzutritt, kann keinen Zweifel an der Richtigkeit jener Abtheilung begründen. Auch gegen die andere Abtheilung läßt sich übrigens ein wirklich entscheidender Grund nicht beibringen; denn die Trennung des *insperate* von *frater* durch einen gewissermaßen auch einen Vok. vertretenden Relativsatz erscheint mir noch nicht so auffällig als Men. 1000 *Epidamnienses subuenite ciues*, Amph. 976 *Nunc tu, diuine, huc fac adeis, Sosia*. — Über manches läßt die Abhandlung im Unklaren, so z. B., ob sich Cas. 645 *iudibrio, pessuma, adhuc quae me habuisti* die Auffassung von *pessuma* als Vok. im Relativsatz rechtfertigen läßt. Ich kann mich keiner ähnlichen Stelle bei Plaut. entsinnen und meine, daß *pessuma* steht wie Aul. 64 *quae in occipitio quoque habet oculos pessuma*, Truc. 184 *qui cum iugentis suis belligerant parcepromi*.

Wilhelm Asmus, De appositionis apud Plautum et Terentium collocatione. Hallenser Dissertation. Halle 1891. 50 S. 8.

In der attributiven Verbindung eines Substantives mit einem anderen, welche der erste Teil der Arbeit behandelt, zeigt sich eine Regelmäßigkeit der Stellung nur in dem Falle, wo zu dem Gattungsbegriff die Bezeichnung der Art tritt, indem dann der erstere voranstehen pflegt: also *di penates, Iuno Lucina, fors fortuna, custos ianitrix, uentus*

¹⁾ 'Plaut. dicit *salue* multum, sed bene *uale*' bemerkt F. p. 21¹; aber vgl. Most. 568 *saluere iubeo te bene*, Stich. 496 *multum uale*, Poen. 1368 *multum ualete*. — Das dem *salue* völlig gleichbedeutende *saluto* wird nur gebraucht, wo es das Metrum erfordert; daß es an den sechs Stellen, wo es überliefert ist (Asin. 297. Curc. 234. Pers. 789. Rud. 103. 416. Men. 1076) nicht unmittelbar am Satzanfang steht (F. S. 28), ist doch kaum mehr als Zufall.

turbe, nauts concorus, lapis silix, piscis polypus, magister exereitor. Aber diese Regel wird durch den Zwang des Metrums durchbrochen, z. B. *turbines uenti Trin.* 835, wo Verf. allerdings Hermanns Änderung *turbine* gutzuhelßen scheint, und *columbae pulli Asin.* 209 neben *meus pallus passer Cas.* 138, und wenn es *Rud.* 988 *uidulum piscem* statt *piscem nidulum* heißt (Verf. hat diese Stelle an falschem Orte aufgeführt), so ist die nachdrückliche Voranstellung von *uidulus* beabsichtigt. Dagegen läßt sich in den Fällen, wo ein persönlicher Begriff durch einen Zusatz wie *senex, uirgo* etc. näher bestimmt wird, keinerlei Regel ausfindig machen: der speziellere Begriff ist dem allgemeineren Begriff bald vor- bald nachgestellt, wie es das Versbedürfnis erfordert. Das zeigt sich auch in der Verbindung *nemo homo*, die nur insofern eine Art Regel aufweist, als von *nemo* die erste Silbe stets betont ist, daher es auch im Anlaut trochäischer Verse *Pers.* 211. *Truc.* 300. *Vid.* 63 G. *nemo homo* heißt. Wenn es hingegen *Mil.* 332 *Mé homo nemo detarredit st. Nemo homó me d.* heißt, so ist nach der richtigen Bemerkung des Verf. S. 21, die er freilich gleich darauf wieder zu nichte macht, die Voranstellung des *me* durch die aus dem vorigen Verse fortgesetzte Anaphora veranlaßt. Über *homo seruos* bemerkt Verf. S. 18, nem Sklaven gegenüber gebraucht, drücke es Verachtung und Unwillen, im Munde eines Sklaven Resignation aus. Das ist nicht richtig; wo *homo seruos* steht (zu den angeführten Stellen kommt noch *Stich.* 442), dient es ausschließlichs zur Hervorhebung des Standes, daher es sich fast nur in allgemeinen Sätzen findet; die Hervorhebung des Standes kann wohl den im Zusammenhange liegenden Ausdruck der Verachtung und des Unwillens erhöhen (wie *Epid.* 328) oder auch der Resignation, aber an sich drückt sie keinen Affekt aus. Ebenso unrichtig ist die Bemerkung (S. 19), der Vokativ *homo* bei einem *pron. pers.* der 2 Pers. habe stets etwas Tadelndes. Das paßt allerdings *Epid.* 575. *Mil.* 624 und *Cas.* 266. 528 (letztere beide Stellen hat Verf. übersehen), aber nicht *Cist.* 231. *Mil.* 702 und *Bacch.* 1155, wo daher die vom Verf. nach Hermann und Ritschl empfohlene Einschaltung von <m> vor *homo* keineswegs zwingend ist. — Der zweite Teil handelt von der Stellung der Apposition. Wenn sich die regelmäßige Stellung derselben hinter dem Beziehungsworte bei Plaut., wie Verf. S. 26* bemerkt, ausnahmslos in Wendungen wie *naus Alcaeo patre* (*Amph.* 98, cf. 365. 614. *Ep.* 636. *Men.* 408. 854. 1078) findet, so bleibt immer noch die Frage, ob der Dichter diese Stellung gerade in solcher Verbindung wirklich als unverbrüchlich betrachtet hat; wenigstens verstattet an keiner dieser Stellen das Metrum eine andere Anordnung der Worte. Im übrigen kommt Verf. zu folgendem Ergebnis: *‘iusta appositionis collocatio neglegi potest, si uox primaria uel apposita in ordinis metrici*

fine uel initio, quocum saepius sententiae incisio conuenit, ponitur'. Nach meiner Wahrnehmung wählt sich Plautus die Stellung im allgemeinen ganz nach Bedürfnis des Metrums; ein anderes eigentliches Prinzip habe ich bei der Durcharbeitung des vom Verf. sorgfältig gesammelten und schematisch gegliederten Materials nicht zu erkennen vermocht. Durchaus den Einfluß des Metrums verkennt Verf., wenn er (S. 37) in der verschränkten Wortstellung *tua Bromia ancilla, meus Mnesilochus filius, tuom Stalagmum seruom* etc. den Ausdruck eines besonderen Affektes — *qui uerborum ordo habet aliquem misericordiae atque familiaritatis affectum, atque interdum* (Capt. 875. Cas. 762. Merc. 690) *cum ironia quadam etiam ad maliuolentiam exprimendam adhibetur* — und andererseits in der regelrechten Wortfolge *Demipho dominus meus* das Kennzeichen des *accuratus et latus* (?) *sermo* sieht, für dessen Anwendung er (a. a. O. *) eine Reihe von merkwürdigen Gründen anführt. Für die verschränkte Stellung *gnato Lesbónico meo* u. ä. hat Verf. selbst einen besonderen Affekt nicht aufzustellen vermocht. Wie vergeblich die Mühe ist, hier auch nur den Anhaltspunkt einer Regel zu finden, zeigt der Fall, wo in einem Satze zwei mit einer Apposition verbundene Begriffe stehen. Bezeichnen wir diese Begriffe mit I und II, die Appositionen mit 1 und 2, so ergeben sich, wie der Verf. nachweist, folgende, z. T. allerdings nur durch vereinzelte Beispiele sicher belegte Schemate: I. II. 1. 2; I. II. 2. 1; I. 1. II. 2; I. 1. 2. II; 1. I. 2. II; 1. I. II. 2; 1. 2. II. 1 (Pseud. 998 *miles lenoni Ballioni — Polymachaeroplages*; 'iocose miles et leno componuntur et grauioris momenti causa in initio ponuntur', bemerkt der Verf.?!); 1. 2. II. I; 1. II. 2. I. Für den letzten Fall giebt es nur ein Beispiel Curc. 429 f. Wenn hier mit Fleckeisen ergänzt wird: *Miles Lyconi in Epidauro <hospes> hospiti Suo Therapontigonus Platagidorus plurumam Salutem dicit*, so macht Verf. dagegen wohl mit Recht die Trennung der zusammengehörigen Begriffe in *Epidauro hospiti* durch das eingeschobene *hospes* geltend; freilich seine eigene Ergänzung *<amico>* in *Ep. hospiti* ist auch nicht ohne Bedenken. Ebensovienig ergibt sich für die Verbindung mehrerer Appositionen mit einem Begriffe irgend ein festes Prinzip. Verf. macht die Bemerkung, daß *leno, rex, seruus* gewöhnlich vor dem *nomen proprium* stehen. Unter den für *leno* aufgeführten Belegen ist kein einziger, wo das Metrum eine andere Stellung verstattete; andererseits ist auch die umgekehrte Stellung Pers. 845. Pseud. 599 durch das Metrum veranlaßt. Die Stellung von *rex* vor dem *nom. propr.* findet sich ohne metrischen Zwang Amph. 252. 415. Pers. 339. Poen. 694, dagegen unter der gleichen Bedingung auch die umgekehrte Aul. 86. Mil. 948 (Amph. 261. 413. 419 ist sie durch das Metrum veranlaßt). Gewöhnlich steht *rex* unmittelbar neben

dem nom. propr.: eine Abweichung findet sich nur Amph. 194 Regique Thebano Creoni und Amph. 261 Qui Pterela po<ti>tare rex est solitus (solitus est Hss), wo es allerdings leicht ist, mit dem Verf. S. 48 umzustellen rex est potitare solitus. Die sich mehrfach findende Nachstellung von seruos (Amph. 612. Capt. 875. Cist. 544. Pseud. 898. Rud. 897. Trin. 1055. Poen. 822) soll nach dem Verf. 'certae cuiusdam significationis vel grauioris auctoritatis' sein; so heisst es zu Trin. 1055 meus est hiequidem Stasimus seruos: 'consulto uerba meus et seruos in initio et fine enuntiati ponuntur (das Vermaß würde wie Cist. 544 und Rud. 897 auch die gewöhnliche Wortstellung verstatten), nam Charmides ille senex ualde miratur, quod suus ipse sit seruos, qui tam bene mores conqueratur'. Ich vermag eine besondere Absicht nicht herauszuföhlen. Ein eigentümlicher Sprachgebrauch ist es, daß, wenn bei nomen est, datur, inditum est etc. der Name selbst im Dativ steht, der Dativ der betreffenden Person oder Sache nicht zwischen Namen und nomen gesetzt wird (also nicht Cist. 154 Nam nómen mi est Auxilio, Men. 263 nomen huic urbi Epidamno inditumest, 297 Est nómen tibi Menaéchmo, Stich. 174 Nomén mihi Gélasimo indidit paruo, Trin. 843 Huic ego nomen die Trinummo facio statt mi ést Auxilio nomen, huic úrbi nomen, Est tibi Menaechmo nómen, Gelásimo nomen mihi, Huic ego die nomén); andernfalls steht der Name im Nom. resp. Acc.: Aul. 164. Truc. 12. Rud. 32 f. Mil. 86 (Ter. Hec. 1 Hecyrast huic nomen fabulae nach den Hss und Grammatikerzeugnissen). Men. 42 f. illius nomen indit illi qui domist, Menaechmo steht allerdings in einem unechten Prologe; doch darf, wie Verf. geneigt zu sein scheint, aus der Anwendung des Dativs Menaechmo kein Grund für die Unechtheit entnommen werden: illius nomen indit illi, Menaechmo ist doch etwas anderes als nomen indit illi Menaechmo.

Sven Tessing, Syntaxis Plautina. Enuntiationes relativae. Enuntiationes conjunctionales. Parataxis. Venersborg 1892. 90 S. 4.

Der Verf. will durch eine nach angemessenen Rubriken geordnete reichhaltige Sammlung von Beispielen dem Leser die Möglichkeit bieten, sich auf dem im Titel angegebenen Gebiet ohne großen Aufwand von Zeit und Mühe von dem Plautinischen Gebrauch eine genaue Kenntnis zu verschaffen. Die Nutzbarkeit einer solchen Sammlung, namentlich für denjenigen, der im Plautus nicht heimisch ist, steht außer Frage; aber die vorliegende erfüllt ihren Zweck nur unvollkommen. Erstens fehlt es dem Verf. vollständig an kritischem Sinn; er macht sich ganz von dem Texte der von ihm benutzten Ausgabe abhängig, und zwar benutzt er für die Hälfte der Plautinischen Stücke als Grundlage die jetzt gänzlich veraltete Fleckeisensche Ausgabe mit ihren zahlreichen,

hängst erkannten und beseitigten Irrthümern, die er unbefangen wieder aufleuchtet, wie z. B. Rud. 767 die hängst als unmöglich erwiesene Fassung *quin ut humanum exuras tibi?*, ib. 779 die von Fleckeisen aufgenommene, völlig irrige Ergänzung Ritschls *ut abeam non sinam* (sine regiert nie bei Plaut. ut), Trin. 861 das falsche *quo* (st. *quam*) *magis specto*. Daher kommt es denn auch, daß *utpote qui* als nur einmal bei Plaut. sich findend bezeichnet wird (p. 15 Rud. 462), weil es Bacch. 511 und Mil. 530 bei Fleckeisen irrtümlich beseitigt ist, und daß Verf. die Verbindung von *ut* mit dem pron. rel. als dem Plaut. fremd nicht erkannt hat (wo *ut qui* steht, ist *qui* bekanntlich stets Adv.), da bei Fleckeisen Bacch. 511 und Pseud. 556 *ut quod* aus falscher Konjekture steht. Dazu kommen noch manche eigene Irrthümer, so Rud. 1217 *quod promissisti ut memineries* als Beleg für *promitto ut* (p. 36), während doch *ut memineries* von *uolo* abhängt. Sodann ist nicht immer das Stellenmaterial in genügender Vollständigkeit geboten. So fehlen von den Belegen für die Konstruktion von *priusquam* mit dem Konj., die ja die erheblich seltenere ist, nicht weniger als 7, d. h. fast ein Drittel; überhaupt wird aus der ganzen Darstellungsweise des Verf. kaum jemand die richtige Einsicht gewinnen können, wann überhaupt bei *priusquam* der Konj. steht. Ich stelle hier noch einige der Bemerkungen des Verf. zusammen, um erforderlichen Falls meine Notizen daran zu knüpfen. p. 7: *Quae est Plauti in uerborum ordine libertas, — fere quoduis relatiuae enuntiationis uocabulum ante relativum ponere potest*; das gilt überhaupt von Nebensätzen aller Art, notwendig zu bemerken war, daß nie das *verbum finitum* vor das pron. rel. oder die Konjunktion gestellt wird, was nicht alle zu wissen scheinen. — p. 8: *Talia exempla qualia sunt 'quae tua est prudentia, qua tu es prudentia. nihil te fugiet' — apud Plautum non inueni*; aber vgl. Stellen wie Mil. 951 f. *quintu tuam rem cura potius, quae tibi condicio noua et luculenta fertur*, Rud. 966 *dare uerba speras mihi te posse, quo colorerest?*, die wenigstens den Ansatz zu dieser Ausdrucksweise zeigen. — Von den p. 9 für quodsi angeführten Belegen Cist. 152. Epid. 310. Trin. 217 sind die beiden ersten zu streichen, da es sich hier um das wirkliche pron. rel. handelt. — p. 10: *Duae sententiae relatiuae quae ad correlatum unam eandemque habent rationem, coniunctione copulatiuae (et, que, atque) inter se coniunguntur — Omittitur autem coniunctio, cum diuersa ratione referuntur ad correlatum sententiae relatiuae*. Auch in dem ersteren Falle stehen sehr häufig die Relativsätze unverbunden nebeneinander, auch wo nicht Anaphora, die vom Verf. statuierte Ausnahme, vorliegt. Die gewöhnliche Verbindungspartikel von Relativsätzen ist übrigens *que*; *et* und *atque*, für die Verf. keinen Beleg anführt, sind in diesem Falle äußerst selten. Daß Adjektiv und

Relativsatz in der Regel nicht durch eine Partikel verbunden werden (p. 11), ist richtig; aber die Regel ist nicht ohne Ausnahme, vgl. Cas. 255 *aeruo frugi atque ubi bene sit*. Wenn es (ib.) heißt: *Disiungitur ab adiectivo sententia relativa per particulam neque*, so findet das nur statt, wenn das Adj. eine Negation bei sich hat. — p. 12: *maior quam* qui findet sich bei Plautus ebensowenig wie *maior quam ut* (p. 27); ebenso nicht (p. 17) *addo, mitto, praetereo, facio* (bene, male), *accedit, accidit* (bene, male) u. ä. (aber Ter. Eur. 926 *addo quod*, Phorm. 168 *mitto quod*). — p. 18: Formala 'quid quod' uno loco occurrit Curc. 459 *quid quod iuratus sum?* Doch vgl. Trin. 412 *quid quod dedisti scortis*, 413 *quid quod ego defrudavi*, Poen. 678 *quid quod vobis mandavi* (vgl. Pers. 553 *quid id quod vidisti*, Mil. 36 *quid illuc quod dico*). *Quod* ist an allen diesen Stellen acc. (zu Curc. 459 vgl. 566 *quod fui iuratus feci*, Rud. 1396 *quod isti sum iuratus*); eine solche Verwendung wie z. B. *quid quod sapientissimus quique aequo animo moritur* findet sich bei Plaut. noch nicht. — ib.: *Non inveni apud Plautum in hoc (eo) quod, ex hoc (eo) q., pro eo q., inde q., ideo q., idcirco q. similia*. Da Plaut. neben *propterea quia* auch p. *quod* braucht, so ist es wohl nur Zufall, daß sich *ideo, idcirco quod* nicht finden, zumal auch *ideo* und *idcirco quia* selten sind (letzteres nur Merc. 35); vgl. *hoc quod* Most. 17 neben *hoc quia* Pseud. 643. Amph. 254. — *Accedit, sequitur, restat, reliquum est* ut kommt bei Plaut. nicht vor (p. 29); ebenso sind ihm fremd Wendungen wie *ut ita dicam, ne diutius loquar, ut ne longius abeam, ut ad pauca redeam, ut ne addam* (p. 35), (non multum) *abest quin* (p. 42), *quominus* nach den Verben *impediendi*. — p. 48: 'Quid si — et cum indicatio et cum coniectio coniungi potest'. Aus den vom Verf. angeführten 6 Beispielen kann niemand ersehen, wann der Konj. und wann der Ind. steht. Der Konj. ist die Regel, wenn der Sprechende fragt, ob nicht etwas von ihm allein oder zusammen mit dem Angeredeten oder von einem andern gethan werden soll, also die Bedeutung 'soll ich nicht, sollen wir nicht, soll er nicht' vorliegt. Den 24 Belegen (mit 1 pers. sing. Amph. 313. Capt. 599. 618. Cas. 806. Cist. 321. Curc. 145. Epid. 543. Merc. 564. 578. Most. 1093. Pers. 724. Poen. 728. Rud. 535. 1274, mit 1 pers. pl. Curc. 308. 351. Cas. 357. Most. 393. Poen. 330. 707. 1162. 1249, mit 3 pers. sing. Bacch. 732. Merc. 421) steht nur gegenüber Men. 844 *quid si ego huc servos cito*, wo die Vermutung, daß cito aus cito entstanden ist, sehr nahe liegt; denn Most. 582 *quid si hic manebo potius* muß nicht bedeuten 'soll ich nicht lieber hierbleiben', sondern kann auch heißen: 'wenn ich nun aber lieber hierbliebe', überdies scheint die Stelle in A. anders gelautet zu haben. Wenn mit *quid si* einfach ein angenommener Fall eingeführt wird (meist in

gegensätzlichem Sinne), so steht gewöhnlich der Indik., selten der Konj. — Ut — ita in adversativem Verhältnis ist Plautus fremd (p. 50), ebenso Fälle wie Orestes, ita ut erat, ut zur Einführung eines Beispiels, ut cum maxime (p. 61).

Franz Cramer, Zu alten Optativ- und Konjunktivformen im Lateinischen. Gymnasium. VIII. Jahrg. 1890, No. 20. S. 701—710.

Während es bei Plautus ausschließlich *perduim* (auch Poen. 884 A. die Pall. *perdiam*, doch wohl entstanden aus *perdüim*), *perduis*, *perduit*, *perduint*, *interduim* (denn auch Trin. 994 wird doch *interdam* wie Rud. 580, wo A *interduim* erhalten hat, aus letzterem, nicht aus *interduam* entstanden sein), *duim*, *duit* (Bacch. 334 wird von C. fälschlich angeführt), *duint* (Aul. fr. V ist übersehen) heißt, findet sich neben weit überwiegendem *duis* (Vid. 51. 52. 859 sind übersehen) zweimal *duas*, und von *creduo* überwiegen die a-Formen die mit i um das doppelte (wofern Trin. 606, wie wahrscheinlich, *cred<u>as* mit Recht hergestellt ist). Verf. glaubt nun erweisen zu können, daß die i-Formen im Altlatein ihre optativische Natur noch nicht völlig eingebüßt, sondern daß sich ganz bestimmte Spuren des Bedeutungsunterschiedes zwischen diesen und den konjunktivischen a-Formen erhalten haben. Richtig ist, daß es in allen Wunschformeln ausnahmslos *duint*, *perduit*, *perduint* heißt; ebenso im Potentialis *duim*, *perduim* (Aul. 672), *interduim* (Trin. 994. Rud. 580). Capt. 728 *obtestor ne perduis* soll nach C. als Wunsch oder Bitte, Amph. 845 *caueas ne tu te usu perduis* mehr als Wunsch denn als Befehl gefaßt werden; für Aul. 61 *metuo ne mi uerba duit* und Men. 267 (*metuo*) *ne mihi damnum duit* wird geltend gemacht, daß einer Befürchtung der Wunsch des Gegenteiles zu Grunde liegt: Amph. 69 *sive adeo aediles perfidiose quoi duint* sei 'mehr potentialer Art'. Hinsichtlich der übrigen Stellen könne es gegenüber dem Gesamtergebnisse nicht in Betracht kommen, wenn bei der fließenden Grenze des als Wunsch und des als Befehl ausgedrückten Willens ein paar Beispiele dem Bedeutungsgebiet der Konjunktivformen auf am mehr oder weniger sich nähern, nämlich *ne duas* Capt. 331. 947. Rud. 1367. Vid. 52, *nec — duis* 51, *fenus nullum mihi duis* 85, *ne duit* Asin. 460 neben *ne duas* Aul. 238. Merc. 402. Es kann sich aber gar nicht um ein 'mehr oder weniger sich nähern' handeln, sondern vorurteilsfreie Betrachtung findet hier gar keinen wahrnehmbaren Unterschied. Das Gleiche ist der Fall bei den folgenden Wunschformeln Bacch. 504 *mihi diuini numquam — quisquam creduat*, 847 *neque Bellona mi umquam neque Mars creduat*, Asin. 854 *neque diuini neque mi humani posthac quicquam creduas* und Amph. 672 *numquam tu mihi diuini creduis*, Truc. 307 *numquam mihi quisquam — creduit*. Die Wahl der i-Formen an den beiden letzten

Stellen soll sich daraus erklären, daß die Sprechenden Sklaven sind, für die sich unterwürfige Ausdrucksweise gezieme. Nun, an der ersten spricht Soia zu seinem Herrn sehr unverschämt, an der zweiten der truculentus Stratulax zu einer Sklavin, der er droht. An den drei anderen Stellen findet Cr. die konjunktivische a-Form durch den stärkeren Gefühlsausdruck gerechtfertigt. Auch Capt. 605 *neque pol me insanum esse creduis* soll der bescheidene Wunschmodus im Munde des Gefangenen ganz gerechtfertigt sein, ebenso andererseits die Anwendung der a-Formen Trin. 600 *at tu edepol nullus creduas*, Bacch. 476 *nec amat nec tu creduas*, Poen. 747 *suspendant omnes se haruspices, quam ego illis posthac creduam* (entrüstete Zurückweisung einer Zumutung). Ich kann in keiner Weise für bewiesen halten, was Cr. bewiesen zu haben glaubt, zumal dann ganz unerklärt bliebe, warum gerade bei *do*, *perdo*, *credo* sich die ausschließlich optativische Bedeutung der i-Formen erhalten hat und nicht auch bei dem von Cr. ganz übergangenen *edim* etc. Auch von *edo* finden sich neben den die Regel bildenden i-Formen, die keineswegs ausschließlich optativische Bedeutung haben, zweimal solche mit a Stich. 554 *edant*, Poen. 534 *edas*, die man nicht beseitigen darf, wenn man *duas* anerkennt, und deren Gebrauch sich von denen mit i nicht unterscheidet. — Auch für *attigas*, *attigatis*, *abstulas*, *euenat*, *euenant*, *aduenat*, *peruenat*, *fuam* etc. nimmt W. ausschließlich optativische Geltung an — infolge des Mangels an i-Formen sollen sie ihre Funktion auf das eigentliche optativische Gebiet ausgedehnt haben —, indem er auch Finalsätze und indirekte Fragesätze, die er für dubitativ erklärt, diesem Gebiete zurechnet. Außerhalb dieses Gebrauchskreises steht allein Merc. 844 *ecquis nam deust, qui mea nunc laetus laetitia fuat*, eine Stelle, die er für kritisch unsicher erklärt, weil *fiat* (CD) oder *fiet* (B) überliefert ist, um nach letzterem *siet* zu vermuten. Die Möglichkeit, daß so ursprünglich geschrieben war, läßt sich nicht bestreiten; doch ist zu erwägen, daß *fiat* st. *fuat* ein nicht seltener Fehler ist (vgl. Aul. 405 *alle Has* und *Non.*, Mil. 595 A, Mil. 492 B, Pseud. 1029 CD, außerdem *fuat* Poen. 1085. Mil. 299 B), und daß *fiet* bloßer Schreibfehler für *fuat* sein kann. Muß aber *fuat* falsch sein, weil es nur einmal in solcher Verbindung stünde? Cr. behauptet zwar, *fuam* etc. sei nicht gleichwertig mit *sim*, *siem* etc. Ob in allen Fällen, mag vorläufig dahingestellt sein; aber doch in einzelnen, vgl. Pers. 51 *caue fuas mi in quaestione* und Cas. 530 *sed tu caue in quaestione mihi sis* wo das Metrum auch *mihi fuas* oder *mi fuas* verstattet. Was *euenat* etc. betrifft, so finden sich die sicheren Belege dafür stets im iambisch anlautenden Versschluß; es handelt sich jedenfalls nur um völlig gleichbedeutende Nebenformen zu *eueniat* etc., deren Anwendung lediglich durch den Zwang des Metrums veranlaßt ist. Ein solcher liegt bei

Plaut. bei attigas außer Pers. 816 Cane als me attigas im bakch. Metrum nicht vor; denn Bacch. 445 (440 ist von Cr. falschlich angeführt). Epid. 723. Truc. 726 Ne attigas im Anlaut trech. Sept. und Most. 468 ne adtigatis im Versinnern verträgt das Metrum auch adtingas, adtingatis (dagegen Ter. Andr. 789 attigas im iambischen Versschluß); aber diese Formen für etwas anderes als gleichbedeutende Nebenformen von attingas etc. zu halten (vgl. Asia. 373 cauebis ne me adtingas), erscheint um so weniger begründet, als Plaut. ja auch tango neben tango gebraucht hat. Ihre Anwendung beweist eben, daß Plaut., wo ihm eine reinen Versfuß ergebende Form zur Verfügung stand, diese angewendet hat. Das abgerissene Rudensfragment anlas abstulas entzieht sich der Beurteilung.

Carl Sigmund, De coincidentia eiusque usu Plantino et Terentiano. Dissertationes philologiae Vindobonenses. IV, p. 39—98. Wien 1893, Gerold.

Der hier zu erwähnende Teil der Abhandlung beginnt mit S. 71. Das auf Grund eines wohlgeordneten und der Hauptsache nach vollständigen Stellenmaterials gewonnene Resultat ist, daß bei koinzidierenden Sätzen, gleichviel ob sie selbständig nebeneinander stehen oder einander untergeordnet sind, die Gleichartigkeit der Tempora (besonders Präs. und Perf., sehr selten Plusqpf. und Imp.) die weit überwiegende Regel ist; mehr als 500 dieselbe bestätigenden Stellen stehen etwa 45 Fälle mit ungleichartigen Tempora gegenüber. Betreffs des Falles Pseud. 1083 f. aibat — mentitust war zu bemerken, daß aiebam etc. das fehlende Perf. von aio vertritt. Daß der S. 95 (S. 81) als einziger seiner Art mit Vorbehalt angeführte Fall der Verbindung koinzidierender Satzglieder mit quod Epid. 607 male morigerus mihi ist danista, quod a me argentum non petit auf falscher Lesung des Ambr. beruht, konnte Verf. aus dem Apogr. ersehen (quei a me).

H. Blase, Geschichte des Plusquamperfekts im Lateinischen. Gießen 1893, Ricker. 192 S. 8.

Als Hauptergebnisse dieser auf ein im ganzen vollständiges Stellenmaterial gegründeten Untersuchung stellt Verf. für Plaut. folgende auf: 1. Das Plqpf. wird wie auch im klassischen und späteren Latein im Haupt- und Nebensatz häufig gebraucht mit Beziehung auf ein vergangenes Ereignis, daß aus dem Zusammenhange erschlossen werden muß, ohne daß überhaupt oder in unmittelbarer Nähe eine Tempusform das Ereignis bezeichnet. 2. Eine Anzahl Stellen zeigen das Plqpf. einem Perf. koordiniert, also zwei Tempusformen mit verschiedener Beziehung, wo man aus Gründen der Konzinnität gleiche Beziehung erwarten sollte. In diesem Falle darf man annehmen, daß die

Bequemlichkeit des Versbaues den Dichter zur Wahl dieser Form und so die Inkonzinnität des Satzbaues veranlaßt habe. Man wird daneben auch annehmen können, daß die Umgangssprache es mit der Konzinnität der Tempora nicht so genau nahm. Eine Tempusverschiebung ist das nicht zu nennen, sondern das Plqpf. ist überall in seiner eigentlichen Bedeutung gedacht. 3. Das Plqpf. im Hauptsatze ist schon bei Plaut. mit Beziehung auf ein nachfolgendes Präteritum gedacht. 4. Ein sogen. absolutes Plqpf. findet sich überhaupt nicht. 5. Eine wirkliche Tempusverschiebung ist zu erkennen in dem Gebrauch des Plqpf. von *esse*, a) wo es allein steht, b) wo es in Verbindung mit einem Adj. die Aussage bildet, c) wo es neben dem part. perf. pass. steht und von *fui* und *eram* nicht zu unterscheiden ist. Ich halte ein Eingehen auf den letzteren Punkt für erforderlich. Zur Bezeichnung der Vergangenheit, gleichviel der näheren oder entfernteren, wird von Plaut. Plqpf. und Perf. in vielen Fällen gleichmäßig verwendet; bei der Wahl des Tempus hat, wie Verf. bemerkt, gewöhnlich der Einfluß des Metrums den Ausschlag gegeben. Verf. hat sich vielfach ganz überflüssige Mühe gegeben, das Plqpf. durch Interpretation zu rechtfertigen; seine richtige Bemerkung zu Merc. 760 *uxor quam dixeras te odiasse*. — *Ego istuc dixi tibi?*: 'Der Dichter wechselt mit Plqpf. und Perf. nach Belieben ab' reicht für die meisten Fälle vollständig aus; weit instruktiver als viele seiner anderweitigen Bemerkungen wäre eine durchgeführte Zusammenstellung der Fälle gewesen, wo sich unter genau denselben Bedingungen bald Perf. bald Plqpf. findet. Daß ebenso fuerat neben fuit ohne eigentlichen Bedeutungsunterschied gesagt werden konnte, zeigt die Vergleichung von Mil. 132 *meum erum qui Athenis fuerat, qui hanc amaverat*, wo nach Bl. das Plqpf. ausdrücken soll, daß beides, das Sklaven- und das Liebhaberverhältnis nicht mehr bestehe, und von Merc. 90 *qui olim a puero paruolo mihi paedagogus fuerat*, was in gleicher Weise erklärt werden soll, mit Mil. 122 *amicam erilem Athenis quae fuit* und 127 *meum erum Athenis qui fuit*. Wodurch sich von jenen als regelrecht bezeichneten Stellen unterscheiden sollen Amph. 458 *imaginem meam, quae antehac fuerat, possidet* — gerade bei Partikeln, die auf die entferntere oder nähere Vergangenheit hinweisen (*pridem, dudum, heri, iam, ante, modo*), findet sich besonders häufig das Plqpf. —, Poen. 65 *filius, unicus qui fuerat, surripitur*, Capt. 305 *me, qui liber fueram, seruom fecit*, für welche Tempusverschiebung behauptet wird, leuchtet mir nicht ein. Ebenso wenig sehe ich einen entscheidenden Grund, weshalb, wenn die Gleichwertigkeit von Plqpf. und Perf. zur Bezeichnung der entfernteren oder näheren Vergangenheit anerkannt wird, die beiden andern Fälle, *aequom, par, opus, satius fuerat* neben *seltenerem aequom fuit* und *erat*, und *ut matre natum fuerat eduxi* Amph. 430, *posterius quam*

mercatus fueram Merc. 232, oblitus fueram Most. 487, eo pretio emptae fuerant olim 821 (vgl. 822 quanti hosce emeras) andersartig sein sollen. Daß neben fui und fueram auch eram einhergeht, kann ich gegenüber dem Nebeneinander z. B. von uolebam, uolui, uolueram ohne beträchtlichen Bedeutungsunterschied nicht als entscheidend ansehen.¹⁾ 'Ich habe resp. hatte vergessen' kann bei Plaut. heißen oblitus sum, eram (kommt zufällig nicht vor), fui, fueram. Eine das gesamte Stellenmaterial bietende, sorgfältige Untersuchung über den Gebrauch der Praeterita wäre nach allem, was darüber gesagt worden ist, in mehr als einem Betracht sehr erwünscht.

H. C. Elmer, A Discussion of the Latin Prohibitive, based upon a complete collection of the instances from the earliest times to the end of the Augustan period. Reprinted from the American Journal of Philology, Vol. XV, 2 and 3. Ithaca, N. Y., 1894. 51 S. 8.

Für Plaut. bildet den Hauptgegenstand die Untersuchung über den Unterschied von ne (neue, neque, nunquam, nil, nullus), caue mit coni. perf. und coni. praes. Das Stellenmaterial ist nicht überall ganz vollständig; schwer zu rügen ist es, daß E. sich hinsichtlich des Falles ne c. coni. praes. zu einer Anzahl von Stellen mit der Bemerkung begnügt, daß die Auffassung als Finalsatz probabel oder möglich sei, anstatt, wie es seine Pflicht war, durch sorgfältige Untersuchung festzustellen, wo wirklich unstreitig ein Prohibitiv und wo ein bloßer Finalsatz vorliegt, soweit es eben möglich ist; denn in einer Anzahl von Fällen bleibt die Entscheidung unsicher. Ganz sicher aber liegt z. B. Aul. 358 sunt igitur ligna, ne quaeras foris ein Finalsatz, kein Prohibitiv vor nach Ausweis von Cist. 203. Asin. 319 (Mil. 639). Wer ferner Stellen wie Ps. 125 nunc ne quis dictum sibi neget, dico omnibus, Amph. 527 nunc ne legio pertimescat, clam illuc redeundumst mihi, Trin. 4 nunc ne quis erret uestrum, paucis in uiam deducam, Cas. 171 nunc ne tu te mihi respondere postules, abeo intro, Most. 246 nunc ne eius causa uapulem, tibi potius assentabor, Rud. 412 nunc ne morae illi sim, petam hinc aquam (dazu Amph. 110 nunc de Alcumena ut rem teneatis rectius, utrimque est grauida, 142 nunc internosse ut uos possitis rectius, ego has habebo usque in petaso pinnulas, Trin. 497 nunc ut scias - , sine dote posco, Curc. 715 nunc adeo ut tu scire possis meam

¹⁾ Vgl. auch Truc. 217 f. quod *habēbat*, nos *habēmus*, | Istic id habet, quod nos *hābuimus*; statt habebat verstatet das Metrum ohne weiteres habuit, dagegen ist habebamus durch das Metrum ausgeschlossen, wie auch habuerat und habueramus ohne den Zwang des Metrums nach Analogie anderer Stellen stehen könnten.

sententiam, libera haec est, Rud. 728 nunc adeo meam ut scias sententiam, occipito, Ba. 739 nunc proin tu ab eo ut caueas tibi, sycophantias componit) zum Vergleich heranzieht, wird nicht im Zweifel sein, daß auch Amph. 116 nunc ne hunc ornatum uos meum admiremini, ueterem atque antiquam rem nouam ad uos proferam, Bacch. 1072 (von E. nicht angeführt) Sed, spectatores, uos nunc ne miremini, quod non triumpho, peruolgatumst, nil moror, Merc. 528 nunc mulier ne tu frustra sis, mea non es, Cas. 393 nunc tu, Cleostrata, ne a me memores malitiose de hac re factum aut auspices, tibi permitto, Pseud. 1234 nunc ne expectetis, dum hac domum redeam uia, angiporta haec certumst consectorier Finalsätze vorliegen. Die letzte Stelle legt es sehr nahe, daß dies auch Cas. 64 is, ne expectetis, hodie in hac comoedia in urbem non redibit, Cist. 782 ne expectetis spectatores —, omnes intus conficient negotium, Trin. 16 sed de argumento ne expectetis fabulae, senes qui huc uenient, i rem uobis aperient, Truc. 482 ne expectetis, spectatores, meas pugnas dum praedicem, manibus duella praedicare soleo, haud in sermonibus der Fall ist. Daß wie Amph. 116 auch 87 ne miremini final ist, beweist das mirari nolim uos 86, neben dem ein Prohibitiv eine Tautologie wäre. Danach sind zu beurteilen Stich. 446 atque id ne uos miremini —, licet haec Athenis nobis, Poen. 1373 ne mirere —, modo cognouit filias suas esse hasce, Mil. 1274 uiri quoque armati idem istuc faciunt, ne tu mirere mulieres; zu der Stellung des Finalsatzes vgl. Curc. 724 ego te nehementer perire cupio, ne me nescias, eine Stelle, die es mindestens zweifelhaft macht, ob z. B. Curc. 568 uapulare ego te inbeo, ne me territes, 713 non ego te flocci facio, ne me territes, Cist. 558 illaec tibi nutrix est, ne matrem censeas, Most. 1005 promisi foras ad cenam, ne me te uocare censeas, Poen. 520 nos te nihili pendimus, ne tuo nos amoris seruos esse addictos censeas, Pseud. 275 scimus nos quidem te qualis sis, ne praedices, Poen. 537 est domi quod edimus, ne nos tam contemptim conteras Prohibitive vorliegen, ganz zu geschweigen der Stellen mit ne postules, ne frustra sis, ne erres, ne speres. Zur Grundlage einer Untersuchung über den Unterschied des coni. praes. vom coni. perf. im Prohibitiv hätten methodischerweise nur die verhältnismäßig nicht zahlreichen Fälle dienen dürfen, wo die Annahme eines Finalsatzes vollständig ausgeschlossen ist.

E. ist nun zu folgendem Resultat gekommen: daß in nearly all the sentences, wo ne oder caue c. coni. perf. bei Plaut. und Ter. steht, the feeling of strong emotion of some sort — e. g. great alarm, fear of disaster, if the prohibition is not complied with, is very eminent, wogegen coni. praes. steht, wo die Abmahnung nicht begleitet ist by strong emotion and as far as the interests of the speaker are concerned, it matters little, whether the prohibition be complied with or not.

Ich halte diese Unterscheidung für völlig nichtig und beide Formen für durchaus gleichwertig; steht doch bekanntlich auch sonst bei Plant., wenn es sich nicht um einen Prohibitiv handelt, *coni. perf.* gleichbedeutend mit *coni. praes.*, vgl. Bacch. 37 *metuo ne in monendo ne defuerit oratio*, 38 *metuo lusciniolae ne defuerit cantio*, 597 *mihi cautios, ne nucifrangibula excussit ex malis meis*, Aul. 585 *caue sis tibi, ne tu mutassis nomen*, Pseud. 654 *huc quidem hercle haud ibis intro, ne quid harpax feceris*. Epid. 438 ff. heisst es gleich nebeneinander: *caue praeterbitas ullas aedis und incertus tuom caue ad me rettuleris pedem*: ist hier irgend ein Unterschied der Stimmung oder des Tones wahrnehmbar? Ferner vgl. Aul. 618 *caue tu illi fidelis potius fueris quam mihi* und Capt. 439 *caue fidem fluxam feras*: ist nicht in beiden Fällen der Sprechende gleich interessiert? Oder wenn Simo Most. 808 zu Theopr. sagt: *caue tu ullas flocci faxis mulieres*, hat er ein größeres Interesse an der Beachtung seiner Warnung als Theopr., wenn er 1025 zu Simo sagt: *tu caue quadraginta accepisse hinc te neget*? Ebensowenig wie bei *caue* lässt sich bei *ne* der angenommene Unterschied durchführen. Zur Aufrechterhaltung seiner These hat sich E. nicht gescheut, zu seltsamen Mitteln zu greifen. Amph. 934 soll *irata ne sis* 'evidently' perf. von *irascor* sein: falsch; *iratus sum* hat stets bei Plant. Präsensbedeutung = *suscenseo*, das perf. heisst *iratus fui*. Zu Merc. 402 *ne duas neu te aduexisse dixeris* bemerkt er: 'this seems on the borderline. The speaker is really very earnest, but is as shown by the general situation, anxious not to appear too much so, lest is real motiv be guessed. The shudden change of tense then is not surprising'. Merc. 322 *at ne deterioorem tamen hoc facto ducas* ist gewiss sehr eindringlich gemeint; E. bemerkt: 'there seems to be slight emotion here; either tense would seem appropriate'. Poen. 552 *nos tu ne curassis: scimus rem omnem* 'the lawyers speaking with professional decisiveness and importance' und 'the ton assumed here by the speakers may be inferred from the fact that they have just been accused of speaking with too much anger'. Wo liegt denn der Affekt Pseud. 223 *nil curassis*? Und Stich. 320 heisst es in einer groben Abfertigung *tua quod nil refert, ne cures*.¹⁾ Epid. 593 *ubi noles, ne fueris pater* und Pseud. 79

¹⁾ Mil. 1363 *ne me deseras* 'seems to be a certain amount of emotion', aber 'the slave who is speaking does not even mean what he says'; also weil er innerlich vergnügt ist, dass er auf Nimmerwiedersehen fortkommt, lässt ihn der Dichter den *coni. praes.* brauchen. Ob hier überhaupt ein Prohibitiv vorliegt, ist mir sehr zweifelhaft. Meiner Einsicht nach ist zu interpungieren: *Quaeso memineris, si forte liber fieri oceperim — mittam nuntium ad te —, ne me deseras*; vgl. *memineris, ne illum uerberes* Bacch. 746, *memineris ne Philocomasium nomines* Mil. 807; *noctunque et diu ut uiro subdola sis, obsecro memento* Cas. 823.

id quidem hercle ne parsis, dabo erspart sich E. eine Erklärung; es würde ihm auch schwer geworden sein, eine solche von seinem Standpunkte aus ausfindig zu machen: an der ersten Stelle handelt es sich um einen Ausdruck der Gleichgültigkeit, an der zweiten um einen Scherz, wie auch an der von E. übersehenen Stelle *Most. 1115 ne faxis*. Hören läßt sich die Erklärung des wiederkehrenden *ne molestus sis*: 'one must not look for strong emotion in so common place a phrase'. Als 'stronge exception' erkennt er an *ne attigas me* (viermal bei *Plaut.* neben *ne attigeris*); er weiß sie nur mit der Annahme zu erklären, daß *attigas* eine Aoristform ist. Eine Bestätigung seiner Ansicht von der verschiedenen Bedeutung findet er darin, daß solche Prohibitive wie 'do not ask me, do not remind me' (i. e. I know already) would not ordinarily impley any emotion and no such verbs will be found among the instances of *ne* with perf.'; aber vgl. neben *Mil. 1378 ne me moneatis*: *memini ego officium meum* *Curc. 384 nil tu me saturnum monueris*.

Von *noli* sagt E. p. 151: 'It occurs in *Plaut.* and *Ter.* only on addressing some one who must be gently treated. It is found only where the tone is one of pleading — it never conveys an order, in the strict sense of that word. It is almost never used by a superior in addressing as inferior. In the two or three exceptions to this rule the superior has some motive for adopting the mild tone'. Zu seiner complete list of instances füge ich *Poen. 1129*; anderenfalls weiß ich nicht, was *Pers. 831* sein soll. Daß *noli* der Rede einen milden Anstrich giebt, kann ich nicht finden: vgl. *Cas. 205 tace sis, stulta, et mi ausculte*: *noli sis tu illi aduorsari*, *Merc. 934 stultus es: noli istuc quaeso dicere*, *Cas. 387 noli uxori credere*. Bei seiner Auffassung von *ne c. coni. perf.* paßt auch *Trin. 627 sta ilico: noli auorsari neque te occultassis mihi* schlecht. Ein wirklicher Befehl an einen Sklaven liegt jedenfalls vor *Curc. 129 tace: noli* (cf. *Amph. 520. Hec. 109. Ad. 781*); daß *Phaedr.* Anlaß hat, einen milden Ton gegen *Palin.* anzuschlagen, ist unersichtlich. — Über den *Plautinischen* Gebrauch von *neue* und *nec*, *neque* mit dem Prohibitiv, den E. im zweiten Teil seiner Arbeit behandelt, kann ich mich mit einem Hinweise auf meine Darlegungen im vor. Jahresber. S. 36 f. begnügen.

E. P. Morris, On the sentence-question in *Plautus* and *Terence*. Reprinted from *The American Journal of Philology* Nos. X 4 (40), XI 1 (41), XI 2 (42). Baltimore 1890 (Berlin, Calvary u. Co.). 116 S. gr. 8.

Die Absicht des Verf. ist, ein volleres Verständnis der gewöhnlichen Frageformen zu erzielen, indem er die Analyse des Satzbaus so

weit als möglich treibt, selbst auf die Gefahr unnötiger Subdivisionen hin. Mit Ausschluss der verschiedenen *quis*-Fragen behandelt er nacheinander in vielfacher Teilung des Materials die Fragen mit *ne* (beim Verb geordnet nach *Modus*, *Tempus*, *Person*), *nonne*, *num*, *ecquis*, *ecquid*, die Fragen ohne Partikel, *an* und die Disjunktivfrage und die Imperativfrage, um dann die Geschichte der Fragesätze zu rekonstruieren. Der Arbeit gebührt die vollste Anerkennung eines großen Fleißes; indessen macht sie m. E. keineswegs eine erneute Untersuchung des Gegenstandes für Plautus überflüssig. Ich gebe eine Anzahl Bemerkungen, die mir beim Durcharbeiten des Buches aufgestoßen sind.

S. 67. Die Grundbedeutung von *ain* (*tu*), *ain* (*tu*) *uero*, *ain* *tandem* ist die, daß der Fragende feststellen will, ob er recht gehört hat. So erklärt sich Aul. 186. Meg. hat 183 gefragt: *recten atque ut uis uales?*; Eucl. antwortet nicht darauf, sondern spricht 184/5 halblaut für sich; Meg. versteht nicht, was er sagt, setzt aber voraus, daß Eucl. seine Frage beantwortet hat und fragt nun *ain tu te ualere?* Meist ist mit diesen Fragen der Begriff der Verwunderung, des Befremdens, des Unglaubens, des Unwillens, der Ironie verbunden: der Fragende thut, als ob er seinen Ohren nicht traut. Aul. 583 hatte B von erster Hand *ain audinisti?*; es ist aber für eine Frage mit *ain* kein Anlaß, das in B durch Rasur hergestellte *an* der andern Hss ist jedenfalls richtig (vor M. so schon Ref. Jahresber. XXXI, 1882. II S. 60). Gewöhnlich folgt auf *ain* eine Wiederholung der Äußerung des Vorredners, im acc. c. inf., in Form eines selbständigen Fragesatzes (z. B. Capt. 551. Pers. 491. Trin. 987), oder das Wort, auf das es ankommt, wird wiederholt. Bisweilen folgt eine andere, durch die vorhergehende Äußerung veranlaßte Frage. Amph. 284 *mira sunt nisi inuitauit sese in cena pluculum*. — *Ain uero? deos esse tui similis putas?* Cas. 397 *deos quaeso ut tua sors ex sitella effugerit*, — *Ain tu? quia tute es fugitiuos, omnes te imitari cupis?* Capt. 892 *si uera autumas*. — *Ain tu? dubium habebis etiam, sancte quom ego iurem tibi?* Dieser Art muß auch Asin. 485 sein: Leon. *Quid uerbero? ain tu furcifer? erum me (oder nos, die Hss nosmet) fugitare censes?* (so die Hss, Goetz mit Bothe: Leon. *Quid, uerbero?* Merc. *Ain tu?* Leon. *Furcifer, erum ss.*), nur daß zwei verschiedene Ausdrucksformen verbunden sind: *quid? erum — censes?* und *ain tu? erum — censes?*, was ganz zu der affektierten Aufregung des Leon. paßt.¹⁾ M. stimmt mit Recht Fleckeisen bei, der vor diesen Versen den Ausfall einer Äußerung des Merc. annimmt, auf die sich *ain tu? ss.* bezieht, nur irrt er darin, daß in dieser Äußerung des Merc.

¹⁾ M. verteilt den Vers an die beiden Sklaven: Lib. *Quid uerbero?* Leon. *Ain tu ss.*

'charges the slaves with intending to run away'; denn fugitare erum-
heißt nicht 'vor dem Herrn ausreißen wollen', sondern 'ihm aus dem
Wege gehn, ihn vermeiden', vgl. Capt. 156. 541. 545. Poen. 508. Der
folgende Vers nunciam ad erum, quo uocas ss. ergibt, daß der Merc.
sein Befremden ausgedrückt, warum Leon. nicht dem Streit dadurch
ein Ende macht, daß er ihn zu seinem Herrn führt. Ebenso gehört
hierher Asin. 812 Ain tu? apud amicam munus adulescentuli fun-
gare? ss., wo M. wie Langen, Beitr. S. 119, Ussings Änderung des ain
ia an gut heißt. Langen bemerkt ganz richtig, daß ain nie im Ver-
lauf einer Rede steht, sondern die Gegenrede einleitet; das ist ja aber
auch hier der Fall. Der ergrimte Diab. spricht erst zu sich, dann
aber richtet er nach dem Hause, das er soeben verlassen, zurückge-
wendet an den darin befindlichen Dem. seine Rede, als ob er an-
wesend wäre. Gerade mit dem auf eine vorangegangene Äußerung
hinweisenden ain tu? will der Dichter andeuten, daß Dem. bei der
Abweisung des Diab. auch ein Wort mitgesprochen hat. Ganz ähnlich
ist Ter. Phorm. 970, wo M. gleichfalls ain in an ändert; auch hier
leitet ain tu? eine auf Vorangegangenes bezügliche Frage ein. Viel-
leicht läßt das auch von M. verworfene Ain, excetra. tu Pseud. 218
(so A, die Pall. En) sich so erklären, daß die angeredete Sklavin die
Drohungen des leno mit einer flehentlichen Gebärde erwidert und sich
das ain auf diese stumme Bitte bezieht. Oder steht ain imperativisch?
Es wäre das allerdings ganz singulär; aber ebenso vereinzelt steht
Asin. 477 pergin = perge, während es sonst eine vorwurfsvolle Bedeutung
hat ('fährst du noch fort' = hörst du noch nicht auf). — S. 10 'all
the cases where censen is followed by the inf. expect a negative
answer and are almost equivalent to num censes?' Das trifft kaum
für Aul. 309 zu, jedenfalls nicht für Merc. 461 certumnest? — Censen
certum esse? quin ad. nauem iam hinc eo, was doch bedeutet: adeo
certum est, ut iam ad nauem eam. Poen. 730 entscheidet sich M. mit
Ritschl und Goetz gegen die Überlieferung der Pall.: si exierit leno,
censen hominem interrogem für die Fassung, welche der Vers in A hat
an der Stelle, wo er fälschlich vorweggenommen ist, nach 706: Si ex-
ierit leno, quid tum? hominem interrogem? Wie der Vers an der rich-
tigen Stelle in A lautete, wissen wir leider nicht; unmöglich ist es
nicht, daß A hier mit P. übereinstimmte. Sodann ist quid tum?
(Asin. 350. Curc. 726), quid tum postea? (Asin. 334. 346. Trin. 770)
sonst stets bei Plaut. eine Aufforderung an einen im Reden Begriffenen
fortzufahren; nach diesem Gebrauche müßte geschrieben werden:
Si exierit leno, — Adv. Quid tum? — Ag. hominem interrogem? M. E.
macht die Parataxe censen, hominem interrogem? (cf. Rud. 1269.
Capt. 691) durchaus den Eindruck des Ursprünglichen. — S. 11.

Asin. 579 *argenti uiginti minas habesne?* 'the position of *habesne* would be unparalleled'; doch vgl. Asin. 444 *scyphos quos utandos dedi Philodamo rettulitne?* Cür. 18 et *heri cenaustine?* Bacch. 883 *ducentos nummos aureos Philippos probos dabim?* Pseud. 1078 *uiginti minas dabim?* Poen. 731 *meus seruus ad eum ueneritne?* — S. 17 will M. Epid. 221 *uiden ueneficam?* in *uide* u. ändern, weil es sich an den übrigen Stellen, wo *uidem* mit einem direkten Objekt verbunden ist, um wirklich Sichtbares resp. Anwesendes handelt. Wären Periph. und Apoec. Augenzeugen des von Epid. erzählten Vorfalles, so würde auch M. an der Überlieferung keinen Anstoß nehmen. Gerade die Anwendung der Frageform zeigt, daß der Dichter sich den Periph. durch die Erzählung des Sklaven so aufgeregt vorgestellt hat, als wäre er bei dem Vorgang selbst zugegen. — Richtig ist S. 19 f. der Gebrauch von *uin* dargelegt: *uin* = wünschst du? mit acc., *facere* (beispielsweise), *hoc fieri*, *me facere*, *faciam* oder *faciamus* (so außer Trin. 59 auch Stich. 736); Most. 322 *uin ego te ac tu me amplectare* ist eine sich leicht entschuldigende Ausnahme. In derselben Bedeutung (Truc. 751 ist Schoells dieser Bedeutung widerstrebende Fassung der Stelle falsch) steht auch *uis* Bacch. 873. Cas. 272. Rud. 1011 (Mil. 38 ist *tabellas uis* *rogare* keine Frage) sowie Men. 1155 *ergo nunciam uis conclamari auctionem?*, während sonst *uis* in vorwurfsvollen Fragen steht ('du willst wohl gar', Most. 262. Pers. 681. Rud. 1074. Pseud. 47). Gegenüber einer so großen Zahl von Stellen, wo es *uin* am Satzanfang heißt, scheint sich die von M. verlangte Änderung von *uis* in *uin* Bacch. 873. Cas. 272, Rud. 1011 in der That zu empfehlen; dagegen läßt sich für Men. 1155 geltend machen, daß auch sonst die Frageform mit *ne* aufgegeben wird, wenn das Verb ins Satzinnere tritt (freilich nicht immer, vgl. Asin. 928. Trin. 1152 u. a.). So heißt es nach unserer Überlieferung im Satzanfang stets *nouistin* resp. *nostin* (Aul. 171 entscheidet sich M. falsch mit Goetz für *nouisti* statt *no[ui]stin*), dagegen im Satzinnern *nouisti* (Truc. 406, M. mit Spengel-Schoell *nouistin*; *nouistis* Poen. 592). — S. 35. Da M. bei Aufzählung der Fälle mit *iamne* zu Truc. 654 keine Bemerkung macht, so hat er wohl an dem überlieferten *iamne abisti?* keinen Anstoß genommen; ich für meinen Teil muß die Richtigkeit der Überlieferung bezweifeln. Sonst wird entweder dem Abgehenden nachgerufen *iamne abis?* (Men. 441. Most. 991. Pers. 50. Pseud. 380. Rud. 584. Truc. 919, *iamne itis?* Poen. 678), oder der auf der Bühne Zurückgebliebene fragt *iamne abit?* (Cas. 794. Men. 333. 550. 876. Merr. 791, *iamne abcessit uxor?* Cas. 885). Letzterer Art ist Stich. 632 *iamne abierunt?* nach A, die Pall. geben *iamne abisti?* wie Truc. 634. Dort steckt wohl sicher in *iamne abisti* die Ausdrucksweise der ersteren Art *iamne abitis?* als abweichende Lesart dieses

Zweiges der Überlieferung, und hier dürften zwei Lesarten *iamne abis?* und *iamne ablit?* zusammengefloßen sein. — Falsch ist, was M. S. 38 über Fragen wie *satin ablit neque quod dixi flocci existumat?* und mit *satin ut* bemerkt, daß die ersteren nur, die letzteren nie im Selbstgespräch gebraucht würden; vgl. einerseits *Epid.* 666. *Cas.* 598. *Mil.* 393. 999. *Trin.* 925, andererseits *Bacch.* 491. *Mil.* 1134. *Stich.* 271. Durchaus unzutreffend ist auch die Bemerkung, daß der Sprechende mit diesen Fragen ausdrückt 'his amazement at some occurrence, something so strange that he could hardly believe that it had actually taken place', wie z. B. *Mil.* 999 *satin haec quoque me deperit?* zeigt. — S. 49 'For *Cist.* IV 1, 1 (*Nullam ego me nouisse credo magis animum excruciantem Quam illaec est: quae dudum fassast mihi, quae ne infitias eat?*) I know neither parallel nor explanation'. Die Stelle ist wohl erklärbar. Zunächst ist zu konstruieren *quae ne infitias eat, quae dudum confessast mihi*. Relativsätze in Frageform mit *ne* werden allerdings bei *Plant.* in Beziehung auf die Worte eines anderen teils in begründendem resp. bestätigendem, teils in adversativem Sinne gebraucht; aber daß sie auch in Beziehung auf die eigenen Worte des Sprechenden in Gebrauch gewesen sind, zeigt diese Stelle in Verbindung mit *Amph.* 1038 *quid opus est me aduocato? quin utri sim nescio?* (unnötig geändert), *Ter. And.* 768 *o facinus animaduortendum: quemne ego heri uidi ad nos adferri uesperis?*, *Ad.* 261 *festiuom caput: quin omnia sibi postputarit esse prae meo commodo?* (unnötig geändert), *Hor. sat.* II 10, 20 *o seri stadorum: quine putetis difficile et mirum ss.*, *Catull.* LXIV, 180 *an patris auxilium? quae ne ipsa reliqui ss.*, 182 f. *coniugis an fido consoler memet amore? quine fugit ss.* Auch *Truc.* 553 *poenitetne te quot ancillas alam? quin examen superadducas ss.* könnte hierher gehören, wenn nicht vielmehr *quin* durch den negativen Sinn von *poenitet* veranlaßte Konjunktion ist. Auch *Merc.* 151 *experiri opera licet: qui me rupi causa currendo tua?*, *Mil.* 406 *dudum edepol planumst id quidem: quae hic usque fuerit intus? 984 uah delicatu's: quae te tamquam oculos amet?*, *Epid.* 574 *cur non? quae ex te nata sit?* ziehe ich hierher; denn daß *ne* beim Relativ nicht zu stehen braucht, zeigen *Mil.* 439. 973. *Epid.* 700. *Most.* 1013. Die meisten dieser fragenden Relativsätze bei *Plant.* sind noch so geartet, daß sich aus dem Zusammenhange mit Leichtigkeit ein demonstrativer Hauptsatz ergänzen läßt, der eigentlich in Frage steht; aber schon damals wurden sie in freierer Weise im Sinne von Kausal- und Adversativsätzen gebraucht. Daß die Fragepartikel nicht etwa wegen des Fehlens des Hauptsatzes zum Relativ gesetzt wurde, zeigen *Stich.* 501 *quae ne eapse declens in die mutat locum, eam ego auspiciui?* und *Mil.* 614 *quodne uobis placeat, displiceat mihi?*, zwei Stellen, die sich, wie M. richtig bemerkt, gegenseitig

stützen, wenn auch die Umgebung der letzteren korrupt ist; gerade von dieser sicher echten Fassung ist bei der Herstellung auszugehen, nicht das *ne* zu streichen. Der *Anlage* nach gehört hierher, wenn keine Lücke vorliegt, *Cist. 675 quamne in manibus tenui atque accepi hic ante aedis cistellam — ubi ea sit nescio*. Der Hauptsatz sollte lauten *ea perit* oder *delituit*; das Verlassen der angefangenen Konstruktion paßt zu der Aufregung der *Haliscæ*. Dagegen *Rud. 272 quæne electæ e mari simus ambae, unde nos hostias agere uoluisti huc?* diesen Fall und eine Wiederaufnahme der Frage anzunehmen, liegt keine Notwendigkeit vor; es hindert nichts, zwei koordinierte Fragen anzusetzen. — Unsicherheit herrscht bei den Herausgebern, ob Sätze wie *cesso ire ego quo missa sum, sed ego cesso* als Fragen zu betrachten sind oder nicht. *M.* entscheidet sich p. 58 mit Recht für letzteres. Der Redende macht sich einen direkten Vorwurf wie mit *me moror Most. 1061, egomet me moror Merc. 930. Stich. 445, ego me moror Poen. 1294*. — Von den 3 Stellen, wo nach Ansicht des Verf. p. 73 *iam* als bloße Fragepartikel stehen soll, fällt zunächst *Pseud. 472* weg, da hier nach *A tam* zu schreiben ist. An den beiden anderen *Asin. 929* und *Pers. 25* steht *iam* ganz klar in zeitlicher Bedeutung. Ebenso wenig kann ich zugeben (p. 74), daß *Bacch. 216 sed Bacchis etiam fortis tibi uisat? Most. 553 etiam fatetur de hospite? Pers. 651 emam opinor*. — *Etiam 'opinor'?* *etiam* ohne 'any proper meaning' steht. Was die erste Stelle betrifft, so hat *Pistoccl.* vorher versichert, wie *treu Bacch.* ihrem Geliebten sei; nun fragt ihn *Chrys.*, ob er sie auch schön gefunden habe. *Most. 553* gehört *etiam* zu *de hospite* (vgl. z. B. *Trin. 943 etiam uidisti Iouem?*); der freche *Tranio* thut, als setze er das Geständnis des ehemaligen Besitzers des Hauses in allem übrigen voraus. *Pers. 651* heißt *etiam 'noch' (etiam 'opinor', nondum 'certumst'?)*. Ob *etiam* überhaupt in Fragen wie *etiam rogas, minitaris* seine Bedeutung soweit verliert, daß es nur dazu dient, der Frage den Ton des Dringlichen, Ungeduldigen zu geben, wie *M.* meint, scheint mir gleichfalls zweifelhaft; ich wenigstens fühle an allen diesen Stellen die Bedeutung von *etiam* noch klar heraus. Freilich liefse sich dies nur im Zusammenhang einer eingehenden Untersuchung über den Gebrauch von *etiam* bei *Plaut.* darlegen. — Mit Recht verlangt *M. S. 81 Most. 774 eon? uoco huc hominem?* die Verbindung der beiden Fragesätze zu einem: *eon, uoco h. h.*; ich verweise auf *Pers. 671 abin atque argentum petis? Truc. 631 datin soleas atque me intro ducitis?* — Wenn *M. p. 81* bei der Behandlung der Fälle, wo das Verb ohne Fragepartikel am Satzanfang steht, zu *Pers. 357 quid? metuis ne te uendam?, Heaut. 1017 quid? metuis ne —?* bemerkt 'are influenced by quid?', so meint er wohl, daß es sich um eine Frage handle, sei durch das vorangeschickte *quid* schon zur Genüge ausge-

drückt. Und in der That ist in Fragesätzen, welche durch quid eingeleitet werden, die Anwendung der Partikel ne nicht gerade häufig. Es kommt aber hier noch etwas anderes hinzu: nie steht bei Plaut. in diesem Falle das mit ne zusammengesetzte Wort und überhaupt ein Fragewort unmittelbar hinter quid.¹⁾ — Eine Anzahl von Fällen, wo das Verbum ohne ne steht, finden ihre Erklärung in der von M. nicht beobachteten Thatsache, daß im Versinnern so häufige Formen wie uiden, abin von Plaut. im Verschluss nicht gebraucht werden, daher intellegis? Poen. 1103, uides? Pseud. 1157. Most. 1105 und nach den Has auch Men. 180, wo man gewöhnlich mit Acid. uide schreibt. Eine weniger auf schematische Anordnung des Materials bedachte, eindringendere Untersuchung des Gegenstandes hat jedenfalls die Aussicht, noch vielerlei ins klare zu bringen. — Wenn M. p. 94 den Unterschied zwischen an und ain dahin feststellt, daß 'ain introduces a repetition, generally an exact repetition, while an introduces an interpretation with changed phraseology' und daher Bacch. 1162 ego amo. — An amas? — Ναί γάρ an in ain geändert wissen will, so wird die Überlieferung ausreichend geschützt durch Merc. 393 quom illam uidi. — Eho an uidisti? — Vidi.

S. Ball Platner, Notes on the use of gerund and gerundive in Plautus and Terence. American Journal of Philology. Vol. XIV, 4. No. 56 p. 483—490.

Roland Herkenrath, Gerundii et gerundivi apud Plautum et Cyprianum usum comparavit. Prager Studien aus dem Gebiete der klassischen Altertumswissenschaft. Heft II. Prag 1894, H. Dominicus. 114 S. 8.

Die erste Arbeit gelangt durch eine statistische, für Plaut. nicht ganz lückenlose Zusammenstellung zu dem Resultate, daß in den obliquen Kasus das Gerundium im ganzen häufiger vorkommt als das Gerundivum. Die zweite behandelt den Gesamtgebrauch beider Formen in eingehender Weise; freilich fehlen auch hier einige Stellen. Als höchst mangelhaft ist die gleich den Anfang bildende Untersuchung über das Vorkommen der Formen -undum und -endum in unserer Überlieferung zu bezeichnen, welche das Material unvollständig giebt und auch sonst sehr unzuverlässig ist. Um nur ein Beispiel anzuführen, so gehören von den 8 Belegen für agund- zu der handschriftlich bezeugten Form agend-, für die H. nur 3 anführt (Merc. 117. Poen. 567, 1247), folgende: Capt. 228. Cist. 721. Mil. 945, wozu noch kommen Merc. 987. Rud. 719, während

¹⁾ Dagegen bei Terenz gar nicht selten, vgl. Ad. 177. Hec. 323. Eun. 1012. Phorm. 754.

zu den 5 verbleibenden Belegen für agund- (Amph. 683. Poen. 599. 1181. Trin. 232. 366 A) noch Trin. 229 P hinzutritt, so daß also die e-Form etwas überwiegt, wie dies, entgegen der Behauptung des Verf., die Fälle mit u seien die zahlreicheren, überhaupt der Fall ist, wenn man von dem Verb ire absieht. Sollte diese Frage einmal erörtert werden, so war auch das Verhältnis der Has untereinander festzustellen. Wer sich für diese ganze Frage näher interessiert, für den ist die hier gegebene Liste völlig unbrauchbar. Indes ist richtig festgestellt, daß unsere Überlieferung ausnahmslos -end- giebt, wenn ein vokalisches oder, konsonantisches u vorhergeht (currend-, consulend-, ducend-, utend-ung(u)end-, eluend-, metuend-, soluend-, uiuend-, coquend-, loquend-) das ist auch das einzige, was sich hinsichtlich der Form sicher ermitteln läßt.

Im periphrastischen Gebrauch ist nach H.'s Ermittlung die persönliche Konstruktion ungleich häufiger als die unpersönliche. Ferner fehlt est (andere Formen des verb. subst. sind selten) abgesehen von der unechten Stelle Stich. 54 sicher nur Men. 670 [wie es Amph. 423 in D ausgefallen ist, so wohl auch Epid. 163 in A, vgl. die Verderbnis der anderen Has adeundē EV, at eundem B], wogegen esse in der Regel weggelassen ist, stets in Verbindung mit censeo [so auch Curc. 112 nach den Has, was H. übersehen hat]; sicher steht es nur Capt. 767. Stich. 714: für zweifelhaft halte ich Truc. 866, wo mir wenigstens die Überlieferung *Et tibi uxorēm ducendam iam: esse alibi iam animū tuum unanständig* erscheint, die Verderbnis des folgenden Verses braucht mit diesem nichts zu thun zu haben, und Mil. 359, wo nach dem Stande der Überlieferung (A Credo ego istoc exemplo tibi esse pereundum extra portam, Gell. tibi esse eundum e. p., P tibi esse eundum actutum si extra portam est, worin offenbar zwei Fassungen, eine hypotaktische mit esse und eine parataktische mit est verschmolzen sind; das est am Versschluß kann Marginalkorrektur von si = st sein) kaum die ursprüngliche Lesart zu ermitteln ist. Ganz singulär ist Mil. 891 uenit uobis faciundum utrumque, was H. durch die Gleichsetzung von uenit mit offertur und die Analogie von Fällen wie Trin. 1131 quod datum utendumst rechtfertigen will. Liegt kein Fehler vor, was nach der Art der Überlieferung dieser Stelle keineswegs ausgeschlossen ist, so ist vielmehr uenit faciundum dem faciundumst 887. 889 als gleichbedeutend anzunehmen, so daß uenit die Stelle von est vertritt, vgl. caecus eo Aul. 714, male perditus pessume ornatus eo 721, inanis cedis Psend. 308. Die Bedeutung der Möglichkeit findet sich bei Plaut. ausschließlich in negativen Sätzen. Selten ist das Gerundiv in Vertretung eines Adj.: (abgesehen von oriundus, iusiurandum, secundus) Pers. 521 forma expetunda, Trin. 826 intolerandus, Rud. 345 haud miranda facta, Truc. 269 pudendum pecus.

Bekannt sind die Fälle Ep. 74 *puppis pertundast probe*, Trin. 264 *amor abstandust*, 1159 *placenda dos quoquest*. Ganz vereinzelt ist der Fall Trin. 869 *agitandumst vigilias* (am Verschluss, möglich wäre gewesen *agitandae uigiliae* sc. sunt). Sonst findet sich das Gerundium statt des Gerundivs: Trin. 1131 *repetundi id copias*, Capt. 743 *spatiumst perferundi quae minitas mihi*, Aul. 806 *spatium ei dabo exquirendi meum factum*, Cas. 190 *nec mihi ius meum optinendi optioist*, Curc. 706 *dicandi*, non rem *perdundi gratia*, Stich. 280 *potestas adipiscundist gloriam laudem decus*, Men. 687 *te defrudandi causa*, Ps. 6 (labori) *mei te rogandi* (dagegen Truc. 370 *tui uidendi copias*); Stich. 681 *ceterum ego curando id allegaui*, Epid. 605 *Epidicum operam quaerendo dabo*, Mil. 260 *hominem inuestigando operam dabo*, Poen. 223 *nos lauando eluendo operam dederunt*; Men. 882 *manendo medicum*, Trin. 1048 *male fidem seruando*, Cas. 809 schwankt die Überlieferung: *hymenaeo cantando* A, *cantando hymenaeum* P, H. entscheidet sich p. 100⁶⁴) kurzweg für A, Goetz-Schoell geben in der kleinen Ausgabe mit Recht der Lesart der Pall. als der ursprünglichen den Vorzug. An einzelnen dieser Stellen sind bestimmte Gründe für die Wahl der Konstruktion unverkennbar, an anderen ist kein Grund ersichtlich. Also kein Beispiel dieser Konstruktion bei einem selbst im Acc. stehenden oder von einer eigentlichen Präposition abhängigen Gerundium. — Während H. Capt. 852 *nominandi istorum tibi erit magis quam edundi copia* mit anderen *istorum* und *nominandi* — *edundi* als von einander unabhängig und selbständig auf *copia* bezügliche Genetive auffasst, erledigt er Capt. 1008 *lucis* das *tuendi copiam* kurzer Hand durch die Bemerkung: '*Plauto uocabulum lux saepe masculinum est*'. Dafs man aber aus den beiden Stellen Aul. 748 *luci claro*, Cist. 525 *cum primo luci* (dagegen *inlucescas luce clara et candida* Amph. 547) die Berechtigung ableiten darf, Capt. 1008 *lucis* als Masc. aufzufassen, bestreitet jedenfalls Ussing mit Recht. — Als '*tamquam appositio praedicatiua*' findet sich das Gerundiv bei einer beschränkten Anzahl von Verben, am häufigsten bei *dare*, mehr oder minder vereinzelt bei *rogare*, *petere*, *locare*, *conducere*, *adducere*. — Der Gen. *gerundi* und *gerundivi* — ersterer überwiegt bei weitem — dient ausschliesslich zur näheren Bestimmung abstrakter Substantiva, vornehmlich solcher, die den Begriff der Möglichkeit enthalten, wie *copia*, *potestas*, *occasio*, *locus*, *spatium*, *tempus*; nur vereinzelt findet er sich bei anderen, wie *lubido*, *optio*, *spes*, *causa*, *gratia*, *compendium* (*facere*), *satietas*, *uia*, *pars*, *labor*, *exemplum*; eigenartig sind Capt. 153 *edundi exercitus* (= *cibi ad edendum*) und besonders Poen. prol. 34 *sermones fabulandi*, eine sicher unplautinische Stelle. Von einem konkreten Subst. soll nach H. der Gen. Trin. 365 f. abhängen: *qui se fictorem probum uitae agundae esse expetit*; ich halte *agundae uitae* vielmehr für den Dat. Für den Gen. ger. bei einem

Adj. findet sich bei Plant. kein Beleg (aber Ter. Hec. 90 f. 372). — Dagegen findet sich der Dat. hier in Verbindung mit Adjektiven, und zwar stets gerundivi (das Gerundium steht bei Adj. stets mit ad): *ars firmior aetati agundae* Trin. 229 (s. o. Trin. 366), *corium optimum operi faciundo* Rud. 757, *salutare liberis procreandis* Aul. 148, *nox scita exercendo* scorto Amph. 288, *diem sospitem meis rebus agundis* Poen. 1188 f.: einem Adj. steht etwa gleich (*murus*) *rebus seruandis parumst* Pers. 428. (dagegen Truc. 22 *ad perdiscendum sat est*), *referundae linguam natam gratiae* Pers. 428, woran ich gleich anreihen möchte *ius iurandum rei seruandae non perdundae conditumst* Rud. 1374, *talis iactandis tuae sunt consuetae manus* Vid. 33. Sonst hängt der Dat., und zwar von Gerundium und Gerundiv ziemlich gleich häufig, ab von *studere*, *operam dare* oder *sumere* (Stich. 70, daneben *ad Merc. 935*), den Wendungen *quid modi facies*, *quid modist*; vereinzelte Fälle sind *pausam fieri osculando*, *neniam* (?) *facere lauando et fricando*, ferner Fälle, wo ohne weiteres auch ad stehen könnte: *caput esse argento reperiundo*, *allegare curando*, *auspicare lucro faciundo*, *seruiendae seruituti seruos instruxi*, *argento inueniundo* (oder *comparando*) *ingere fallaciam*. Wie H. Truc. 310 *non meretriculis munerandis rem coegit*, *uerum parsimonia duritiaque* bei dieser Fassung *mer. mun.* als Dat. und nicht als Abl. fassen kann, ist mir nicht begreiflich. — Der Acc. hängt häufig von *ad* ab, einmal von *inter* Cist. 721 *inter rem agundam istam*. — Sehr häufig ist der bloße Abl. bei überwiegendem Gerundium, und zwar der instrumentale in den verschiedensten Verbindungen; modale Bedeutung tritt deutlicher hervor nur Men. 882 *lumbi sedendo*, *oculi exspectando dolent manendo medicum*, Truc. 916 *cubando in lecto hic exspectando obdurui*. Von Präpositionen abhängig findet sich der Abl., und zwar wieder überwiegend der des Gerundium, häufiger nur bei *in* (unter den Fällen *in tussiendo* etc. fehlt bei B. wie H. *in lamentando* Merc. 218), vereinzelt bei *de* (Ba. 223), *ex* (Capt. 504), *pro* (Aul. 456. Pers. 426).

J. Egli, Die Hyperbel in den Komödien des Plautus und in Ciceros Briefen an Atticus. Ein Beitrag zur Charakteristik der römischen Umgangssprache. Jahresbericht der Kant. Industrie-Schule des städtischen Gymnasiums und der Sekundarschule in Zug. 1892. 38 S. 8. Dazu die Fortsetzung im Jahresbericht 1893. 71 S. 8.

Die erste Abhandlung, welcher eigene Sammlungen aus 16 Stücken des Plaut. (Cist., Pers., Poen., Truc. und die Fragmente fehlen) und aus B. I—XII ad Att. zu Grunde liegen, hat in 3 Kapiteln zum Gegenstande den hyperbolischen Gebrauch der Zahlwörter, die auf Essen und Trinken bezüglichen und die Tod, geistigen Schmerz und körperliche Mißhandlung bezeichnenden Hyperbeln; die zweite, für die Verf. das

gesamte Material aus Plautus, Terenz und ad Att. sowie die bezügliche griechische Litteratur verwerten konnte, erörtert in Kap. IV die Hyperbeln, welche sich auf Krieg und Frieden, Leben und Treiben der Soldaten beziehen, und in Kap. V eine Reihe von Hyperbeln, welche sich unter einen einheitlichen Titel nicht fügen, aber unter sich, soweit möglich, nach logischen Grundsätzen geordnet sind. Der Schluß soll Eigen- und Spottnamen und einen Nachtrag bringen. Die Sammlung ist im ganzen recht verständig und brauchbar. Im einzelnen zeigt sie die deutlichsten Merkmale, daß der Verf. sich nur ad hoc mit Plaut. beschäftigt hat. Daher denn solche Erklärungen wie Aul. 535 dotatae mactant et malo et damno uiros 'die reichen Frauen bringen die Männer um', Rud. 944 enicas me odio 'du tötest mich mit deinem Hasse', Merc. 122 genua hunc cursorem deserunt 'er läuft sich die Beine ab' (vgl. Men. 756 pernicitas deserit) und die Abhängigkeit von den benutzten Texten, wie z. B. Most. 852 tam placidast quam est aqua st. quam feta quaeuis.

Nachtrag zu S. 229.

Über die Frage, woher die Citate aus den nichtvarronischen Stücken bei den Grammatikern stammen, handelt G. Goetz in den Epilegomena zu seiner Ausgabe der Fragmente in Bd. IV, 5 der Ritschlschen Ausgabe p. 190 ff.; das Ergebnis seiner Untersuchung ist, daß wir sie den Grammatikern des ersten Jahrhunderts vor und nach Christi Geburt verdanken. Ebendort giebt er einen Überblick über die verschiedenen Sammlungen der Plautinischen Fragmente.

Der die einzelnen Stücke behandelnde Teil des Jahresberichtes über Plautus kann unvorhergesehener Umstände wegen erst in dem folgenden Jahrgange erscheinen.

Die Redaktion.



Berliner Buchdrucker-Aktien-Gesellschaft
Setzerinnen-Schule des Lottie-Vereins.

JAHRESBERICHT
über
die Fortschritte der classischen
Alterthumswissenschaft

begründet
von
Conrad Bursian,

herausgegeben

von
Iwan v. Müller,

ordentl. öffentl. Professor der classischen Philologie an der Universität München.

Einundachtzigster Band.

Zweiundzwanzigster Jahrgang. 1894.

Dritte Abtheilung.

ALTERTHUMSWISSENSCHAFT.

Register über die drei Abtheilungen.



BERLIN 1895.

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

NW., Luisenstr. 31.

Inhalts-Verzeichniss

des einundachtzigsten Bandes.

Seite

Bericht über die auf die Geschichte der Kunst im Alter-
tum bezügliche Litteratur der Jahre 1880—1892. Von
Dr. Ernst Knoll in München. 1—53

Jahresbericht über die Mythologie aus den Jahren 1891/92.

1. Teil. Von Prof. Dr. O. Gruppe in Berlin . . 54—116

Bericht über die in den Jahren 1878—1893 erschienene
Litteratur zu den griechischen Staats- und Rechtsalter-
tümern. Von Dr. Otto Schulthess in Frauenfeld 117—181

Bericht über römische Epigraphik. Von Gymnasiums-
direktor Prof. F. Haug in Mannheim 182—262

Bericht über die auf die Geschichte der Kunst im Altertum bezügliche Litteratur der Jahre 1880—1892.

Von

Dr. Ernst Knoll

in München.

Vorbemerkung.

Als im Dezember v. J. Herr Prof. Dr. J. v. Müller mir die ehrenvolle Einladung, in die Mitarbeiterschaft des Jahresberichtes einzutreten, zukommen ließ, war in demselben seit Bursians kurzen Mitteilungen (J. B. 1882. X. 3. p. 155—160) über die Geschichte der Kunst ein Referat nicht erschienen. Das der Besprechung harrende Material erstreckt sich also weit über ein volles Jahrzehnt. Dazu kommt noch, daß bei dem jetzigen Stande der Forschung auf dem Gebiete der alten Kunst eine Berücksichtigung Ägyptens, Babyloniens, sowie der übrigen von beiden Kunstcentren mehr oder minder abhängigen orientalischen Lande unerläßlich ist. Die Folge davon ist, daß für dies vergangene Jahrzehnt eine gewisse Beschränkung in der Berichterstattung einzutreten hat. Namentlich in den Mitteilungen über die Kunst des Orients ist es zu meinem Bedauern nicht möglich, jeder einzelnen Erscheinung ein besonderes Referat zu widmen, der Bericht wäre sonst ins Unförmliche angeschwollen. Es muß hier genügen, wenn der Gang der einschlägigen Studien und die Hauptresultate in geschlossener Darstellung (mit ausgiebigem Gebrauch des barbarischen, aber bequemen Rechtes der Anmerkungen) gegeben werden; nur bedeutendere Werke können eine besondere Besprechung finden. — In erster Linie war (spez. für die orientalische Kunst) für mich der Gesichtspunkt maßgebend, daß den praktischen Bedürfnissen des klassischen Philologen (nicht des Orientalisten von Fach) Rechnung getragen ist, daß dieser, soweit es für ihn nötig ist, mit der sehr umfangreichen, namentlich ausländischen Litteratur bekannt werde. Bis jetzt war er auf die einzelnen Notizen und Referate, welche die Berliner philologische

Wochenschrift in unendlich dankenswerter Weise veröffentlichte, fast ganz allein angewiesen; eine zusammenhängende Darstellung fehlte durchweg. (Wiedemanns Versuche im *Philologus* 1886, 45 p. 689 ss. u. 1889, 47 (N. F. 1.) p. 344 ss. reichen für die Kunstgeschichte (47, p. 366 s.) aber auch nicht im entferntesten aus.)

Eine Hauptcrux bildete die Transskription unumgänglich nötiger orientalischer Eigennamen (und Wörter). Formen, die nach der jetzt üblichen Transskriptionsmethode geschrieben wären, wie Mnk3wr für den ehrwürdigen Mykerinus Herodots oder R'mssw für Ramses würde der des Ägyptischen unkundige Leser mit gerechtfertigtem Staunen betrachten. Ich habe nun den Weg eingeschlagen, in Titeln, wörtlichen Citaten etc. die Transskription des betr. Autors, auch wenn sie völlig unrichtig ist, zu belassen und in sonstigen Fällen durch Einfügung traditioneller Vokale das Wort lesbar zu machen. Dafs hierdurch freilich der Teufel durch Beelzebub ausgetrieben ist und die schönsten Inkonssequenzen mit unterlaufen, dessen bin ich mir recht wohl bewußt!

I. Ägypten.

Steinzeit.

Auch Ägypten ist dem Schicksal nicht entgangen, dafs für die Zeit der allerersten Entwicklung im kulturhistorischen Sinne seinen Bewohnern ein „Steinzeitalter“ supponiert wurde. Der Vater der Hypothese ist Adrien Arcelin¹⁾, welcher ganze „Ateliers“ für Steinwerkzeuge im Nilthale „entdeckte“. Lebhaftes Erörterungen über die Frage, an welchen Franzosen, Deutsche und Engländer sich beteiligten, waren die natürlichen Folgen; es gelang jedoch den Anhängern und Verteidigern der Theorie nicht, strikte Beweise für eine prähistorische Steinzeit in Ägypten beizubringen. — Aus den letzten Jahren liegen uns für den

¹⁾ *Matériaux pour l'histoire primitive et naturelle de l'homme*. Rev. mens. illustr. Fondée par G. de Mortillet. Ve année. 2^e ser. 1869 p. 136: l'âge de pierre en Égypte. (Caire 17. II. 69.) — *Matériaux* 2^e ser. 1869 p. 399: Auszug aus dem Rapport a. d. Minister d. öffentl. Unterrichts v. 26. jan. 1869: l'industrie primitive en Égypte; âge de pierre. — Über den Stand der Frage (mit Angabe der nötigen Litteratur) bis 1880 kann man sich aus der Abhandlung von Friedrich Mook, Ägyptens vormetallische Zeit, Würzburg 1880, Staudinger, 48 S. 18 Tfn. in Lichtdruck u. 1 lith. Tfl. 4^o orientieren. M. verteidigt seine Steinzeit mit viel Eifer, aber wenig Glück. — Weitere Lit.: Reinach, *antiquités nationales*. Paris 1889. — Das beste, was über die Sache geschrieben, findet sich in den beiden Aufsätzen von R. Lepsius, *Ztschr. f. äg. Sprache u. Altertumsk.* 1870 p. 89–97 u. 113–121. L. ist mit vollem Recht ein Gegner der Hypothese.

Stand der Frage Äußerungen von englischer und französischer Seite vor. Der verdienstvolle W. M. Flinders Petrie¹⁾ glaubt Ägypten eine prähistorische Steinzeitepoche nicht absprechen zu dürfen. Von der Existenz einer solchen überzeugt ist auch Émile Cartailhac²⁾, dessen im wesentlichen referierender Aufsatz über das Steinzeitalter in Afrika sich besonders mit Petries Entdeckungen beschäftigt, durch welche Arcelins Ansichten ihre Bestätigung gefunden hätten: „Flinders Petrie est venu justifier M. Arcelin“. — Der Schlufssatz lautet: „Nous sommes pleinement autorisés à parler d'un âge de la pierre en Egypte et nous remercions à M. Fl. Petrie de nous en avoir si bien fait connaître la fin.“

Die neuere Litteratur neigt sich also zur Annahme einer ägyptischen Steinzeit, als frühester Äußerung der Kultur in den Nillanden. Sie stützt sich, abgesehen von der Entdeckung jener abenteuerlichen „Ateliers“, die doch kaum ernsthaft in Diskussion gezogen werden dürften, auf die Thatsache, daß noch in späthistorischer Zeit in Ägypten wirklich Feuersteinmesser in Gebrauch waren, wie Litteraturnachrichten und auch Gräberfunde lehren. Die hierbei gemachten Rückschlüsse sind jedoch ohne volle Beweiskraft; eine sichere Herstellung des Zusammenhangs mit einer späteren Epoche der Kulturentwicklung vermissen wir vollständig. Eine sachliche Kritik muß zu der Überzeugung kommen, daß unsere Kunde von einem ägyptischen Steinzeitalter derart beschaffen ist, daß das einleitende Kapitel zu einer ägyptischen Kultur- oder gar Kunstgeschichte sich nicht damit befassen dürfte. — Ich selbst habe von diesen Studien, bei denen die Phantasie eine nicht unerhebliche Rolle zu spielen pflegt, nur aus Gründen einer gewissenhaften Berichterstattung Notiz genommen, da vielleicht doch von irgend einer Seite kein völliges Ignorieren dieses Gebietes gewünscht worden wäre.³⁾

¹⁾ Kahun, Gurob and Hawara, London, Trübner. 1890. 52 S. 28 pl. 4^o. — Illahun, Kahun and Gurob, London, D. Nutt. 1891. VIII, u. 59 S. 33. pl. 4^o. — cf. auch: Ten years' digging in Egypt 1881—1891 with a map and one hundred and sixteen illustrations. Sec. ed., revised. London 1893, the relig. tract soc. 201 S. 8^o. vgl. Maspero, rev. crit. 1890, I. 1—4. 1891, I. 317—323. 1892, I. 265—271. u. Ztschr. f. Ethnol. 1891, p. 473. — E. T. Hamy, précis de paléontologie humaine (bes. p. 9—21.). Paris. J. B. Baillière.

²⁾ l'Âge de la pierre en Afrique. I. partie: Égypte. (l'Anthropologie 1892, t. III. 4, p. 405—425. cf. auch: É. Cartailhac, l'Âge de la pierre dans les souvenirs et des superstitions populaires. Paris, Reinwald.

³⁾ Für ein „Bronzezeitalter“ in Äg. vgl.: Montelius, bronsäldern i Egypten (1888. vgl. Deutsche Rundsch. 15. p. 481 s.). M. Berthelot, les âges de cuivre et de bronze, journ. des Sav. Sept. 1889 p. 567. [c. 3500 haben wir schon Bronze in vollendeter Form.]

Mission archéol. franç. au Caire und the Egypt
exploration fund.

Durch die z. T. in großartigem Maßstabe durchgeführten Nachforschungen und Ausgrabungen in Ägypten ist der Kunstgeschichte ein Material zugeführt worden, dessen genügende Verarbeitung in der nächsten Zeit kaum zu erwarten sein dürfte. Die Arbeit wird obendrein durch mancherlei Umstände recht erschwert, wie durch die weite, fast über die ganze Erde sich ausdehnende Zerstreung der Gegenstände, durch unmethodische Grabungen, mangelhafte Fundberichte u. dgl. Eine Geschichte der Ausgrabungen zu geben ist — so interessant es wäre — hier nicht möglich — so vieles steht ja auch gar nicht in Beziehung zur Kunstgeschichte und hat allein für historische und grammatikalische Studien Wert und Bedeutung¹⁾. Wir können uns kaum ge-

¹⁾ Ich muß hier darauf hinweisen, daß eine (wenn auch bescheidene) Kenntnis der äg. Sprache unumgänglich notwendig ist, um ein volles Verständnis der äg. Kunst zu erzielen. Leider ist es, sehr zum Nachteil der Sache, bei vielen, die über die Kunst des Nilthals zu schreiben sich bemüßigt fühlen, nicht der Fall! Man denke sich doch eine Arbeit über griechische Kunst, wenn d. V. der griechischen Sprache und Geschichte unkundig wäre. — Lepsius ist der erste, welcher die Bedeutung der äg. Kunstgeschichte und die Notwendigkeit, dieselbe zu berücksichtigen, hervor gehoben hat. — Die diesbez. Stelle aus dem Bericht an das k. pr. Ministerium über die Erwerbungen und Resultate der Expedition, (dat. Berlin, 12. März 1846) ist von solchem historischen Interesse, daß ich sie hier wörtlich anführe: „... Die Kunstgeschichte ist von dem jetzigen Standpunkt der Ägyptologie noch gar nicht bearbeitet worden. Sie bildete notwendig ein Hauptaugenmerk unserer Expedition und mußte am unmittelbarsten durch die fortgeschrittene chronologische Denkmälerkenntnis gewinnen. Wir haben zum ersten Male alle Teile derselben im altäg. Reiche vor dem Einfall der Chyksos verfolgt und sie demnach wie die äg. Geschichte um c. 13 Jhd. nach oben und um einige Jahrzehnte nach unten erweitern können. Die Kunstgeschichte mußten wir ferner fast allein im Auge haben bei der Auswahl unserer Monumentensammlung, auf die ich unten zurückkommen werde. Unter den einzelnen Zweigen der äg. Kunst war die von Champollion u. Rosellini gänzlich vernachlässigte Architektur durch die geschickten und fleißigen Arbeiten unseres Architekten Erbkam vorzüglich gut vertreten, wie es der wichtigen Stelle gerade dieses Zweiges ziemte, in welchem das den Ägyptern vor allen Völkern verliehene Kunstelement der Großartigkeit sich am höchsten entfalten konnte und entfaltet hat. Die Auffassung der Skulptur und Malerei fiel den andern uns begleitenden Zeichnern zu, welche bald mit sehr anerkennenswertem Geschicke den eigentümlichen äg. Stil wiedergeben lernten, welcher bei aller die Kindheit der Kunst charakterisierenden Gebundenheit doch ein unverkennbares schön ausgebildetes ideales Element enthält. Der griechische Genius

statten, auf die allerberühmtesten Namen früherer Jahrzehnte hinzuweisen, auf Champollions „monuments de l'Egypte et de la Nubie“ (4 voll. Paris 1829—1847), auf Rosellinis „monumenti dell' Egitto e della Nubia“, 3 voll. Pisa 1832—44, auf die Ergebnisse der Untersuchungen der Pyramiden durch den Kapitän Caviglia, den Ingenieur Perring und den Oberst Howard Vyse (1839—1842), auf Richard Lepsius' gewaltiges Werk „Denkmäler aus Ägypten und Äthiopien“ (12 riesige Foliobände, Berl. 1849—1858), die Resultate der in den Jahren 1842—1845 unter den Auspicien S. M. Friedr. Wilhelm IV. von Preußen in Ägypten thätigen Expedition. Nur in aller Kürze können wir auch August Marietts gedenken, des Gründers des Museums von Boulaq¹⁾ (jetzt Gizeh) welcher an verschiedenen Orten, wie zu Abydos, Dendera, Edfu, Theben, Tanis erfolgreich gegraben hat, dessen bedeutendstes Forschungsgebiet aber die Nekropole von Memphis bildete; wir erinnern nur an die Aufdeckung so vieler Gräber aus dem a. R. (Mastabas), an die Freilegung des großen Sphinx, an das Sérapeum, an die Auffindung der Apisgrüfte!²⁾

würde der Kunst nie einen so entschiedenen Charakter blühender Freiheit haben verleihen können, wenn er sie nicht als ein so streng, keusch und sorgsam erzogenes Kind von den Ägyptern überkommen hätte. Worin diese Erziehung der Kunst, welche kein asiatisches Urvolk mit den Ägyptern teilt, bestand, nachzuweisen, ist die Hauptaufgabe der äg. Kunstgeschichte. Ich führe noch als eine der wichtigsten Einzelheiten, die hierher gehören, an, daß wir drei verschiedene Kanones der Proportionen des menschlichen Körpers in zahlreichen Beispielen an unvollendeten Monumenten gefunden haben: einen für das alte Pharaonenreich, einen andern für das n. R. seit der XVIII. Dynastie, einen dritten, der mit gänzlicher Veränderung des Einteilungsprinzipes erst kurz vor der Zeit der Ptolemäer in allgemeine Aufnahme kam, und es unter den römischen Kaisern bis zu Ende blieb. Diese Entdeckungen sind auch für die Beurteilung des griechischen Kanons von entscheidener Wichtigkeit.“ Man vergl. damit den jetzigen Standpunkt der Kunstgeschichte! — Aufmerksam möchte ich hier noch auf die liebevoll geschriebene Biographie Lepsius' von G. Ebers machen: Richard Lepsius. Ein Lebensbild. Lpz. Engelmann 1885. — p. 139—146. kommt d. V. auf die Verdienste von Lepsius um die Kunstgeschichte zu sprechen.



¹⁾ Von ihm rührt auch der erste Katalog des Museums her: Mariette-Bey, Notice des principaux monuments exposés dans les galeries provisoires du Musée d'antiquités égyptiennes de S. A. le Vice-Roi à Boulaq. (In 3. Aufl. 1869.) — Jetzt ist er natürlich überholt durch Masperos unentbehrlichen, vortrefflichen Guide du visiteur au Musée de Boulaq. Boulaq 1883 au Mus. 438 pp. 6 fotogr. Abb. 8°.

²⁾ Die einschlägige Litteratur ist in einem sehr nützlichen, wenn auch (besonders bei deutsche Arbeiten betr. Angaben) nicht völlig zuverlässigen

Aus diesem Jahrzehnt haben wir nur die Pflicht, auf die epochemachendsten Erscheinungen (ebenfalls in aller Kürze) aufmerksam zu machen: auf die Arbeiten des Egypt exploration fund und der mission archéologique française au Caire.¹⁾

Die Thätigkeit der Franzosen erstreckt sich nicht bloß auf rein ägyptologisches Gebiet, sondern auf die gesamte Kulturgeschichte des Nilthals; in vol. I a p. 305 ss. handelt z. B. V. Loret über „quelques documents relatifs à la littérature et à la musique populaires de la Haut-Égypte“; vol. VII giebt über die arabische Kunst Aufschluß (précis de l'art arabe) u. s. w. — Direkt für die äg. Kunstgeschichte verwendbares Material finden wir in folgenden Bänden:

I. fasc. 1 (1884) p. 1 ss.: U. Bouriant, deux jours à Tell-el-Amarna. Nachrichten sind gegeben über:

1. Grab des Aï: D. V. giebt eine von Lepsius nicht reproduzierte Inschr. (Hymnus auf 'itn.)
2. Einige namenlose Gräber: In einem findet sich die bekannte Adorationsscene des Chuen'itn.
3. Grab des Ramses: Adorationsscene; Statue eines Mannes und einer Frau in einer Nische sitzend. — Auffallend ist der Königsring von Amenhôtep III., die erste Spur eines andern Königs als Chuen'itn zu Tel-el-Amarna.
4. Grab des ꜥꜣ: Adorationsscene; anwesend ist der König, die Königin und drei Töchter.
5. Grab des  (auch  geschrieben): Adorationsscene; das

Ganze macht einen unfertigen Eindruck, indem die Figuren z. T. nur mit Tinte aufgezeichnet sind.

D. V. zieht den Schluss: „Les tombeaux de Tell-el-Amarna sont tous ornés d'après le même modèle“.

bibliographischen Werke zu finden, das für ägypt. Studien auf lange hinaus unentbehrlich ist: The literature of Egypt and the Soudan from the earliest times to the year 1885 incl. A. Bibliographie comprising printed books, periodical writings, and papers of Learned Societies; maps and charts; ancient papyri, manuscript, drawing et. by H. H. Prince Ibrahim-Hilmy. 2 voll. Dedicated to H. H. the Khedive Ismael. I. A—L. 1886. 398 pp. II. 1888. M—Z. u. Nachträge — Mai 1887. 459 pp. — London, Trübner and Comp. 4^o.

¹⁾ Ministère de l'instruction et des beaux-arts. — Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique française au Caire (sous la direction de M. Maspero, membre de l'institut.) Paris. Ernest Leroux.

ib. p. 23 ss. V. Loret: Le tombe de l'am- γ ent Amen-hotep.) (Theben, Febr. 1883).

Das Grab stammt aus der Zeit Amenhôtep III. — pl. I zeigt den Plan des Grabes; pl. II (I ist Druckfehler) zeigt unter fig. 1 eine Arbeiter-scene, unter fig. 2 unter einem Tisch einen an ein Bein desselben angeordneten, langschwänzigen, sehr natürlich gezeichneten Affen; pl. III weist einen sehr schön ausgeführten männlichen Kopf mit Hals-schmuck auf.

ib. p. 113 ss. V. Loret: la tombe de Khâ-m-hâ; eine Nachlese nach Lepsius und Prise d'Avennes (Theben, Dyn. XX?). Pl. I giebt den Plan; pl. II ein Muster der Deckenzeichnung und ein Détail von einer Wandmalerei; pl. III und IV Wandreliefs.

I. fasc. 2 (1885) p. 133 ss.: G. Maspero, trois années de fouilles dans les tombeaux de Thèbes et de Memphis.

Aus der Einleitung ist der Satz hervorzuheben: „... j'avais admis que les stèles et les tombeaux thébains procèdent directement des stèles et tombeaux de l'Ancien Empire“ (p. 133). — In dem Abschnitt: fouilles à Thèbes interessiert besonders das Grab des „Hor-hotpou“. (Dyn. X.) Die beigegebenen Tafeln zeigen hauptsächlich dekorative Elemente. Mitteilenswert ist auch der Satz: „C'est... une des particularités du Moyen Empire, de substituer fréquemment aux grands sarcophages monolithes, des sarcophages formés de blocs réunis par un peu de ciment et par des queues d'aronde“ (p. 135).

Bei Beginn von Abschnitt II sind kurz die Resultate der Grabungen in memphitischem Boden angegeben: „Toutes les pyramides du groupe de Saqqarah, une de celles du groupe de Dahshour, les deux du groupe de Lisht, et la pyramide de Meidoun ont été successivement ouvertes.“ Aber nicht nur Pyramiden, sondern auch verschiedene Mastabas wurden geöffnet, von denen hier hauptsächlich die Rede ist:

1. Gruppe von Daschur: Auf dem Plateau der beiden großen Pyramiden wurden nur wenig Mastabas gefunden; im Süden der schwarzen Pyramide fanden sich (1883/84) sechs Mastabas, z. T. mit Inschriften.
2. Gruppe der Mastaba el Farûn: Hier haben wir Gräber zweier verschiedener Gattungen; die erste stimmt mit dem durch die Mariettschen Ausgrabungen bekannten Mastabatypus überein, während die zweite wesentliche Unterschiede aufweist. (1881/83.)
3. Gruppe der Mittelpyramiden von Sakkara: Der Typus des Grabes des Ninki (2. Gattung d. mastab. in der Gruppe der mast. el. Farûn) herrscht vor. (1883/84.)

4. Gräber der XI. und XII. Dynastie: In den alten Gräbern wurden auch schlechte Mumien, z. T. vielleicht aus der Zeit der Antonine gefunden. — Die wichtigste Entdeckung wurde am 5. April 1884 gemacht: ein unberührtes Grab aus Dyn. XII nach Art des Roku-grabes gebaut.

In Abschnitt III sind in kurzem die Hauptresultate gegeben, deren bedeutendstes unten p. 13,5 angeführt ist. — Beigegeben sind 7 Tafeln in Farbendruck; das Interessanteste sind hiebei die dekorativen Elemente.

I. fasc. 3 (1887) p. 367 ss.: U. Bouriant, rapport au ministere de l'instruction publique sur une mission dans la Haute-Égypte (1884/85). Resultatlose Untersuchung von Gräbern aus Chuen'itns Zeit.

I. fasc. 4 (1889) p. 511 ss. enthält den trefflichen Bericht Masperos: les momies royales de déir el Bahari. (Mit zahlreichen Phototypien.)

II: Les hypogées royaux de Thèbes par M. E. (G. ist Druckfehler) Lefébure. Première division „le tombeau de Sêti Ier“ publié in-extenso avec la collaboration de MM. U. Bouriant et V. Loret et avec le concours de M. E. Naville. Avec 136 planches. Paris 1886, Leroux.

In dieser überaus wertvollen Publikation sind auf 135 Tafeln (excl. 1 Tfl., auf welcher der Plan des gewaltigen Setigrabes gegeben ist) die sämtlichen Darstellungen (namentlich Unterweltsszenen), die sich an den Wänden et. des Grabes finden, in trefflicher Weise reproduziert.

III. fasc. 1 (1889) Les hypogées royaux de Thèbes par M. E. Lefébure. Seconde division „notices des hypogées“ publiés avec la collaboration de MM. Ed. Naville et Ern. Schiaparelli. (Autographiedruck.)

Behandelt sind eine Reihe von Königsgräbern (21) von Bab-el-Moluk. Die beigegebenen 74 Tafeln reproduzieren meist Inschriften; der Stil der Zeichnungen (Unterweltsszenen) macht (in der Wiedergabe wenigstens) einen recht laxen Eindruck. Vgl. T. 2. 3. 4. 5. 6. 8. 10. 13. 16. 17. 21. 22. 30. 31. 49 (etwas sorgfältiger). 50. 55. 56. 57. 58. 61. 63. 64 (hier die seltene Darstellung eines Schweines). 66. 67. 70. 72. 74.

III. fasc. 2 (1889). Les hypogées royaux de Thèbes par M. E. Lefébure. Troisième division „Tombeau de Ramsès IV.“.

Als Einleitung für den auf 41 (zinkographierten) Tafeln recht gut wiedergegebenen Bilderschmuck des Grabes dient eine kurze Beschreibung desselben. Der Stil der Zeichnungen ist sorgfältiger als in den meisten Bd. III. 1 behandelten Gräbern. Im Détail tritt das Silhouettenartige deutlich bei den geköpften Negern hervor (pl. X); auch ist eine besondere Behandlung des Spitzbartes zu bemerken.

V. fasc. 1 (1889). Ph. Virey, la tombe de Rehmara (Präpekt von Theben unter Dhutmose III.).

Aus der Einleitung ist hervorzuheben: „Parmi toutes les tombes thébaines de la XVIII^e dyn. creusées sur les pentes de la colline de Cheik-Abd-el-Gournat, il en est une que l'on peut étudier comme modèle, pour se bien rendre compte de toutes les autres; c'est la tombe de R.“ (p. 1). — Die 53 Tafeln geben z. T. eine recht lebendige Darstellung, welche an die Mastabas des a. R. erinnert; wir sehen noch nichts von den abscheulichen Unterweltsszenen. Sehr hübsch ist pl. 17 der sich bückende Arbeiter gezeichnet.

V. fasc. 2 (1891). Ph. Virey, sept tombeaux thébains de la XVIII^e dyn. — Von Interesse sind im Grabe des Amenemhâb und Pehsuker die fremden, tributbringenden Völkerschaften (p. 244 s.).

V. fasc. 3 (1893) enthält:

1. Bénédite: „le tombeau de la reine Thiti“ mit 8 Tfn. Eigentümlich ist, daß bei Frauendarstellungen die nackten Teile in Rosafarbe gegeben sind. (Th. Mutter Chuen'its?)
2. Bouriant: „le tombeau de Harmhabi“. Anf. d. XVIII. Dyn.
3. Maspero: „le tombeau de Montonhikhopshouf“ (unförmliche Transkription!).

In fig. 7 (im Text) glaubt der V. eine wirkliche oder symbolische Darstellung von Menschenopfern zu finden; völlig gesichert scheint mir aber diese Annahme nicht zu sein. Neben Abb. im Text sind noch zwei Phototypien beigegeben, die zwei ziemlich beschädigte Reliefs nachbilden.

4. Chassinat: „le tombeau de Nakhti“ a. R. Im Text sind recht hübsche Darstellungen von Fisch- und Vogelfang in den Sümpfen, von Ernte- und Opfer Szenen abgebildet; sehr nett und natürlich gezeichnet ist eine Katze, die einen Fisch verzehrt.
5. [Chassinat: „note sur une porte du tombeau de Harmhabi“.]
6. Bénédite: „le tombeau de Neferhotpou“. Dyn. XVIII. Die 6 Tafeln bieten bekannte Grabscenen; Tfl. 6 giebt in Farbendruck die reiche Dekoration des Vestibuls wieder.

Während die Arbeiten der mission archéologique unter staatlicher Leitung stehen, ist der „Egypt exploration fund“ ein reines Privatunternehmen.¹⁾ — Im Jahre 1882 brachte die „Academy“ (Bd. 21 p. 236) eine Mitteilung über die Konstituierung einer society for the promotion of excavation in the Delta of the Nil, welche hauptsächlich biblische Zwecke verfolgen sollte (Meeting am 27. März 1882); seit

¹⁾ Die Kosten werden durch freiwillige Beiträge aufgebracht.

dem folgenden Jahre besteht der Egypt exploration fund,¹⁾ dessen rühmtestes Mitglied, die am 15. April 1892 verstorbene Miss Amelia B. Edwards, einer besonders ehrenden Erwähnung würdig ist. Der Gesellschaft glückte es, als Leiter der Ausgrabungen und zur Zusammenstellung der gewonnenen Resultate Männer wie Naville, Griffith, Gardner und vor allem den unermüdlichen Petrie zu gewinnen. In England nahm man von Anfang an den Arbeiten des Eg. expl. f. sehr lebhaftes Interesse, und namentlich sorgte die angesehene Zeitschrift the Academy für rasche und sachlich gehaltene Mitteilungen über die neuesten Ergebnisse des Ausgrabungsfeldes, welches sich auf das Delta beschränkt. — Auch die Zeitschrift the Athenaeum beschäftigte sich mit den Gegenständen, trübte aber die Objektivität bedenklich durch eine hässliche Polemik gegen die Thätigkeit Navilles.²⁾

Wenn auch die Förderung der ägyptischen Kunstgeschichte durchaus nicht Hauptzweck des Eg. expl. f. war, so sind doch recht viele Fundstücke derselben zu gute gekommen. — Wir haben nun in thunlichster Kürze die einzelnen sehr zweckmässig ausgestatteten „memoirs“ der Gesellschaft zu erwähnen.

I. The store-city of Pithom and the route of the exodus.
By E. Naville. London, Trübner. [2. Aufl. 1885.]

Auf den 13 Tafeln finden wir wenig (einige Stelen), was für die Kunstgeschichte Belang hätte; vgl. III A. B. und IV. — Aus dem Abschnitt: the monuments discovered (p. 13 ss.) ist folgendes hervorzuheben: „One of the most elegant monuments found at Pithom belongs to the XXII. dynasty. It is the statue of Ankh renp nefr now at the British Museum and of which we have print the inscription. This statue is of red granit, and represents a squatting man with his hands crossed on his knees.“

II. Tanis. Part. I. 1883/84). By W. M. Flinders Petrie.
Second memoir of the Egypt exploration fund. With nineteen plates and plans. London. Trübner and Comp. 1885.

Das Hauptinteresse beansprucht das Trümmerfeld des grossen Tempels, dessen Ursprung wohl auf die VI. Dyn. zurückgeht; unter Ramses II. haben wir einen vollständigen Neubau. Von Skulpturen haben wir aus der Zeit vor Ramses II. einige Kolosse und Säulen; von

¹⁾ In Amerika ist ein Zweigverein: Egypt exploration fund in the united states. cf. Acad. 27, 319.

²⁾ Vgl. Athen. 2994 p. 350 s. (über Navilles store-city of Pithom ct.). — Eine treffende Abwehr giebt E. Revillout in der Academy 1885. 28. 249 s. — Vgl. ib. p. 371 ss. (Brief von Ebers an Poole, worin auch das Vorgehen des Ath. verurteilt wird, wie es auch ib. p. 630 Pleyte that).

Ramses selbst sind mehrere Kolosse erhalten¹⁾ (vgl. pl. 14, 2. 3. 4). — Auf pl. XIII sehen wir einen Kopf von Amenemhät I., Kopf von Usertesen I., Torso von Amenemhät II., sowie einen sog. Hyksososphinx²⁾ (alles aus Granit). Pl. XV, 2. 3. 5 giebt Denkmäler aus der Ptolemäerzeit; der Kopf (6) stammt aus der griechisch-römischen Periode.

IV. Tanis. Part II. Nebesheh and Defenneh. By W. M. Flinders Petrie with chapt. by A. S. Murray and F. Ll. Griffith. Fourth mem. of the Egypt exploration fund. 51 pl. London, Trübner and Comp. 1888.

Die größte Bedeutung unter den Fundstücken haben die auf die sog. mykenische Kultur bezüglichen Vasenscherben. — Für die ägyptische Kunst haben wir in Tanis wenig Auffallendes: z. T. recht fragmentierte Überreste von Altären, Stelen, Säulen und auch Kolossen aus der Zeit Ramses II., sowie Stelen aus der Ptolemäerzeit. — Auch zu Nebesheh ist von dem ebenfalls von Ramses II. völlig umgebauten Tempel wenig mehr erhalten. Interessant ist eine vor dem mit 2 Kolossen geschmückten Pylon stehende Säulengattung, welche Statuen des Königs Menephtha trug. — Amasis baute einen neuen Tempel an anderer Stelle als der frühzeitig zerstörte alte gestanden war; die benötigten Skulpturen wurden z. T. einfach herübergenommen, wie es so oft zu geschehen pflegte. Eine dort gefundene Sphinx z. B. weist 8 verschiedene Namen auf. — In den Gräbern (vgl. c. 3: cemetery) fanden sich Thonsärge in Mumienform, die wohl aus dem n. R. stammen (die Gräber waren z. T. mit gebrannten Ziegelsteinen ausgemauert). — Gewisse Gräber aus der saïtischen Zeit entbehren spec. ägyptischer Motive und gehören vielleicht (nach Petrie) einer ausländischen Söldnertruppe des Königs Amasis an.

III. Naukratis. Part I. (1884/85). By W. M. Flinders Petrie with chapters by Cecil Smith, Ernest Gardner, V. Head. Third mem. of the Eg. expl. f. London, Trübner and Comp. 1886. 44 Tfn.

Für die rein ägyptische Kunst haben wir keine bes. Ausbeute (pl. 37 Skarabäen!)

VI. Naukratis. Part II. By Ernest Gardner. With an appendix by F. Ll. Griffith. Sixth mem. of the Eg. expl. f. London, Trübner and Comp. 1888. 24 Tfn.

¹⁾ Mariette hat bekanntlich schon zu Tanis gegraben (1869), einen Teil des Tempels freigelegt und vor allem jene berühmten Denkmäler entdeckt, welche den Hyksos zugeschrieben zu werden pflegen.

²⁾ Vgl. pl. XVI 2.

Wie oben III. (pl. 18. cf. auch pl. 19 Skarabäen!)

V. Goshen and the shrine of Saft el Henneh (1885). By Ed. Naville. Fifth (a. d. Umschlag fourth) mem. of the Eg. expl. f. London, Trübner and Comp. 1887. 11 Tfn.

Auch hier hat Ramses II. gebaut. Erhalten ist eine in zwei Teile zerbrochene Kolossalstatue des Königs. — Aus Dyn. XXX haben wir Fragmente einer Stele Nekhthorhebs, welche Naville sehr rühmt: „The style of his fragment . . . is remarkably beautiful“. (p. 5.) — Das wichtigste Denkmal jedoch ist der „Schrein“ Nektanebus II. (pl. 1—8 ex.) Neben den Inschriften trägt er meist mythologische Darstellungen. In stilistischer Hinsicht fallen vor allem die überaus schlanken Proportionen der Zeichnung auf. Für manche Detailfragen, z. B. Anfügung eines Vogelschwanzes am Rücken des menschlichen Körpers wäre eine Untersuchung recht erwünscht.

VII. The mound of the Jew and the city of Onias. Belbeis, Samanood, Abusir, Tukh el Karmus (1887). By Ed. Naville. — The antiquities of Tell el Yahûdiyeh, and Miscellaneous work in Lower Egypt during the years 1887/88. By F. Ll. Griffith Seventh mem. of the Eg. expl. f. (Extra volume for 1888/9.) London, Trübner and Comp. 1890. 26 Tfn.

Neben einer wenig interessanten Kolossalstatue Ramses II., (Titelbild) neben den unbedeutenden (schlanken) Figuren auf einem den Namen <Kg.> Anput (über den Namen cf. p. 10.) tragenden Postament, (pl. I) neben einigen in späte Zeit herabreichenden kaum erwähnenswerten Relieffiguren, interessieren uns spez. für die ägyptische Kunstgeschichte nur die der XII. Dyn. zugeschriebenen Skarabäen (pl. X), welche z. T. rein dekorative Elemente zeigen.

VIII. Bubastis. (1887/89). By Ed. Naville. 8. mem. of the Eg. expl. f. London, Trübner and Comp. 1891.² 54 Tfn. (31 Phototypien.)

Das gewaltige oft umgebaute Heiligtum der Katzensgöttin geht wohl schon auf die Pyramidenzeit zurück. — Unter den zahlreichen Skulpturen haben wir u. a. eine gut erhaltene Statue mit dem Namen Ramses II. (pl. 14), einen Kopf Ramses II. (pl. 21 A.). Für die Architektur sind interessant die aus dem m. R. stammenden Hathor- und Palmenkapitäl (vgl. pl. 9.) — Von besonderer Bedeutung sind zwei sog. Hyksosköpfe, welche von den am Tempelzugang befindlichen Kolossen herstammen (vgl. t. 10. 11 auch pl. 1). Angeführt sei noch die Ansicht Navilles p. 28: „It is certain that all that remained in Egypt of the Hyksos in the language in the worship, in the name of Aaamu

by which they were called, everything points to a decidedly Semitic influence. But the knigs may very well not have been Semite*.

Die Ausgrabungen Flinders Petries zu Kahun, Illahun, Gurob, Hawara et., welche dieser nicht im Auftrag des Eg. expl. fund unternahm, sind an einschlägiger Stelle erwähnt; jedenfalls wird auch Prof. Dümmlers Refer. sich damit zu beschäftigen haben.

Epochen der Kunst.

Heutzutage wird niemand mehr an das Dictum Raoul-Rochettes¹⁾ glauben: „des premiers pharaons aux derniers Ptolémées, l'art égyptien n'a pas varié“. Eine Geschichte der ägyptischen Kunst läßt sich gerade so gut schreiben, wie es bei irgend einem anderen Volke möglich ist — nur ist sie (im strengen Sinne des Wortes natürlich) noch nicht geschrieben. Von den primitivsten Anfängen an die Entwicklung der Kunst zu verfolgen, ist uns — für die wesentlichsten Punkte wenigstens — bis jetzt versagt. Was wir von der uns zeitlich am meisten entfernten Epoche wissen und kennen, das tritt uns in der sog. memphitischen Kunst in recht hoher Vollendung entgegen. Neuerdings hat Steindorff versucht²⁾ für eben die älteste Zeit spez. für die statuarische Kunst zwei Gruppen zu unterscheiden: eine archaische und eine jüngere, welche die Statuen der Snofruzeit umfaßt. Die Ausführungen des (jetzt) Leipziger Gelehrten sind aber sehr dazu angethan, Widerspruch zu erregen. — Mit der politischen Kräftigung³⁾ des durch arge Wirren schwer geschädigten Reiches erblüht auch die Kunst aufs neue. Sie erreicht zwar nicht, wie die memphitische, mit welcher sie in vollkommenem Zusammenhang steht,⁴⁾ jenen uns so zusagenden Grad von Lebenswahrheit, aber was Ausbildung des Détails anlangt, in Bezug auf die Sauberkeit der Ausführung sowie die Reich-

¹⁾ Cours d'archéologie 1828. p. 10.

²⁾ Berl. ph. W. 1893. n. 25—27 (aus den Mitteilungen über die Februar-sitzung der arch. Ges. z. Berlin.)

³⁾ Unter Amenemhät I.

⁴⁾ Man vergl. Masperos Äußerungen am Schlusse seines trefflichen Artikels: trois années de fouilles et. (mem. de la miss. I. p. 241): „S'il y a en effet un système qui ait été admis sans discussion par presque tous les égyptologues, c'est celui de Mariette, d'après lequel l'Égypte thébaine est une Égypte nouvelle, où les oeuvres d'art, les formules religieuses, la disposition des tombeaux sont différentes et presque opposées à ce qu'elles étaient dans l'Égypte memphite. Les mastabas de Saqqarah et le caveau de Horhotpou (sic!) prouvent au contraire que l'art et la religion soi-disant thébains sont identiques à l'art et à la religion memphites.“


haltigkeit der Komposition verdient eben diese Epoche der XII. Dynastie ungeteilte Anerkennung.¹⁾ — Die Kunst des neuen Reiches verrät trotz einiger Abweichungen von den älteren Typen eher einen Rückschritt in der stilistischen Behandlung; Relief und Malerei zeigen eine gewisse Manieriertheit, die Plastik, von der uns unendlich viele Proben erhalten sind, neigt sich — was besonders in den jetzt so beliebten Kolossen hervortritt — zum handwerksmäßigen, jedoch ist das Vorhandensein wirklicher Kunstwerke nicht zu bestreiten. Gewaltige Aufgaben hat die Architektur zu lösen, aber auch hier kann der Vorwurf einer oft lässigen und Eile verratenden Arbeitsweise nicht erspart bleiben. — Von einer wirklich neuen Epoche kann man für die Gesamtkunst des n. R. eigentlich nicht sprechen, wohl aber für die Entwicklung eines Teiles derselben: es sind dies die Reliefdarstellungen der Kämpfe Setys I. und Ramses II. Sie sind die bedeutendste Erscheinung der Kunst der allberühmten XIX. Dynastie. Schon nach der XX. Dynastie aber herrscht der heillosste Schematismus. — Die Zeit der XXVI. Dynastie (die Restaurationszeit unter dem saïtischen Herrscherhause) bedeutet wiederum für die Kunst eine besondere Epoche. Das Charakteristische ist einmal Glätte und Sauberkeit in der formellen Behandlung und dann vor allem das Bestreben, zu archaisieren. Von hohem Interesse ist namentlich die Erkenntnis, daß gerade in dieser Zeit uralte Denkmäler einer Erneuerung unterzogen wurden, wie es z. B. die Baugeschichte mancher Pyramiden lehrt. Als letzte Epoche können wir die Wirkung des Hellenismus auf die nationalägyptische Kunst betrachten. Ein Eingehen auf das Fortleben ägyptischer Motive auf die koptische Kunst, wie es Ebers²⁾ vor kurzem versucht hat, muß ich mir hier leider versagen.³⁾

Der geschilderte Gang der ägyptischen Kunstgeschichte wird durch zwei Episoden unterbrochen. Die eine bilden jene Denkmäler, welche

¹⁾ Vgl. bes. die Darstellungen in den Gräbern von Benihasan und Siat.

²⁾ G. Ebers, Sinnbildliches. Die koptische Kunst, ein neues Gebiet der altchristlichen Skulptur und ihre Symbole. Eine Studie. Lpz. 1892, Engelmann. 8°. IV u. 61 S. 14 Abb. vgl. auch A. Riegl, koptische Kunst: byzant. Ztschr. 1893. II. 1. p. 112 ss. — Ders., Zur Frage des Nachlebens der altägyptischen Kunst in der späten Antike: Eranos Vindobonensis, Wien 1893. Hölder. (p. 191 ss.)

³⁾ Die Einteilung in Epochen ist bei verschiedenen Autoren verschieden, namentlich was Unterabteilungen anlangt. — Die verschiedenen Perioden der Baudenkmäler gruppiert z. B. der Architekt Baier (Sitz. d. anthropol. u. Altert.-Vereins Karlsruhe 1882): 1. der große Sphinx, die Pyramiden, der Obelisk Usertesens. 2. Periode nach Vertreibung der Hyksos. 3. Denkmäler von c. 1100—822. 4. Die Zeit der Ptolomäer und Römer.

wir Hyksosstatuen zu benennen gewohnt sind,¹⁾ die andere geht zurück auf die Bestrebungen Amenhötep IV. (Chuen'itn), welcher seine reformatorischen Ideen auch auf die Kunst übertrug. Die Reliefs in den Gräbern von Chuen'itns neugegründeter Stadt „Horizont der Sonnenscheibe“ (jetzt Tel-el-Amarna) und namentlich die Überreste aus dem Palast des Königs und dem Tempel der neuen Gottheit ²⁾ zeigen uns einen freien von allem Traditionellen möglichst losgelösten Stil, welcher allerdings in den Grabreliefs hart an Karikatur streift. Von Dauer ward die künstlerische Reform ebensowenig wie die religiöse.

Eine völlig andere Einteilung, die aber unser höchstes Interesse verdient, giebt Flinders Petrie.³⁾ Er unterscheidet vier Perioden: eine nationale, eine semitische, eine Renaissance- und eine griechische Periode, wie aus den stilistischen Eigenschaften hervorgehe. — Hier hat die Forschung in erster Linie einzusetzen. Die notwendigste und nützlichste all der vielen Detailuntersuchungen, deren die ägyptische Kunstgeschichte noch bedarf, ist diejenige, welche sich mit der Frage nach den semitischen Einflüssen befaßt und dabei ein sicheres Resultat erzielt.⁴⁾

Die Künstler.

Ich glaube nicht, daß die Niederschrift einer ägyptischen Kunstgeschichte schon aus dem Grunde ein Unding ist, weil wir keine Künstlergeschichte zu schreiben imstande sind.⁵⁾ Allerdings ist es eine auffallende Thatsache, daß von all den erhaltenen Denkmälern in fast

¹⁾ Den neuesten Stand der Forschung über die „Hyksosdenkmäler“ s. w. u.

²⁾ Vergl. die Resultate der Ausgrabungen von Flinders Petrie zu Tel-el-Amarna. (Winter 1892.)

³⁾ Vortrag in der „Society for encouragement of fine arts“ (London) vom 8. Febr. 1888. — Vgl. auch: Saturday rev. 1888. Bd. 55. p. 677 am Schlusse eines Aufsatzes: books on Egypt: „MM. Perrot and Chipiez do not press their views very far, and have evidently never entertained the idea lately put forward by Mr. Fl. Petrie, that what we generally look upon as typical Egyptian art is not Egyptian but Semitic, and that the only genuine examples of what the native race could do are comprised in the splendid and life-like sculptures and paintings of the Pyramid period, which is practically unrepresented in our museums, and can only be adequately studied at Boolak.“


⁴⁾ Einen Versuch in dieser Richtung machte L. v. Sybel in seiner „Kritik des ägyptischen Ornamentes.“

⁵⁾ cf. Brugsch, Die Ägyptologie, p. 415.

gar keinem Falle¹⁾ der Name des schaffenden Künstlers bekannt ist. Doppelt auffallend ist dies bei der Vorliebe der Ägypter, ihre Thätigkeit auch bei recht untergeordneten Dingen schriftlich zu verzeichnen und in ein sehr helles, vorteilhaftes Licht zu stellen. Wir haben wohl Äußerungen, welche darthun, daß ihr Autor von seiner Bedeutung für die Kunst durchdrungen ist,²⁾ auch den Gedanken an Nachruhm treffen wir,³⁾ damit ist aber weder ein Hinweis auf ein bestimmtes Denkmal gewonnen, noch dürfen wir daraus ebensowenig allgemeine Schlüsse auf die soziale Stellung u. dgl. der Vertreter der Kunst machen, als wir berechtigt sind, die hochmütigen Expektorationen des „Studierten“ über die Künstler bezw. Kunsthandwerker für maßgebende Anschauungen zu nehmen.⁴⁾

Bereits in früher Zeit scheinen die Künstler (der Anspruch auf diesen Titel geht ziemlich weit) in bestimmter Weise organisiert gewesen zu sein. Im a. R. stehen sie unter der Oberleitung des Hohepriesters von Memphis am Heiligtum des Gottes Ptah, „des Erzeugers der Kunstwerke, des Bildners dessen, was ist, und des Schöpfers dessen, was war“. Für die alte Zeit beruhte auch der Titel eines Oberleiters der Künstler auf wirklicher Grundlage,⁵⁾ während er für später seine praktische Bedeutung verloren zu haben scheint; geführt wurde er übrigens von jedem Hohepriester des Ptah bis auf die spätesten Zeiten herab. Im besonderen hatte wohl der Oberpriester eines Tempels meist auch die dem Tempel für die einzelnen Bedürfnisse zugeteilten Künstler, welche dann und wann auch Terminarbeit leisten mußten,⁶⁾ unter sich.

¹⁾ Erman, Ägypten p. 553 meint, man könnte — mit aller Reserve natürlich — den Oberbildhauer der Mutter Chuen-’itna, ’Eut’e, als Urheber der Dekoration des Grabes des Gütervorstehers der Königin-Mutter ansehen. — In der Sammlung Ferlini findet sich ein Stein „gemacht vom Vorsteher der Goldschmiede Pry“. cf. Leps. Denkm. V, 42.


²⁾ Louvre C. 14: ein gewisser  (mr-ti-sn?) erzählt von seinen Kenntnissen in der Proportionslehre, sowie von der Erfindung einer feuer- und wassersichern Farbe (?); nur sein ältester Sohn that ihm noch gleich (Dyn. XI).

³⁾ cf. Erman: histor. Nachlese; ÄZ. 1892 p. 43 ss. Auf der Palette eines Graveurs (Berl. No. 6764) steht: Ein Opfer, das der König giebt: Ptah des Ramses Miamun; e. O. d. d. K. g.: Ptah des Mn-n3 — sie mögen geben, daß mein Name wachse (= frisch bleibe, E.) bei dem, was ich gemacht habe,

⁴⁾ Lehrgedicht des Danuf; Papyr. Sallier II, 4, 6 ss.

⁵⁾ Mariette, Mastaba de l’an. emp. D. 12, p. 205.

⁶⁾ Vgl. Dümichen, Baugeschichte des Denderatempels t. 29; hier arbeiteten <das Jahr hindurch> 12 Künstler „je nach ihrer Monatszeit, in Summa 48 Personen“.

Daneben kennen wir aus den Inschriften noch zahlreiche — höhere und niedrigere — Grade von „Vorgesetzten der Werke“. Höchst interessant tritt im neuen Reiche die unter der Verwaltung des Amontempels stehende Künstlerschar in den Vordergrund; Generationen hindurch blieb hier ein Kunstzweig bei einem Geschlechte.¹⁾ Erwähnenswert für die Rangstellung der zum Tempel gehörigen Künstler sind die „Unterweisungen“ des Papyrus Hood.²⁾ Hier finden wir unter den priesterlichen Gewerben weit hinter dem Kuchenbäcker direkt nach dem Milchträger den „Künstler“ (so Brugsch, Ägypt. p. 220; Masp. p. 64: „Tischler“), sodann den „Graveur“, den Zimmermann (so B.; Masp.: „Steinschneider“), den , den „Kupferschmied“ (B.; M.: „Schmied“); den Bilderschnitzer (B.; M.: ciseleur), den Schmelzer, den Eisenschmied (B.; M.: Träger von?); der nächste im Rang ist der Hofschuster!³⁾

Aber auch das Königshaus hatte seine Künstler, die ebenfalls bestimmten Beamten unterstellt waren, welche für die Ausführung eines Königlichen Auftrages zu sorgen hatten. Für das alte Reich schon kennen wir den „Vorsteher aller Werke des Königs“.⁴⁾ Im mittleren Reiche erfahren wir u. a. von einem Maler im Königshause. — Wenn Erman⁵⁾ für das n. R. anführt, daß in dieser Zeit die Künstler zum Ressort der Schatzverwaltung gehörten, so ist hiezu noch zu bemerken, daß schon im a. R., wie es ja auch natürlich ist, sie den Finanzbeamten nicht ferne standen. So finden wir z. B. beim Bau einer Pyramide neben dem K. Säckelmeister den „Vorsteher des Baus der Pyramide“, den „pharaonischen Vorsteher der Kunst“ oder den „pharaonischen Gehilfen der Kunst“ und verschiedene „Kunstgehilfen“ in den Steinbrüchen.⁶⁾

¹⁾ Vgl. Erman, Äg. p. 555 nach Lieblein (dictionnaire de noms hiéroglyph. en ordre généalogique et alphabétique, publié d'après les monuments Égypt. <Christiania-Lpz. 1871; dazu ein Suppl. Lpz. 1892>) p. 183 n. 553 (Stele im Louvre).

²⁾ Publ. v. Maspéro: Un manuel de l'hierarchie égyptienne. Paris 1888.

³⁾ Zu vergl. ist damit ein Leidener — ebenfalls hieratischer — Papyrus publ. v. Chabas, Mélanges égyptologiques II p. 130 ss.; auch hier sind die für Arbeiten (am Ptahtempel zu Memphis?) bestimmten Künstler und deren Vorgesetzte durchaus nicht an erster Stelle. (Genannt sind: der Kunstdirektor der Künstler, der Vorsteher und sein Stellvertreter, der Vorzeichner, der Grabstichler, der Steinschneider, der Bildhauer, und dann folgt: [der Aufseher] der Barbieri und wiederum der Schuster!).

⁴⁾ Etwa = Arbeitsminister; vgl. damit die synon. Titel: Vorsteher aller Werke des Süd- und Nordlandes; Vorsteher der Werke an allen monumentalen Bauten S. Majestät; u. ä.

⁵⁾ Äg. p. 554.

⁶⁾ Vgl. Brugsch, Ägyptol. p. 419 s.

Unter sich hatten die einzelnen Gruppen der Künstler (Bildhauer, Maler, Metallarbeiter ct.) — gleichviel, ob sie an einem Tempel oder am Kgl. Hofe beschäftigt waren — ihre Vorsteher, ihre Vicevorsteher, ihre Meister. Dann und wann bekleiden auch Vertreter irgend einer Gruppe zugleich das wichtige Amt eines Werkführers.¹⁾

Inwieweit der Künstler als Privatperson arbeitete, oder Aufträge übernahm, darüber sind wir bis jetzt nicht unterrichtet. Überhaupt wäre eine systematische Durcharbeitung der sehr zahlreichen auf die Künstler bezüglichen Texte recht wünschenswert.²⁾

Man sieht also, daß ein Nichthervortreten des Einzelnen bei der geschilderten Organisation der Künstlerschaft wohl begreiflich ist.³⁾ Auch hatte der Künstler — im großen und ganzen wenigstens — sich auf eine durch das Herkommen eingeengte Arbeitsweise zu beschränken, was einer selbständigen, künstlerischen Entwicklung ebenfalls nicht förderlich war. Den Ruhm, ein Kunstwerk fertig gestellt zu haben, mußten wohl recht häufig mehrere unter sich teilen; wenigstens zeigen uns Abbildungen, wie an ein und demselben Gegenstande verschiedene Leute arbeiten.⁴⁾

Es handelt sich eben hauptsächlich um die Überwindung der technischen Schwierigkeiten, in welcher das höchste Lob für den Künstler lag; sein größter Stolz ist es ja: „die schwierigsten Dinge überwunden zu haben“. — Immerhin aber bleibt es zu bedauern, daß wir mit so manchen trefflichen, namentlich aus dem alten Reich erhaltenen Kunstwerken nicht auch einen bestimmten Namen in Verbindung bringen können.

¹⁾ So ist z. B. der Meister der Bildhauer am Tempel der Sonnenscheibe zu Hu-t'itn zugleich „Werkvorsteher“. Aus Dyn. VI kennen wir einen „Werkvorsteher“, der zugleich „Königlicher Zimmermann und Maurer am Hofe“ ist.

²⁾ Über die Künstler vergl. bes.: Eрман, Ägypt. p. 552–555 und Brugsch, Ägyptol. p. 413ss.

³⁾ Die begeisterten Worte, welche Brugsch in seinem völlig antiquierten Aufsatz in der deutschen Revue 1880 IV p. 192–205 „die Kunst in ihren Anfängen“ über die Künstler spricht, sind sehr kühl aufzunehmen. Der Amen-hôtep, Sohn des Hapu, ist auch nicht Verfertiger der berühmten Memnonskolosse, sondern hat dieselben nur als „Leiter aller Arbeiten des Königs“ herstellen und aufrichten lassen.

⁴⁾ cf. Perrot-Chipiez, hist. de l'art. I p. 755; 505: Bas-rel. aus dem Grabe des Ty. ib. p. 757; 507: Malerei aus Theben; desgl. ib. p. 758; 508. 759; 509.

Sepulcralarchitektur.

a. Die Pyramiden.

Infolge gewisser religiöser Vorstellungen mußte dem Ägypter alles daran gelegen sein, den Leichnam vor dauernder Vernichtung zu schützen. Die mit zeitlichen Gütern weniger gesegneten freilich mußten sich mit einer kümmerlichen Ruhestätte draußen im Wüstensand begnügen¹⁾ oder (in späterer Zeit) mit einem recht bescheidenen Mietgrab; — falls nicht etwa unreelle Mittel beliebten, wie eine frühere Grabanlage ihres „Herren“ zu berauben, oder sich das nötige für ein anständiges Grab zusammenzustehlen, wie der Oberarbeiter Paneb'e unter Sety II.²⁾ — die Reichen und Gewaltigen des Landes aber bauten sich für ihre Mumie ein möglichst sicheres „ewiges Haus“. — Das imposanteste und zweckentsprechendste Grabmal legten sich die Könige der alten Zeit an: die Pyramiden.

Hier handelt es sich zum Glück nicht darum, über die ganze Pyramidenforschung mit all ihren Ausgeburten einer tollen Phantasie Rechenschaft zu geben, sondern nur den gegenwärtigen Stand, soweit die Kunstgeschichte in Frage kommt, kurz zu berücksichtigen. — Die architektonische Grundidee — Stufenform — soll nach Hommels warm vertretener Ansicht³⁾ in den babylonischen Stufentempeln zu suchen sein. Ich teile diese Meinung nicht und bin überhaupt des Glaubens, daß in dieser Frage sichere Resultate, wenn solche erzielt werden können, nur durch die eingehendsten, neu anzustellenden Untersuchungen an Ort und Stelle zu erwarten sind, abgesehen davon, daß im Zusammenhang damit eine ganze Reihe von Fragen über die Grundlagen der ägyptischen, bzw. babylonischen Kultur endgiltig entschieden werden müßten.⁴⁾ — Was die Art der Ausführung des Pyramidenbaues anlangt, so hatte es bis vor kurzem noch den Anschein, als ob die bekannte „accretion theory“.

¹⁾ Mariette, Mastab. p. 17 s.: des diverses formes de sépultures en usage à Saqqarah.

²⁾ Vgl. Erman, Äg. p. 185.

³⁾ Geschichte Babylons und Assyriens, Berl. Grote 1885 (Sammlung Oncken) p. 12 ss. — Die Astronomie der alten Chaldäer II: Ausland 1891, p. 401 ss. (p. 7 ss. des Separatabdrucks). — Der babylonische Ursprung der ägyptischen Kultur, München 1892 Franz: p. 13 s.

⁴⁾ Einen dankenswerten Versuch hat in dieser Hinsicht Hommel in der eben citierten Schrift „der babyl. Urspr. u. s. w.“ gemacht.

die auf Richard Lepsius¹⁾ zurückgeht, durch die hochbedeutsamen Untersuchungen des Engländers W. M. Flinders Petrie²⁾ als unhaltbar nachgewiesen sei: Eine Reihe von Anomalien³⁾ im Bau der großen Pyramide des Chufu — die gewaltigen Dimensionen derselben sollten die Theorie von Lepsius hauptsächlich stützen — ergäben sich bei Annahme der Hypothese des Altmeisters der Ägyptologie und seiner Nachfolger (bes. Georg Ebers), kurz, im großen und ganzen stehe die Gesamtanlage einer Pyramide von Anfang an fest, und natürlich könne auch das Chufugrabmal nicht ursprünglich viel kleiner angelegt gewesen sein. Dem gegenüber sucht nun Ludwig Borchardt die Lepsiusische Anschauung — allerdings in etwas modifizierter Weise — zur Geltung zu bringen.⁴⁾ Das Resultat der Untersuchung, welche auch interessante Angaben über die frühe Beraubung der Pyramiden sowie über eine spätere Restaurierung (wohl unter Dyn. 26) giebt, ist, daß die Theorie von Lepsius, welche allerdings zu Übertreibungen Anlaß gegeben habe, in ihrer Grundidee richtig sei. Es stehen sich also die Ansichten folgendermaßen gegenüber:

¹⁾ Über den Bau der Pyramiden (dat. Cairo im Mai 1843). Ber. über die zur Bekanntmachung geeigneten Verhdl. d. k. preuß. A. d. W. zu Berlin 1843 p. 177—203 mit 3 Tfn.

²⁾ The Pyramids and Temples of Giseh p. 103 ss.

³⁾ Eine auf einer kleinen Basis AA errichtete Pyramide zeige 1. einen horizontalen Gang, der 2. nahe bei der Spitze mündet; 3. eine der Spitze naheliegende, obere Kammer; 4. einen vor der Pyramide liegenden, zweiten Eingang zu einer zweiten Kammer. — Eine weitere Pyramide mit der Basis BB habe: 1. zwei Eingänge an einer Seite; 2. einen davon mit aufsteigendem Gange; 3. eine zu dicht an der Außenseite und Spitze liegende Halle und Kammer. (Nach der Zusammenstellung Borchardts; s. Anm. 4.)

⁴⁾ Zur Geschichte der Pyramiden. Fünf Aufsätze von Ludwig Borchardt und Kurt Sethe. Äg. Zeitschr. 1892 2. Heft p. 83 ss. mit 4 Blatt Zeichnungen,

- a) Die Thüre aus der Stufenpyramide bei Sakkara. Berl. Mus. No. 1185 von L. B. p. 83—87. Bl. 1.
- b) Zur Baugeschichte der Stufenpyramide bei Sakkara v. L. B. p. 87—94. Bl. 2: angelegt und erweitert unter Kg. Doser (III. Dyn.); beraubt vor Dyn. 26; Restaurationsversuch: Dyn. 26.
- c) Das Alter des Londoner Sargdeckels des Kg. Menchares v. K. S.: nicht Dyn. IV, sondern nach Dyn. XX. p. 94—98.
- d) Zur Baugeschichte der 3. Pyr. bei Gizeh v. L. B. p. 98—101. Bl. 3: angelegt und vergrößert unter Men-kau-ré' (IV. Dyn.); beraubt wahrscheinlich im neuen Reich; restauriert: Dyn. 26. — cf. auch c. [Anhang: Zur Baugesch. der 2. Nebenpyr. neben der 3. Pyr. bei Gizeh p. 102.]
- e) Lepsius' Theorie des Pyramidenbaus v. L. B. p. 102—106 Bl. 4.

Maspero¹⁾ nach Petrie.

„Le plan de chaque pyramide était tracé une fois pour toutes par l'architecte, selon les instructions qu'il avait reçues et les ressources qu'on plaçait à sa disposition. Une fois mis en train, l'exécution s'en poursuivait jusqu'à complet achèvement des travaux, sans se développer ni se restreindre.“

Borchardt l. c.

„Die Pyramidenbauer entwarfen zuerst den Bau ihrer Gräber in mäßigen Dimensionen. Bei der Ausführung dieses ersten Entwurfes beließen es die meisten Könige; andere, denen Zeit oder Umstände günstiger waren, vergrößerten jedoch meist vor Fertigstellung ihres ersten Projektes den Bau entweder durch Anbauten ohne Änderung der Gänge und Kammern oder änderten überhaupt das erste Projekt einschließlic Kammern u. s. w. in ein größeres um. Unter Umständen wurde sogar eine nochmalige zweite Vergrößerung des Entwurfs vorgenommen.“

Abgesehen von dieser Kontroverse, welche ebenfalls nicht am Schreibtisch allein zu lösen ist, haben wir noch kleinere Meinungsverschiedenheiten, wie über das Vorhandensein mehrerer Kammern in der großen Pyramide²⁾, über den Wert der Entlastungskammern³⁾ und andere Detailfragen. Im übrigen steht bekanntlich fest, daß die einzelnen Pyramiden an Größe, Baumaterial, innerer Anlage, Länge der notwendigen oder für notwendig erachteten Gänge sehr bedeutende Verschiedenheiten aufweisen, wie es ja bei einer über viele Jahrhunderte sich erstreckenden Bauperiode selbstverständlich ist.⁴⁾ Für das Abweichen von der bekannten äußeren Form bedürfen wohl die Stufenpyramide von Sakkara, die Knickpyramide von Dahschur und die „haram el kaddab“ von Meidum keiner besonderen Erwähnung.⁵⁾

¹⁾ Arch. égypt. p. 127 s.

²⁾ Petrie sucht diese durch Annahme eines Mitregenten zu erklären; Maspero meint, sie dienten zur Irreführung von Gräberdieben.

³⁾ Borchardt sucht die den äg. Architekten bei Anlage der sogen. Entlastungskammern zugeschriebenen bes. statischen Kenntnisse auf ein bescheidenes Maß zurückzuführen.

⁴⁾ Die Pyram. des Chafré und Menkauré sind nach demselben Plan gebaut; gleichen, ziemlich einfachen Grundriss weisen auch die Pyram. des Unis (Dyn. V.) sowie des Teti, Pepi I., Merenré und Pepi II. (Dyn. VI) auf. cf. Masp. rec. de trav. III p. 177 ss. ib. V. p. 1 ss. p. 157 ss.

⁵⁾ Die Pyramiden mit Statuen als Bekrönung, welche Herodot (II. 149) im Mörissee zu sehen glaubte, sind durch Petries Untersuchungen beseitigt.

b. Mastaba.

Von ungleich größerer Bedeutung als die Pyramiden sind für die Kunst- und namentlich für die Kulturgeschichte die übrigen Grabbauten. Die vornehmen Herren des a. R.¹⁾ ließen sich in Gräbern bestatten, deren viereckiger, etwas abgeschrägter Oberbau nach seiner äußeren Gestalt von den Arabern mastaba (Bank) genannt wurde, woher dann der ganze Typus seinen Namen bekam. — Die Ausgrabungen — besonders die der Franzosen²⁾ haben uns ein sehr umfangreiches Material geliefert, welches namentlich für kulturhistorische Fragen reiche Verarbeitung gefunden hat. Der jetzige Stand der Forschung unterscheidet zwei Gruppen: Bei der einen führt senkrecht³⁾ durch den ganzen Oberbau ein Schacht bis zu einem oft sehr tief liegenden Gang, durch welchen man (in südlicher Richtung) ins Sarkophagzimmer gelangt. Der Oberbau selbst hat (nie in der Westwand!) zwei Thüren (eine, oft fehlende, Blendthüre für die Seele und eine zur Grabkapelle leitende Pforte); außerdem ist im Oberbau noch der serdab eingelassen, ein schmaler, hoher Raum für die Totenstatuen.⁴⁾ Die Grabkapelle ist mit <bemalten> Reliefs reich geschmückt, während die Gruft kahl bleibt.⁵⁾ Eine zweite Gruppe von wesentlich anderem architektonischen Charakter fand Maspero zu Sakkara⁶⁾; auch ist hier im Gegensatz zu der vorigen die Grabkammer mit Wandschmuck versehen.

Die Mastabaanlagen scheinen mit der XII. Dynastie zu verschwinden, und wir lernen nun eine andere Form des Grabbaues kennen, wofür die ältesten Beispiele die Nekropole von Abydos bietet: Auf einer (höchstens 15 m langen), dem Oberbau der mastaba ähnlichen Basis erhebt sich eine spitz zulaufende, (höchstens 10 m hohe) Pyramide. Ein in der Mitte des Baues angelegter, durch Überkragung gedeckter Raum

¹⁾ Die Anlage von Mastabas reicht bis in die XII. Dyn. hinauf; sie erstrecken sich von Abu Roasch bis Dahschur (Gruppen von Gizeh, Sakkara, Abusir, Dahschur).

²⁾ Das meiste Material für die mastabas ist niedergelegt in A. Mariette, *les mastaba de l'ancien empire* (fragm. du dernier ouvrage de l'aut.). Publié d'après le manuscrit de l'auteur par G. Maspero. Paris, Vieweg 1882—85. 592 pp. 2^o. Autographiedruck. S. auch o. p. 7.

³⁾ Eine Ausnahme macht das Grab des Ty, in welchem vom Boden des ersten Saales aus ein schräger Gang von außen in die Gruft führt.

⁴⁾ Wie bei den Pyr. haben wir auch hier im Detail Verschiedenheiten; die Größe der einzelnen mast. wechselt sehr, das Material ist nicht dasselbe, Thür und Kammer fallen manchmal zu einer Nische zusammen u. s. w.

⁵⁾ Nur einmal hat Mariette eine Inschrift (Bruchstücke eines Totenbuchtextes) gefunden.

⁶⁾ Vgl. fig. 1, p. 24.

bildete nicht selten die Gruft; öfter noch befand sie sich zur Hälfte in den Fundamenten, zur Hälfte in der (sog.) mastaba; oberhalb derselben war dann eine überkragte Entlastungskammer angebracht. Das Material dieser Gräber war schlecht: rohe, ungebrannte Ziegel, die mit einem weissen Anstrich versehen waren. Natürlich leisteten derartige Bauten der Zeit keinen allzu grossen Widerstand; sie liegen jetzt in formlosen Schutthaufen da.

c. Felsengrab.

Felsengräber von geringerer Bedeutung finden sich bereits zu Gizeh unter den Mastabas der IV. Dyn. Sorgfältiger angelegt haben wir sie zu Bersche, Schech Said, Kasr es Saijad und Neggade (Ende von Dyn. VI). Die vollkommene Entwicklung des Felsengrabes ist im mittleren Reich zu suchen, von welchem die Einrichtung dann auf das n. R. übergeht. — Für die zwei Hauptgattungen pflegen wir uns der von den Griechen übernommenen termini zu bedienen und unterscheiden zwischen *speos*¹⁾ — durch eine mehr oder minder ausgearbeitete Pforte in der Fassade gelangt man in einen im Felsen ausgehöhlten (oft von natürlichen Säulen getragenen) Raum (selten sind mehrere Säle vorhanden); von einem Punkt desselben führt ein Grabschacht zum Aufbewahrungsort der Mumie) — und *syrinx* (ein oft langer in den Felsen getriebener Gang führt zu den verschiedenen, hintereinander liegenden Räumlichkeiten). Natürlich stehen infolge ihrer Ausdehnung und prächtigen Ausschmückung auch hier die Königsgräber im Vordergrund.²⁾ Da gerade diese Felsengräber und ihr reicher Schmuck mit das Bekannteste sind, was wir aus dem ägyptischen Altertum haben, da besondere Kontroversen über architektonische Fragen hier nicht bestehen (die „protodorische Säule“ ausgenommen)³⁾, und da es der Raum nicht erlaubt, ins Detail zu gehen, müssen und können wir uns damit begnügen, auf die betr. Litteratur hinzuweisen.⁴⁾

¹⁾ Die interessantesten Beispiele dieser Gattung sind zu Beni Hassan und Siut.

²⁾ Vgl. die Gräber in der Schlucht „Bab el Moluk“. — Die weitverzweigte Anlage der Königsgräber scheint aus einer Nachbildung der Unterwelt hervorgegangen zu sein.

³⁾ Der bildliche Schmuck und die damit verbundenen stilistischen und sachlichen Fragen stehen nicht im Zusammenhang mit diesem Abschnitt.

⁴⁾ Vgl. Perrot-Chipiez, I p. 246 ss. (p. 311 ss. sind die saïtischen Gräberbauten behandelt und deren Eigenart aus lokalen Verhältnissen erwiesen); Maspero, arch. p. 139 ss.; Erman, Ägypt. p. 422 ss. Eine treffliche Kenntnis von den Hypogeen und ihres Schmuckes verdanken wir den

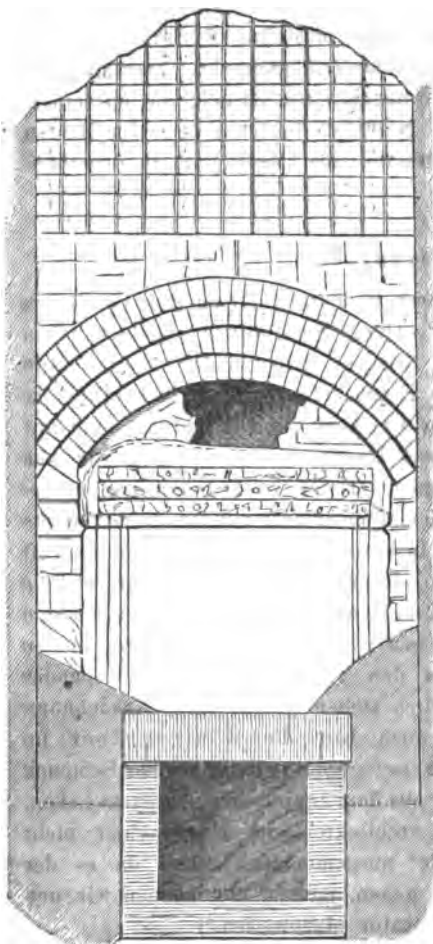


Fig. 1. (Nach Maspero „trois années de fouilles“, mem. de la miss. arch. au Caire I. p. 196, Fig. 4.)

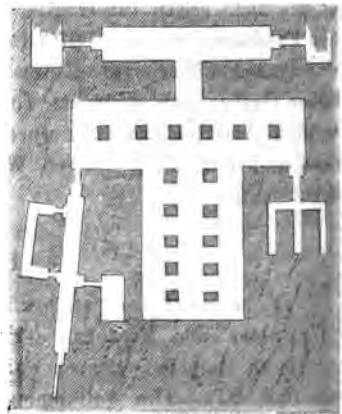


Fig. 2. (Nach Masp. archéol. Fig. 71.)

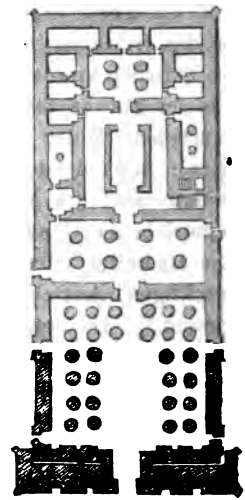


Fig. 3.
(Nach Masp. archéol. Fig. 75.)

Tempel.

So gewaltiges Material uns in den Tempelbauten d. n. R. und noch späterer Epochen erhalten ist, so dürftig ist es für die ältere und älteste Zeit vorhanden. Die Heiligtümer vor den Pyramiden, die äußerst mangelhaft erhalten sind, und der sog. Sphinx- oder Harmachistempel



Publikationen der mission archéol. franç. au Caire, worauf oben p. 6 ss. aufmerksam gemacht wurde. — Recht lehrreich ist auch der auf das Bestattungswesen bezügliche Abschnitt in Petries „Havara, Biahmu and Arsinoe.“

von Gizeh¹⁾ sind das einzige, was der Boden von Ältester Architektur gegeben hat. Neuerdings ist durch Petries Ausgrabungen noch ein kleines zu der Pyramide von Medum gehöriges Heiligtum zu Tage gefördert worden, dessen glatte Blöcke wie der Sphinxtempel keine Inschrift, kein Ornament, keine Skulptur aufweisen.²⁾ Sonst geben uns nur wenige Determinativa der Inschriften eine entsetzlich spärliche Kunde über das Aussehen der Ältesten ägyptischen Tempel.³⁾ Auch für das m. R. besitzt die Forschung kein direktes Material. — Für die in verschiedenem Zustande erhaltenen Bauten seit der Zeit des n. R. stimmen die Resultate der Untersuchungen zunächst darin überein, daß die allgemeine Anlage der Tempel nach einem bestimmten Schema erfolgte: Durch einen sog. Pylon, oder deren mehrere, tritt man in einen großen, an den Pylon sich anlehnenden Säulenhof, von diesem gelangt man in das Hypostyl (ein großer auf Säulen ruhender Saal, der durch kleine, unter dem Dach angebrachte Fenster erleuchtet wird); hinter dem Hypostyl sind drei kleine, völlig dunkle Gemächer, deren mittleres das Allerheiligste des Gottes bildet: das Gemach rechts und links ist meist von der Familie des Gottes (Gattin und Sohn) eingenommen. Aus dem Allerheiligsten führt öfters nach rückwärts noch eine Thüre in Magazine u. dgl. Ferner ist allgemein bekannt, daß der oft ungeheure Umfang der heiligen Bauwerke nicht auf einem vorbedachten Plane beruht, sondern eine Folge der steten Erweiterungen der allerverschiedensten Herrscher ist.⁴⁾ Ausführliche Bauurkunden geben uns Nachricht über die Wieder-

¹⁾ Um im Interesse der Abkürzung des Referates längere Beschreibungen zu ersparen, gebe ich in fig. 2 den Plan des sog. Sphinxtempels und zur Vergleichung den des Chonsutempels von Karnak. (Fig. 3.)

²⁾ Vgl. W. M. Flinders Petrie, *Medum et. id. Ten years' digging in Egypt* p. 139.

³⁾ Vgl. Mariette, *Mastaba* p. 74 (Heiligtum des Set) und *id. Mon. div. 18 b.* (Heiligtum eines undefinierbaren Gottes.) Sie scheinen sehr klein gewesen zu sein, von einem niedrigen Zaun umgeben und aus Geflecht, bew. aus einem Fachwerk von Stangen bestanden zu haben. — Kurt Sethe (*ÄZ.* 1889 p. 111) führt für das Aussehen der ältesten Heiligtümer des Râ

Determinativa in Form einer Mastaba  oder eines Obeliskens (?)  an. (Auf die Mastaba sei der Obelisk als eine Art Knickpyramide gesetzt.)

⁴⁾ Mit dem Tempelbau befaßt sich schon die ältere Litteratur gerne; vgl. z. B. Fergusson, *a History of architecture in all countries, from the earliest times to the present day.* 4 voll. 1884. 8°. (vol. I.) — Du Barry de Merval, *études sur l'architecture égyptienne.* 1875. — Selbstverständlich sind auch hier die bekannten großen Publikationen, sowie Mariettes Ausgrabungsberichte, die in frühere Jahrzehnte fallen, unentbehrliche Hilfsmittel. — Da von weiteren detaillierten Angaben hier abgesehen werden muß, sei

herstellung eines Tempels nach einem uralten, mit Vorliebe der Regierungszeit des Cheops zugeschriebenen Grundriffs, oder über die Erweiterung desselben.¹⁾ Sehr interessant und neu ist für die Bestimmung des Grundrisses alter Tempel, soweit sie auf eigentlichem Nilthalboden angelegt sind, die Entdeckung von Flinders Petrie, daß die Mauern auf einer Sandschicht ruhen, welche die Füllung einer

nur auf die allgemein zusammenfassenden Darstellungen der Tempel bei Perrot-Chipiez I. p. 323–449 (409 ss. behandelt den Felsentempel); Maspero, *arch. égypt.* p. 63–87 (p. 79 ss. Felsentempel); Erman, *Äg.* p. 379–382 hingewiesen. Vgl. auch M. de Rochemonteix, *le temple égypt.*; leçon d'ouverture d'un cours libre fait à la faculté des lettres de Paris sur l'histoire des peuples orientaux. Paris 1887. 31 pp. 8°. (*revue internat. de l'enseignem.* du 15 juillet 1887). — Von einem sehr wichtigen Element des ägyptischen Tempelbaues, der Säule, ist Ursprung und Entwicklung der einzelnen Abarten ziemlich sicher: die sog. protodorische Säule, ein einfacher, die Entwicklung aus dem Holzstamm noch deutlich verratender, mit 8 oder 16 Kannelüren versehener Pfeiler, die Säule mit dem <Lotos> Knospenkapital (ursprünglich 4 Lotosknospen auf den dazugehörigen zusammengebunden gedachten Stengeln), die Säule mit dem Blumenkelchkapital; ferner eine aus dem Palmstamm sich entwickelnde (seltener vorkommende) Säule. Die Übertragung von der Holz- in die Steinarchitektur bringt übrigens manches Gezwungene mit sich. — Eine besondere Gattung bildet die Säule mit dem Hathorkapital, die sich aus einem religiösen Symbol entwickelt haben mag. — Wie überall bieten auch hier die Funde von Tel el Amarna neues; so Säulen mit Blätterranken aus Epheu (*Cissus*?), Säulen, die ein Rohrbündel von Bändern mit den Königsnamen umwunden darstellen, und an denen oben Gänse aufgehängt sind, und Säulen, deren Schaft mit auf einzelnen Feldern verteilten Ornamenten verziert ist. Vgl. Perrot-Chipiez I. p. 545 ss.; Maspero, *arch. ég.* p. 52 ss.; Erman, *Äg.* p. 558 ss.; Ed. Meyer, *G. d. a. Äg.* p. 186 ss.; B. ph. W. 1893. 27. Sp. 862 s. Vgl. außerdem noch das grundlegende: Lepsius, *Sur l'ordre des colonnes-piliers en Egypte et ses rapports avec le second ordre égyptien et la colonne grecque.* avec 2 pl. an. d. inst. Rom. 1837. — Waldo S. Pratt, *the Columnar Architecture of the Egyptians.* (P. verneint den äg. Ursprung der dorischen Säule und nimmt sie als griechisches Original. cf. *Acad.* 1880, 18. p. 353.) — Über die Dekoration des Tempels vgl. außer dem unten p. 41, 3 erwähnten Aufsatz Rochemonteix' die Notizen bei Perrot-Chipiez I. p. 441 ss. Maspero, *arch. égypt.* p. 87 ss.

¹⁾ Vgl. vor allem: Dümichen, *Baugeschichte des Denderatempels 1876.* — Übrigens dürfte den Angaben, namentlich soweit sie die Auffindung uralter Pläne angehen, durchaus nicht unbedingter Glauben zu schenken sein; schon das traditionelle Zurückführen auf König Cheops macht mißtrauisch. Auch heilbringende Rezepte wurden in dieser Weise „gefunden“; vgl. Birch, *Varia*, *ÄZ.* 1871 p. 61 ss.

(5 m) tiefen Aussachtung bildet.¹⁾ Auch bei ganz zerstörten Tempelanlagen ist dies ein sicherer Anhaltspunkt für die Feststellung der Baulinie.²⁾

Privatbauten.

Für die Architektur des Privathauses³⁾ ist die Forschung auf ein mehr als dürftiges Material angewiesen. Die armseligen Hütten aus Nilschlamm sind gerade so vom Erdboden verschwunden oder wenigstens zu einer unkenntlichen Masse geworden, wie die luftigen, luxuriösen Bauten der Wohlhabenden und Großen des Landes.⁴⁾ Ein paar Sarkophage in Hausform, ein paar Modelle im Louvre, ferner die äußerst schwierig zu rekonstruierenden Darstellungen auf den Wänden der Gräber bildeten lange unsere einzigen Anhaltspunkte.⁵⁾ Erst in neuester Zeit haben die Ausgrabungen Petries zu Kahun und Gurob Überreste wirklicher Privatbauten zu Tage gefördert. Die Ruinen von

¹⁾ Hawara, Biahmu and Arsinoe, London 1889. — Schweinfurth, Petermanns Mitteilungen, 1890. 2. p. 52.

²⁾ Hierdurch hat eine inschriftliche Überlieferung, welche vom „Aus-schütten des Sandes und Ausfüllung des <ausgeschachteten> Bodens mit Scherben“ spricht, ihre vollkommene Bestätigung gefunden; vgl. Brugsch, Ägyptol. p. 426 s.

³⁾ Neben den Darstellungen bei Perrot-Chipiez I. p. 451 ss.; Maspero, arch. égypt. p. 5 ss., Erman, Ägypt. p. 239 ss. vgl. einen Aufsatz Perrots in der revue des deux Mondes 1881. III. 46, p. 604 — 627: l'architecture civile de l'ancienne Egypte. D. V. spricht über den Gegensatz des Privathauses und des Tempel- und Grabbaues, über den Villentypus, über die Königswohnung und das Palais: „le palais n'est qu'une maison plus belles et plus grand que les autres; c'est une maison qui se distingue des habitations privées par ses dimensions et par le luxe de sa decoration. — La maison était une réduction du palais.“ — Von dem bekannten Königspavillon von Medinet-Habu heisst es: „Un monument d'architecture militaire, et non un monument d'architecture civile, tel serait le pavillon de Medinet-Abu“. (p. 617.)

⁴⁾ Perrot l. c. p. 621: De la plus ample et la plus riche demeure il ne subsiste alors que quelque tas de décombres tellement informés que le plus haible n'en saurait rien tirer . . . Pour qu'il reste quelque chose de la maison, il faut des circonstances tout à fait exceptionnelles; il faut que, comme à Pompei, elle soit enveloppée dans une poudre légère et molle qui en remplisse tous les creux.“

⁵⁾ Interessant sind diese Abbildungen auch für die Kenntnis der Säulenkonstruktion; das leichtere Material (Holz) der Privatbauten läßt sich eben viel freier behandeln, als die schweren Steinkonstruktionen der Tempelsäulen.

Kahun (Petr. Kahun cf. p. 21 ss.) gehen auf eine nur kurze Zeit bestehende Anlage Usertesen II. zurück, welche den Beamten und Arbeitern des Pyramidenbaus zum Aufenthalt diene. Die Anlage zerfällt in zwei Teile (getrennt durch eine Mauer), wovon der eine, aus vielen kleinen Häuschen bestehend, wohl das Domizil der Arbeiter war, während das auf einer Terrasse aufgeführte Gebäude, neun große Häuser und verschiedene kleine Wohnungen und Vorratsräume zum Beamtenviertel gehörte. Die getünchten, aus ungebrannten Ziegeln¹⁾ bestehenden Mauern sind mit zum Teil schlecht erhaltenen Malereien verziert. — Auch viele Gebrauchsgegenstände, sowie Papyri haben sich dort gefunden.

Ferner hat Petrie zu Gurob die Ruinen einer zu Dñutnose III. Zeit bestehenden und unter Ramses II. Regierung hinabreichenden Ortschaft aufgedeckt. Die hierbei zu Tage geförderten Thonüberreste sind von größter Wichtigkeit für die Behandlung der mykenischen Frage.²⁾

Im Winter 1892 hat Petrie auch in den Trümmern von Tel el Amarna gegraben.³⁾ Als besonders interessant hebt Steindorff in einem kurzen Referat⁴⁾ drei bemalte Stuckfußböden, welche völlig freien Stil aufweisen, neue Arten von Säulen⁵⁾, sowie die Vorliebe für Mosaiktechnik hervor.

Für die Ptolemäer- und Römerzeit lieferten uns die Ausgrabungen in Tanis zum Teil wohlerhaltene Privatbauten.⁶⁾

Statuarische Kunst.

Die in großer Anzahl erhaltenen, z. T. handwerksmäßig gefertigten Statuen des neuen Reiches und späterer Perioden⁷⁾ erregen naturgemäß

¹⁾ Vgl. Petrie, Illahun et. pl. XVI, 4. 5. 6. (dargestellt sind Teile von Häusern selbst).

²⁾ Vgl. Petrie, Kahun, Gurob and Hawara. p. 32 ss. — id. Illahun, Kahun and Gurob. p. 15 ss. — id. ten years digging et. p. 107 ss. p. 128 ss. vgl. auch Erman, B. ph. W. 1893. Sp. 243 s.

³⁾ Schon Perrot hat in der rev. des deux Mondes p. 622 in Hinsicht auf das Privathaus auf el Amarna aufmerksam gemacht: „Le seul point de la vallée du Nil où se laissent encore distinguer quelques traces des dispositions de la ville antique, c'est l'emplacement de la capitale que s'était bâtie Aménophis IV., quand il avait quitté Thèbes et son dieu Ammon.“

⁴⁾ B. ph. W. 1893. Sp. 862 s.

⁵⁾ Vgl. oben p. 26.

⁶⁾ Vgl. Flinders Petrie, Tanis I. — Hervorzuheben ist darunter das (aus nachchristlicher Zeit stammende) Haus des Bakachuiu.

⁷⁾ Eingehende Monographien fehlen gänzlich; von besonderem Interesse wäre es, die archaischen Bestrebungen der saïtischen Kunst

das Interesse der modernen Forschung in weit geringerem Grade als die Bildwerke des alten Reiches, deren Leben und Naturwahrheit allseitig gerühmt wird. Abgesehen von allgemeinen Darstellungen in Kunstgeschichten, Geschichtswerken u. dgl. kommen für die älteste Epoche in erster Linie zwei in der Berliner archäologischen Gesellschaft

im Zusammenhange darzulegen. — Von älteren Arbeiten ist Soldi, *la sculpture égyptienne* (1876) zu nennen. — Mitchell, *hist. of ancient sculpture*, worin auch Ägypten behandelt ist, kenne ich nur aus einer Besprechung in der *Academy* 1884. p. 408. — Dann und wann wird eine einzelne Statue herausgegriffen, wobei es sich meist weniger um den Stil als um die Inschrift handelt. Ich führe an (aus dem letzten Jahrzehnt): *Rec. de trav.* 1880. II. p. 129 ss: *Sur l'origine d'une des formes du dieu Phtah par le Dr. Parrot* (mit einleitenden und schließenden Worten von Maspero). Vom medizinischen Standpunkte aus kommt d. V. zu dem Resultat: „on ne peut douter que le type du dieu Phtah n'ait été pris sur un monstre achondroplasique“ (eine best. verkrüppelte Bildung, von α priv. u. χῶδρος der Brustknorpel). — Erman, eine äg. Statuette. *Ztschr. d. D. M. G.* 1883. 37 p. 440 ss. Sie ist in Cilicien gefunden, etwa im mittleren Reich entstanden und etwas oberflächlich gearbeitet, wenn auch der Stil ganz frisch ist: Darstellung der Amme Sat-Snofru. — *Rev. arch.* 1883. III. p. 47 lobt E. Revillout in einem Postscriptum zu „nouvelles acquisitions du Musée Égyptien“ zwei Bronzen als Meisterstücke des a. R. Am Anfang der Nummer sind Heliogravüren davon beigegeben. Es sind hübsche, stehende, unbärtige Figuren. Die Zugehörigkeit zum a. R. erscheint mir fraglich. — *Acad.* 1884. 25. p. 392: Edwards, *the Egypt. expl. fund: a Colossus of Colossi*, im wesentl. eine Wiedergabe von Petries Bemerkungen über den Koloss von Ramses II. N. Petrow, *archäol. Bemerkungen: Ägypt. Statuette des Herrn Baturin*; in: *Arbeiten der Kiewschen geistl. Akademie* 1887. 1. p. 131 ss. 2. p. 298 ss. (russisch) A. Wiedemann, eine äg. Statuette aus Württemberg. *J. B. d. V. v. Altertumsfreunden i. Rheinlande.* 1888 p. 247 ss. (Eine Totenstatuette aus der 26. Dyn.) — E. v. Bergmann, die Statue des Kgl. Sohnes des Ramses Namart. *ÄZ.* 1890. p. 36 ss. (kurze Beschreibung der 0,77 m hohen, hockenden Statue). — *Rec. des trav.* 1892. XII. p. 48 ss.: A. Baillet *monuments des VIII^e—X^e dynasties.* p. 52: über eine Statue des Florentiner Museums (cf. Schiapar. *Cat. du Musée de Flor.* p. 190—191); nach einer längeren Beschreibung sagt d. V.: „Deux choses frappent dans ce petit monument: son caractère artistique et les nomes des personnages. La rudesse du travail, mais sa liberté dans l'oubli des formes conventionnelles le placeraient bien à une époque telle que nous nous figurons l'intervalle qui sépare la VI^e dyn. de la XII^e . . . Aussi M. Schiaparelli attribue-t-il la statuette du Musée à la XI^e—XII^e Dyn. Je la regarde comme un monument des dyn. intermédiaires entre la VI^e et la XI^e. Schade, daß eine Abbildung nicht beigegeben ist. — Neben den sehr allgemeinen Sätzen über die saïtische Epoche vgl. noch E. Revillout): statue d'un

gehaltene Vorträge in Frage, einer von Erman,¹⁾ der andere von Steindorff.²⁾ — Anknüpfend an eine Neuerwerbung des Berliner Museums bespricht Erman den Typus der sitzenden oder stehenden Bildwerke, welche den Toten repräsentieren; Porträtbehandlung ist schon erkennbar. Mit der V. Dynastie ist ein bedeutender Fortschritt zu bemerken. Man geht über die beiden obengenannten Typen hinaus; der Verstorbene wird in einer seiner sozialen Stellung entsprechenden Aktion wiedergegeben; auch die „Uschebte“, die als Diener beigegebenen Totenfigürchen,³⁾ sind bei der Arbeit dargestellt. Besonders hervorzu-

royal ministre ct. (Sammlung Posno); rev. égypt. 1882. p. 62 ss.: „Elle est certainement de l'époque saïte et représente un personnage assis ou plutôt accroupi, selon la mode de ce temps!“ Das wichtigste ist natürlich wieder die Inschrift. — Wiedemann, die saïtischen Monumente des Vatikans Rec. de trav. VI. 1885. p. 115. Nach dem Urteil d. V. sind sie für die Erkenntnis der saïtischen Periode wertvoll und reichhaltig; ihn selbst aber kümmern nur die Inschriften. — E. v. Bergmann: Der Sarkophag des Nesschutafnut in der Sammlung äg. Altertümer des österr. Kaiserhauses: rec. de trav. VI. 1885. p. 131 s. (cf. rec. III. p. 148, der Sarkoph. des Patupep u. J. B. d. kunsthistor. Sammlungen des österr. Kaiserhauses 1. 2. Wien 1882 und 1883). D. V. spricht von der sorgfältigen, schwungvollen Zeichnung und der feinen, weichen Linienführung der saïtischen Periode, die eigentümliche Darstellung wird aber kunsthistorisch nicht gewürdigt, nur die Inschriften und etwas Mythologisches. — Acad. 1885. p. 391: Poole, Egypt expl. fund: u. a. wird aus den Funden Petries zu Naukratis die Statue eines Mädchens der saïtischen Schule zugeschrieben zugleich mit dem Hinweis auf griechische Einflüsse. cf. Acad. 1885. 28 p. 279: H. G. Pomkins, a head from Naukratis (Hinweis auf Nebukadnezar). — Vgl. noch: G. Daressy: statues de basse époque du musée de Gizéh. D. spricht von zwei Gruppen; die eine weise rein äg. Stil auf, die andere stelle Personen dar in griechischem Gewand, während sich Hieroglypheninschr. finden. Die letzteren sind ganz kurz beschrieben, und die Inschrift ist übersetzt (rec. de trav. XV. (1893) p. 150 ss.).

¹⁾ Die älteste Epoche der ägyptischen Plastik. cf. J. B. d. arch. Inst. 1889. Anz. p. 42 s.

²⁾ Archaische ägyptische Statuen. b. ph. W. 1893. 25. 26. (Sp. 799 s., 829 s.)

³⁾ Vgl. Victor Loret, les statuettes funéraires du musée de Boulaq: Rec. de trav. IV. p. 89—117. ib. V. p. 70—76. L. setzt sich als erste Aufgabe, die Unterschiede zwischen den verschiedenen Epochen festzustellen. In Frage kommen hierbei auch verschiedene (3) Variationen des VI. Kapitels des Totenbuches. (Schon Mariette hat eine Klassifikation der Hauptgruppen versucht: la galerie de l'Égypte ancienne à l'exposition retrospective du Procadero p. 93 s. cf. auch: Catal. général des monum. d'Abydos p. 45 ss.), Die Einteilung d. V. in vier Gruppen, je nach dem Material, dem Kostüm, den Emblemen, den Inschriften: 1. Dyn. XIII. 2. Dyn. XIV—XVIII. 3. Dyn. XIX—XXI. 4. Dyn. XXVI—XXX ist zu schematisch und im

heben ist die Bildung von Familiengruppen. Mit Recht macht Erman auch hier darauf aufmerksam, daß diese Zeit nicht lauter Gleichwertiges und Gutes, sondern auch recht viel Dutzendware hervorgebracht habe. Während Ermans sichere Beobachtungen nur den allgemeinen stilistischen Charakter hervorheben, ist Steindorff bestrebt, gewisse erhaltene Monumente annähernd chronologisch zu fixieren: Wie Maspero führt auch er die Errichtung des großen Sphinxes von Gizeh,¹⁾ vor die Pyramidenzeit zurück. Er unterscheidet sodann eine bereits der III. Dyn. zugehörige Gruppe von Statuen: das Sitzbild des Amten im Berliner Museum, zwei Sitzbilder des Museums zu Leiden und die Statue des Anchwa im British-Museum, sämtliche aus Granit. Dazu kommen die beiden Kalksteinstatuen des Sepa im Louvre und eine weibliche, ebenfalls stehende Kalksteinfigur, wahrscheinlich Sepas Gattin Nesa ebendasselbst.²⁾ Der ganze Typus dieser Statuen — ich kann leider nur nach Abbildungen urteilen — sowie auch die Art der hieroglyphischen Beischrift läßt den Schluß auf ein sehr hohes Alter vollkommen zu. Auch glauben wir den weiteren Ausführungen Steindorffs beipflichten zu dürfen, nach welchen die bekannten Dioritstatuen des Chefren aus dem Brunnen des alten (Sphinx?)tempelchens von Gizeh nicht aus der Regierungszeit dieses Königs stammen, sondern vielleicht gar erst aus der Restaurationsperiode der XXVI. Dynastie.³⁾

Auf diese erste, archaische Gruppe folgen nun nach Steindorff als — bis jetzt — einzige Vertreter einer zu der neuen Kunstrichtung der IV. und V. Dynastie (Scheh el beled, Schreiber im Louvre ct.)

einzelnen nicht haltbar. Im Nachtrag, welcher die bedeutendsten Neuerwerbungen des Museums, meistens von Der el bahri herstammend, behandelt, muß L. z. B. selbst zugeben, daß die 3. (nach ihm erst seit Dyn. 26 erscheinende Redaction von c. VI. des Totenbuches bereits unter Amnéritis (sic!) vorkommt. — Sehr nützlich ist der Katalog der Grabstatuetten von Bulak, sowie das alphabetische Personenverzeichnis.

¹⁾ Die Frage nach der Entstehungszeit des großen Sphinx scheint mir ihre Erledigung noch nicht gefunden zu haben. Neue, eingehende stilistische Beobachtungen können freilich nur an Ort und Stelle unternommen werden. Vielleicht könnten auch aus einer kritischen Behandlung der Stele des Dhutnose, welche von der Restaurierung des großen Sphinx spricht (Leps. Denkm. V. 68), irgendwelche Anhaltspunkte gewonnen werden. — Die zahlreiche, oft recht unnütze Litteratur über den Sphinx hier nachzuweisen, dürfte kaum am Platze sein.

²⁾ Bereits de Rougé setzt die Sepa-Nesastatuen in die III. Dyn. Vgl. Notice des monuments exposés dans la galerie d'antiquités égyptiennes ct. p. 26 (Paris 1875).

³⁾ Somit sind auch die von Grébaut in Mitrahine gefundenen Königsstatuen jüngeren Ursprungs.

hinüberleitenden Darstellungsweise die allerorts — gut und schlecht — abgebildeten Kalksteinstatuen des Rahôtep und seiner Gattin Nefert im Museum zu Bulak. — Die Datierung dieser trefflichen Kunstwerke ist indes durchaus keine einheitliche. Erman weist sie der V. Dynastie, Maspero¹⁾ aber dem ersten thebanischen Reiche zu. Bei aller Bewunderung ist man zu einer genauen stilistischen Analyse der beiden Figuren noch nicht gekommen; sie kann auch hier nicht gegeben werden, aber nur auf einen meines Wissens gänzlich unbenutzt gebliebenen Punkt möchte ich aufmerksam machen:²⁾ der Kopfputz der Nefert ist mit der Rosette geziert; die Abbildungen lassen nicht den leisesten Zweifel daran aufkommen. Nach dem, was wir von diesem Ornament bis jetzt wissen, entstammt es der asiatischen Metallplastik und kommt in Ägypten erst im neuen Reiche vor.³⁾ Ehe aber weitgehende Schlüsse entweder über die verhältnismäßig junge Entstehungszeit der Nefertstatue, oder über das sehr frühe Vorkommen der Rosette in Ägypten, welches dann wohl mit ägyptischem Ursprung identisch wäre, gemacht werden können, ist die Erledigung der verschiedensten Vorfragen noch von nöten, in erster Linie die, ob nicht in irgend welcher Weise eine restaurierende Hand zu erkennen ist. Seitdem wir wissen, daß namentlich zur Zeit der XXVI. Dyn. ein Wiederherstellungsversuch alter Denkmäler unternommen wurde, seitdem wir z. B. wissen, daß, wie Kurt Sethe⁴⁾ gegen Maspero⁵⁾ darthut, der Londoner Sargdeckel des Menkarê nicht in der IV. Dynastie, sondern erst nach Dyn. XX entstanden ist, nachdem der Unfug wohlbekannt ist, daß Statuen früherer Zeiten einfach usurpiert und je nach Bedürfnis ein wenig umgemodelt wurden,⁶⁾ ist große Vorsicht in der Datierung und möglichst eingehende Untersuchung, bezw. Neuuntersuchung geboten. Das Hauptargument Steindorffs beruht auf dem Fundort; es ist dies eine Mastaba von Medum, deren Anlage genau der Grabstätte des Nefermaat, eines Enkels des Snofru und Zeitgenossen des Chufu, gleiche, also in dieselbe Zeit falle. Vollkommen zwingend ist der Beweis aber erst dann, wenn unzweifelhaft nachgewiesen werden kann, daß die Mastaba des Rahôtep und der Nefert während der Zeit der Pharaonenherrschaft völlig intakt geblieben ist. — In derselben Sitzung⁷⁾ berührt Steindorff auch die immer noch nicht

¹⁾ Arch. égypt. p. 214 s.

²⁾ Eben finde ich in A. Riegls Stilfragen (Berlin 1893) p. 52 ss. den ägyptischen Ursprung der Rosette behauptet; als einziges Beispiel aus dem a. R. ist eben auf die Statue der Nefert hingewiesen.

³⁾ Vgl. L. v. Sybel, Kritik des ägyptischen Ornaments p. 17 ss.

⁴⁾ AZ. 1892 p. 94 ss.

⁵⁾ Guide de visiteur p. 311.

⁶⁾ Vgl. u. a. Acad. 1884 p. 428 s, the site of the great temple of San, worin Petrie neben anderem das Verfahren Ramses II. bei Errichtung der Statue für seine Mutter schildert.

⁷⁾ Vgl. b. ph. W. 1893. 26. Sp. 830; 27. Sp. 861 s.

sicher gestellten Denkmäler, die man mit der Hyksosepisode in Verbindung zu bringen pflegt. Er teilt dieselben in vier Gruppen. Zur ersten rechnet er die bekannten Sphinxen von Tanis¹⁾ und zwei Kolossalköpfe von Bubastis;²⁾ zur zweiten die sehr fragmentierte Königsstatue mit dem Namen Chyan;³⁾ zur dritten das Oberteil eines Königskolosses aus Krokodilopolis;⁴⁾ zur vierten endlich die Fische, Gänse und Wasserblumen tragenden Figuren von Tanis,⁵⁾ sowie eine kolossale Königsbüste in der Villa Ludovisi. — Direkt unägyptisch findet Steindorff nur die Frisur und den Backenbart der Büste von Krokodilopolis, sowie Haar- und Barttracht der Gruppe von Tanis und der Büste Ludovisi. Ob die Übereinstimmung mit der Haartracht einer angeblich babylonischen Büste, auf die St. hinweist, von weiteren Folgen für die Bestimmung der Hyksosdenkmäler sein wird, bleibt vorerst abzuwarten.⁶⁾

Von hohem Interesse für die Geschichte der ägyptischen Skulptur versprechen die Funde Petries zu Tel el Amarna zu werden. Feiner, freier Stil wird den von dort stammenden Statuenüberresten nachgerühmt, auch fanden sich Fragmente von Statuen aus verschiedenartigen Steinen: das Fleisch bildete roter Jaspis, Alabaster das Gewand, schwarzer Granit das Haar. Detailuntersuchungen hierüber stehen natürlich noch aus.

Malerei und Relief.

Darüber ist man gegenwärtig einig, daß in der ägyptischen Kunst das Relief (Basrelief und Relief en creux) zur Malerei gehört. Je nach der Ausführung des Umrisses, ob er nur mit Farbe ausgefüllt ist,

¹⁾ Abgebildet u. a. Perrot et Chipiez, hist. de l'art. I. p. 681. fig. 463. ib. 683. 464.

²⁾ Naville, Bubastis pl. X. XI.

³⁾ Naville, Bubastis pl. XII.

⁴⁾ Perrot et Chipiez, l. c. p. 686, fig. 467.

⁵⁾ Perrot et Chipiez, l. c. p. 684 s. fig. 465. 466.

⁶⁾ Im neuesten Heft der *recueil de travaux et.* (XV, 3 u. 4. p. 131 ss. finde ich eben einen Artikel von Golénischeff: Amenemhâ III. et les sphinx de „Sân“. Ausgehend von einer Statuette Amenemhâs in der Ermitage zu St. Petersburg und einer Berliner Statue findet er in der Sphinx von Sân das Porträt Amenemha III. — Der Aufsatz schließt: „Actuellement il suffit d'avoir acquis à la science un point important, à savoir que les Hyksos ne sont pas les auteurs des sphinx de Sân et des autres monuments analogues, et que les monuments qui jusqu'à présent leur ont à tort été attribués, reviennent de droit au pharaon Amenemhâ III. de la XII. dynastie.“ — Beigegeben sind 5 in Autotypie ausgeführte Tafeln. — Ein bindender Beweis scheint mir aber nicht erbracht zu sein; eine genaue stilistische Analyse dürfte wesentlich verschiedene Punkte zu Tage bringen.

oder ob die Linien vertieft sind, oder ob schließelich der Grund zwischen den einzelnen Figuren abgehoben ist, unterscheiden wir eben die Termini „Gemälde“ od. „Relief“.¹) — Das Material bieten uns die Mastabas für gewisse dekorative Elemente auch die Pyramiden (Darstellung des gestirnten Himmels), die Hypogeen und die Tempelwände;²) ferner sind uns Papyruszeichnungen und kleinere, kunstgewerbliche Gegenstände für die Beurteilung ägyptischer Zeichnungskunst von großem Nutzen. — Darstellung und Komposition zeichnen sich durch Einfachheit und Klarheit aus; Ansatz zu Gruppenbildung ist vorhanden. — Längst erkannt ist der kulturhistorische Wert, den die Sujets all dieser Malereien gewähren.³)

Was den gegenwärtigen Standpunkt der Forschung in bezug auf Entwicklung und Geschichte des Stils anlangt, so haben wir zwar im ganzen zuverlässige Darstellungen des Gesamtcharakters der äg. Malerei, auch manche gute Einzelbeobachtung, aber eine systematische Durcharbeitung des Materials und daraus entspringende, sichere Resultate haben wir noch nicht und werden sie wohl sobald auch nicht bekommen. — Man pflegt den sogen. offiziellen Stil zu unterscheiden, die steife, konventionelle, aller Anatomie hohnsprechende Darstellung der Figuren, die im n. R. geradezu in Maniriertheit ausartet, sowie einen freieren, mit der Natur mehr übereinstimmenden, welcher freilich nur bei Personen sehr untergeordneten Ranges, Dienstboten, Tänzerinnen u. dgl. zur Anwendung kommen darf.⁴) — Die Beobachtungen allgemeiner Art erstrecken sich ferner auf die meist

¹) Sehr häufig sind es gewiss pekuniäre Gründe, welche zur Wahl einer bestimmten Gattung führte. — Die bloße Malerei, die eigentlich nur ein bloßes Anstreichen ohne Abtönung, keine Kunst war, war eben am billigsten.

²) Von Malereien in Privathäusern haben wir schwache Überreste in den Ruinen von Kahun.

³) Hier ist nur kurz hinzuweisen auf die Darstellung der verschiedensten Szenen aus dem täglichen Leben, wie wir sie aus den Mastabas kennen; die Vorführung der Typen fremder Völker, kunstgewerblicher Gegenstände, religiöser (oft recht unerquicklicher) Ideen u. a. m. verdanken wir den Felsengravern; Opfer und Ceremonien finden wir in den Tempeln. — Vor allem hervorzuheben aber sind die Schlachtenbilder, wie sie die XIX. Dyn. hervorgebracht hat zur Darstellung der Siege und Kämpfe Sety I. und ganz besonders Rameses II. Bei allen Fehlern und Mängeln im einzelnen ist die großartige Anlage und Komposition zu bewundern.

⁴) Vgl. z. B. Lps. Denkm. II. 9. III. 42 u. 8. Erman, Äg. p. 139 (Vollbild). Maspero, arch. fig. 160. 161. et. vgl. auch, Petrie, ten years, fig. 106.

sehr wohl gelungenen Tierbilder, auf die sichere Linienführung, auf den fast gänzlichen Mangel an Perspektive.¹⁾

Beachtung fand auch der vorübergehende Versuch einer Reform der traditionellen Kunstübung unter dem Ketzerkönig Chuen'itn. In den Grabreliefs von Tel el Amarna zeigt sich ein merkwürdiges naturalistisches Bestreben, welches auch in übervollem Maße bei der Darstellung der gewiß nicht durch Schönheit ausgezeichneten Königsfamilie zur Geltung kommt. Im Gegensatz zu diesen hart an Karikatur streifenden Kunstwerken werden die Wandmalereien aus dem Palais Chuen'itns gerühmt; besonders sei auf dem Gesicht zweier (sitzenden) Prinzessinnen Licht und Schatten in wunderbarer Abtönung wiedergegeben.²⁾ — Von der ganzen Reform ist nur einiges Wenige geblieben: richtig gezeichnete Hände und Füße finden sich auch noch in späteren Bildern; sonst wurde mit um so größerer Peinlichkeit in der alten, geheiligten Weise fortgezeichnet.

Eine recht lohnende Aufgabe wäre es auch, die Zeichnungen der Papyri, in erster Linie die aus den verschiedensten Zeiten stammenden Darstellungen des Totenbuches zu sammeln und systematisch nach der stilistischen Seite hin durchzuarbeiten, worauf mich auch vor kurzem Prof. Dr. Krall in Wien aufmerksam machte.³⁾ Von großem Interesse dürfte auch eine stilistische Betrachtung der so oft erwähnten Karikaturen sein, die oft geradezu köstlich sind.⁴⁾

¹⁾ Ganz geringe Versuche, perspektivisch zu zeichnen vgl. Maspero, arch. fig. 167.

²⁾ Vgl. Steindorff, b. ph. W. 1893. 27, Sp. 862.

³⁾ Vgl. Maspero, arch. p. 166: „Le nombre des exemplaires du Livre des morts est tellement considérable qu'on pourrait, rien qu'avec eux, entreprendre une histoire de la miniature en Egypte.“ — Athenäum 1888, 3171 p. 158 (the book of the dead) ist auch auf den Wert der Zeichnungen des Totenbuches hingewiesen.

⁴⁾ Die Hauptquelle ist ein Turiner Papyrus (Pleyte et Rossi, le papyrus de Turin. Leyden 1869—76), für dessen (teilweisen) Inhalt allerdings Perrots Worte stimmen: „cette verve n'était pas toujours délicate“ (hist. I. p. 805). Vgl. auch ein Ostrakon des Mus. zu New York: Maspero, archéol. fig. 157. — Selbstverständlich trat die Betrachtung des Inhalts der Karikaturen mehr in den Vordergrund, als die der Form, vgl. Perrot, hist. I. p. 802 ss., Maspero, archéol. p. 164 s.; Erman, Äg. p. 223. 316. 319. 685. (mit je einer Abbildung,) 686 (Abb. des Katzen-Mäusekriege) — vgl. auch 584 A. 1. n. 684 über die Barbarenbildung. — Auf satirische Papyrusdarstellungen hat schon u. a. Lauth: die Tierfabel in Ägypten, S. B. d. b. A. d. W. 1868. II. p. 45 ss. aufmerksam gemacht. — Zusammenhängende Darstellungen über Malerei und Relief s. b. Perrot-Chipiez, hist. I. 733 ss. 781 ss.; Maspero, arch. p. 136 ss.; Erman,

Zum Schlusse sei noch einer sehr hübschen Untersuchung von Ludwig Borchardt gedacht:¹⁾ Man kann über ägyptischen Schalen, gleichsam aus denselben herauswachsend, öfters der Pflanzen- und (manchmal auch) der Tierwelt angehörige Elemente erblicken. Borchardt hat nun nachgewiesen, daß der Künstler die Innendekoration der Schale zeichnen wollte, aber dieselbe in äußerst plumper, unperspektivischer Weise über der Schale anbrachte.

Kunstgewerbe.

Ein spezielleres Eingehen auf das sehr reich entwickelte Kunstgewerbe Ägyptens muß für diesmal unterbleiben; außerdem wird sich auch Prof. Dümmlers Referat mit gewissen Partien des Kunstgewerbes zu beschäftigen haben.²⁾

Von einzelnen Werken finden Besprechung:

G. Perrot et Ch. Chipiez; *histoire de l'art dans l'antiquité. Égypte -- Assyrie -- Perse -- Asie mineure -- Grèce -- Étrurie -- Rome. Tome premier: l'Égypte. Contenant 616 gravures dessinées d'après les originaux ou d'après les documents les plus authentiques.* Paris 1882, Hachette et Comp. LXXVI und 879 S. 4.

Rec.: Philol. Rundschau 1882 Sp. 1272 ss. H. Heydemann; Deutsche Literaturztg. 1882 Sp. 1465 s. A. Erman; Philol. Wochen-

Äg. p. 530 ss. — Maspero, *étude sur quelques peintures et sur quelques textes relatifs aux funérailles* (Études égyptiennes I. p. 81 ss. Paris 1886; die Studien stammen aus dem Wintersemester 1878/79) geht auf die kunsthistorische Frage nicht weiter ein.

¹⁾ ÄZ. 1893. I p. 1—9: Die Darstellung innen verzierter Schalen auf ägyptischen Denkmälern.

²⁾ Ich weise nur hin auf: Perrot-Chipiez, *hist. I. p. 815 ss.*; Maspero, *arch. p. 334 ss.* (vortreffliche Darstellung!); Erman, *Äg. p. 562 ss.* — Darcel, *la technique de la bijouterie ancienne* (darunter auch Ägypten): *Gaz. d. beaux arts II. 37 p. 146—155; 242—250.* — Über die vielbesprochenen äg. Skarabäendarstellungen vgl. u. a.: Loftie, W. J., *an Essay of Scarabs* 1884; Allgemeines über die Natur des Käfers, über die Inschriften, über die Schwierigkeit einer chronologischen Bestimmung. — Sayce, *an Egypt. scarab of the first Dynasty. Akad. 1889. 36. p. 276.* — Interessant ist die Entdeckung einer griechischen Skarabäenfabrik zu Naukratis mit fertigen Skarabäen nach bloßen Formen; s. Petrie, *Naukratis, I. t. 37 s. II. t. 18* (cf. auch 19). — Vom rein technischen Standpunkte aus verdient auch erwähnt zu werden: K. B. Hofmann, *offener Brief an Dr. E. Ritter v. Bergmann: über die Schmelzfarben von Tell el Jehâdije.* (Es handelt sich um polychrome Figuren aus dem Tempel Ramses III.) Wir finden hier Angaben über die Natur der Farben, die Art der Technik und die Zusammensetzung des Materials.

schrift 1882 Sp. 65 ss. A. P(reuner), vgl. ib. 1884 Sp. 801 ss., 833 ss., 865 ss. A. Preuner; Lit. Centralbl. 1882 Sp. 323 ss. G. E(bers); rev. crit. 1882 p. 101 ss. P. Decharne; bullet. crit. 1882 p. 427 ss. Beurlier, vgl. ib. 1883 p. 461 ss.; journ. Asiat. 1883 sér. 8. II. 25 ss. Darmsteter; rev. Mar. et Col. Nov. 1883, Lucien D.; gaz. des beaux arts. Dec. 1883, Corroyer; Polybiblion Dec. 1883 p. 481. A. de B(arthélemy); bibliogr. Cath. Febr. 1884, Lepitre; rev. arch. 1884 p. 204 ss. A. Bouche-Leclercq.; Academie 1883 n. 563 p. 107 A. Edwards; Saturday rev. 54 p. 511 s., vgl. ib. 3. Nov. 1883.

Mißlich und interessant zugleich ist es, ein Buch anzuzeigen, über dessen Erscheinen bereits mehr als ein Jahrzehnt hinweggegangen ist! — Man muß auf fast all das verzichten, was man bei Besprechungen von Neuheiten zu bringen pflegt; das Eingehen auf Detailfragen ist selbstverständlich auch ausgeschlossen. Dafür aber bleibt eine andere Aufgabe: ein Urteil darüber abzugeben, ob es sich gezeigt hat, daß das Werk sich eine bleibende Stellung in der Litteratur errungen hat, oder ob es einer wohlverdienten Vergessenheit anheimzufallen hat.

Herr Perrot betrachtet es nicht als Selbstzweck, die Geschichte der Kunst der orientalischen Völker zu schreiben, er will sie gleichsam nur als Vorhalle betrachtet wissen, welche zum hehren Tempel der griechischen Kunst führt, wie es in der Vorrede (p. XLII s.) heißt: „Si nous nous imposons ce long détour, c'est donc pour arriver en Grèce, plus instruits par tout ce que nous aurons appris en chemin, mieux préparés à tout comprendre et à tout juger; ce sera la pensée et les yeux tournés vers la Grèce, comme vers le but lointain et désiré, que nous suivrons la route qui, des bords du Nil, nous conduira vers ceux de l'Euphrate et du Tigre, puis sur les plateaux de la Mésopotamie, de la Perse et de l'Asie Mineure, pour nous ramener ensuite vers les côtes de la Phénicie, vers les rivages de Chypre et de Rhodes. Par-delà les obélisques et les pyramides de l'Égypte, les tours à étages de la Chaldée et les coupoles des palais ninivites, les hautes colonnades de Persépolis, les forteresses et les tombes taillées dans les flancs des montagnes de la Phrygie et de la Lycie, par-delà les murailles énormes des cités syriennes et les ravins où se creuse l'entrée béante de leurs grottes funéraires, par-delà toute cette architecture, toute cette sculpture étrange et colossale, nous ne cesserons d'apercevoir à l'horizon le roc sacré de l'Acropole d'Athènes; nous le verron, à mesure que nous avancerons dans cette revue du passé, grandir devant nous et monter dans l'azur, avec la blancheur exquise de ses marbres, la sévère élégance de ses portiques, la majesté de ses frontons, où vivent et respirent les dieux d'Homère et de Phidias.“

Diese wenigen Worte seien zugleich eine Probe des frischen, lebendigen Stiles, welcher das Ganze auszeichnet.

Im strengsten Sinne des Wortes ist die angegebene Tendenz des Werkes nicht durchgeführt. Es müßten demgemäß all die Fäden, welche Ägypten thatsächlich mit Griechenland verknüpfen, vollkommen klar gelegt werden. Der Kernpunkt, die sogenannte mykenische Frage, ist übrigens erst nach dem Erscheinen des Buches zur wissenschaftlichen Erörterung gelangt. — Wir werden also die Darstellung der ägyptischen Kunst ohne weitere Seitenblicke zu betrachten haben.

Das Werk ist auf breitester Grundlage angelegt. D. V. hat es mit Recht für nötig gehalten, Angaben über Land und Leute und ganz besonders über die religiösen Verhältnisse voranzuschicken; freilich entgeht hierbei nicht, daß d. V. nur aus sekundären, allerdings von ihm geschickt verarbeiteten Quellen zu schöpfen verstand. — Den größten Raum nimmt die Architektur ein, bei deren Bearbeitung Herr P. einen trefflichen Fachmann für seine Zwecke zu gewinnen wußte, Herrn Ch. Chipiez, einen Architekten, der sich u. a. auch durch seine „histoire critique des origines et de la formation des ordres grecs,“ Paris 1877 einen Namen gemacht hatte. In dem Abschnitt „Skulptur“ sind in chronologischer Reihenfolge (a. R., I. theb. Reich, II. theb. Reich, saït. Per.) die einzelnen oder einzelne Bildwerke behandelt, auch ist auf einzelne stilistische Eigentümlichkeiten und Themen der Skulptur aufmerksam gemacht; ein ähnliches Verfahren ist auch bei Malerei und Kunstgewerbe eingeschlagen.

Seinen Stoff versteht Herr Perrot in etwas breiter, aber liebenswürdiger Form dem Leser vorzuführen, er versteht Interesse für ihn zu erwecken; eben in der Darstellung liegt ein nicht unbedeutender Wert des Buches. P. weiß uns von der ägyptischen Kunst zu erzählen.

Recht wenig in den Vordergrund dagegen tritt die kritische Seite. Die äußerst wichtige Frage, ob die Kunst im eigenen Lande entstanden sei und ohne fremde Einflüsse sich weiter entwickelt habe, ist nicht untersucht; es wird einfach angenommen, daß bis zur Ptolemäerzeit hinauf die äg. Kunst unberührt von außen geblieben sei. Erst im II. Bd. (Assyrien) p. 747 s. A. i. macht P. infolge der Arbeit Sybels (Kritik d. äg. Orn.) das Zugeständnis, daß seit Dyn. XIX besonders für das Ornament mesopotamischer Einfluß vorhanden sei. — Auch sonst finden wir selten Ansätze zu einer wirklich kritischen Betrachtung.

Bleibenden Wert hat z. g. T. die Darstellung der Architektur; bleibenden Wert hat aber auch das eifrig durchgeführte Bestreben, darzuthun, daß es eine Geschichte der ägyptischen Kunst wohl gebe, und nachzuweisen, wie unrecht es sei, nur von starrem, ewig gleichem Formelkram bei der äg. Kunst zu reden. Wer möchte es d. V. hierbei übelnehmen, wenn er in seiner Begeisterung dann und wann einen Schritt zu weit geht? —

Von einer Bedeutung wie sie Winckelmann für die Geschichtsschreibung der griechischen Kunst hat, kann bei Perrot für die der ägyptischen natürlich nicht gesprochen werden; P. selbst macht am wenigsten Ansprüche darauf. Wir müssen für das Gebotene dankbar sein; verbessern und ausbauen läßt sich ja das Perrotsche Werk, entbehrlich aber wird es keinem jemals sein, der sich mit der Kunst des Nillandes beschäftigt.

Beigegeben sind zahlreiche Abbildungen, die sorgfältig gezeichnet sind und im Rahmen des Buches ihrem Zweck entsprechen; für genaue stilistische Untersuchungen jedoch dürften viele nicht ausreichend sein.

1a. G. Perrot und Ch. Chipiez, *Geschichte der Kunst im Altertum. Ägypten*. Autorisierte deutsche Ausgabe. Bearbeitet von Richard Pietschmann. Mit einem Vorwort von Georg Ebers. Mit 602 Abb. im Text, 5 farbigen u. 9 schwarzen Tafeln. Leipz. 1884, Brockhaus. LXXX u. 915 pp. 4°. M. 44.

Rec.: Deutsche Litt.-Ztg. 1883 (25. VIII.) (Erman); österr. Monatschr. f. d. Orient. X. 3. (15. III. 84.) (Krall); Blätter f. lit. Unterh. 1884. p. 602—604 (18. IX.) (Portig); Allgem. Ztg. 1884. Beil. n. 226. (Lanth.): Gegenwart 12. VI. 84. p. 31; Deutsche Rundsch. Dez. 84. p. 473; Nordisk Revy, 30. IX. 84 p. 18 (Piehl.)

Die freundlichen Worte, welche Georg Ebers der Übersetzung mit auf den Weg gibt, verdient dieselbe vollkommen. Sie schließt sich dem Inhalt des Originals bis auf wenige nur für den französischen Leser bestimmte Angaben (in seiner Bescheidenheit hat Pietschmann auch eine ihn selbst rühmend erwähnende Anm. p. 59 weggelassen) treu an und unterscheidet sich in der Form wenig von einem deutschen Original. Sehr dankenswert sind auch die kleineren Verbesserungen, die sich auf rein ägyptologisches Gebiet beziehen, sowie die Fürsorge für die Transkription. Ferner gewinnt die Übertragung noch durch die Beigabe eines Anhangs (p. 790—895) bedeutenden Wert. Pietschmann giebt hier litterarische und sachliche Ergänzungen zu den einzelnen Kapiteln des Werkes. Eben durch diesen Anhang ist die deutsche Bearbeitung neben dem französischen Original unentbehrlich geworden.

1b. Von der englischen Übersetzung genügt es den Titel anzuführen:

Perrot and Chipiez, *history of Art in Ancient Egypte*. Translated and edited by W. Armstrong. Containing 612 engravings drawn after the Original, or from authentic documents) 2 voll. London 1883, Chapman and Hall. 8°.

Vgl.: Athenäum XXIII p. 107. Academy 1884, 26, p. 81. The Spectator 1883, 56, p. 554. —

2. G. Maspero, membre de l'institut, professeur au collège de France, l'archéologie égyptienne. Paris 1887. Quantin. 318 S. 8°.

Rec.: Deutsche Revue 1887. 2 p. 375 s. R. P(ietschmann). Kunst-chronik 1886/87 n. 36. p. 580 s. G. E(bers). Litt. Centralblatt 1887. Sp. 918 s. G. E(bers). Allgem. Zeitung 1887 n. 96 Beil. Justi. Rhein. Jahrb. Hft. 83, Wiedemann. — Chronique des Arts 1887. 10. p. 78. — 1887. 31. p. 367 s. A. Edwards. — The Academy Armerican Journ. of Archaeology IV. 1. p. 58 ss. A. Marquand.

„The book has but one defect, namely the absence of an index, and but one fault, — that it is too short,“ sagt Miss A. Edwards am Schluss ihrer Besprechung von Masperos Werk; gar mancher deutsche Leser fügt wohl noch ein drittes hinzu: den Wunsch nach Beigabe eines wissenschaftlichen Apparates!¹⁾ — Im übrigen können wir mit dem allgemeinen Urteil übereinstimmen, daß des Verf. archéologie das prägnanteste, kenntnisreichste Buch ist, welches bis jetzt über die Geschichte der ägyptischen Kunst geschrieben ist. Sollte hierbei aber jemand die Erwartung hegen, etwas absolut Vollkommenes und durchweg gesicherte Resultate zu finden, so dürfte er den ganzen Studien auf diesem Gebiet als großer Fremdling gegenüberstehen!

Das erste Kapitel behandelt, um kurz über den Inhalt zu referieren, die „architecture civile et militaire“. Vom militärischen Standpunkt aus hätten die Fortifikationen Ägyptens, wozu neben den eigentlichen Festungen auch die Schutzwehren um Städte und Tempel gehören, vielleicht eine etwas veränderte Darstellung erfahren, im Rahmen einer Kunstgeschichte aber sind diese plumpen Architekturprodukte genügend gewürdigt. — In dem kurzen Abschnitt „les travaux d'utilité publique“ hat besonders die skeptische Äußerung über den Moerisse (p. 38 s.) Widerspruch hervorgerufen. — Was das Privathaus anlangt, so sind die vorhandenen Mängel eben dieser Partie zum allergrößten Teil wohl entschuldbar: die leichte Bauart des Wohnhauses (von der Hütte bis hinauf zum Palais) widerstand eben der Zeit zu wenig, sie hinterließ zu wenig verwertbare Spuren, auch hat man sich bis vor kurzem²⁾ nicht viel Mühe gegeben, solchen nachzugehen. Wir sind meist auf Rekonstruktionen nach bildlichen Darstellungen angewiesen, was bei der seltsamen Art der Ägypter zu zeichnen Schwierigkeiten genug und Anlaß zu Kontroversen bietet. Für die Leser der französischen Ausgabe ist zu bemerken, das fig. 13 (p. 17) nicht den Palast des Ai, sondern ein Nebengebäude des Sonnentempels zu Tel el Amarna

¹⁾ Pietschmann in der D. R. lobt zwar das Fehlen desselben!

²⁾ Über Petries Entdeckungen zu Kahun u. Gurob s. o. p. 27 s.

vorstellt.¹⁾ — Von Sarkophagen in Hausform wären der des Menkeré sowie der des Mentuhôtep (m. R.) der Erwähnung wert gewesen.

Das zweite Kapitel — l'architecture religieuse — verbreitet sich zunächst über die Technik des Baues, Anlage der Mauern, des Bodens, der Stützen, welch' letzteres zu einer Darlegung der ägyptischen Säulenordnung führt. — Bei der Betrachtung des Tempels selbst folgt nach Erwähnung des sehr alten Heiligtums beim großen Sphinx²⁾ und nach einem Hinweis auf die hauptsächlich nur auf Inschriften beruhenden Nachrichten über die Tempel der XII. Dyn. eine knappe Darstellung einzelner Bauwerke. Besonderes Lob wird — nicht mit Unrecht — dem überaus klaren Grundriß des Chonsutempels s. von Karnak gespendet. Als Typus für die Baugeschichte fast eines jeden ägyptischen Gotteshauses wird die des großen Tempels zu Karnak angeführt. Auch der Grottentempel (Speos—Hemipeos) findet gebührende Beachtung. Lehrreich ist auch die Bemerkung über den festungsartigen Charakter des Tempelbaues; nicht das Volk soll durch die Mauern ferngehalten werden, sondern eine Wehr gegen Feinde sollen sie sein. „En résumé, les habitants de Thèbes voyaient de leurs temples presque tout ce que nous en voyons“ (p. 87). — Das Sanktuarium natürlich war den Laien verschlossen. — Der letzte Abschnitt des Kapitels ist der dekorativen Ausschmückung des Tempels gewidmet.³⁾ Nur auf éines möchte ich dabei hinweisen: Die bekannte Darstellung, wie der König eine Anzahl von Gefangenen beim Schopf hält und im Begriff ist, sie zu zerschmettern, weist nicht auf ein Menschenopfer hin „qui marquait jadis la fin de chaque campagne“, wofür der Beweis fehlt, sondern ist nur der Ausdruck der gewaltigen Macht des Königs; schon Kg. Snofrus Siegestafel von Wadi Maghara (Leps. Denkm. II. 2) zeigt (in einfachster Form) dies Motiv! — Obelisk und innere Einrichtung des Tempels bilden den Schluss.

¹⁾ Vgl. Steindorff i. d. D. A. p. 319.

²⁾ Eine Ergänzung hierzu s. o. p. 25.

³⁾ Vgl. daneben die Ausführungen von M. de Rochemonteix über Tempeldekorationen: Rec. de trav. 1881. III. p. 81 ss: le temple d'Apet, où est engendré l'Osiris de Thèbes. u. d. Forts. ib. 1885, VI. p. 21 ss. R. hebt den „caractère impersonnel“ des Tempels scharf hervor. Einverstanden kann man im ganzen mit dem Schlusse des I. Aufsatzes sein: „Il importe donc de s'adresser à l'élément principal de la décoration, et tout en considérant les inscriptions et les textes étendus comme des auxiliaires souvent précieux, de demander à l'étude des figures à leur disposition, à leur groupement aux emblèmes qui les distinguent, le secret du plan suivi par le prêtre pour donner une forme matérielle à ses croyances et à ses conceptions religieuses. Cette méthode produit des résultats beaucoup plus précis qu'on ne pouvait s'y attendre tout d'abord.“

Kapitel III: „Les tombeaux“. Dafs wir dem Herausgeber von Mariettes Nachlaß über die mastabas, dem glücklichen und eifrigen Forscher und Finder in den Nekropolen Ägyptens einen trefflichen Überblick über die Grabdenkmäler verdanken, ist selbstverständlich und bedarf keiner weiteren Erläuterung.

„Le dessin et la composition“ bilden den ersten Abschnitt des IV. Kapitels, welches von der Malerei und Skulptur handelt. „Les Égyptiens ont su dessiner“ (p. 172) ist ein vollkommen richtiger Satz; die Eigentümlichkeiten des ägyptischen Stiles sind, wie sie sich jedem aufmerksamen Beschauer darbieten, gut und treffend hervorgehoben, aber eigentlich Neues giebt d. V. nicht.¹⁾ — Ziemlich unbefriedigt lassen uns die Ausführungen über die Gruppenbildung. Ich glaube nicht, dafs über eine Darstellung im Grabe des Haremheb gesagte allgemeinen Beifall finden wird; es ist doch alles zu schematisch, um künstlerisch voll wirken zu können. Auch die Interpretation eines bekannten Bildes (Rosel. M. C. 68.) scheint nicht gelungen. Das Fehlen von eingehenden Detailstudien macht sich eben hier in seinem ganzen Umfang geltend. Ungeteilte Anerkennung müssen wir hingegen dem zweiten Abschnitt („les procédés techniques“) zollen! In trefflicher Schilderung lernen wir die Zubereitung des Grundes kennen, erfahren näheres über die Werkzeuge²⁾, über Vorlagen und Modelle, über die Behandlung des Basreliefs, über die Behandlung des Steines durch den Bildhauer und Maler und schliesslich über die Wandmalerei. Jede Bemerkung hat hier den unschätzbaren Wert der eigenen Beobachtung. — Der Überblick über die Monumente (Abschn. 3: „les oeuvres“) erstreckt sich bis hinab in die römische Kaiserzeit. Die alte memphitische Schule, die Werke des thebanischen Reiches, die Reaktion unter Chuen'itn, die saïtische Renaissanceperiode, die griechischen (bzw. griechisch-römischen) Einflüsse sind durch Besprechung der Hauptmonumente und der besonders charakteristischen Merkmale kurz und knapp vorgeführt. Freilich entspricht die Darstellung nicht durchweg mehr den Resultaten der neusten Forschung; es hat sich da so manches verschoben. Die Dioritstatuen des Königs Chefred z. B. werden jetzt aus dem a. R. verbannt und einer sehr späten Zeit zugeschrieben (etwa Dyn. 26; also ein Unterschied von über zwei Jahrtausenden!); andere Bildwerke wiederum sind höher hinaufgerückt.³⁾

¹⁾ Erman, Äg. 534 a. hebt z. B. die Spuren eines freieren Stiles viel schärfer hervor als es M. p. 170 thut.

²⁾ Der Gebrauch von Eisen dürfte erwiesen sein. — Das Metall } hält Erman, Äg. Ztschr. 1892 p. 31 nebenbei bemerkt nicht für Eisen, sondern für eine Bronzeart.

³⁾ Den jetzigen Stand der einschlägigen Fragen s. o. p. 29 ss.

Das letzte Kapitel wird der hohen Bedeutung und der großen Vollendung des ägyptischen Kunstgewerbes („les arts industriels“) gerecht. „Le goût du beau et l'amour du luxe avaient pénétré de bonne heure toutes les classes de la société. Vivant ou mort, l'Égyptien aimait avoir autour de lui et sur lui des bijoux et des amulettes de prix, des meubles soignés, des ustensiles élégants. Il voulait que tous les objets à son usage eussent, sinon la richesse de la matière, au moins la pureté de la forme, et la terre, la pierre, les métaux, le bois, les produits des pays ou des contrées lointaines, furent mis à contribution pour contenter ses exigences“ (p. 234.)

Der Text des Werkes ist von 299 Abbildungen begleitet. Im wesentlichen genügt die Darstellung des Gegenstandes, manchmal aber bringt der sehr kleine Maßstab doch Undeutlichkeiten mit sich; siehe z. B. Fig. 102, wo man fast die Lupe zu Hilfe nehmen muß; ebenso Fig. 283. — Ungenau ist Fig. 13 (Plan eines Nebengebäudes des Tempels der Sonnenscheibe zu Tel el Amarna; Lepa. Denkm. III. 95), ferner Fig. 164 (Scene in einer Villa; Rosell. M. C. 68), wobei namentlich die Wiedergabe des Details zu wünschen übrig läßt.

2a. Ägyptische Kunstgeschichte von G. Maspero. Deutsche Ausgabe von Georg Steindorff mit 316 Abbildungen im Text, Leipzig 1889. Verl. von Wilhelm Engelmann. IX u. 335 S. 8. M. 9.

Rec.: Lit. Centralbl. 1889, 37; Sp. 1275 s. G. E(bers); B. ph. W. 1890; Sp. 188 ss. Ad. Erman; Deutsche Literaturztg. 1890; Sp. 391 R. Pietschmann; N. ph. Rundsch. 1890, p. 6 ss. A. Wiedemann.

Wie Perrot in Pietschmann so hat auch Maspero in Steindorff einen trefflichen Übersetzer gefunden. Die Übertragung des Inhalts selbst kommt doch wohl nur weiteren Kreisen zu gute; denn ohne der französischen (und natürlich auch der englischen) Sprache genügend mächtig zu sein, wäre es bei der lebhaften Thätigkeit, welche diese Nationen auf ägyptologischem Gebiet entwickeln, unmöglich, eingehendere Studien zu betreiben. Der Nutzen, welchen der Fachgelehrte aus der deutschen Ausgabe ziehen wird, ist in den Zusätzen Steindorffs zu suchen. Abgesehen von einigen Einschaltungen im Text wie p. 213, 223, 262, 264, 265 ss., 267 s., von 21 Anmerkungen am Schlusse des Buches, sowie einem verläßlichen Index sind 17 neue Abbildungen, meist das Kunstgewerbe betreffend, hinzugekommen. (In der darauf Bezug nehmenden Vorrede ist Fig. 201 übersehen.) Die kunsthistorische Stellung von Fig. 192 (das Köpfchen Passalacqua aus Karnak) und Fig. 193 (fragmentierte Statue des Tetu) bedarf wohl noch einer eingehenderen Untersuchung. — Die Übertragung selbst ist sehr fließend und genau (die

Änderung des Titels „l'archéologie égyptienne“ in „ägyptische Kunstgeschichte“ wird jedermann einleuchten); dankbarst anzuerkennen ist auch die gewählte Durchführung der Transskription.

Auch ins Englische wurde Masperos' Werk übersetzt:

2b. G. Maspero, *Egyptian Archaeologie*. Translated from the French by Amelia B. Edwards. With 299 Illustrations. London, Grevel. 326 S. 8. 10 S. 6 d. — das. in 2. Aufl. *ibid.*: „revised with an index.“

Eine Besprechung müßte die rein formelle Seite behandeln und ist für deutsche Leser deshalb belanglos.

3. Ottokar Brunzlow, über das Formenprinzip in der bildenden Kunst der Ägypter. Progr. des großherzoglichen Gymnasium Fridericianum zu Schwerin. Schwerin 1883 (Programm No. 586). 33 S. 4^o.

Rec.: Philol. Rundschau 1885, p. 1268—1269. H. Dütschke.

Nicht die wissenschaftliche Bedeutung des vorliegenden Programms hat mich bestimmt, demselben eine spezielle Besprechung zu widmen, sondern das Bestreben, einer falschen Interpretation entgegenzutreten und Anschauungen zurückzuweisen, die infolge ihres scheinbar tief philosophischen Gehaltes und vielleicht auch ihrer schwunghaften Darstellung halber bei dem Gegenstand ferner stehenden etwaigen Eindruck machen könnten.

Unter „Formenprinzip“ versteht d. V. die Idee, welche in der äußeren Form eines Kunstwerks verkörpert werden soll. — Das Bewußtsein, welches den Ägypter des a. R. besonders beherrschte, und welchem er in der Form der Pyramide Ausdruck gab, ist die Idee des Erhabenen. „Als aber seine (sc. des Ägypters) Kultur sich weiter entwickelte, als die Kräfte seines Geistes sich immer reicher entfalteten, und er in den Besitz immer größerer Hilfsmittel gelangte, also zur Blütezeit im n. R. zu Theben, da genügte die einfache Form der Pyramide nicht mehr dem ästhetischen Bewußtsein der Ägypter, es verlangte nach reichhaltigerer Gliederung, nach größerer Ausschmückung. So entstanden die „Tempelbauten“ (p. 6). Auch diese Tempelbauten drücken nach dem Verf. die Idee des Erhabenen aus! Ferner liegt die nämliche Idee in den Kolossalfiguren.

Dem Verf. geht der historische Sinn, der Sinn für Entwicklungsgeschichte vollkommen ab; hätte er die Baugeschichte eines Tempels ruhig verfolgt, hätte er die gesamte Tempelanlage wirklich studiert, statt mit einem ad hoc zurechtgezimmerten Idealtempel zu operieren, so hätte er zu dem Resultat kommen müssen, daß von einer bewußten Verkörperung der Idee des Erhabenen hier überhaupt nicht die Rede

sein kann. — Vertritt man bei den Pyramiden die Theorie von Lepsius (sei es die ursprüngliche oder die jüngst durch Borchhardt modifizierte), so ist dabei der Gedanke an jene Idee schon an und für sich ausgeschlossen; aber auch angenommen, der Plan der einzelnen Pyramide sei von Beginn an im wesentlichen festgestanden, so läßt sich doch nur ein Zweck nachweisen, für welchen jene gewaltigen Massen aufgetürmt wurden, aber keine Idee, welcher die äußere Erscheinung Rechnung tragen sollte. — Der Grundfehler ist eben, daß d. V. moderne, bezw. eigene Gefühle, die um so stärker zu sein pflegen, je weniger das Urteil durch Sachkenntnis getrübt ist, als Maßstab für seine Betrachtungen nimmt. Aus eben dem persönlichen Gefühl ergibt sich dann die Konstruktion einer sogenannten „Idee“.

Gegen das Ende der Abhandlung zu sucht d. V. die Eigentümlichkeiten ägyptischer Kunst und Kultur darauf zurückzuführen, daß die Ägypter die Menschheit im Kindesalter repräsentieren, daß sie eben wie Kinder dachten und fühlten (p. 29). Ich will hier die Frage nicht aufwerfen, ob die Abfassung eines gewissen Turiner Papyrus, ob Haremsintrigen, ob Gräberdiebstahl u. dgl. ein besonders kindliches Denken und Fühlen verraten, nur darauf will ich hinweisen, daß mit dieser Erklärung d. V. mit sich selbst in Widerspruch gerät. Glaubt er an die genannte „Kindlichkeit“, so kann er den Ägyptern kein Schaffen nach einer vorgefaßten Idee, kein ästhetisches Bewußtsein supponieren; solche Sachen kennen die Kinder nicht. Das ganze „Formenprinzip“ geht damit in die Brüche!

Die übrigen logischen und sachlichen Irrtümer können füglich übergangen werden. Für uns handelte es sich hauptsächlich darum, zu zeigen, daß subjektives Gefühl und Rhetorik unbrauchbare Werkzeuge für die Bearbeitung des gestellten — einer Untersuchung sehr wert — Problemes sind. Solcher Thätigkeit bedarf die ägyptische Kunstgeschichte nicht; zwei Zeilen eines schwierigen Hieroglyphentextes richtig gelesen zu haben, die sichere Bestimmung eines Vasenscherbens ist ein größeres Verdienst als die längste philosophisch-ästhetische Abhandlung von der Art, wie wir sie eben kennen gelernt!

4. Ludwig von Sybel, Kritik des ägyptischen Ornaments. Archäologische Studie. Mit zwei lithographierten Tafeln. Marburg. Elwert. 1883. 41 S. 8. 1,20 M.

Rec.: Lit. Centralbl. 1884. 33. Sp. 1131. T. S(chreiber). Deutsche Litteraturz. 1884. Sp. 972. Justi. Zeitsch. f. d. österr. Gymn. 1884. p. 933. J. Wastler. Philol. Rundsch. 1885. Sp. 446 s. Dütschke.

Ein recht verdienstvoller Versuch ist es, den d. V. unternommen hat, die Typik des ägyptischen Ornamentes darzustellen. Bietet doch gerade das Ornament, wenn man von Formen, bei denen spontane Entstehung möglich und wahrscheinlich ist, absieht, einen nicht geringen Anhaltspunkt für die kunsthistorischen Beziehungen zweier Völker zu einander. Des Verf. Bestreben ist, ausgehend von der allgemein als asiatisch anerkannten Rosette, anderen namentlich im n. R. vorkommenden Dekorationselementen nachzugehen und auf ihren (vermutlich asiatischen) Ursprung zu prüfen. So finden (natürlich mit Berücksichtigung der einheimischen Motive, wie des Ramenwerkes, des Vierblattes des m. R., gewisser Blumenornamente) die Chevrontechnik, die verschiedenen Arten der Rosette, die Spirale, der Bogenfries, Schuppen, Sechseck, und verschiedene dekorative Tierformen eine (meist kurze) Besprechung. Freilich begnügt sich d. V. — man darf sagen in allen Fällen — damit, eine knappe Beschreibung des betr. Ornamentes und einige Nachweise über das Vorkommen desselben zu geben. Eine erschöpfende historische Verfolgung des jeweiligen Typus wird durchgehend vermisst; und gerade die peinlichste Detailarbeit ist hier so notwendig! Auch stand d. V. verhältnismäßig wenig Material zu Gebote; so kommt es, daß gar manches jetzt als recht antiquiert erscheint. Am wenigsten reicht das über die ornamentalen Tierformen Gesagte aus. Ich will nur kurz das Motiv der Beflügelung erwähnen, wofür auch mit dem d. V. im Jahre 1883 vorliegenden Material im wesentlichen sichere Resultate hätten erzielt werden können. Auf dieses Thema bezügliche Beobachtungen habe ich in meiner Dissertation „Untersuchungen über das Attribut der Beflügelung“ niederzulegen versucht. —

Wir können nur von ganzem Herzen wünschen, daß die von Sybel angeregten Studien einen gedeihlicheren Fortgang nehmen, als es bis jetzt der Fall war!¹⁾ D. V. wird überholt und berichtigt werden, und dies in ausgiebiger Weise, aber die Anerkennung, den ersten, methodischen Schritt gethan zu haben und der Dank für die geschaffene Terminologie wird ihm gewiß bleiben!

Lobend zu erwähnen ist noch die Zusammenstellung der behandelten Ornamente auf zwei am Schlusse beigegebenen lithographischen Tafeln.

Von Werken historischen oder kulturhistorischen Inhaltes, welche die Kunstgeschichte zwar nicht speziell behandeln, aber doch mehr oder minder auf dieselbe einzugehen genötigt sind, mögen folgende nur eine kurze Erwähnung finden:

¹⁾ Jetzt ist auf das neue Werk von A. Riegl, Stilfragen. Grundlegung zu einer Geschichte der Ornamentik. (Aegypten p. 48–86) hinzuweisen; dasselbe wird im Jahresber. s. Z. eine eingehende Besprechung finden.

Deutschland.

5. Eduard Meyer, Geschichte des Altertums. Erster Band. Geschichte des Orients bis zur Begründung des Perserreichs. Stuttgart. Verl. der J. G. Cotta'schen Buchhandlung. 1884.

Auf die äg. Kunstgeschichte beziehen sich: § 72; die Skulpturen der ältesten Zeit werden wohl gewürdigt, indem auf die Bestimmung des einzelnen Bildwerkes (Wohnsitz des Ka) und die gute Detailbehandlung hingewiesen ist; die Gesamtkomposition hingegen stehe nicht unter künstlerischen Gesichtspunkten. „Die oft wiederholte Behauptung, daß die ägyptische Skulptur ‚in ihrem Geiste und ihrer Ausführung architektonisch‘ gewesen sei, ist grundfalsch.“ § 73 beschäftigt sich mit der Architektur, deren Stil an den Holz- und Steinbau anknüpft. Letzterer ist in erster Linie für den Grabbau verwendet, der den Charakter festester Geschlossenheit und feierlichsten Ernstes trägt. Einen besonderen Kunststil entwickelt das Felsengrab, von dem die sog. protodorische Säule stammt (XII. Dyn.), und das in der Folge das freistehende Grab verdrängt. § 80; unter der IV. Dynastie tritt eine gewisse Zierlichkeit ein; allmählich aber kommt ein festes, lebloses Schema, bestimmte, bindende Regeln werden aufgestellt, es bildet sich ein hieratischer Kanon. § 103; die unumschränkte Herrschaft des Kanons zur Zeit der XII. Dyn. ist von hohem Wert für die Durchführung des Details; allerdings leidet das Porträt darunter; in der Architektur zeigt sich ein wesentlicher Fortschritt; cf. § 73. § 109 erwähnt die sog. Hyksosdenkmäler; die (§ 137) ausgesprochene Vermutung, daß wir es hierbei mit elamitischen Elementen zu thun hätten, ist vielleicht eben jetzt bestimmt, wieder in den Vordergrund der Diskussion zu treten. Ganz kurz und allgemein sind die Bemerkungen über Architektur und Skulptur der Ramessidenzeit § 242; noch kürzer (ein Satz) die Angaben über die saïtische Restaurationsperiode § 470.

Im Rahmen des ausgezeichneten Geschichtswerkes genügen die Ausführungen, soweit sie die Kunst angehen, vollständig; der Gesamtcharakter ist nach den (damals zu Gebote stehenden) besten Quellen treffend gegeben.

6. Dr. Eduard Meyer, Prof. an der Universität Breslau, Geschichte des alten Ägyptens. Mit Illustrationen. Berlin, Grote. 1887. (Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen herausgegeben von W. Oncken I. 1.)

Entsprechend dem größeren Umfange des Werkes ist auch der Kunst ein größerer Raum gewidmet als in dem eben angeführten ersten Band der Geschichte des Altertums. P. 92—112 wird über den Bau der Mastabas und Pyramiden gesprochen, wobei d. V. sich im

Gegensatz zu Lepsius und seinen Nachfolgern den Ansichten Petries¹⁾ anschließt; p. 116—124 ist von der Architektur, der Entwicklung der Plastik, von Relief und Malerei der ältesten Zeit, sowie dem allgemeinen Charakter der ägyptischen Kunst die Rede. Gewürdigt ist auch die Kunstthätigkeit der XII. Dynastie; (p. 173—179); u. a. wird das berühmte Labyrinth den letzten Herrschern derselben zugeschrieben²⁾. Es sei (wahrscheinlich) ein „gewaltiger Palast gewesen, der zugleich als Centralstätte der Verwaltung des Reichs und des Kultus dienen sollte.“³⁾ — Bei Besprechung der Hyksosepisode wird die G. d. A. p. 167 aufgestellte elamitische Theorie zurückgenommen (p. 206, 1); die sog. Hyksosdenkmäler werden vermuthungsweise nach Ermans Vorgang den Herakleopoliten zugewiesen (p. 144 s.); zugleich wird die Frage aufgeworfen, ob nicht auch der große Sphinx von Gizeh diesem Stamme angehöre, die ihn den Pyramidenerbauern zum Trotz hingestellt hätten (p. 146.) — Unter der Regierung der Hatschepsut sei infolge der vielbesprochenen Expedition nach Punt ein dort heimischer Dämon, Besa, nach Ägypten gewandert. Seine fratzenhafte Darstellung, die namentlich im Kunstgewerbe Verwendung fand, dürfte allgemein bekannt sein; interessant ist auch, daß der Gorgonentypus von ihm hergeleitet wird (p. 236).⁴⁾ — Die Darstellung des Charakters der Kunst im n. R., besonders der Ramessidenzeit p. 299 ss. ist wohl zutreffend; neues wird nicht gebracht. Verhältnismäßig stiefmütterlich bedacht ist die saïtische Restaurationsperiode p. 375—377. — Gestreift werden auch kunsthistorische Gegenstände in anderen als der Kunst spez. reservierten Partien, wie z. B. die Memnonskolosse u. a. bei der Regierungszeit Amenhotep III. (p. 253 s.), der Bruch mit der Tradition unter Chuenün (p. 265) u. s. Nur ganz kurz wird bei den Ptolemäern des griechischen Einflusses auf die ägyptische Kunst gedacht (p. 404).

Den Wert des Werkes, dessen Schwerpunkt natürlich auf der

¹⁾ Vgl. oben p. 19 ss.

²⁾ Vgl. R. v. Kaufmann, ein Modell des äg. Labyrinthes. Verhdl. d. Berl. anthropol. Gesellsch. 1892 p. 302 ss.

³⁾ Über Bauhätigkeit (Tempelbau, Säulenordnung) und Plastik d. m. R. vgl. auch p. 185 ss.

⁴⁾ Nach Krall, Studien zur Gesch. d. alten Ägyptens IV. (S. B. d. K. K. A. d. W. zu Wien 1890. Abhdl. XI.) 2. zur äthiopischen Geschichte, p. 48 ist Besa nicht aus der Fremde eingeführt, sondern durch mythologische Momente bedingt. „Es ist möglich, daß der ägypt. Künstler in der Gestalt des Gottes Bes. nur einen Bewohner jenes Landes, in welchem der Sonnengott geboren war, vorführen wollte.“ cf. auch Krall, über den ägyptischen Gott Bes (Anh. zu O. Benndorf: das Heroon zu Gjölbasschi-Trysa, p. 72.) vgl. auch W. Max Müller, Asien u. Europa nach altäg. Denkmälern. Lpz. Engelmann 1893. p. 310 s. (Bes wird, wie es übrigens schon Erman that, als Entstellung des babylonischen Nimrudtypus genommen.)

historischen Seite liegt, erhöhen noch zahlreiche, gut ausgeführte Abbildungen z. T. in Farbendruck.

7. A. Wiedemann, *Ägyptische Geschichte*. Gotha 1884. Perthes. 8. 2 Teile. (Handbücher der alten Geschichte I.)

D. V. spricht über die Kunst p. 56—62. — Er nennt die ägyptische Kunst autochthon: eine Beeinflussung von außen sei vor der Ptolemäerzeit nicht nachweisbar; sie reiche weit höher hinauf als die mesopotamische. Nach kurzen Bemerkungen über die Architektur wird das allbekannte über den sog. architektonischen Charakter der Skulpturen wiederholt, jedoch nicht ohne Hinweis auf die freieren ältesten Monumente. Die Angaben über Malerei und Relief sind fast ganz antiquiert. Richtig bleibt die Schlussbemerkung, daß in der ägyptischen Kunst sich wirklich künstlerische Regungen und Bestrebungen zeigen, sowie der Hinweis auf das Fehlen von individuellen Künstlern. — Vom jetzigen Standpunkt aus sind die kunsthistorischen Daten des sonst als Nachschlagebuch nicht unbrauchbaren, aber vorsichtig zu benützenden Werkes auch nicht für die aller kürzeste Orientierung verwendbar.

8. A. Wiedemann, Winckelmanns Urteil über die ägyptische Kunst und die Profankunst der alten Ägypter. Vortrag geh. i. Ver. v. Altertumsfreunden zum Winckelmannsfest am 9. Dez. 1883. Jahrb. d. V. v. Altertumsfreunden i. Rheinlande 1884, Heft 72 p. 1—13.

D. V. legt Winckelmanns bekannte Sätze über die ägyptische Kunst dar, welchen er, d. h. für die sog. hieratische Kunst zustimmt, und deren Inhalt er sogar insofern steigert, als er die Ansicht, daß die ägyptische Kunst überhaupt nicht als „Kunst“ zu gelten habe, nicht für ungerecht erklärt. Dieser hieratischen Kunst und dem Urteil über dieselbe stellt er mit Hinweis auf die infolge neuerer Entdeckungen geänderten Anschauungen über den ägyptischen Volkscharakter die Profankunst als wahre ägyptische Kunst gegenüber. (Z. B. Lepa. Denkm. III, 1. 290. — Hinweis auf parodistische Zeichnungen!) Er kommt zu dem Schluss, daß die Ägypter wirklich richtig sehen und zeichnen konnten, aber unter dem Drucke der Hierarchie nicht durften.

Die Scheidung zwischen hieratischer und Profankunst ist durchaus nicht so scharf durchgeführt, wie man erwarten sollte, überhaupt ist der Ausdruck „Profankunst“ unglücklich gewählt. Auf Gründe und Stil der vorkommenden freieren Darstellungen ist nicht eingegangen.

9. Dr. Friedrich Kaiser, *Ägypten einst und jetzt*. Mit 85 in den Text gedruckten Holzschnitten, 15 Vollbildern, einer Karte und einem Titelbild in Farbendruck. Freiburg i. B. Herder 1884.

Jahresbericht für Altertumswissenschaft. LXXXI. Bd. (1894. III.) 4

Von der Kunst ist p. 74—101 die Rede. — Das Ganze ist die kritiklose Darstellung eines begeisterten Dilettanten!

10. G. Ebers, Cicerone durch das alte und neue Ägypten.

Ein Lese- und Handbuch für Freunde des Nillandes. I. II. Stuttgart und Leipzig. Deutsche Verlagsanstalt (vorm. Ed. Hallberger). 1886.

D. V. des in liebenswürdiger, warmer Sprache geschriebenen „Cicerone“ kommt natürlich auch des öfteren auf die Kunst des Pharaonenlandes zu sprechen; bes. I. p. 111 ss. (Pyramiden) und II. p. 28 ss. (statuarische Kunst, Epochen d. K., Kleinkunst). Über vieles, wie über die Theorie des Pyramidenbaus, über die kunsthistorische Stellung einzelner Werke z. B. der Statuen des Rahotep und der Nefert u. s. w. wird man ja anderer Meinung sein, manches ist auch durch die Fortschritte in der Forschung überholt, aber die ganze Tendenz des Buches schließt eine grämliche Kritik aus. Die Lektüre desselben erfreut und erfrischt.¹⁾

11. Adolf Erman, Ägypten und ägyptisches Leben im Altertum. Tübingen. Laupp. s. a. 2 Bde. (1 mit 236 Abbildungen im Text und 5 Vollbildern; 2. mit 164 Abbildungen im Text und 5 Vollbildern.)

Von all den Werken, in denen die Darstellung der ägyptischen Kunst nur einen Abschnitt unter anderem Stoff einzunehmen hat, ist Prof. Ermans Darstellung²⁾ die beste. — D. V. geht von Relief und Malerei aus, und zeigt, daß zwischen beiden Gattungen nicht nur nach unseren jetzigen Anschauungen eine besondere Verschiedenheit nicht vorhanden ist, sondern daß auch die Ägypter selbst angenscheinlich keinen wesentlichen Unterschied zwischen Malerei, Relief en creux und Basrelief gesehen haben. Er geht sodann auf die eigentümliche Entwicklung des ägyptischen Stiles über, wie ihn bereits die für das a. R. so ziemlich maßgebende Kunst von Memphis aufweist. Neben dem allgemeinen Gesetz, daß in der Zeichnung die einzelnen Körperteile sich von der am meisten charakteristischen Seite zeigen müssen, erfahren wir noch von zwei weiteren Gesetzen: „daß, wenn ein Arm oder ein Fuß weiter vorgestreckt sein soll als der andere, dieses allemal der von dem Beschauer abliegende sein muß, und „daß als die allein korrekte Ansicht einer Figur diejenige hingestellt ist, bei der sie nach rechts hinsieht,

¹⁾ Text und Anordnung des Stoffes gehen auf das bekannte Prachtwerk zurück, selbstverständlich nicht ohne erneute Durch- und Umarbeitung (cf. das Vorwort p. XII): Ägypten in Bild und Wort dargestellt von unseren ersten Künstlern, beschrieben von Georg Ebers. Stuttg. u. Lpzg. Ed. Hallberger I. 1879. II. 1880. Ein spec. Refer. liegt den Zwecken dieses Berichtes ferner.

²⁾ II. p. 530 ss.

also dem Beschauer die rechte Seite zukehrt.“ Abweichungen hiervon, also Regungen einer freieren Kunst, finden sich nur dann und wann bei Fig. untergeordneten Ranges. Desgleichen finden sich auch Beobachtungen über die (wenigen) stilistischen Gepflogenheiten des m. und n. R. — Besonderes Lob wird den Schlachtenbildern der XIX. Dynastie gespendet. Ganz treffend ist auch die vorübergehende Reform unter Chuen'itn hervorgehoben.

In eben diesen auf den Stil bezüglichen Bemerkungen (der Inhalt der Monumente wird weniger beachtet) liegt der Hauptwert des Gebotenen. Die ägyptische Kunstgeschichte wird großen Gewinn davon haben, wenn solche Studien fachgemäße Fortsetzung finden!

Nur das allgemein Wissenswerte giebt die Darstellung der Plastik und (meist des ornamentalen Theiles) der Architektur, sowie des Kunstgewerbes. Einzelne Angaben plastische Denkmäler betreffend dürften auch jetzt bereits außer Geltung sein, z. B. der Passus über die Statuen des Cha'frê (p. 548.) —

An anderer Stelle zeigen die Ausführungen über den königlichen Ornat (p. 95 ss.), über das Haus (p. 239 ss.), über die Tracht (p. 280 ss.), den Tempel (p. 379 ss.) die Gräber (p. 419 ss.), mit wie klarem Verständnis Erman die Denkmäler zu benutzen verstand.

Frankreich.

12. François Lenormant, *histoire ancienne de l'Orient jusqu'aux guerres Médiques*. Neuvième édit. Paris, A. Levy, 1883. t. III: *Civilisation, mœurs et monuments de l'Égypte*.

Im IV. Kap. (p. 281—400) wird die Kunst behandelt (arts et monuments). — Für die kurz zusammenfassende Darstellung ist in der 9. Aufl. ganz besonders der I. Bd. von Perrot-Chipiez, *hist. de l'art* benutzt, woraus oft ganze Abschnitte wörtlich herübergenommen sind.

13. E. Lefébure, *l'art égyptien*. Le Caire. J. Barbier et Comp. 1884. 10 pp. 8. (Bullet. de l'inst. Égypt. 2. ser. no. 4. année 1883.)

Der Aufsatz ist mir gegenwärtig nicht zugänglich.

14. F. Vigouroux, Priester von S. Sulpice, die Bibel und die neuesten Entdeckungen in Palästina, in Ägypten und in Assyrien. Mit 124 Plänen, Karten und Illustrationen nach den Monumenten von Abbé Douillard, Architekt. Autorisierte Übersetzung nach der verbesserten und vermehrten 4. Auflage von Joh. Ibach, Pfarrer in Villmar. 4. Bdd. Mainz, Kirchheim. Bd. 1 und 2. 1885. 3. und 4. 1886.

D. V. ist sehr belesen und führt eine sachliche, ruhige Sprache; bei der ausgesprochenen Tendenz des Werkes ist jedoch eine gewisse Einseitigkeit wohl selbstverständlich. Auf Fragen der Kunst kommt d. V.

passim. Die beigegebenen Abbildungen sind schlecht; sie sind nur gelegentlich zur Illustration im Sinne des Hauptzweckes des Buches herangezogen, nicht um der Kunst selbst willen.

15. Victor Loret, *l'Égypte au temps des pharaos, la vie, la science et l'art. Avec 18 fotogr. Paris. Baillière. 1889. 316 pp. 8. (Bibl. scientifique contemporaine).*

D. V. behandelt in leicht verständlicher Weise eine Reihe von kunst- und kulturhistorischen Gegenständen (bes. die Musik) für ein grösseres Publikum.

England.

16. Murray, *handbook for Egypt. London. J. Murray. v. p. 78.*

Ich kenne dasselbe nur aus der Anzeige von A. B. Edwards, *Academy* 1880. 18. p. 164 s., welche folgendes Schlufsurteil fällt: „In some few particulars — they are but few — it is to be noted, that the *Egyptologie* of Murrays Handbook has not kept pace with the march of science.“

17. George Rawlinson, *history of ancient Egypt. London, Longmanns, Green and Co. 1881. 8.*

Die Architektur ist behandelt c. VII. p. 181—259. D. V. giebt eine kürzere z. T. nicht unbesonnene aber öfters veraltete Darstellung des Pyramiden-, des Tempel- und eine ganz kurze des Hausbaues. Die Pläne sind z. T. inkorrekt, die Abbildungen nicht gut.

C. VIII. p. 260—292 (*mimetic art*) ist gänzlich veraltet. Man vergl. nur den Satz: „*Egyptian mimetic art can scarcely be said to have a history.*“

18. E. Berkley, *the Pharaos and their People. Scenes of old Egyptian life and history. X und 298 pp. London, Seeley, 1884 (1883). 8.*

Ich kenne das Buch nur aus Edwards Anzeige, *Acad.* 1885. 27. p. 264 s.: „A schoolroom paraphrase of the first edition of Sir Erasmus Wilsons *Egypte of the Past.*“

19. A. H. Sayce, Prof. der vergleichenden Sprachwissenschaft in Oxford, *alte Denkmäler im Lichte neuer Forschungen. Ein Überblick über die durch die jüngsten Entdeckungen in Ägypten, Assyrien, Babylonien, Palästina und Kleinasien erhaltenen Bestätigungen biblischer Thatsachen. Deutsche vom Verf. revidierte Ausgabe. Lpz. Schulze. s. a. [1886]. 232 pp. 8.*

Die Tendenz ist durch den Titel gegeben. — Für die Kunst fallen einige gelegentliche Bemerkungen ab: p. 55 s. wird kurz auf den Gegensatz der Kunst des a. R. und der Kunst seit Dyn. XII. hingewiesen. „Steife Förmlichkeit verdrängt die ursprüngliche Freiheit

und Lebensfrische“. „Die Pyramide verdrängt der Obelisk“ — p. 109—118: hetitische Kunst. p. 109 ist d. V. der Ansicht, daß die älteste griechische Kunst und Kultur den Hetitern mindestens ebensoviel verdankt als den Phoenikiern; besonders wird hingewiesen auf die Denkmäler von Boghazkiöi und Üjü. — Ursprünglich sei die het. Kunst von Babylonien gekommen u. a.

Die wenigen Bemerkungen sind ohne tieferes Verständnis, und was die Hetiter anlangt sind die Ausführungen von S. für den Anfänger und den dem Gegenstande ferner stehenden sogar gefährlich.

20. F. Wendel, history of Egypt.

Ich kenne das Buch nur aus Masperos empfehlender Anzeige in der revue crit. 1890. p. 101.

Zahlreiche englische Druckwerke beschäftigen sich mit ägyptischen Antiquitäten; einer Erwähnung bedürfen sie hier nicht; nur ein englisches Urteil über dergl. litterarische Bestrebungen (Edwards, Acad. 1885. 27. p. 264) finde noch Platz: „There are some subjects upon which it is perfectly orthodox to write without any kind of preparatory training, and for which the possession of pens, ink, paper, and a turn for scribbling, are accepted as a sufficient critical qualification. Art is notoriously one of these favoured topics, and Egyptology is another!“

Spanien.

Wer nach ernster Arbeit eine Stunde zum Amusement und zur Erholung frei hat, der lese:

21. Dr. Miguel Moryata, Prof. a. d. Universität Madrid, Alt-Egypten. Deutsch von Dr. Adolf Schwarz. Berlin 1888.

K. Siegismund. 75 pp. 8.

Von den köstlichen Bemerkungen seien nur erwähnt, „die Arbeit (sc. die ägyptische Religion zu erkennen) würde leicht sein, wenn das hl. Buch, welches der weise Manetho schrieb, nicht abhanden gekommen wäre. Glücklicherweise haben es Diodor und Eusebius gelesen!“ (p. 13.) und „ohne anderes Vorbild als die Natur . . . brachte der Genius die Büste im Louvre und die Statuen des Scheich-el-beled und des Ka-f-Ra (sic! Die Schreibung der Namen ist überhaupt klassisch!) zustande. Selbst die griechische Bildhauerkunst war zu jener Zeit nicht viel weiter!“ (p. 55 s.) — Unbegreiflich ist nur das Vorwort des Übersetzers, welcher das Elaborat eine „meisterhafte Arbeit“ nennt.

Bemerkung: Der nächstfolgende Bericht behandelt die babylonisch-assyrische Kunst; der Griechenland betreffende Teil wird im nächsten Jahr nach meiner griechischen Reise fertig gestellt werden.

Jahresbericht über die Mythologie aus den Jahren 1891 und 1892

von

Prof. Dr. O. Gruppe
in Berlin.

Vorbemerkung.

Verzeichnet sind in diesem März 1893 abgeschlossenen Jahresbericht 1) die neu oder in verbesserter Gestalt bekannt gewordenen oder richtiger erklärten Texte (Handschriften und Inschriften) und Denkmäler, welche für die Mythologie von besonderer Wichtigkeit sind; 2) die in selbständigen Publikationen oder Zeitschriften, auch in Rezensionen und gelegentlichen Anmerkungen niedergelegten mythologischen Untersuchungen, sofern ihre Ergebnisse neu sind und ersichtlich ist, daß die Verfasser das Material und die Methode genügend beherrschen. Die Artikel des wertvollen Roscherschen ML aufzunehmen, erschien überflüssig, da das Buch ohnehin in allen Händen ist; eine Ausnahme ist bei ganz wenigen Artikeln gemacht worden, die den Wert selbständiger Monographien haben. Abgesehen vom ML ist ein starkes Drittel der hier in Berlin erreichbaren Veröffentlichungen als den angeführten Anforderungen nicht entsprechend, unberücksichtigt geblieben. Die ohnehin schon allzu große Ausdehnung des Berichtes hätte die Unterdrückung einer weiteren Anzahl von Besprechungen solcher Arbeiten wünschenswert erscheinen lassen, deren Ergebnisse nach dem Urteil des Berichterstatters verfehlt sind; indessen gehen die Ansichten z. Z. noch so weit auseinander, daß eine noch umfangreichere Ausscheidung dem Jahresbericht einen allzu subjektiven Charakter gegeben hätte.

Die Anordnung im Hauptteil <II> ist alphabetisch. Um auch solchen Arbeiten gerecht zu werden, die umfassendere Gebiete behandeln, habe ich einen allgemeinen Teil <I> vorausgeschickt, welcher, gegliedert, wie es gerade das praktische Bedürfnis erfordert, folgende Unterabteilungen enthält: I. Zur Geschichte der mythologischen Wissenschaft. II. Die antiken Mythen im Verhältnis zu den Mythen anderer Völker. III. Die antike Götterlehre vom religionsgeschichtlichen Standpunkt aus. IV. Geschichte der klassischen Mythen in der Litteratur.

V. Mythen einzelner Kultusstätten. VI. Tiere und Pflanzen im Mythos. VII. Mythendeutung. Eingestreut sind einzelne Verweisungen auf solche im alphabetischen Teil ausführlicher besprochene Arbeiten, die sonst leicht übersehen werden konnten: Vollständigkeit wäre hier nicht ohne zahlreiche Wiederholungen möglich gewesen, schien auch nicht erforderlich, da ohnehin mit Hilfe des zweiten Teils die Litteratur meist unschwer zusammengefunden werden kann.

Nachträge zum vorigen Jahresbericht mußten aus Raummangel im allgemeinen unterdrückt werden. Die kleine Anzahl von Schriften, die nicht wohl ganz unbesprochen bleiben konnten, sind durch † gekennzeichnet. — Ein * bezeichnet die ebenfalls geringe Zahl von Arbeiten, die hier in Berlin nicht zu beschaffen waren, aber von vertrauenswürdigen Beurteilern als berücksichtigungswert bezeichnet wurden. — Die Verweisungen innerhalb der Jahresberichte sind mit cursiven Lettern in eckigen Klammern gedruckt.

I) Zur Geschichte der mythologischen Wissenschaft.

R. Fritzsche, zur Geschichte der m. W. Festschrift des Gymn. von Schneeberg 1891, giebt als ersten Teil einer weitschichtigen Abhandlung, die im Anschluß an Roschers ML erscheinen wird, eine Geschichte der Mythologie von Ermenrich von Ellwangen bis auf Ph. Buttmann. Die Darstellung dieser großenteils höchst unerfreulichen und jetzt wertlosen Litteratur ist übersichtlich, von großer Reichhaltigkeit und im ganzen korrekt; Lomeyers Werk, de veterum gentiliū illustrationibus, erschien aber nicht (S. 9. A. 2) 1700, sondern 1681, wie F. aus den vorgedruckten Laudationes der Ausgabe von 1700 ersehen konnte. Mit ihm hätte auch Braun de vestitu sacerdotum Hebraeorum Amsterdam 1701 genannt werden können; im Mittelalter fehlt Bernhard Sylvester von Chartres de universitate mundi (herausg. von Barach und Wrobel 1876).

II) Die antiken Mythen im Verhältnis zu den Mythen anderer Völker.

a) *Erklärung der Übereinstimmung aus gemeinsamer Veranlagung des Menschengeschlechtes.*

Auch in den Publikationen der beiden Berichtsjahre tritt häufig die aus dem Hegelschen System stammende Vorstellung zu Tage, daß im menschlichen Geist gewisse religiöse und mythologische Vorstellungen schlummern, die sich auf einer bestimmten Entwicklungsstufe notwendig offenbaren müssen. Auch solche Forscher, welche im all-

gemeinen die religiösen Übereinstimmungen der indogermanischen Völker aus den Vorstellungen des Urvolkes herzuleiten geneigt sind, z. B. Siecke Liebesgeschichte des Himmels, Strafsb. Trübner 1892 S. 68 und W. Schwartz, Zs. f. Ethnol. 1892. 176, vor allem aber M. Müller in seiner *physical und anthropological religion* <S.72> behaupten eine gewisse Übereinstimmung religiöser Vorstellungen. Hierin liegt ein Widerspruch. Wenn *Ptaḥ* dem *Agni* nah und sogar näher verwandt ist als *Hephaistos* (M. phys. rel. 233 ff.), so berechtigt der Umstand, daß das Griechische dem Skr., nicht aber dem Ägyptischen urverwandt ist, nicht zu dem Schluss, daß die Verwandtschaft des *Agni* mit *Ptaḥ* aus der urmenschlichen, dagegen die mit *Hephaistos* aus der urindogermanischen Zeit herzuleiten seien. — Selbst in einem im übrigen auf dem Standpunkt der modernen Naturgeschichte stehenden Werk wie G. T. Bettany *M.A.B.Sc. Primitive religion, being an introduction to the study of religion with numerous illustrations*. London, New-York and Melbourne, Ward, Lock, Bowden & Co. 267 S. (der erste Teil von *the World's religions series*), in welchem S. 31—34 im Sinne von Darwin die Existenz religionsloser Völker anerkannt wird, lesen wir gleich zu Anfang den damit kaum vereinbaren Satz, daß der Mensch gegenwärtig ein gottesfürchtiges und gottverehrendes Wesen sei, daß er es sicheren Zeugnissen zufolge auch in der Vergangenheit war und in der Zukunft sein werde. Jede Annahme, die eine urmenschliche religiöse Anlage voraussetzt, steht in unlöslichem Widerspruch zu dem Fundamentalsatz der modernen Naturwissenschaft, daß jede Gattung nicht eine bestimmte Anlage zur Entwicklung in einer Richtung besitzt, sondern unendlich viele Möglichkeiten sich entsprechend den unendlich mannigfaltigen Lebensbedingungen zu verändern. Eine allgemeine menschliche Religion wäre bei dieser Auffassung nur dann denkbar, wenn bereits das voraussetzende Urvolk eine ausgebildete Religion gehabt haben könnte. Insofern ist in sich konsequenter die Ansicht von L. Gomme, *modern science. Ethnology folklore*. Kegan & Paul, London 1892, daß gewisse Formen des Opfers (z. B. des Menschenopfers) und der Gottesvorstellungen (Steinsäulen als Götter) Rudimente sogar der praearischen Bevölkerung seien; aber mit Recht wird von Canon Isaak Taylor (*Acad.* 42. 1892. 93 f. vgl. 115; 135; 155) hervorgehoben, daß alle von G. vorgebrachten Gründe trügerisch sind. — Unter den mythologischen Spezialarbeiten dieser Richtung ist zu nennen: Richard Andrée, die Flutsagen ethnographisch betrachtet. Mit einer Tafel. Braunschweig 1891. Der nicht allein durch seinen Atlas, sondern auch durch mehrere ethnographische Arbeiten bekannte Verf. stellt eine einheitliche Grundüberlieferung — die er sich wie Diestel (die Sintflut und die Flutsagen des Altertums, in der Sammlung von Virchow-

Holtzendorff VI. 137) nur als Wirkung einer einzigen großen, die Erde bedeckenden wirklichen Überschwemmung vorstellen zu können scheint — in Abrede, nimmt vielmehr an, daß infolge einer Reihe lokaler Überschwemmungen unabhängig die Sagen von großen Fluten entstanden seien; so werden z. B. S. 11 mit Stüfs 'Das Antlitz der Erde', die babylonische Version auf eine große, durch ein Erdbeben verursachte Überflutung der mesopotamischen Niederung, die in Tibet und Kaschmir umlaufenden Flutsagen (S. 147) auf Durchbrüche von Seen zurückgeführt. Diese von einander unabhängigen, an historische Begebenheiten anknüpfenden Begebenheiten sind aber nach dem Verf. später, insbesondere durch die Übertragung biblischer Züge einander ähnlich gemacht worden. (Einen Beleg dafür bildet die seitdem durch M. Müller, *Anthrop. rel.* 408 mitgeteilte merkwürdige amerikanische Sintflutlegende.) Daß diese Annahme nicht genüge, alle Übereinstimmungen zu erklären, hat der Ref. in den Griech. Kulte und Mythen I S. 266 wahrscheinlich zu machen gesucht. Nicht ohne weiteres ist es gestattet, die Flutsagen an wirkliche Begebenheiten anzuknüpfen: die ältesten Formen kennzeichnen sich vielmehr als Erfindungen zur Einkleidung religiöser Wahrheiten. — Der Wert des A.schen Buches besteht in der Zusammenstellung von 88 Flutsagen, die hauptsächlich Naturvölkern angehören. Daß bei einer so umfassenden Sammlung Lücken bleiben, auch nicht immer primäre oder wenigstens die besten abgeleiteten Quellen benutzt sind, ist natürlich und soll dem Verf. nicht zum Vorwurf gemacht, vielmehr ausdrücklich anerkannt werden, daß A. im ganzen gerechten Ansprüchen an Genauigkeit genügt, und daß seine Arbeit wohl geeignet zur Orientierung für solche erscheint, die nicht Absicht oder Fähigkeit besitzen, sich eingehender mit der Frage zu beschäftigen. Im einzelnen sind z. B. gleich im ersten Kapitel die vorderasiatischen Sintflutberichte keineswegs vollständig gesammelt. Über die phrygische Flutsage, die übrigens neuerdings von E. Babelon, *rev. de l'hist. des relig.* 23 1891 174–183, als eine Folge jüdischer Niederlassungen in Apamea u. s. w. in Anspruch genommen wird, war z. B. Nonn. Dion. 13. 522; (Köhler, Dionys. 34); Zenob. VI 20; Mein. *Choliamb. poet.* p. 151; Ewald, *Gesch. des Volk. Israels* I² 356; 376; *Jahrb. der bibl. Wiss.* 1854. 1. 19, zu vergleichen; die Sage von Jope Plin. *n. h.* 5. 69; *Philologus* n. F. I. 99 durfte nicht übergangen werden. Hinsichtlich der Originalität der indischen Flutsagen (S. 20) wäre der Verf. vielleicht doch zu anderen Resultaten gekommen, wenn er Burnouf Bhāgav. Purāṇa III. 23 ff. gelesen hätte. S. 39 hätte auf Buttmann *Mythol.* I 180–214 verwiesen werden können. Für irische Flutsagen konnte auch Arbois de Jubainville *cours de la littér. celt.* II. 13 f., genannt werden. Die Behauptung S. 135, daß die Araber

keine Sintflutsage besaßen, ist nur z. T. richtig; vgl. Causs. de Perceval, *essai sur l'hist. des Arabes* I. 15. Die von dem Verf. (38) ebenfalls in Abrede gestellte chinesische Flutsage wird neuerdings von Terrien de Lacouperie, *Babylonian and Oriental record* 4. 1889. 15; 229, behauptet.

Insbesondere sind die Flutsagen des klassischen Altertums auffallend zu kurz gekommen. Dafs Homer die Sintflutsage nicht kenne, ist richtig, aber es hätte nicht verschwiegen werden dürfen, dafs II 384—393 eine Bestrafung sündiger Menschen durch furchtbare Regenfluten — freilich nicht als einmalige Zerstörung des ganzen Menschengeschlechts kennt. Kaum erwähnt sind die sehr interessanten hellenistischen Mischformen (z. B. Freudenthal, *hellen. Stud.* 1, 92; Gruppe, *griech. Kulte und Myth.* I. 680). Eine Sammlung der zahlreichen griechischen auf die Flut bezüglichen Lokalsagen ist ein dringendes Bedürfnis. — In seinem allerdings nur z. T. auf anthropologischem Boden stehenden, schon den Übergang zur Müller—Kuhnschen Richtung vermittelnden Aufsatz *de moon in nood* (*de Gids* 46. 1892. 520 ff.) bespricht Speijer das Lärmmachen der Soldaten in Pannonien beim Tode des Augustus (Tac. ann. 1, 28), der Römer vor der Schlacht bei Pydna (Plut. Aemil. 17). Da weder beim Auszug des Nikias noch in der Nacht 20/21. Sept. 331 davon die Rede ist (Plut. *de facie in orbe lunae* sei nicht beweisend, weil die Personen des Dialogs zum Teil Römer seien), während sowohl Livius 26. 5 und Plinius n. h. 2. 54 als auch Mart. *epigr.* 12. 57. 16 und Juven. *sat.* 6. 443 sie kennen, so folgert Sp., dafs die Sitte nicht griechisch, nur römisch sei: sehr unwahrscheinlich; s. Πολύττης Ἡλίος S. 43. Nachdem der Verf. die bekannten Stellen des Bischof Maximus von Turin, *de defectu lunae* und den *Indiculus superstitionum et paganiarum* 21 u. a. verglichen, wendet er sich der Erklärung der seltsamen Sitte und der ihr zu Grunde liegenden Vorstellung zu. Die bei römischen Dichtern sich findende Erklärung, dafs Hexen den Mond vom Himmel herabziehen, ist nach Sp. nicht ursprünglich römisch, sondern wie so vieles bei ihnen, der griechischen Litteratur entlehnt. Durch Vergleichung analoger Mythen fast bei allen Völkern der Erde kommt der Verf. zu der Folgerung, dafs auch bei den Römern der Mond ursprünglich durch ein Untier, wie den germanischen Wolf, den chinesischen Drachen oder den indianischen Jaguar gefährdet wurde. In der Erklärung des Phänomens wendet er teils das Prinzip der vergleichenden Mythologie im engeren Sinne an (an Gleichungen wie Οὐρανός; Varunas, Κέρβερος; carvari nimmt er keinen Anstofs), teils aber auch das ethnographische, welches aus menschlicher Urverwandtschaft die Übereinstimmung der Mythen herleitet. — Mit Recht wird (S. 543. A. 1) die Änderung *ferri* für *fieri*

beim schol. Juven. 6. 443 für nicht zutreffend erklärt, weil sonst statt Eisen- vielmehr, wie bei Juvenal selbst, Kupfergeräte zum Zwecke des Lärmmachens verwendet werden.

b) *Mythenvergleichung im Sinne von M. Müller und Ad. Kuhn.* Der noch lebende der beiden Begründer der indogermanischen Mythenvergleichung steht, obwohl im einzelnen vielleicht bekehrt, im ganzen noch auf dem in den Oxford Essays begründeten Standpunkt. Über *Kerberos* vgl. *Academy* 12. Aug. 1892 <S. II u. d. W.>. In der *physical religion* <S. 72> finden sich folgende die klassischen Sprachen angehende Gleichungen: 104 *dātārō vohunām* = δοῦρες ἐάων; 118 *bhurgnyu* = Φορῶντες; 149 *Bhrigu* = Φλέγες; 223 *varena* = Οὐρανός; 237 *ulkā* = *Volcanus*. Auf dem Standpunkt M. Müllers stehen mehrere Aufsätze Mor. Bloomfields im *Journ. of the American Oriental society* 1892; E. Siecke, Liebesgeschichte des Himmels, Untersuchungen zur indogermanischen Sagenkunde. Straßburg 1892, Trübner (Ladenpr. 3 M. 50), der u. a. die bekannten Gleichungen (86) *Sūryā* = Ἑλλάς; (5) *Ribhu* und Ὀρφεύς verteidigt; S. Linde, *de Jano summo Romanorum deo*. Lund 1891, Berling, der von der Gleichsetzung *Dyaus-pita* = Juppiter, Διώνη = *Diana* ausgeht; V. Henry, *quelques mythes naturalistes méconnus*. (rev. des étud. grecques 1892. 281 ff.), der wieder, wie auch Gurlitt, Gött. Gel. Anz. 1892. 522, *Gandharven* und *Kentauren* und neu die Ehe des *Gandharva* der der *Danaiden* gleichsetzt: daß dieser Mythos so ganz anders verläuft, soll sich nach H. daraus erklären, daß der Sohn der Wolke im RV., *Agni*, *apām napāt*, einer der höchsten Götter geworden ist und daher nicht mehr getötet werden durfte; der Zug ist nach V. H. dahin geschwächt, daß *Agni* sich verbirgt, was um so näher gelegen haben soll, weil die Wurzel *naç* im Skr. zugleich Tod und Verschwinden ausdrückte. — Wie wenig die Mythenvergleichung im früheren Sinne aufgegeben ist, zeigt recht deutlich Kahles (Gött. Gel. Anz. 1892. 173) Kritik von H. E. Meyers 'eddischer Kosmogonie' <u. S. 71>, der für wahrscheinlich hält, daß sogar der philosophischste Teil des indogermanischen Götterglaubens, die eddische Kosmogonie, wo sie mit der vedischen übereinstimmt, aus der Urzeit stamme, obwohl K. selbst mit Recht zugiebt, daß der *Purushahymnos* RV. 10. 90 jung sei. Am meisten blüht die Hypothese urindogermanischer Mythen gegenwärtig in Italien. Giovanni Patroni, *Intorno al mito delle Sirene*. *Riv. di filol.* 19 (1891) 321—340, vergleicht die *Seirenen* mit den *Pairika* des Avesta, den *Apyās Yōšanās* oder *Apsaras* des RV.; die Verschiedenheit des Mythos wird durch klimatische Unterschiede erklärt, welche es mit sich brachten, daß in Indien die gefährliche, in Griechenland die heitere Bedeutung überwog. Daß den indischen *Ribhu* dem Namen nach *Orpheus*, dem Wesen

nach auch die *Telchines*, *Daktyloi*, *Kabeiroi* entsprechen, will M. Kerbaker, *genii delle stagioni (memoria letta all' accademia di archeologia, lettera e belle arti 3. Luglio 1891)*, nachweisen <s. u.>. Der sehr umfangreiche Aufsatz von Michele Kerbaker, *Saturno Savitar e la leggenda dell' Età dell' oro (atti della reale accademia di Napoli XV [1890] 1891 S. 51—132)*, beschäftigt sich mit dem Versuch, die Wesensgleichheit von *Savitar* und *Saturnus*, *Pushan* und *Janus* nachzuweisen. Alle vier Götter sollen abendliche oder nächtliche Sonnengötter sein. Da sich die Leben spendende Kraft der Sonnenstrahlen besonders während der Nacht wirksam zeigt, wird *Savitar* und besonders *Saturnus* ein Gott des Lebens, speziell des vegetativen Lebens (S. 81). Daß auch *Saturnus* ursprünglich ein nächtlicher Sonnengott gewesen sei, geht nach K. daraus hervor, daß er in einem Schiff (*il veicolo necessario per gli Dei discendenti e comunicanti cogli uomini* S. 83), und zwar über das Meer, dem Mittelglied zwischen Himmel und Erde, ankommt, daß er, wie *Savitar*, ein Wanderer ist, daß er Glück und Segen verbreitet, Gesetze giebt, endlich daß sein Fest um die Wintersonnenwende gefeiert wird. Die Ähnlichkeit zwischen *Pushan* und *Janus* wird besonders darin erblickt, daß der erstere 'Wanderer' genannt wird, was *Janus* nach der Etymologie seines Namens sei; ferner wird darauf hingewiesen, daß *Janus* als *Consivius* und *duonus Cerus*, d. i. *bonus Creator* gleich *Pushan* ein Erreger des organischen Lebens, sowohl der Pflanzen wie der Tiere sei. (Mit den Resultaten des Verf. berührt sich zum Teil die etwas jüngere Untersuchung von S. Speijer, *Verslagen en mededeel. d. Koninkl. akad. VIII 1892. 285—330, = rev. de l'hist. des rel. 26 1892. 1—47* <s. u.>). Auf dem Standpunkt der vergleichenden Mythologie stehen auch halbpopuläre Werke wie *A. Danesi e Dal Lago, *mitologia greca e Romana con metodo comparativo de' miti indo-greci-latini*, Palermo 1891 und besonders Arnaldo Foresti *mitologia Greca I divinità; II Eroi* (Band CX und CXI der *manuali Hoepli*). Mailand 1892, Ulrico Hoepler. VIII und 264 resp. 186 S. Entsprechend dem Zweck der Sammlung, für die er schreibt, beabsichtigt der Verf. ein mythologisches Handbuch für Jünglinge, teils zum Nachschlagen für das Verständnis der antiken Klassiker, teils als Leitfaden für die Erlernung der Mythen, teils als Ausgangspunkt für weitergehende mythologische Forschungen, zu schreiben. Da das Verständnis der griechischen Mythologie ohne die Kenntnis derjenigen der anderen arischen Völker nicht möglich ist (I p. VI), so wird fortwährend auf diese Bezug genommen. Die mythologischen Gleichsetzungen, auch die bedenkenlichsten, wie *Erinys* u *Saranyu* (I. 221); *Telchines* u *Druh* (I. 94); *Laios* u *Dasyu* (II. 44); *Argynnis* u *Arjuni* (I. 113); *Minos* u *Manu* (II. 32); *Agraulos* u *Agrâ* (I. 108); *Paris* u *Pañi*, *Helene* u *Saramâ*

(II. 124); *Poseidon* u. *Idarpati* (I. 223); *Trito* [in *Tritogeneia*] u. *Trita* [vgl. *Thraistaona*] (I. 101), werden aufgeführt und größtenteils ausdrücklich gebilligt. Das Werk ist durch zahllose Druckfehler, namentlich in den fremden Namen entstellt; außer der langen Liste, die sich am Ende jedes Bandes findet, hebe ich hervor, daß I. 153 zweimal *Hyppolytos*, sowie daß durch das ganze Buch *Oidipos* und *Ferchammer* gedruckt ist. Die tatsächlichen Angaben sind nicht immer korrekt; so wird z. B. I. 62 die arkadische Geschichte von *Anthes* (Plin. n. l. 8. 81) irrtümlich mit *Orchomenos* in Verbindung gebracht. — Während so in Italien die Kuhn-Müllersche Hypothese neue Erfolge feiert, wendet sich in den übrigen Ländern die Forschung unter dem Einfluß der in den letzten Jahren erhobenen Bedenken sichtlich diesem Erklärungsversuch ab und erkennt entweder nur eine sehr primitive urindogermanische Religion an, wie P. Regnaud, *le Rigvéda et les origines de la mythologie indoeuropéenne*. Paris 1892, Laroux, der die wesentlichen Bestandteile dieser indogermanischen Urreligion im R.V. erhalten wähnt, oder leugnet gemeinsame religiöse Vorstellungen der protoethnischen Indogermanen überhaupt. Die Nachprüfung der angeblich urindogermanischen Götternamen führte auch in der Berichtsperiode vorsichtige Forscher zu überwiegend negativen Resultaten.

† O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Altertums².

Jena 1890, H. Costenoble,

bespricht S. 586—616 eingehend die Möglichkeit einer urindogermanischen Religion. Schon in der ersten Auflage (1883) sehr skeptisch gegen linguistische Entsprechungen auf religiösem Gebiet, ist er durch die inzwischen erschienenen Arbeiten noch weiter vom Kuhn-Müllerschen Standpunkt abgedrängt worden. Die früher auch von S. gebilligten Gleichungen *Saramoya* = *Ἐρμιάς*; *Trita* = *Τριτωνίς*; *apām napāt* = *Neptunus*; *Míwos* = *Manus*; *Bhrigu* = *Φλίγυας*; *Pramantha* = *Προμηθεύς* sind mit R. unterdrückt; nur an den Gleichungen *devas* = *deus* u. s. w.; *ḥpenta* = lit. *szwentas* u. s. w.; *yaj* = *ἄλω* und zweifelnd an *brahman* = *flamen* hält S. fest: und da er hieraus folgert, daß Prädikate für das Göttliche vorhanden waren, so gelangt er zu dem Schluß, daß es dazu auch Subjekte gegeben haben müsse, und als solche nimmt er auf Grund von Cäsar b. g. 6. 21 und Herod. 1. 131 Himmel, Sonne, Feuer, Morgenröte, Sturm, Donner an. Dieser Schluß beruht darauf, daß die drei ersten der verglichenen Worte, deren Gleichung in der That linguistisch berechtigt erscheint (das vierte Paar ist unwahrscheinlich), schon in der Ursprache den spezifisch religiösen Sinn gehabt haben, in welchem sie in den gesonderten Sprachen auftreten: eine Voraussetzung, die nur in dem Fall mit einiger Wahrscheinlichkeit aufgestellt werden könnte, wenn die

gleichzeitige Spezialisierung des Begriffes nach der Sprachteilung als unmöglich bezeichnet werden könnte. Nun werden aber für die Begriffe 'göttlich', 'heilig', 'Gottesverehrung' nicht bloß in den indogermanischen Sprachen die Worte 'himmlisch', 'rein', 'Scheu' verwendet, sondern fast in allen Sprachen der Welt, die diese Begriffe kennen; ja selbst in den indogermanischen Sprachen werden keineswegs bloß die von den genannten drei Wurzeln abgeleiteten Worte zur religiösen Metapher verwendet, sondern sehr viele andere derselben Grundbedeutung. So gut wie z. B. die Griechen die sinnverwandten Worte *οὐράνιος*, *καθαρός*, *σέβωμαι*, die keine religiöse Entsprechung in anderen indogermanischen Sprachen haben, nach der Sonderung in religiösem Sinn spezialisiert haben müssen, können auch *θεός* und *ἅγιος* nachträglich ihre spezifische Bedeutung erhalten haben. *ἅγιος* ist allezeit im ursprünglichen Sinn üblich gewesen, *θεός* wächst erst in der Litteratur allmählich in den Begriff 'göttlich' hinein. Nur die Übereinstimmungen solcher Worte könnten beweisen, deren ursprünglicher Sinn schon in der Ursprache verloren ist. Wenn sich Schr. außerdem auf *sachliche* Übereinstimmungen beruft, so sind diese zwar unzweifelhaft im reichsten Maße vorhanden; es fragt sich nur, ob sie auf die Urzeit zurückgehen müssen und nicht, wie es Schr. selbst mit so großem Erfolge von so vielen anderen Seiten der Kultur gezeigt hat, sich durch Wanderung fortgepflanzt haben. Schon daß sich die gemeinsamen Vorstellungen sämtlich auch bei nicht verwandten Völkern finden, ist ein wichtiges Zeugnis. In vielen Fällen läßt sich der Irrtum des Schlusses sogar direkt nachweisen, so wenn Schr. 610 dem Menschenopfer eine hervorragende Stellung unter den urindogermanischen Opfern einräumt. Vor dem neunten Jahrhundert läßt sich bei keinem Volk der Welt die Sitte des Menschenopfers nachweisen. Proethnische religiöse Vorstellungen, in dem Sinn, wie 'religiös' allgemein und auch von Schr. gefaßt wird, sind nicht erweisbar: dieser Satz liegt so sehr in der Konsequenz der übrigen Beweisführung Schr., daß Ref. hofft, im nächsten Jahresbericht bei der Besprechung einer dritten Auflage auch in dieser Beziehung mit den Ausführungen des Verf. ganz übereinzustimmen.

c) *Standpunkt der Mythenwanderung.* Ein Teil der Forscher hält an der früher herrschenden aber nie bewiesenen Vorstellung fest, daß Gottesdienste vorzugsweise oder ausschließlich durch Kolonisation wandern. So nimmt E. Curtius, Stadtgesch. v. Athen 24, um die von ihm angenommenen orientalischen Elemente im attischen Kultus zu erklären, phoinikische Niederlassungen in Munichia und Phaleron an, und im gleichen Sinne spricht M. Mayer, Hermes 28 1892. 499—515, von karischen, lelegischen und lykischen Niederlassungen auf griechischem Boden. Für den Mythologen kommen in Betracht, daß *Arkeisios* und *Laertes* mit *Arkiala* und *Λαδάλης*, *Pterelaos* und die Taphier mit *Πά-*

πηξ und τειφον verglichen und auch die N. *Agamemnon*, *Memnon*, *Proitos* und *Midas* als kleinasiatischen Ursprungs bezeichnet werden. — Wenigstens teilweise scheint auf dem Standpunkt der Mythenwanderung durch Völkerwanderung zu stehen M. Lewy, mythol. Beiträge Philolog. Jahrb. 1892. 177—181, über dessen teilweise richtigen, z. B. *Acheron*, meist aber sehr zweifelhaften oder sicher irrigen Etymologien, soweit es nötig erscheint, im speziellen Teil <No. 7; 44; 52; 73; 77; 143; 149; 160; 176 f.; 191; 195; 205 u. ö.> gehandelt werden wird. — In viel gesicherteren Bahnen bewegt sich O. Keller, latein. Volks-etymologien und Verwandtes. Leipz. 1891, Teubner, dem es gelungen ist, auch im Gebiete der griechischen Götter- und Heroennamen einige Entlehnungen aus dem Phoinikischen teils neu nachzuweisen, teils durch neue Gründe zu stützen <vgl. II No. 24; 133; 186>; freilich hat auch K. sich nicht von phoinikischen Ableitungen solcher Namen freigehalten, die entweder überhaupt nicht deutbar sind <II No. 73>, oder bessere Ableitungen aus dem Griechischen selbst zulassen <II No. 40; 108; 170; 223>, und wir können daher das Buch nur mit dem Vorbehalt Nettleship's, classic. rev. 6 (1892) 408, empfehlen, daß es zwar gelesen, aber mit Vorsicht benutzt werden müsse. — K. und mit ihm die Mehrzahl der Forscher, welche in der Berichtsperiode Untersuchungen über Mythenwanderungen veröffentlicht haben, betrachten diese als unabhängig oder doch nicht notwendig abhängig von Völkerwanderungen. Diese Betrachtungsweise empfiehlt sich schon durch die Erwägung, daß in historischer Zeit nachweislich fortwährend orientalische Götterdienste ohne gleichzeitige Verpflanzung von Völkern nach dem Abendlande wandern. Beiträge zur Erforschung dieser wichtigen und lange anhaltenden Bewegung bieten Wilh. Drexler, der Kultus der ägyptischen Gottheiten in den Donauländern (Mythol. Beitr. I, Leipz. 1890), eine fleißige Materialsammlung; O. Marucchi, *il culto delle divinità peregrine nelle nuove iscrizioni degli equiti singolari* (bull. della comm. arch. 14. 124—147); *H. R. Göhler, *de matris magnae apud Romanos cultu*. Leipzig, Fock. 77 S.; Fr. Cumont, *catalogue sommaire des monuments figurés relatifs au culte de Mithra*, rev. archéol. 3 sér. 20 1892. 306—322 (wo zugleich eine ausführliche Darstellung des gesamten Mithraskultus in Aussicht gestellt wird). — Lévy, *le bouddhisme et les Grecs* rev. de l'hist. des rel. 23 (1891) 36—49 hebt mannigfache Berührungspunkte hervor, und will nachweisen, daß schließlich bloß die räumliche Sondernung durch die Parther den Buddhismus verhinderte, in Griechenland festen Fuß zu fassen. Der Abt Beurlier betont in seiner Pariser These **de divinis honoribus, quos acceperunt Alexander et successores eius* und **Le culte impérial, son histoire et son organisation depuis Auguste jusqu'à Justinien* Paris 1890 u. 1891, Thorin; in vielen

Einzelheiten berichtigt und ergänzt durch die im ganzen anerkennende Beurteilung von O. Treuber, *Gött. gel. Anz.* 1892. 398—406), mit vollem Recht, daß die alexandrinische und römische Apotheose sich an die Sitte der orientalischen Monarchien anlehne. Wenn R. Mowat, *rev. archéol.* 3 s. 18. 1891. 399 dagegen einwendet, daß Caesars Vergötterung zu spontan und zu plötzlich erfolgte, als daß an eine bewusste oder unbewusste Entlehnung gedacht werden könne, so ist übersehen, daß ohne das Vorbild der orientalischen Hofsitte die Volksphantasie sich wahrscheinlich nach einer anderen Richtung hin bewegt hätte. Anlehnung an den Heroenkult ist natürlich auch vorhanden, erklärt aber nur den einen Teil der merkwürdigen Erscheinung. — Die eingehendste und zugleich bedeutendste Arbeit, welche die Ähnlichkeit von Mythen durch die Annahme der Wanderung zu erklären sucht, ist Ferdinand Freih. von Andrian, der Höhenkultus asiatischer und europäischer Völker. Eine ethnologische Studie. Wien 1891, K. Konegen. XXXIV u. 385 S. 10 M. — Hierzu als Ergänzung in demselben Verlag: Rudolf Beer, heilige Höhen der alten Griechen und Römer X u. 86 S. 2 M. A. teilt die auf die Höhen bezüglichen mythischen und Kultusvorstellungen in solche, die aus altem Animismus hervorgehen, und solche, die eine bestimmte Himmelsmythologie und kosmologische Ansicht zur Voraussetzung haben. Diese letzteren sind nach v. A.s überzeugendem Nachweis durch Übertragung von einem Volke zum anderen gewandert; höchstens in Einzelheiten wird man von dem Verf. abweichen. So hätte nach Jensens Nachweisen nicht die Bedeutung der *Harsag(gal) kurkura* zweifelhaft gelassen werden sollen, zumal da Jensen selbst S. 22 f. in einer anderen assyrischen Vorstellung (Bil als Himmelsnordpol) die wirkliche Grundlage für Jes. 14, 3 und Norberg cod. Nas. 1, 6 l. 8 gezeigt hat. v. A.s Ansicht über den animistischen Ursprung des Höhenkults ist an sich möglich und jedenfalls in ihrer Allgemeinheit schwer zu widerlegen; aber alle dafür vom Verf. vorgebrachten Gründe sind, was die Kulturvölker anbetrifft, höchst zweifelhaft. Die Polemik gegen v. Baudissin ist mißlungen; weder das Sterben Mosis auf dem Berge Nebo, noch der Eliaskult beweisen, daß man in den Bergen die Seele von Ahnen verehrte; das Nationalheiligtum wurde gewiß nicht deshalb auf den Sion verlegt, weil 'dessen geringe Höhe im Vergleich zu den altberühmten Andachtsstätten deren symbolische Bedeutung gegenüber animistischer Verehrung hervortreten ließ' (274), und die Pluralform *Elohim* scheint keineswegs 'auf eine Substitution von Geistern niederer Gattung durch einen individuellen Lokalgott hinzudeuten' (272). — Noch weniger ist die Ausschließung der Verfolger, Springer und Schreier von dem Kult der *Anahita* ein Rudiment 'schamanistischer Dämonenverehrung' (291). Irrtümlich nimmt

v. A., wo ein Berg einem Gott gleichnamig ist, Vergötterung des Berges an; meist ist umgekehrt der Berg nach dem Gott genannt. Das Material, nach den besten Spezialarbeiten und im ganzen sehr sorgfältig gesammelt, ist zum Teil vom hohem Wert auch für die griechische Mythologie: beiläufig hätte auf Warren, *babyl. and orient. rec.* III (1889) S. 241 ff., verwiesen werden können. Ganz übersehen sind auffallenderweise die merkwürdigen talmudischen Analogien, vgl. Grünbaum ZDMG 31. 234. S. 296 vergißt v. A., daß in der ertischen Vorstellung zwei Randgebirge der Erde unterschieden werden müssen: Die *Hara beresaiti* und das inwendig davon gelegene, das mit seiner den Menschen zugekehrten Seite *Manusha*, mit seiner jenseitigen Hälfte *Zairidha* heißt; s. Geldner, 3 Yashts S. 8. Obry *berceau de l'espr. humain* scheint absichtlich übergangen, hätte aber doch im einzelnen manche Bereicherung gewährt z. B. S. 55; 98 eben über den *Albordj* und 45—53 über den *Meru*. — B.s Arbeit ist, wie der Verf. selbst bemerkt, auf Anforderung v. A.s in verhältnismäßig kurzer, überdies durch andere Arbeiten in Anspruch genommener Zeit entstanden und zeigt schon in dem oft sehr flüchtigen Stil, noch mehr aber in der großen Fehlerhaftigkeit der Citate und Namen (z. B. *Euchalea* für *Oichalea*, *Hyettios* für *Hyetios*, *Λουκοπεύς* für *Λουκοπεύς*, *νηφάλαια* für *νηφάλια*, *Lathmos* für *Latmos* u. s. w.) diese Art der Entstehung. Neues bietet B. für den Mythologen kaum, beachtenswert sind die Winke über *Tantalos* S. 24 und *Niobe* 48, wo sich B. im wesentlichen an Stark anschließt. — Wie v. A. vorzugsweise kosmologische Mythen wandern läßt, so drängt sich überhaupt die Überzeugung von dem gemeinsamen Ursprung aller 'philosophischen' Mythen immer mehr auf. Abgesehen von H. E. Meyer, dessen eddische Kosmogonie später ausführlich zu besprechen ist, muß hier K. Dyroff genannt werden, welcher Zs. für Assyr. 7, 319 mit Recht betont, daß die Vorstellungen vom Baum oder der Quelle des Lebens und vom lebenspendenden Zauberkraut (*Ambrosia*) in der griechischen und assyrischen Litteratur zusammenhängen. Dagegen beharrt Ed. Zeller, *Gesch. der griech. Philos.* I^s 1892 S. 25, auf seinem ablehnenden Standpunkt gegenüber den Versuchen in den philosophischen Mythen Entlehnungen aus orientalischen Mythen nachzuweisen, geht aber auf das neueste Werk über diesen Punkt mit der Begründung (S. 25 A. 1) nicht ein, daß es sich in ihm nicht um philosophische, sondern um religiöse Entlehnungen handle. (Die Besprechung von Diels, auf die Z. a. a. O. verweist, ist in wesentlichen thatsächlichen Angaben unrichtig; s. phil. Jahrb. 1888 Beibl.). — Auf ähnlichem Standpunkt steht Burnet, *Early Greek philosophy*. London, A. & C. Black. — A. Dieterich, 'Abraxas', steht der Annahme eines Zusammenhangs zwischen der griechischen und orientalischen Mystik freundlich

gegenüber, verlegt ihn aber in eine späte Zeit. Wenn D. gegen die Priorität der Mythen die übrigen in den Mythen selbst nicht vorkommende Lehre von den vier Elementen einwendet, die er nach der bekannten Auffassung als 'in der regelrechtsten Entwicklung der ionischen Philosophie' liegend bezeichnet, so fällt das Argument fort, seitdem — von allen übrigen Zeugnissen abgesehen — feststeht, daß in den Brahmanas die Elementenlehre vorkommt: sodaß wer diese Lehre als das Produkt der griechischen Philosophie betrachtet, genötigt ist, entweder einen unerhörten Zufall oder eine Einwirkung von Empedokles auf die Brahmanas anzunehmen. — Über orientalische Elemente des *Dionysosmythos* handelt Dyer, *gods in Greece*. London, Macmillan & Co. 1891. S. 165. — Semitische Bestandteile der *Perseussage* behauptet Wirth, 'Danae in christlichen Legenden', 6—9. — W. Schwartz, mythologische Bezüge zwischen Semiten und Indogermanen (mit einem Exkurs über die Stiftshütte). *Zs. f. Ethnol.* 1892. 157—176, bespricht, ohne eine bestimmte Vermutung über die Art des Zusammenhanges zu äußern, die in der griechischen und hebräischen Litteratur sich findenden Vorstellungen einer verschlossenen Gewitterkammer (Hiob 37. 9, vgl. 9. 9 und Äsch. Eum. 829; cf. *E* 166), des höllischen Schlüsselhüters (Apol. 3, 12, 6, 1; Matth. 16. 19[?]), der gefährlichen Gottesnähe (Exod. 33, 20; Jud. 13, 22: *Y* 131) sowie die aus der letzteren Anschauungsweise hervorgehende Sitte, beim Anblick der Gottheit das Antlitz zu verhüllen und das Götterbild in einer verschlossenen Lade (*S.* vergleicht die *Erechtheussage*) aufzubewahren. Die nahe Verwandtschaft der von dem Verf. besprochenen Darstellungsformen und Kultusgebräuche wird auch derjenige anerkennen können, der in ihrer Ableitung aus Apperceptionen von Gewittererscheinungen dem Verf. nicht zu folgen vermag. — Über den phoinikischen Ursprung der *Kadmossage* handeln O. Gruppe, *de Cadmi fabula*. Progr. Berlin 1891, Heyfelder und O. Crusius in Roschers *Lex.* 884. Beide Arbeiten verwerfen den *ethnographischen* Gehalt der Sage und sehen in ihrem Phönizien nur einen *mythographischen* Begriff; auch darin stimmen sie überein, daß sie den Namen Phoinike ('Rotland') aus dem Griechischen erklären. Nach Cr. ist Phoinike das mythische Sonnenland, das später (in einem 'milesischen Epos': vgl. *Sp.* 859 u. 891; aber schon bei Homer sind die Sidoner '*Phoinikes*') nach SO verlegt wurde; aus ihm wurde nach Cr. der Eponym der Kadmeia hergeleitet, weil infolge seiner Anknüpfung an Delphoi Züge des Lichtgottes *Apollo* auf ihn übergingen. Gegen diese Herleitung spricht 1) daß *Kadmos* nirgends als physischer Lichtgott erscheint; der einzige früher auch vom Ref. (*phil. Wochenschr.* 1883. 1092) dafür geltend gemachte Grund, die von Cr. ohnehin nicht geteilte Deutung des N. als des 'östlichen' ist seit Ph. Berger, der den richtigen

Sinn des Namens gezeigt hat, hinfällig geworden: 2) daß auch *Apollo* nirgends aus Phoinike hergeleitet wird; denn daß *Apollo* unter den Zweigen der delischen Palme geboren wird (*Hymn. Hom.* 1, 117), bedeutet keineswegs seine Abstammung aus dem mythischen Phoinike; 3) nicht allein die Griechen, sondern alle alterientalischen Völker, soweit ihre Litteraturen erhalten sind, kannten jene seltsame 'mythische Geographie' und stimmen nicht bloß im allgemeinen, sondern auch im einzelnen so überein, daß ein gemeinsamer Ursprung oder wenigstens eine nachträgliche Angleichung angenommen werden muß. Gab es ein phoinikisches Äquivalent für das griechische mythische Phoinike, so entsteht die Frage, ob nicht die Griechen dieses letztere deshalb in Phönizien suchten, weil die Phönizier selbst ihr Land nach einem mythischen, dem griechischen Phoinike entsprechenden Namen nannten. Von diesen Erwägungen heraus behandelt die o. zuerst genannte, weil früher veröffentlichte Arbeit den Mythos. Gr. bringt den Namen 'Rotland' in Verbindung mit der Auferstehungslehre <s. u. II No. 100; 227>, wie auch der Baum und der Vogel der Auferstehung 'rot' φοινῖξ heißen. Das phönizische Äquivalent dieses Namens ist nicht überliefert; es muß aber vorausgesetzt werden, da schon im Ägyptischen die beiden letzteren Bedeutungen in dem Worte *bennu* vereinigt sind. Ist demnach die griechische Vorstellung von *Phoinix* in Phönizien lokalisiert gewesen, so ist dies auch von *Kadmos*, *Kadmilos* wahrscheinlich; Gr. erklärt beide Namen mit Berger als 'Diener' resp. 'Diener Gottes', während Cr. den ersteren als Eponymos der Kadmeia (der 'Zwingsburg' vgl. καταδάμναται), den letzteren aber, den er gegen die Überlieferung regelmäßig Καδμῖλος schreibt, wie es scheint (vgl. Sp. 886) als Koseform (vgl. Πενθῖλος, Μυρσίλος u. s. w.) betrachtet. Hierin schließt sich ihm K. Tümpel, Berl. phil. Wochenschr. 1892 S. 627, an, der dagegen mit Gr. in der Erklärung des N. *Phoinix* übereinzustimmen scheint. T.'s Behauptung, daß Gr. den Mythos auf die Leviten zurückführe, beruht auf arger Mißdeutung eines Satzes S. 23. — Eines der wichtigsten Gebiete der Lehre von der Mythenwanderung, die Übertragung der astrologischen Mythen, ist in den J. 1891/92 nur wenig angebahnt worden. Rob. Brown, jr. 'the milky way in Euphratean stellar mythology' *Academy* 1027 vgl. *proceed. of the soc. of bibl. archaeol.* 14 1892. 280—304, beschäftigt sich mit der Vergleichung der assyrischen und griechischen Sternmythologie. Die mythologischen Vermutungen des Verf., z. B. 300 daß Σεμέλη = *Samlat* (Sayce rel. of the anc. Bab. 54. 2) und akk. *Samelā* (WAI III, LXVI col. 5 l. 1) entsprechen, daß *Dionysos Melanaigis* und die *Aigis Athenas* auf die himmlische Ziege gehe, daß (286) *Athamas* = *Tammuz* und *Kirke* = *Istar*, bedürfen besserer Begründung. Die αἴξ Ὠλένη soll (303) ur-

ursprünglich 'die auf den Armen getragenen' bedeuten, was durch eine Darstellung aus Nimrud bezeugt werden soll. Derselbe Verf. handelt *proceedings of the society of bibl. arch.* 13 1891. 246—271 über die assyrischen Tierkreiszeichen. Hier wird u. a. die Sage, daß der Krebs den *Herakles* bei seinem Kampf gegen die *Hydra* ins Bein biß (Panyas. fr. 3 Ki.) in Verbindung gesetzt mit einem assyrischen Grenzstein, welcher zugleich eine Schlange und einen Skorpion darstellt. — Wertvoller ist eine Untersuchung Hommels, *ZDMG* 45 (1891) 592—619, über das Verhältnis der griechischen zur arabischen Astrologie. H. führt gegen Wellhausen den überzeugenden Nachweis, daß 1) die Mehrzahl der arabischen Sternnamen und zwar alle, die schon in der altarabischen Poesie begegnen, gut arabisch, nicht griechisch sind; 2) daß aber trotzdem die altarabische Astronomie eine Tochter der chaldäischen, aber von altsemitischer Zeit her ist; 3) daß die Mehrzahl der arabischen Mondstationen vor der Abbasidenzeit bezeugt ist; 4) daß die 28, ursprünglich 27 Mondstationen bei näherem Zusehen auf 24 zu reduzieren sind, entsprechend den 24 Stationen der Babylonier, vgl. die sich durch mehrere Nummern (12—14; 19 f.) des 'Auslands' hinziehende Artikelreihe dess. Verf., Daß übrigens in letzter Linie der Kern der astrologischen Mythen ursprünglich assyrisch ist, wird gegenwärtig wohl kaum bestritten, vgl. die unter 'astrologische Mythendutung' behandelten Arbeiten. Überhaupt hat die assyrische Mythologie schon jetzt die allergrößte Bedeutung für die griechische und wird sie voraussichtlich immer mehr gewinnen, weil unter allen orientalischen Litteraturen die assyrische bisher die einzige ist, von welcher Mythen in ähnlicher Form erzählt werden wie die griechischen. Die nahen Beziehungen von *Istars* Höllenfahrt zu den griechischen *Hadesfahrten* hebt mit Recht hervor Ettig, *Acheruntica*. Leipz. Stud. XIII 256 ff. — Assyrische Parallelen zur *Danae-* und *Ganymedeslegende* werden von Kohler, *Acad.* 21. März 1891, und Harper, *Beitr. z. Assyr.* 2 (1892) 406 ff., erwähnt. Die erstere Version (Geburt des Helden von einem in einem Turm eingeschlossenen Weibe) ist übrigens auch in der mandäischen Litteratur und im *Midrasch* nachweisbar, im letzteren muß aber mit der Möglichkeit griechischer Einwirkung gerechnet werden. Bemerkenswert ist die Parallelerzählung von dem assyrischen König *Gilgames* (*Ael. h. a.* 12. 21 d. i. *Gilgames* vgl. *Pinches, babyl. and or. rec.* 4. 264; *Oppert*, ebend. 5. 1). Überhaupt stellt sich immer mehr die Unrichtigkeit der gewöhnlichen Vorstellung heraus, daß mit dem Untergang der Euphratreiche auch die in ihnen gepflegte Litteratur völlig erloschen sei. Eine interessante Bestätigung dieser Fortwirkung wäre es, wenn *M. Lidzbarski*, *Zeitschr. f. Assyr.* 7 (1892) S. 104—116, die Quelle des *Chadhir* (Komment. zu Koran 18. 59 ff.), Rückerts *Chidher*

im *Hasisadra* des *Izdubarepos* hätte nachweisen können. Daß die kora-nische Legende, in der jetzt Mosis Hauptperson ist, zuerst von Alexander erzählt wurde, hat schon Nöldeke, Beitr. z. Gesch. d. Alexanderromans p. 32, unten gesehen. L. macht nun darauf aufmerksam, daß Alexander hier wie in anderen Legenden, und wie außer ihm Titus an die Stelle des Nimrod, d. h. des Helden im *Izdubarepos* getreten ist, welcher nicht bloß als ein großer Jäger, sondern auch als großer Eroberer galt. *Chadhir* ist also *Hasisadra*. In einer Legende der syrischen „Schatzhöhle“ heißt es von Nimrod, daß er sich nach Joqdora von Nod begab und, am Atrasfluß angelangt, den Jon-ton, den Sohn Noahs fand, in jenes Meer hinabstieg und sich darin wusch.

Gegen L. wendet aber K. Dyroff (*Zs. f. Assy.* VII 1892 319—327) ein, daß *Hadir* vielmehr Übersetzung von Γλαῦκος sei, und daß die Sage einer verschollenen Version des Pseudokallisthenes nacherzählt sei, in welcher der lebendig gemachte Koch (jetzt bei C. Müller 2, 39 cf. 41 *Andreas*) noch dem aus dem zu Grunde liegenden Mythos stammenden N. *Glaukos* führte. Auch eine direkte Einwirkung des *Izdubarepos* auf die griechische Litteratur bleibt z. Z. zweifelhaft. Pinches spricht die Vermutung aus, daß *Gilgames* bei Aelian <s. o. S. 68> identisch sei mit *Gilgames*, dem mutmaßlichen phonetischen Wert von *IZDUBAR*, dem Helden des 'Nimrodepos'. Es entspricht *AN-GIS-TU-MAS* r. *AN-GI-IL-GAMIS*; nach Jensen *Zs. f. Assy.* VI 1891. 340 ist der Name vielleicht kossäisch. An P. schließt sich u. a. sehr energisch Sayce *acad.* 40 (1891) 338 f. an, wogegen sich deutsche Gelehrte, wie Hommel, *ZDMG* 46 (1892) 571. 1, Jeremias, *Izdubar-Nimrod* <s. u.> S. 6; vorläufig noch ablehnend verhalten. — Wie dem auch sei, die fortschreitende Erklärung des assyrischen Epos, dessen Herstellung durch Paul Haupt das babylonische Nimrodepos, Leipzig I. C. Heinrichs 1890 ff. zu einem vorläufigen Abschluß kommt, ergiebt höchst auffällige Berührungspunkte mit dem griechischen Epos im Gesamtaufbau, wie auch in der Motivierung im einzelnen. Diese Beziehungen zu prüfen bietet sich jetzt auch für Nichtassyriologen eine erwünschte Möglichkeit durch A. Jeremias *Izdubar-Nimrod*. Eine altbabylonische Heldensage nach den Keilschriftfragmenten dargestellt, mit 4 autographierten Keilschrifttafeln und Abbildungen, Leipz. 1891, Teubner, welcher trotz einzelner Mißgriffe (z. B. 47. 25 *habilu amelu*) mit gutem Erfolg die bisher bekannt gewordenen Bruchstücke zu ordnen und zu übersetzen versucht. Hat auch das berechtigte Streben, etwas Verständliches zu bieten, begreiflicherweise dazu geführt, Übersetzungen auch da zu geben, wo Bekenntnis des Nichtwissens vorsichtiger wäre, so kann sich der klassische Mythologe auf die Deutung im allgemeinen und besonders auf den Zusammenhang

der geschilderten mythischen Begebenheiten verlassen. Die Kunst der kraftvollen, knappen Erzählung, die fein berechnete Komposition, die sorgfältige Abwägung von Schuld und Strafe, die tiefsinnige Auffassung vom Verhältnis des Menschen zu seinem Schicksal wird jedem auffallen. Dieselben Vorzüge zieren das assyrische wie das griechische Heldenlied. Verwandt sind auch die Kunstmittel, das kunstvolle Durcheinanderwirken der Götter- und der Menschenwelt; das Motiv der Freundschaft zwischen den jugendlichen Helden, (*Eabani* und **Izdubar* wie *Achilleus* und *Patroklos*), von denen der eine am Schluss des Gedichtes durch den andern bestattet und beklagt wird; die Bestrafung des machtvollen Helden, dessen einzige Schuld ist, daß er in seiner Herrlichkeit über die Grenzen der Menschlichkeit hinausging; die Irrfahrten des edlen Dulders, der bis an die Grenzen der Welt wandern und mit einem Verstorbenen sich besprechen muß. Neben diesen stilistischen finden sich aber auch materielle Übereinstimmungen, deren Erklärung freilich schwierig und auch durch J. nicht wesentlich gefördert ist. Vielleicht steht übrigens das Gedicht, dessen Ursprung J. freilich bis ins dritte Jahrtausend verlegen möchte, der griechischen Rhapsodendichtung auch zeitlich nicht fern; daß das Gedicht sagenhafte Erinnerungen an die von Berossos berichtete angebliche Vertreibung der Elamiten enthalte, oder daß die Zwölfzahl der Götter zu Zeiten herrschte, wo sabäistische Elemente hervortraten, ist sehr unwahrscheinlich. (Zweifel an dem hohen Alter des *Izdubarepos* äußert neuerdings auch O. Immisch Philol. n. F. 5 (1892) 560, der für möglich hält, daß ein griechischer *αἶος* darin vorkommt.)

Hier sind schließlich auch die Arbeiten zu nennen, welche griechische Mythen als Urbild für Mythen anderer Völker hinstellen, wie Vincent A. Smith, *Graeco-Roman Influence on the Civilisation of Ancient India* (*Journ. of the Asiat. soc. of Bengal* 1892, *Academy* 40. 1892. 200) und H. Italie, *Jets over de fabel* (*Noord en Zuid* XII [1892] 393—414), der im Gegensatz zu O. Keller die griechische Fabel als Urbild der indischen ansieht. Nach Ansicht des Referenten ist die in alter Zeit aus dem Orient nach Griechenland übertragene Sagenmasse dort erweitert und in dieser Gestalt von dort in der Diadochenzeit in das Morgenland zurückgebracht worden, wo sie insbesondere in Indien zu neuen Formen anregte. — Eine außerordentlich wichtige Frage, den Zusammenhang der antiken mit der nordischen Überlieferung, behandelt außer W. Golthers ausführlicher und im wesentlichen zustimmender Besprechung der Buggeschen 'Studien' (*Archiv für Anthrop.* 19. 1891. 264—270) *Lund, *tolv fragmenter om hedenskabet med særligt hensyn til forholdene i Nord- og Mellem Europa* I, 1, Kopenhagen 1891. Reitzel, 304 S. (vgl. B. Kahle, Gött.

Gel. Anz. 1892 895) und besonders Élard Hugo Meyer, die eddische Kosmogonie. Ein Beitrag zur Gesch. der Kosmogonie des Altertums und des Mittelalters, Freiburg i/B. 1891, Akadem. Verlagsbuchhandl. von Mohr (P. Siebeck), der in näherer Begründung der in seiner 'Völuspa' entwickelten Ansichten nachweisen will, daß die, wie er irrtümlich meint, von der übrigen nordischen Sagentüberlieferung gänzlich verschiedenen kosmogonischen Bestandteile der Edda Entlehnungen teils aus der alt-klassischen (*Audr* und *Dagr* = αὐθήρ und ἡμέρα *Skinfaxi* und *Hrimfaxi* = λευκόπτερος ἥως und ὀξυμέλανπτερος; *Arvakr* und *Alsvidr* = *Eoos* und *Aithiops* vgl. *Aithon Pyroos*, *Phlegon* u. s. w.) teils aus der biblischen Litteratur sind. Ursprünglich alle aus Babylonien stammend, dann nach ihrer verschiedenen Ausbildung bei Griechen und Juden wieder verschmolzen durch Philo, später durch die Gnosis, im Mittelalter neu bereichert aus der chalcidianischen Übersetzung des platonischen Timaios, sind diese Elemente nach M. durch Bernhard Sylvestre von Chartres, Wilhelm von Conches, Honorius von Autun in diejenige Form gebracht, welche die nordischen Dichter nachahmten und ausbildeten. Diese Herleitung ist gescheitert, vgl. die ablehnende Kritik von Niedmer, DLZ 1892, 972 und besonders Kahle, Gött. Gel. Anz. 1892 S. 173; vgl. auch Fr. Lucas, die Grundbegriffe der Kosmogonie der alten Völker, Leipz. 1893, S. 233 ff. Recht aber hat M. darin, daß die kosmogonischen Vorstellungen der Edda weder aus der urindogermanischen Zeit übernommen noch selbständig in Island entstanden sein können. Christliche Einflüsse in der Edda behauptet auch E. Monseur, *rev. de l'hist. des rel.* 23 1891 64—70, bei Besprechung von Meyers Völuspa; er hebt aber daneben die große Umgestaltung hervor, welche die übernommenen Elemente vor einem Publikum von Barbaren erfahren mußten. —

Auch die Vergleichung der Göttertypen in den bildenden Künsten ist in den Jahren 1891/92 wiederholt und zum Teil mit Erfolg betrieben worden. Den Typus des fischgestalteten Gottes (*Triton*, *Glaukos*) leitet R. Drefsler, *Triton* und die *Tritonen* in der Litteratur und Kunst der Griechen und Römer (Gymnasialprogr. Wurzen 1892, S. 16 f. u. ö.), aus phoinikischen (*Dagon*, *Derketo*) und kleinasiatischen Götterbildern her. Eschers Gründe für dieselbe Ansicht bekämpft E. Kuhnert, Gött. Gel. Anz. 1891 I 53. Die Verwandtschaft archaischer *Artemis*-bilder mit orientalischen Darstellungen hebt Lechat, *bull. de corr. Hell.* 15. 1891. 109, hervor. Goodyear, *the grammar of the Lotus, a new history of classic ornament as a development of sun worship*, London 1891, Sampson Low Marston & Co. 4°, will nicht allein die ionischen Säulen Assyriens vom ägyptischen Lotusmotiv, dem Symbol des Sonnengottes, herleiten, sondern dies auch bei den Wilden seiner

Heimat Amerika nachweisen, wohin es teils von O. durch Phönizier, teils durch buddhistische Einflüsse gelangt sei. Das erstere wird von der Kritik (vgl. Maspero *rev. crit.* 1892 6. Juni; G. Foucart *rev. arch.* 3 s. 19. 1892 447) mit Recht zurückgewiesen, hinsichtlich der ostasiatischen Einflüsse sind die vom Verf. vorgebrachten Thatsachen, so bedenklich zum Teil die daraus gezogenen Folgerungen sind, sehr der Erwägung wert. Im selben Sinn wie meine griechischen Kulte und Mythen I, 263 und großenteils mit denselben Argumenten aber ohne von diesem Buch Kenntnis zu haben, urteilt über diese Frage der Graf Goblet d'Alviella, *la migration des symboles*. Paris 1891. E. Leroux, S. 108; wer sich die Mühe nimmt, die von G. d'A. gesammelten Thatsachen zu prüfen und im Zusammenhang zu betrachten, wird sich der Folgerung nicht erwehren können, daß nicht allein innerhalb der gesamten alten, sondern zum Teil auch in der neuen Welt sich gleichförmig mehrere nur durch Übertragung erklärliche Symbole vorfinden. Daß die Deutung dieser Symbole, z. B. des Triquetrum (über das auch L. v. Rau, *Zs. f. Ethnol.* XXII 491—493, zu vergleichen ist) und des Hakenkreuzes als laufender Sonnenstrahlen nicht immer überzeugend ist, daß der religiöse Wert der Symbolik doch wohl überschätzt wird, daß der Verf. bisweilen, um die Herkunft der Symbole festzustellen, wo die Überlieferung nicht ausreicht, sich in unbegründeten Spekulationen verliert, kann die Richtigkeit des Grundgedankens nicht beeinträchtigen.

III) Die antike Götterlehre vom religionsgeschichtlichen Standpunkt aus.

1. *Die Entstehung der antiken Gottesbegriffe.* Das bedeutendste Ereignis auf diesem Forschungsgebiet ist der Fortgang von M. Müllers großem aus Giffordvorlesungen entstehenden religionsgeschichtlichen Werk. Nachdem M. in seiner *natural religion* <*Fr. Backs Jahresber.* S. 229 ff.> die Grundlinie der natürlichen Religion gezogen und drei Erscheinungsformen unterschieden hat, je nachdem sich das Unendliche in der Natur im Menschen oder im Selbst offenbart, unternimmt er es in der *Physical religion* und der *Anthropological religion* (Longmans & Co., London 1892; das erstere Werk übersetzt von O. Franke, Leipz. 1892. W. Engelmann, 10 M., danach im folgenden citiert), die ersten beiden dieser Erscheinungsformen zu betrachten. (*Anthropological religion* hat mit Anthropologie nichts zu thun, s. S. 116, der Ausdruck ist gewählt, um alle Versuche, im Menschen etwas Übermenschliches zu sehen, zu bezeichnen, bedeutet also etwa 'Seelenkult'.) Trotz ihrer leicht verständlichen und schönen Form sind die Werke nicht in dem Sinn populär, daß sie fertige wissenschaftliche Ergebnisse einem größeren Leserkreis mitteilen, sondern es werden

diese Ergebnisse grösstenteils erst gewonnen. So genussreich M.s lichtvolle Prosa zu lesen auch diesmal ist, für die Wissenschaft wäre es vorteilhafter gewesen, hätten die wissenschaftlichen Untersuchungen eine ihnen mehr entsprechende Form erhalten, die ihnen gestattet hätte, die aufgeworfenen Probleme bis zu ihren letzten Gründen zu verfolgen: insofern haben die neuen hochherzigen Stiftungen in England eine ungünstige Wirkung gehabt, als sie mehrfach dazu führten, daß wissenschaftliche Untersuchungen und zwar über die schwierigsten Probleme in das ihnen nicht angemessene Gewand gemeinverständlicher Vorlesungen gekleidet wurden. Schon das ist ein Übelstand, daß M., indem er sich an ein Publikum wendet, für das derartige Fragen zur Zeit nicht reif sind und dessen Bedürfnissen und Verständnis er die Ausdrucksweise fortwährend anpaßt, in Wahrheit zugleich zu seinen wissenschaftlichen Gegnern spricht; denn da der populäre Vortrag eine eingehende Polemik ausschließt, so muß dem Leser, der nicht die strittigen Punkte genau kennt, der eigentliche Sinn von M.s Worten oft unklar bleiben, d. h. die Leichtverständlichkeit der Form wird erkauft durch eine erhebliche Erschwerung des Eindringens in den tieferen Zusammenhang. Aber dieser Mangel kann sich nicht auf die Darstellung beschränken. M. selbst hat in seinen reifsten Arbeiten den Zusammenhang zwischen Denken und Sprechen gezeigt. Eine wissenschaftliche Formulierung der Gedanken hätte diese wahrscheinlich verändert und damit verhütet, daß geläufige und für den gewöhnlichen Gebrauch auch genügende, aber wissenschaftlich nicht genau bestimmte Begriffe zur Verhüllung unvereinbarer Gegensätze dienten. Nur eine Verhüllung ist es, wenn M. S. 185 ff. den Ausdruck Evolutionismus oder Entwicklungslehre gebraucht, um seine Herleitung der religiösen Begriffe als mit der modernen Naturauffassung im Einklang stehend, ja als deren festeste Stütze zu erweisen. In dem Sinn, den das Wort Entwicklungslehre seiner Ableitung und seinem bisherigen Gebrauch, der auch M. vorschwebt, nach hat, bezeichnet es nicht die moderne Weise, die organischen Veränderungen zu begreifen, sondern gerade im Gegenteil das, was allen von den heutigen bekämpften Theorien gemeinsam ist. Im Gegensatz zu allen früheren Auffassungen nimmt die moderne Naturwissenschaft nicht einen *einzigen inneren* Kern, ein Lebensprinzip an, das vermöge einer ihm innewohnenden Kraft oder vermöge einer äußeren Einwirkung von der einengenden, ihm wesensfremden Hülle befreit wird, sondern eine *unendlich grosse* Anzahl von *äusserlichen* Veränderungsmöglichkeiten, unter welchen der Kampf ums Dasein entscheidet. Auch indem M. von einer beständigen Ausscheidung unnützer Worte und Begriffe spricht, tritt er noch keineswegs auf den Boden der modernen Naturerkenntnis. Daß nicht allein die Organismen,

sondern auch ihre Organe und Produkte sich in einem unaufhörlichen Kampf ums Dasein befinden, macht nicht das Wesen der heutigen Auffassung aus, obwohl es freilich oft dafür gehalten wird. Diesen Kampf haben alle früheren Philosophien ausdrücklich oder stillschweigend vorausgesetzt, das Neue liegt gerade umgekehrt in der Beobachtung, daß zwischen Organismen, Organen und Produkten *kein reiner Kampf* ums Dasein stattfindet, daß vielmehr der Kampf der Produkte auf den Kampf der Organe, dieser auf den der Organismen einen bestimmenden Einfluß ausübt, der dann ebenso wieder rückwärts wirkt. Indem M. die Weiterbildung religiöser Begriffe, also eines Produktes, als einen Kampf lediglich zwischen Begriffen erklärt, stellt er sich trotz seiner gegenteiligen Versicherung außerhalb der modernen Auffassung, weil er statt der Rückwirkungen der religiösen Begriffe auf ihre Träger, die Organismen, d. h. die Gesellschaft, lediglich jene Begriffe selbst betrachtet. Seine Herleitung des Begriffs der Gottheit scheint, abgesehen von der unberechtigten Verallgemeinerung, daß das Übernatürliche von Anfang an als Hintergrund des Natürlichen vorhanden war, in den Hauptzügen richtig, weil M. hierin nicht einer vermeintlichen Begriffsentwicklung folgt, sondern den ziemlich ergiebigen Andeutungen im RV.: verstanden aber und verständlich wird die Herleitung erst durch den Nachweis, daß gerade diese Vorstellungen von der Göttlichkeit der damaligen Gesellschaft einen Vorsprung im Kampf ums Dasein geben. Indem M. dies verkennt, beweist er, daß es ihm trotz des aufrichtigen und bewunderungswürdigen Strebens nicht vollständig gelungen ist, sich in die neuere Auffassung hineinzufinden. Natürlich wird M. durch Urteil ebenso wie durch das Streben, seine Gegner zu verstehen, vor dem Mißgriff einiger englischer und neuerdings auch deutscher (z. B. K. Tümpel, Berl. phil. Wochenschr. 1892. 626; vgl. dagegen Phil. Jahrb. 1892. 477) Forscher bewahrt, welche, weil das Bildungsprinzip der Religion nach der neuen Auffassung nicht hinter der Ceremonie, überhaupt nicht innerhalb der Kultusakte und der sich in ihnen bildenden religiösen Vorstellungen selbst, sondern in den jedesmaligen Lebensbedingungen der Gesellschaft gesucht werden soll, und weil ihnen der Sinn dieser Forderung unverständlich bleibt, einfach die Ceremonie selbst als Bildungsprinzip, also die mutmaßlich älteste Ceremonie, den Genuß des Rauschtranks, als erstes religiöses Prinzip verstehen und somit diese ganze Auffassungsweise als System der Rauschreligion bezeichnen. So weit nun auch M. von einer derartigen Unterschlebung entfernt ist, so giebt doch auch er die neue Auffassung nur einseitig wieder, wenn er ihr zuschreibt (Phya. Rel. 134 f.; Anthrop. 118.), daß sie die religiösen Begriffe als Hallucinationen bezeichne. Freilich kann, wenn in einen logischen Prozeß ein ihm fremdes Prinzip, wie die Rücksicht auf die

Lebensbedingungen des denkenden Subjektes eingeschoben wird, das Resultat des Prozesses nicht mehr der reinen Logik entsprechen; trotzdem ist der Ausdruck Hallucinationen deshalb nicht zutreffend, weil er die Hauptsache, jenes neue Prinzip, verschweigt, ja geradezu den ganz irrigen Anschein erweckt, als sollte ein regulatives Prinzip überhaupt in Abrede gestellt und die Entstehung religiöser Begriffe mit den willkürlichen und unberechenbaren Phantasien Fieberkranker auf eine Stufe gestellt werden. — Hat M. in diesem einen wichtigen Punkt den Gedankengang seiner Gegner nicht genau getroffen, so zeigt er sich dagegen in vielen Einzelheiten bemüht, ihnen entgegenzukommen, von ihnen anzunehmen und einen Boden der Verständigung zu gewinnen; er verleugnet nicht die bisherige Grundlage seiner Untersuchungen, aber, bewußt oder unbewußt, modifiziert er sie, um den Angriffen, denen sie ausgesetzt gewesen sind, zu entgehen. Der Seelenkulthypothese kommt er entgegen, indem er in der *Anthropological religion* die Verehrung der Seele in ihren verschiedenen Stufen (in Griechenland, S. 271: Trauer um Freunde und Verwandte, Ahnenkult, Heroenkult, Kultus aller toten Seelen) als einen der beiden Ausgangspunkte der Religion betrachtet; aber er macht sich dies Zugeständnis gleich zu nutze für seine Hauptansicht durch die Bemerkung (182), in der physischen Religion bleibe zwischen der unsterblichen Gottheit und dem sterblichen Menschen eine breite, erst durch den Seelenkult ausgefüllte Kluft. Er bekämpft die neuere Vedaexegese, aber schon daß *Agni*, nicht *Ushas*, den Hauptvorwurf des Buches bildet, zeigt eine sehr wesentliche Konzession an seine Gegner. Zwar will M. in dieser Beziehung S. 317 selbst von einer Änderung seiner Ansicht nichts wissen, auch schränkt er dies Zugeständnis ein, indem er betont, daß *Agni* nicht notwendig Opferfeuer sei (153 ff.); da er es aber doch ohne Frage im R.V. ganz überwiegend ist, so bleibt die Thatsache, daß ein nach M. selbst wesentlicher Teil der religiösen Vorstellungen sich nicht an der Natur, sondern am Kultus entwickelt hat. Mag er S. 291 nachdrücklich die Behauptung aufrecht erhalten, daß kein Kultus ohne vorausgehende Ausarbeitung der Begriffe und der Namen von Göttern möglich sei, wenn er doch diejenigen Thatsachen anerkennt, aus welchen in einem typischen Fall das umgekehrte Verhältnis von Kultus und Gottesbegriff sich mit Notwendigkeit ergibt. Noch wird 287 ausdrücklich an der Definition der Religion als einer Wahrnehmung des Unendlichen festgehalten; indem diese aber auf solche Erscheinungsformen eingeschränkt wird, die geeignet sind, die moralische Haltung der Menschen zu beeinflussen, werden zwar neue Bedenken wachgerufen (vgl. A. Réville, *rev. de l'hist. des relig.* 24. 1891 S. 106), auch wird der Übergang zu der Auffassung noch nicht gewonnen, daß die

Religion, als etwas ausschließlich Praktisches, nach den Einwirkungen ihrer praktischen Gebote auf die Lebensbedingungen ihrer Anhänger zu beurteilen und zu erklären sei, aber doch der Versuch gemacht, den Einwand abzuwehren, daß die Wahrnehmung des Unendlichen als etwas rein Theoretisches nicht etwas rein Praktisches erklären könne. Indem das Resultat der praktischen Bethätigung hinzugefügt wird, ist allerdings der Widerspruch nur aus der Entwicklung in die Definition verlegt, also nicht aufgehoben, sondern nur verhüllt; überhaupt, so große Spannkraft des Geistes es verrät, wenn ein greiser Forscher eine Anschauungsweise abzuändern vermag, mit der er ein Menschenalter hindurch weitgehenden Einfluß ausgeübt hat: an innerer Konsequenz hat das System nicht gewonnen. Werden M.s frühere religionsgeschichtliche Werke ein Erbauungsbuch für Gebildete und ein Denkmal der Zeitauffassung für Gelehrte sein, so wird der Leser dieser letzten Bücher durch M.s eigene Konzessionen weiter gedrängt werden und z. B. die praktische und theoretische Seite nicht bloß als gleichberechtigt anerkennen, sondern geradezu das Praktische im Gegensatz zu M. für das Ursprüngliche halten, d. h. annehmen, daß der Begriff der Unendlichkeit der Gottheit sich erst in und an den praktischen Religionsvorschriften gebildet habe. — Vgl. A. Benn *acad.* 39 (1891) 492 f.; 41 (1892) 209 f. —

2) *Die antike Götterlehre in ihrer Blütezeit als Volksreligion.* Eine Würdigung des Polytheismus wird versucht in dem einleitenden Abschnitt von Louis Dyer, *studies of the Gods in Greece at certain sanctuaries recently excavated*, London 1891, Macmillan. IX und 457 S. Mit Recht betont der Verf. dieser geschmackvoll geschriebenen Arbeit in der Einleitung die Bedeutung der antiken Religionsvorstellungen auch für das Christentum. Wesentlich neue Gesichtspunkte werden hierbei nicht eröffnet, wohl aber gelingt es dem Verf. oft, für seine Ideen einen überraschenden, manchmal freilich auch paradoxen Ausdruck zu finden, wie den Satz (S. 10), daß das griechische Vielgöttersystem monotheistischer als der Monotheismus selbst sei, da es nicht nur Einen Höchsten Allmächtigen Gott annehme, sondern eine ganze Menge, oder die Versicherung (S. 26): *Zeus was a king, who reigned but governed not. His Premier was the Delphian god.* In der Beurteilung der griechischen Mythologie steht D. Lehrs am nächsten, mit dem er auch die übergroße Wertschätzung des rein poetischen Elementes in den griechischen religiösen Vorstellungen teilt. Er übersieht hierbei, daß die überlieferten antiken Gottesdienste, wie sie sich, von Dichtung und Kunst gemodelt, darstellen, erst die zweite Phase in der Entwicklung der griechischen Gottesideen bilden, daß Dichter und Künstler diese Ideen nicht geschaffen, sondern nur um-

gemodelt haben, endlich daß die eigentliche Aufgabe der Forschung darin liegt, über diese überlieferte zweite Phase hinaus zu der ihr vorausliegenden und sie bedingenden ersten fortzuschreiten. Das eigentliche Werk D.s handelt in sieben Abschnitten über (2) *Demeter* in Eleusis und Knidos, (3) *Dionysos* in Thracien und Attika, (4) *Dionysos* in Athen, (5) die Gottheiten von Eleusis (dieser Abschnitt ist durch die später zu erwähnende Arbeit von O. Rubensohn, *Mysterienheiligtümer in Eleusis und Samothrake* weit überholt), (6) *Asklepios* in Epidauros und Athen, (7) *Aphrodite* in Paphos, (8) *Apollo* in Delos. Eingestreut sind zahlreiche Exkurse, die sich über alle möglichen, z. T. mit dem Text sehr locker zusammenhängenden Gegenstände, z. B. auch über die heutigen griechischen Ärzte, verbreiten. Ursprünglich als Text für Vorlesungen entworfen, wollen diese Abhandlungen nicht sowohl die Forschung weiter führen, als aus den bisherigen Ergebnissen eine fesselnde Auswahl geben. Dies ist dem Verf. wohl gelungen. Wie bei derartigen Arbeiten gewöhnlich, wird auch bei D. öfters Schärfe der Kritik vermifst, anzuerkennen ist aber, daß er sich nur selten durch abenteuerliche Vermutungen fortreißen läßt. Wenn auch deutsche Leser aus dem wohl ausgestatteten Buch nur wenig neue Thatsachen und neue Anschauungen kennen lernen werden <s. u. II No. 37; 62; 67>, so werden sie doch durch die anschauliche, offenbar auf Autopsie begründete Schilderung der Kultuslokalitäten, wie sie sich nach den neuesten Ausgrabungen darstellen, gefesselt werden. Von Rezensionen ist wichtig Beurlier, *bullet. crit.* XIII (1892) S. 222 bis 224. — M. F. Ravaisson, dessen frühere Untersuchungen über die griechischen Totenreliefs und über die *Aphrodite* von Melos bekanntlich fast allgemein scharf zurückgewiesen sind, giebt in seiner neuesten Schrift (*étude sur l'histoire des religions. Les mystères* Académie de France. Paris 1892, Alphonse Picard. 17 S.) eine Reihe teils trivialer teils phantastischer Aphorismen, welche mit der Behauptung anfangen, daß die Griechen das unsichtbare Lebensprinzip zuerst in *Pluto* verehrten und damit endigen, daß das Einswerden mit Gott das letzte Ziel aller und auch der griechischen Religion sei. Cartesius und die Kirchenväter, die Kabbala, das alte Testament und die griechische Mythologie wirbeln durcheinander, ohne daß der Verf. auch nur einen Versuch machte, seine Zusammenstellungen zu begründen. Die einzigen Stellen, die angeführt werden, sind Varro l. l. 6 (so!) und Ov. *Met.* 7. 104 für die Versicherung, daß man Bakchos für Wein und Hephaistos für Feuer sagen könne. Die Rekonstruktionen des eleusinischen Kultus beweisen, daß der Verf. mit den Resultaten der neueren Ausgrabungen und mit der ganzen sich an sie schließenden Litteratur völlig unbekannt ist. — Über Foucart's Vortrag in der *acad. des inscr.* 2. 12. 1892

étude sur les empereurs, qui se firent initier aux mystères d'Eleusis berichtet die *rev. crit.* 1892 No. 50. Als religionsgeschichtlich sind 3) diejenigen Arbeiten zu bezeichnen, welche die Stellung einzelner Schriftsteller zu der überlieferten Religion ins Auge fassen. A. Rieder, 'zur pindarischen Theologie'. Philol. Jahrb. 141 1890. 657—664, stellt nicht allein die auf die einzelnen Gottheiten bezüglichen Stellen zusammen, sondern bespricht auch die Stellung des Dichters zu der durch Homer ausgedrückten Volksreligion insbesondere hinsichtlich der Lehre vom Leben nach dem Tode und der *Μοῖρα*. O. Rentzsch, 'Herodots Stellung zum alten Mythos' (Progr. d. St. Annenschule, Realgymnasium, Dresden 1892, 4^o 23 S.), giebt eine wertvolle Zusammenstellung sämtlicher auf die Götter- und Heroenmythologie bezüglichen Stellen bei H. Erteilungsprinzip ist H.'s Stellung zu den Mythen. R. zeigt, daß Herodot, so gläubig er viele historische Mythen annimmt, dem positiven Götterglauben in vielen Dingen, z. B. hinsichtlich des Umgangs der Götter mit Erdenfrauen und überhaupt hinsichtlich ihrer leibhaftigen Erscheinung skeptisch gegenübersteht. Die einzige Abweichung (Abstammung des Perseus von Zeus VII 61) ist nach R. nicht mit Bauer (die Entstehung d. herodot. Geschichtsw. S. 139) als Rest einer später überwundenen, minder kritischen Auffassung, sondern als eine Konzession des Ausdrucks an die geläufige Volksauffassung aufzufassen (S. 18). Hierin wird der Verf. wohl recht haben, obwohl die Stelle gegenüber der sonst konstanten Sitte Herodots auffällig bleibt und immerhin zur Vorsicht gegen die Worte *τα καὶ Διὸς* mahnt. Die kritischen Fähigkeiten Herodots überschätzt der Verf. bei weitem, wenn er ihm z. B. glaubt (20), er habe die Angaben über den ägyptischen Aufenthalt Helenas aus dem Munde ägyptischer Priester, (13) die Sagen von dem Schiffe Argo im tritonischen See in Libyen oder (15) seine Version der Europasage von Persern vernommen. Daß S. 14 Πηνελόπη und Phaeton geschrieben wird, beruht wohl ebenso auf Druckfehlern, wie daß konstant (S. 3 mehrmals, S. 8) die späte Form *Melampus* und S. 13 die ionische *Azenier* stehen geblieben ist. — Meuss, 'Thukydides und die religiöse Aufklärung', Phil. Jahrb. 145 1892 225, leugnet, daß ein positiver religiöser Standpunkt aus dem Werke des Th. gefolgert werden könne. — Karl Thiemann, 'die platonische Eschatologie in ihrer genetischen Entwicklung'. (Wissensch. Beilage zum Progr. des Leibnizgymnasiums 1892. 4^o 28 S. Berlin, R. Gärtner), behandelt zunächst die Vorstellungen, die sich die Früheren vom dem Leben nach dem Tode machten; er verweilt, ohne Neues zu bieten, beim Volksglauben, Homer, Hesiod, den Mysterien, den Orphikern, Pindar, den Pythagoreern, den ionischen Philosophen, den Tragikern, Sokrates.

Dann unternimmt er es, das Verhältnis darzustellen, in welchem *Pl.* in den verschiedenen Phasen seiner Entwicklung zu seinen Vorgängern steht. In der *Apologie* (S. 8) schließt er sich noch ganz an Sokrates an, deutliche Beziehungen, zu dem eleusinischen Kultus treten im *Kratylos* (S. 10) hervor. In den *ersten Büchern des Staates* (330 C) knüpft *Pl.* ganz in derselben Weise wie im *Kratylos* an die über den *Hades* im Volk verbreiteten Sagen und insbesondere an die Vorstellung an, daß derjenige, welcher hier Unrecht verübt habe, dort dafür büßen würde. (S. 11) Das *siebente Buch des Staates*, das zuerst, wenngleich mit einiger Zurückhaltung von der Seelenwanderung spricht, bildet den Übergang zu einer weiter sich vom Volksglauben entfernenden Auffassung. Insofern steht es (S. 12) auf dem Standpunkt Pindars, der ebenfalls den auf Homer basierenden Volksglauben mit der Lehre der eleusinischen Mysterien und der Orphiker zu vereinigen bestrebt ist (?). Weiter fortgeführt ist diese Entwicklung im *Menon*, der eine Prüfung und Läuterung im *Hades* kennt, im *Gorgias* (S. 13), der zuerst die drei Totenrichter erwähnt, endlich im *Theaitetos* (S. 14). Auch hier wird noch die vermittelnde Ansicht Pindars vorgetragen. Rein erscheint das orphisch-pythagoreische System zuerst (S. 15) im *Phaidros*, dann (S. 17) fortgeführt im *zehnten Buch der Republik*. Die unklaren Vorstellungen über Himmel und Erde, welche *Pl.*, teilweise Philolaos folgend, in diesen Schriften vorträgt, sind (S. 19) im *Phaidon* deutlicheren Anschauungen gewichen. Die orphischen Vorstellungen, die *Pl.* z. T. (so die Dreigliederung der Seele im Präexistenzzustand S. 20) bereits im Staate wieder aufgegeben hat, sind im *Phaidon* noch weiter eingeschränkt. Nachdem noch die eschatologischen Ansichten des *Timaios* (22) und der *Gesetze* (24) dargestellt sind, wird die Unechtheit der *Epinomis* (25) und des *Axiarchos* aus der Abweichung von *Pl.* auch in der Auffassung vom Jenseits gefolgert. — Dies der Inhalt der Arbeit, die, soweit sie für die Geschichte der Philosophie in Betracht kommt, an anderer Stelle geprüft werden wird. Was die für den Mythologen wichtigen Probleme betrifft, so zeigt sich der Verf. denselben nicht gewachsen. Es tritt dies schon äußerlich hervor. E. Rohde, mit dessen Psyche sich der Verf. auf Schritt und Tritt teils zustimmend, teils ablehnend hätte auseinandersetzen müssen, wird nicht citiert und scheint, wie aus manchen Spuren hervorgeht (vgl. z. B. die Bemerkungen über *Lethe* S. 18. Anm. 1 mit Rohde S. 290), Th. in der That unbekannt geblieben zu sein. Ebenso wenig berücksichtigt der Verf. die neueren Untersuchungen über die orphische Litteratur. Die Behauptung (S. 16. 1), daß die Orphiker die Verwandlung in Tierleiber nicht kannten (vgl. dagegen fr. 222 *Ab.*) läßt auch die Bekanntschaft des Verf. mit den Fragmenten nicht in einem günstigen Licht er-

scheinen. Die naheliegende Hoffnung, daß in einer Spezialarbeit über platonische Eschatologie weitere Berührungspunkte zwischen *Pl.* und der orphischen Litteratur aufgedeckt und dadurch die chronologische Sonderung der Schichten innerhalb der letzteren gefördert werde, kann sich hier schon deshalb nicht erfüllen, weil der Verf. von dem durch Schuster zuerst aufgestellten Problem, dem Vorhandensein verschiedener, durch weite Zeiträume von einander getrennter Elemente innerhalb der orphischen Litteratur, keine Kenntnis hat oder wenigstens nicht Notiz nimmt. Unter diesen Umständen ist es nicht der schlimmste Fehler der Abhandlung, daß auch ihre positiven Angaben nicht immer die notwendige Genauigkeit zeigen. — Vgl. *Murr, Was sagt uns Plato vom Jenseits? — Eugen Rolfes, die aristotelische Auffassung vom Verhältnisse Gottes zur Welt und zum Menschen. Berlin, Mayer und Müller, 202 S., bemüht sich zwar den *A.* aus sich selbst zu verstehen, interpoliert aber fortgesetzt unbewußt die Gedanken des *A.* durch christlich-dogmatische und kommt so naturgemäß zu der Überzeugung, daß die Scholastik, insbesondere Thomas von Aquino den *A.* besser verstanden hat als 'der Berliner Professor' E. Zeller, ein 'übrigens, was wissenschaftliche Tüchtigkeit anbetrifft, achtungswürdiger Gelehrter' (S. 7). — Die Mythen des *Antisthenes* haben in der Berichtsperiode Veranlassungen zu zahlreichen Streitfragen gegeben <s. u. II No. 14; 108; 194.> — Über kynische Mythen bei *Theopomp.* Hirzel, Rhein Mus. 47. 377—384. — Franz Siemering, die Behandlung der Mythen und des Götterglaubens bei *Lucrez* (Abdr. aus dem Progr. 22, Tilsit 1891, 18 S.), stellt alle von *L.* erwähnten Mythen zusammen, sowohl die, welche er nur zur Ausschmückung seiner Darstellung (vgl. 1, 949), gewissermaßen gleichnißweise anführt, als auch diejenigen, die er wissenschaftlich umdeutet oder bekämpft. — Über *Millard, *'Lucani sententia de dis et de fato*, diss. Utrecht, Meyers 1891, 8. 124 S., vgl. Hosius, Berl. phil. Wochenschr. 12 (1892) S. 207—209. —

4) Die *Menschenvergötterung* behandeln neuerdings *Beaudouin, *le culte des empereurs dans les cités de la Gaule narbonnaise*. Grenoble 1891, rec. von O. Hirschfeld, Berl. phil. Wochenschr. XII 560 f. *Clem. Pallu de Lessert, *nouvelles observations sur les assemblées provinciales et le culte provincial dans l'Afrique Romaine*. Paris 1891, Pedone-Lauriel et A. Picard, der hervorhebt, daß der lebende Kaiser (*Roma et Augustus*) in Afrika sehr wenig, die toten (*divi*) dagegen auffällig reichen Kult hatten, E. Beurlier 1) **de divinis honoribus, quos acceperunt Alexander et successores eius* (These an der Paris. Universität). 2) **le culte impérial, son histoire et son organisation depuis Auguste jusqu'à Justinien*; vgl. die ausführliche Rezension von O. Treuber, Gött. Gel. Anzeig. 1892. 398—406 und

Brissaud, *rev. de l'hist. des relig.* 25. 1892. 114—119. 3) **Les vestiges du culte impérial à Byzance et la querelle des Iconoclastes* (Paris 1890. 1891, Thorin <über 1 u. 2 s. o.>, der, wie R. Mowat *rev. arch.* 3 s. 18 1891 399 mit Recht bemerkt, in 1) auch die Nachfolger Alexanders hätte behandeln sollen, um ein vollständiges Bild von der Apotheose im Altertum zu geben. Über den Kultus der Kaiser handelt endlich klar und ausführlich Louis Dyer, *studies of the gods in Greece* <vgl. o.> S. 37—45, ohne indes das von Preller und Marquardt gesammelte Material wesentlich zu erweitern oder die Zusammenhänge dieses Kultus mit vorhandenen Elementen des römischen Gottesdienstes, mit den philosophischen Systemen der Zeit und mit den Überlieferungen der orientalischen Monarchien zu klären.

5) Mit der *Stellung des antiken Heidentums zu abweichenden Religionsformen* beschäftigen sich eingehend G. Boissier in dem gleich zu besprechenden Werke *la fin du paganisme*, Paris 1891, Hachette, vol. I *appendice: les persécutions* 399—459 und Nikel, Dr. theol., die heidnischen Kulturvölker des Altertums und ihre Stellung zu fremden Religionen (Separatabdr. aus dem Gymnasialprogr. von 1890/91 des katholischen Gymnasiums zu Leobschütz. XII S. in 4°). Wesentlich anders als auf dem Titelblatt ist der Inhalt in der Überschrift der Arbeit selbst bezeichnet: Die religiöse Duldung bei den heidnischen Kulturvölkern des Altertums. Sollen beide Angaben, wie es scheint, dasselbe bezeichnen, so beruhen sie auf der irrthümlichen Vorstellung, daß die Rezeption fremder Gottheiten überhaupt als Duldung bezeichnet werden könne, einer Vorstellung, die auch in der Arbeit selbst sich ausspricht. Beide Titel sind übrigens ungenau: der Verf. behandelt nicht allein die in ihnen angedeuteten Fragen, sondern entwirft zugleich ein allgemeines Bild von der Religion des Kong-futse, dem Brahmanismus, dem Buddhismus (nach Lassen), der Religion der Assyrier (nach Kaulen), dem Zoroastrismus, der altgriechischen, hellenischen und römischen Religion. Die Arbeit scheint mir an dem Grundfehler zu leiden, daß sich der Verf. bei der Beurteilung der antiken Denkweise von modernen Vorstellungen nicht vollständig frei macht. Die Anwendung des Begriffs der geduldeten Religionen auf antike Verhältnisse ist mißlich, weil irreleitend. Das gesamte klassische Altertum kennt nur eine Religion, keine Religionen, also auch keine geduldeten Religionen. Die Existenz der von andern politischen Gemeinden verehrten Gottheiten und die Berechtigung ihres Kultus zu leugnen, ist den antiken Staaten nicht eingefallen; ob dieser Kultus in den öffentlichen der eigenen Gemeinde einzuführen sei, darüber entschied allein diese selbst und unter Umständen ihre von ihr befragten Götter. Privatkultus ist in den meisten Gemeinden praktisch gestattet gewesen, soweit er

nicht mit dem öffentlichen kollidierte oder gegen die anerkannten Schicklichkeitsgesetze verstieß. Trotz der von den Philosophen geforderten Unterdrückung oder Verminderung ausländischer Kulte ist eine Abneigung der antiken Staaten gegen solche — abgesehen von den angegebenen Bedingungen — nicht erwiesen. Was ferner die davon ganz zu trennende Frage nach heterodoxen Meinungen über die anerkannten Staatsgötter betrifft, so konnte im Altertum schon deshalb von einer Verfolgung derselben gar nicht die Rede sein, weil es weder eine Behörde gab, welche die Rechtgläubigkeit prüfte, noch eine Urkunde, an welcher sie geprüft werden konnte. Die antiken Sprachen kennen den Begriff des Ketzers gar nicht. Alle antiken Religionsverfolgungen wollen Abwehrmafsregeln gegen angebliche oder wirkliche Angriffe auf die bestehende Staatsreligion sein. — Ein rechter Beweis für die religiöse Toleranz des Altertums ist die andauernde Rezeption fremder Gottheiten, die in der Kaiserzeit fast zur Zurückdrängung der nationalen Mythen und Kulte führte. — Dieser Prozeß ist auch in der Berichtsperiode in seinen Phasen studiert worden; abgesehen von den oben erwähnten Arbeiten verbreitet sich über die Bedeutung des *Mithraskultus* in der römischen Kaiserzeit die sorgfältige Arbeit von Franz Cumont, *notes sur un temple Mithriaque d'Ostie*. *Université de Gand. Recueil de travaux publiés par la faculté de philosophie et de lettres*. Gand 1891, librairie Clemen. 23 S. und 2 Pläne. Die Verbreitung, die dieser Kultus namentlich im 3. Jh. nach Christus gewonnen hatte, ergibt sich u. a. daraus, daß in Rom allein 37 *Mithras*-statuen gefunden sind, die auf ebenso viel Heiligtümer schließen lassen, während in Ostia 4, in Heddernheim 3 Mithreen aufgedeckt sind. Allerdings war die Zahl der Teilnehmer an den einzelnen Mysterien immer eine beschränkte: in dem 1886 unter Lancianis Leitung ausgegrabenen Heiligtum, wahrscheinlich dem ehemaligen Keller eines Privathauses, mögen gegen 40 Personen teilgenommen haben, welche auf den Erhöhungen an den Seiten im Finstern kauerten, während in dem grell erleuchteten vertieften Mittelgang die Ceremonien aufgeführt wurden. Frauen müssen, da auf hunderten von erhaltenen *Mithras*-inschriften nie ein weiblicher Name erscheint, ausgeschlossen gewesen sein, die entgegengesetzte Aussage von Porphyri *abstin.* 4. 16 ist wahrscheinlich verderbt. Auch die von Hieronymus (ep. CVII *ad Laetam*) überlieferten Namen der einzelnen Stufen beziehen sich nur auf Männer. Der *Mithraskult* war eine Soldatenreligion, die vor allem an den Mut und die Selbstbeherrschung appellierte; erst nach furchtbaren Prüfungen, denen man Frauen schwerlich unterworfen hat, konnte man in die höheren Stufen aufrücken.

d) *Arbeiten über das Verhältnis des antiken Heiden-*

tums zum Christentum. Über die Stellung christlicher Schriftsteller zur Mythologie s. Brandt, Rhein. Mus. 47. 1891, 355 ff., der mit Recht betont, daß erst in nachkonstantinischer Zeit das Spielen der Christen mit dem heidnischen Olympe begann. — Th. Trode, das Heidentum in der römischen Kirche, Bilder aus dem religiösen Leben Südtaliens. Gotha 1890/91, Perthes, 4 Bde., verfolgt zwar in erster Linie nicht wissenschaftliche Zwecke, muß aber doch hier erwähnt werden, weil er überhaupt oder doch in zugänglicher Form zum ersten Mal sehr zahlreiche moderne Anschauungen und Gebräuche mitteilt, die offenbar auf antike Kulte zurückgehen und zu deren Aufklärung beitragen können. Da nur ausnahmsweise Belegstellen angeführt werden, ist es freilich nicht leicht, über die Zuverlässigkeit der bisweilen überraschenden Angaben ein begründetes Urteil zu fällen; im allgemeinen scheint er mit der Kirchengeschichte und namentlich mit den heutigen Kulturen seines Gebietes, die er vielfach aus eigener Anschauung beschreibt, wohl vertraut. Auch auf dem Gebiet der antiken Kulte steht ihm eine große Fülle einzelner Notizen zu Gebote, aber diese sind nicht nur oft unsicher (vergl. z. B. Venus Euploia 1,3; die Verwechselung der Juno Lacinia und Lucina 1, 11, 18 u. ö.), sondern überhaupt in der Regel nicht ausreichend, um bis auf die antiken Lokalkulte zurückzugehen, auf die es bei dem Fortleben des Heidentums in erster Linie ankommen muß. Was Tr. vergleicht, sind hauptsächlich die allbekannten Erscheinungen der gesamten antiken Welt, wie Weihwasser und andere Lustrationen, Prozessionen, heilige Lichter, Opferkuchen, Totenkult, Weihgeschenke, Fastengebete; Beobachtungen, die auf Spezialitäten eingehen, sind seltener und z. T. nicht neu, auch beziehen sie sich manchmal auf ziemlich vage Übereinstimmungen, wie z. B., daß bei Vergil die Landleute den Bakchos 'mit Liedern verherrlichten (wie heute die Heiligen) und ihr Gesicht mit Masken verhüllten, wie heute beim Karneval' (4,200), daß die Madonna mit blondem Haar dargestellt wird, wie Demeter, ihre heidnische Vorgängerin in Sicilien (3, 216), oder die Anknüpfung gewisser Tierlustrationen an antike Mysteriendienste (3, 225). Der heutige Schutzengelglaube hat mit den Epiphanien des antiken Epos, mit denen sie der Verf. 2, 80 f. vergleicht, nur sehr indirekte Beziehungen. Wenig wahrscheinlich ist es, daß der Kultus der Decollati dem Larenkultus nachgebildet sei (3, 344, wo die *Lares Augusti* mißverstanden sind). Verehrung bei Neumond findet sich nicht bloß bei den Laren und hat mit dem Montag, dem Kultstag der sonderbaren sicilischen Heiligen nichts zu thun (viel eher sind die *ποθόνατοι* der Zauberslitteratur zu vergleichen; s. Miss Macdonald *proceed. of the soc. of bibl. arch.* XIII 1891. 169). Der Kult der *Magna mater* auf dem monte Ver-

gine hat mit dem dort 700 J. nach dem Untergang des Heidentums gestifteten der Madonna nichts gemein als das Lokal. *Daidalos* und der heilige Lukas sind zwar beide Schutzpatrone der Künstler, aber daß der Kultus dieses sich an jenen anschloß, folgt aus den vom Verf. (2, 98) angeführten Belegen nicht. Überhaupt sind die von Tr. angeführten Übereinstimmungen oft begrifflich, nicht historisch vorhanden. Daher werden die mancherlei an sich interessanten und nützlichen Materialien streng gesichtet und neu bearbeitet werden müssen, wenn sie der Wissenschaft zu gute kommen sollen. — Viel gründlicher ist das aus Hibbertvorlesungen hervorgegangene gelehrte Werk des verstorbenen englischen Theologen Edwin Hatch *On the development and growth of religion as exemplified by the influence of Greek ideas and usages upon the christian church*. ed. by A. M. Fairbairn. London, Williams and Norgate (mir zugänglich nur in der Übersetzung von E. Preuschen u. d. T.: *Griechentum und Christentum*, mit Beilagen von A. Harnack und dem Übersetzer. Freiburg i/B. J. C. B. Mohr. 6 M.), eine Geschichte der Einwirkungen der klassischen Welt, welche die Lehre des Christentums von der Bergpredigt zum nicänischen Symbol umgestalteten. Die für den Mythologen wichtigste Vorlesung über den Einfluß der Mysterien auf die christlichen Bräuche bietet viele wertvolle Betrachtungen, leidet jedoch, wie die meisten derartigen Untersuchungen, an dem Fehler, zu viel den Dienst der großen alten Mysterienstätten, die doch nur indirekt auf die christliche Lehre eingewirkt haben können, zu wenig deren direktes Vorbild, die barbarischen und halbbarbarischen Mysterien der Kaiserzeit zur Vergleichung heranzuziehen. (Vergl. darüber auch J. Réville, *rev. de l'hist. des religions* 23, 1891, 374.) Useners religionsgeschichtliche Untersuchungen sind, vielleicht mit Absicht, aber jedenfalls zu großem Schaden des Werkes nicht benutzt. — Die durch Usener angeregte Untersuchung von Albr. Wirth 'Danae in christlichen Legenden', Prag, Wien, Leipzig 1892, Freytag-Tempky, verfolgt nicht bloß das Fortleben des Danaemotivs besonders in den Martyrien der Barbara und der Eirene, deren Text er 103—114; 115—148 nach Vatic. 866 und Parisin. 1470 mitteilt, sondern giebt zahlreiche von Scharfsinn und großer Gelehrsamkeit, aber nicht immer von kritischem Urteil zeugende Hinweise auf den Einfluß der antiken auf die altchristlichen Legenden. Wertvolle Nachträge und Berichtigungen: C. Schmidt, *Gött. Gel. Anz.* 1892, 867—889; Hilgenfeld, *Wochenschr. f. klass. Phil.* XIII, 1893, 758—761. — Ebenfalls von hohem Wert ist V. Schultze, Professor an der Universität Greifswald, *Unterg. des Heidentums Jena*, Costenoble. † I. Staat und Kirche im Kampfe mit dem Heidentum, 1887. II. Die Ausgänge, 1892. Der größere Teil dieses Werkes beschäftigt sich mit den staatlichen und

kirchlichen Maßregeln, welche die Unterdrückung des Heidentums bezwecken und die auffallenderweise den theologischen Verf. fast mehr zu interessieren scheinen, als der eigentlich religionsgeschichtliche Kampf. Es gehört daher nur ein verhältnismäßig kleiner Teil des Buches in unsere Betrachtung; vor allem das lesenswerte Schlusskapitel „religiöse Analogieungen“. Auch für Sch. steht das Hineinwachsen des Heidentums in die neue Religion fest: ein Vorgang, dessen geschichtliche Notwendigkeit II 382 mit Recht betont wird. Wenn Sch. im einzelnen (II 355; 376, 1) die Unsicherheit der hinsichtlich der Abhängigkeit aufgestellten Behauptungen nachdrücklich hervorhebt, so hätte daneben nicht verschwiegen werden dürfen, daß in neuerer Zeit namentlich auf griechischem Gebiet eine Reihe Entlehnungen zuverlässig nachgewiesen ist. Die eigenen Vermutungen sind vorsichtig und auch wo sie neu und überraschend erscheinen, wie hinsichtlich der Mahlzeiten an den Märtyrergrabmälern (II 350) meist überzeugend; nicht beweiskräftig ist ein Teil der II 357, 1 zusammengestellten Entsprechungen in Götternamen. Die Wichtigkeit der Privatmysterien in der späteren Kaiserzeit scheint Sch. II 344 zwar anzuerkennen, aber auch er geht auf die freilich sehr schwierige Frage nicht ein: hätte er den Einfluß dieser religiösen Konventikel verfolgt, so würde er schwerlich II 387 die Bedeutung der neoplatonischen Philosophie für die Geschichte des untergehenden Heidentums so gering angeschlagen haben; nachweislich vermittelten oft jene Sondergemeinden die Philosopheme dem Verständnis der Menge. Daß Julians Versuch einer Kirchenbildung auf theologischer Grundlage lediglich seinem eigenen Kopf entsprang (I 162 ff.) ist weder an sich wahrscheinlich, noch folgt es aus Stellen seiner Briefe, in denen er von seinen Neuschöpfungen auf religiösem Gebiet redet. Überhaupt unterschätzt Sch. die sittliche Macht des untergehenden Heidentums im Verhältnis zum Christentum. Daß das Heidentum keine Märtyrer hervorbrachte, ist ihm zum Lobe anzurechnen, weil es aus seiner edelsten Eigenschaft, dem Mangel an Fanatismus, entsprang; gekämpft und gelitten haben die Heiden genug. Daß Julians Ethik sich mit christlichen Fetzen behängte, ist nur z. T. richtig; das Beste konnte sie entnehmen und entnahm sie ohne Zweifel der vielhundertjährigen Lehre der griechischen Philosophie. Diese Ethik ist auch besser als seine christlichen Gegner, denen Sch. in dieser Beziehung zwar nicht unbedingt, aber doch zu sehr folgt, wahr haben wollen. Daß Julian die Tempelprostitution gänzlich untersagte, folgert Fr. Cumont (*rev. de philol.* 16, 1892, 163) mit Recht aus einem neu aufgefundenen Brief an eine ehemalige Hierodule (cod. Baroccian. 56 f. 34 v.) und sieht eine Anspielung auf das verlorene Edikt in den Worten 1, 304 A (= 389, 16). Umgekehrt stellt Sch. die religiöse Macht der neuen Lehre allzuhoch.

Er übersieht nicht, aber er läßt zu wenig hervortreten, daß das vierte und fünfte Jahrh. einen tiefen Niedergang des Christentums darstellen, das seine geistige Kraft in den vorhergehenden Kämpfen gleichsam erschöpft hat und dahin siecht, begierig, allen heidnischen Aberglauben aufzunehmen, aber außer stande, sich mit der antiken Kultur auszusöhnen. Daß noch in Justinians Zeit auf den Philosophenschulen heidnische Götterlehre vorgetragen wurde, beweist nicht, daß der Kampf gegen das Heidentum 'im großen und ganzen mit Schonung und Geduld geführt worden ist' (I 455), sondern nur die Unfähigkeit der neuen Religion, eine neue Bildung zu erzeugen oder auch nur die alte sich anzupassen. Die wenigen hervortretenden Persönlichkeiten sind mit vereinzelten Ausnahmen wie Augustin einseitige Fanatiker. Sch. verkennt diesen Fehler fast aller der Epoche ihren Charakter gebenden Männer (Ambrosius, Cyrill u. s. w.) nicht, sucht aber ihre Unduldsamkeit als historische Notwendigkeit zu entschuldigen (z. B. I, 242 f.; 251), und spricht mit Bewunderung und kaum verhohlener Sympathie von ihrer Willenskraft in religiösen Angelegenheiten; selbst die Wortspiele des Mailänder Bischofs nötigen ihm Achtung ab (I 250). Doch dergleichen Äußerungen seiner persönlichen Hinneigung entschlüpfen dem Verf. nur selten und gleichsam unwillkürlich; im allgemeinen bemüht er sich mit Erfolg, gerecht im Kampfe zwischen dem alten und neuen Glauben abzuwägen und sich, wie sein Vorbild Ranke, über die dargestellten Begebenheiten zu stellen. — Dieses Lob verdient auch die zweite große Untersuchung über den Untergang der antiken Gotteslehre: Gaston Boissier, *la fin du paganisme*. 2 Bde., Paris 1891. Hachette. Die beiden nicht allein in der Wahl des Stoffes sich nahe berührenden Werke sind fast gleichzeitig erschienen; B. benutzt den ersten Band von Sch., dieser hat bei seinem zweiten Band das ganze Werk von B. einsehen, aber nicht mehr benutzen können. B. legt weit weniger Gewicht als Sch. auf die politischen Maßregeln, welche den Untergang des Heidentums beschleunigten; den verschiedenen statistischen Erwägungen Sch.'s steht er (2, 268) sehr skeptisch gegenüber: beides mit Recht. Gegen die übliche, auch bei Sch. durchschimmernde Folgerung, daß das Heidentum der neuen Religion gegenüber sehr minderwertig gewesen sein müsse, da es ihr so ruhmlos erlag, bemerkt B. treffend, daß es, jahrhundertlang vom Staat begünstigt, keinerlei Organe entwickelt hatte, welche ihm im Kampf gegen das Christentum hätten von Nutzen sein können, wogegen dieses, im Streit groß geworden, im entscheidenden Augenblicke die wirksamsten Mittel besaß, sich seiner Gegner zu entledigen. Im übrigen gelangt B., so verschieden auch der Standpunkt des Verf., die Anlage und das Ziel seines Werkes ist, im großen und ganzen zu denselben Resultaten wie

Sch.: ein Teil der o. gegen diesen erhobenen Bedenken gilt auch von B. Vergl. die sehr eingehende Anzeige von Bonet Maury, *rev. de l'hist. des relig.* 25, 1892, 108—114. — *Grindle, *the destruction of paganism in the Roman Empire from Constantin to Justinian.* Oxford 1892. 8.

IV. Geschichte des Mythos der klassischen Völker in der Litteratur.

a) Epos. 1) *Ilias*.

H. D. Müller, Die Sage vom trojanischen Krieg und die homerische Dichtung (historisch mythologische Untersuchungen S. 68—134). Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1892 nimmt mit Niese an, daß es vor der homerischen Dichtung eine epische Poesie, aus welcher Stücke in jene hätten übergehen können, nicht gegeben habe, behauptet aber gegen Niese das Vorhandensein einer Volkssage vor und neben der Dichtung (S. 89. 2). Die erhaltenen homerischen Gedichte sind (S. 69) zugleich die ältesten Gedichte überhaupt: selbst von der Zerstörung Trojas wurde erst gedichtet, nachdem die in der *Ilias* dargestellten Begebenheiten im wesentlichen ihre jetzige Form erhalten hatten. Die Frage nach der Entstehung der Dichtung kann nach M. mit den gewöhnlichen Mitteln der Hermeneutik und Kritik nicht gelöst werden, weil oft inhaltlich alte Stücke in junger Form überliefert sind, sondern nur mit den Mitteln historisch mythologischer Forschung (S. 71). Das älteste Element der Dichtung sind die Leichenspiele für *Patroklos*, in denen M. das mythische Prototyp für die in Troas zu Ehren des achaischen *Zeus* gefeierten Kampfspiele erblickt. Da Sänger bei Festen dieser Art der versammelten Menge die Bedeutung der Feier in erzählenden Gedichten klar zu machen strebten, so wurde zunächst der Tod des *Patroklos*, des Stammesvertreters der Aioler, besungen, später knüpften sich daran Mythen über die Eroberung eben der Landschaft, in der die Festfeier vor sich ging (87 f.), durch *Patroklos* und *Achilleus*, die Repräsentanten der vereinigten Aioler und Achaier. Als der Einfall der Kimmerier der Blüte des aiolisch-achaischen Reiches ein Ende bereitet (90), als die Barbaren für hundert Jahre in Antandros am Fuße des Ida festen Fuß gefaßt (St. Byz. Ἀντανδρος), da wanderte die Sage mit den vertriebenen Sängern südwärts zu den Ioniern, wo (S. 94) *Nestor* und der zwar ursprünglich aiolische, aber in Samos, der Heimat der Odyssee, ionisch gewordene *Odysseus* dem Kreis der vor Ilion kämpfenden Helden eingefügt wurden. Die Nachbarschaft der Doris, mit deren Adel der ionische zum Teil befreundet war, ließ auch deren Repräsentanten, *Diomedes*, aufnehmen. Die definitive Umgestaltung der *Ilias* erfolgte nach M. in *Cypern*. Daß dort die troische Sage ge-

pflegt wurde, beweisen ihm (S. 104) die Kyprien und (S. 111) die Beobachtung Ficks, hom. Odyssee 324 f., daß in der Prosa kyprischer Inschriften eine Anzahl altertümlicher Wörter in lebendigem Gebrauch sich vorfinden, die sonst nur aus der konventionellen Kunstsprache der homerischen Dichtung bekannt sind. In Cypern kamen in den troischen Kreis *Aias*, der Repräsentant der auf der Insel angesiedelten aus Salamis stammenden Nordachaiern und dessen Bruder *Teukros*, der seinem Namen nach zwar das teukrisch-trojanische Element der Einwohnerschaft Cyperns vertritt (vergl. Klearch bei Athen. 256 mit Str. 589; Herod. 5. 122; 7. 43), aber weil dieses in Salamis auf Cypern friedlich mit den Nordachaiern zusammenwohnte, zugleich als mythischer Vertreter der letzteren dient und deshalb als Bruder des *Aias* ebenfalls aus dessen Heimat Salamis aufbricht und Begründer des achaischen *Zeus*kultus auf Cypern heißt. (Den salaminischen Homer, Mnasagoras' Sohn, dem wahrscheinlich gerade im Tempel dieses *Zeus* eine Statue gesetzt wurde [einen Protest dagegen enthält *AP.* 7. 5], hat sich M. entgehen lassen.) Diese Teukrer, zu denen sich noch in historischer Zeit kyprische Königsgeschlechter rechneten (Paus. 2. 29. 4), pflegten (S. 119) besonders das Andenken der ihnen stammverwandten Troer; durch sie erhält *Hektor*, der gefährlichste Feind der Griechen, den sonst unerklärlichen (?) humanen und edlen Charakter, durch sie wurde namentlich *Aineias*, der Ahnherr der mit den kyprischen Teukrern stammverwandten Gergithier, und seine Mutter *Aphrodite*, die in der *Ilias* wie in Cypern T. der *Dione* heißt, in das trojanische Epos verflochten. Als Gegengewicht gegen *Aineias* erhielt nach M. auch *Achilleus* eine göttliche Mutter, und diese Neuerung bot dann schließlic den Anlaß, das Fernbleiben des *Achilleus* vom Kampf, das durch den Tod des *Patroklos* gefordert wurde (S. 124), und die Niederlage der Griechen, die nur durch einen Zorn des achaischen Schlachtengottes (?) *Zeus* erklärlich schien, zu motivieren. Auch später noch fanden Erweiterungen statt, so z. B. ist (S. 98) erst in Athen infolge der Vorträge an den Panathenäen *Menestheus* und erst in Samos (133. 2) die Geschichte von *Meleager* in das Gedicht gekommen; aber das Entscheidende, die Umwandlung der alten *Ilias* in das uns vorliegende Gedicht vom Zorn des *Achilleus* ist nach M. das Werk kyprisch-salaminischer Sänger; eben ihre Rezension hat Solon bei seinem kyprischen Aufenthalt kennen gelernt und durch ihre Einführung in die Panathenäen zur herrschenden gemacht.*) — Die scharfsinnige und gelehrte Untersuchung von Karl Dyroff, Über einige Quellen des *Ilias*diaskenasten. Würzburg. Progr. 1891, steht nicht, wie von einem Ref. in Berl. phil. Wochenschr. 1892. 1154 behauptet wird, auf Lach-

*) Vergl. die ablehnende Kritik von G. Wentzel, Wochenschr f. kl. Phil. 1892. 1219–1223.

mammaschem Boden, erkennt vielmehr eine sehr weit gehende dichterische Thätigkeit der 'Diakoenasten' der *Ilias* an. 1) Die *Hoplopoieie* war nach D. ursprünglich ein selbständiges Lied, das, erst nachträglich in die *I.* eingeschoben, die ursprüngliche (P 691 ff.; Σ 20) Errettung der Leiche des *Patroklos* durch *Achilleus* verdrängt hat. 2) die südlichen *Lykier* und ihre Fürsten *Sarpedon* und *Glaukos* stören, wo sie erwähnt werden, den Zusammenhang und sind der *I.* ursprünglich fremd. 3) Die *Διὸς ἀνδρῶν* beruht nach D. auf anderen Voraussetzungen als dem in der jetzigen *I.* gegebenen; D. nimmt mit O. Gruppe, gr. Kulte u. Myth. I 613 an, daß das Gedicht die Verspottung einer Theogonie bezweckte.

2) Die übrigen Epen des trojanischen Kreises.

E. Bethe, *Proklos und der epische Cyklus* [Hermes 26. (1891) S. 593—633]. Die neuen Apollodorexcerpte, die auf dem Sinai und im Vatikan gefunden sind, zeigen weitgehende und von dem Herausgeber der letzteren, R. Wagner, wohl bemerkte Übereinstimmungen mit den Auszügen aus dem epischen Cyklus. B. folgert aus diesen Übereinstimmungen, daß Proklos keine reinen Excerpte der Gedichte vor sich gehabt habe, sondern lediglich das auch von Apollodor benutzte mythologische Handbuch, das bisweilen auf die Epen als Quellen verwies und kurze litterarhistorische Angaben über Namen, Verfasser und Buchzahl der Epen gab, und daß er diese beiden Nachrichten nach Gutdünken und Wahrscheinlichkeit so verarbeitet habe, daß er in den fortlaufenden Gang der Begebenheiten jene litterarhistorischen Notizen einfügte. Dies folgert B. daraus, daß 1) die Inhaltsangabe des Proklos sich ihrem Umfang nach nicht immer mit dem decke, was wir nach den Fragmenten erschließen müssen. So verlange a) der Anfang der *Kyprien*, daß auch die Kämpfe vor Ilion, ja die Zerstörung der Stadt erzählt gewesen seien, und damit stimme, daß *Eurydike* (fr. 19), *Neoptolemos* (fr. 11) und wahrscheinlich sogar die Gefangennahme der *Polyxena* darin erzählt gewesen sei (sch. Eur. Hec. 41) ὁ δὲ τὰ Κυπριακά ποιήσας φησὶν ὑπὸ Ὀδυσσεὺς καὶ Διομήδους ἐν τῇ πόλει αἰῶσαι τραυματισθεῖσαν ἀπολίσθαι. Daß die *Kyprien* auch die *Posthomericæ* enthielten, glaubte auch F. Noack (vergl. Gött. Gel. Anz. 1892. 781. 2) gefunden zu haben, gab es aber mit Recht wieder auf. Daß die elf Bücher der *Kyprien* neben der Geburt und dem Raub der *Helena*, dem doppelten Auszug aus Griechenland, der Landung und den Anfangskämpfen, die alle mit zahlreichen Episoden und wenigstens zum Teil ganz ausführlich erzählt waren, auch noch die ganze Fortsetzung der Belagerungsgeschichte und die Eroberung der Stadt erhalten haben, würde selbst, wenn es überliefert wäre, kaum glaublich erscheinen; B. behauptet es gegen die Überlieferung mit haltlosen Gründen. Fr. 1

enthält nichts von der Eroberung der Stadt; *Eurydike*, Aineias' Weib, gewiß schon beim Beginn des Krieges, konnte bei verschiedenen Gelegenheiten erwähnt werden, z. B. bei den Kämpfen des Achill um die Rinder des Aineias, oder noch besser bei Aineias' Abfahrt nach Sparta, *Neoptolemos* mußte bei der Erzählung von Achilleus Hochzeit in Skyros genannt werden, Polyxenas Schicksal würde, wenn es sicher in den Kyprien vorkam, nichts beweisen, da es wie R. Wagner, *Philol. Jahrb.* 145 (1892) S. 246. 10 richtig bemerkt, in der von Proklos bezeugten Weissagung des Helenos vorgekommen sein kann: vielleicht bezieht sich aber $\delta\tau\alpha\ \kappa\upsilon\pi\rho\iota\alpha\kappa\acute{\alpha}\ \kappa\omicron\iota\eta\sigma\alpha\varsigma$ beim Scholiast. Eurip. *Hec.* 41 überhaupt nicht auf die Kyprien, sondern ist ebenso zu erklären wie beim selben Scholiasten (*Andromache* 898) $\delta\tau\alpha\ \kappa\upsilon\pi\rho\iota\alpha\kappa\acute{\alpha}\ \iota\sigma\tau\omicron\rho\iota\alpha\varsigma\ \sigma\upsilon\nu\tau\acute{\alpha}\varsigma$. — Viel besser begründet ist B.s Behauptung, daß b) die *Aithiopis* auch den Tod des *Aias* enthalten haben müsse (fr. 2); aber dieser schließt sich so eng an die $\delta\pi\lambda\omega\nu\ \chi\rho\iota\varsigma$ an, die nach Proklos in diesem Gedicht vorkam, daß aus dieser Auslassung noch weniger als sonst aus dem Stillschweigen geschlossen werden kann. (Wenn F. Noack [*Gött. Gel. Anz.* 1892 S. 782] mit Recht vermutet, daß die Variante bei Apollod. *Sinait.* bei der $\delta\pi\lambda\omega\nu\ \chi\rho\iota\varsigma$: ($\kappa\rho\iota\nu\acute{\alpha}\nu\tau\omega\nu\ \tau\omega\nu\ \tau\rho\acute{\omega}\nu$) $\acute{\omega}\varsigma\ \delta\acute{\epsilon}\ \tau\iota\nu\epsilon\varsigma$, $\tau\omega\nu\ \sigma\upsilon\mu\mu\acute{\alpha}\chi\omega\nu$ aus der *Aithiopis* stammt, so hat dies Gedicht die Griechen über den Waffenstreit entscheiden lassen: N.s Vermutung, daß die $\sigma\acute{\upsilon}\mu\mu\alpha\chi\omicron\iota$ der Troer gemeint seien, weil diese nach Robert, *homer. Becher* 36 in der kleinen *Ilias* eine hervorragende Rolle spielten, ist hinfällig.) Daß die *Penthesileia*-episode, weil mit dem Hauptstoff der *A.*, dem Kampf mit *Memnon* nicht zusammenhängend, nicht in diesem erzählt gewesen sein könne, sondern ein eigenes Lied ausgemacht haben müsse, ist, da von einem solchen Liede keine Spur existiert, eine willkürliche und müßige Annahme. Unbegründet ist ferner die Schlußfolgerung aus dem Prooimion der c) *kleinen Ilias*, $\text{Ἰλιον δεῖδω καὶ Δαρδανίην εὐπωλὸν} \mid \eta\varsigma\ \kappa\epsilon\rho\iota\ \pi\omicron\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \pi\acute{\alpha}\theta\omicron\nu\ \Delta\alpha\nu\alpha\iota\ \theta\epsilon\rho\acute{\alpha}\pi\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma\ \text{Ἀργεος}$, daß dies Gedicht ebenfalls den ganzen Krieg von Anfang bis zur Eroberung der Stadt erzählt haben müsse. Auch die Fragmente rechtfertigen diese Schlußfolgerung nur zum Teil. Die Verwundung des *Odysseus* bei der Landung (fr. 8) und die Landung des *Achilleus* auf Skyros (fr. 4) können gelegentlich erwähnt worden sein; nichts weist darauf hin, daß das Gedicht früher angefangen habe als bei der $\delta\pi\lambda\omega\nu\ \chi\rho\iota\varsigma$, wie dies nicht allein Proklos, sondern indirekt, aber ebenso zweifellos, auch Aristot. *poet.* 1459a 35 bezeugen. Recht allerdings hat B. insofern, als die *kl. I.*, was aus Proklos Excerpt nicht hervorgeht, was aber außer Aristoteles auch zwei Fragmente (11 und 18) beweisen, die Zerstörung der Stadt erzählt haben müsse, wie dies übrigens längst fast überall angenommen wird. Daß d) die „*Iliupersis*“

unmöglich so angefangen haben könne, wie Proklos angiebt, scheint der Verf. für so selbstverständlich zu halten, daß er kein Wort der Begründung hinzufügt; aber genau wie dies Gedicht bei Proklos fängt bekanntlich bei Vergil; bei Petron und nach ganz kurzer Aufzählung der früheren Verluste auch bei Tryphiodor der Bericht von der Zerstörung Troias mit dem hölzernen Pferd an: vielleicht nicht dem einzig möglichen, aber jedenfalls einem üblichen und sehr passenden Ausgangspunkt für die Eroberung der Stadt. e) Den Inhalt der *Nostoi* anzutasten wagt auch B. nicht, wie er ja durch den Titel gewährleistet wird; indem er aber geltend macht, daß sie dann 'keine Einheit, sondern eine Summe von einzelnen, ihrem Ursprung nach durchaus heterogenen Heimkehrliedern' bildeten, entzieht er selbst seinen übrigen Aufstellungen das wesentlichste Fundament, daß die Einheit der Epen auch aus dem Auszug überall ersichtlich sein müsse. Was endlich f) die *Telegonie* betrifft, so würde es freilich von großer Bedeutung sein, wenn sich, wie B. behauptet, nachweisen ließe, daß Proklos die thesprotischen Abenteuer des *Odysseus* unter diesem Titel nach der Thesprotis erzählte; diese Vermutung beruht indessen lediglich auf dem Titel: Clem. Alex. *strom.* 266 (= 628 B *ed.* 1688), sagt genau das Gegenteil von dem, was B. ihn sagen läßt: Εὐγάμων ὁ Κυρηναῖος ἐκ Μουσίου τοῦ περὶ Θεσπρωτῶν βῆλλον ἀλόκληρον, d. h. es kam die Thesprotis wirklich, wie Proklos angiebt, in (der *Telegonie* des) Eugammon vor! Es bleibt demnach von allen vermeintlichen Ungenauigkeiten des Proklos hinsichtlich des Umfangs der Gedichte weiter nichts übrig, als daß er am Schluß der Aithiopis den Tod des Aias und am Schluß der kleinen Ilias die Eroberung der Stadt nicht erwähnt hat; zwei Auslassungen, von denen die erstere nicht auffälliger ist, als zahlreiche Lücken im Innern der Auszüge aus den einzelnen Gedichten, und die sich von selbst erklärt, wenn man bedenkt, durch wie viel Hände diese Excerpte in jedem Fall gegangen sein müssen, während die zweite, freilich viel bemerkenswertere, zum Beweis einer so weittragenden Vermutung sicher nicht ausreicht. Vielmehr leuchtet es ein, daß Proklos' Excerpte unmöglich in fast allen Fällen die Epen richtig abtheilen könnten, wenn diese Abtheilung erst nachträglich und willkürlich in den fortlaufenden Text hineingeschrieben wäre.

Aber auch Bethes Argument, daß 2) die Auszüge des Proklos auch ihrem *Inhalt* nach nicht mit den übrigen Fragmenten, dagegen öfters mit Homer oder anderen bekannten Versionen, übereinstimmen, ist nur zum kleinen Teil berechtigt. Ganz auszuschneiden sind zunächst alle die Fälle, in denen mangels anderweitiger Nachricht über den Inhalt der Epen nur eine Übereinstimmung mit Homer übrigbleibt, denn es ist ebensowohl möglich, daß schon die Epen selbst übereinstimmend

berichteten; übrigens hat R. Wagner (s. u.) überzeugend dargethan, daß in einer Reihe derartiger Fälle die proklischen Auszüge doch Abweichungen von der homerischen Überlieferung zeigen, die, an sich unscheinbar, doch den Verdacht einer Interpolation aus dieser ausschließen. Wenn ferner B. S. 609, falls ich ihn recht verstehe, den Anfang der Kyprienhypothese wegen fr. 1 für ungenau und zwar sogar für ungenauer hält, als Apollodor, so löst sich der scheinbare Widerspruch leicht durch die Annahme, daß *Zeus* in den Kyprien, nachdem er den Entschluß gefaßt, über die Ausführung mit *Themis* ratschlagt. Gar nichts beweisen ferner diejenigen Stellen, in denen Apd. genauer erzählt als Proklos, wie dies z. B. B. mehrmals und für die kleine *Ilias* F. Noack, Gött. Gel. Anz. 1892 S. 781 behaupten. Denn da Apd. zugestandenermassen auch eine Parallelversion von Proklos Quelle vorlag, so ist es natürlich, daß bald er, bald Proklos genauer erzählen, gleichviel ob diese Vorlage ein mythologisches Handbuch war, oder reine *ὑποθέσεις* der Epen enthielt. Es bleibt nur die bekannte Abweichung, daß Proklos Paris und Helena auf der Fahrt nach Troia vom Sturme verschlagen werden und Sidon erobern läßt, während Herodot 2, 117 es gerade als eine Abweichung der Kyprien von Z 289 ff. bezeichnet, daß sie in drei Tagen bei gutem Wind und glatter See nach Ilion gelangen. In diesem Teil des proklischen Excerptes erblickt man allgemein einen Einschub aus der *Ilias*, nur über seinen Urheber schwankt man; B., der ihn auf das von ihm vorausgesetzte mythologische Handbuch aus dem ersten Jahrhundert v. Chr. zurückführt, weil auch ein anderer mutmaßlicher Benutzer dieses, Apd., an derselben Stelle dasselbe berichte, sieht darin einen untrüglichen Beweis dafür, daß Proklos statt einer Inhaltsangabe der Epen nur jenes Handbuch, vor sich gehabt habe. Aber von allen Versuchen, den behaupteten Einschub zu erklären, ist dieser der unwahrscheinlichste: mit Recht hebt R. Wagner a. a. O. S. 254 hervor, daß gerade das mythologische Handbuch, wenn es so war, wie es sich B. denkt, irgendwie die Variante bezeichnet haben müsse; W. vermutet daher (S. 250), daß die angefochtenen Worte vielmehr in ein Excerpt aus den Kyprien infolge einer Randglosse eingedrungen seien. Aber es ist überhaupt zweifelhaft, ob sie aus Z 289 stammen. Mit dieser Stelle lassen sich der Sturm und die Eroberung zwar vereinigen, erwähnt sind sie aber dort nicht, und, was das Wichtigste ist, die antiken Analeger haben die Homerverse ganz anders verstanden: πολλὸν πλοῦν ἔλιξας, ἵνα μὴ ἐπιδιωχθεὶς καταληφθῇ und τὰς γυναῖκας εἴληψε, τυχὸν μὲν ὠνησάμενος ἴσως δὲ καὶ ληϊσάμενος (Eustath. 642, 62f., vgl. *schol. Il.*). R. Wagner (Philol. Jahrb. 145, 1892 S. 250. 18) schließt daher schwerlich mit Recht aus der Borbonischen *Iliashypothese*, daß die proklische Fassung allgemein als Grundlage der homerischen An-

spielung galt; noch weniger kann, wie Welcker, ep. Cycl. II. 96 A. 10 betont, jene Fassung, die sich übrigens auch bei Dictys 1, 3 und zum Teil in dem angeblichen Bericht ägyptischer Priester bei Herod. 2, 115 findet, lediglich aus dieser erschlossen sein. Dies würde zu der sehr künstlichen Annahme einer dritten Sagenform führen, welche wahrscheinlich eben die Z 289 erwähnte, dagegen eine von den Kyprien verschiedene und überhaupt sonst nicht nachweisbare sein würde, aber doch von dem Verf. des mythologischen Handbuchs aus dem verschollenen Werk mitten in den Kyprienauszug gestellt sein müßte, bloß um den Widerspruch zu Z 289 zu beseitigen. Dies ist um so unwahrscheinlicher, als das proklische Excerpt, eben an der angefochtenen Stelle sich gleichzeitig hinsichtlich des Ortes der $\mu\alpha\tau\iota\varsigma$ in einen scharfen Gegensatz gegen eine andere berühmte Iliasstelle (Γ 445) stellt. Unter diesen Umständen wird es überhaupt zweifelhaft, ob wir berechtigt sind, von einem Einschub zu reden und auf diese Annahme weitgehende Schlüsse zu bauen, ob wir uns nicht vielmehr umgekehrt beschränken müssen, den Widerspruch Herodots gegen das, was man später vom Epos hatte, hinzunehmen wie viele andere derartige Widersprüche, die wir zur Zeit auch nicht erklären können. — Andere Bedenken gegen Bethes Aufstellungen finden sich in dem bereits mehrfach erwähnten Aufsatz von R. Wagner, Proklos und Apollodoros, Jahrb. f. Philol. 145 (1892) S. 241—256. An dieser Stelle tragen wir nach, daß der Verf. mit vollem Recht darauf aufmerksam macht, wie sehr der Inhalt und die Form der proklischen Excerpte den Schein rechtfertigen, den sie erwecken wollen, Inhaltsangaben bestimmter Gedichte zu sein. Die sprunghafte, von Scene zu Scene fortschreitende Erzählung, namentlich des ausführlichsten Auszugs, des aus den Kyprien, Wendungen wie $\epsilon\pi\acute{\alpha}\lambda\lambda\epsilon\iota\ \tau\acute{o}\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma\ \mu\epsilon\tau\acute{\alpha}\ \tau\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\ \epsilon\sigma\tau\iota\nu\ \epsilon\nu\ \pi\alpha\rho\epsilon\chi\theta\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota$, $\epsilon\pi\alpha\iota\tau\alpha$ zeigen, daß Proklos ein individueller und zwar nach künstlerischen Prinzipien geordneter Bericht, nicht etwa eine farblose Aufzählung der Thatsachen selbst vorliegt, und daß er, wenn er auch kaum die Gedichte lesen konnte, doch von ihnen eine deutliche Vorstellung zu haben glaubte. Sehr richtig hebt W. auch hervor, daß auch die ganze litterarische Thätigkeit des großen Neoplatonikers, der doch mutmaßlich mit dem Proklos der Excerpte identisch ist, gegen die Annahme streitet, die ihn zu einem verschmitzten Fälscher, zu einem Vorspiegler falscher Thatsachen macht. W. schließt daraus, daß Proklos eine wirkliche $\delta\pi\theta\acute{\epsilon}\sigma\iota\varsigma$ vor sich hatte und zwar dieselbe, die Apd. benutzte, um seine Excerpte aus dem mythologischen Handbuch zu vervollständigen. Dies ist in der That die zur Zeit wahrscheinlichste Lösung des sonderbaren Problems; daß solche $\delta\pi\theta\acute{\epsilon}\sigma\iota\varsigma$ auch später, selbst zu Anfang der Kaiserzeit noch gemacht werden konnten, ist nicht zu bestreiten, mit Recht betont

F. Noack, Gött. Gel. Anz. 1892 S. 770, daß die Annahme des Unterganges der kyklischen Epen mit dem alexandrinischen Brande (Caesars) nicht beweisbar sei. Durch immer neue Gründe bestätigt sich denn auch die Zuverlässigkeit der proklischen Berichte. So zeigt F. Noack a. a. O. S. 781 mit vollem Recht, daß die in der kleinen Ilias gegebene Anordnung der Begebenheiten, die übrigens auch mit Sophokles Philoktet stimmt, durch die Fragmente gefordert wird, während Apd. doch eine wesentlich abweichende, aber in sich ebenfalls wohl zusammenhängende Erzählung giebt. So ist denn auch nach dem Funde der Apollodor-excerpte die Ansicht immer noch am besten begründet, daß Proklos, wie er sagt, wirkliche *ὑποθέσεις* giebt. Weniger empfehlenswert dagegen erscheint der von F. Noack (a. a. O. S. 811) vorgeschlagene Ausweg, daß Proklos nur dieselbe mythologische Quelle wie Apd. hatte, jedoch im Gegensatz zu diesem den Zweck verfolgte und im ganzen auch erreichte, aus den Varianten die kyklische Version herauszuschälen. Die Annahme einer so komplizierten, wenn überhaupt möglichen Operation müßte durch die zwingendsten Gründe gestützt werden; so lange die Möglichkeit bleibt, daß Apollodor außer dem Handbuch auch Excerpte aus den Epen selbst las, muß diese vorgezogen werden. — Für die Epen sind im einzelnen noch folgende Arbeiten wichtig: Den Tod des Memnon glaubt in der Sagenform der *Aithiopsis* auf einem schönen rotfigurigen Krater des Duris (?) dargestellt zu sehen, C. Robert Scenae aus der Ilias und Aithiopsis auf einer Vase der Sammlung des Grafen Michael Tyskiewicz; vergl. dagegen Reisch, Berl. philol. Wochenschr. 1892. S. 1656 f. — F. Chavannes *de Palladii raptu* Berl. Diss. 1891, Heinr. und Kemke S. 45 meint, daß nach der kleinen Ilias *Odysseus* den *Diomedes* bis zum Tempel führte, dann aber, durch irgend einen Grund verhindert, den Raub selbst auszuführen, aus Ärger über den vorweggenommenen Ruhm gegen seinen Begleiter das Schwert gezückt habe. Daß diese letztere von den Parömiographen berichtete Erzählung auf die kleine Ilias zurückgeht, kann aus Hes. *Διομήδεος ἀνάρχη* nicht gefolgert werden. Damit fällt die nicht auf die *codd.* Rücksicht nehmende Vermutung, daß bei Serv. *Aen.* II. 166 *Helenus apud Arisbam captus — in quibus etiam de Palladio pro odio prodidisse* und *tunc Diomedes — ad castra Graecorum egit* ebenfalls aus Lesches stamme. Die auf S. 47 A. 1 (gegen Welcker gerichtete) Bemerkung und damit die Vermutung (54), daß erst Sophokles *Helena* mit dem Raube verband, ist inzwischen durch die neuen Apd.-Fragm. (21. 10, vergl. Wagner, *epitome Vaticana* 225 ff.) erledigt. — Über das Verhältnis der kleinen Ilias zur *Ἰλίου πέποις* handelt H. Weil, *rev. de phil.* XI. 1—4. — Gegen Welckers Ansicht, daß Hegias von Troizen (Paus. 1, 2, 1) mit Hagias von Troizen,

dem Verf. der Nosten (Proklos) identisch sei, polemisiert A. Deloraine-Corey de *Amazonum antiquiss. figur.*, Berl. Diss. 1891 S. 45 ff.

3) *Epen des thebanischen Kreises.*

E. Bethe, thebanische Heldenlieder, Untersuchungen über die Epen des thebanisch-argivischen Sagenkreises, Leipz. 1891. Von den Rekonstruktionen, die dies von einem Teil der Kritik (Oder, Wochenschr. f. klass. Phil. 1892 537 ff.; viel vorsichtiger Thiele, DLZ 1892 978 ff.) überschwenglich gepriesene Werk unternimmt, empfiehlt sich am meisten die der I. *Oidipodie* sowohl durch die Einheitlichkeit ihres Gedankenganges (die Rache der *Hera Gamostolos* für die widernatürliche Liebe des *Laos* zu *Chrysippos*), als auch dadurch, daß fast der ganze gewonnene Stoff in einem eigenartigen, von der tragischen Überlieferung sich scharf absondernden und doch in manchen Punkten wie Euripides Vorbild (vgl. v. Wilamowitz-Möllendorff, *trag. Graec. fr. prooem. Gott.* 1893 6 ff.) aussehenden Bericht des Peisandros (schol. Eur. Phoen. 1760) beisammensteht. Daß aber dieser Peisandros ein Grammatiker sei, der getreu den Inhalt des Epos wiedergibt, wird durch die Gleichsetzung von Ἀρήνη und Ἐρᾶνα (schol. Ap. Rhod. 1, 471) nicht bewiesen. Alle von B. angeführten Peisandrositate beim Apolloniosscholiasten und außerdem die von ihm aus nicht erkennbaren Gründen übergangenen 1, 1195 und 4, 1396 können ebenso wie schol. Phoen. 834 und 1760 leicht (mit Welcker) in das große von Macrob. *Sat.* 5, 2, 4 f. erwähnte Gedicht eingeordnet werden, das durch die Analogie der Prosaiker Diktys und Dares keineswegs der nachchristlichen Zeit zugeschrieben wird. Dadurch verliert schol. Eurip. Phoen. 1760 zwar größenteils, aber doch nicht vollständig seine Beweiskraft für die *Oid.*; daß die beiden einzigen Nachrichten über ihren Inhalt mit Peis. übereinstimmen, ist beachtenswert, und es begreift sich von selbst, daß ein so umfassendes Gedicht, wie das des Peis. sich eher an die großen Zusammenhänge des alten Epos anschloß als an die episodentartigen Ausschnitte des Dramas. Viel gewagter muß die Herstellung des II. *Amphiarao*sliedes schon deshalb sein, weil von ihr auch nicht ein einziges Fragment erhalten ist; die Behauptung, daß das Gedicht ein Lehrgedicht war, kann eigentlich so wenig widerlegt wie bewiesen werden. Auch steht B. selbst seinen Rekonstruktionen mit berechtigtem Skepticismus gegenüber; er erklärt (60 A. 20) weniger Wert auf den Namen als auf den Nachweis zu legen, daß es zwei Epen über den Zug der Sieben gab, daß also Welcker nicht mit Recht die Thebais mit dem A.-Lied identifiziert hat. Thatsächlich sind B.s Kombinationen über dies Lied nicht überzeugend. Daß auf der tanagräischen Thonschale, Benndorf, Vorlegebl. 1889 VIII 4, *Hermes* nach B.s Deutung die *Eriboia* unterweist, den an-

geschwemmten *Oidipus* als ihr eigenes Kind anzugeben (schol. Eur. Phoen. 26; Hyg. f. 66. 67 nach dem fragm. Vatic. Niebahr), beweist insofern nicht Sekyon als Lokalität, als Nikol. Dam. an der von B. übersehenen Stelle FHG 3, 366, 15 *Hermes* zum Vater des korinthischen *Polybos* macht und die an sich lockende Verknüpfung mit Paus. 2, 6, 6 zu der unwahrscheinlichen Konsequenz führt, daß der Gott der Schwiegertochter hilft, den eigenen Sohn zu betrügen. Daß *Adrastos* im A.-Lied seine Schwester *Eriphyle* für sich gewann, um auf Grund eines früheren Vertrages *Amphiar.* zu zwingen, ist höchst unwahrscheinlich. Von den Zeugnissen für diese Version — ihre Aufzählung bei B. 53 ist lückenhaft — gestatten schol. λ 325; Eust. z. d. St.; schol. Pind. Nem. 9. 35 kein Urteil über den Zusammenhang; Hyg. f. 73, sch. und Dem. Trikl. zu Soph. Electr. 831, 833 kennen den Vertrag nicht und berichten überhaupt ganz anders als das A.-Lied nach B. Apd. III 6. 2 erzählt in guter Ordnung, bis auf § 5, wo entweder für Ἀδράστω zu schreiben ist Τυδίδω (vgl. ib. 6. 8, 4; Stat. Theb. 3, 348 ff.; 4, 37) oder am Schluß τὸν [ἄνδρα τῷ] Ἀδράστῳ [συ]στρατεύειν; daß § 4—6 auf eine Form zurückgeht, in der *Adr.* die Schwester besticht, ist unerweisbar und wegen Asklepiades (?) schol. V λ 326 sehr unwahrscheinlich. In Apd.s Quelle ist überhaupt *Eriphyle* nicht Schwester des *Adrastos* (wie 1, 9, 13, 1), sondern wie bei schol. Q V λ 336 Tochter des *Iphis*, dessen Eingreifen nur unter dieser Annahme sich erklärt. Als Anaxagoride (Paus. 2, 18, 5), also als Angehöriger des legitimen, hinter dem Haus *Amythaons* zurückgedrängten Herrschergeschlechtes, sucht er dessen beide Zweige gegeneinander aufzuhetzen; er ist es jedenfalls, der mit seinem Schwiegersohn *Amph.* gegen die Talaiden kämpft (Menaechem. sch. Pind. Nem. 9. 30): daß seine Tochter *Eriphyle* als Angehörige des dritten Königshauses und demnach scheinbar als Unparteiliche nach einer Bestimmung des Friedensschlusses zwischen den beiden feindlichen Brüdern entscheiden soll, gewinnt in diesem Zusammenhang eine eigentümliche von B. 78 verkannte Bedeutung. Wahrscheinlich ist auch der Rat, den *Iph.* dem *Polyn.* giebt, von Haß gegen die beiden Mitkönige eingegeben. Dagegen ist in der Version, in der *Adrastos* *Eriphyle* besticht, das treibende Motiv die Blutrache der Talaiden an *Amphiaraos*, dem Mörder des *Pronax*. Mit jener Bedingung hatte *Adr.* hier wohl schon seinen Racheplan im Auge. *Eriph.* wird gleich anfangs im Plan gewesen sein; daß sie später den Gatten liebgewinnt und erst von *Adr.* bestochen werden muß, ist ein wirksames retardierendes Moment. Alt ist wahrscheinlich auch diese Version; eben in diesem Sinn legt der Scholiast Pind. Nem. 9, 30 aus, eine zwar gewöhnlich zurückgewiesene, aber nicht unpassende Erklärung der pindarischen Andeutungen: die herrschende Sagenform, in welcher die Schwester des *Adrastos* durch *Polymeikes* be-

stechen wird, stellt sich demnach als eine Vermittelung zweier älterer dar; es ist der Grundfehler B.s, diese Versionen teils untereinander, teils mit einer spät und sehr unklar bezeugten (schol. Soph. El. 831; Hyg. f. 73; myth. Vatic. 1, 152; nicht Stat. Theb. 3, 572) Version zu vermengen, welche von dem Vertrag nichts weiß und *Amph.* sich verstecken läßt. — Dafs auch *Adr.* in einem alten Epos fiel (B. S. 65), folgt weder aus Δ 409, Hes. *επ.* 162, Pind. Nem. 9, 24, noch aus dem zweiten der von Strabo erwähnten Mythen von Harma (*Arceion* ist Zauberroß, daher die Vergleichung der homerischen Heroen unzutreffend), noch endlich aus Z 37, wo ein *Adrestos* von *Menelaos* getötet wird, so richtig die von B. Usener zugeschriebene, aber vielmehr von M. Mayer herrührende Beobachtung ist, dafs *Adrestos* und *Amphios* B 830 ff. A 329 ff. den Argivern *Adrastos* und *Amphiaraios* nachgebildet sind. — III. Die *Thebais* bildete nach B. mit den IV *Ἐπύγονοι* ein Ganzes. Dies wird zum Teil in Übereinstimmung mit K. O. Müller gegen Welcker aus folgenden Gründen geschlossen: 1) Beide Gedichte gelten als Werke bald des Homer (*cert. Hom. et Hes.* 249 f. Rz.) bald des Antimachos (*schol. Aristoph. pax* 1270 und Porphy. *Hor. a. p.* 146), d. h. nach B. des mythischen Teiers; 2) auch in der *Thebais* kam der Epigonenzug vor: Theon bei *schol. Apoll. Rhod.* 1. 308; Paus. 9. 9. 5; 3) der Anfangsvers der Epigonen *ὦν αὖθ' ἑπλοτέρων ἀνδρῶν ἀρχώμεθα Μοῦσαι* (der aber nicht besagt, dafs die sieben Helden durch ihre Söhne übertroffen wurden, wie der Verf. im Anschluß an eine bekannte Etymologie und an Δ 405, behauptet) beweist nach B., dafs unmittelbar vorher von den Thaten älterer Männer die Rede war. Dafs dies aber in demselben Gedicht geschehen sein müsse, scheint mir nach Versen wie *hymn. Hom.* 31. 1 *Ἥλιον ὀρναι αὐτὴ Διὸς τέκος ἄρχεο Μοῦσα* sehr zweifelhaft. Im höchsten Maße unwahrscheinlich ist die von B. aufgenommene Behauptung von v. Wilamowitz, hom. Untersuchungen 346, dafs Porph. *Hor. a. p.* 146 auf den Teier (Plut. *Rom.* 12; Clem. Alex. *strom.* VI p. 133 Dind.) Antimachos zu beziehen sei. Dafs die beiden griechischen *Θηβαίαι* von zwei gleichnamigen Dichtern Antimachos gedichtet sein sollen, würde, wenn es überliefert wäre, eher auf jede andere Weise denn als absonderlicher Zufall erklärt werden müssen. Aber es ist keineswegs überliefert. Vom Teier steht durchaus nicht fest, dafs er eine *Thebais* geschrieben, da Bergks (*Litteraturgesch.* II. 42) Vermutung, dafs der Vers *ἐκ γὰρ δώρων πολλὰ κατ' ἀνθρώποισι πέλονται* sich auf *Eriphyle* beziehe, sehr unsicher ist. Er bleibt uns eine völlig nebelhafte Figur; die Annahme einer jüdischen Fälschung (Immisch, *Klaros* 130. 1) ist ebenfalls unerweislich und unwahrscheinlich, und auch die bei der unmittelbaren Nachbarschaft von Teos und Kolophon sehr naheliegende Annahme, dafs der Teier mit dem Kolophonier identisch sei,

etwa in der einen Stadt geboren, in der anderen wohnhaft, läßt sich nicht zu einiger Sicherheit erheben. Nur dies eine steht fest, daß wenn in dem Gedicht des Teiers die Sonnenfinsternis vom Jahre 754 vorkam (Plut. a. O.), dies nicht wohl eine Thebais gewesen sein könne. Umgekehrt paßt Porphyrios Beschreibung vollkommen auf den Kolophonier. Der Vorwurf der Langatmigkeit, den der Scholiast dem Antimachos macht, ist, von Antimachos aus Kolophon ausgesagt, dessen Breite sprichwörtlich war (Plut. *garrul.* 21 *κατετός καὶ ἀβολόσχης*; Cic. *Brut.* 51 *magnum illud volumen*; *schol. Theb.* 3. 466 (*longa Thebais*, Str. 409 *διὰ πολλῶν ἐπῶν* u. s. w.), ebenso berechtigt wie unzutreffend hinsichtlich der Thebais, die schon ihrer geringen Buchzahl (*cert. Hom. et Hes.* 323 Göttl.) wegen kurz erzählt haben muß und wahrscheinlich vom *schol. Oed. Colon.* 1369 als *μυκρά* ausdrücklich von jener 'langen' Thebais unterschieden wird. Die Notiz des Porphyrio ist aber überhaupt nicht auf eine Thebais zu beziehen. Mit den Schlufsworten *antequam septem duces ad Thebas perduceret* soll nach dem Zusammenhang der Schlufs des Gedichtes bezeichnet werden; aber nicht mit der Ankunft der Helden vor Theben kann das Gedicht geschlossen haben. Auch die kommentierte Horazstelle handelt nicht von einem Gedicht über den Zug der Sieben; vielmehr ist die Rede von einem weitschweifigen Dichter, der, um die Rückkehr des Diomedes zu erklären, von dem Untergang des Meleagros angefangen habe. Die jetzt fast allgemein angenommene Welckersche Beziehung dieser Anspielung auf die Rückkehr des Diomedes aus Theben ist höchst unwahrscheinlich; der νόστος des Diomedes, schlechthin gesagt, muß von der Heimfahrt aus Troia verstanden werden. Unmöglich kann hierzu der Scholiast auf eine Thebais verwiesen haben. Für *ad Thebas* hätte es heißen müssen in *Graeciam*: Antimachos dichtete nach Porphyrio Νόστοι, welche in 24 Büchern die Heimkehr von nur sieben Helden schilderten. Eben dies ist bei Acr. in den *codd. Paris.* 7971, 7974 überliefert: *Antimachum significat Graecum poetam, qui reditum Graecorum a Troia describens in XXIII libros dilatavit ante[quam] VII duces ad Graeciam adduceret*. Wahrscheinlich beruht die Lesart bei Porphyrio auf einer Konjektur, die durch die Siebenzahl und durch die Erinnerung an die Thebais des Antimachos sehr nahegelegt war. Allerdings sind Νόστοι des kolophonischen Dichters nicht bezeugt, aber *fr.* 48; 59; 60 lassen sich leicht einem solchen Gedicht einfügen. Entscheidend ist Eustath. *Od.* 1796. 53 *ὁ δὲ τοὺς Νόστους ποιήσας Κολοφώνιος*. Wenn die Scholien recht haben, wie Welcker *ep. Cycl. I.* 102 meint, so hat schon Hor. *AP* 136 diesen Antimachos *Cyclius* genannt, was natürlich die Angaben über die 'kyklische' Thebais noch mehr verwirren würde: unmöglich ist es nicht, daß Nosten die übliche Inhaltsangabe mit dem von Horaz übersetzten

Vers anfangen *fortunam Priami cantabo et nobile bellum*; vielleicht beruht aber die Kombination von Vers 137 und 146 lediglich auf Vermutung. Jedenfalls ist Antimachos als Verfasser der sonst dem Homer beigelegten Thebais nirgends bezeugt. Eben sowenig dürfen ihm die Epigonen zugeschrieben werden. Daß *Schol. Arist. pax* 1270 den Anfangsvers der homerischen Epigonen (fr. 1 Kc.) *ὧν αὖθ' ὀκλοτέρων ἀνδρῶν ἀρχώμεθα Μοῦσαι* als ἀρχὴ τῶν Ἐπιγόνων Ἀντιμάχου bezeichnet, kann, wenn nicht eine einfache Verwechslung der Scholiasten vorliegt, um so eher (mit Immisch, Klaros 131) aus einer Übernahme des homerischen Verses durch Antimachos erklärt werden, da Antimachos als Nachahmer des Homer (Sammlung bei Porphyry in Eusebios *praep. evang.* 10. 3) und Hesiod bekannt ist. — Antimachos von Teos als kyklischer Dichter beruht lediglich auf einer Notiz des 'Katalogs der Entlehnungen' bei Clem. Alexandr. *strom.* 623 C, wo Augias einen Vers ihm nachgedichtet haben soll. Aber an den alten elischen König zu denken, der als Schriftsteller sonst durchaus nicht bezeugt ist, wird durch nichts empfohlen, dadurch aber, daß der Teier eine Sonnenfinsternis vom Jahre 754 erwähnt haben soll, geradezu ausgeschlossen. Den Namen Augias führen mehrere spätere Schriftsteller, aber auch ein handschriftlicher Irrtum ist nicht ausgeschlossen; wer geneigt ist, den Teier und Kolophonier zu identifizieren und vor der Annahme nicht zurückschreckt, daß Clemens, wie dies durch die mutmaßliche Ausdrucksweise seiner Quelle in der That nahegelegt wird, den abschreibenden und abgeschriebenen Dichter verwechseln konnte, mag immerhin für *Augias* das vorgeschlagene *Agiās* lesen:*) Antimachos, dem man ein Abschreiben Homers zum Vorwurf macht (Porphyry bei Eur. *praep. ev.* 10. 3; fr. 47—49), kann in den Nosten auch einmal als Abschreiber des Agias gegolten haben — den 'alten' Dichter Antimachos müssen wir also jedenfalls aus dem Spiele lassen. Mit der Identität des Antimachos und des Verfasser der homerischen Gedichte Thebais und Epigonen verflüchtigt sich aber auch die Zusammengehörigkeit dieser Epen; nichts nötigt Paus. 9. 9. 5 auf den 'ganzen' Krieg, d. h. auf beide um dreißig Jahre auseinanderliegende Züge zu beziehen, und Theons Thebais, in der von der Gründung von Kolophon erzählt wurde, kann, wenn man nicht an ein Orakel denken will, leicht die des Kolophoniers Antimachos sein. Der bei jeder Annahme auffällige Pluralis οἱ τῇν Θηβαΐδα γεγραφότες ist gewiß nicht so zu erklären, als ob mehrere Dichter an einer Thebais gedichtet hätten, sondern aus der Voraussetzung, daß die Sache, die Theon für eine Thebais bezeugt fand, wohl auch in der anderen, die ungefähr den-

*) Dessen Name auch sonst mit jenem verwechselt wird (v. Wilamowitz, *homer. Untersuch.* 180. 26).

selben Inhalt hatte, vorkam, also ähnlich wie bei Suid. und Phot. Lex. v. Τεμπήσα· οἱ τὰ Θηβαῖα γράφοιτες. Damit fällt weiter die Grundlage für des Verfassers Vermutung, daß die Thebais in Kolophon (S. 149) entstanden sei; denn daß Kallinos (Καλαῖνος bei Paus. 10. 9. 5) sie citiert, daß Sekyon in ihr nach der Meinung des Verf. durch Korinth ersetzt ist, das zu den ionischen Gemeinden Kleinasiens in regem Handelsverkehr stand, endlich daß Delphoi, das zu dem klarischen Heiligtum Beziehungen hatte, in dem Gedicht öfters erwähnt wird, kann natürlich als ein Beweis nicht gelten. Unbegreiflich ist es, daß der Verf. an der Grundlage seiner Rekonstruktion nicht irre wurde, als sie ihn zu dem Ergebnis führte, daß es zwei Θηβαῖες gab, beide im Altertum als langatmig verschrien, beide in Kolophon entstanden, die eine von Antimachos verfaßt, die andere einem Antimachos zugeschrieben, beide nie miteinander verwechselt und doch nirgends ausdrücklich unterschieden! — Da hiermit die Grundlage für alle weiteren Kombinationen B.s über diese Gedichte und V der *Alkmeonis* erschüttert ist, brauchen diese nicht im einzelnen erörtert zu werden, nur sei noch hervorgehoben, daß die sehr ins einzelne gehende Rekonstruktion der *Theb.* auf der Præsumption beruht, daß die Tragiker, wo sie übereinstimmen, sich nicht gegenseitig beeinflusst haben können, sondern von demselben Epos abhängen müssen, daß die *Theb.* unmöglich in behaglicher Breite die Abstammung des *Areion* (B. fälschlich mit v. Wilamowitz *Erion*) erzählt haben kann, da nach Paus. 8. 25. 8 selbst der Vater *Poseidon* erst aus dem Beiwort *καρυχαίνης* erschlossen wurde, ferner, daß die Wanderungen des *Alkmeon* zu *Phegeus* und *Acheloos* dem Stoff nach nicht zur *Theb.* gehören, endlich, daß B. zur Wiederherstellung der *Alkm.* überhaupt nicht altepische Überlieferung, sondern gelehrte Spekulationen verwendet.

4) *Genealogisches Epos.*

Den auf das Jageschlecht bezüglichen Teil der hesiodeischen *κατάλογοι* versucht O. Crusius in dem Art. *Kadmos* im ML zu restituieren. Das Stemma ist durch die gewählte Anordnung und wohl auch durch Druckfehler so entstellt, daß es kaum möglich ist, den Sinn des Verf. überall zu verstehen. Wenn, wie es scheint, *Belos* von *Agenor* ganz getrennt werden soll, so widerspricht dem der Umstand, daß das mythologische Handbuch, das doch die übrigen Varianten der Kataloge enthalten haben soll, *Belos* nur als Sohn der *Libye* und demnach als Bruder des *Agenor* gekannt zu haben scheint (vgl. Diod. 1, 28; Paus. 4, 23, 10; Apd. 2, 1, 4; Joh. Antiochenus FHG 4, 544. 15; schol. Eurip. Phoen. 5 u. s. w.; bei Hyg. f. 157 stand wohl *Agenor et Bel[us ex Libye, | Bel]lerophon ex Eurymome*; der eine ausgelassene Name wurde nachgetragen und gelangte später an die falsche Stelle). Waren

Belos und *Agenor* Söhne *Poseidons* und *Libyes*, so erscheint die vom Verf. vorgeschlagene Zurückführung der Angaben über ihre Vermählung mit zwei Töchtern des *Neilos* (Pherek. 40; Apd. 2. 4. 1) auf Hesiod als wohlbegründet. Im übrigen sind die Aufstellungen des Verf. schon deshalb sehr zweifelhaft, weil zwei 'hesiodeische' Gedichte κατάλογοι γ und ζοῖαι μεγάλα: die Phineusgeschichte, also auch mutmaßlich den Stammbaum des Phineus und zwar verschieden (schol. Ap. Rhod. 2, 181) erzählten, so daß 'hesiodeische' Angaben nicht ohne weiteres kombiniert werden dürfen. So war z. B. *Kassiopeia* Urenkelin des *Belos* schwerlich in demselben Gedicht, das sie zur Schwiegertochter *Agenors* machte. — Daß 'Hesiod' das Verhältnis der *Thetis* zu *Zeus* in ähnlicher Weise behandelte wie die Kyprien und Ap. Rhod. 4. 790, folgert R. Reitzenstein, *inedita poetarum Graecorum fragmenta* (Rost. ind. lect. 1891/92 S. 14) aus den *volum. Herculanensia*. — 'Hesiods' Überlieferung über den arkadischen *Pelasgos*: Meyer, Forsch. zur alt. Gesch. I. 54 ff.; über *Io*, *Danaos* und die *Danaiden*, eine Kontamination der 'Phoronis' und der 'Danaiden': ebend. 68 ff., besonders 91.

5) Spätes Epos.

Die *Aeneis* in ihrem ersten Entwurf (I. II. IV. VI), in ihrem mythischen Stoff von Naevius abhängig: F. Noack, Hermes 27. 1892. 407—445. — *Qu. Smyrnaeus*, Neue Textgestaltung durch A. Zimmermann (Leipz., Teubner, 1891). — Kehmptzow, *de Qu. Sm. fontibus ac mythopoeia*. Kiel. Diss. inaugur. 1891. 72 S. nimmt an, daß *Qu.* zwar gelegentlich Homer, Hesiod, Euripides (z. B. Hekabe 22—25; Philoktet 28 f.; Herakles S. 18—20), Apollonios, Kallimachos und andere alexandrinische Dichter sowie Vergil benutzt habe, aber sich auf eine Prosaquelle als Grundlage der ganzen Erzählung stütze, aber nicht auf ὑποθέσεις (wie v. Wflamowitz-Möllerndorff, homer. Unters. 336. 5 annimmt), sondern auf ein gelehrtes mythographisches Handbuch mit ἄλλοι δὲ πασι u. s. w., das vermutlich jünger ist als Apd., also als die Antonine. — Die Benutzung eines prosaischen Gerippes giebt auch Noack in der sehr ausführlichen Rezension von K. (Gött. Gel. Anz. 1892. 769—812) zu, aber er betont, wie schon Koechly, p. XXX ed. mai.) im ganzen mit Recht, wenngleich im einzelnen bisweilen übertreibend, daß *Qu.* mit Homer, Apollonios und anderen Dichtern wohl vertraut sei und (779) daher die Kenntnis mehrerer Sagenversionen nicht als das Kennzeichen der Benutzung eines Handbuches gelten könne. Daß *Qu.* im wesentlichen nur aus der auch uns erhaltenen Schullektüre seiner Zeit schöpft, weist N. überzeugend nach. Die Vermutung N.s über *Qu.* Verhältnis zu Vergil sind zwar beachtenswert, müssen aber um so vorsichtiger aufgenommen werden, je bedeutsamer

die Folgen sind, die sich daraus für die Mythenschöpfung Vergils ergeben würden. Hinsichtlich der *Laokoon*-episode findet sich übrigens in der Anordnung ein von N. nicht genügend hervorgehobener Unterschied zwischen Qu. und Vergil, da der erstere zwischen den Rat und den Untergang des L. die Aufnahme des Pferdes in die Stadt setzt. — *Tryphiodor* ist nach Noack, *Hermes* 27. 1892. 452—463 in fast allen Sagenmomenten von Quintus Smyrn., Vergil und Homer abhängig.

b) *Mythographische Überlieferung*. Die bei weitem wichtigste Erweiterung unserer Kenntnis der mythographischen Überlieferung und zugleich der bedeutsamste Fortschritt, den die mythologische Wissenschaft in den beiden Berichtsjahren gemacht hat, ist die Veröffentlichung weiterer *Appollodor*-stücke durch A. Papadopulos-Kerameus, *Rhein. Mus.* 46. 161—192 und besonders R. Wagner, *epitoma Vaticana ex Apd. bibliotheca. accedunt curae mythographae de Apd. fontibus et epimetrum praefationem Borbonicam ad Homeri Iliadem continens*. Leipz. S. Hirzel. Die von P. ohne Kommentar nach dem Sabbaiticus 366 f. 114^b—125 herausgegebenen Excerpte behandeln (annähernd in umgekehrter Reihenfolge wie das Original): γένεσις τῆς Ἑλλάδος ἐν ἐπιτομῇ καὶ ἀπαρτὴ καὶ ἀλωσις τῆς Τροίας (Apd. 3, 10. 7—11. 1, dann nach verlorenen Teilen der bibliotheca), *Minotauros* (ebenf. im Original verloren), *Phaidra* und *Hippolytos* (desgl.) die Gründung Trojas (3, 12), *Asklepios* (3, 10), Kadmos und Kadmiden (3, 4). Auch die Teile des Excerptes, zu denen das Original erhalten ist, sind wegen der Textvarianten wertvoll; bemerkenswert sind die von P. 163 hervorgerufenen Übereinstimmungen des Excerptes mit Tzetzes. Erheblich reichhaltiger noch ist der vollständige Apd.-Auszug, den W. in dem von J. Parrhasius und Angelo Mai gesehenen, aber nicht in allen Teilen erkannten cod. Vatic. 950 (XIV. Jahrh.) entdeckt hat. Wertvoll schon deshalb, weil der dem Excerpten (Tzetzes? s. Wagner p. XVI) vorliegende cod. den Archetypus unserer Hss. weit übertrifft, ist der Auszug durch die Mittellung der verlorenen Abschnitte von unschätzbarem Wert. Es werden zunächst die Thaten des *Theseus*, in denen das Original unvermittelt bei *Sinis* abbricht, vervollständigt. C. 7 beginnt mit Tantalos die lange Reihe der Excerpte zum troischen Krieg, die von C. XI an (Entführung der Helena) mit dem Sabbaiticus (166. 19—176. 4) parallellaufen. Mit der Rückkehr des *Menelaos* nach Sparta bricht das Excerpt mit dem Worte καὶ ab. Die Herausgabe des Textes entspricht den Bedürfnissen der meisten Leser. Der Heynesche Kommentar ist auf die neuherausgegebenen Stücke ausgedehnt. Da diese Gelegenheit bieten, Apd.-Darstellung mit den uns ihrem wesent-

lichen Inhalt nach bekannten Epen des troischen Kreises zu vergleichen, so lag es nahe, die Arbeitsweise und die Quellen Apd., für die sich jetzt ganz neue Blicke eröffnen, zu untersuchen. Dieser Aufgabe hat sich W. mit Geschick und Erfolg unterzogen. W. nimmt an, daß Apd. außer dem mythographischen Handbuch zahlreiche Varianten aus Sammelwerken hinzufügt, und zwar für die Alexandriner nach Philostephanus (137), für die Tragiker nach Asklepiades (ebend. u. 147), für das alte Epos, einschließlic Homers (205), nach einem Auszug. Denn obwohl nur ein einziges Epos, die kleine Ilias (68. 11) genannt wird, ist nach den Übereinstimmungen mit den proklischen Excerpten nicht zweifelhaft, daß Apd. hier im wesentlichen Auszüge aus den troischen Epen bietet. W. hat diese Übereinstimmungen richtig erkannt und beurteilt; die abweichenden Ergebnisse von E. Bethe (s. o.) sind verfehlt. Über viele in den *curae mythogr.* berührten Einzelheiten wird in dem speziellen Teil dieses Berichtes zu sprechen sein. — Eine entfernte Aussicht, auch die zweite wichtige mythographische Quelle, Hygins Fabeln, in einem vollständigeren Exemplar zu erhalten, eröffnet sich durch die von Manitius (Ergänzungsheft zum rh. Mus. 1891 S. 3) mitgeteilte Notiz aus Richard de Fournival. — Eine wertvolle Bereicherung der mythographischen Überlieferung wird die Sammlung der in den Homerscholien zerstreuten *ῥητορίαι* sein, welche Joh. Panzer, *de mythographo Homericō restituendo*. Greifswald 1892 in Aussicht stellt. Die in den mitgeteilten Proben vertretenen Sätze, daß die *ῥητορίαι* eine zusammenhängende, mythographische mit Apd. und noch näher mit Hygin und Servius verwandte Überlieferung vertreten und daß die Subskriptionen keinen selbständigen Wert haben, sind zwar zum Teil schon bekannt, lassen aber erkennen, daß P. das Problem richtig erkannt hat.

c) *Mystische und Zauberlitteratur*. Die Besprechung dieser, wie jetzt allseitig zugestanden wird, für die Geschichte des Mythos höchst wichtigen und daher hier ein ausführlicheres Referat erfordernden Litteratur kann nicht völlig das Eingehen auf litterarische Fragen vermeiden, mit denen die mythologischen so eng verbunden sind, daß sie unabhängig voneinander nicht erörtert werden können.

1) *Orphika und Verwandtes*. a) *Theogonien*. Der schnelle Sieg, den die Hinaufrückung des mythologischen Hauptwerks der O., der *Th.*, vor sechs Jahren hauptsächlich infolge von O. Kerns Kombinationen über die Gleichheit der 'rhapsodischen' *Th.* mit der von Plato gelesenen feierte, hat, seitdem diese Kombinationen sich als irrig herausgestellt haben <vgl. *Back's Jahresber.* 291>, einem sehr natürlichen Mißtrauen Platz gemacht;

so bleibt E. Zeller, Philos. der Griech. Leipzig, O. R. Reisland, 1892. I^e 88—101 im wesentlichen bei seiner früheren Ansicht stehen, daß nicht allein die rhapsodische Theogonie, sondern auch die in ihr enthaltenen Mythen das Produkt erst der nachstoischen Spekulation sei. Indem er sich 100. 1 der Beweisführung O. Gruppe's gegen O. Kern anschließt, macht er gegen den ersteren hauptsächlich die Unwahrscheinlichkeit geltend, daß ein theogonisches Gedicht des VI. Jahrh. weder von Plato noch von anderen vorstoischen Philosophen citiert werde: ein Argument, dessen Beweiskraft er selbst dadurch vollkommen zerstört, daß er genau das hier angefochtene Verhältnis für *Pherekydes* annimmt. — Konsequenter verfährt in dieser Hinsicht A. Dieterich, 'Abraxas'. Leipzig, Teubner, 1891. S. 130 ff., indem er die erhaltenen *Ph.*-Fragmente als Fälschungen zu erweisen sucht. D. hält das Zeugnis des Aristoteles nicht für beweisend, weil es gar nicht ausgemacht sei, ob sich die Worte auf denselben *Ph.* beziehen. Aber schon Preller (ausgew. Anfs. 352) und Kern (theog. 93) hatten mit vollem Recht hervorgehoben, wie vorzüglich die Angabe des Aristoteles mit den späteren sich vereinigen lasse. In Wahrheit liegt die Sache so, daß, selbst wenn Aristoteles den *Ph.* nicht genannt hätte, dieser doch gemeint sein müßte, da aus der gesamten Geschichte der griechischen Philosophie nur eben dessen System zu den Worten des Aristoteles passen würde. Das Nebeneinanderstehen der Formen *Zes* neben *Zas*, *Pentemychos* neben *Heptamychos* berechtigt nicht, die Existenz verschiedener Werke anzunehmen, deren jedes die Echtheit des anderen anschließen soll. Solchen unerheblichen Differenzen zuliebe, die theils aus einfachen Schreib- oder Gedächtnisfehlern, theils aus wechselndem Gebrauch des *Ph.* selbst zu erklären sein mögen — Differenzen, wie sie sich übrigens bei jeder Fragmentensammlung zeigen — darf ein so unverdächtiges Zeugnis wie das des *Ar.* nicht verworfen werden. — Wie *Ph.*, so sucht D. auch *O.* selbst chronologisch herabzurticken. — So dankenswert und überzeugend seine Erörterungen über den Zusammenhang zwischen der orphischen und theurgischen Litteratur auch in vieler Beziehung sind, und so glaublich es erscheint, daß viele scheinbar theogonische Fragmente in Wahrheit aus Hymnen und Beschwörungen stammen, so schlägt D. doch andererseits die rein theoretische Bedeutung eines Theiles der orphischen Litteratur zu gering an. Daß α) *Plato* eine größere, von allen praktischen Zwecken der Zauberei oder des Gottesdienstes absehende Theogonie las, die er im Gegensatz gegen den *ῥαδός βιβλίων* der Orpheotelesten schätzte und wahrscheinlich für echt hielt, bezweifelt D. hyperkritisch. Daß diese *o. Th.* lediglich eine Interpolation der hesiodischen war, ist unwahrscheinlich; die verschiedenen Bruchstücke, die sich sehr wohl untereinander wie mit den

Bruchstücken bei anderen Schriftstellern des 4. und 5. Jahrh. vereinigen lassen, lassen einen von Hesiod durchaus abweichenden Zusammenhang erschließen. Zu einer Interpolation lag auch gar kein Grund vor, da das Gedicht, so weit es sich in allen Einzelheiten entfernt, doch weder in der Symbolik seiner Sprache noch in dem Kreise seiner philosophischen Gedanken über die ältere theogonische Dichtung hinausgeht, wie sie sich nach ihren mannigfachen Resten in der hesiodischen Theogonie darstellt, mithin gerade diejenigen Elemente nicht enthielt, welche eine spätere Zeit ein Interesse haben konnte zu fälschen. Dazu kommen die höchst überraschenden, zum Teil wörtlichen Übereinstimmungen dieses Gedichtes mit der $\Delta\omega\delta\epsilon\ \acute{\alpha}\nu\theta\eta\tau\eta$ (vgl. Griech. Kulte und Mythen I. 613 ff.; Dyroff, über einige Quellen des Iliasdiaskenasten. Würzb. 1891. S. 33 ff.): so daß auch von dieser Seite her die *o. Th.* Platons sich als eines der ältesten griechischen Litteraturdenkmäler darstellt. — Im einzelnen weicht der sehr gelehrte Verf. oft von der bisherigen Erklärung der platonischen Fragmente der *o. Th.* ab, nicht immer mit Glück. Daß der Vers $\acute{\epsilon}\tau\tau\eta\ \delta'\acute{\epsilon}\nu\ \gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\eta\ \kappa\alpha\tau\alpha\pi\acute{\alpha}\nu\sigma\alpha\tau\epsilon\ \chi\acute{o}\sigma\mu\omicron\nu\ \delta\omicron\omicron\delta\omicron\varsigma$ sich auf eine Reihenfolge bezog, die vom Besseren zum Schlechteren hinunterführte, wird S. 128. 2 mit Unrecht aus Phil. 66c geschlossen. Daß der Vers dem Sinne nach am besten in ein Lied von den Geschlechtern oder Zeitfolgen paßte, wie das in Hesiods $\acute{\epsilon}\rho\gamma\alpha$ enthaltene, leuchtet nicht ein; im Gegenteil haben die Worte nur dann einen Sinn, wenn noch andere Geschlechter nachfolgten. Die jetzt m. W. allgemein aufgegebene Annahme eines Widerspruchs zwischen Plato *Tim.* 40d und *Cratyl.* p. 402b wird ohne Beweis wieder aufgestellt. Selbst Arist. *Av.* 693 scheint nach Susemihls sehr wahrscheinlichen Erwägungen, Philol. Jahrb. 1890. 824, eine Parodie desselben Gedichtes; die von dem Ref. (Philol. Jahrb. XVII Supplementbd. S. 744) hervorgehobenen Bedenken erledigen sich, wenn bei den sechs Geschlechtern die $\Nu\acute{\omicron}\xi$, die ja in der That keine $\gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\delta$ ist, nicht mitgezählt war. — Daß β) die *rhapsodische Th.* ihren Namen führte, 'weil die einzelnen Rhapsodien in den orphischen Gemeinden vorgetragen wurden' (S. 132), ist unwahrscheinlich; der Name bezieht sich auf die den beiden homerischen Epen nachgebildete Einteilung des offenbar sehr umfangreichen Gedichtes in 24 Rhapsodien, für die wir jetzt in den Tübinger $\chi\epsilon\rho\sigma\mu\omicron\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\lambda\eta\nu\iota\kappa\acute{\omega}\nu\ \theta\epsilon\acute{\omega}\nu$ 82b (bei Buresch, Klaros 117. 3), in dem ersten datierbaren Fragment einen neuen Beweis haben. Die Behauptung, daß die *rh. Th.* nicht allein in der den Neoplatonikern vorliegenden Form, sondern auch ihrem wesentlichen mythischen Inhalt nach von den Stoikern beeinflusst sei, würde als erwiesen gelten können, wenn sich zeigen ließe, daß die in ihren Mythen verhüllten Gedanken nicht die der Philosophen des VI. und V. Jahrh., sondern deren Weiterbildung durch die Stoiker

seien. Aber dazu hat D. ebensowenig einen Versuch gemacht (über die Elementenlehre s. u.) wie er daran denkt, die zahlreichen Widersprüche nicht allein gegen die stoische sondern auch gegen die ganze spätere Mythendeutung zu erklären. Denn wenn der Verf. zugiebt, daß zwar nicht Stoiker unsere Theogonie gedichtet hätten, daß sie aber so nicht hätte gedichtet werden können, bevor die Stoiker ihre Gedanken in die Welt getragen hatten (S. 84. 1), so reicht auch dies Zugeständnis bei denjenigen Lehren nicht aus, in denen die stoische Auffassung später allgemein angenommen war. Dazu gehört z. B. die Vorstellung von *Kronos*. Dieser Gott wird von Zeno an (Krische, theol. Lehr. 398) oft mit *Chronos* identifiziert (Cornut. 147 G. c. VII; Interp. Cornut. II. 142 G.; Heracl. *alleg.* p. 469). Das ist in die Zauberbücher übergegangen und Volksvorstellung geworden (vgl. z. B. die Inschr. von Elateia *bull. de corr. hell.* 10 [1886] 368); auch in unseren orphischen Hymnen kennt diese Vorstellung der an *Kronos* (h. 13), wo man in dem *αἰῶνος πατήρ* (V. 5) *γαίης τε βλάστημα* (6) den aus *ὕδρι* entstandenen *χρόνος* Ἡρακλῆς der hieronymiapischen Theogonie um so weniger verkennen kann, als der vorhergehende (12) Hymnos an *Herakles* diesen ebenfalls als *αὐτοφυής, γαίης βλάστημα φέριστον* bezeichnet. Es ist eine Thatsache, die mindestens der Erklärung bedarf, daß in diesem Punkte, wo die gewöhnliche hellenistische Auffassung sich von der älteren unterscheidet, die Mythen der rhapsodischen Theogonie es mit der letzteren halten. Die von D. mehrfach betonte Ähnlichkeit der Rhapsodien mit den Spekulationen der Gnostiker scheint mir zwar insofern vorhanden, als sich eine gewisse, auf letzte gemeinschaftliche Ursachen hinweisende Gemeinschaft der gesamten antiken Mystik nicht verkennen läßt, aber eben deshalb ist sie für die Zeitbestimmung irreleitend. Um nur eines hervorzuheben, was aber fundamental ist: der griechische Geist hat nur während weniger Jahrhunderte seiner höchsten Entfaltung die Wahrheit ohne Voraussetzung und ohne Wunsch um ihrer selbst willen zu erkennen versucht. Schon in der Stoa zeigt sich entschieden ein praktischer Zweck der Erkenntnis; die Gnosis geht darin, wie alle Mystik des Altertums, viel weiter, für sie ist die Erkenntnis Mittel der Erlösung. Die Mythen der rhapsodischen Theogonie sind dagegen größtenteils der unbeholfene Ausdruck von primitiven Spekulationen über Werden und Vergehen. Obwohl aus naheliegenden Gründen wahrscheinlich auch die wichtigeren Mysterienmythen, soweit sie sich orphischen Ursprungs rühmten, aufgenommen sind, und obwohl sich auch in denjenigen Mythen, bei denen dies nicht der Fall ist, die Anlehnung an die eigentlich religiöse Litteratur verrät, so ist doch die Sammlung ganz überwiegend spekulativen Inhalts. Das einzige wirkliche Analogon dazu bietet das

Pherekydes Pentemychos, dessen Zeitalter also zugleich die Entstehungszeit der Mythen der rhapsodischen Theogonie präjudiciert. —

Von weittragender Bedeutung für die Geschichte der Mythen in der *o. Th.* würde, wenn sie sich bestätigte, die von E. Norden, *Hermes* 28 (1892) 614 2 vorgetragene Vermutung sein, daß in dem überlieferten Text bei Athenagoras 294C (fr. 39) die Worte $\delta\alpha\ \mu\acute{\epsilon}\sigma\sigma\upsilon\ \delta\epsilon\ \alpha\upsilon\tau\omega\upsilon\varsigma$ sich auf den Drachen- und Löwenkopf beziehen könnten; sind nämlich die seit Zoega allgemein eingesetzten Worte $\kappa\alpha\iota\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\upsilon\ \tau\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\varsigma$ nicht nötig, so fällt in einem entscheidenden Punkt die Übereinstimmung zwischen der *o. Th.* des Athenag. und der hieronymianischen *Th.* des Damaskios und damit eine der sehr wenigen bisher als sicher geltenden Kombinationen auf dem Gebiet der *o. Litteratur*. Indessen ist doch im übrigen die Übereinstimmung von Athenagoras und Damaskios und zugleich die Schwierigkeit der Konstruktion ohne die hinzugefügten Worte so groß, daß der Zweifel, dessen Urheber sich übrigens kaum über seine weitgehenden Konsequenzen klar geworden ist, nicht berechtigt ist. — Verfehlt ist auch die Vermutung O. Kerns, *Athen. Mitt.* 16 (1891) S. 15 ff., der den Raub der *Kore* für eines der allerspätsten Erzeugnisse *o. Poesie* erklärt und behauptet der Vers $\text{Μῆνιν ἄειδε θεὰ Διμήτρεος ἀγλαοκάρπου}$ (fr. 209A.) sei offenbar erfunden, um die Abhängigkeit Homers von *O.* zu erhärten. Nach diesem Grunde müßte die Hälfte aller griechischen Dichtung in das Ende des Altertums gesetzt werden. Sehr wahrscheinlich bildete der *Koreraub* einen Teil der rhapsodischen *Th.*, die Neoplatoniker (außer den von Abel angegebenen auch Damasc. II. 200. l. 19R.) citieren sie ohne Zusatz, so daß kaum bezweifelt werden kann, daß sie aus dem von ihnen gewöhnlich, vielleicht ausschließlich citierten Hauptgedicht stammt; auch Clemens, der sie zweimal citiert, hat nachweislich die rhapsodische *Th.* gelesen. Nicht demselben Gedicht sondern, wie alle übrigen Orphika des Pausanias, entstammt fr. 217 der 9. 27. 2 und 30. 12 erwähnten Hymnensammlung. Daß auch *Eubuleus* in der rhapsodischen Theogonie ein Sohn der *Ge* war, ist wegen des dazwischen stehenden $\kappa\iota\ \delta\epsilon$ nicht nötig; es ist daher möglich, daß *h.* 41. 8 mit dem $\epsilon\upsilon\beta\omicron\upsilon\lambda\omicron\varsigma\ \mu\eta\nu\upsilon\tau\eta\rho$ auf *Eubuleus* der Rhapsodien anspielt, deren Mythen öfters mit Andeutungen in den Hymnen übereinstimmen, und daß also auch die rhapsodische *Th.* *Eubuleus* zum Sohne der *Antaia* und des *Dysaules* und wie der Hymnos der Lykomiden zum Wegführer in den Hades machte; denkbar ist aber auch, daß *h.* 41. 8 gar nicht zu dem Vorhergehenden gehört. Unbegründet ist K.s Voraussetzung, daß auch das bekannte Lukianscholion (*Rh. Mus.* 25 [1870] 549) ferner Clem. *protr.*, p. 11D und 13C (vor den Worten $\kappa\alpha\iota\ \delta\epsilon$), die sich gar nicht auf Eleusis beziehen, den Inhalt des *o. Gedichtes* wiedergeben. Daß dieses den *Eubuleus* zum Schweinehirten mache, beruht demnach lediglich auf einer unbewiesenen Kombination

und darf daher nicht zu Schlüssen über das Alter des Gedichtes verwendet werden. <S. u. II No. 88.>

Auch b) die *o. Beschwörungslitteratur* rückt Dieterich a. a. O. <s. o. 104> zu weit hinunter. Der zufällige Umstand, daß zuerst die Komödie und der moderne Euripides die orphischen Weihepriester erwähnen, reicht nicht aus, die Behauptung zu begründen, daß 'erst da der Bruderkrieg in Hellas zu wüthen begann, als die Pest in Athen die Menschen dahintrafte und der große Perikles tot dalag' (1), die Orpheotelesten aus ihren Winkeln und allerlei Fromme aus der Fremde kamen und auf den Gassen Reinigung und Sühnung predigten. Zweifellos kannte schon der Verfasser der *τετραποι* (Clem. Alex. strom. 333a ed. 1688) orphische Sühngedichte, da er offenbar wegen ihrer Übereinstimmung mit pythagoreischen Lehren die orphischen Gedichte teilweise als Fälschungen des Pythagoras bezeichnete. Wahrscheinlich eben auf dieses Urteil, vielleicht geradezu auf die *τετραποι* bezieht sich Herod. 2. 81, vgl. 2. 53. Also schon lange vor dem Bruderkrieg beschäftigten sich ernsthafte Forscher mit der Frage nach der Echtheit orphischer Sühnsprüche und Zaubergedichte. Übrigens darf natürlich aus dem Urteil nicht mehr geschlossen werden, als die Thatsache, die ihm zu Grunde liegt, die Übereinstimmung der pseudorphischen und der pythagoreischen Lehren: ein zutreffendes Urteil, ob die Pythagoreer die *o.* Gedichte beeinflussten oder von ihnen beeinflusst wurden; lag sehr wahrscheinlich außerhalb der Fähigkeiten auch der aufgeklärtesten Männer jener Zeit. Für den Ref. unterliegt es keinem Zweifel, daß sie falsch urteilten, daß die Zaubelitteratur in Griechenland ebenso alt ist, wie die nahe verwandte im Orient, d. h. relativ sehr alt, und daß sie sich während des gesamten Altertums ununterbrochen, aber in fortwährender Anpassung an die wechselnden Anschauungen der Zeit fortgepflanzt hat. Wer sich dem nicht anschließen mag, sollte wenigstens nicht bezweifeln, daß gerade in der Blütezeit des griechischen Geisteslebens die Zaubelitteratur einen weitgehenden, wenngleich bestrittenen Einfluß besaß. Überhaupt legt der Verf. einen zu hohen Wert auf den wahrscheinlich zufälligen Umstand, daß ein großer Teil der Zaubelitteratur dem 2. Jahrh. v. Chr. entstammt. Ein ephesisches myatisches Amulett in Syrakus ist, wie Stephani, *mélanges Gréco-Rom.* I. 1 ff. zweifellos mit Recht aus den Buchstabenformen folgert, 200 Jahre älter. — Gegen D.s Ansetzung der c) erhaltenen *o. Hymnensammlung* spricht u. a. der Umstand, daß die Aufzählung apollinischer Kultstätten die im zweiten Jahrh. berühmteste von allen, die Klarische, nicht erwähnt. Jedenfalls kann die Sammlung ebensowohl (wie D.s Rezensent, A. Ludwig, Berl. phil. Wochenschr. 1892 Sp. 1384 annimmt) später als auch erheblich früher gedichtet sein. Auch zu den *o. H.* bietet D. im einzelnen wertvolle

erklärende und textberichtigende Bemerkungen. Irrtümlich aber wird die wüste Vorstellung von der weißen Lichtgöttin, die zugleich *Ananke* und *Aphrodite*, *Dike* u. s. w. sein sollte, (p. 101 f.) den o. Dichtern zugeschrieben. Im *Aphrodithymnos* (55) beziehen sich die Worte μητέρα ἀνάγκης zweifellos nicht, wie D. meint, auf die Weltnotwendigkeit, sondern, wie Vers 13 ἐνζύεσσα βροτοῖς ἀγαλινώτοισιν ἀνάγκας lehrt, auf die Liebesqual; die τρεῖσαι Μοῖραι, deren Gebieterin die Göttin heisst, sind nicht die drei Schicksalsgöttinnen, sondern Himmel, Erde und Unterwelt, vgl. h. 17. 7 δὲ τριτάτης μοῖρης ἑλαγχ βαθὺ χεῖμα θαλάσσης. S. 71. 3 hat D. die mystischen Zahlenspekulationen, welche die Neoplatoniker in ihre Theogonie hineingelesen haben; mit dem Inhalt dieser verwechselt; der ganzen Erörterung über νοῦς = μονάς und κατὰ νοῦν φῶς (Procl. Tim. III. 168 C) liegt lediglich der Mythos von den sieben Titanen, deren erster Κρόνος = νοῦς gesetzt wird (fr. 98), zu Grunde. Irrtümlich ist die Behauptung, daß fr. 277 von einer *Artemis-Tyche* rede; fr. 309 durfte überhaupt nicht citiert werden, da es nur durch ein wunderliches Versehen Abels unter die Fragmente geraten ist (Joh. Diac. ad Hes. theog. 411. bezieht sich offenbar auf unsere Hymnen, 1 und 72. 3). Irrtümlich heisst es S. 102, daß die *Moiren* noch bei den Orphikern λευκοστόλοι φῶτος μέρη heißen (fr. 253); da Clem. Alex. strom. 5 p. 244 B (indirekt) aus dem von ihm ausdrücklich citierten Epigenes ἐν τῷ περὶ τῆς Ὀρφέως ποιήσεως schöpft, so kommen wir mindestens in das vierte Jahrh. hinauf; übrigens führt D. nicht an, daß Epigenes, unser Gewährsmann, die Μοῖραι λευκοστόλοι ganz anders, nämlich auf die drei Mondphasen bezogen hat, die Beziehung auf die Schicksalsgöttinnen also nur dann möglich ist, wenn dieser Autor den Text in der willkürlichsten Weise gedeutet hat. Unmöglich ist dies freilich nicht; bei den zahlreichen Anklängen an Orphisches in dem platonischen Mythos vom Er liegt es nahe anzunehmen, daß Plato rep. 617 C θυγατέρας τῆς Ἀνάγκης Μοῖρας λευγεμονούσας auf einer ähnlichen orphischen Stelle beruht. Irrig wird S. 82 in die o. Litteratur die Vorstellung hineingetragen, daß *Rheia*, die hier nur wie bei manchen Stoikern (z. B. Corn. interpol. II 142 G) mit *Ge-Hestia* identifiziert wird (h. 27), auch *Selene* sei; der Ausdruck ἀερόμορφη bezieht sich nicht auf die nächtliche Fahrt der Mondgöttin und ist von der Anrede dieser als ἀερόφορτι ebenso zu trennen wie φιλόδρομος von νοκιδρόμος. Warum *Rheia* jenes Beiwort erhält, das auch bei den Zephyrlüften (h. 81. 1) und bei der als Aer gedachten *Hera* (h. 16. 1 κωνέοις κόλποισιν ἐνήμενῃ ἡερόμορφη) vorkommt und einfach luftig bedeutet, ist allerdings, wie so vieles in unseren Hymnen, mangels ausreichender Überlieferung unklar. Die Anrede des *Bakchos* als ὑποκόλπης hymn. 52. 11 wird S. 149 (vgl. desselben Verfassers Habilitationschr.

de hymn. Orph. 38) darauf bezogen, daß die Schlange διέλκεται τοῦ κόλπου τῶν τελοσμένων. Näher liegt es an (Suid. u. Phot.) Ἰαχχος Διώνος ἐπὶ τῷ μαστῷ (von Lobeck, Agl. 822 fälschlich angezweifelt), Lucr. 4. 1160 u. s. w. zu denken. — Über die o. H. handelt Dieterich auch in seiner teils kritische, teils exegetische Beiträge enthaltenden Habilitationsschrift, *de hymnis Orphicis capitula quinque*. Marburg, N. G. Elwert. 57 S. Viele der meist willkürlichen, ohne Kenntnis der verwandten Litteratur aufgestellten Änderungen Wiehls, die Abel unkritisch in den Text aufgenommen hatte, werden verdienstermaßen zurückgewiesen und die Überlieferung wieder hergestellt. Die eigenen Besserungsvorschläge D.s sind, soweit sie für Mythologen wichtig sind, in unserem speziellen Teil, und von der litterarisch philosophischen Seite durch Herrn Prof. Rzach besprochen worden. Über die Entstehung des Werkes urteilt D. mit vollem Recht, daß an eine rein litterarische Fiktion, wie Lobeck und mit unbegreiflicher Übereilung O. Kern annahm, nicht gedacht werden könne, daß vielmehr die Sammlung zur Erbauung einer bestimmten Gemeinde bestimmt gewesen sein müsse. Der βούκολος (Proem. 9 und 31, 6) wird vom Verf. unter Vergleichung von Inschriften aus Pergamon (Hermes 3, 39), Perinthos (*ephem. epigr.* 3, 236), Apollonia (CIG r 2052), Rom (CIL VI 510) und litterarischen Zeugnissen (Eurip. 203 und 472 N²; Aristoph. *vesp.* 10; Polemo fr. 31 Prell. Lucian, *de salt.* 79; *Papyr. mag. Paris.* 2434 u. s. w.) als ein bei den Mysterien beschäftigter Priester erklärt. Dies ist sehr wahrscheinlich, zweifelhaft aber, ob alle angeführten Stellen sich wirklich auf diese mystische Würde beziehen, ob insbesondere die scharfsinnige Vermutung (S. 11) das Richtige trifft, daß das athenische Bukoleion, wo nach Aristot. rep. Ath. c. 3 die Ehe der Frau des Archon βασιλεύς mit Dionysos stattfand, nach diesem βούκολος genannt ist. — Was die Zeit und den Ort der Entstehung unserer Sammlung anbetrifft, so sucht Verf. sie in dem Ägypten des II. Jahrh. p. Chr. Ausser dem oben Bemerkten muß aber hervorgehoben werden, daß sowohl durch die verhältnismäßige Reinheit ihrer Sprache und Verstechnik wie auch durch den ziemlich rein hellenischen Kreis der angerufenen Götter sich unsere Sammlung wesentlich von allen anderen sonstigen Machwerken der mystischen Litteratur unterscheidet, daß daher, wenn auch die Sammlung in dieser Zeit entstanden sein sollte, die in ihr enthaltenen einzelnen Hymnen erheblich ältere Elemente enthalten können. — † C. Smith, *Orphic myths on Attic vases*, Journ. of hell. stud. XI. 1890. 343—351.

2) Die *sibyllinische Litteratur* ist erweitert durch eine große metrische Inschrift aus dem Nymphaion von Erythrai, die, wahrscheinlich 165 n. Chr. gesetzt, noch die charakteristischen Stileigentümlichkeiten unserer Sammlungen zeigt, mit denen sie zum Teil wörtlich überein-

stimmt (vgl. S. Reinach, *Rev. des études grecques* 4. 1891. 276—286). — Für Phlegons S.-Orakel sind wichtig die von Th. Mommsen, *commentarii ludorum saecularium quintorum et septimorum*, *eph. epigr.* 1891. 234 ff.; *monum. antiqua acad. Lync.* 1. 1891. 617—672 herausgegebenen und ausführlich besprochenen *Säkularfestakten*. Abweichend von Diels (sibyllinische Blätter 14) der das Orakel erst zum Zwecke der Spiele des Jahres 17 v. Chr. angefertigt werden läßt, hebt M. hervor, daß die Schlufsverse καὶ σοὶ πᾶσα χθὼν Ἰταλὴ καὶ πᾶσα Λατίνων | αἰὲν ὑπὸ στήπτροισιν ἐπαυχένων ζυγὸν ἔξει genau der sallustianischen Einteilung (Iug. 40. 2) *homines nominis Latini et socii Italiae* entsprechen, also für die augustianische Zeit nicht passen, wo längst alle Italiker das Bürgerrecht erhalten hatten. So einleuchtend dies ist, so bedenklich erscheint dagegen die Versicherung, daß das Säkularorakel im Jahr 628 = 126 entweder verfaßt sei, oder, wahrscheinlicher, verfaßt sein wolle. Daß nach den gefälschten Angaben der Quindecimviri in diesem Jahr Säkularspiele stattgefunden haben sollen, bestätigt diese Ansetzung ebensowenig, wie daß im folgenden Jahre wirklich eine Bundesgenossenstadt *Fregellae* abfiel (Liv. *ep.* 60): jenes nicht, weil es kaum glaublich ist, auch von M. selbst nicht geglaubt wird, daß die Fälschung der Kommentare der Quindecimviri vor 17. v. Chr., dem Jahr der augustinischen Feier, stattfand; aber auch der Abfall von *Fregellae* nicht, weil er, obwohl an sich gefährlich genug, doch den Zeitgenossen nicht wie uns als erstes Glied einer langen und schließlich zu dem gewünschten Ziel führenden Reihe von Aufständen erscheinen konnte, von Späteren aber, die etwa durch die Schlufsverse des Orakels die angeblichen Säkularspiele von 126 bezeugen wollten, dieser Hinweis schwerlich so zweckwidrig undeutlich gegeben wäre. Wahrscheinlich stammt das Orakel, ebenso wie es M. gegenüber Diels mit Recht von den beiden Androgynenorakeln vermutet, aus sullanischer Zeit. Allerdings ist aus dieser Periode von der Absicht, Säkularspiele abzuhalten, nicht die Rede; aber es ist keinesfalls notwendig oder wahrscheinlich, daß die Opfervorschriften immer eine aktuelle Bedeutung hatten, d. h. für einen bestimmten Zweck angefertigt wurden, wie Diels es von unserem sibyllinischen Orakel annimmt. Darum braucht aber Mommsens wenig glaubliche Vermutung nicht gebilligt zu werden, daß das Orakel gefälscht sei, um zu zeigen, daß das ganze Elend des Bundesgenossenkrieges vermieden worden wäre, wenn 628 = 126 Säkularspiele gefeiert worden wären. Nichts steht im Wege, alles begünstigt vielmehr die Annahme, daß, als nach dem Brande des Kapitols die zerstörten s. Orakel neu gesammelt wurden, auch ein Orakel über künftig zu feiernde Säkularspiele aufgenommen wurde, das freilich keine augenblickliche Bedeutung hatte. Es liegt doch im Wesen einer derartigen Sammlung, wie sie die römischen S. sein wollten,

dafs sie Prokurationen für alle voraussichtlich im Laufe der Zeit eintretenden Prodigien und überhaupt theoretische Belehrung über alle einschlägigen Fragen enthielt. Fälschungen für einen bestimmten Zweck werden zwar natürlich vorgekommen sein, aber doch immer die Ausnahme gebildet haben. Es ist sogar wahrscheinlich, dafs soweit als möglich die betreffende Weissagung der alten zerstörten Sammlung wiederhergestellt wurde. Neu ist aber, wie bemerkt, der Schluss und wahrscheinlich auch der Anfang, welcher letztere die Festsetzung des Säkulums auf 110 Jahre enthält. Dafs vorher stets nach 100 jährigen Säkula gerechnet wurde, ist durch M. erwiesen; es ist also anzunehmen, dafs auch die alte sibyllinische Sammlung Roms diese Befristung enthielt. Innerhalb der übrigen sibyllinischen Litteratur, die man behufs der Wiederherstellung der verlorenen Bücher befragte, scheinen aber nach orientalischen Lehren 110 Jahre als höchste Lebensdauer angesetzt gewesen zu sein. In ägyptischen Texten begegnet mehrfach diese Zahl als Maximaldauer des menschlichen Lebens (z. B. auf der Inschrift des Bakenchonsu, s. Devéria, *mém. de l'Inst. égypt.* I. 709); Chaldäer scheint Varro bei Aug. civ. dei 22, 28 unter den *genethliaci* zu verstehen, welche eine 440 jährige (also vier *saecula* umfassende) Palingenesie annahmen. Diese chaldäische Lehre ist in die s. Litteratur gedrunken, die überhaupt mannigfache Beziehungen zu den 'chaldäischen' Träumen zeigt und sogar offen ausspricht (Griech. Kalte und Myth. 693 ff.). Höchst wahrscheinlich ist also bei der Ergänzung der zerstörten s. Bücher aus anderen, nicht römischen S.-Sammlungen (Dion. Halic. 4. 62 aus Varro) das 110 jährige Säkulum in die römische Lehre eingeführt worden. Dass erst Varro aus 'chaldäischen Quellen die Bestimmung des Säkulums von 110 Jahren ausgegraben habe' (Diels, sibyll. Blätter 14. 15), mufs schon deshalb verworfen werden, weil es schwer glaublich erscheint, dafs das Quindecimvirkollegium lediglich einer weltlichen Schrift, wie Varros *de gente populi Romani* zuliebe, an einer der heiligsten Feierlichkeiten Roms gerüttelt habe. — Gegen die Ansetzung des Säkularorakels in der sullanischen Zeit darf nicht eingewendet werden, dafs es noch andere Abweichungen von der früheren, republikanischen Form der Säkularspiele enthalte, als die Abgrenzung des *Saeculum*s, nämlich die Fortschritte der Opfer an *Dis* und *Proserpina* und die Einfügung der drei Tagesopfer an *Juppiter*, *Juno*, *Apollo* (für die übrigen A. v. Premenstein, archäol. epigraph. Mittheil. aus Österreich XV [1892]. S. 82 merkwürdige Parallelen giebt). Allerdings vermögen wir, da wir von anderen als römischen Säkularfesten kaum etwas wissen, nicht zu sagen, welcher Grund dazu führte, in dieser Beziehung die alten, ohne Frage noch bekannten oder leicht festzustellenden Bestimmungen in die restituierte Sammlung nicht mitanzunehmen; aber gewifs war dieser

Grund nicht irgend eine besondere Vorliebe des Augustus oder seines Kollegiums, sondern liegt darin, daß man eine besser beglaubigte oder aus dogmatischen Gründen vorzuziehende Überlieferung zu besitzen glaubte. — Ein Anfangstermin war in dem Orakel nicht angegeben, aber es lag in der Natur der Sache, daß der Römer an die letzte Säkularfeier dachte, die im Jahre 605 = 149 hätte gefeiert werden sollen, wahrscheinlich aber erst 608 = 146 gefeiert worden ist. Daß dies auch die Ansicht der leitenden römischen Kreise war, daß also auch deswegen die Beziehung des Säkularorakels auf die Eroberung von Fregellae hinfällig wird, scheint mir mit Sicherheit aus Virgils vierter Ekloge hervorzugehen. Dies Gedicht beruht auf einem Orakel, angeblich der babylonischen S., welches vier Weltperioden von wahrscheinlich je 110 Weltjahren oder je einem Weltsäkulum statuierte, nach deren Ablauf eine Palingenesie, eine allgemeine Welternuerung einträte. (Den ausführlichen Nachweis und die Rekonstruktion des verlorenen Gedichtes findet man Griech. Kulte und Mythen I 693 ff.) Diese Weltensäkula scheint man nun in absichtlichem oder unabsichtlichem Irrtum mit den römischen Säkula verwechselt und angenommen zu haben, daß mit dem nächsten Säkulum Roms die vom Orakel in Aussicht gestellte Palingenesie eintreten würde. Da nach dem Gedicht Vergils das Anbrechen der neuen Zeit für das Jahr 714 = 40 vermutet wurde, so kann kaum bezweifelt werden, wie es übrigens auch M. selbst annimmt, daß man damals das 110 jährige Säkulum vom Jahre 605 an rechnete. — Daß Phlegon dies Orakel aus Poseidonios übernahm, wie Diels glaubte, wird von M. bestritten und dafür einer Vermutung von Wilamowitz der Vorzug gegeben, daß sowohl das Säkular- und die beiden Androgynenorakel als auch die mit den letzteren verbundenen Wundergeschichten genommen seien *ex Graeci cuiusdam collectaneis de miraculis t̄is ipsis quae adhibuit in naturalis historiae libro septimo* (153—164) *Plinius*. Es wird hierfür besonders auf Phlegon *macrob.* VI verwiesen, Ἀργανθώνιος ὁ τῶν Τρατησίων βασιλεὺς ὡς ἱστορεῖ Ἡρόδοτος καὶ Ἀνακρέων ὁ ποιητὴς ἐτη ρν', verglichen mit Plin. 7. 154 *Anacreon poeta Arganthonio Tartessorum regi C L tribuit annos*. Indessen ist es keinem Zweifel unterworfen, daß der plinianische Abschnitt über die Makrobiotēi teils aus Valerius Maximus 8. 13 teils aus demselben Schriftsteller geflossen ist, wie *Censor. d. n.* 17. Grade der Abschnitt über Arganthonius stimmt mit dem letzteren überein: *Herodotus, apud quem legimus, Arganthonium Tartessorum, regem centum et quinquaginta annorum fuisse*. Allerdings führt Censorinus nicht, wie Plinius, den Anakreon, sondern den Herodot als Quelle an; aber beide Angaben sind richtig (cf. Herod. 1. 163; Luc. *Macrob.* c. 10; Str. 151 C), und daß Censorinus' Quelle ebenso wie Phlegon beide Angaben enthielt, ergibt sich zweifellos daraus, daß

sowohl Censorinus wie Phlegon die von Anakreon überlieferte Zahl von 150 Jahren dem Herodot zuschreibt, der in Wahrheit den Arganthonios nur 120 Jahre leben läßt. Daß Censorinus und Plinius auf dieselbe Quelle zurückgehen, ist um so wahrscheinlicher, da der letztere trotz seiner im Text abweichenden Anordnung die Schriftsteller im Quellenverzeichnis in der Reihenfolge des Censorinus citiert. Wahrscheinlich ist das XV. Buch von Varros *antiquitates rerum humanarum* auch hier Quelle, s. Hermes 1875 S. 51 ff.; es muß demnach Phlegon in letzter Linie jene Notiz über die *μακρόβιοι* entweder aus Varros Quelle oder aber, da ein so genaues Ausschreiben eines Schriftstellers durch Varro kaum glaublich ist, aus Varro selbst schöpfen. — S. 263 wird irrthümlich als Überlieferung von Phlegon angegeben *ἡ δὲ δέχθη θύματα Ἀθηαίων* und hierfür die Konjekture von v. Wilamowitz *θύματ' Ἑλεσθύων* eingesetzt, weil die Acta lehren, daß *Apollo* und die *Eileithyien* gleichmäßig verehrt worden, nämlich libeis VIII, popanis VIII, phthoibus VIII. Indessen steht jene Überlieferung nur bei Phlegons Ausschreiber Zosimus, nicht bei Phlegon selbst, der vielmehr *αἰσα δέχθη θύματα Ἀθηαίων* hat; *δέχθη* selbst kommt sonst zwar m. W. nicht vor, ist aber, wie mit Recht P. Stengel, Hermes 1892. S. 447 betont, neben *δέχθη* unanzustößig; ebenso stimmt der Sinn, da die XV *αἰσα θύματα* ebenso gedeutet haben, wie die *θύη θνηθίμω*. Wenn v. Wilamowitz-Möllendorff, Hermes 28 (1892). S. 648 seine Emendation damit begründet, daß *αἰσων* nur bedeute *faustum auspicatum quod bonis auguriis fit*, so ist dies nicht allein für die grammatische Litteratur (z. B. Eustath. *Od.* 1595. 8; schol. Ap. Rhod. 4. 295 u. o.) sondern auch zum Teil für die von ihnen abhängige Dichtung (z. B. Nik. *Ther.* 93) irrig. Der Anstoß *καὶ ἀνδόμεναι* erledigt sich durch die Verbesserung *κατασιόμεναι*. — Da die Angabe bei Hor. *carm. saec.* 49 *quaeque vos bobus veneratur albis* nach den Akten auf *Apollo* sich nicht beziehen kann, auf den sie sich doch nach dem Zusammenhang beziehen muß, sondern nur auf *Juppiter* und *Juno*, so vermutet M. S. 256, daß das *carmen saeculare* ein Prozessionslied gewesen sei, dessen erste und letzte Verse auf dem Palatin gesungen seien, während die Mitte nach M. auf dem Kapitol vor oder in dem Tempel des *Juppiter Optimus Maximus* vorgetragen wurde; hierauf werden auch die Acta des dritten Tages bezogen (Z. 148 *eo[de]mque modo in Capitolio*). An M. schließt sich an J. Häufner, Gött. Gel. Anz. 1892 S. 397. Indessen führt weder der Charakter des *Carmen saeculare* auf ein Prozessionslied, noch der genannte Ausdruck der Acta. Wodurch beim Vortrag angedeutet wurde, daß die in Vers 36—52 angeredeten Götter nicht, wie nach 31—35 scheinen muß, *Apollo* und *Diana* sind, entzieht sich zur Zeit noch unserer Kenntnis. Joh. Vahlen, welcher in einem Vortrag in der Berl. Akademie am 4. 11. 92 (Abh. 1892, II. 1005—1021) über

die Beziehung von Vers 49 und über die Unmöglichkeit eines Prozessionsliedes ebenso urteilt wie der Ref., sieht in dem Gedicht einen Rückblick auf das ganze Fest und in *bobus albis* die für die Teilnehmer genügende Hindeutung darauf, daß unter *di*, Vers 45, die kapitolinischen Gottheiten zu verstehen sind. Die in den *Acta* bezeugte Wiederholung des Gedichtes auf dem Kapitol war nach V. ein Kerollar, das dem großen Erfolge des Gedichtes eingeräumt wurde, 'um dem beim Fest versammelten Volk diesen Genuß noch einmal zu bereiten'. —

3) Die *Astrologische Litteratur* kann, obwohl sie nur indirekt mit der Mythologie zusammenhängt, hier doch unnötig übergangen werden, da sie für die antike Religionsgeschichte von höchster Wichtigkeit ist, übrigens auch mit der übrigen mystischen Litteratur sich so nahe berührt, daß sie nur gemeinschaftlich mit dieser betrachtet werden kann. Die Beziehung zeigt sich auch darin, daß einerseits Orphiker und Sibyllen sich gelegentlich mit Astrologie abgeben, andererseits den apokryphen Autoren der Astrologie auch mystische Werke anderer Art zugeschrieben werden. Die wichtigste Publikation auf diesem Gebiet *Nechepsonis et Petosiridis fragmenta* ed. Ernestus Blass. (Philologus. Supplementbd. VI 1892 325—394) giebt außer ihrem Hauptinhalt einen Auszug aus der u. gl. Titel erschienenen Bonner Dissertation desselben Verf., eines Schülers von H. Usener. Kurz werden die verschiedenen von Suidas Περὶ σίρις erwähnten Titel besprochen: περί θεῶν soll entweder über den Kultus der Götter oder über die Beziehungen zwischen griechischen und ägyptischen Göttern gehandelt haben, περί μυστηρίων wird auf die Goldmacherei bezogen, die ἐπιλογία ἐκ τῶν ἱερῶν βιβλίων als ein Auszug aus der Astrologie bezeichnet, auf die sich die bei weitem meisten Bruchstücke beziehen. Die Sammlung ist sorgfältig und mit großer Gelehrsamkeit angefertigt. Aristophanes, der 329 mit Recht eliminiert wird, erscheint seltsamerweise 330 wieder unter den Gewährsmännern. S. 360 muß es in fr. 18 doch wohl heißen δὲ ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ Περὶ σίρις (vgl. 21 S. 365). S. 331. fr. 7 durfte das korrumplerte *Enichnusque* nicht in den Text gesetzt werden. Über einen Irrtum auf S. 331 vgl. W. Drexler Philol. Jahrb. 1892. 845. Leider gewinnt man trotz der großen Anzahl der Fragmente kein deutliches Bild von der Anlage des Werkes, von dem Verhältnis, das dem Petosiris zu Nechepso zuteilt wurde, von etwaigen Anknüpfungen an die altägyptische Litteratur und deren Verhältnis zu der chaldäischen Astrologie. Bei der unglaublichen Vielseitigkeit dieser apokryphen Litteratur ist man überhaupt nie sicher, daß, wenn zwei Schriftsteller denselben Verfasser nennen, sie auch dasselbe Werk meinen. Anzugehen ist natürlich von Vettius Valens, dem Zeitgenossen des Antoninus Pius, der die weitaus meisten (1, 5, 18—24) und zuverlässigsten Fragmente bringt;

R. konnte eine neue Kollation des Vat. Gr. 191, die Mau für ihn anfertigte, benutzen. Vettius nennt bald Nechepso oder den 'König', bald Petosiris, bald beide zusammen. In den Citaten aller drei Klassen finden sich Spuren von jambischen Trimetern (1; 19; 21; 24) die sonst bei keinem Autor nachweisbar sind. Dasselbe Werk scheint der Schol. Ptol. benutzt zu haben (vgl. 19 mit 19a). Zweifelhaft ist, ob es auch dem Schol. Demoph. (3. 4. 14a) und Hephaest. Theb. (6*, 7*, 10, 12, 14b, 14c) vorlag; dagegen kann die Gleichheit der von diesen beiden Autoren gelesenen Schriften, die stets nur dem alten Petosiris oder bloß den alten Ägyptern zugeschrieben werden, zaverächtlich behauptet werden (vgl. 14a mit b). Ebenfalls nur Petosiris nennen die auf Kampestris oder Kampestris zurückgehenden Bruchstücke bei Laur. Lydus (8. 9) und Servius (11), die sich auch inhaltlich mit denen aus Hephaest. Theb. berühren (vgl. 11 u. 9 mit 10). Firmicus Maternus nennt den Herrscher (*imperator*) Nechepso neben Petosiris, wie Valens, aber er macht einen großen Unterschied hinsichtlich der Glaubwürdigkeit, wovon sich bei Val. keine Spur findet: während Maternus voller Bewunderung für den gerechten König ist (27. 28), spricht er von dem eifertigen und eifersüchtigen Nechepso, der also wohl als gewissenloser Herausgeber oder Erklärer der göttlichen Offenbarungen des Nechepso zu denken ist. Hiermit läßt sich vielleicht der leise Zweifel des Proklos (fr. 33) vereinigen. Können auch die hier hervorgehobenen Unterschiede auf Zufall beruhen, so ist es doch geraten, nicht zu fest auf die Einheitlichkeit des Werkes zu bauen. Das ursprüngliche Werk scheint in der ersten Hälfte des I. Jh. v. Chr. verfaßt, wie R. richtig annimmt, aber ob Plin. n. h. 7. 160. auf Hygin beruht, muß als zweifelhaft bezeichnet werden; vgl. Oensor. d. n. 17. 4 Hermes 1875. 55.

(Fortsetzung folgt.)

Bericht

über die in den Jahren 1878—1893 erschienene Litteratur
zu den

griechischen Staats- und Rechtsaltertümern

von

Dr. Otto Schulthess

in

Frauenfeld

(Schweiz).

Vorbemerkung.

Der letzte Bericht über die griechischen Altertümer von J. H. Lipsius erschien im XV. Bde. und reichte bis zum Jahre 1877. Dem gegen Ende vorigen Jahres an mich gerichteten Wunsche der Redaktion, die große Lücke auszufüllen, habe ich erst nach schweren Bedenken entsprochen. Jedoch hoffe ich, daß die Liebe zur Sache mir über manche Schwierigkeiten hinweghelfe und meine Kraft stähle.

Die Länge des Zeitraumes, über den sich meine Berichterstattung erstreckt, verlangte eine sachliche, nicht chronologische, Verteilung des fast überreichen Stoffes. In der Anordnung desselben schloß ich mich im wesentlichen an die 2. Auflage von Busolts Staats- und Rechtsaltertümern an, nicht bloß, weil dieses Buch wohl am allgemeinsten verbreitet ist, sondern auch weil mir die Disposition desselben zweckmäßig scheint. Das griechische Recht werde ich in einem besonderen Schlufsartikel behandeln.

Vorbildlich waren mir die Berichte meines Vorgängers, J. H. Lipsius, wenn ich mir auch wohlbewußt bin, mein Vorbild nicht erreichen zu können. Über die ältere Litteratur wird kürzer referiert

als über die jüngere. Die Rezensionen habe ich, soweit sie mir zugänglich waren, herangezogen und, was ich hier ausdrücklich bemerke, dankbar benützt, auch wenn ich sie nicht ausdrücklich anführe.*)

Absolute Vollständigkeit ist nicht erstrebt, weil sie sich doch nicht erreichen ließe; doch hoffe ich, daß mir nichts Wesentliches entgehen werde. Die Vollständigkeit meiner künftigen Berichte wird namentlich davon abhängen, in welchem Maße mir die einschlägige Litteratur der vergangenen 15 Jahre zur Verfügung steht. Ich erlaube mir daher an alle Mitforscher auf dem Gebiete der griechischen Staats- und Rechtsaltertümer, insbesondere an die Herren Verfasser von Dissertationen, Programmen, Gelegenheitschriften und Zeitschriftartikeln die freundliche aber dringende Bitte zu richten, mir meine Arbeit durch direkte Zusendung ihrer einschlägigen Arbeiten seit 1877 gütigst erleichtern zu wollen. Allen, die im Interesse und zur Förderung gemeinsamer Forschung dieses Opfer bringen, sei hier im voraus der beste Dank ausgesprochen.

Frauenfeld (Schweiz), im September 1893.

Dr. Otto Schulthess.

I. Artikel: Die Handbücher.

An die Spitze meines Berichtes stelle ich dasjenige Werk, das am Anfang unseres Jahrhunderts die Forschung auf dem Gebiete der „Staatsaltertümer“ inauguriert und seither, mehr als irgend ein ähnliches Werk, immer und immer wieder befruchtend eingewirkt hat auf diesen Zweig der Altertumswissenschaft:

August Böeckh, Die Staatshaushaltung der Athener. Dritte Auflage herausgegeben und mit Anmerkungen begleitet von Max Fränkel. Berlin, G. Reimer, 1886. 2 Bde. 30 Mk.

I. Band XXVIII und 711 S. mit dem Bilde Böckhs.

II. „ VII „ 517 „, nebst 183* Seiten Anmerkungen des Herausgebers und einem Register (S. 134*—217*).

Rezensionen:

A. P(hilippi), Litt. Centralbl. 1886 N. 26 S. 902—903.

Ad. Bauer, N. philol. Rundschau 1886 N. 23 S. 361—362.

C. Schäfer, Berl. phil. Wochenschr. 1886 N. 50 S. 1557—1565.

B. Niese, Deutsche Litt. Ztg. 1887 N. 1 S. 17.

H. Landwehr, Philol. Anzeiger XVII (1887) S. 174—176.

*) Die erst seit der Abfassung dieses Berichtes mir bekannt gewordenen Besprechungen, sind mit einem * bezeichnet.

L. O. Purser, *Class. Review* I (1887) S. 149—151.

B. Haüssoullier, *Revue critique* 1888 N. 29 S. 44—46.

Theod. Reinach, *Revue historique* 1888 mai—juin S. 161.

— *Academy* 1887 N. 787 S. 392.

Über die fundamentale Bedeutung dieses klassischen Werkes der Altertumswissenschaft, das heute der Forschung so unentbehrlich ist, wie es vor 75 Jahren war — das Buch erschien zuerst 1817 — zu reden, hiesse über die Bedeutung Böckhs reden. Das kann aber nicht die Aufgabe dieser Anzeige sein. Vielmehr soll dieselbe darlegen, wie der Herausgeber der 3. Auflage, Max Fränkel, seine Aufgabe aufgefasst und durchgeführt hat. Über die Grundsätze, die ihn bei der Bearbeitung geleitet haben, spricht er sich im Vorwort eingehend aus. Man könnte gegen Einzelheiten Einsprache erheben wollen, und es hat auch nicht an Stimmen gefehlt, welche den einen oder anderen Grundsatz der Bearbeitung beanstandet haben; betrachtet man aber die Leistung als Ganzes, so wird man dem Herausgeber unumwunden Anerkennung und Dank zollen für seine mühsame und gar nicht immer dankbare Arbeit. Der hundertjährige Geburtstag Böckhs hätte nicht würdiger gefeiert werden können, als dadurch, daß das Meisterwerk seines Lebens, das schon längst vergriffen war, der Forschung aufs neue zugänglich gemacht wurde.

Die zweite von Böckh selber besorgte Auflage war 1851 erschienen. Seither ist nicht bloß das Material gewaltig gewachsen, sondern hat auch die Einzelforschung, immer geleitet und befruchtet durch Böckhs Werk, nicht unerhebliche Fortschritte zu verzeichnen gehabt. Dem Herausgeber fiel also die keineswegs geringe Aufgabe zu, die Bereicherung unserer Kenntnisse von 36 Jahren zu verwerten. Es konnte sich nicht darum handeln, den schönen, von Böckhs Meisterhand errichteten Bau durch Umbau einzelner Partien oder Einfügung neuer Glieder zu verjüngen. Es galt vielmehr, so viel als möglich, Böckhs Werk unverändert zu erhalten. Es mußte der Forschung die Möglichkeit gelassen werden, die glänzende Methode Böckhs in ihrer Ganzheit zu verfolgen, jene Methode, „die man am kürzesten so charakterisieren kann, daß jede vorhandene Überlieferung auf das Peinlichste erwogen, das Urteil aber zugleich durch eine anschauliche Vorstellung von den Funktionen der lebenden Kräfte im Staate bestimmt wird“ (Vorwort des Herausgebers S. VII). Böckhs Absicht war ja einzig das Ergründen der Wahrheit; denn, wie er am Schlusse des Vorwortes zur 1. Auflage mit dem homerischen Sänger sagt: „Unser Wissen ist nichts; wir horchen allein dem Gerüchte.“ Aber eben für dieses Horchen besaß er ein ganz feines Ohr, so daß er stets vermöge seiner virtuos ausgebildeten

Methode sich in den Staat der Athener hineinleben konnte. Welch hohen Wert gerade diese Methode besitzt, zeigt sich auch da, wo die Untersuchung Böckhs zu unrichtigen Resultaten gekommen ist oder auf falscher Grundlage ruht. Das weist z. B. Fränkel S. 109* Anm. 746 nach. Vgl. auch seine Ausführungen im Vorwort S. XV f.

Demnach war also klar, daß der Herausgeber die Resultate der neueren Forschung nicht in Böckhs Werk hineinarbeiten durfte. Immerhin konnten nicht beide Bände gleich behandelt werden. So sehr sie einander ergänzen und gegenseitig fördern, so sind sie doch wesentlich verschieden. Der I. Band ist eine systematische Darstellung der attischen Staatshaushaltung auf den breiten Grundlagen der allgemeinen politischen und wirtschaftlichen Zustände, während der II. Band im wesentlichen die Urkunden, welche die Grundlage des ganzen Baues bilden, mitteilt und erläutert. Der III. Band, der die Seurkunden enthält und 1840 erschien, wurde schon bei der zweiten Bearbeitung nicht neu aufgelegt. Da derselbe auch jetzt noch buchhändlerisch erhältlich ist und zudem diese Urkunden in besserer Bearbeitung im C. I. A. allgemein zugänglich sind, unterblieb ein neuer Abdruck.

Den I. Bd. hat Fränkel wie einen Klassikertext behandelt, mit diplomatischer Treue wiedergegeben mit den Eigentümlichkeiten in Sprache, Orthographie und Interpunktion, wie sie die früheren Auflagen boten. Wir begrüßen diesen Konservatismus dankbar; steht ja die Abfassung des Böckhschen Werkes der Blütezeit unserer deutschen Litteratur nahe genug, um auch in Stil und Sprache einen Hauch jener großen Zeit an sich zu haben. Bloß wirkliche Druck- und Schreibversehen, die in den Citaten nicht ganz selten waren, sind verbessert worden. Zu den attischen Inschriften, die Böckh bloß nach dem C. I. G. citieren konnte, setzt Fränkel die Nummern des C. I. A. hinzu. Die Citate nach jetzt veralteten Ausgaben sind zwar stehen gelassen, jedoch in Klammern zur Bequemlichkeit des modernen Lesers durch neue ersetzt. Wollte man behaupten, hier habe der Herausgeber die Pietät etwas zu weit getrieben, so muß man doch sagen, daß es schwierig gewesen wäre, das richtige Maß einzuhalten, sobald man sich daran gemacht hätte, das Alte zu zerstören. Schon diese Revision der Citate und das Verzeichnen der Konkordanzen war eine mühevollen, zeitraubende Arbeit. Ich kann aus langjähriger Benutzung sagen, daß Fränkel dieselbe mit peinlicher Genauigkeit besorgt hat. Ferner sorgte Fränkel für größere Übersichtlichkeit, indem er die Überschriften der Bücher und Kapitel, die früher bloß im Inhaltsverzeichnis standen, jedem Abschnitt vorsetzen und als Kolumnentitel durchgängig wiederholen ließ und die Absätze, die in der 1. und 2. Aufl. sehr selten waren, bedeutend vermehrte. Dem Benutzer des Werkes, der dasselbe noch oft nach der 1. und

2. Aufl. citiert findet, hat Fränkel viel lästiges Suchen erspart, indem er die Seitenzahlen der 2. Aufl. am Rand, die der 1. neben den Kolumnentiteln anführte.

Mit dem II. Band durfte der Herausgeber weniger schonend verfahren. Zunächst hat er den Atlas, der die von Böckh behandelten Inschriften in epigraphischen Charakteren enthielt, die „Grundtexte“ Böckhs, nicht wiederholt. Sodann ist alles, was heutzutage als völlig überflüssig gelten darf, beseitigt worden. Was die Forschung Neues gebracht hat, wurde zugesetzt. Die systematischen Erörterungen und die Erläuterungen der Texte wurden in der Behandlung dem I. Bande gleichgestellt, in der Weise, daß die von Böckh gefundenen oder angenommenen Lesungen beibehalten wurden, wo das Verständnis der Erörterung es irgendwie erheischte, zumal wenn sie dazu dienen, Böckhs wissenschaftliche Eigenart zu charakterisieren. Auf Grund wiederholter Vergleichung mit der zweiten Auflage kann ich bestätigen, daß Fränkel nichts gestrichen hat, „was für die Erkenntnis der Sache oder der Persönlichkeit Böckhs irgend einen Wert hat“ (Vorwort S. X). Wesentlich gekürzt wurde der XX. Abschnitt über die Tributlisten. Sein Verfahren hat Fränkel in längerer Anmerkung zu Bd. II S. 338 ff. eingehend begründet. Böckh hatte ihre Wiederherstellung mit unzureichenden Mitteln unternommen. Hier hätte sich nach der neuen historisch-epigraphischen Forschung, vor allem von Köhler und Kirchhoff, ein Abdruck nicht verlohnt; er wäre auch nicht nach Böckhs eigenem Sinne gewesen. Dieser Abschnitt XX füllt jetzt noch S. 332—498. Übrigens macht auch hier die Methode der Forschung, obgleich die Resultate zu modifizieren sind, Böckh alle Ehre. Ich kann mir nicht versagen, die Worte von U. Köhler, Monatsber. d. Berl. Akad. 1865 S. 215 herzusetzen; er sagt, daß diese Untersuchungen über die ἀναρχή „immer ein glänzendes Beispiel dafür bleiben werden, was historische und philologische Kritik von einem eminenten Geiste geübt, selbst wenn alle positiven Anhaltspunkte zu fehlen scheinen, zu leisten vermag.“ Vgl. Fränkel zu Bd. II S. 385 Anm. 1.

Für beide Bände sind die „Verbesserungen und Nachträge“, die Böckh in einem besonderen Hefte zusammen mit dem Register der 2. Auflage beigegeben hatte, verwertet worden; ebenso die Bemerkungen aus seinem Handexemplar. Bald hat Böckh neue Inschriften nachgetragen, wie S. 152, bald Bemerkungen über ergangene Kritiken, wie S. 309, 310, 313, oder über abweichende Theorien, wie S. 413. Im Abschnitt über die Staatsschreiber (Bd. I S. 226 ff.) sind die entscheidenden Sätze aus Böckhs Revision dieser Frage vom Jahre 1857 gerade in den Text verarbeitet worden (vgl. Fränkel Bd. II S. 53*).

Anm. 340). Diese Zusätze sind durch spitze Klammern als Böckhs Eigentum kenntlich gemacht.

Wer nun glauben möchte, im übrigen habe der Herausgeber im wesentlichen einen Abdruck der 2. Ausgabe besorgt, würde sich gewaltig irren. Seine Hauptaufgabe war, dem Bedürfnis des heutigen Lesers Genüge zu leisten. In nicht weniger als 896 Anmerkungen auf 133 besonders paginierten, enggedruckten Seiten hat Fränkel sich mit Erfolg bemüht, überall den Zuwachs an Material und Litteratur zu verzeichnen, um das Werk auf die Höhe der Zeit zu heben. Es ist zu begrüßen, daß für den I. Band, wo diese Nachträge besonders zahlreich sein mußten, diese Form der ans Ende des II. Bandes gestellten Anmerkungen gewählt wurde. Beim II. Band selber ließen sich dieselben als Fußnoten unter dem Texte anbringen, da Böckh zum ganzen Band keine einzige Anmerkung gegeben hatte. Hier handelt es sich meistens um Berichtigung inschriftlicher Lesungen. Für den Benutzer beim Nachschlagen, nicht für den Leser, bietet die Verlegung der Anmerkungen an den Schluß des zweiten Bandes eine Unbequemlichkeit bei der Benutzung. Doch ist diese bei einem Buche wie Böckhs Staatshaushaltung nicht so groß, wie es scheinen könnte. Selten wird man das herrliche Werk aufschlagen, bloß um ein Citat darin zu finden, sondern je und je wird man, durch die methodisch klare Untersuchung angezogen, wenn Zeit und Umstände es irgendwie gestatten, von Böckhs sicherer Hand geleitet, das ganze Thema im Zusammenhang durchstudieren. Zudem bietet diese Anordnung den Vorteil, daß sie uns zeigt, einerseits, wie Böckh aus dem ihm mitunter recht spärlich zufließenden Material seinen prächtigen Bau zu errichten verstand, andererseits, welch gewaltigen Zuwachs unser Material nur seit der 2. Aufl. von 1851 erfahren hat.

Was nun den Inhalt dieser Anmerkungen betrifft, so bieten sie uns das, was wir besser wissen als Böckh, oder besser zu wissen glauben. Man hat gegen Fränkel den Vorwurf erhoben, er befinde sich, da er seine eigenen Arbeiten recht häufig anführt, „in der glücklichsten Stimmung recht hoher Selbstüberschätzung“. Ich meine, daß das, was hier in tadelndem Sinne gegen Fränkel gekehrt wird, gerade zu seinen Gunsten spreche. Gewiß that er besser daran, seine Einwände und Ergänzungen namentlich auf solchen Gebieten anzubringen, wo er durch eigene Forschung zu Haus ist und durch selbständige Untersuchungen die Forschung gefördert zu haben glauben darf, als wenn er bloß da und dort nichtssagende Ergänzungen angebracht hätte, um den Schein des Besserwissens zu erwecken. Freuen wir uns, daß es Fränkel gestattet war, einzelnen dieser Anmerkungen eine Ausdehnung von 2—3 Seiten zu geben; denn durch diese wird die Forschung mit am allermeisten angeregt.

Es ist selbstverständlich, daß jeder je nach seinem Standpunkte oder nach dem Maße, in dem er einzelne Spezialgebiete beherrscht, gegen dieses oder jenes Einwendungen wird zu erheben haben. Jedoch kann es nicht die Aufgabe dieser Anzeige sein, sich in solche Einzelfragen einzulassen. Die Anmerkungen Fränkel's sind vorsichtig und wohlwogen und zeigen eine tüchtige Beherrschung des reichen und zerstreuten Stoffes. Ich will bloß angeben, wo Fränkel in die obwaltende Diskussion sichtlich oder entscheidend eingreift und wo er der Forschung neue Wege weist. So wird man am besten ersehen können, wie ernst der Herausgeber seine Aufgabe erfafst und wie emsig er vom Jahre 1880 an, seit ihm auf Veranlassung von Böckhs Nachfolger, Ad. Kirchhoff, die Neubearbeitung übertragen wurde, an derselben gearbeitet hat. Als Absicht seiner Anmerkungen bezeichnet Fränkel Vorwort S. XIV, alles zu ergänzen und zu berichtigen, wozu er imstande war, jedoch nur die konkreten Erörterungen, die allgemeinen Urteile und Auffassungen nicht. Er habe kein Repertorium der Litteratur liefern, sondern bloß diejenigen Schriften anführen wollen; welche die Sache wirklich gefördert haben. Dieser Standpunkt birgt ein gefährliches subjektives Element in sich, und man muß gestehen, daß hier ein zuviel besser gewesen wäre als ein zuwenig. Wenn der Herausgeber erklärt, er habe sich in seinen Anmerkungen „der möglichsten Kürze befliessen“, so wollen wir das Bestreben gerne anerkennen; die Ausführung zeigt aber doch, daß er sich gelegentlich gehen ließ. Die Entscheidung, ob eine Arbeit höheren oder weniger hohen Wert besitze, ist, wenn es nicht eine Arbeit ersten Ranges ist, mitunter auch nach Jahren nicht leicht zu treffen. Für reichliche Verweisungen auf Sammelchriften, wie sie die neuere Zeit zu Jubiläen und Geburtstagen vielfach geboten hat, wird man stets dankbar sein, da solche Abhandlungen einem leicht entgehen.

Im Kapitel über das Finanzwesen und die Finanzbeamten hat Fränkel auf Grund eigener Forschung — er citirt besonders seinen Beitrag „Zur Geschichte der attischen Finanzverwaltung“ in dem E. Curtius gewidmeten historischen und philologischen Aufsätzen S. 35 — 49 — vieles nachgetragen; vgl. S. 44* Anm. 269 ff. und S. 51* Anm. 317, sowie die Ausführungen über die Apodekten S. 40* Anm. 250. Das Detail ist mit Umsicht behandelt. Ich werde darauf unter „Athen“ zurückkommen und verweise für einmal auf die ausführliche Kritik von C. Schäfer in seiner Rezension S. 1560 ff. Dieser bemerkt auch, daß Fränkel unrichtigerweise zwischen δοῦναι und παρέσθαι in der Zahlungsanweisung bei der Veröffentlichung von Volksbeschlüssen nicht unterscheide und über den Budgetposten ἐκ τῶν εἰς τὰ κατὰ ψηφίσματα ἀνασκοπιμένων τῷ δήμῳ nicht scharf genug handle.

Dafs Fränkel, so sehr er Böckh verehrt, kein blinder Verehrer desselben ist, zeigen seine selbständigen Ausführungen über die bekannte Stelle des Demosth. g. Androt. 22, 44 über αἱ εἰσφοαὶ αἱ ἐκ τοῦ Ναυονίου in Anm. 821 S. 118*—120*. — Selbständigkeit zeigt er auch bei der Erklärung der bekannten Stelle Plat. Apol. 26 D über den Buchhandel in Athen S. 13* Anm. 89, wo er zum Resultat kommt, dafs im 5. und 4. Jahrhundert der attische Buchhandel ausgedehnter und entwickelter gewesen sein müsse, als Böckh zugeben wollte. — Dafs nur den Kläger die Epobelie traf, hätte Böckh bestimmter behaupten können, als er that; denn die scheinbaren Ausnahmen bestätigen gerade die Regel, wie Fränkel S. 82* f. Anm. 573 geschickt ausführt. Sein Resultat ist, dafs der unterliegende Kläger die Epobelie in jedem Falle zu bezahlen hatte, ohne dafs das Stimmenverhältnis in Betracht kam, dafs aber bei Einredeklagen (παρρησιαί) der Kläger frei ausging, wenn er mindestens $\frac{1}{5}$ der Stimmen für sich erhalten hatte.

Der Polemik hat sich Fränkel fast ganz enthalten. Gelehrtengezänk würde sich auch nicht gut ausnehmen in seinem Werk von der edeln, klassischen Ruhe, wie sie Böckhs Staatshaushaltung zeigt. Abgewichen ist Fränkel von diesem Grundsatz, wie er im Vorwort S. XVI ausdrücklich bemerkt, blofs einmal. Dafs er die Behauptung von Beloch, das attische τίμημα bezeichne das Vermögen selber, auf S. 121* f. Anm. 823 in scharfer Tonart abgewiesen hat, ist durch die Leichtfertigkeit des Widerspruches zum guten Teil entschuldigt. Immerhin steht Böckh zu hoch, als dafs man ihn gegen alle unbegründeten Ausstellungen zu verteidigen brauchte. Auch die scharfe Abfertigung von Wecklein S. 31* Anm. 191 mag man begreiflich finden, wenn sie auch nicht gerade angemessen ist. Dafs Fränkel in der Frage der Antidosis seine eigne Sache vornehmlich gegenüber Thalheim mit gröfserer Wärme geführt hat, als nötig gewesen wäre (S. 130* f. Anm. 883), ist menschlich begreiflich. Erfreulicher wäre es gewesen, wenn die vornehme Art, in der Böckh polemisierte, auch vom Herausgeber als nachahmungswürdiges Vorbild festgehalten worden wäre.

Das neue inschriftliche Material ist durchweg gewissenhaft nachgetragen, vgl. z. B. S. 12* Anm. 88 über den Import makedonischen Bauholzes nach C. I. A. II. 834 b; S. 17* Anm. 112 über die Preise von Baumaterialien nach der gleichen Inschrift; S. 17* Anm. 114 über die zum Verwundern niedrigen Häuserpreise in Athen auf Grund der Poletenurkunde C. I. A. I, 274. — Fleissig sind die Nachträge über Sklavenpreise nach attischen und namentlich delphischen Freilassungsurkunden. Jedoch wird über die „Preisangabe“ der letzteren heute auch Fränkel anders denken, der übrigens die richtige Erklärung S. 19* f. Anm. 120 andeutet. Man kann also aus diesen „Preisangaben“

bloß indirekt einen Schluss ziehen auf den wirklichen Wert dieser freigelassenen Sklaven. — Die Zeugnisse, welche für staatliche Fürsorge für den Unterricht — öffentliche Schulen werden wir doch nicht sagen dürfen — sprechen, sind S. 35* Anm. 211 sorgfältig zusammengestellt und besprochen.

Auf andere Punkte, wo Fränkel in durchsichtiger Weise die Forschungen der letzten Jahre zusammenfasst, wie S. 53* Anm. 340 über die Schreiber, S. 57* Anm. 350 über den Prozess des Pheidias, habe ich später Gelegenheit näher einzugehen.

Nachträge oder Berichtigungen von kleineren Versehen haben die Rezensenten verzeichnet; die erstern bloß bis 1886 zu geben, hätte jetzt keinen Sinn mehr, weiter zu gehen und noch des Aristoteles Ἀθηναίων πολιτεία beizuziehen, wäre geradezu ein Unrecht gegenüber dem Herausgeber.

Dem Werk ist ein vorzüglich gearbeitetes Register beigegeben, das seit der zweiten Auflage gleichfalls vermehrt und verbessert wurde. Berücksichtigt sind in demselben auch die Seerkunden. Nach meiner Ansicht wäre es ratsam gewesen, die Hauptstellen durch Fettdruck oder Unterstreichen hervorzuheben, denn bei vielen Stichwörtern ist die Anzahl der notierten Stellen recht beträchtlich, ohne daß sie irgendwie unterschieden wären. — Ausstattung und Druck sind gut. Immerhin würde ich meinen, daß ein Werk, das doch längere Zeit benutzt werden soll, auf ganz holzfreies Papier gedruckt sein sollte, daß es nicht schon nach einigen Jahren vom Rande her zu vergilben anfangen würde.

Als Gesamturteil über Fränkels Arbeit kann ich unterschreiben, was C. Schäfer sagt: „Selten ist die Herausgabe eines ähnlichen Werkes mit solchem Geschick und so feinem Takt besorgt worden, selten hat ein Herausgeber die Pflichten gegen den Autor und die Wünsche der neuen Leser vollkommener zu versöhnen verstanden.“

Das Werk Böckhs wird fortleben und noch künftigen Generationen ein glänzendes Beispiel dafür sein, was ein auserlesener Geist auf Grund eines oft spärlichen Materials mit intuitivem Blicke zu schauen vermag. Aus ihm wird man je und je ansehen, wie große Verdienste Böckh gerade durch dieses Werk um die gesamte Altertumswissenschaft sich erworben hat.

Ein zweites Werk von fundamentaler Bedeutung, das in seinem ursprünglichen Bestande an die 60 Jahre auf seinem Gebiete wegleitend war, hat ebenfalls eine neue Auflage erlebt:

Der attische Prozess. Vier Bücher von Moritz Herman Eduard Meier und Georg Friedrich Schömann, neu bearbeitet von Justus Hermann Lipsius. 2 Bände. XVI und 1063 S. kl. 8°. Berlin, Calvary & Co. 1883—1887. 20 Mark.

Rezensionen:

1. Liefg.

Max Fränkel, Philol. Wochenschr. I (1881) N. 2 S. 33—36.
E. de Ruggiero, La Cultura, anno I (1882) N. 6 S. 248—252.
Sörgel, Blätt. f. d. bayr. Gymn. XIX (1883) 2/3 S. 129—130.

1. Band.

G. Faltn, Berl. phil. Wochenschr. V (1885) N. 8 S. 241—243.
— Litt. Centralblatt 1883 N. 47 S. 1644.
G. F. Rettig, Philol. Rundschau IV (1884) N. 24 S. 758—768;
N. 26 S. 817—825.

6. Liefg.

id., ebendort V (1885) N. 24 S. 758—759.

2. Bd. (Schluß).

G. F. Rettig, N. phil. Rundschau 1888 N. 6 S. 91.

1. und 2. Band.

Th. Thalheim, Berl. phil. Wochenschr. VIII (1888) N. 49
S. 1311—1314; N. 43 S. 1344—1347.

A. m. Hauvette, Revue critique 1888 N. 45 S. 337—338.

O. Schulthess, Wochenschr. f. kl. Phil. 1888 N. 50 S. 1506
—1511; N. 51 S. 1532—1535.

H. Hager, Classical Review II (1888) N. 8 S. 245—247.

Ad. Bauer, Histor. Zeitschr. 1889 Bd. 61 S. 466—467.

W. Dittenberger, Deutsche Litt. Ztg. 1889 N. 1 S. 10—11.

J. Meibner, Bl. f. d. bayr. Gymn. XXVII (1891) 6/7 S. 452—454.

Eine von der Berliner Akademie im Jahre 1817 gestellte Preis-
aufgabe gab die Veranlassung zur Entstehung von drei Werken über
das attische Gerichtswesen:

A. U. Heffter, Die athenäische Gerichtsverfassung. Köln 1892.

M. H. E. Meier und G. F. Schömann, Der attische Prozess.
Halle 1824.

E. Platner, Der Prozess und die Klagen bei den Attikern.
Darmstadt 1824/5.

Die Arbeit von Meier und Schömann war mit dem Preise gekrönt
worden, und dies mit Recht, denn sie hatten zusammen „eine vor-
treffliche Arbeit“ geliefert (Brief von Böckh vom 9. Juni 1822. an
C. O. Müller in „Briefwechsel zwischen Aug. Böckh und C. O. Müller“
(1883) S. 85). Die Verfasser hatten nicht bloß bei umfassender Be-
herrschaft des Stoffes und mit wissenschaftlicher Genauigkeit die damals

vorhandene Forschung zusammengefaßt, sondern dieselbe erheblich vertieft und gefördert. Nachdem dieses Werk über ein halbes Jahrhundert „als der zuverlässigste Führer zur Kenntnis des attischen Rechts und Gerichtswesens sich bewährt hatte“ (Lipsius, Vorwort S. VII), aber längst vergriffen und nur noch um hohen Preis antiquarisch erhältlich war, zudem in manchen größeren Partien und vielen Einzelheiten durch die spätere auf ausgedehnteren Materialien fußende Forschung überholt und veraltet war, da war eine Neubearbeitung dringendes Bedürfnis geworden. Auf den besonderen Wunsch des verewigten Schömann unterzog sich dieser großen Aufgabe J. H. Lipsius, der wie kein zweiter für deren Ausführung vorbereitet war.

Der Bearbeiter war sich darüber klar, daß seine Aufgabe darin bestehe, „einmal das Werk in seinem ursprünglichem Bestande möglichst zu erhalten, andererseits ihm alle die Verbesserungen angedeihen zu lassen, welche die späteren Forschungen Anderer und eigene Untersuchungen erforderten“. Ein vollständiger Abdruck des Originals mit Erweiterungen und Verbesserungen innerhalb des Textes und in Noten hätte dem Buche die Einheitlichkeit genommen und fortwährende lästige Auseinandersetzungen zwischen den Verfassern und dem Bearbeiter unvermeidlich gemacht. Eine völlige Umgestaltung des ganzen Baues in seinen Einzelheiten und Umstellung und Neuordnung ganzer Glieder hätte das ursprüngliche Werk nicht mehr erkennen lassen. Darum entschloß sich Lipsius zu einem gemischten System. Mit richtig empfundenem Pietätsgefühl hat er bloß das, was entschieden unrichtig war, ohne weiteres durch das Richtige ersetzt und nur da, wo die ursprüngliche Textgestaltung auch in solchen Fällen wichtig war, dieselbe belassen. Seine eigenen Zusätze hat er durch eckige Klammern kenntlich gemacht, bloße Veränderungen zwischen Sterne gestellt. Daß auch auf diese Weise der einheitliche Charakter des Ganzen nicht durchweg gewahrt werden konnte, ist klar; aber im großen und ganzen läßt sich der ursprüngliche Bestand ziemlich deutlich erkennen. Gelegentliches Nachschlagen der ersten Auflage ist dem Benutzer des Werkes nicht völlig erspart, da an einzelnen Stellen die Sterne so zahlreich sind, daß sie den Leser irreleiten können, so wohlüberlegt sonst das Zeichensystem ist, mit dem Lipsius den Anteil der einzelnen Bearbeiter ausgeschieden hat. Einzelne Partien sind deswegen nicht leicht zu finden, weil Lipsius selber beim Citieren nach vorwärts die 1. Aufl. anführen muß, einige Abschnitte aber, die am unrichtigen Orte standen, umgestellt werden mußten. Nur in einem Punkte hätte ich ein etwas radikaleres Vorgehen von seiten des Bearbeiters gewünscht. Da das Werk ausschliesslich auf dem Boden des attischen Rechts steht und verwandte Erscheinungen nicht heranzieht, so hätten auch die Hinweise auf römisches Recht getilgt werden

dürfen, z. B. S. 192 f. über die *actiones*, ebenso S. 205 f., S. 482 f. über die *actio familiae erciscundae* u. s. w. Wollte man auf Parallelen aus verwandten Rechtsgebieten nicht verzichten, so hätten sie viel reichlicher geboten werden können.

Eine Reihe von Zusätzen stammen aus den von den Verfassern hinterlassenen Handexemplaren und Schömanns Handexemplar seiner *Antiquitates iuris publici Graecorum*, das mit zahlreichen Nachträgen versehen war. Sie sind durch die Anfangsbuchstaben ihrer Urheber bezeichnet.

War schon bis hieher die Thätigkeit des Bearbeiters eine mühsame, viel Zeit erfordernde, so war sie es noch vielmehr in den zahlreichen Einzelheiten. Die Mehrzahl der Zusätze und Änderungen ist Eigentum von Lipsius. Es giebt im ganzen Werke kaum eine Seite, wo wir nicht die bessernde Hand des Bearbeiters gewahren, und dabei ist er mit solcher Gewissenhaftigkeit und Genauigkeit zu Werke gegangen, daß jeder, mag er auch von seinem Standpunkte aus da oder dort anderer Meinung sein, dem Bearbeiter Bewunderung und Dank zollen muß. Es dürfte unter den Büchern, die in den 60 Jahren, deren Arbeit Lipsius zu buchen hatte, erschienen sind, kaum eine irgendwie nennenswerte Erscheinung sein, die Lipsius nicht herangezogen hätte, auch wenn sie an recht abgelegenen Orte erschienen war. Namentlich heben auch die ausländischen Kritiker hervor, daß die fremdsprachige Litteratur sozusagen vollständig herangezogen worden sei. Das zeigt sich rein äußerlich darin, daß die Neubearbeitung in zwei fortlaufend paginierten Bänden XVI und 1053 Seiten umfaßt gegenüber XXII und 794 Seiten der 1. Auflage. Format und Druck der 1. Auflage verdienen übrigens den Vorzug vor der jetzigen Ausstattung, da namentlich in den so zahlreichen Anmerkungen mit ihren vielen Citaten der Druck von einer schädlichen Kleinheit ist.

Wer nach den vorstehenden Ausführungen glauben möchte, Lipsius habe im wesentlichen exzerptorisch zu arbeiten gehabt, würde sich in einem argen Irrtum befinden. Vielmehr ist er immer und immer wieder auf die Quellen selber zurückgegangen und hat offensichtlich auf Grund eigenen Quellenstudiums manch mühsame Überprüfung strittiger Fragen vorgenommen. Ferner hat er das neu zufließende Material, zumal die Inschriften, selbständig durchforscht und verarbeitet, so daß die neue Ausgabe nicht bloß den Stand der Forschung zur Zeit ihres Erscheinens vergegenwärtigt, sondern vielfach in Einzelheiten ihr neue Nahrung zugeführt und neue Aufgaben gewiesen hat.

Die ursprünglichen Verfasser hatten sich so in die Arbeit geteilt, daß Schömann die historische Einleitung, Buch 2 über die Gerichtshöfe und Buch 4 über den Prozeßgang, Meier Buch 1 über die Vorstände

der Gerichte und Buch 3 über die Klagen bearbeitete. Dafs Lipsius an der Einteilung im allgemeinen keine Änderung vorgenommen und daher die Seitenzahl der 1. Auflage am Rande beigesetzt hat, ist zu begrüßen. Dafs er den öfter etwas unbeholfenen Stil Meiers nicht korrigiert hat, ist begreiflich; denn hier, wo schliesslich alles dem subjektiven Ermessen anheimgestellt ist, wäre es schwierig gewesen, das richtige Mafs zu treffen.

Ich will es versuchen, im folgenden die hauptsächlichsten Änderungen der Neubearbeitung hervorzuheben, lasse mich aber dabei in Kritik nicht ein. Einzelne Punkte sind kritisch besprochen in den oben angeführten Rezensionen von Fränkel, Hager-Rettig, Thalheim und dem Referenten. Meine Ausführungen sollen blofs einen Begriff geben von der tief eindringenden Thätigkeit des neuen Bearbeiters.

Einige Partien, die am entschieden unrichtigen Orte standen, mußten umgestellt werden. Die γραφή παρανόμων, in der ersten Auflage (S. 382—386) den Archonten zugewiesen, wird jetzt richtig unter den Klagen der Thesmotheten behandelt (S. 428—437). Hiebei enthält S. 433 Anm. 690 eine wertvolle Bemerkung gegen Hartels Annahme der sog. zweiten Lesung. — Die Klagen ἐπιτροπής und παρανοίας wurden früher unter den öffentlichen Klagen behandelt, sind aber von Lipsius als Privatklagen erwiesen und demnach unter diese versetzt worden; die erstere steht jetzt S. 360 f. statt 293 f., die letztere S. 566—568 statt S. 296—298 der 1. Aufl. Unrichtigerweise war die δίχη ἀφαιρέσεως in der 1. Aufl. S. 394—402 dem Archon zugewiesen; jetzt wird sie richtig unter den Klagen der κατὰ δῆμους δικασταί behandelt (S. 657—665).

Sehr zahlreich sind die Neuerungen, so dafs es unmöglich ist, alle aufzuzählen. Mitunter sind längere Partien neu, die in der 1. Aufl. gar nicht vorhanden waren, wie S. 94 über die εἰσαγωγεῖς nach C. I. A. I, 37 Z. 7, S. 111 f. über die ἐπιμεληταὶ τῶν νεωρίων und S. 467 f. über die vor ihrem Forum entschiedenen διαδικασταί. Ganz neu ist, was S. 331 ff. über die μήνυσις bei Gesetzwidrigkeit, S. 737—744 über die in neuerer Zeit vielfach ventilirte Frage nach dem Wesen der Antidosis, S. 991—993 über das Begnadigungsrecht des Volkes gesagt ist.

Bei der Behandlung des Erbrechts hatte sich Meier S. 459 ff. damit begnügt, auf die Darstellung von C. C. Bunsen, *De iure hereditario Atheniensium disquisitio philologica* (Göttingen 1813) zu verweisen und in den Nachträgen noch den I. Band von Ed. Gans, *Das Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwicklung* heranzuziehen. Seine Darstellung der Erbschaftsklagen umfaßte so nur S. 459—468. Wir sind Lipsius zu Dank verpflichtet, daß er, nachdem die schwierigen Fragen des attischen Erbrechts in neuerer Zeit wiederholt, doch nie abschliessend behandelt worden sind, nunmehr auch eine recht eingehende Darstellung

der Erbfolge gegeben hat (S. 571—603). Ich betone, daß hier namentlich die Grenzen unseres Wissens durchweg sorgfältig hervorgehoben sind.

Wenn nun Lipsius hier eine wesentliche Lücke ergänzte, so hätte er, meine ich, ein gleiches bei der Darstellung der Blutgerichtsbarkeit thun sollen. Meier und Schömann hatten ihre Behandlung ausgeschlossen, „weil die Kürze der Zeit und die ohnehin schon große Masse des Stoffes diese Beschränkung notwendig zu machen schien“ (Vorwort zur 1. Aufl. S. VIII f.). Die besondere Behandlung der Frage, die Schömann in Aussicht stellte, erschien nicht. Die Lücke auszufüllen, lehnt Lipsius im Vorwort S. IX ab unter Hinweis auf Ad. Philippi, *Der Areopag und die Epheten* (Berlin 1874). Da man aber im „Attischen Prozeß“ über alle Fragen des Prozesses Auskunft zu finden erwarten darf, so hätte eine auch bloß summarische Behandlung der Blutgerichte dem Benützer des Werkes gute Dienste geleistet. Das Buch von Philippi mit seiner etwas breiten Anlage ist doch nicht gerade der wünschenswerte Ersatz für diese Lücke. Der Abschnitt über die Blutgerichtsbarkeit, früher auf S. 307—315 abgethan, umfaßt jetzt S. 376—387, indem namentlich der Begriff der *βούλευσις* bei Mord eingehender behandelt worden ist. — Ebensowenig wird der moderne Leser zufrieden sein, wenn er S. 665 wegen der Klage *ἐξούλης* auf das schwer erhältliche Buch von Hudtwalcker über die *Diaeteten* (Jena 1812) verwiesen wird, statt daß ihm das Wesentliche jener Ausführungen direkt geboten würde.

Einen besonderen Weg mußte Lipsius bei der historischen Einleitung einschlagen. Hier hat er die Darstellung von Schömann, die dieser übrigens in späteren Äußerungen selber nicht unwesentlich modifiziert hatte, unverändert gelassen und legt seine eigene Ansicht über die Einsetzung des Heliastengerichtes unter Berücksichtigung der gesamten neueren Litteratur in einem „Zusatz“ S. 28—38 dar. Mit Fränkel ist Lipsius darin einig, daß das erst nach Eukleides gesetzlich geregelte Eirangelieverfahren der Rest einer früher der Gemeinde zustehenden richterlichen Befugnis sei. Jedoch läßt er nicht aus dieser Judikatur der Gesamtgemeinde die Kompetenz der Geschwornengerichte entstehen wie Fränkel, sondern glaubt, diese sei zu einer Zeit entstanden, wo man die richterliche Entscheidung nicht mehr den Archonten allein habe überlassen wollen, sondern Gerichtshöfen übertragen habe. Dieser Schluß ist nahegelegt durch C. I. A. I, 61, wonach die Funktionen der Instruktion und der Urteilsfindung schon unter Drakon getrennt erscheinen. Die früheren Stadien der Entwicklung der Volksgerichte nachzuweisen, sind wir Mangels an Nachrichten außer stande.

Einige schwierigen Fragen, deren Auseinandersetzung im Text gestört hätte, werden im „Anhang“ (S. 1109—1123) erörtert. In Anhang 1 handelt Lipsius „über die Kompetenz und Organisation der öffent-

lichen Diaeteten“ (zu S. 48) und zeigt, daß aus Lys. fragm. 44 Sauppe nicht geschlossen werden darf, daß die öffentlichen διαίτηται unter oder nach dem Archontat des Eukleides eingeführt worden seien, ferner, daß nach dem dort erwähnten Gesetze alle Privatklagen zuerst der Entscheidung vor den öffentlichen Schiedsrichtern unterlagen, bevor sie zur Aburteilung vor ein δικαστήριον kamen. Der 2. Anhang, „Zwei schwierige Rechtsfälle“, behandelt als Ergänzung zu S. 482 die Stelle Ps.-Dem. g. Nikostrat. LXIII, 14 über die δίκη εἰς ἐμφανῶν κατάστασιν und Hypereid. f. Euxen. C. 44 (zu S. 297) wegen des Ausdruckes ἐν τῷ τῶν μέτρων.

Eingreifende Änderungen hat Lipsius namentlich im ersten Abschnitte vorgenommen, der die Probleme der ältesten Verfassungsgeschichte Athens behandelt, wie die Zusammensetzung des Areopags in alter Zeit, die Epheten, die Prytanen und Prytanen der Naukraren (S. 18 ff.). — Wesentliche Änderungen weist auf die Partie über die Rechenschaftsbehörden, Logisten und Euthynen (S. 115 f.) und im Zusammenhang damit die über die Rechenschaftsablegung selber, die εἶθυναί (S. 259 ff.). — In der Frage nach der Rechtsprechung des Rates und der Volksversammlung hat Lipsius unsere Einsicht erheblich gefördert (S. 133—142). — Wie eindringend er das Werk neu bearbeitet hat, zeigt namentlich auch das sorgfältige Kapitel über die Dokimasie (S. 235—257), über welches sich H. Hager in seiner Rezension eingehender verbreitet hat. — Eine genaue Behandlung des νόμος εἰσαγγελτικός, hauptsächlich basiert auf die Meier und Schömann noch nicht bekannte Rede des Hypereides für Euxenippos, giebt Lipsius S. 314—320. Aber auch die früheren Ausführungen über das Eisangelieverfahren selber (S. 320—330) sind wesentlich modifiziert worden. — Den νόθοι gesteht Lipsius auf Grund eingehender Darlegung, im Gegensatz zur herrschenden Ansicht, das Bürgerrecht zu, wenn sie von bürgerlichen Eltern abstammten (S. 438). — Verhältnismäßig geringer sind die Veränderungen im zweiten Band, der die Privatklagen behandelt, und besonders im vierten Buch vom Prozeßgange. Es haben eben die Funde der vergangenen 50 Jahre viel weniger zur Aufhellung des Privatrechtes beigetragen als zur Beantwortung der Fragen des Staatsrechts, die besonders im Kapitel von den öffentlichen Klagen eine Rolle spielen. Aus den späteren Partien hebe ich noch hervor die Ausführungen über die Wahrung des Stimmengeheimnisses bei der Abstimmung mit zwei verschiedenen Gefäßen (S. 939 f.) und den Abschnitt über die δίκαι ἀπὸ συμβόλων (S. 994 ff.). — Überall begegnen wir einem allseitig erwogenen Urteil und in der Polemik jenem maßvollen, urbanen Ton, wie er allein einem solchen Werke ansteht.

Auch diese summarische Aufzählung dürfte zeigen, daß das Werk

vollkommen auf der Höhe der Zeit und der Wissenschaft steht. Abschließend konnte die Neubearbeitung schon deswegen nicht sein, weil die Publikation derselben eine beträchtliche Anzahl von Jahren (1881 bis 1887) in Anspruch nahm, indem der Verleger den „Attischen Prozeß“ lieferungsweise als Teil seiner philologisch-archäologischen Bibliothek herausgab. Welche Nachteile diese langsame Publikation mit sich brachte, sieht man am besten daraus, daß 10 Seiten möglichst kurz gefaßte „Nachträge und Berichtigungen“ nötig waren zu über 120 Stellen des Werkes (S. 1024—1033).

Darauf folgt ein von Dr. G. Schwedler angefertigtes „Verzeichnis der verbesserten Stellen“ (S. 1034 f.) und das ebenfalls von ihm angelegte „Sachregister“, jenes kleiner, dieses umfangreicher als in der 1. Aufl. Beide Verzeichnisse sind fleißig und sorgfältig gearbeitet, vermögen aber nicht allen berechtigten Wünschen zu entsprechen. Da der „Attische Prozeß“ nicht bloß nach der Seite der Kritik, sondern vor allem nach der Seite der Exegese ein äußerst wertvolles Material bietet, so hätte das erstere Verzeichnis ausgedehnt werden sollen zu einem Verzeichnis aller eingehender behandelten Stellen überhaupt. Wenn jemand jetzt noch sich entschließen könnte, diese Arbeit auszuführen, so wäre man ihm ebenso zu Dank verpflichtet, wie seiner Zeit Ed. Schäffer für Anlegung des Stellenregisters zu Nägelsbachs Stilistik. Leider macht man die Erfahrung, daß gerade in der Erklärung unserer Schulautoren vielfach althergebrachte Irrtümer durch viele Auflagen hindurch mitgenommen werden, weil die Herausgeber sich nur selten zur systematischen Durcharbeitung des „Attischen Prozesses“ entschließen. Beim „Sachregister“ hätte sich eine Scheidung nach deutschen und griechischen Bezeichnungen empfohlen, weil man jetzt X, K und K unter C, Φ und Ψ unter P, θ unter T suchen muß.

In der Gestalt, in welcher das Werk nun wieder vorliegt, wird es, wenn es nur fleißig studiert wird, der Wissenschaft und indirekt auch der Schule aufs neue große Dienste leisten. Das wollen wir ja ehrlich gestehen, daß hinsichtlich der juristischen Schärfe und der Disposition des Stoffes das Werk entschiedene Mängel zeigt. Gewiß wäre es freudig zu begrüßen, wenn sich der Mann fände, der einmal das ganze Gebiet der sog. griechischen Rechtsaltertümer neu bearbeiten, dabei die philologischen Erörterungen nach Möglichkeit zurückdrängen, das materielle Recht juristisch scharf durcharbeiten und organisch aufbauen würde. Aber gegenüber Lipsius, wie es thatsächlich geschehen ist, den Vorwurf zu erheben, daß nicht er bei der Neubearbeitung des „Attischen Prozesses“ diese Arbeit geleistet habe, zeugt nicht bloß von Verkennung der Aufgabe des Bearbeiters — hierzu wäre ein ganz neues Werk erforderlich — sondern ist gerade Lipsius gegenüber höchst

unbillig. Denn er hat schon vor bald 20 Jahren die Rechtslehrer in Deutschland aufgefordert, ähnlich, wie ihre Fachgenossen in Frankreich schon seit längerer Zeit thäten, dem griechischen Recht ihre Mitarbeit zuzuwenden. Sein Ruf blieb bis in die allernueste Zeit ungehört, und es hat schon einen Anstofs gebraucht, wie das Recht von Gortyn ihn brachte, bis deutsche Juristen für die Fragen des griechischen Rechtes sich zu interessieren anfangen.

Von der neuen Ausgabe von K. Fr. Hermanns „Lehrbuch der griechischen Antiquitäten“ habe ich hier die durch Thalheim und Thumser bearbeiteten Teile zu besprechen.

Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer von Karl Friedrich Hermann. Dritte vermehrte und verbesserte Auflage. Nach der zweiten von Karl Bernhard Stark besorgten Auflage umgearbeitet und herausgegeben von Theodor Thalheim. (= K. Fr. Hermanns Lehrbuch der griechischen Antiquitäten II. Band, 1. Abteilung). Freiburg i. B. und Tübingen 1884. Akademische Verlagshandlung von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck). gr. 8. VII und 160 S. 4 Mark.

Rezensionen:

- B. Büchschütz, Deutsche Littztg. 1884 N. 49 S. 1789—1790.
 G. A. Saalfeld, Bl. f. d. bayr. Gymn. XXI (1885) 3/4. S. 149—151.
 H. Buermann, Berl. phil. Wochenschr. V (1885) N. 19 S. 590—594.
 R. Dareste, Journ. des Savants 1885, mai S. 266—275.
 C. Schäfer, Philol. Anzeiger XV (1885) 11/12 S. 621—627.
 A. Martin, Revue critique 1886 N. 32 S. 103—104.

Es war eine glückliche Idee der beiden Herausgeber der neuen Auflage des Hermannschen Lehrbuches, H. Blümner und W. Dittenberger, den bisherigen 4. Hauptteil der Privataltertümer, der die Rechtsaltertümer behandelte, abzutrennen und als selbständigen Halbband durch Th. Thalheim bearbeiten zu lassen. Die Rechtsaltertümer schliessen sich nunmehr als 1. Abteilung des II. Bandes unmittelbar an die Staatsaltertümer an. Dafs auch so eine organische Gliederung des Stoffes nicht hat erzielt werden können, beruht darauf, dafs Hermann ursprünglich gar nicht im Sinne hatte, seiner Darstellung der Staatsverfassungen noch andere Teile folgen zu lassen (Vorrede zur 4. Aufl. der Staatsaltertümer Bd. I. S. VII).

Wir haben bei der Beurteilung der Arbeit von Thalheim die allgemeinen Grundsätze zu berücksichtigen, die bei der Neubearbeitung des ganzen Hermannschen Lehrbuches maßgebend waren. Nach dem

von Blümner in der Vorrede zu den Privataltertümern S. XI f. abgedruckten Prospekt war das Ziel der Neubearbeitung, Hermanns Werk „eine Gestalt zu geben, welche den Anforderungen der Gegenwart in jeder Hinsicht entspräche“. Deshalb wurde eine „tiefer greifende Umgestaltung“ für unbedingt nötig erachtet. Einigermassen im Widerspruch hierzu steht der Grundsatz, „das Eigentum Hermanns möglichst zu schonen und namentlich den Wortlaut des Textes, soweit dies irgend thunlich, beizubehalten.“ Ich glaube nun, daß Thalheim an diesen letzteren Grundsatz sich zu ängstlich angeklammert habe. Sein Konservativismus geht hier so weit, daß er z. B. S. 46 entschieden als unrichtig erkannte Ausführungen Hermanns im Texte stehen läßt, um dieselben in den Anm. 3 und 4 zu berichtigen; ebenso S. 92 mit Anm. 2; S. 118 mit Anm. 4.

Gerade bei den Rechtsaltertümern wäre, nachdem sie von den Privataltertümern losgelöst und selbständig geworden waren, eine freiere Bearbeitung recht wohl am Platze gewesen; dies um so mehr, als sie in der zweiten, von B. Stark besorgten Auflage, wie dieser selber gestand, „nicht in dem Umfange, wie sie es verdienen, neu durchgearbeitet werden konnten“ (bei Blümner, Vorwort S. VIII). Aus leichtbegreiflichen Gründen konnten allerdings das Staatsrecht und die Ausführungen mehr völkerrechtlicher Natur über die Beziehungen der Staaten untereinander von den Staatsaltertümern nicht abgetrennt werden. Aber auch wenn man davon absieht, so findet man doch recht vieles, was man in einem „Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer“ sucht, in diesem Buche nicht. Der Titel ist jedenfalls zu weit; denn dieses Bändchen umfaßt beinahe nur das Privatrecht der historischen Zeit; auch Straf- und Prozeßrecht sind zum guten Teil ausgeschlossen. Darum dürfte im Grunde genommen der Schlusssparagraph (§ 18) über „Strafen und Strafarten“ nicht in der Darstellung des Privatrechtes stehen; denn hier befindet er sich fast ganz außer allem Zusammenhange. Umsonst aber sucht man nach Ausführungen über die rechtlichen Zustände der homerischen Zeit, oder nach Aufschluß über Handelsrecht u. dgl. Das Werk ist eben auch hier viel zu wenig von einem historisch-genetischen Gesichtspunkte aus angelegt. Wenn irgendwo, so hätte man bei den Rechtsaltertümern die Hermannsche Einteilung aufgeben, Umstellungen und namentlich auch Erweiterungen vornehmen sollen.

Ich weiß wohl, daß es gerade auf dem Gebiete des griechischen Rechtes schwieriger ist als auf andern Rechtsgebieten eine säuberliche Scheidung zwischen Staatsrecht und Privatrecht durchzuführen, weil viele Punkte namentlich des Personenrechts nach griechischer Auffassung in erster Linie staatsrechtlicher Natur sind. Aber ich meine doch, daß es möglich gewesen wäre, schon an dem bei Hermann vor-

handenen Material eine Scheidung wenigstens in Personen-, Sachen- und Obligationenrecht zu vollziehen und namentlich die strafrechtlichen Partien davon zu sondern. Jetzt gehen diese Partien doch zu bunt durcheinander und ineinander auf. Davon will ich nicht weiter reden, daß der § 5 „Beschränkung der Einzelfreiheit durch das Ganze“, herzlich wenig Stoff zu den Rechtsaltertümern bietet, so hübsch auch diese mehr kulturhistorische Betrachtung ist. Wer sucht aber unter „Mißbrauch der Freiheit“ (§ 6) in erster Linie die Behandlung der Real- und Verbalinjurie und erwartet, wenn er diese Klagen gefunden hat, nicht noch die Behandlung anderer Klagen? Ein Mißbrauch der Freiheit liegt ja bei jeder Gesetzesübertretung vor, gewiß auch bei den in § 7 behandelten „Vergehen gegen Personen und Eigentum“. Nachdem in § 10 von „Vermächtnissen und Schenkungen“ gehandelt war, bespricht § 11, betitelt „Von sonstigen Eigentumsveränderungen“ nach einigen überleitenden, nicht zugehörigen Sätzen über Erbschaftsantritt und die dabei entstehenden διαδικασίαι, die Eigentumsveränderungen durch Kauf und Tausch. Hier wäre m. E. eine Auseinandersetzung über die Terminologie unerläßlich gewesen. Da dieselbe, soviel ich sehe, in den Handbüchern allgemein fehlt, so will ich anführen, daß der lateinische juristische Terminus *emptio venditio* einen Vorläufer hat am griechischen πᾶσις καὶ ὥνῃ. Man vergl. Theophrast bei Stob. Florileg. 44, 22, 3: ἐπεὶ δὲ καὶ προστασίς τις ὀνοῦνται καὶ πωλοῦσιν, § 4: κυρία δὲ ἡ ὥνῃ καὶ ἡ πᾶσις εἰς μὲν κτῆσιν; Plat. Gesetze XI, 915 D; Sophokl. Fragm. 756, (in Schol. Pind. Pyth. 2, 125) und jetzt besonders Hypereides geg. Athenogenes col. III, 3 ff.: ἐὰν δὲ, πριάμενος σὺ ὥνῃ καὶ πᾶσι; col. III. 19 f.: εἰ δὲ πριάμην ὥνῃ καὶ πᾶσι.

Da ich gerade bei diesem § 11 stehe, will ich noch einige Bemerkungen dazu geben. Thalheim S. 75 Anm. 1 hat Zweifel gegenüber der Identifizierung des ἐπώνιον in den Poletenurkunden und der ἐκατοστή als Verkaufssteuer, weil nach einer Urkunde aus dem Anfange des 4. Jahrhunderts (C. I. A. II, 777) das ἐπώνιον 2 % betrug. Was soll dann das ἐπώνιον bedeuten? Zum Zweifeln liegt kein Grund vor; wir haben einfach aus der genannten Inschrift mit Köhler die historische Thatsache zu entnehmen, daß im 4. Jahrhundert die Verkaufssteuer 2 % statt bloß 1 % betrug. — Um zu zeigen, wie auch auf diesem Gebiete unsere Kenntnisse sich stetig mehren, hebe ich noch folgendes hervor. Daß der Kauf im griechischen Recht mit dem Erlegen des Kaufpreises perfekt war, wissen wir jetzt nicht nur aus Theophrastos (bei Thalheim S. 75 Anm. 3), sondern zeigt recht deutlich auch Hyp. g. Athenog. col. IV, 10 ff.: τὰς δὲ τετραράκοντα μᾶς ἐγὼ καταβαλὼν τὴν ὥνῃ ἐποιήσαμην. — Auf den S. 76 besprochenen für die Griechen charakteristischen „Handel Zug um Zug“ geht wohl auch die von den

Römern verpönte *Graeca fides* nach Anson. epist. 6, 42 (Peiper): *non ποῖνα* (so nach Weil), *sed Graeca fide*, worüber zu vergl. Ed. Wölfflin, Archiv f. lat. Lexikogr. und Grtk. VII (1890) S. 142. — Über die Frage des Kaufhelfers (*συμπάτρις*) S. 68 Anm. 1. als welchen man auch Nikon aus Kephisos bei Hypereid. g. Athenog. IV, 7 hat ansehen wollen. verweise ich auf meine Ausführungen in der Wochenschr. f. kl. Phil. 1893 N. 13 S. 342 f.

In wenig organischer Form handelt § 12 von „Mieten und Darlehen“, § 13 von „Pfandrechten und Bürgschaften“, obgleich natürlich die beiden Paragraphen eng ineinandergreifen und eigentlich unter das Obligationenrecht gehören würden. Sehr eigenartig ist dann wieder die Überschrift von § 14 „Von Verträgen und Genossenschaften“, in welchem zwei in ihrem Wesen sehr verschiedene Gegenstände behandelt werden, und gar § 15 „Von thatsächlichen Rechtsverbindlichkeiten“. An solchen Stellen hätte sich verhältnismäßig leicht Abhilfe schaffen lassen, indem diese vielfach unklaren Paragraphenüberschriften durch treffendere Bezeichnungen ersetzt worden wären. Da ja die Paragraphenzahlen der zweiten Auflage der Privataltertümer in Klammern beigesetzt sind, hätte sich auch bei Umstellungen mit einer synoptischen Tafel leicht die notwendige Orientierung herstellen lassen. Nachdem Thalheim sich dazu entschlossen hatte, die Überschrift von § 1 „Vom Rechtssubjekt“ in „Sitte und Gesetz. Das Recht der Fremden“ zu ändern, hätte er auch andere Überschriften nicht zu schonen brauchen.

Zur Belenchtung der „rechtlichen Zustände des häuslichen und gesellschaftlichen Lebens“, wie Hermann diesen 4. Teil seiner Privataltertümer überschrieb, war derselbe recht wohl geeignet; aber daraus ergab sich doch noch kein „Lehrbuch der griechischen Rechtsaltertümer“.

Diese Ausstellungen sollen keinen Vorwurf gegen den Bearbeiter enthalten, denn Thalheim hat seine wenig dankbare Aufgabe mit Fleiß und Sorgfalt durchgeführt. Er hat alle die zahlreichen Citate revidiert, so daß dieselben jetzt durchweg korrekt sind. Von den Zusätzen Starks hat er manche wieder entfernt, dafür aber durch möglichst umfassende Herbeiziehung der neueren Litteratur und selbständige Durchforschung namentlich des inschriftlichen Materials die Anmerkungen ganz wesentlich erweitert. Diese haben, da sie nun fortlaufend unter dem Texte angebracht sind, ein verändertes Aussehen. Aber ich betrachte es als meine Pflicht zu betonen, daß, nachdem schon die Bearbeitung durch Stark hauptsächlich auf eine Vermehrung des Materials hinausgekommen war, die Neubearbeitung nicht im gleichen Sinne fortfahren, sondern ihr Hauptgewicht auf die Umarbeitung des Buches hätte legen sollen. Weil das nicht geschehen ist, so ist das Buch, noch mehr als früher, zu einer reichen Materialsammlung ge-

worden, aus der man gelegentlich gerne Belehrung holt, die man aber im Zusammenhang nur mit großer Mühe durcharbeiten kann.

Zur Charakterisierung der Bearbeitung muß ich noch betonen, daß Thalheim sich fleißig bemüht hat in § 2, „familienrechtliche Beschränkungen“, das gesamte Material über die rechtliche Stellung der Frau außerhalb Attikas zu sammeln. Bald nach der Herausgabe seines Buches erschien über dieses Thema die Arbeit von Hch. Lewy, *De civili condicione mulierum Graecarum* (Breslau 1885). Die rechtliche Stellung des weiblichen Geschlechts in Attika mußten natürlicherweise auch die Staatsaltertümer behandeln; vgl. dort § 80 S. 453 ff. der 6. Aufl.

Einzelheiten zu kritisieren kann nicht Aufgabe meiner Besprechung sein. Jedoch will ich nicht unterlassen darauf hinzuweisen, daß einzelne Punkte in den obengenannten Rezensionen eingehend erörtert werden. So behandelt Buermann von seinem Standpunkte aus § 9 und 10 über Erbrecht, Vermächtnisse und Schenkungen und entwickelt dabei einige fruchtbare Gedanken. Thalheim zeigt den andern Forschern gegenüber im allgemeinen eine aner kennenswerte Selbstständigkeit und durchweg ein wohl erwogenes Urteil. Anfechtbare Behauptungen sind nun einmal bei der Natur unserer Quellen auf diesem Gebiete unvermeidlich. Die Hauptsache ist, daß die Grenzen unseres Wissens scharf bezeichnet werden, und das ist bei Thalheim im allgemeinen der Fall. Nur bei einzelnen Punkten des schwierigen attischen Erbrechts scheint er Buermann gegenüber die Selbstständigkeit nicht genügend gewahrt zu haben, wie namentlich C. Schäfer nachgewiesen hat. Auch zeigt hier die Darstellung einzelne, von Schäfer namhaft gemachte Lücken, so daß, wer sich über die Fragen der attischen Erbfolge orientieren will, zur Zeit am besten nach der Darstellung von Lipsius im „Attischen Prozeß“ (s. oben S. 129) greift. — R. Dareste gebührt das Verdienst, gezeigt zu haben, einerseits, wie einzelne Punkte des Personenrechts noch genauer beleuchtet werden können durch richtige Ausnützung der Quellenstellen, zu denen das Recht von Gortyn neu hinzugekommen ist, andererseits, daß aus der späteren Litteratur, Philostrat, Dio Chrysostomus, Aelian u. a. sich noch mancher Rückschluß auf frühere Rechtsverhältnisse ziehen lasse. Zwar ist diesen Zeugnissen gegenüber größere Vorsicht geboten, als sie Dareste gelegentlich anwendet; denn wir haben es da doch mit Leuten zu thun, bei denen die Phantasie im allgemeinen größer ist als die historische Zuverlässigkeit. — Martin endlich bespricht im Anschluß an S. 29 die Frage, ob ein athenischer Bürger gefoltert werden dürfen und entscheidet sich mit Thalheim gegen Guggenheim (ihm schließt sich auch Thumser, Staatsalt. S. 575 A. 5 an); ob mit Recht, werden wir später sehen, wie sich überhaupt bei Behandlung der Speziallitteratur noch oft Ge-

Iegenheit bieten wird, auf die Ausführungen von Thalheim zurückzugreifen.

Eine dankenswerte Zugabe des Bearbeiters bildet der Anhang, der unter I. die bei Stobaeus, Floril. XLIV, 22 erhaltene Partie aus der Schrift des Theophrastos περί συμβολαίων mit Übersetzung und kurzem sachlichem Kommentar bietet, unter II die Inschrift von Ephesos, die zuerst bei Wood, *Discoveries at Ephesus* (London 1877) *Appendix VIII No. 1* mitgeteilt wurde, in gleicher Bearbeitung. Bei der Erklärung beider Dokumente hat sich Thalheim im wesentlichen an die vortreffliche Behandlung von Dareste angeschlossen, jedoch unter Wahrung der Selbständigkeit des Urteils und hat die Genugthuung, daß ihm Dareste in allen Punkten, wo er abweichende Ansichten geäußert hat, ohne Vorbehalt zugestimmt hat. Übrigens ist der zweite Teil des Anhangs jetzt überholt durch die Erklärung dieser Inschrift im *Recueil des inscriptions juridiques grecques. fasc. I. N. V. p. 30—47*; diese ihrerseits bezüglich der chronologischen Ansätze durch die Publikation von Hicks (vgl. Wochenschr. f. kl. Phil. 1892 N. 27 S. 735). — Eines erhellet aus diesem Anhang recht deutlich, daß noch sehr viel zu thun übrig bleibt, bis nur eine kritisch gesichtete Grundlage für die Bearbeitung des griechischen Rechts geschaffen ist. Es wäre daher unbillig, wenn man von Thalheim verlangen wollte, er hätte einen Bau errichten sollen, zu dem noch vielfach die Fundamente fehlen.

Da das Schwergewicht des Hermann-Thalheimschen Buches in den Anmerkungen beruht und diese im Verhältnis zum Text einen sehr großen Raum einnehmen, ist dasselbe trotz der guten Ausstattung und des vortrefflichen Druckes nicht gerade übersichtlich. Wesentlich erleichtert ist aber das Nachschlagen durch einen mit besonderer Sorgfalt angelegten dreifachen Index, nämlich ein nach deutschen Stichwörtern geordnetes Sachregister, ein recht praktisches geographisches Register und ein griechisches Register.

Das Werk wird auch in dieser zu vielen Aussetzungen berechtigenden Gestalt dem Forscher als Nachschlagebuch und Materialiensammlung unentbehrlich sein, während es freilich als „Lehrbuch“ zur Einführung in das Studium des griechischen Rechts sich kaum eignen dürfte.

Lehrbuch der griechischen Staatsaltertümer von Karl Friedrich Hermann. Sechste vermehrte und verbesserte Auflage. Nach der fünften von J. Ch. F. Bähr und K. B. Stark besorgten Auflage umgearbeitet und herausgegeben von Viktor Thunmer. Freiburg i. B. Akademische Verlagbuchhandlung von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck).

I. Abteilung. XVIII u. 272 S. gr. 8°. 1889. 6 M.

II. Abteilung. VII u. S. 273—801. 1892. 10 M.

Rezensionen.

I. Abteilung.

- Litt. Centralblatt 1889 N. 7 S. 220.
 Ad. Bauer, N. phil. Rundschau 1889 N. 8 S. 127—128.
 A. Wilhelm, Deutsche Littztg. 1889 N. 44 S. 1605—1606.
 B., Berl. phil. Wochenschr. 1890 N. 1 S. 17—18.
 E. Szanto, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XLI (1890) 2 S. 136—138.
 W. Wyse, Classical Review IV (1890) 4 S. 173—177.
 A. Martin, Revue critique 1892 N. 2 S. 25—27.

II. Abteilung.

- Th. Rejnach, Revue des études grecques V (1892) S. 464—465.
 A. H., Litt. Centralblatt 1893 N. 9 S. 295—296.
, Academy 1893 N. 1090.
 *Leopold Cohn, Berl. phil. Wochenschr. 1893 N. 44 S. 1393—1399.
 *Ad. Bauer, N. philol. Rundschau 1893 N. 23 S. 358—363.
 *Noethe, Mitteil. aus d. histor. Litt. 1893 Heft 4 S. 289—291.
 *A. Martin, Revue critique 1894 N. 5 S. 89—90.
 *Th. D. Goodell, Classical Review VIII (1894) 1/2 S. 54—57.
 *Melber, Blätt. f. d. Gymnasialschulwesen 1894 Heft 1 S. 49—50.
 *H. Swoboda, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XLV (1894) 2 S. 118—123.
 *H. Francotte, Revue de l'instr. publ. en Belgique XXXVII (1894) 3 S. 186 ff.

Über die fünfte, von Bähr und Stark besorgte Auflage der Hermannschen Staatsaltertümer hat sich Lipsius in diesen Jahresberichten Bd XV S. 275—277 ausgesprochen, so daß ich mich hier etwas kürzer fassen darf. Da Thumser dem Original gegenüber in der zweiten Abteilung eine viel freiere Stellung eingenommen hat als in der ersten, so sind diese Teile gesondert zu besprechen. Hierbei ist wiederum scharf zu scheiden das Urteil über das Buch als solches in der vorliegenden Gestalt und das Urteil über den Anteil Thumser's daran.

V. Thumser hat im Frühjahr 1885, nachdem Arnold Hug leider durch schwere Krankheit genötigt war die Feder niederzulegen, die Bearbeitung der Staatsaltertümer übernommen, und bis zum Herbst 1888 die I. Abteilung in neuer Bearbeitung fertiggestellt. Dieselbe umfaßt außer der Einleitung „die Anfänge der Staatenbildung und des Völkerrechts in Griechenland“ und „die Geschichte des dorischen Stammes, insbesondere der Lakedaemonier“. Bei diesem Teile hat Thumser, wie Thalheim, in kaum richtig verstandener Pietät, sich zu sehr gescheut, das Messer an die Ausführungen Hermanns anzusetzen; ja selbst die Zusätze Bährs hat er ziemlich schonend behandelt. Sein Bestreben war dabei, „die von Hermann berührten Fragen, selbst wenn

sie nur nebenbei in Betracht kamen, den neuen Quellen und der neuen Litteratur gemäß zu vertiefen, beziehungsweise umzugestalten“. Den rein historischen Teil hat er mit Recht nicht sonderlich erweitert. Für seine Arbeit stand Thumser das Handexemplar von Stark mit spärlichen Zusätzen und das mit Zusätzen und Berichtigungen reicher versehene Handexemplar Hugs zur Verfügung, der den Abschnitt über die Amphiktyonien bereits druckfertig bearbeitet hatte.

Äußerlich sind dem Buche dieselben Verbesserungen zu teil geworden wie den Rechtsaltertümern, d. h. die Anmerkungen sind unter den Text gesetzt, die bibliographischen Nachweise teils am Anfange teils am Schlusse jedes Kapitels angebracht. Die Citierweise ist einheitlicher geworden; so sind z. B. bei den Citaten aus Aristoteles durchweg die Seitenzahlen der Berliner Ausgabe zugesetzt. Recht dankenswert ist, daß bei den Inschriften außer den Nummern des C. I. G., das ja nicht jedem leicht zur Verfügung steht, auch diejenigen der Sammlungen von Röhl, Cauer und Dittenberger beigelegt wurden. Mit Geduld, Fleiß und Hingebung hat Thumser diese mühsame Arbeit durchgeführt. Aber auch die neuen inschriftlichen Quellen und die reiche Speziallitteratur hat er so vollständig als möglich beigelegt und mit gründlicher Beherrschung des Stoffes in den vorhandenen Bestand hineingearbeitet. Rein äußerlich zeigt sich die Frucht dieser Thätigkeit darin, daß die neue Auflage, trotz einer Anzahl von Streichungen, über 60 Seiten stärker ist als die fünfte. Weil die Gewissenhaftigkeit des neuen Herausgebers so groß war, daß er alle, auch die minderwertige Litteratur, die seit dem Erscheinen der 5. Auflage (1875) hinzugekommen war, glaubte nachtragen zu müssen, so sind die Noten mit Nachweisen geradezu überladen. Namentlich vermag ich den Zweck nicht recht einzusehen, den ein fortwährendes Citieren nicht bloß der entsprechenden Abschnitte in den Handbüchern von Schömann, Gilbert und Busolt, sondern auch der einschlägigen Partien der zahlreichen Handbücher über griechische Geschichte haben soll. Wer ja das Buch von Hermann-Thumser benützt, wird, wenn ihm die hier gebotene Auskunft nicht genügt, oder wenn Streitfragen vorliegen, ohnedies noch zu andern Büchern greifen. Viel wichtiger wäre es gewesen, wenn bei solchen streitigen Punkten die für die Entscheidung maßgebenden Gründe kurz angedeutet worden wären, statt daß die bibliographischen Notizen gehäuft wurden, die einem ja das Studium der Einzelschriften durchaus nicht ersparen. Wo vollends keine Kontroversen vorliegen, haben diese synoptischen Zusammenstellungen gar keinen Wert. Daß sich der Herausgeber nicht dazu entschließen konnte, ältere und veraltete Litteratur ohne weiteres zu streichen, finde ich begreiflich.

Thumser bezeichnet selber im Vorwort diejenigen Paragraphen, an denen er weitergehende Änderungen vorgenommen hat. Dieselben sollen hier summarisch aufgezählt werden. In § 4 „allgemeine Betrachtung der vorgeschichtlichen Zeit“ sucht er namentlich auf Grund der neuen archäologischen Forschung den ägyptischen und phönikischen Einfluß auf die griechische Kultur näher zu bestimmen. Daß diese Frage auch jetzt noch nicht endgültig entschieden ist, trotz des vermehrten Vergleichungsmaterials, ist bekannt. — In § 6 hat sich Thumser Mühe gegeben, die Pelasger, über die wir jetzt im Grunde weniger wissen als je, als ein „bestimmtes Sondervolk“ hellenischer Urzeit zu verfechten. Wie sehr gerade hier die Ansichten auseinandergehen, zeigt die fleißige Zusammenstellung der Litteratur S. 44 ff. — Recht fragliche Ansichten werden in § 7 über die Leleger, Karer und Thraker vorgetragen. Daß auf diesem äußerst schwierigen Gebiete der Vorgeschichte von Griechenland Thumser sich persönlich nicht immer zu einer ganz bestimmten, klaren Vorstellung durchgerungen hat, wird ihm kein Einsichtiger zum Vorwurf machen wollen; hat er doch, was die Hauptsache ist, das Sichere und Thatsächliche von dem Unsicheren und bloß Behaupteten säuberlich getrennt. Den Tadel jedoch wird man ihm nicht ersparen dürfen, daß er der Versuchung nicht ganz widerstehen konnte, aus bloßen Mythen Geschichte rekonstruieren zu wollen.

Sicheren Boden haben wir schon unter den Füßen in § 8, der das heroische Königtum und seinen Staat behandelt. Hier wurden besonders die Untersuchung von Fanta und einige andere Spezialschriften beigezogen, aber nicht selten, und zwar mit Grund, bekämpft. — Über die Amphiktyonien (§§ 12—14), besonders über die delische, stand infolge der Ausgrabungen auf Delos dem Bearbeiter ein ziemlich reiches neues Quellenmaterial und eine umfangreiche Speziallitteratur zur Verfügung, die er sehr gründlich durchgearbeitet hat. Dieser Abschnitt dürfte zu den besten der I. Abteilung gehören.

Im zweiten Hauptteil weisen die §§ 21 und 22 über die Dorer auf Kreta wesentliche Verbesserungen auf, indem auch hier die Inschriftenfunde neue Aufschlüsse gebracht haben. — Im Kapitel über den lakedämonischen Staat sind § 26 über die Erziehung der Jugend und § 27 über das Privatleben so ziemlich unverändert aus Hermann herübergenommen, da sich hier nichts wesentlich Neues beibringen ließ; auch die rein historischen §§ 31—42 sind nicht wesentlich verändert. Die übrigen Paragraphen weisen zahlreiche, zum Teil ziemlich durchgreifende Verbesserungen und Zusätze auf, die von der Gelehrsamkeit und Gründlichkeit des Verfassers rühmliches Zeugnis ablegen; jedoch ist es nicht möglich, dieselben hier einzeln anzuführen. Daß es Thumser nicht gestattet war, solche Änderungen auch in der Disposition durch-

zuführen, ist zu bedauern. Um nur eines zu erwähnen, ist es doch recht sonderbar, daß nach einem Abschnitt über Lykurgos zunächst von den spartanischen Verfassungseinrichtungen mit Inbegriff der Heeresorganisation gehandelt wird, daß dann 12 Paragraphen „Spartas Wachstum und Hegemonie in Griechenland“, d. h. die äußere Geschichte Spartas von den messenischen Kriegen bis auf Epameinondas darstellen und erst im 4. Kapitel, „Lakedämons innerer Verfall und letzte Schicksale“ in §§ 43—46 das Ephorat zur Besprechung kommt. Den Bearbeiter soll hiermit kein Vorwurf treffen.

Daß aber § 23 „Lykurg und die spartanische Verfassung“ zu den am wenigsten gelungenen Abschnitten der I. Abteilung gehört, ist wenigstens zum Teil dem Bearbeiter als Schuld anzurechnen. Es ist zu bedauern, daß die radikale Kritik der letzten Jahre hier bei Thumser nicht durchgedrungen ist, sondern daß er es für möglich hielt, eine Art Kompromiß zwischen der früher von Hermann vertretenen Ansicht und den Ansichten der Neuern durchzuführen. Er hält an der historischen Persönlichkeit des Lykurgos fest, nimmt ihr aber doch die charakteristischen Züge, mit denen die alten Schriftsteller diese Persönlichkeit versehen haben. Thumser bringt es hier nicht übers Herz, die Sage als Sage zu betrachten, sondern er sucht ihren geschichtlichen Kern zu ergründen und festzuhalten. Hier konnte es sich aber nicht darum handeln, eine Auswahl zu treffen, das eine Mal zwischen den Ansichten der früheren, dann wieder zwischen denen von U. v. Wilamowitz und Ed. Meyer; denn diese Untersuchungen gehen von ganz andern methodischen Voraussetzungen, einer ganz andern Auffassung des Quellenverhältnisses aus. Hier mußte sich der Bearbeiter zu der einen oder der andern dieser Methoden, die sich gegenseitig ausschließen, bekennen; da er das nicht gethan hat, mußte das Bild, das seine Ausführungen von der lykurgischen Frage geben, notwendig schief werden.

Ein ähnliches Schwanken zeigt Thumser in seinen Ansichten über das Ephorat, indem er zwar im allgemeinen den Aufstellungen von Dum folgt, aber nicht konsequent genug.

Angesichts solcher Partien muß man es bedauern, daß so viel treuer Fleiß und Gelehrsamkeit an eine im allgemeinen so undankbare Arbeit verwendet wurde. Hier wäre eine gänzliche Umarbeitung das einzig richtige gewesen. Während das Buch ein „Lehrbuch der Staatsaltertümer“ sein sollte, ist es viel eher zu einem „Repertorium der in den Spezialschriften aufgehäuften Erkenntnisse“ geworden. Als solches hat es aber auch neben den einheitlicher gearbeiteten neueren Handbüchern von Busolt und Gilbert wegen der Vollständigkeit und Reichhaltigkeit seinen unbestreitbaren Wert und ist dem Forscher geradezu unentbehrlich.

Ich habe schon bemerkt, daß in der II. Abteilung, die den athenischen Staat und seine Geschichte darstellt*), Thumser sich dem Originale gegenüber freier bewegt hat. Hiezu mochte er nicht bloß durch die einstimmige Verwerfung des beim ersten Bande eingeschlagenen Verfahrens durch die Kritik, sondern vor allem durch die Auffindung der Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles geführt werden. Es mußte für den Bearbeiter eine Freude sein, den neuen Fund so recht für seinen Zweck auszubeuten. Die verhältnismäßig kurze Zeit vom Bekanntwerden der aristotelischen Schrift bis zur Fertigstellung dieser Abteilung, dazu die große Menge schwieriger Fragen namentlich in der älteren athenischen Verfassungsgeschichte, wo uns die neue Schrift fast ebensoviele Probleme aufgibt, als sie Lösungen bietet, gestatteten natürlich nicht überall eine endgültige Erledigung der Kontroversen. Ohne, wie dies-z. B. Gilbert gethan hat, zum neuen Funde prinzipiell Stellung zu nehmen — nur S. 410 ff. giebt er eine, selbstverständlich heute schon nicht mehr genügende Litteraturübersicht dazu — hat Thumser durchweg mit großer Sachkenntnis und mit sorgfältig abwägendem Urteil die Angaben der aristotelischen Schrift gewissenhaft verwertet. Über den Wert dieser Angaben entscheidet er von Fall zu Fall und hält sich dabei im allgemeinen ebenso sehr von blindem Autoritätenglauben als zu weit gehender Skepsis frei. Thumser hat für diesen Teil der Staatsaltertümer in angestrengter Thätigkeit geleistet, was sich überhaupt leisten ließe. Hiebei kam ihm wesentlich zu statten, daß er ein volles Jahr seiner amtlichen Verpflichtungen enthoben war, so daß er mit der so notwendigen Konzentration und voller Hingebung sich dem Werke widmen konnte. So ist denn in dieser Abteilung des Werkes keine Seite, welche nicht die nachbessernde und ergänzende Hand des Bearbeiters verriete. Daß es nur ganz wenige Paragraphen sind, die diesmal nicht auch im Texte selber erheblich verändert wurden, und daß die Erweiterungen namentlich den systematischen, weniger den historischen Partien zu gute gekommen sind, wird man allgemein als einen Fortschritt begrüßen. Daß man hier und da einen Punkt anders behandelt wünschte und etwa in kontroversen Fragen den Bearbeiter sich lieber anders entscheiden sähe, ist ja klar. Solche Stellen hier aufzuzählen, hat aber keinen Wert; denn damit wäre ja bloß konstatiert, daß der Referent sich einer andern Meinung anschloß als der Bearbeiter. Die Hauptsache ist, daß die Quellenstellen so vollständig als möglich

*) „Athen“ bildet jetzt den „dritten Hauptteil“ der Staatsaltertümer während es früher den „fünften Hauptteil“ umfaßte. Diese Änderung der Disposition ist zu billigen. Für die III. Abteilung stehen also noch aus der III., IV. und VI. Hauptteil des ursprünglichen Werkes.

verzeichnet sind, so daß es jedem, der sich die Mühe des Nachprüfens nimmt, möglich ist, diese Nachprüfung vorzunehmen. Erleichtert wird dieselbe — und das ist ein großer Vorzug der II. Abteilung gegenüber der I. — dadurch, daß Thumser die Dokumente, namentlich die Inschriften, häufiger direkt sprechen läßt, als das bei Hermann der Fall war.

Wenn trotz dieser rühmenswerten Leistung des Bearbeiters das Werk als Ganzes nicht gerade einen erfreulichen Eindruck hinterläßt, so trägt daran nicht der Bearbeiter die Schuld, sondern die Anlage des Ganzen; denn hier macht es sich ganz besonders fühlbar, wie unglücklich die Verquickung des historischen und systematischen Teiles ist. Es wäre unbillig, deshalb mit Thumser zu rechten, denn vor nunmehr 10 Jahren hat er selber bei Besprechung der Staatsaltertümer von Gilbert (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXXIV (1883). S. 21 ff.) betont, welche große Vorteile die Abtrennung des historischen vom systematischen Teil bei der Darstellung der Staatsaltertümer biete. Wenn er glaubte im Vorwort zur I. Abteilung (S. VI) die von Hermann vorgenommene Stoffverteilung gegenüber solchen Einwänden verteidigen zu müssen, da diese dem besondern Standpunkt Hermanns zu wenig Rechnung trügen, so wird er, denke ich, jetzt nach der Bearbeitung der attischen Staatsaltertümer diese Verteidigung kaum mehr aufrecht erhalten wollen. Ich darf darauf hinweisen, daß der auf dem Gebiete des römischen Staatsrechtes einst heftig geführte Streit schon lange zu Gunsten der Trennung der beiden Teile entschieden ist. Vorbildlich darf für uns auch hier die Ἀθηναίων πολιτεία sein. Wenn der historische Teil nicht bloß eine trockene Aufzählung der äußeren geschichtlichen Ereignisse ist, sondern, was wir von ihm verlangen, in erster Linie die Verfassungsgeschichte berücksichtigt, so ist der von Hermann mit Recht geforderte Kausalzusammenhang zwischen dem Innen- und Außenleben des Volkes bereits hervorgehoben. Selbstverständlich darf beim systematischen Teile der historische Standpunkt in der Betrachtung nie verlassen werden, sondern es ist fortwährend zu betonen, daß die Erscheinungen, die da zu einem einheitlichen Bilde zusammengefaßt werden, zum Teil verschiedenen Entwicklungsstufen angehören. Geschieht dies, wird namentlich bei den Inschriften, wenn immer möglich, die Datierung beigelegt, so sind die Vorteile der Trennung der beiden Teile ungleich größer als die Nachteile. Zumal wenn die Nachrichten zum Aufbau des systematischen Teiles so reichlich zufließen, wie bei Athen, fallen alle Bedenken gegen eine Trennung dahin. Welche Übelstände die Vereinigung des historischen und systematischen Teiles bietet, will ich an zwei Beispielen zeigen.

Wenn man sich über die Organisation und Kompetenz des Rates orientieren will, so findet man zuerst § 68 S. 383 ff. die Organisation des Rates durch Solon kurz besprochen und dabei auch die Bemerkung,

daß nach der aristotelischen Angabe schon unter Drakon ein „Ausschuß des Volkes“ bestellt wurde. Dann wird in § 71 S. 401 mehr beiläufig die Erhöhung der Mitgliederzahl auf 500 durch Kleisthenes angeführt, ohne daß deutlich hervortritt, wie durch die kleisthenische Reform der Zutritt zum Rate einer größeren Zahl von Bewohnern Attikas ermöglicht wurde. Aus § 72 kann man entnehmen, daß Aristoteles die solonischen Klassenunterschiede fast ganz weggeräumt habe. Die Grundrechte und Grundpflichten, die auf diese Weise jedem athenischen Bürger zukamen, werden dann § 83 S. 470 ff. besprochen. Die eigentliche Behandlung des „Rates der Fünfhundert als Volksausschusses“ folgt erst § 85—87b. Hier nun, meine ich, wäre es am Platze gewesen und hätte es sich leicht durchführen lassen, wenigstens einleitungsweise kurz zu rekapitulieren unter Verweisung auf die früheren historischen Auseinandersetzungen. So hätte das Bild an Einheitlichkeit gewonnen. Ich finde aber bloß S. 480 A. 1 eine Verweisung auf S. 401 A. 9. Daß die Formulierung der Ratsbeschlüsse erst § 90 bei Behandlung der Formulierung der Urkunden der Ekklesie behandelt werden kann, ist klar. Aber die Kompetenzen des Rates sind noch nicht erschöpfend dargestellt. Seine Thätigkeit als richterliche Instanz, z. B. beim Eisangelieverfahren, wird in § 93 „Beteiligung des Volkes bei Anklagen“, wo man sie wenigstens dem Titel nach nicht suchen würde, kurz, wohl etwas zu kurz, behandelt (S. 586 f.). Über die Kompetenz des Rates bei der Dokimasie der Beamten wird man erst S. 607 unterrichtet und erfährt dann auch S. 609, daß der neugewählte Rat diese Dokimasie jeweilen vor dem abtretenden Rate zu bestehen hatte. Nicht beanstanden will ich es, daß die Aufhebung der demokratischen Bule durch die 400 im historischen Teil (S. 721 ff.) behandelt wird, die Wiedereinsetzung des Rates der 500 durch die Dreißig S. 732 und die Wiederherstellung der drakontisch-solonischen Einrichtungen nach der Vertreibung der Dreißig S. 738. Man wird aber nicht behaupten wollen, daß man sich mühelos orientiere, wenn ich auch gerne anerkenne, daß die Darstellung selber lückenlos ist.

Will man einen Einblick gewinnen in die attische Finanzverwaltung, so bekommt man zuerst in § 86 S. 485 bei der Behandlung der Kompetenz des Rates eine vorläufige Einteilung der Einkünfte in ordentliche und außerordentliche. Hier erhält man nun doch einen Hinweis auf die folgenden Stellen, an denen von den Einkünften selber gehandelt wird, wie auch im Hauptparagrafen (116 S. 660) auf die betreffenden Stellen verwiesen wird. In § 100 werden lediglich die Gerichtsgelder (πρωταρχαί) erwähnt, „die jedenfalls dem Staate anheimfielen“. Über die Erträgnisse der Konfiskationen handelt S. 477 A. 1; S. 534 (nicht 533) A. 2 und S. 569 A. 4. Erst später, § 121 S. 689,

kommen die schon S. 487 erwähnten ἐπιδόσεις zur Sprache. Der σίκοπος ist § 122a gewidmet, aber die Frage nach den Staatseinkünften ist verquickt mit der nach der Stellung der Bundesgenossen. Damit jedoch das Bild vollständig werde, haben wir noch auf § 111 zurückzugreifen, wo wir, das sei rühmend hervorgehoben, über die Finanzbeamten sehr eingehend unterrichtet werden.

Ich wiederhole, daß diese Ausstellungen Thumser in keiner Weise treffen können, denn seine Ausführungen sind von musterhafter Klarheit und Gründlichkeit; aber zur Charakterisierung des Hermannschen Werkes und zur Begründung der Behauptung, daß auch diese II. Abteilung für den Kenner geeigneter ist, denn als „Lehrbuch“ für den Jünger der Wissenschaft, schienen sie mir nicht überflüssig zu sein. Die Schwierigkeit, das Zusammengehörige aufzufinden, die jetzt auch für den mit dem Stoffe Vertrauten vorliegt, wird übrigens wesentlich gehoben werden, wenn mit der III. Abteilung die Register zum ganzen Bande vorliegen werden. Mögen die vorstehenden Bemerkungen dazu beitragen, daß auf deren Herstellung recht große Sorgfalt verwendet und daß in praktischer Weise für Übersichtlichkeit gesorgt wird.

Auf Kritik des einzelnen will ich mich nicht einlassen; aber einen Punkt möchte ich doch erwähnen. Es ist allgemein anerkannt, welch unschätzbare Verdienste sich W. v. Hartel durch seine scharfsinnigen, tiefeindringenden „Studien über das attische Staatsrecht und Urkundenwesen“ um die Aufklärung dieser Partie der Staatsaltertümer erworben hat; aber ebenso allgemein ist anerkannt, daß er sich bei der Aufstellung der Hypothese von der zweiten Lesung in der athenischen Volksversammlung vergriffen hatte. Seine Auffassung ist zur Genüge widerlegt von Gilbert, Hoeck, Hug u. a. Wenn auch v. Hartel zunächst seinen Standpunkt noch zu behaupten suchte (Wiener Studien I, 269 ff.), so hat er doch später, soviel ich weiß, denselben endgültig aufgegeben. Darum hätte Thumser die Pietät gegen seinen Lehrer keineswegs verletzt, wenn er auf Anführung dieser Hypothese verzichtet hätte. So hätte der § 89 (S. 513 ff.) über die Verhandlungen der Volksgemeinde und die Procheirotomie entschieden an Klarheit gewonnen. Es wäre wahrlich nicht nötig gewesen, daß der Leser oder gar der Jünger der Wissenschaft, der den lauten Streit der Gelehrten in den Anmerkungen sonst schon genug zu hören bekommt, auch hier noch den Widerhall eines alten Streites vernehme, indem angeführt wird, wie Hartel einst eine Urkunde oder Formel aufgefaßt habe und wie er von drei oder noch mehr Gelehrten widerlegt worden sei. Es heißt dem Leser fast zu viel persönliches Interesse zumuten, wenn er S. 513 A. 4 lesen soll, daß Hartel sich seiner Zeit geirrt habe und daß ihm Thumser bei Besprechung des I. Bandes von Gilberts Staatsaltertümern (Zeitschr.

f. d. österr. Gymn. 1883 S. 30 f.) unrichtigerweise zugestimmt habe, aber nicht nur dafs, sondern durch was für einen Umstand Thumser damals irre geleitet worden sei. Ebenso durfte die wesentlich auf der Hypothese von der zweiten Lesung beruhende unrichtige Ansicht Hartels über die Einführung fremder Gesandten in die Ekklesie durch den Rat (S. 480 A. 5) und über die Einbringung der *γραφὴ παρανόμων* bei der „ersten Lesung“ (S. 533 A. 4) unerwähnt und unwiderlegt bleiben. Auch hat es für den Leser doch kaum ein Interesse zu vernehmen, dafs Val. v. Schöffers sich bei der Anzeige von Swobodas griech. Volksbeschlüssen in einer Einwendung vergriffen habe (S. 514 A. 2). Die Hauptsache ist doch, dafs im Texte richtig dargestellt werde, wie die Anträge, die durch Amendements umgestoßen wurden; gleichwohl vollinhaltlich in die Schlufsredaktion des Volksbeschlusses aufgenommen wurden.

Da, wo, wie in diesen Fällen, die Anmerkungen unnötigen Ballastes hätten entkleidet werden können, hätte der Herausgeber das thun sollen. Auch an andern Stellen wird manches mitgenommen, was in einem Lehrbuch der griechischen Staatsaltertümer füglich fehlen dürfte.

Statt der Litteraturangaben über die Topographie der Akropolis von Athen und der Stadt selber (S. 307), die ja doch nicht erschöpfend sein können, hätte wohl ein Hinweis auf die genaue Würdigung der Litteratur durch Lolling in Müllers Handbuch III, 292 ff. genügt. — Gehört hierher die S. 409 f. angeführte Litteratur über das Datum und die Topographie der Schlacht von Marathon? — Geradezu erdrückend sind die Litteraturnachweise in den historischen Partien, die doch nicht eine Quellenkunde zur griechischen Geschichte ersetzen sollen, z. B. S. 679 f. über Perikles statt eines Hinweises auf Ad. Schmidt und die Zusammenstellungen in Bursian-Müllers Jahresberichten, S. 709 f. über Kleon und S. 762 nicht blofs über Persönlichkeit und Leben des Demosthenes, sondern auch über die einzelnen seiner Staatsreden. — Die vielfachen Citate aus V. Canet, *Les institutions d'Athènes* (Lille 1887) hätte sich der Bearbeiter ersparen können, setzt er doch selber S. 284 dazu „ohne tiefer eindringende Kritik“, S. 412 „ohne besondern Wert“. Ebenso hätte er das Buch von Kozlowski über die Heliaia nach der Charakteristik, die S. 539 von demselben gegeben wird, ruhig der Vergessenheit anheimfallen lassen und auch den Hinweis auf die populäre Darstellung von Steinhart beseitigen dürfen. — Die Frage nach dem geschichtlichen Zusammenhang der römischen XII Tafeln mit den griechischen Rechten, zu der S. 379 Litteratur angeführt wird, gehört doch eigentlich nicht hierher. Wollte aber Thumser darauf nicht verzichten, so durfte er E. Lattes, *L'ambasciata dai Romani per le XII Tavole* (Milano 1884) und G. Steinhausen, *De legum XII tabularum patria*

(Greifswald 1887. Diss.) nicht unerwähnt lassen. Dazu ist in neuester Zeit noch die in dieser Frage wohl abschließende Dissertation von Fr. Boesch, *De XII tabularum lege a Graecis petita quaestiones philologiae* (Göttingen 1893) gekommen.

Durch Streichung solcher Partien hätte sich Raum gewinnen lassen für einige, wie mir scheint, notwendige Ergänzungen, die ich hier anführen will, ohne dabei im allgemeinen die Mitte des Jahres 1892 zu überschreiten.

Über die Staatsklaven wird S. 416 sehr rasch hinweggegangen: ein Hinweis auf die Skythen und C. I. A. IV, 3, 26 a oder K. Wernicke, *Die Polizeiwache auf der Burg von Athen*, *Hermes* XXVI (1891) S. 51—75 wäre wohl am Platze gewesen. — S. 434 fehlt E. Caillemet, *La naturalisation à Athènes*, *Mémoires de l'acad. des sciences, arts et belles-lettres de Caen* 1880 S. 365—402. — S. 435 A. 1 tritt die große Bedeutung, welche die älteste attische Staatsurkunde, C. I. A. IV, 1 a S. 57, über die Entsendung der Kleruchie nach Salamis, besitzt, nicht genügend hervor. Zudem fehlt bei der Litteratur Gomperz, *Arch.-epigr. Mitt. aus Österr.-Ungarn* XII (1888) S. 61 ff. und Lipsius, *Leipz. Stud.* XII (1890) S. 221 ff., der mit Hilfe eines von Lolling gefundenen Bruchstückes eine ziemlich sichere Ergänzung der Urkunde vornehmen konnte — S. 454 durfte ein Hinweis auf Eug. Hafer, *Die Erbtöchter nach attischem Recht*. Diss. v. Zürich (Leipzig 1887) um so weniger fehlen, als er in den *Rechtsaltertümern* S. 57 A. 1 noch nicht citiert werden konnte. — Wollte Thumser S. 456 auf die Institution der Ephebie in andern Staaten als Attika verweisen, so war anzuführen M. Collignon, *Quid de collegiis epheborum apud Graecos excepta Attica ex titulis epigraphicis commentari liceat* (Paris 1877. Thèse) und dessen Abhandlung: *Les collègues des „Neoi“ dans les cités grecques*, *Annales de la Fac. d. lettr. de Bordeaux* 2. ann. N. 2. p. 135—151 (1880). Auch L. Grasberger, *Erziehung und Unterricht im klassischen Altertum* Bd. III hätte Erwähnung verdient. Mehr zu bedauern ist, daß ihm die Behandlung der ältesten attischen Ephebenliste, vom Jahre 333 v. Chr., durch P. Foucart, *Bull. corr. hell.* XII (1889) S. 253—269 entgangen ist, während er die Behandlung der delischen Ephebenurkunden ebendort Bd. XV im Nachtrag erwähnt. Ferner fehlt hier G. L. Selchau, *De peripolis Atticis*, *Nord. Tidskr. for filologi* X (1890) S. 209—216. — Zu S. 462 A. 5 verweise ich auf die Reproduktion einiger Kosmeten-Büsten im I. und II. Bd. des *Bull. corr. hell.* — Zu S. 480 A. 5 und S. 431 A. 5 über die Einführung fremder Gesandten in die Volksversammlung vgl. M. Goldstaub, *De δδείας notione et usu in iure publico Attico*. (Breslau 1889) S. 75—81 — S. 489 A. 11. Da in einzelnen Ratssitzungen geheime Beratungen gepflogen wurden,

schwor der attische Buleut, τὰ ἀπόβρυτα τηρήσειν nach Lys. XXXI, 31; vgl. meinen Nachweis in *Revue des étud. gr.* VI (1893) S. 152. Überhaupt vermisste ich eine Behandlung des Buleuteneides. Auch der Heliasteneid wird nur ganz beiläufig behandelt (S. 526 A. 1). Thumser bezweifelt die Echtheit des Demosth. XX, 93 erhaltenen Eides; doch ist Vorsicht geboten, da ja, wie er selber erwähnt, ein Stück, das Fränkel verwarf, in einer Inschrift aus Kalymna nachgewiesen ist. Ein Hinweis auf W. Hofmann, *De iuris iurandi apud Athenienses formulis* (Darmstadt 1886) S. 38 ff. und auf E. Ziebarth, *De iure iurando in iure Graeco quaestiones* (Göttingen 1892 Diss.) S. 27 ff. wäre am Platze gewesen. — Zu S. 510 vgl. E. Curtius, *Das Leokorion und die Volksversammlungsräume von Athen*, Monatsber. d. Berl. Akad. 1878 S. 76—87. — S. 560 wird wegen der Klagen beim Archon schlechthin auf Arist. Ἀθην. πολ. c. 56 verwiesen; jedoch sollte mit einem Worte auf die Schwierigkeiten, die der Ergänzung dieser Partie entgegenstehen, verwiesen werden. Der Papyrus bietet zur Ausfüllung der Lücken gar keinen sichern Anhaltspunkt, da, wie mir Kenyon gütigst mitteilte, derselbe dort gänzlich zerstört ist. — Zu S. 637 vgl. auch Th. Reinach, *Les stratèges sur les monnaies d'Athènes*, Rev. des ét. gr. I (1888) S. 163—176.

Zum Schlusse korrigiere ich einige Druckversehen. S. 372 steht C. Torre statt C. Torr; S. 410 Eschenberg statt Eschenburg; S. 456 v. d. Efa statt van den Es; S. 614 A. 3 Berl. phil. Wochenschr. statt Wochenschr. f. klass. Phil.; S. 796 *Revue des études grecques* IV, 13, 1 statt IV, 13 ff. Sonst ist der Druck äußerst sorgfältig überwacht, die Ausstattung vorzüglich.

Gustav Gilbert, Handbuch der griechischen Staatsaltertümer. I. Band. Der Staat der Lakedaemonier und der Athener. Leipzig, B. G. Teubner.

1. Auflage 1881. VIII u. 432 S. 5,60 M.

2. „ 1893. XLIII u. 518 S. 8 M.

Rezensionen.

1. Auflage. Philol. Wochenschr. II (1882) N. 12 S. 353—354.

Th. Thalheim, *Deutsche Littzeitg.* 1882 N. 13 S. 467—468.

F. Collard, *Le Muséon* 1882 I, 2 S. 313.

— Blatt. f. d. bayr. Gymn. XVIII (1882) 10 S. 10 u. S. 501.

Saalfeld, Blatt. f. d. bayr. Gymn. XXI (1885) S. 149—151.

B., Litt. Ctblatt. 1883 N. 6 S. 196—197.

V. Thumser, *Zeitschr. f. d. österr. Gymn.* XXXIV (1883) S. 21—34.

- Holzappel, Sybels histor. Zeitschr. XLIX (1883) S. 465—470.
 2. Auflage. A. H., Litt. Ctblatt. 1893 N. 15 S. 533—534.
 Th. Reinach, Revue des étud. grecques VI (1893) S. 306—307.
 *V. Thumser, Berl. phil. Wochenschr. 1893 N. 29 S. 909—914.
 *O. Wackermann, N. phil. Rundschau 1893 N. 25 S. 395—400.
 *Thalheim, Deutsche Littztg. 1893 N. 50 S. 1576.
 *T. R. Glover, Classical Review VII (1893) 9 S. 424.
 *Widmann, Gymnasium 1894 N. 6 S. 203.
 *Hch. Swoboda, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XLV (1894) 3 S. 225—228.

Weil zu Beginn des vorigen Jahrzehntes die Hermannschen Staatsaltertümer in der Bearbeitung von Bähr und Stark beim stetigen Anwachsen des Quellenmaterials und der gelehrten Litteratur nicht mehr genügten, kam Gustav Gilbert einem dringenden Bedürfnis entgegen, als er 1881 den I. Band seines Handbuches erscheinen ließ. Im Jahre 1893 ist derselbe in neuer Bearbeitung erschienen, mit der ich mich hier im wesentlichen befasse.

Ohne daß sich der Verfasser in einem Vorwort über Plan und Methode seiner Arbeit aussprach, war es sofort klar, daß er sich damit in bewußten Gegensatz zu Hermann stellen wollte. Das zeigt sich namentlich in der Abtrennung des historischen vom systematischen Teile, den Gilbert hier als antiquarischen Teil bezeichnet. Über die großen Vorteile, welche diese Einteilung bietet, habe ich mich oben S. 143 f. ausgesprochen. Auch sonst zeigt das Buch in seiner Anlage eine Reihe von Vorzügen vor dem Hermanns. Der Text hat nicht einen dogmatischen, sondern einen mehr rasonnierenden Charakter, indem die Kontroversen zum Teil im Texte selber behandelt werden. Die Anmerkungen bringen, ohne den Text zu überwuchern, die Belege dazu und zwar, was wiederum praktisch ist, die Hauptstellen, besonders der Inschriften, ausgeschrieben. Erschöpfend wollen offenbar diese Belege nicht sein, aber die wichtigsten Stellen sind zu jeder Frage angeführt. Wer z. B. das C. I. A. sorgfältig durchmustert, wird daher zu dieser oder jener Stelle noch eine kleine Nachlese finden können. Auch beim Citieren der modernen Litteratur zu den Einzelfragen erstrebt G. keineswegs Vollständigkeit, sondern er führt, wo möglich, diejenige Schrift an, die zuerst die von ihm gebilligte Ansicht aufgestellt oder eingehender begründet hat. Daß hierbei die deutsche Litteratur vielleicht etwas einseitig berücksichtigt worden ist, darf, wenigstens für die 1. Auflage, nicht in Abrede gestellt werden. Die Übersichtlichkeit der Darstellung ist dadurch erhöht, daß die Inhaltsangaben der einzelnen Lemmata in kleiner Schrift am Rande beigesetzt sind. Hingegen bin ich nicht der Meinung des Verfassers, daß die dem Bande vorausgeschickte eingehende

Inhaltsübersicht zusammen mit dem knappen Register ein ausführliches Register überflüssig mache. Das Nachschlagen wäre entschieden bequemer, wenn das Register alle Stichwörter, und zwar nach griechischen und deutschen Termini getrennt, umfassen würde.

Auch innerhalb der einzelnen Abteilungen hat G. den reichen Stoff sehr durchsichtig disponiert, so daß in dieser Hinsicht das Buch als vorzüglich bezeichnet werden darf. Nur beim Abschnitt „die Elemente der Bevölkerung“, wo unter Lakedaimon (S. 32 ff.) A. die Heloten, B. die Perioiken, C. die Spartiaten, unter Athen (S. 188 ff.) A. die Sklaven, B. die Metoiken, C. die athenische Bürgerschaft behandelt wird, wäre meines Erachtens eine Umstellung am Platze gewesen. An die Spitze gehören doch eigentlich die Vollbürger, auf diese sollten die „Quasibürger“ und dann die Unfreien folgen. — Auffällig ist auch, daß im Kapitel über die Beamten S. 256 zuerst die Strategen behandelt werden. Sachgemäßer wäre es doch wohl gewesen, die Archonten als die direkten Erben der königlichen Befugnisse voranzustellen. Daß G. die Strategen an die Spitze gestellt hat, rührt davon her, daß er im systematischen Teile, wie wir noch sehen werden, die Zustände des 5. und 4. Jahrhdts. zu Grunde legt, und da gehört dann allerdings die Strategie obenan. Ich will hier schon bemerken, daß die historische Entwicklung der Strategie, bis zu dem Punkte, wo sie diese hohe Machtstellung erreichte, etwas kurz dargestellt ist. Statt des Hinweises, den uns Gilbert S. 256 A. 2 auf seine, wie er selbst sagt, in diesem Punkte zum Teil veralteten „Beiträge zur inneren Geschichte Athens im Zeitalter des peloponnesischen Krieges“ (1877) giebt, hätten wir lieber eine wenn auch nur kurze Zusammenfassung der gesicherten Resultate gesehen.

Als meine Aufgabe betrachte ich, das Verhältnis der zweiten Auflage zur ersten darzulegen. Auf Anführung aller Änderungen muß ich selbstverständlich verzichten; doch hoffe ich nichts Wesentliches übersehen zu haben.

Für den Staat der Lakedaimonier ist unser Material seit dem Erscheinen der 1. Aufl. so ziemlich unverändert geblieben; hingegen hat sich die Methode der Betrachtung zum Teil stark geändert. Der Verfasser hat die neueren Erscheinungen alle herangezogen, eingehend geprüft und dazu Stellung genommen. Daß er mitunter etwas zäh an dem von ihm in seinen „Studien zur altspartanischen Geschichte“ (1872) eingenommenen Standpunkte festhält, ist begreiflich.

S. 6 A. 1 betrachtet G. nach wie vor die Algeidai als spartanische Sondergemeinde und merkt an, daß ihm Studniczka hierin zugestimmt hat. — S. 8 A. 1 wendet er sich in längerer Anmerkung gegen die Zweifel, die Ed. Meyer gegen das Alter und die Echtheit der sogen.

großen Rhētra erhoben hat. Da Gilbert in seiner summarischen Behandlung der Persönlichkeit des Lykurgos (S. 16 A. 1) deren Geschichtlichkeit stark bezweifelt, so muß ich gegen ihn, wie oben gegen Thumser, bemerken, daß er dann die Rhētra nicht als historisches Zeugnis für den Synoikismos verwenden darf. — Ebenfalls gegen Ed. Meyer wendet sich G. S. 13 A. 1, indem er es für möglich hält, innerhalb der dorischen Spartiaten den von jenem gelegneten Geburtsadel nachzuweisen. — Gegenüber den von B. Niese, *Histor. Zeitschr.* Bd. 62 (1889) S. 58 ff. über die Entwicklung der spartanischen Verfassung geäußerten Vermutungen verhält er sich S. 21 A. 1 ablehnend, ohne freilich sein Urteil näher zu begründen. — Zu S. 37 A. 1 trage ich nach, daß die von Cantarelli behauptete Unterscheidung von $\mu\acute{o}\theta\alpha\kappa\epsilon\varsigma$ und $\mu\acute{o}\theta\omega\upsilon\epsilon\varsigma$ auch erfolgreich bestritten worden ist von A. B. Drachmann, *Wochenschr. f. kl. Phil.* 1891 N. 22 S. 597—599, nachdem er schon früher über die $\mu\acute{o}\theta\alpha\kappa\epsilon\varsigma$ gehandelt hatte in *Nord. Tidskrift f. Filol.* VII (1886) 3. S. 246—251. Etymologisch ist das Wort $\mu\acute{o}\theta\alpha\kappa\epsilon\varsigma$ in neuerer Zeit mit arab. *m'utakun* = *libertus* zusammengestellt worden von W. Muss Arnold, *Academy* 1890 N. 945 S. 411 f. — S. 42 A. 2 wendet sich G. gegen L. Weber, *Quaestionum Laconicarum capita duo* (Göttingen 1887); S. 46 A. 3 gegen die von G. Heidtmann, *Jahrb. f. kl. Phil.* Bd. 127 (1883) S. 255 f. aufgestellte Behauptung über das Thronfolgerecht der spartanischen Königsprinzen söhne. — S. 55 A. 1 bestreitet G. die Auffassung, die C. König, *Tà τέλη et εἰ ἐν τέλει* verbis quinam intellegendi sint (Jena 1886) S. 4 ff. über ἡ μικρὰ καλουμένη ἐκκλησία verfochten hat. Statt der bloßen Bemerkung, Königs Ausführungen hätten ihn nicht überzeugt, hätten wir gerne eine kurze kritische Gegenbemerkung gesehen. Ich habe geglaubt, König wenigstens teilweise beistimmen zu dürfen (*Wochenschr. f. kl. Phil.* 1888 N. 13 S. 387), während H. Ball ihm ebendort N. 49 S. 1478 unbedingt zugestimmt hat. Hingegen gebe ich, wie ich schon a. a. O. nachgewiesen habe, G. Recht, wenn er S. 59 A. 4 τὰ τέλη als ganz allgemeinen Ausdruck faßt, der nicht mit König ausschließlich auf die Ephoren bezogen werden darf. — Bei der Darstellung des für Sparta so wichtigen Heerwesens (S. 67 ff.) hat G. überall Rücksicht genommen auf H. Stehfen, *De Spartanorum re militari* (Greifswald 1881) und die Handbücher von Ad. Bauer und H. Droysen. Mit Recht wendet er sich S. 75 A. 3 gegen die von J. Beloch, „Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt“ konstruierte Entwicklung des lakedaimonischen Heerwesens. — Überall gewahrt man die im einzelnen nachbessernde Hand des Verfassers.

Tiefgreifende Änderungen zeigt der zweite Hauptteil dieses Bandes, *Der Staat der Athener*. Hier mußte infolge der Auffindung von Aristoteles' Ἀθηναίων πολιτεία das Werk ganz wesentlich um-

gearbeitet und erweitert werden, damit die neue Auflage mit unserer vermehrten Kenntnis des athenischen Staates in Einklang gebracht werde. Folgerichtig betrachtete es G. als seine Pflicht, den Kontroversen gegenüber, die sich über die Autorschaft und den geschichtlichen Wert der neuen Quelle erhoben hatten, seine Ansicht im Zusammenhange darzulegen (S. IX—XLIII). Da über die Litteratur zur 'Αθ. πολ. in diesen Jahresberichten von anderer Seite referiert wird, so muß ich darauf verzichten, die eingehenden und umsichtigen Ausführungen Gilberts zu würdigen. In der Frage nach der Autorschaft und der Abfassung des Werkes mache ich den Standpunkt Gilberts zum meinigen und auch seiner Auffassung des Quellenverhältnisses vermag ich fast durchweg zuzustimmen. Nur will mir scheinen, daß der bloß problematische Wert, den die Eruierung des Verhältnisses des Aristoteles zu den Atthidographen hat, nicht scharf genug betont sei. Ein Schluß, der im wesentlichen auf dem äußerlichen Argumente der Gruppierung der geschichtlichen Ereignisse nach Archontenjahren beruht, darf m. E. nach strenger Methode nur die Wahrscheinlichkeit für sich beanspruchen. Etwas rasch wird die schwierige Frage nach dem Verhältnis der aristotelischen Schrift zu Plutarchs Solon abgethan; sehr unsicher ist die S. XVIII ausgesprochene Vermutung, die Zwischeninstanz zwischen Aristoteles und Plutarch sei Hermippos.

Für den historischen Teil, die Geschichte der athenischen Verfassung, wirkt einigermaßen nachteilig, daß die Neubearbeitung dieses Bandes in eine Zeit fiel, wo eine Reihe von Fragen erst noch ihrer Lösung harreten. Verf. ist selber im Falle, im Vorwort einige Spezialuntersuchungen anzuführen, die er nicht mehr hatte benützen können; seither — seit November 1892 — ist ihre Zahl erheblich gewachsen. Übrigens ist der Nachteil nicht so groß, als es scheinen könnte; denn in einem Handbuche können, wenn es nicht seinen Charakter einbüßen soll, nicht alle Kontroversen erschöpfend behandelt werden, sondern in mehr als einer Frage muß sich der Verfasser darauf beschränken, seine persönliche Auffassung darzulegen und zu begründen. Zudem ist für G. der historische Teil lange nicht die Hauptsache. Während er in der 1. Aufl. wohl etwas allzu sehr hinter dem antiquarischen Teile zurücktrat, ist er jetzt nicht unerheblich erweitert worden, so daß er jetzt 82 statt 61 Seiten umfaßt. Mehr als ein Abriss der Verfassungsgeschichte ist auch gar nicht nötig zum Verständnis der Organisation des Staatswesens.

Wie sehr der historische Teil umgearbeitet wurde, zeigt sich schon äußerlich. Während der 1. Abschnitt früher „die Entstehung des athenischen Gesamtstaates und die eupatridische Geschlechterverfassung“ behandelte, enthält er jetzt, wo er betitelt ist „der athenische Staat

von seinen Anfängen bis auf Solon“, eine ganze Anzahl neuer Lemmata, wie: die altattische Phylen- und Phratrienordnung, Erweiterung der Bürgerschaft, Bedingungen des Bürgerrechts, älteste Verfassung, aktives und passives Wahlrecht, der Areopag. G. identifiziert die Eupatriden mit den ἱππεῖς und faßt den von ihm geschilderten Eupatridenstaat als eine πολιτεία τῶν ἱππέων. Neu sind auch die Abschnitte über die nicht-eupatridische Bevölkerung, nämlich die bäuerlichen Grundbesitzer und die ländlichen Arbeiter (πελάται oder ἐκτῆμοροι), die nach seiner Auffassung dem Herrn $\frac{5}{6}$ des Ertrages abliefern mußten. Überall bewundern wir die Sachkenntnis und Umsicht des Verfassers. Ich hebe noch hervor, daß er sich S. 118 vorsichtiger ausdrückt über die Frage, ob die Genneten thatsächlich verwandt gewesen seien, oder ob diese Verwandtschaft bloß fiktiv gewesen sei, als S. 113 der 1. Aufl. — Sehr gewagt finde ich die vom Verf. allerdings mit aller Reserve ausgesprochene Vermutung (S. 124), daß die 6 Thesmotheten ursprünglich je zu zweien als πάρεδροι der 3 Archonten verwendet worden seien.

In der historischen Darstellung folgt Kylon, der jetzt nach der Angabe des Aristoteles richtig vor Drakon gesetzt wird; dann die Verfassung Drakons in engstem Anschluß an Aristoteles. Früher war dieselbe auf einer halben Seite abgethan, jetzt füllt ihre Darstellung S. 131—138. Gilbert hebt die Zuverlässigkeit des aristotelischen Berichtes in der Einleitung S. XXIX f. nachdrücklich hervor. Über die Frage, ob hier nicht vielmehr eine bloße Zustützung durch einen Pamphletisten vorliege, der für die Verfassung der 400 ein Prototyp haben wollte, halte ich mein Urteil zurück; aber Gilbert hätte m. E. dazu entschiedener Stellung nehmen sollen. Er bezeichnet bloß S. 132 A. 1 die landläufige Auffassung als „viel wahrscheinlicher“ denn die von H. Nissen, Rhein. Mus. 1892 S. 201 vertretene. Hier hätte wenigstens erwähnt werden dürfen, daß diese Ansicht zuerst aufgestellt wurde von J. W. Headlam, Class. Review 1891 S. 166 und einen energischen Verfechter gefunden hat in Theod. Reinach, *La constitution de Dracon et la constitution de l'an 411 d'après Aristote* in Rev. des ét. gr. IV (1891) S. 82—85 und *Aristote ou Critias?* ebendort S. 143—158. Obgleich hier und da Gegenbemerkungen gegen die Behauptungen Reinachs fallen gelassen worden sind, ist doch seine ganze Auffassung noch nirgends ernstlich widerlegt worden.

Im zweiten Abschnitt, der früher nur „Solon und Kleisthenes“ umfaßte, jetzt dagegen „Von Solon bis Eukleides“ reicht, ist Damasias, den G. früher ins Jahr 639 versetzte, am richtigen Orte, nach Solon, behandelt (S. 156 f.). Bei der Darstellung der solonischen Verfassung selber hält G. S. 147 an der Einsetzung der Naukraren durch Solon fest. Die Aristotelesstelle, auf die er sich beruft (Αθην. πολ. 8).

beweist nicht mehr, als die in den maßgebenden Worten gleichlautende Stelle des Photios s. v. *ναυπαρία*. Ich zweifle sehr, ob man berechtigt sei, *καθάπερ πρότερον* bloß auf die Phylen und Phylobasileis zu beziehen. Bedenken erregen muß seine Erklärung auch deswegen, weil er durch dieselbe genötigt ist, die von Herodot V, 71 für die Zeit Kylons bezeugten *πρωτάνες τῶν ναυπαρίων* als bloße Erfindung Herodots zu erklären (S. 134 A. 1 a. E.). — Daß die Partien über Kleisthenes und seine Reorganisation ebenfalls umgestaltet wurden, ist klar. Mit Vergnügen folgt man dem vorsichtigen Forscher, der namentlich gegenüber der aristotelischen Angabe von der Beteiligung des Themistokles beim Sturze des Areopages eine weise Zurückhaltung zeigt. Es ist ja nur vom guten, daß der Verfasser nicht danach getrachtet hat, überall eine abgeschlossene Meinung vorzutragen, denn das wäre schlechterdings unmöglich gewesen. Dieser Vorsicht schreibe ich es zu, wenn er auch in dieser Neubearbeitung einzelnen Fragen geflissentlich aus dem Wege gegangen zu sein scheint, obgleich sie in neuerer Zeit mehrfach in Angriff genommen wurden, wie der Frage über die Pelasger in Attika oder über den Ursprung der Eupatriden. Der Hauptgrund, weshalb Gilbert über die vorgeschichtlichen Verhältnisse gar nichts und über die älteste Zeit verhältnismäßig wenig sagt, ist nicht bloß die Scheu vor hypothetischen Rekonstruktionen, sondern vor allem das Bestreben, das Hauptgewicht auf die Darstellung der Verfassung des 5. und 4. Jahrhunderts zu legen. Darum hat er auch „Athen unter römischer Herrschaft“ S. 179—187 sehr kurz behandelt. Diese knappe Übersicht ist aber recht praktisch, wenn auch zu bedauern ist, daß sich diese Kürze nur erreichen ließ, indem der Verf. auf eine Unterscheidung der verschiedenen Perioden der römischen Herrschaft verzichtete. Aus dem gleichen Grunde bricht die Darstellung der Verfassungsgeschichte des freien Athens S. 175 mit dem peloponnesischen Kriege ab. Damit erreicht Gilbert den Vorteil, daß er auch im antiquarischen Teil den historischen Gesichtspunkt der Betrachtung zur Geltung bringen kann, ohne sich dabei zu wiederholen. Ich gebe dem Verf. gerne zu, daß die oligarchischen Zwischenregierungen der 400 und der 30 ohne nachhaltigen direkten Einfluß auf die weitere Entwicklung der athenischen Verfassung gewesen sind; ob er aber deswegen berechtigt gewesen sei, sie ganz zu übergehen, möchte ich wegen des indirekten Einflusses, den sie gehabt haben, sehr bezweifeln. Ich meine, daß die so stark demokratische Tendenz der Verfassungsänderung vom Jahre des Eukleides nur dann voll und ganz begriffen werde, wenn man den reaktionären Charakter der beiden vorausgegangenen Verfassungsänderungen ins Auge faßt. Ich meine nicht, daß G. z. B. die Verfassung der 400 mit der Ausführlichkeit der *Ἀθηναίων πολιτεία* hätte

schildern sollen, aber ihre Grundtendenzen hätte er in großen Zügen charakterisieren sollen; dann begreift man die Verfassungsänderung vom Jahre des Eukleides als das, was sie wirklich ist, als die schneidige Parade des demokratischen Volkes gegen die beiden Hiebe der Oligarchen.

Im antiquarischen Teile, der von Anfang an vortrefflich disponiert war, ist die Einteilung fast unverändert geblieben; die einzelnen Teile sind aber tüchtig umgearbeitet und erweitert worden. Das dürfte die folgende Übersicht über die hauptsächlichsten Änderungen gegenüber der 1. Aufl. zeigen, mit der ich einige kritische Bemerkungen verbinde.

Die von Boeckh nach Xenoph. de rehit. 4, 25 angenommene Sklavensteuer hatte G. in der 1. Aufl. S. 171 A. 4 bekämpft; jetzt stimmt er zwar S. 198 A. 2 Boeckh nicht ausdrücklich bei, läßt aber seine Annahme unangefochten. — Bei Besprechung von E. Hruza, Beiträge zur Geschichte des griechischen und römischen Familienrechtes. I. Die Ehebegründung nach attischem Recht (Erlangen 1892) werde ich zeigen, daß Gilbert einigen Behauptungen Hruzas etwas zu rasch gefolgt ist. Es ist das leicht begreiflich, da das Buch von Hruza erst kurz vor demjenigen Gilberts erschien. Nur so kann ich mir erklären, daß er die Behauptung Hruzas, die Neubürger hätten nicht zu allen Zeiten den Phratrien angehören müssen, S. 205 A. 3 einfach anführt, statt sie zurückzuweisen. — In der 1. Aufl. hatte G. S. 182 f. den Ausführungen von Buermann über den legitimen Konkubinat unbedingt beigeppflichtet. Jetzt hält er S. 210, hauptsächlich bestimmt durch die sorgfältige Widerlegung von R. Zimmermann, De nothorum Athenis condicione S. 10 ff. (Berlin 1886), die frühere Ansicht nicht mehr aufrecht. Ich kann das nur billigen, wie ich auch in der Wochenschr. f. kl. Phil. 1888 N. 15 S. 451 f. Zimmermann recht gegeben habe. Für Dem. g. Boiot. XXXIX, 40 und Isaios VI läßt sich auch sonst eine befriedigende Erklärung geben, wie G. in einem Anhang S. 511—513 näher ausführt. — Während in der 1. Aufl. S. 200 das Fortbestehen der vorkleisthenischen Phratrien nach der Reform des Kleisthenes als unerweislich und zudem unwahrscheinlich bezeichnet wurde, werden jetzt S. 233 einfach die durch Kleisthenes neu eingerichteten Phratrien behandelt und wird S. 234 gezeigt, daß die vier jonischen Phylen wenigstens dem Namen nach noch lange nach Kleisthenes fortbestanden. Daß im übrigen das Kapitel über die Phratrien namentlich auf Grund der Demotionideninschrift (C. I. A. II, 841 b) und der durch dieselbe hervorgerufenen Litteratur wesentlich modifiziert worden ist, braucht nicht des näheren ausgeführt zu werden.

Über den Modus der Rechenschaftsablegung der Beamten hatte Gilbert in der 1. Aufl. eine zum Teil von der Ansicht von Rud. Schöll abweichende Auffassung vertreten. Hierüber sind wir

nun durch Ἀθην. πολιτ. in erfreulicher Weise genauer unterrichtet, und zwar ist gerade der von Lipaius und Gilbert am lebhaftesten bestrittene Punkt in den Ausführungen Schölls, daß auch nach erteilter Décharge der Beamte noch während drei Tagen von Privatpersonen habe angeklagt werden können, durch Aristoteles bestätigt worden (s. S. 214 A. 3 der ersten, S. 253 der zweiten Aufl.). — Auch sonst zeigt der Abschnitt über die Beamten wesentliche Verbesserungen im einzelnen, wie S. 240 über die ἀρχαίρεσσι der Beamten. — Während Gilbert S. 228 der 1. Aufl. ἀντιγραφὸς τῆς βουλῆς und ἀντιγραφὸς τῆς διοικήσεως als Doppeltitel für ein und dasselbe Amt erklärte, weist er jetzt S. 268 scharfsinnig nach, daß der Schluss der Stelle des Harpokration auf einem Irrtum beruht, und daß ein ἀντιγραφὸς τῆς βουλῆς gar nie existierte. —

Wie sehr sich unsere Kenntnisse seit dem Erscheinen der 1. Aufl. vermehrt haben, zeigt vor allem die Behandlung der Finanzämter. Hier sah sich G. genötigt, einige Umstellungen vorzunehmen, indem er die Beamten zweckmäßig einteilte in solche, die keine eigene Kassen führten und solche, die eigene Kassen führten. Früher wurde S. 229 ff. zunächst ὁ ἐπὶ τὸ θεωρικόν und ὁ ἐπὶ τῇ διοίκησει behandelt, dann die Ἑλληνοταμίαι, der ταμίης τῶν στρατιωτικῶν und schließlich der ταμίης τοῦ δήμου. Jetzt sind die Ἑλληνοταμίαι vorausgenommen (S. 271 f.), darauf folgt der ταμίης τοῦ δήμου (S. 272) und dann drei Finanzämter, deren Einsetzung in einem gewissen chronologischen Zusammenhange gestanden zu haben scheint: οἱ ἐπὶ τὸ θεωρικόν (S. 273 f.), der ταμίης τῶν στρατιωτικῶν (S. 274 ff.) und ὁ ἐπὶ τῇ διοίκησει (S. 276 ff.). Die Zehnzahl der Finanzbeamten ἐπὶ τὸ θεωρικόν steht jetzt fest nach Aristot. 43, 1 und 47, 2; immerhin bleibt daneben die Thatsache bestehen, daß C. I. A. II, 114 in einer Aufzählung von Ratsbeamten in der Rubrik ἐπὶ τὸ θεωρικόν nur ein Name erscheint. Daß dieser mit der φυλὴ προτανεύουσα gewechselt habe, wie Thumser in der Rezension der 1. Aufl. S. 27 annahm, ist mir wenig wahrscheinlich. Aber auch das Auskunftsmittel, zu dem Gilbert² S. 273 A. 3 a. E. greift, dieser Kephisophon „könne nur ein Ratsbeamter mit unbekannten Funktionen“ gewesen sein, ist recht bedenklich. Wieso kommt er denn zu diesem Titel? Er muß doch mit dem Kollegium der Finanzbeamten ἐπὶ τὸ θεωρικόν in irgend einem Zusammenhange stehen. — In der 1. Aufl. war ein ἐξεταστὴς als Finanzbeamter nach C. I. A. II, 297 kurz erwähnt; jetzt ist er beiseite gelassen. Es erscheinen nur noch die in ganz anderer Stellung, für militärische Dinge, thätigen ἐξετασταί S. 294 f., wie früher S. 250 f. — Eine Wirkung der neueren Forschung ist es, daß Gilbert in der chronologischen Fixierung dieser Finanzämter viel behutsamer ist als früher. Während er früher die Einsetzung des Beamten ἐπὶ τῇ διοίκησει auf das Jahr 339/8

verlegte, sagt er jetzt bloß, daß derselbe dem Ende des 4. Jahrh. angehöre, da die Ἀθην. πολ. ihn nicht erwähne, er also offenbar zwischen 329—322 noch nicht existierte. Auch beim chronologischen Ansatz für den ταμίας τῶν στρατιωτικῶν hat er S. 274 ein vorsichtiges „wie es scheint“ hinzugefügt. — Ganz neu sind für uns folgende Ämter: ὁ ἐπὶ τὰς κρήνας (S. 291) nach Aristot. 43, 1, wo er τῶν κρηνῶν ἐπιμελητής heißt, und nach einer unlängst im Amphiareion von Oropos gefundenen athenischen Inschrift, die jetzt im C. I. G. S. 3499 steht und jüngst von P. Foucart, Rev. des ét. gr. VI (1893) S. 1—7 eingehend behandelt worden ist; ferner die ὁδοποιοί (S. 292) und οἱ ἱερῶν ἐπισχευασταί (S. 292). — Was S. 249 der 1. Aufl. über die συλλογαὶ τοῦ δήμου gesagt war, erscheint jetzt zum Teil im Abschnitt über die ἱεροποιοί (S. 292). — Die nach Arist. 54, 3 ff. nicht unerheblich modifizierten Ausführungen über den oder die Ratschreiber S. 298—302) habe ich später bei Besprechung der zahlreichen Speziallitteratur über diese Frage zu berücksichtigen.

Gelegentlich hält G. an seinen früheren Anschauungen ziemlich zähe fest. Mit Rücksicht auf die von ihm selber citierte Inschrift aus Ephesos C. I. G. 3640: μετὰ τὸν χρηματισμὸν (τ)ὸν περὶ τῶν ἱερῶν hätte er endgültig darauf verzichten dürfen, die ἱερὰ bei der athenischen Ekklesie als „Eröffnungsceremonien“ zu fassen (S. 325 A. 1). Vgl. jetzt auch Hermann - Thumser S. 512 A. 6. — Auch G. handelt S. 327 A. 4 ziemlich breit über die Hypothese Hartels von der zweiten Lesung. Wenn er die Litteratur über diese Frage anführen wollte, durfte er die Widerlegung Hartels durch Arnold Hug, Studien aus d. klass. Altert. I S. 104—132 nicht unerwähnt lassen; denn dieselbe behält gegenüber allen andern Kritiken ihren besondern Wert dadurch, daß Hug mehrere litterarische Zeugnisse nachgewiesen hat, die der Hartelschen Hypothese direkt widersprechen.

Während früher in wenig organischem Aufbau nach den Abschnitten über die Geschäftsordnung der Ekklesie und über die Abfassung der Volksbeschlüsse in einem besondern Absatze „die Tagesordnung der ordentlichen Volksversammlungen“ behandelt wurde (S. 282 f.), ist derselbe jetzt in den das ganze Kapitel von der souveränen Staatsgewalt beginnenden Abschnitt „ordentliche und außerordentliche Volksversammlungen“ hineingearbeitet, hauptsächlich auf Grund von Arist. 43, 4. Hier, wie überall, hat G. die reichen Früchte, die der neue Fund eintrug, sorgfältig eingeheimst.

Zu den folgenden Partien gestatte ich mir folgende Einzelbemerkungen. Bei Behandlung der Ephebie verfolgt G., wie ich glaube, mit Recht, die Ausartung dieses Institutes in späterer Zeit nicht weiter (s. S. 352 A. 4); daß auch ihm, wie Thumser (s. oben S. 148), die älteste attische

Ephebeninschrift entgangen ist, ist zu bedauern. — S. 368 war nicht ἡμιοβόλιον zu schreiben, sondern ἡμιοβέλιον; s. Meisterhans, Grammatik d. att. Inschr.² S. 18, 8. — S. 374 A. 1 führt G. aus, warum er zur alten Ansicht von Boeckh zurückgekehrt sei, daß der Staatsschatz und der Schatz der Athene Polias identisch seien. — Über die Bewilligung der Kosten für das Aufzeichnen einer Inschrift und die dabei, wie es scheint, angewendete Taxe (S. 389) verweise ich auf die Zusammenstellungen bei W. Larfeld, Griech. Epigraphik S. 436 ff. — Statt des etwas merkwürdig klingenden Titels „Ausgaben für Kriegszwecke im Frieden“ (S. 389) wäre wohl die moderne technische Bezeichnung „Ausgaben für Kriegsbereitschaft“ vorzuziehen. — An der Einteilung der Einnahmen in regelmäßige, aus Steuern, Zöllen und Pachtgeldern bestehende (καταβολαί) und in Zuschußgelder zur Verwaltung (προσκαταβλήματα), gebildet aus den Succumbenz- und Strafgeldern, hat G. S. 399 mit Recht festgehalten; denn so wird die Stelle Dem. g. Timokr. XXIV, 96 ff. besser erklärt als bei der Annahme Boeckh, Télfy u. a. — Über die δεκάτη denkt G. jetzt S. 392 mit Recht anders als früher. — Ebenso ist es zu billigen, daß er die durch Thukyd. VII, 28 bezeugte εἰκοστή, die in der 1. Aufl. S. 332 unter den ordentlichen Einnahmen behandelt war, in das Schlusskapitel über die Bundesgenossen verwiesen hat; s. S. 479 und über ihre Wiedereinführung beim zweiten Bunde S. 490. — Bei Behandlung der λητουργίαι (S. 401) hätte G. auf die weitere und engere (technische) Bedeutung des Wortes hinweisen sollen. Für die Etymologie desselben wird immer noch auf die 2. Aufl. von Curtius' Grundzügen verwiesen. Übersehen hat G. die scharfsinnige Erklärung von Joh. Baunack in den von ihm mit Th. Baunack herausgegebenen „Studien auf dem Gebiete der griechischen und arischen Sprachen“ I, 1 (1886) S. 31 ff. Über das Verhältnis der Form λητουργία: λειτουργία vgl. Meisterhans, a. a. O. S. 29 A. 174.

Keine Änderungen weist der Abschnitt über die Antidosis auf. G. hält es für ausgemacht, daß ein wirklicher Vermögenstausch stattfinden können, ohne daß er freilich gewöhnlich durchgeführt worden sei. Vgl. S. 406 A. 1 und die erschöpfende Literaturzusammenstellung S. 404 A. 3. — Die Symmorienverfassung wird S. 413 mit der gleichen Sicherheit behandelt, wie S. 349 der 1. Aufl. Die Bedenken, die Thumser in seiner Besprechung der 1. Aufl. nicht mit Unrecht gegen einzelnes geltend gemacht hat, scheinen G. nicht überzeugt zu haben. Namentlich scheint es mir gewagt, angesichts der ausdrücklichen Versicherung bei Ps.-Demosth. g. Polykl. L. 9 daran zu zweifeln, daß bei der Trierarchie dieselben schonenden Bestimmungen gegolten hätten, wie bei den übrigen Leiturgien, daß nämlich einer nicht zwei Leiturgien zu gleicher Zeit übernehmen mußte, noch auch dieselbe Leiturgie zwei Jahre hintereinander (S. 414 A. 3).

Gilberts Auffassung der staatsrechtlichen Stellung der *Heliaia* scheint mir nicht ganz frei zu sein von moderner Doktrin, ohne daß ich dieselbe geradezu als unrichtig bezeichnen möchte; denn das Gerichtswesen wird ganz sachgemäß im Kapitel von der souveränen Staatsgewalt behandelt. Bei uns sind die richterlichen Funktionen von den politischen losgelöst, nicht so in der griechischen Demokratie. Wenn aber G. S. 438 die *Heliaia* als das dritte und größte „Richterkollegium“ bezeichnet, S. 440 als „eine politische Körperschaft“, so können einen diese Bezeichnungen leicht irre führen. Die richtige Auffassung ist ihm nicht fremd, indem er an der gleichen Stelle sagt: „dieselbe war als Vertreterin der Volksgemeinde die Trägerin der Gerichtshoheit“. — Im übrigen ist die Behandlung des Gerichtswesens trotz aller Kürze vorzüglich. Neu sind hier die Bemerkungen über die Neuorganisation der Gerichte unter Eukleides (S. 442) und über die Ordnung zur Zeit des Aristoteles (S. 444). Anstatt der Unsicherheit, welche in der 1. Aufl. S. 376 f. der Abschnitt über die Auslösung der *Heliasten* zeigen mußte, haben wir jetzt nach Aristoteles eine bis in alle Einzelheiten genaue Schilderung der Bildung der *δικαστήρια* (S. 445–451). Ganz neu und wiederum nur möglich durch Aristoteles ist der Abschnitt über die Abstimmung im Gerichte (461–465), der an Stelle der ganz kurzen Behandlung in der 1. Aufl. (S. 386) getreten ist.

Ganz praktisch finde ich es, daß G. die Darstellung der athenischen Bünde nicht mit dem historischen Teil verflochten hat, sondern am Schlusse dieses Bandes in einem besonderen Abschnitte bringt. So erhalten wir einen klaren Überblick über die Art, wie die Athener im ersten und zweiten Bunde ihr Verhältnis zu den Bundesgenossen regelten. Einige erst in diesem Jahre erschienenen, scharfsinnigen Untersuchungen namentlich über die Geschichte des zweiten Bundes hat G. leider nicht mehr benutzen können. Sachgemäß behandelt G. an dieser Stelle auch die attischen Kleruchien. Freilich ist gerade dieses letzte Lemna (S. 502 ff.) ein wenig mager ausgefallen. Ich vermisste namentlich eine genauere Umschreibung der Kompetenzen der Kleruchien; denn die Gleichstellung derselben mit den attischen Demeu glebt keine genügende Erklärung. So hätte z. B. an der Hand der Beschlüsse, welche Ἀθηναῖοι οἱ κατοικοῦντες ἐν Δῆλῳ gefaßt haben, die Frage, wie die Bestätigung der Beschlüsse der Kleruchen durch das athenische Volk staatsrechtlich aufzufassen sei, sich befriedigend beantworten lassen, zumal nachdem noch in neuerer Zeit das einschlägige Material gewachsen ist. Nicht erwähnt ist, daß der von Athen ausgeschiedte στρατηγὸς εἰς Ἰμβρον noch bis ins 2. Jahrh. nach Chr. vorkommt; vgl. die Inschrift aus Samothrake bei Th. Reinach, Rev. des ét. gr. V (1892) S. 203.

Jedem, der den großen Umfang des Stoffes kennt, ist es begreiflich, daß die Darstellung Gilberts, obgleich sie in der zweiten Auflage gegenüber der ersten bedeutend erweitert worden ist, nicht völlig lückenlos sein kann; jedoch gestehe ich gerne, keine wesentlichen Lücken gefunden zu haben. Ungern vermisste ich einige Bemerkungen über das Begnadigungsrecht des athenischen Volkes unter Bezugnahme auf die Behandlung dieser Frage durch Max Goldstaub, über das Souveränitätsrecht der Privilegien-Erteilung, speziell der Begnadigung in der athenischen und römischen Republik, in: *Commentationes in honorem Guil. Studemund* (Straßburg 1889) S. 261—288. Vgl. dazu meine Besprechung *Wochenschr. f. kl. Phil.* 1890 N. 37 S. 999—1001.

Mein Schlufsurteil lautet dahin, daß die neue Auflage gegenüber der ursprünglichen Bearbeitung einen gewaltigen Fortschritt bezeichnet, so daß dieser Band des Werkes von Gilbert als ungemein praktisches Handbuch aufs wärmste empfohlen werden kann.

Gustav Gilbert, Handbuch der griechischen Staatsaltertümer. II. Band. Leipzig, B. G. Teubner, 1885. VIII und 426 S. 5,60 Mk.

Rezensionen:

Th. Thalheim, *Deutsche Littztg.* 1886 N. 8 S. 260—261.

H. Landwehr, *Wochenschr. f. kl. Phil.* 1886 N. 15 S. 449—453.

— *Rivista di filologia*, anno XIV, fasc. 5/7.

B., *Litt. Centralbl.* 1886 N. 18 S. 632—633.

S. Reinach, *Revue historique* XXXI (1886). S. 151—153.

— *Academy* 1886 N. 718 S. 90.

V. Thumser, *Zeitschr. f. d. österr. Gymn.* XXXVII (1886) 12 S. 911—912.

J. Melber, *Bl. f. d. bayr. Gymn.* XXIII (1887) S. 332—341.

Über den zweiten Band glaube ich mich kürzer fassen zu dürfen, da derselbe doch wohl in nicht allzuferner Zeit in neuer Bearbeitung vorliegen wird. Er bietet in seinem umfangreicheren ersten statistischen Teile (S. 1—261) eine Übersicht über alles das, was aus der Litteratur, besonders aber aus den so zuverlässigen und massenhaft vorliegenden Inschriften, sowie aus den Münzen über die Verfassungsgeschichte und Verfassungseinrichtungen aller griechischen Staaten, Städte und Staatenvereinigungen außer Lakedaimon und Athen eruiert werden konnte. Mit einem wahren Bienenfleisse hat Gilbert das ungemein zerstreute Material zusammengetragen. Insofern hat das Werk, besonders in seinem ersten Teile, einen wesentlich kompilatorischen Charakter; aber diese Arbeit ist geschickt und mit Wahrung eines selbständigen Urtheiles ausgeführt. Wir dürfen nicht einen allzu strengen Maßstab der Beurteilung anlegen; denn die Bearbeitung dieses Bandes war weit schwieriger als die des ersten Bandes. Dort lagen Vorarbeiten, auch

Handbücher in Menge vor; hier aber hat seit dem trotz aller Mängel bahnbrechenden Werke von Tittmann, Darstellung der griechischen Staatsverfassungen (Leipzig 1822) bis auf Gilbert niemand mehr sich an die Lösung der gleichen Aufgabe im Zusammenhange herangewagt. Gilbert hat Tittmanns Werk nun ersetzt durch sein dankenswertes, wenn auch selbstverständlich nicht abschließendes Werk. Der Verfasser bildet sich auch gar nicht ein, ein bahnbrechendes Werk mit neuen Gesichtspunkten geschrieben zu haben, sondern sagt im Vorwort bescheiden: „Wenn mir auch bei der Abfassung dieses Handbuches die eine oder andere Monographie entgangen, vielleicht auch die eine oder andere Inschrift von mir unberücksichtigt geblieben ist, so glaube ich doch, daß im großen und ganzen dieses Handbuch über die Verfassungsentwicklung und die Verfassungszustände der uns bekannten griechischen Staaten die Summe dessen bietet, was zu wissen möglich ist.“ An der Hand der Inschriften, deren Zahl nur in den 10 Jahren seit dem Erscheinen der 5. Auflage von Hermanns Staatsaltertümern bis zum Erscheinen des II. Bandes von Gilberts Handbuch nach einer Schätzung von Sal. Reinach sich um 6—7000 Nummern vermehrt hat, bietet uns der Verfasser gleichsam eine Rekonstruktion der πολιτεῖαι des Aristoteles.

Das Einteilungsprinzip ist in diesem statistischen Teile das geographische, also ein rein äußerliches. Daß auf diese Weise manches Zusammengehörige auseinandergerissen werden mußte, ist zu bedauern. Richtiger wäre es allerdings, wenn die Kolonien der großen für Kolonisation hauptsächlich thätigen Städte, da ja die Tochterstädte in ihrer Verfassung meistens ein treues Abbild der Verfassung der Mutterstädte zeigen, nicht von diesen getrennt worden wären. Auch daß Kreta, das in seiner staatlichen Organisation und auch sonst viele Anklänge an Lakèdaimon zeigt, nach dem Plan des ganzen Werkes, nicht im unmittelbaren Anschluß an Sparta oder vor diesem hat behandelt werden können, ist zu bedauern. Hingegen hat diese geographische Anordnung den entschiedenen Vorteil, daß die einzelnen Mosaikstücke sauberer ausgearbeitet sind, als wenn der Verfasser es da und dort versucht hätte, einzelne derselben zu einem geschlossenen Bilde in einem Rahmen zu vereinigen. Ich wünsche nur, daß die neue Auflage mit einem geographischen Register versehen werde, damit das Auffinden zusammengehöriger Teile erleichtert werde.

Auf Einzelheiten kann ich nicht eingehen, noch viel weniger die Litteratur nachtragen. Ich bemerke bloß, daß unser Quellenmaterial seit dem Erscheinen dieses Bandes gewaltig gewachsen ist, daß wir namentlich über die Bünde, wie das κοινὸν τῶν Θετταλῶν, das κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν, den phokischen, böotischen und lykischen Bund, dann wieder über die Städte am Pontos und in der Propontis jetzt wesentlich besser

unterrichtet sind. Auch die gelehrte Litteratur ist gewachsen, indem sich namentlich in neuerer Zeit eine Anzahl jüngerer Gelehrten dem dankbaren Gebiete der Lokalgeschichte zugewandt haben. Von den zur Zeit des Erscheinens seines Buches vorhandenen Inschriften und Untersuchungen hat Gilbert nichts Wesentliches übersehen.

Der systematische Teil zeigt ungemein große Litteratur- und Sachkenntnis, maßvolles Urteil, und da, wo Vorarbeiten gänzlich fehlten, was nicht selten der Fall ist, fleißige selbständige Forschung. Dieser Teil ist in fünf große Kapitel gegliedert: 1. Entwicklungsgeschichte des griechischen Staates, 2. Die Elemente der Bevölkerung und die politische Gliederung der Bürgerschaft, 3. Staatsgewalt, Regierung und Gericht, 4. Kriegswesen und Finanzwesen, 5. die internationalen Beziehungen der griechischen Staaten untereinander, A. Internationales Recht, B. Mutterstadt und Kolonie, C. Staatenvereine; er bietet also gewissermaßen die Resultate, die sich aus dem im statistischen Teile aufgespeicherten Materiale ergeben. Die hier gebotene „Entwicklungsgeschichte des griechischen Staates“ (S. 262—268) war von Anfang an der schwächste Teil des Werkes, ist heute fast ganz veraltet und kann sich bei weitem nicht messen mit der durchsichtigen Darstellung dieser Periode, die z. B. Busolt in seinen Staatsaltertümern und jüngst in der Neubearbeitung des I. Bandes seiner griechischen Geschichte gegeben hat. Man merkt auch hier an der allzu großen Knappheit, mit der die homerische Verfassung behandelt wird, daß der Verfasser für diese älteren Zeiten nicht gerade Vorliebe besitzt, sondern daß er auch in diesem Bande, wie in Band I, das Hauptgewicht auf die Darstellung der eigentlich historischen Perioden legt.

Wenn man daran geht, die zerstreuten Notizen über die verschiedenen griechischen Verfassungseinrichtungen oder auch nur über eine einzelne Institution systematisch zu verarbeiten, so fühlt man so recht empfindlich die Lückenhaftigkeit der Überlieferung. Gilbert bemerkt daher S. 1, daß das Bild, welches er entwerfe, einen durchaus fragmentarischen Charakter habe. Zur Ausfüllung der Lücken ist man also vielfach auf Vermutungen angewiesen. Gilbert geht in der Weise vor, daß er in diesem systematischen Teile bei den speziell theoretischen Fragen ausgeht von den Anschauungen des Aristoteles und als Analogon, um die behandelten Fragen verständlicher zu machen, die Einrichtungen des entwickeltsten und uns am besten bekannten griechischen Staatswesens, Athens, heranzieht. Da, wo Gilbert selber Vermutungen gewagt hat, zeigt er, wie im I. Bande, im allgemeinen weise Zurückhaltung. Er hätte vielleicht etwas häufiger, als er es gethan hat, Kontroversen anführen können. Wir verlangen ja vom Verfasser eines Handbuches nicht, daß er jedesmal zu den Fragen selber Stellung

nehme, wenn er uns nur das Material bietet. Daß Gilbert darauf verzichtet hat, luftige Hypothesen aufzubauen, möchte ich als einen Hauptvorzug seines nüchternen Werkes ansehen.

Einzelne Partien, die hierbei behandelt werden, gehören, streng genommen, nicht in ein Handbuch der Staatsaltertümer; so z. B. nicht, was im 4. Kapitel des systematischen Teiles (S. 354 ff.) über Bewaffnung und die verschiedenen taktischen Systeme, über Münze und Münzsysteme, Volkswohlstand, Ackerbau, Gartenbau, Viehzucht, Wald und Mineralien und Fischerei gesagt wird. Solche Abschnitte können bei der Kürze, die sie in diesem Rahmen notwendig zeigen müssen, doch nicht recht befriedigen. In ein Handbuch der Staatsaltertümer gehören statt dessen eigentlich bloß die Heeresorganisation mit den Militärbeamten und die Finanzämter.

Auch wegen der Anordnung einzelner Abschnitte liefse sich mit dem Verfasser rechten. Es ist nicht mit Unrecht bemerkt worden, daß die Schilderung des homerischen Staates eigentlich nicht an die Spitze des systematischen, sondern des statistischen Teiles gehören würde; ebenso die ausführliche Schilderung der Geschichte und Verfassung der pyläisch-delischen Amphiktyonie, die jetzt im Schlußkapitel steht (S. 407 ff.).

Der Text ist, wie beim I. Bande, konzis und, abgesehen von einzelnen Unebenheiten, gut lesbar. Daß Gilbert darauf verzichtet hat, Leben und Farbe in seine Schilderung zu bringen, ist ein entschiedener Vorteil seines Werkes. Das Verhältnis der Anmerkungen zum Texte ist gleich wie beim I. Band; auch hier sind viele Stellen, besonders aus den Inschriften, geradezu ausgeschrieben, so daß die Nachprüfung des Einzelnen leicht möglich ist. Die Citate sind, wie ich nach häufiger Benutzung des Werkes versichern darf, sehr korrekt.

Für das Studium der Lokalgeschichte und namentlich auch der Epigraphik ist dieser II. Band ein schätzenswertes Nachschlagewerk. —

Georg Busolt, Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer in: Iwan von Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft Bd. IV S. 1—222. gr. 8°. Nördlingen, C. H. Beck, 1887. 5,50 M. — Zweite umgearbeitete und sehr vermehrte Auflage. München, Beck, 1892. VIII, 384 S. gr. 8°. 6,50 M.

Rezensionen:

1. Auflage: Hubert, N. phil. Rundschau 1887 N. 22. S. 348—349.
O. Weißenfels, Zeitschr. f. d. Gymn. XXXXII (1888). S. 52—55.
H. Hager, Class. Review II (1888) 1/2. S. 33—34.
O. Riemann, Rev. d. philol. XI (1888) 4. S. 153—155.

- J. Melber, Bl. f. d. bayr. Gymn. XXV (1889) S. 123—128.
 W. Dittenberger, Deutsche Littzeitg. 1889 N. 18 S. 669.
 Classen, N. phil. Rundsch. 1889 N. 25. S. 394—395.
 C. Schäfer, Berl. phil. Wochenschr. 1890 N. 28. S. 887—889.
 2. Auflage: V. Thumser, Berl. phil. Wochenschr. 1892 N. 52. S. 1651—1655.
 J. W. Headlam, Class. Review VII (1893) 4. S. 176—177.
 V. Thumser, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XLIV (1893) S. 302—305.
 *a/D., Beilage zur Allgem. Zeitg. 1. Dez. 1893. N. 279 S. 5—6.
 *Melber, Blätt. f. d. Gymnasialschulwesen 1893 Heft 7 S. 453—456.
 *H. Francotte, Rev. de l'instr. publ. en Belgique XXXVII (1894) 3. S. 186—196.

Entsprechend dem Plane von Iwan von Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaften mußten für dasselbe auch die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer bearbeitet werden. Diese haben in G. Busolt einen trefflichen Bearbeiter gefunden. Die Frage, ob das Bedürfnis nach einer solchen Arbeit vorhanden war, fällt hier außer Betracht, da der encyklopädische Charakter des Müllerschen Handbuches eine selbständige Behandlung auch dieses Zweiges der Altertumswissenschaft erheischte. Übrigens wird jetzt, nachdem Busolts Arbeit in neuer Bearbeitung vorliegt, niemand mehr deren Existenzberechtigung in Frage stellen wollen.

Die erste Auflage war etwas zu knapp gehalten; für die zweite stand dem Verfasser weit mehr Raum zur Verfügung. Die erste Auflage umfaßte bloß 222 Seiten, die Neubearbeitung hat VIII und 372 Seiten, und dazu kommt noch ein dankenswertes Register von 12 Seiten zu je 3 Kolumnen. Natürlich ist diese Vermehrung zunächst eine Folge der Auffindung der aristotelischen *Ἀθηναίων πολιτεία* und in erster Linie dem Abschnitt über Athen zu gute gekommen. Ich müßte im wesentlichen wiederholen, was ich bei Besprechung des I. Bds. von Gilberts Handbuch gesagt habe, wenn ich die hauptsächlichsten Änderungen aufzählen wollte. Während aber Gilbert noch einen Teil der Litteratur zur *Ἀθην. πολ.* verwerten konnte, war dies Busolt, dessen Arbeit in vorliegender Gestalt schon im August 1891 abgeschlossen war, nicht möglich. Er war also bei Beurteilung des neuen Fundes fast ganz auf sein eigenes Urteil angewiesen. Gerade dadurch gewinnt seine Arbeit für uns an Wert, weil wir sehen, welche Stellung ein Forscher vom Range Busolts der neuen Schrift gegenüber selbständig einnimmt. Über den Wert derselben hat er sich S. 8 f. kurz ausgesprochen. Daß er nicht zum Schlusse, etwa in einem Anhang, die bis dahin erschienene Litteratur zusammengestellt hat, finde ich ganz begreiflich; denn einerseits ist darunter

manches, was nicht direkt in das Gebiet der Staatsaltertümer einschlägt, anderseits haben wir Litteraturzusammenstellungen zur Ἀθην. πολ. nachgerade in genügender Anzahl. In der Beurteilung der neuen Quelle ist Busolt sehr vorsichtig, ebenso sehr entfernt von blindem Autoritätenglauben wie von zu weit gehender Skepsis. Über den Wert oder Unwert der einzelnen Angaben entscheidet er nach sorgfältiger Erwägung von Fall zu Fall.

Aber nicht bloß für den Abschnitt über Athen, sondern auch für alle anderen Partien hat Busolt das neugefundene Inschriftenmaterial und die seit 1887 erschienene Litteratur sorgfältig verwertet, da und dort unhaltbare Behauptungen gestrichen, manches ergänzend, vieles geradezu neu hinzugefügt. Wer sich über diese Änderungen und Nachträge genauer orientieren will, den verweise ich auf die eingehende Besprechung von V. Thumser, Berl. phil. Wochenschr. 1892 N. 52.

Eine Anzahl empfindlicher Lücken, welche die erste Auflage aufwies, sind in der Neubearbeitung gewissenhaft ausgefüllt worden. In selbständiger Bearbeitung hat Busolt die Dartellung des Koinon der Molosser und Epeiroten, der Magneten und Phokier, des böotischen, achäischen und ätolischen Bundes hinzugefügt. Freilich werden eine Reihe von Staaten zweiten Ranges, wie Korinth, Argos und die westgriechischen Staaten, auch jetzt nicht selbständig behandelt, sondern mehr nur beiläufig oder gar nicht erwähnt. Die Rücksicht auf den verfügbaren Raum zwang eben den Verfasser, seine Darstellung auf die wichtigsten Staaten und Staatenbünde zu beschränken. Hier muß man zum II. Bde. von Gilberts Handbuch greifen, das ja durch die Arbeit Busolts weder ersetzt noch etwa gar verdrängt werden sollte.

Eine wesentliche Lücke, deren der Verfasser selber im Vorwort Erwähnung thut, ist, daß die Behandlung des materiellen Rechts auch jetzt nicht geboten wird. Jedoch hofft er, „daß ihm noch Gelegenheit geboten werde, auch diese Lücke einigermaßen auszufüllen“. Bis dahin trägt das Werk den zweiten Teil seines Titels nur zum Teile mit Recht. Wir wollen aber geduldig abwarten, bis Busolt in einer späteren Auflage dieses Versprechen erfüllt und nicht mit ihm rechten, daß er das nicht jetzt schon gethan hat. Es wäre das nicht billig, denn noch sind die Vorarbeiten für eine zusammenfassende Darstellung des griechischen Rechtes nicht in genügender Anzahl vorhanden. Auch bei Busolt sehen wir die „Rechtsaltertümer“ bis zu einem gewissen Grade mit den Staatsaltertümern verbunden. Es ist dies, wie ich oben (S. 134) bei der Besprechung von Thalheims Rechtsaltertümern bemerkt habe, ganz natürlich, da einzelne Institutionen, wie Gemeindeangehörigkeit, Mündigkeit, Ehe u. a., im Staatsrecht eine mindestens ebenso große Bedeutung haben wie in privatrechtlicher Beziehung. Die Darstellung des Blutrechtes

liefs sich recht wohl einerseits bei der Besprechung der drakontischen Verfassung, anderseits im systematischen Teile, bei der Behandlung des Areopages und der Epheten, einreihen; ebenso die Behandlung des Prozesses und der Klageformen in die Darstellung der Gerichtsorganisation. Vorläufig nehmen wir es mit Dank entgegen, daß der Verfasser auf den berechtigten Wunsch des Herausgebers des Handbuches das Gerichtswesen selber ausführlicher dargestellt hat als früher. In der 1. Aufl. umfaßte es bloß 10 Seiten (S. 176—186), jetzt sind es deren 22 (S. 267—289). Ein besonderer Vorzug ist, daß, soweit das die Knappheit der Darstellung gestattete, die Terminologie sorgfältig verzeichnet wurde.

Die Arbeit Busolts genügt aber nicht bloß dem Zwecke, den sie im Rahmen von Iw. v. Müllers Handbuch zu erfüllen hat, sondern besitzt auch darüber hinaus neben den Handbüchern von Hermann, Schoemann und Gilbert ihren selbständigen Wert; denn sie weist einige Besonderheiten auf, die ich als Vorzüge bezeichnen muß:

Zunächst bedingt schon die ganze Anlage von Müllers Handbuch, daß der historisch-genetische Gesichtspunkt bei der Betrachtung in den Vordergrund tritt. Dementsprechend erhalten wir ein einleitendes Kapitel über den Begriff des Staates, das sich hauptsächlich an Aristoteles anlehnt und trotz seiner Kürze recht dankenswert ist. So wenig wir ja direkt aus den theoretischen Erörterungen eines Platon und sogar eines Aristoteles für die Staatsaltertümer, wie wir sie auffassen, lernen können, so will mir doch scheinen, daß die modernen Darstellungen der Staatsaltertümer über die theoretische Staatswissenschaft der Griechen etwas zu rasch hinweggehen. So wenig auch die heutige Auffassung der Staats- und Rechtsaltertümer mit dieser philosophischen Auffassung des Staates gemein hat, so ist es doch interessant zu sehen, wie die größten Theoretiker des Altertums teils auf Grund direkter Anschauung, teils auf Grund philosophischer Spekulation über den Staat gedacht haben. Tieferes Eindringen in ihre Theorien dürfte doch allmählich dazu führen, dem ganzen Gebiete den Charakter bloßer Antiquitäten immer mehr zu benehmen, und zum Ergründen der eigentlichen rechtskonstitutiven Elemente anzuregen. Hierfür hat uns E. Szanto ein treffliches Beispiel gegeben in seinem „Griechischen Bürgerrecht“, wo er von der aristotelischen Definition des Staates ausgegangen ist. Wir sind Busolt dankbar, daß er zum ersten Male in einem Handbuch damit den Anfang gemacht hat. Ein folgender Abschnitt bringt „Methodologisches“ und ein weiterer Abschnitt, betitelt „Litterarhistorisches“, eine summarische Übersicht über die alten Quellen und die Studien zum griechischen Staats-, Privat- und Prozeßrecht seit dem Wiederaufleben der klassischen Studien.

Ein weiterer Vorzug ist der, daß der Verfasser bei dem im Vergleiche zu den anderen ähnlichen Werken auch jetzt noch bescheidenen Raum, der ihm zur Verfügung stand, zu einer prägnanten Darstellung genötigt und veranlaßt war, überall nach der klarsten und präzisesten Form für dieselbe zu suchen. So ist nicht bloß die ganze Einteilung sauber und durchsichtig, die Druckanordnung praktisch und übersichtlich, sondern an Schärfe der Fragestellung und staatsrechtlicher Durchdringung des Stoffes wird das Buch von Busolt meines Erachtens von keinem anderen übertroffen: Man lese nur den Abschnitt „über die Beziehungen der Staaten untereinander“ und hier besonders das Kapitel über „Mutterstadt und Kolonie“ (S. 84—90) und vergleiche damit die Darstellung der übrigen Handbücher. Zum besten gehört der Abschnitt über das athenische Finanzwesen (S. 289 ff.), zu dessen Aufhellung Busolt selber durch sorgfältige Einzeluntersuchungen beigetragen hat. Von bewundernswerter Beherrschung des Materials, der so mannigfaltigen und durch die Quellen so oft verschobenen Überlieferung und der daran sich anlehrenden Litteratur, zeugt namentlich auch die Behandlung der Fragen der vorhistorischen und frühesten historischen Perioden. Wir durften vom Verfasser des besten Handbuches der griechischen Geschichte ja von vornherein erwarten, daß er uns hier eine Arbeit aus dem Vollen heraus bieten werde. Daß die Darstellung des lakedämonischen Bundes und der beiden attischen Bünde, besonders aber des zweiten, sehr lichtvoll ist, ist klar; denn auf diesen Gebieten ist Busolt schon lange in die vorderste Reihe der Einzelforscher getreten.

Durch die Bemessenheit des Raumes war der Verfasser genötigt, auf Polemik fast ganz zu verzichten. Hierin erblicke ich einen weiteren Vorteil für die Darstellung; denn diese ist nun ausgezeichnet durch große Objektivität und sachliche Ruhe, sowie große Vorsicht bei umstrittenen oder unsicheren Fragen. Um nur eines zu erwähnen, so bemerkt Busolt, der die drakontische Verfassung ebenfalls vorläufig nach dem eingehenden aristotelischen Berichte darstellt, S. 135 A. 4 sehr vorsichtig: „Da die Untersuchungen erst begonnen haben und ihre Ergebnisse sich noch nicht absehen lassen, habe ich es für geboten erachtet, die Gesetzgebung Dracons nach Aristoteles zu geben.“

Bei einzelnen seiner Aufstellungen wird der Verfasser nicht auf allgemeine Anerkennung rechnen dürfen, so wohlwogen sie auch zu sein scheinen. So vermag ich z. B. die von ihm S. 96 entwickelte Auffassung der lakedämonischen „Landaufteilung“ nicht zu teilen. Seine Erklärung der Zusammensetzung der 51 Epheten (S. 143) finde ich gar nicht so einfach, sondern ziemlich künstlich und wegen „der

überschüssigen Eins“ bedenklich. Ebenso wenig kann ich, wie ich schon oben S. 156 bemerkt habe, das legitime Konkubinat zugeben, das er S. 201 f. nach Buermann annimmt, allerdings dessen Ansicht in einem wesentlichen Punkte modifizierend. Auch über einzelne Fragen der älteren attischen Verfassung wird man in guten Treuen anderer Meinung sein dürfen. Da der Verfasser selber auf eingehende Begründung seiner Anschauungen verzichten muß, so geht es nicht an, hier auf dieselben näher einzutreten. Es hätte das im allgemeinen auch bloß einen persönlichen Wert, indem konstatiert würde, daß und wo der Referent das vorliegende Material anders auffasse als der Bearbeiter.

Die Anordnung des Stoffes und die Disposition im einzelnen ist im allgemeinen sehr geschickt. Jedoch finde ich mit Thumser, daß, nachdem das 7. Kapitel über die wichtigsten Bünde so wesentlich erweitert worden ist, auch die Schilderung der Stammbünde aus Kap. 3 (S. 68 ff.) und die im Anschluß an die delische Amphiktyonie gegebene Darstellung des Inselbundes wohl richtiger in dieses 7. Kapitel verwiesen worden wäre. Das Kapitel 3 über die Beziehungen der Staaten untereinander sollte doch eigentlich bloß die allgemeinen Ausführungen über die Bundesverfassungen enthalten.

Die Darstellung im ganzen verrät den Historiker nicht bloß insofern, als überall die einzelnen Erscheinungen chronologisch genau fixiert und zeitlich scharf auseinandergehalten werden, sondern auch darin, daß der historische Teil im allgemeinen einen ziemlich großen Raum beansprucht. Schon in der ersten Auflage bot der historische Teil des 6. Kapitels über den Staat der Athener doch eigentlich mehr als einen bloßen „Abriss der Verfassungsgeschichte“ (S. 104—134). Noch weniger verdient derselbe jetzt diesen Namen, wo er mehr als doppelt so umfangreich ist als früher (S. 124—194). Ein Abriss der Verfassungsgeschichte brauchte z. B. die Verfassung der 400, die doch bloß geplant war und nie thatsächlich Geltung hatte, nicht mit der Ausführlichkeit des Aristoteles zu schildern. So interessant der eingehende Bericht des Aristoteles ist, hätte doch eine Angabe der Haupttendenz dieser Verfassung genügt. Ähnlich hätte sich wohl auch an anderen Punkten kürzen lassen.

Diese Bemerkungen sollen den Wert des Buches als Ganzes nicht heruntersetzen. Vermöge der Sachkenntnis des Verfassers und der Gewissenhaftigkeit, mit der er seine Aufgabe gelöst hat, bildet das Werk von Busolt einen zuverlässigen Wegweiser und Berater für Studierende und Lehrer. Zur Einführung in das Studium der griechischen Staatsaltertümer ist Busolts Buch nach meinem Ermessen zur Zeit das geeignetste Werk. Insofern erfüllt es also den einen

Zweck der Müllerschen Handbücher vortrefflich. Aber auch dem Lehrer, der bei der Erklärung der Schriftsteller Aufschluss sucht über die Fragen der Verfassungsgeschichte und Verfassungseinrichtungen, wird es treffliche Dienste leisten. Überall wird er, bei aller Knappheit der Darstellung, eine klare Zusammenfassung der Hauptresultate unter sorgfältiger Hervorhebung der unsicheren oder kontroversen Punkte finden. Derjenige aber, der mehr zu wissen verlangt, findet nicht bloß unter dem Texte die maßgebenden Quellenstellen verzeichnet — sie auszuschreiben gestattete der Raum nicht — sondern vor allem am Schlusse jedes größeren Abschnittes, teilweise auch unter dem Texte, eine erschöpfende Zusammenstellung der modernen Litteratur. Auch für den Forscher ist dieselbe schätzenswert. Er wird es namentlich auch begrüßen, daß die Litteraturnachweise bibliographisch genau sind, nicht bloß den Autornamen und das Citat, z. B. die Zeitschrift, angeben, sondern den genauen Titel der Abhandlung selber. Diese Litteratur kennt Busolt wie kein zweiter; seine große Sachkenntnis bekundet er auch hier dadurch, daß er nicht absolute Vollständigkeit angestrebt, sondern Arbeiten ohne selbständigen Wert oder solche, die von der Kritik einstimmig als wertlos bezeichnet wurden, ohne weiteres ausgeschlossen hat, um sein Werk nicht mit erdrückenden Litteraturzusammenstellungen zu belasten.

Leider scheint die Neubearbeitung nicht ganz frei zu sein von Druckversehen und unrichtigen Verweisungen auf frühere Partien. Zur Empfehlung dient dem Buche außer dem angenehmen Format auch der verhältnismäßig bescheidene Preis.

Die trefflichen „Griechischen Altertümer“ von Schömann, von denen schon lange eine Neubearbeitung durch J. H. Lipsius in Aussicht gestellt ist, sind in dem Zeitraume, über den sich meine Berichterstattung erstreckt, ins Französische und ins Italienische übersetzt worden. Mir war weder die eine noch die andere dieser Übersetzungen, die übrigens keine Änderungen am Original vornahmen, sondern bloß bibliographische Nachträge hinzufügten, zugänglich.

G. F. Schoemann, *Antiquités grecques*, traduites de l'Allemand par C. Galuski. Paris, Picard. Tome I. 650 S. 1884; Tome II. 732 S. 1888.

Rezensionen:

Tome I. E. Egger, *Journ. des Savants* 1884, mai p. 287—288.

O. Huit, *Polybiblion* XX (1884) 3. S. 255—257.

J. H. Lipsius, Berl. phil. Wochenschr. IV (1884). N. 47. S. 1479—1480.

Tome II. J. H. Lipsius, ebendort VII (1887). N. 47. S. 1479.

G. F. Schoemann, Antichità greche. Trad. da R. Pichler. 3 vol. Firenze, Le Monnier. 1890. 6 M.

V. Canet, Les institutions de Sparte. Lille, Lefort. 1886. 489 S. 12°.

V. Canet, Les institutions d'Athènes. 2 vols. Lille et Paris, Lefort. 1888. 656 und 682 S.

haben nicht vorgelegen; doch vgl. darüber die beiläufige Bemerkung oben S. 147.

Paulys Real-Encyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen, herausgegeben von Georg Wissowa. I. Halbband. Aal-Alexandros. 1440 Sp. Stuttgart, J. B. Metzlerscher Verlag. 1893. M. 15. —

Schon längst wurde das Bedürfnis nach einer neuen Auflage von Paulys Realencyklopädie verspürt. Die von G. Wissowa geleitete Neubearbeitung hat mit dem früheren Werke kaum viel mehr als den Titel gemeinsam, der Plan des Ganzen ist erweitert, den einzelnen Artikeln ist ein wesentlich größerer Raum gewährt, die äußere Einrichtung ist sehr praktisch. Der Herausgeber, der die mühevollen Aufgabe, die Neubearbeitung zu leiten, übernommen hat, verdient den wärmsten Dank aller interessierten Kreise, ebenso der unternehmende Verleger.

Nach diesen wenigen allgemeinen Bemerkungen unterziehe ich die einzelnen Artikel einer näheren Betrachtung, die in das Gebiet der griechischen Staats- und Rechtsaltertümer ganz oder teilweise einschlagen.

Jeder, der das Buch benützt, wird mit Freuden bemerken, daß die Eigennamen vollständig verzeichnet sind, ob nun der Träger des Namens historisch bedeutend sei oder nicht. Für diese Zusammenstellung der Namen von Archonten, Bundesbeamten, Priestern und einfachen Bürgern wird jeder dankbar sein, der weiß, wie große Lücken Papes Wörterbuch der griechischen Eigennamen aufweist, und daß auch ein so groß angelegtes Werk wie der „*Thesaurus totius Latinitatis*“ die Eigennamen grundsätzlich ausschließen wird. Diese Namen sind

sehr fleißig gesammelt aus Litteratur und Inschriften und, wenn immer möglich, sind diese letzteren datiert. Für die Zuverlässigkeit dieser meist kurzen Notizen bürgen die Namen von Bearbeitern wie Joh. Kirchner, J. Toepffer, U. Wilcken, Ad. Wilhelm u. a.

Eine Reihe von Artikeln sind wichtig für die Staatengeschichte oder die Geschichte einzelner Gemeinden. Ich nenne den sehr sorgfältigen Artikel Abdera (Sp. 22 f.) von G. Hirschfeld, der leider am Schluß ein wenig verdruckt ist; ferner Abydos (Sp. 129 f.) vom gleichen Verfasser.

Toepffer bietet uns unter Achaia Sp. 156—190 eine Darstellung der Geschichte und Organisation des achäischen Bundes bis zum Jahre 146 v. Chr., wie sie meines Wissens zur Zeit nirgends vollständiger zu finden ist. Ich komme auf den Artikel zurück bei der Behandlung der Litteratur über die griechischen Bünde. Über Achaia als römische Provinz handelt kürzer Brandis Sp. 190—198. Über Aigion, den Versammlungsort der Abgeordneten des achäischen Bundes, vgl. den Artikel Aigion von G. Hirschfeld Sp. 969.

Trefflich sind die mehr historischen Artikel von Niese über Agesilaos Sp. 796—804; Agiadai Sp. 808 und Agis Sp. 816—821. Daß der fleißige Artikel von Fr. Cauer über das spartanische Geschlecht der Aigeidai (Sp. 949 f.) und dessen Zusammenhang mit den thebanischen Algeiden viel Unsicheres enthält, liegt in der Natur der Sache.

Sehr hübsch ist der Artikel Aigina, Sp. 964—968 von G. Hirschfeld, der außer der geographischen und archäologischen Beschreibung der Insel ihre Geschichte, besonders ihre Beziehungen zu Athen bis zu ihrer Besiedelung mit attischen Kleruchen (431 v. Chr.) uns knapp und klar vorführt. — Dem gleichen Bearbeiter wird der Artikel Ainianes (Sp. 1027 f.) verdankt, der alle erreichbaren Notizen über dieses in der Geschichte wenig hervorgetretene *νομόν* bietet. —

Auf den sehr sorgfältigen Artikel Aitolia, zu dem G. Hirschfeld den geographisch-topographisch-archäologischen Teil, Sp. 1113—1116, Wilcken den ausführlichen historischen Teil, Sp. 1116—1127 geliefert hat, komme ich bei der Besprechung der griechischen Bünde zurück. Ebenso spare ich den Artikel Akarnania, Sp. 1150—1157, in dessen Bearbeitung sich G. Hirschfeld und Judeich geteilt haben, auf die Behandlung der Einzelstaaten.

Zunächst für den Historiker, aber nicht zuletzt auch für unser Gebiet, sind wertvoll die Artikel Aleuadai von Toepffer Sp. 1372—1374, und eine ganze Anzahl von Lemmata des umfangreichen Artikels Alexandros, mit dem der erste Halbband abbricht, z. B. Sp. 1408 f. über Alexandros von Pherai.

Diejenigen Artikel, welche speziell die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer betreffen, sind von Emil Szanto und Theodor Thalheim bearbeitet. Die Namen dieser beiden Gelehrten bürgen dafür, daß den Benutzern der Neubearbeitung der Realencyklopädie die Resultate der neuesten Forschung klar und umsichtig vorgeführt werden. Ich will diese ziemlich zahlreichen, im allgemeinen nicht gerade umfangreichen Artikel in alphabetischer Reihenfolge aufzählen, allfällige Korrekturen oder Wünsche anbringen und einige andere einschlägige Artikel gleich damit verbinden.

Abdicatio von Leonhard enthält Sp. 24 einen Hinweis auf den „Att. Proz.“ Man darf füglich verlangen, daß jetzt die zweite von Lipsius besorgte Auflage dieses Werkes zitiert werde. Hätte Leonhard die Ausführungen von Lipsius S. 535 ff. gekannt, so hätte er sich wohl weniger zuversichtlich geäußert über die so schlecht bezeugte ἀποχήσεις.

Ἀχαριστίας δίχη Sp. 209 von Thalheim sollte noch bestimmter gefaßt sein. Sie hat neben der στοιχειώα κακώσεως gar keinen Platz; also wäre das Wort „wahrscheinlich“ Z. 17 zu streichen.

Acharnai Sp. 209—210, ein beachtenswerter Artikel von Milchhöfer, handelt natürlich auch über die 3000 Acharner bei Thukyd. II, 19. Milchhöfer glaubt, es seien ihrer bloß 500 gewesen und nimmt mit I. M. Stahl an, bei Thukyd. habe das aus den Inschriften bekannte Zahlzeichen für 500 gestanden, das in Γ, = γ verlesen worden wäre. Dem steht aber die Thatsache entgegen, daß jene Zahlzeichen meines Wissens in unseren Handschriften gar nicht vorkommen. Vgl. Blass in Iw. v. Müllers Handbuch I² S. 307. Ganz anders urteilt über jene Angabe des Thukydides U. v. Wilamowitz, Aristoteles und Athen II S. 201—211.

Über Achilleus, Sohn des Lyson, den angeblichen Erfinder des Ostrakismos (nach Photios), s. Toepffer Sp. 245 und über die durch C. I. A. II. 1653 bezeugte attische Phratie Achniadai denselben Verfasser Sp. 248.

Für eine von einem weiteren Gesichtspunkte aus vorgenommene Bearbeitung der griechischen Altertümer, die auch die so arg vernachlässigte Wirtschaftsgeschichte in den Bereich ihrer Betrachtung zieht, bietet der vorzügliche Artikel Ackerbau von Olck wertvolles Material. Interessant ist besonders, was er Sp. 264—270 über Klima, Bodenbeschaffenheit, Bodenverbesserung und Bewirtschaftung der griechischen Landschaften zusammengestellt hat.

Der Artikel Ἀδσία von Thalheim Sp. 354 bietet zwar mehr als unsere Handbücher, auch Gilbert I², wo die ἄδσια bloß gelegentlich behandelt wird, als Begnadigung gar nicht; jedoch ist er auch

so noch etwas mager ausgefallen. Aus der fleissigen Dissertation von Goldstaub und dessen Aufsatz „Über das Souveränitätsrecht der Begnadigung etc.“ in den „*Commentationes in honorem Guil. Studemund*“ (1889) hätte sich doch noch einiges mehr entnehmen lassen.

Zu Ἀδίστατοι Sp. 360 von Szanto ist nichts zu bemerken. — Der Artikel Ἀδίκου Sp. 362 von Thalheim behandelt in bündiger Weise die Klage wegen Amtmißbrauch auf Grund der aufklärenden Angabe des Aristoteles, Ἀθην. πολ., 54, 2. Der Hinweis auf Att. Proz.² S. 426—428 durfte unter diesen Umständen wegfallen; statt dessen hätte auf die bekannte Abhandlung von Lipsius in den Ber. d. kgl. sächs. Ges. d. Wiss. 1891 Heft 1 verwiesen werden sollen, die, wie es scheint, Thalheim nicht mehr bekannt geworden ist. Bei diesem Anlasse möchte Ref. den Wunsch aussprechen, daß bei den einzelnen Halbbänden irgendwo auf dem Umschlag angegeben werden möchte, wann der Abschluß des Druckes stattgefunden habe. Noch hätte Thalheim erwähnen sollen, daß das Vergehen ἀδικίου das schwächste der drei genannten Vergehen ist, weshalb es auch am mildesten bestraft wird. Es kann, wie U. v. Wilamowitz, Arist. u. Athen II, 233 gewiß richtig vermutet, bloß in unerlaubter oder gemeinschädlicher Verwendung öffentlicher Gelder bestanden haben. Über die frühere Verurteilung des Polystratos ἀδικίου (nach Lysias' R. f. Polystratos) handelt scharfsinnig v. Wilamowitz a. a. O. S. 356 ff.

Unter Adoption behandelt Thalheim nach einer kurzen historischen Bemerkung die Adoption nach gortynischem und attischem Recht (Sp. 396—398). Hierbei sollte Sp. 397, 39 weniger der „gesunde Zustand“ des Adoptierenden im allgemeinen als Vorbedingung angemerkt sein, als daß er geistig gesund sei. Sp. 398, 17 spukt die unerweisliche ἀποχήρως, die dem Adoptivvater gegenüber dem Adoptivsohn zugestanden haben soll. — Ich vermissе eine Andeutung über das relativ häufige Vorkommen der Adoption in Athen, bedingt durch das Wesen des griechischen Testamentes, das Schulin zuerst als Adoptionstestament klar erkannt und Greiff als Vorbild des römischen Testamentes nachzuweisen gesucht hat. Auch von der Verbreitung der Adoption im allgemeinen bekommt man keine rechte Vorstellung, wenn es Sp. 396 Z. 39 bloß heisst, daß sie um 350 v. Chr. unter Griechen und Barbaren allgemein verbreitet gewesen sei. Ein Verzeichnis der Inschriften mit der bekannten Formel καὶ ὁδοῦσαν δέ wäre erwünscht gewesen. — Die θυγατροποιία ist nicht so selten, wie man nach Sp. 397. Z. 53 schliessen könnte; denn sie ist inschriftlich für Rhodos, Sparta und Halikarnassos sogar mehrfach nachzuweisen. Über θυγατροποιία auf Rhodos vgl. S. Selivanov, Athen. Mitteil. XVI (1891) S. 123 und 241. — Man beachte übrigens die wenig umständliche

Art der Adoption nach griechischem Recht gegenüber dem komplizierten Modus der römischen Adoption in der Form der *datio in mancipium*, die erst durch Justinian (doch wohl unter griechischem Einfluß) vereinfacht wurde.

Zu Ἀδύνατοι, Sp. 440, von Thalheim kommt jetzt noch hinzu von Wilamowitz, Arist. u. Athen I S. 213 A. 51, der die Angabe des Philochoros bei Harpokration zu erklären versucht.

Unter Ἀσιναῦται Sp. 477 hätte Szanto, der überhaupt im Citieren der modernen Litteratur ein wenig sparsam verfährt, auf Gilbert, Hdbch. II, 139, 3, verweisen dürfen, wo die Ableitung von ναῖω angenommen und auf die ἀσιναῦ(ται) einer alten Inschrift von Chalkis auf Euboea (I. G. A. 375) verwiesen wird.

Sp. 478 behandelt Thalheim die Ἀσιφυγία, ohne, wie mir scheint, den Begriff in seinem Verhältnis zu ἀτιμος ἔστω und νηποιεῖ τερνέτω scharf genug zu umgrenzen. — Der Artikel Ἀσίστοι Sp. 478 von Szanto ist sehr sauber gearbeitet. — Bei Behandlung der Ἀγαμέσου δίκη Sp. 729 f. scheint mir Thalheim ein bißchen zu gutgläubig hinsichtlich der Einzelheiten der Behandlung der Hagestolzen in Sparta. Ich meine wenigstens aus den Worten „wenig verbürgt dagegen“ Sp. 730, Z. 19 schließen zu müssen, daß er das Vorausgehende als gut bezeugt ansieht. Außer auf Att. Proz.² S. 352 war auch auf die Nachträge S. 1029 zu verweisen.

Im Artikel Ἀγαθοεργοί von Szanto Sp. 747 scheint mir die Beschränkung, daß die 300 spartanischen ἱππῆς, „wie es scheint“, zu Fuß dienten, nicht gerechtfertigt; denn Strabo 481. 482 sagt das ausdrücklich und der Ausdruck bei Thukyd. V, 72 οἱ τριακόσιοι ἱππῆς καλούμενοι bestätigt es indirekt. Vgl. H. Droysen, Heerwesen und Kriegführung der Griechen S. 67 A. 7 und besonders ausführlich Gilbert, Hdbch. I² S. 81 und jetzt auch noch v. Wilamowitz, Arist. u. Athen I, 225 A. 78.

Ἀγεῖν Sp. 768 f. ist ein hübsch gearbeiteter Artikel von Thalheim. Nur ist bei der Darstellung des gortynischen Rechts Sp. 769 die durch I, 55 bezeugte Exekution nicht sauber genug geschieden von dem ἀγεῖν πρὸ δίκης (s. Bücheler-Zitelmann S. 97 ff.). In engem Zusammenhang mit diesem Artikel stehen die kurzen aber praktischen Artikel ἀγωγή Sp. 834 und ἀγώγιμος Sp. 835, ebenfalls von Thalheim. Zu bedauern ist, daß dem Verf. eine so bedeutsame Stelle wie καὶ (ὦ)ν κατέγω (sc. Ἀλέξανδρος) φυγῇ, πε[σ]υ[ε]τώσαμ μὲν, ἀγώγιμο[ι] δὲ μὴ ἔστωσαν in der bekannten Inschrift aus Eresos C, 25 ff. bei Conze, Reisen auf der Insel Lesbos Taf. XII = Cauer, Delectus² 430 = O. Hoffmann, Die griech. Dial. II S. 84, entgangen ist. Dieser Teil der Urkunde fällt zwischen 324—317 v. Chr.

Zu Ἀγέλαι Sp. 769 f. von Szanto wäre etwa anzuführen Busolt,

Staatsalt.² S. 120 f. und Hermann-Thumser S. 141. — 'Αγέλαστος erklärt Szanto Sp. 771 richtig im Gegensatz zu C. Wachsmuth.

Unter 'Αγεωργίου δίκη Sp. 779 f. von Thalheim wäre ein Hinweis auf die Pflicht des Pächters, τὰ χωρία γεωργεῖν κατὰ τὰς συνθήκας (C. I. A. II, 564) am Platze gewesen. Wenn die Klage bei den Klassikern nicht erwähnt wird, so ist der Grund hiervon wohl darin zu suchen, daß der nachlässige Pächter mit einer Klage βλάβης wirksamer belangt werden konnte.

Unter 'Αγορά Sp. 877—881 handelt Szanto sehr hübsch und durchaus richtig über die Agora bei Homer. Einzelne Punkte sind eingehender aber nicht immer glücklich erörtert in der Abhandlung eines französischen Juristen, die Szanto wohl kaum mehr hat einsehen können: Félix Moreau, Les assemblées politiques d'après l'Iliade et l'Odyssée, Revue des études grecq. VI (1893) S. 204—250. Die Beschränkung des reichen Stoffes betr. ἀγορά = Markt ist Szanto sehr gut gelungen, ohne daß er etwas Wesentliches ausgelassen hat. Nur in der Litteratur fehlt der schöne Aufsatz von C. Wachsmuth, „Straßenleben und Marktverkehr im alten Athen“ in Raumers hist. Taschenbuch 1892. VI Ser. 12. Jahrg. S. 291—310.

Der Artikel 'Αγοραῖα τέλη Sp. 881 von Szanto ist ein wenig zu knapp gehalten. Wir erwarten Belegstellen für das Vorkommen dieser τέλη in Thessalien. Auch wäre ein Hinweis auf die eingehende Darstellung bei Rich. Häderli, Die hellenischen Astynomen und Agoranomen, Jahrb. f. kl. Phil. XV Suppl. Bd. S. 83 ff., wohl manchem Leser erwünscht.

Der Artikel Agoranomoi Sp. 883—885, bearbeitet von J. Oehler, bietet selbstverständlich nur einen allgemeinen Überblick über die Funktionen dieser Polizeibehörde, die uns aus über 200 Inschriften für 120 Gemeinden bekannt ist. Die Funktionen der Agoranomen der Kaiserzeit, wo ἀγορανόμος = aedilis ist, sind s. v. Aedilis dargestellt. Eine scharfe Scheidung der griechischen und römischen Behörde wird kaum je gelingen und ist daher hier auch nicht versucht worden. Der Artikel von Oehler ist recht genau gearbeitet und enthält alles Wesentliche. Sp. 885 Z. 36 fehlt das Citat S. 67—72.

Unter 'Αγορατροί Sp. 885 von Szanto dürfte es, damit ja kein Mißverständnis möglich sei, Z. 56 heißen „zur <delphischen> Amphiktyonenversammlung.“ Auch könnte erwähnt sein, daß inschriftlich nur die Benennung ἀγορατροί bezeugt ist, nicht aber πολαγόροι oder πολαγόραι. Die Funktionen dieser Abgeordneten werden, denke ich, unter Amphiktyonie oder πολαγόραι behandelt werden, weshalb eine vorläufige Verweisung am Platze gewesen wäre.

'Αγροφίου γραφή Sp. 889 von Thalheim. Hier fehlt als Beleg für die Behauptung, daß für diese Klage die Thesmotheten den Vorsitz führen, Arist. 'Αθην. πολ. 59, 3.

Der Artikel 'Αγραφοί νόμοι von Thalheim Sp. 889 f. erfafst die Erscheinung nicht gerade juristisch tief. Ein Hinweis auf das *ius naturale* der Römer wäre für die Natur der ἀγραφοί νόμοι aufklärend gewesen.

Im Artikel 'Αγράφου μετάλλου δίκη Sp. 890 von Thalheim sollte das Citat bloß lauten Att. Proz. 449. Eine besondere Erwähnung hätte die gewiß richtige Vermutung von Lipsius Ann. 737 verdient, daß statt der γραφή auch φάσις zulässig war als Klageform. — Die Funktionen der Ἀγρονόμοι werden Sp. 904 von Thalheim gut dargestellt. Nur sollte, da aus Z. 4 leicht etwas anderes geschlossen werden könnte, ausdrücklich gesagt sein, daß Platon für seinen Idealstaat 60 ἀγρονόμοι neben 3 Αστynomoi und 5 Agoranomen verlangt in den Gesetzen VI, 763 C und E.

Agyrrhios, der besonders das fragwürdige Verdienst hat, den Ekklesiastensold eingeführt und später erhöht und das Theorikon wiederhergestellt zu haben, behandelt geschickt Judeich Sp. 914 f.

Die αἰδέσις ist Sp. 941 f. von Thalheim vollkommen richtig und vorsichtig dargestellt.

Αἰχιοπεΐς Sp. 958—962 ist ein sehr reichhaltiger Artikel von Toepffer. So sehr ich das Streben nach Vollständigkeit anerkenne, scheint mir der Artikel doch etwas zu breit gehalten. Das Anführen so langer wörtlicher Citate, wie dasjenige Sp. 959 Z. 52—60 aus v. Wilamowitz, aus Kydathen geht nach meiner unmaßgeblichen Ansicht über den Rahmen einer Encyclopädie hinaus. Von Z. 62 an nimmt der Artikel geradezu den Charakter einer eingehenden Antikritik gegenüber den Bemerkungen von E. Maafs, Gött. gel. Anz. 1889 S. 803 ff. zu Toepffers Att. Genealogie an. Die Entstehung des Namens Αἰχιοπεΐς ist damit nicht erklärt. Vor allem wird man jetzt gespannt sein, wie Toepffer die Namen der 3 andern jonischen Phylen mythologisch-genealogisch erklärt. Um Irrtümern vorzubeugen, sollte Sp. 961 Z. 53 gesagt sein, daß sich in Kyzikos nicht bloß die Namen der 4 jonischen Phylen gefunden haben, sondern noch die beiden Namen Βωπεΐς und Οἰωνεΐς, und daß die Erwähnung von 9 φύλαρχοι in einer Inschrift aus der Kaiserzeit bei Mordtmann, Athen. Mitteil. X, 201 uns anzusehnen zwingt, daß damals in Kyzikos sogar 9 Phylen bestanden.

Unter Αἰχίας δίκη Sp. 1006—1007 behandelt Thalheim die Realinjurie des attischen Prozesses, indem er uns bietet, was sich bieten ließ. Jedoch vermiße ich auch hier eine Verweisung auf den früher genannten Aufsatz von Lipsius. Ganz klar wird die in mehr als einer Hinsicht

merkwürdige Klage erst durch den Artikel γραφή ὑβρεως werden. Übersehen hat Thalheim die wichtige Stelle aus den Gesetzen des Charondas bei Herond. mimamb. II, 41 ff.: καίτοι λαβών μοι, γραμματεῦ, τῆς αἰκίης τὸν νόμον ἀνείπς. Der πορνόβοσκός fällt dem Gerichtsschreiber ins Wort und sagt das ganze Gesetz, das er auswendig kennt, her V. 48 ff.

Der Artikel Ἀίκλον Sp. 1007 von Szanto ist besser als das, was uns die Handbücher bei der Behandlung der lakedämonischen Syssittien (Phidittien) bieten. Nur dürfte es sich fragen, ob das, was hier erwähnt ist, nicht eher unter ἐπάικλα oder ἐπαίικλα, Extragerichte, gehöre. S. Gilbert I² S. 74.

Sp. 1064 verzeichnet Szanto den Phylennamen Aischrionia für Samos. — Sp. 1064 verwirft Thalheim mit Recht, in Übereinstimmung mit Lipsius u. a., αἰσχρουργία als technische Bezeichnung des attischen Rechts für Unzucht.

Unter Aisimnatas Sp. 1085 werden wir auf Aisymnetes verwiesen und finden da Sp. 1088—1091 eine eingehende, gründliche Darstellung von Toepffer. Ich wünsche nur, daß künftig die Stellen aus Arist. Polit. nicht nur nach den Seiten sondern auch nach den Zeilen der Berliner Ausgabe citiert werden. Übrigens steht αἰσυμνητεία nicht IV, 1285 a 32, sondern erst in der Zusammenfassung 1285 b 25, und ist dort als ein von Aristoteles nicht angenommener Terminus gekennzeichnet. Etwas breit ist die das Αἰσύμιον von Megara erwähnende Stelle Paus. I, 43, 2 behandelt. Volle Anerkennung verdient, was über den προαισυμῶν gesagt ist; nur liefse sich das alles viel kürzer darstellen. Litteratur ist sehr reichlich verzeichnet.

Zum Artikel Ἄϊτας Sp. 1092 von Szanto bemerke ich, daß, wenn auch der Hinweis auf die ausführlichste Behandlung des Verhältnisses des ἄϊτας zum εἰσπνήλας, Schömann zu Plut. Kleom. 181 ff. genügt — gut ist übrigens auch Gilbert I², 71, 1 —, doch unter den Belegstellen Xenoph. St. d. Lak. 2, 13 und Plut. Lyk. 17 eigentlich nicht fehlen sollten.

Ἀκοὴν μαρτυρεῖν Sp. 1175 von Thalheim wäre m. E. doch wohl richtiger unter μαρτυρεῖν behandelt worden.

Im Artikel Ἀκροφύλακας Sp. 1199—1200 hält Szanto, wie begreiflich, an seiner in den Arch. epigr. Mitteil. XIV, 38 f. aufgestellten Ansicht fest, treibt aber die Bescheidenheit zu weit, wenn er sich nicht einmal als Verfasser jenes Aufsatzes nennt.

Vergleicht man die im allgemeinen ziemlich mageren Artikel über griechisches Staats-, Privat- und Prozessrecht mit den inhaltsschweren, wohlgegliederten Artikeln aus dem Gebiet des römischen Rechts, so kommt es einem so recht zum Bewußtsein, wie viel reicher die Quellen auf dem römischen Gebiet fließen, aber auch, wie viel noch auf dem Gebiete des griechischen Rechts zu thun übrig bleibt. Ich hoffe, daß auch die

Realencyklopädie ihrerseits in ihrer Neubearbeitung dazu beitragen möge, diese Studien neu zu beleben und zu fördern. Der Anfang ist viel versprechend; mögen die für dieses Gebiet gewonnenen Mitarbeiter dem Werke bis zu seiner Vollendung erhalten bleiben.

Der Vollständigkeit halber erwähne ich, daß das Dictionnaire von Daremberg und Saglio bis fasc. XVIII, erschienen 1893, und damit bis zum Artikel Flamen vorgerückt ist. Über Plan und Einrichtung des ganzen Werkes hat sich Lipsius, Jahresber. Bd. I, 2 S. 1337—1338 ausgesprochen.

In England erschien ein seit 1848 nicht mehr aufgelegtes encyclopädisches Werk im Charakter von Baumeisters Denkmälern in neuer Auflage, ohne freilich in den Kapiteln über die Altertümer gründlich umgearbeitet zu sein:

A Dictionary of Greek and Roman Antiquities, edited by W. Smith, W. Wayte, G. E. Marindin. 3^d. ed. London, Murray. 1890—1891. 2 vols. gr. 8°. 1053 u. 1072 S. 75 M.

Vgl. dazu Sal. Reinach, Revue critique 1892 N. 17. S. 326—328.
— Am Schlusse des Werkes sind in einer Appendix die neuen That-
sachen der Ἀθηναίων πολιτεία zusammengestellt.

Obgleich ich sonst in meinen Berichten Bücher, die für Unterrichtszwecke oder die weiteren Kreise der Gebildeten bestimmt sind, nicht behandle, denn die Jahresberichte wollen ja über die Fortschritte der Altertumswissenschaft berichten, so will ich doch hier der Vollständigkeit halber auch diejenigen Bücher und Büchlein aufzählen, die sich die keineswegs leichte Aufgabe gestellt haben, genannten Zwecken zu dienen. Auf Kritik der einzelnen Schriften verzichte ich gänzlich. Die meisten derselben kenne ich bloß aus Besprechungen.

W. Kopp, Griechische Staatsaltertümer für höhere Lehranstalten und zum Selbststudium. Berlin, Springer. 1880. VI, 98 S. 1,40 M.

Rez. v. W. Pierson, Central-Organ f. d. Inter. d. Realschulwesens. IX (1881). 2/3 S. 165.

V. Pecz, Egyet. phil. közl. V (1881). 2 S. 159—160.

B., Philol. Rundschau 1881. N. 43. S. 1381.

Von diesem Büchlein erschien eine „Zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage, besorgt von Viktor Thumser,“ Berlin, Springer. 1893. X und 147 S. 2 M.

Rez. v. Melber, Blätt. f. d. Gymnasialschulwesen. 1893. Heft 10. S. 675—677.

O. Weiffenfels, Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. 1894. 2/3. S. 175—177.

Thalheim, Berl. phil. Wochenschr. 1894 N. 26. S. 320.

Ehle, Griechische Altertümer, bearbeitet für den Unterricht in den oberen Klassen.

I. Athen. Ravensburg 1886. Programm 4°. 40 S.

II. Athen. Ravensburg 1888. Programm 4°.

Rez. v. W. O. Schmidt, Gymnasium V (1887). 12. S. 428.

Weissäcker, Berl. phil. Wochenschr. 1888. N. 44. S. 1377—1378.

Bojesen-Hoffa, Kurzgefaßtes Handbuch der griechischen Antiquitäten. 2. Auflage bearbeitet von **Emil Szanto**. Wien, Gerold. 1887. gr. 8°. X. 215 S. 4 M.

Rez. v. P. Stengel, Wochenschr. f. kl. Phil. 1888. N. 8. S. 225—226.

Thumser, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXXIX (1888). 4. S. 516—519.

H. Neuling, N. phil. Rundschau 1888. N. 26. S. 406—407.

M. Zöllner, Berl. phil. Wochenschr. 1889. N. 12. S. 382—385.

J. Melber, Bl. f. d. bayr. Gymn. XXVI (1890). 2. S. 104—105.

R. Maisch, Griechische Altertumskunde. Stuttgart, Göschen. 1891. geh. 80 Pf.

Rez. v. W. J. O. Schmidt, Litterar. Merkur. 1891. N. 44. S. 348.

J. Melber, Bl. f. d. bayer. Gymn. XXIX (1893). 1. S. 36—38.

Werra, Gymnasium 1893 N. 11.

Josef Wagner, Realien des griechischen Altertums. Für den Schulgebrauch zusammengestellt. Brünn, Winiker. 1892. VIII, 124 S. gr. 8°. 2,20 M.

Rez. v. Bruncke, N. phil. Rundschau 1893. N. 12. S. 188—189.

M. Zoeller, Berl. phil. Wochenschr. 1893. N. 40. S. 1270—1271.

E. Szanto, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XLIV. (1893). S. 532—535.

J. Oehler, Österr. Litt. Ztg. 1893. N. 16. S. 493.

J. Melber, Blätt. f. d. Gymnasialschulwes. 1894. N. 5 S. 304—306.

F. Robiou, Les institutions de la Grèce antique, exposées suivant le programme de la licence ès-lettres. Paris, Didier. 1882. XIII, 281 S. 18°. 2,50 M.

Rez. v. E. Beurlier. Bullet. crit. 1882. N. 24. S. 265—269.

C. Huit, Polybiblion. 1882. N. 5. S. 414—416.

H. Buermann, Berl. phil. Wochenschr. 1884. N. 41. S. 1286.

G. Amerio, Nozioni di antichità greche, utili agli studiosi della storia e lingua graeca. Casale, Tipogr. P. Bertero. 1882. 78 S.

G. Michelis, Istituzione di antichità greche, per uso delle scuole ginnasiali. . . Roma, Alessandro Manzoni, 1883. 16°. VI, 136 S.

C. Fumagalli, Nozioni elementari sulle antichità pubbliche greche e romane, ad uso delle classe. Verona, Drucker e Tedeschi. 1885. 16°. VIII, 124 S. 1 M.

Zum Schlufs erwähne ich als praktisch für einen raschen Überblick über das Gebiet den Abschnitt bei

Salomon Reinach, Manuel de philologie classique. 2. édition, revue et augmentée. Paris, Hachette. 1893. T. I. Livre X: Les antiquités de la Grèce. S. 213—274.

Bericht über römische Epigraphik

von

Gymnasiumsdirektor Prof. F. Haug

in Mannheim

(abgeschlossen Aug. 1893).

Seit unserem letzten Bericht in Band LVI (1888) ist über den Fortgang des *Corpus Inscriptionum Latinarum* folgendes mitzutheilen (vgl. zuletzt Mommsen in den Sitzungsberichten der Berl. Akad. 1892, 28. Jan. und 1893, 26. Jan.). Die 2. Ausgabe des Vol. I (*Antiquissimae*), eine völlig neue Bearbeitung, ist seit längerer Zeit im Druck, aber noch nicht vollendet. Der Abschluß der Triumphal- und Konsularfasten, sowie der Elogien ist im laufenden Jahr zu erwarten.*) Zu Vol. II (*Hispaniae*) ist 1892 ein stattliches Supplementum von E. Hübner erschienen, worüber wir gleich nachher eingehend berichten werden. Von dem Supplementum zu Vol. III, bearbeitet von Mommsen, O. Hirschfeld und Domaszewski ist 1888 Fasciculus 1 erschienen, mit den Nachträgen zu den griechisch redenden Provinzen nebst Moesia inferior, 1891 Fasc. 2 (*Dacia, Moesia superior, Dalmatia*); in diesem Jahr soll noch erscheinen Fasc. 3 (*Pannoniae, Noricum, Raetia*).*) Von Vol. VI (*stadtrömische Inschriften*) ist der 6. Teil mit den *Addimenta* und *Indices* noch zu erwarten. Die Fortführung des Vol. VII (*Britannia*) hat der englische Gelehrte Haverfield übernommen, über dessen Thätigkeit unten berichtet werden soll. Zu Vol. VIII (*Afrika*) hat Joh. Schmidt in Verbindung mit dem französischen Epigraphiker R. Cagnat 1891 zunächst ein umfangreiches Supplementum über die Inschriften von *Africa proconsularis* herausgegeben. Von Vol. XI ist Pars 1, von Eugen Bormann, enthaltend die Inschriften von Umbrien, fast ganz gedruckt. Die Bearbeitung des *Instrumentum domesticum* dazu hat Max Ihm begonnen. Vol. XII (*Gallia Narbonensis*), von O. Hirschfeld, ist 1888 erschienen. Vol. XIII (*tres Galliae, duae Germaniae*), bearbeitet von O. Hirschfeld und Zangemeister (auch Mommsen für die Schweizer

*) Diese Teile sind unterdessen erschienen.

Inschriften), ist im Druck; Pars 2 (Germaniae) beginnt mit den Helvetii und Raurici, es folgen die Sequani, Lingones, Triboci u. s. w. Von Vol. XV (Instr. dom. der Stadt Rom) hat Heinrich Dressel den 1. Teil 1891 herausgegeben mit den Ziegelinschriften.

Von der mit dem CIL in enger Verbindung stehenden *Ephemeris epigraphica* sind 1888/92 Vol. VII und 1891/2 zwei Fasciculi von Vol. VIII erschienen. Sie enthalten Additamenta zu Vol. VII des CIL von Haverfield (s. u.), 1890 erschienen; sodann zu Vol. VIII von Joh. Schmidt, als Vorarbeit zu dem Supplementum 1888 erschienen; ferner zu Vol. IX und X (Unteritalien und Sicilien) von Max Ihm, 1891 gedruckt, und zu Vol. XIV von H. Dessau, 1890. Von dem sonstigen Inhalt der obigen Teile der Eph. epigr. nennen wir verschiedene *Observationes epigraphicae* von Mommsen, besonders über die 5. und 6. Säcularspiele, und Nachträge zu den *Acta Fratrum Arvalium* von Chr. Hülsen, endlich kleinere Beiträge von Dessau, Hübner und Dressel.

Wir berichten diesmal eingehender über das Supplementum zu den spanischen Inschriften von E. Hübner, sodann über die Nachträge besonders Haverfields zu den britannischen Inschriften, hierauf noch in Kürze über die seit unserem letzten Bericht erschienenen allgemeinen Werke über römische Epigraphik, die Fortsetzung des *Dizionario epigraphico* von Ruggiero, die 2. Auflage von Hübners *Römischer Epigraphik*, den *Cours d'épigraphie* von R. Cagnat, die *Année épigraphique* von demselben, die *Inscriptiones latinae selectae* von H. Dessau, die *Sylloge epigraphica orbis Romani* von Ruggiero und die Schrift von Waltzing über das CIL.

Corpus Inscriptionum Latinarum. Vol. II Hispaniae. Supplementum, ed. E. Hübner 1892.

Die Praefatio des CIL II handelte nur von den Auctores, welche zuerst in geschichtlicher Reihenfolge ausführlich besprochen und dann in einem Index alphabetisch zusammengestellt waren. Voran stehen zwei Anonymi, der ‚Antiquissimus‘, aus dem Mich. Fabr. Ferrarinus, und der ‚Antiquus‘, aus dem Pentinger, Apian u. a. geschöpft haben. Nach de Rossi, *Inscr. christ. urbis Romae* II 1 (1887) p. 514 ist der Antiquissimus vielleicht der wohlbekannte Cyriacus von Ancona gewesen. Über den Antiquus hat auf Grund einer neugefundenen, jetzt in Berlin befindlichen Hdschr., des codex Filonardianus, Oldenberg Eph. III p. 17—30 gehandelt, dessen ganze Erörterung Hübner nun in dem Suppl. wiederholt. Die Sammlung des Antiquus besteht hiernach aus 2 deutlich sich scheidenden Teilen, von welchen der eine die Inschriften der Tarraconensis, der andere die der Baetica und des

Westens enthält. — Nach diesen Anonymi ist vor allem der großartigen Thätigkeit des Antonio Agustín, Erzbischofs von Tarragona († 1586), und seiner Gehilfen zu gedenken. Sodann sind hervorzuheben Mariangelus Accursius, der lange Zeit das Hoflager Karls V. begleitete und in seine Reisebeschreibungen (a. 1525 ff.) auch spanische Inschriften aufgenommen hat, und der Andalusier Joh. Fern. Franco mit einer Reihe epigraphischer Schriften, die besonders für die Baetica wertvoll sind. Es folgt sodann eine in der Dresdener Bibliothek entdeckte Reisebeschreibung von Joh. Bapt. Venturinus, auf welche Franz Schnorr von Carolsfeld aufmerksam gemacht hat. Hübner hat von diesem Gewährsmann Eph. IV p. 3–6 gehandelt und wiederholt das dort Gegebene in dem Suppl. Die Reise wurde von demselben a. 1571 mit einem Kardinal als apostolischen Legaten gemacht und erstreckte sich besonders auch auf Portugal, wo ihm in Villaviçiosa ein Manuskript des Herzogs Theodosius von Braganza gezeigt wurde, das die älteste Sammlung lusitanischer Inschriften enthielt und von ihm ohne Zweifel vollständig in seine Sammlung aufgenommen wurde. Die Pyrenäenhalbinsel hat aber auch ihre epigraphischen Fälscher gehabt, den Portugiesen Luis de Resende († 1573) und den Spanier Hieron. Roman de la Higuera († 1624). — Unter den Neueren sind bedeutend Lud. Jos. Velasquez um 1760, der zuerst den Plan eines Corpus Inscr. Hisp. faßte, und Franc. Perez Bayer, der im Jahr 1782 eine epigraphische Reise durch Baetica und Lusitania machte. — Außerdem ist die Thätigkeit der Real Academia de la historia in Madrid, gegründet 1788, zu rühmen, von welcher *Memorias* und *Boletins* (Tom XIX 1892) erscheinen.

Von den spanischen und portugiesischen Gelehrten unserer Zeit, welche schätzbare Beiträge zu dem CIL II, den Nachträgen in der Eph. epigr. und dem Suppl. geliefert haben, rühmt Hübner die schon verstorbenen Soromenho, de Figueiredo, da Veiga in Lissabon, Gago in Sevilla, Ibarra in Elche, Pujol in Madrid, und von den noch lebenden namentlich Rodriguez de Berlanga in Malaga, den Herausgeber der spanischen Bronzetafeln, und die drei Madrider P. Fidelis Fita, Aur. Guerra und Ed. Saavedra. Von deutschen Gelehrten hebt Hübner besonders Franz Kiepert hervor, der, wie einst CIL II, so nun das Suppl. mit schönen Karten ausgestattet hat, unterstützt von dem ersten Geographen Spaniens, Franc. Coello, und den Meister in der Erklärung der metrischen Inschriften, Franz Bücheler. Der Herausgeber Emil Hübner selbst hat einst dem CIL II eine mehr als 10jährige Arbeit gewidmet, aber auch seitdem auf drei Reisen nach Spanien (1881, 86, 89) und in regem Verkehr mit den dortigen Forschern alles Neue gesammelt, über die neue spanische und portugiesische Litteratur

in der Jenaer Litt.-Z. und der Deutschen Litt.-Z. Bericht erstattet, das wichtigste epigraphische Material in der Eph. epigr. nach und nach veröffentlicht und nun in einem Supplementband alles seit 1869 bekannt Gewordene zusammengefaßt. Das CIL II zählte 4988 Nummern Inschriften, dazu die Addenda n. 4989—5096, ferner ein Auctarium n. 5097—5132. In der Eph. epigr. beziehen sich auf Spanien Vol. I p. 44—48 und 182—186. II p. 105—152 und 221—232 (die hochwichtige Lex col. Genetivae). II p. 233—249. III p. 31—52. p. 87—112 (Nachtrag zur lex col. Genet.). p. 165—189 (die lex metalli Vipascensis). p. 190—209. IV p. 3—24. VII p. 385—416 (das SC. Italicense). Das Supplementum enthält n. 5133—6262, dazu Additamenta n. 6263—6350. Unter diesen sind aber auch Berichtigungen und Zusätze zu den Inschriften des CIL II mit besonderer Nummer aufgeführt.

Neu hinzugekommen ist in dem Supplementum ein Abschnitt De Hispaniis Romanorum provinciis. Derselbe handelt zuerst von den Anfängen der römischen Herrschaft in Spanien und den Beamten, welche das Land in der republikanischen Zeit verwalteten. Über erstere vergleiche noch Jumptertz, der römisch-karth. Krieg, Leipz. Diss. 1892. Letztere sind zusammengestellt von Wilsdorf, Fasti Hispaniarum provinciarum (Leipz. Studien 1878). Ausführlicher spricht H. über die Einteilung der Halbinsel in Provinzen. Wir sehen, daß die zuerst enger gezogenen Grenzen von Hispania citerior, welche übrigens gleich anfangs über den Ebro hinaus bis an den saltus Castulonensis reichten, allmählich sich erweiterten, nicht nur im Südwesten bis gegen Murgi hin — so ist nämlich nach Detlefsen und Hübner bei Plinius statt Urcl zu lesen — sondern auch im Nordwesten, wo seit Augustus Asturien und Gallicien dazukamen. Dies geschah gleichzeitig mit der vielleicht schon von Pompeius angebahnten Teilung von Hispania ulterior in zwei Provinzen, die befriedete Baetica (bis zum Anas), welche dem Senat zufiel, und die noch nicht ganz gesicherte Lusitania (bis zum Durus), welche der Kaiser wie Hisp. citerior unter seine Verwaltung nahm. Im Jahre 216 aber wurde aus Asturien und Gallicien eine 4. Provinz geschaffen mit dem Titel Hisp. nova citerior, und um dieselbe Zeit finden wir Eph. VIII 807 eine provincia nova Hispania ulterior Tingitana, indem das westliche Mauretanien mit Spanien verbunden wurde. Unter Diocletian wurde bekanntlich die dioecesis Hispaniarum in 6 Provinzen geteilt: Tarraconensis, Carthaginensis, Gallaecia, Baetica, Tingitana, Lusitania, wozu zwischen 369 und 386 eine 7. Provinz, die der insulae Baleares, kam.

In Betreff der militärischen Verhältnisse bleibt manches noch unklar. Nachdem die I. Legion im Kantabrerkrieg von Augustus auf-

gelöst oder untergegangen, die V. nach Beendigung dieses Krieges nach Mösien versetzt und die II. Augusta. unter Tiberius nach Obergermanien geschickt war, standen in Spanien noch die IV. Macedonica, die VI. Victrix und die X. Gemina. Die erstere aber kam unter Claudius ebenfalls nach Obergermanien, die 6. erhob a. 69 Galba auf den Thron, schloß sich dann aber an Vespasian an, der sie nach Untergermanien schickte, die 10. wurde ebenfalls von Vespasian dorthin versetzt, nach Ritterling, de legione Romanorum Gemina (1885) p. 37 ff. gegen Ende des Jahres 70. Unterdessen hatte Galba nach seiner Thronbesteigung in Spanien zwei neue Legionen ausgehoben, die I. Adiutrix und die VII. Gemina; allein auch die erstere kam schon a. 70 nach Germanien, die letztere dagegen wieder nach Spanien zurück, wo sie als die einzige bis zum Ende der römischen Herrschaft blieb (abweichend Mommsen R. Gesch. V 59, 1). Ihr Lager war früher in Italica, später in Asturien, wo der Name der Stadt Leon (von legio) bis auf den heutigen Tag ihre Erinnerung bewahrt. Für die Epigraphik kommt fast nur diese Legion in Betracht, da die andern gar keine oder nur schwache Spuren in dem Lande hinterlassen haben, so daß man nicht einmal ihre Standorte kennt, mit Ausnahme der legio IV Macedonica, welche bei Juliobriga im Gebiete der Kantabrer lag. Die Münzen mit den Ziffern und Feldzeichen der Legionen, welche von den Kolonien Emerita, Corduba, Caesaraugusta geprägt worden sind, beweisen, wie auch Ritterling l. l. p. 19 ff. ausführt, nur dies, daß Veteranen der betreffenden Legionen in diesen Städten angesiedelt worden sind. — Außer den Legionen sind nach Hübner noch 5 Alen und 12 Kohorten nachweisbar; aber ihre Namen sind je nur in einzelnen Inschriften erhalten, außer der *cohors I* und *cohors III Celtiberorum* und der *cohors I Gallaecorum*, alle drei in Gallizien. Man sieht, daß der größte Teil des römischen Heeres in dem Gebiet der unruhigen und freiheitsliebenden Bewohner des nördlichen Randgebirgs, der Kantabrer, Asturer und Galläker lag. Eine Art von Provinzialmiliz, welche mit verschiedenen Namen, wie *cohortes tirorum* oder *maritimae*, benannt wird, stand dem *praefectus orae maritimae Hispaniae citerioris* in Tarraco zu Gebot. — Das Buch von Boisshevain, *De re milit. prov. Hisp. aetate imp.* (Amsterd. 1879) wird von H. nicht angeführt, ist aber auch mir nicht näher bekannt.

In aller Kürze berührt Hübner dann noch die in den spanischen Provinzen so wichtigen Landtage und ihre Priester, sowie die Gerichtsbezirke, in welche die Provinzen zerfielen, und zählt die Koloniestädte auf. — Über die Provinziallandtage findet sich das Wichtigste bei Marquardt, *Eph. I* p. 200 ff. und *Römische Staatsverwaltung I* 258 ff. Neuerdings hat eingehend darüber gehandelt P. Guiraud in der ge-

krönten Preisschrift *Les assemblées provinciales dans l'empire Romain*, Paris 1887 (vgl. den Bericht von M. Zöllner, Band LXXIII, 1892 III, p. 259 ff.). — Über die Provinzialpriester ist besonders die wichtige Abhandlung von O. Hirschfeld, *Der Kult der römischen Kaiser*, in den Sitzungsberichten der Berl. Akad. 1892, S. 848 ff. zu vergleichen. — Über die Einteilung der Provinzen in Gerichtsbezirke und deren Umfang, über die Kolonien und Städte und die Geographie der Halbinsel im allgemeinen sind besonders die Arbeiten von Detlefsen hervorzuheben. Die Grundlage bildet zunächst der ältere Plinius; daher hat Detlefsen gehandelt von der Geographie der Baetica bei Plinius (*Philologus* 30, 265 ff.), ebenso von der der Tarraconensischen Provinz (ebd. 32, 600 ff) und von der von Lusitanien (ebd. 36, 111 ff). Derselbe hat aber weiter in den *Comment. philol.* in hon. Mommseni p. 27 ff. Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller für die Geographie Spaniens, welche von Plinius benutzt wurden, nachgewiesen. — Ein Verzeichnis der Kolonien siehe bei Marquardt, *Röm. Staatsverwaltung* I² S. 255 ff. Beizufügen sind nach Hübner den von Plinius genannten Kolonien noch zwei aus der Zeit Hadrians: Clunia in Hisp. citerior und Italica in Baetica. — Über die Zugehörigkeit der Städte zu den Tribus ist jetzt zu verweisen auf die sorgfältige Arbeit von Kubitschek, *Imperium Romanum tributim discriptum*, 1889. — Über das Münzwesen der Halbinsel, welches durch die Kreuzung griechischer, punischer, iberischer und römischer Prägungen besonders interessant ist, sind die Hauptschriften die uns nicht zugänglichen Werke von Ant. Delgado, *Nuevo metodo de clasificacion de las medallas autonomas de España*, Vol. I—III, Sevilla 1871/9, und Jac. Zobel de Zangronitz, *Estudio hist. de la moneda ant. española*, Madrid 1878.

Unter den Werken allgemeineren Inhalts, welche einerseits ihren Stoff vorzugsweise aus den lateinischen Inschriften schöpfen, andererseits für das Verständnis derselben wichtig sind, nennen wir wegen ihrer auf die iberische Halbinsel sich beziehenden Abschnitte außer Marquardt, *Römische Staatsverwaltung* I² S. 250 ff. besonders Julius Jung, *Die romanischen Landschaften des römischen Reichs*, Innsbruck 1881. In den Abschnitt über Spanien ist hier mit sorgfältiger Angabe der Quellen und Hilfsmittel besprochen die Geschichte der Eroberung und Romanisierung, die Provinzialeinteilung, die einzelnen Provinzen mit ihren Landschaften und Städten, die städtische Municipal-Verfassung und die ländliche Gentilordnung, das Münzwesen, die Straßen, der Bergwerksbetrieb, mit besonderer Ausführlichkeit aber die spätere Entwicklung im 4. Jahrh., der Priscillianismus und die germanische Einwanderung. Ungefähr denselben Stoff hat Mommsen, *Römische*

Geschichte V, S. 57—70, behandelt, in viel größerer Kürze, aber mit mehr Rücksicht auf die Entwicklung der römischen Litteratur in Spanien, ohne viel Quellenangaben, aber, wie sich von selbst versteht, mit geistreicher Beleuchtung der Hauptpunkte.

I. Lusitania.

CIL II n. 1—950. Add. 4989—5036. Auct. 5098—5101. 5130—2.
Eph. I n. 139. 291 f. II n. 301—6. III n. 1—7. IV n. 1—19.
Suppl. n. 5133—5351. Add. 6263—75. 6329—36.

A) Conventus Pacensis.

Dieser erstreckt sich vom Anas (Guadiana) bis zum Tagus (Tajo). Den Anfang macht das alte Königreich Algarve, um dessen antiquarische Erforschung seit 1870 namentlich Maria Estacio da Veiga von Tavira sich verdient gemacht hat. Er hat eine ziemliche Anzahl von Inschriften entdeckt, ein ganzes Museum von prähistorischen und römischen Altertümern in Lissabon angelegt und ein umfassendes Werk von 5 Bänden darüber in Angriff genommen. Zwei römische Städte sind in dieser jetzt unwirtlichen, verödeten Gegend bekannt, Ossonoba und Balsa. Ossonoba oder Osunuba (bei dem heutigen Faro) hat nach 5140 noch unter Diocletian geblüht. Es kommt dort 5141 (Facsimile in Hübners *Exempla script.* Lat. epigr. n. 806) ein *flamen et duumvir* vor, welcher der tribus Quirina angehörte. Auch sind *seviri Augustales* bezeugt, ferner der Kult der Laren (n. 5135) und einer Gottheit, die n. 5136 mit D. S. S., n. 5138 mit S. S. D. bezeichnet wird (nach Hübner vielleicht *Salus*). Die von Veiga entdeckten Inschriften sind meist Grabschriften, zum Teil mit griechischen Namen. Schon hier tritt die in Spanien stehende Formel *hic situs (sita) est, sit tibi terra levis* hervor, meist nur mit den Anfangsbuchstaben geschrieben. — Bei Balsa (dem heutigen Tavira) sind durch Überschwemmungen verschiedene römische Kirchhöfe aufgedeckt worden. Auch hier werden *seviri Augustales* genannt, ebenso ein *duumvir* aus der tribus Quirina, während die Stadt selbst nach H. der tr. Galeria angehört zu haben scheint (n. 105. 4989). Unter den Einwohnern waren nach der griechischen Inschrift 5171 viele griechische Kaufleute und Handwerker, wie überhaupt in den spanischen Seestädten. Nach 5165 f. haben zwei Bürger *podium circi pedes c(entum) sua impensa* herstellen lassen. — Am Anas lag die alte Stadt Myrtilis, j. Mertola in Alemtejo. Die dortigen Altertümer hat da Veiga sorgfältig beschrieben in den *Memorias das antiguidades de Mertola*. Liss. 1880, vgl. Hübner, *Deutsche Litt.-Z.* 1881, p. 1118.

Westlich von Myrtilis, gegen Merobriga (Santiago de Caçém) hin, liegt Aljustrel, das durch einen Inschriftfund ersten Rangs berühmt ge-

worden ist, durch die auf eine Erztafel geschriebene *lex Metallī Vipascensis*, das römische Bergwerksgesetz von Vipasca oder Vipascum, n. 5181, wovon sich freilich nur ein Bruchstück gefunden hat. Die Inschrift wurde 1876 gefunden und von da Veiga für die Wissenschaft gerettet. Die 1. Ausgabe war von Soromenho, *La table de bronze d'Aljustrel*, Liss. 1877, nach dem Texte von Veiga. In demselben Jahr gab Hübner sie heraus in *Eph. epigr.* III p. 165 ff. nach den Photographien, welche Soromenho lieferte, bei Ergänzung der Lücken unterstützt von Mommsen und andern Gelehrten; ferner Ch. Giraud im *Journal des Savants* a. 1877, p. 240 ff., sodann Georg Bruns in der *Zeitschrift für Rechtsgeschichte* XIII (1878) S. 372 ff., und in den *Fontes iuris Romani* ⁴p. 141 ff., ⁵p. 247 ff. und in *Kleinere Schriften* (Weimar 1882) II; G. Wilmanns in der *Zeitschrift für Bergrecht* XIX (1878) S. 217 ff., mit deutscher Übersetzung; Jak. Flach in der *Nouvelle revue hist. de droit français et étranger* II (1878), auch S. A. u. d. T. *La table de bronze d'Aljustrel*, Paris 1879, mit 4 Tafeln, franz. Übersetzung und eingehendem Kommentar; Camillo Re im *Archivio giuridico* XXIII (1879) p. 327 ff.; da Veiga, *A Tabula de Bronze de Aljustrel*, ausgearbeitet schon 1876, aber gedruckt erst 1880 in Lissabon; Berlanga in dem Buch *Hispaniae anteromanae syntagma* (Malaga 1881 ff.) p. 625 ff. Für weitere Kreise hat besonders Hübner zuerst in der *Deutschen Rundschau* III (1877), S. 196 ff., dann in dem Buch *Römische Herrschaft in Westeuropa* (Berlin 1890) S. 268–288 den Inhalt schön erläutert. Endlich ist noch Franz Bücheler wegen seiner wertvollen Beiträge zur Erklärung der Inschrift hervorzuheben. Den Ertrag aller dieser Studien hat nun Hübner in dem *Suppl.* zusammengefaßt. Unter Verzicht auf den nochmaligen Abdruck der so oft herausgegebenen Urkunde geben wir nur einzelne charakteristische Sätze und das Wichtigste aus Hübners Kommentar. Erhalten ist ein Teil der Tafel III; wie viele es im ganzen waren, wissen wir nicht. Der Text dieser Tafel ist aber doppelt vorhanden, indem der Schreiber zuerst Fehler machte und dann auf der andern Seite den Text wiederholte; so dient die eine Seite der andern teilweise zur Ergänzung. Die Buchstabenformen (vgl. Hübner, *Exempla script. epigr.* Lat. n. 806 und die Lichtdrucknachbildung *Eph.* III) gleichen denen der *Municipalgesetze* und weisen auf den Ausgang des 1. Jahrh. n. Chr., womit Sprache und Inhalt übereinstimmen. Die Abkürzungen sind die gewöhnlichen. Die Sprache hat manches Altertümliche bewahrt, so *clavom*, *vendundae*, *lapicaedina*, *tricensima*, *aliut*, und das hohe I zur Bezeichnung der Länge; doch herrscht darin keine völlige Konsequenz. Verhältnismäßig erscheinen viele sonst unbekannte Wörter iberischer Herkunft, die sich auf den Bergbau beziehen. — Vipascum oder Vipasca war wohl ein vicus oder

pagus, oder, wie Mommsen lieber will, ein saltus, der außerhalb der den civitates zugetheilten Gebiete lag und keine andern Beamten hatte, als den in der Inschrift öfters genannten *procurator metallorum*. Ob dieser auch noch andere Bergwerke unter sich hatte, die der Nachbarschaft oder die lusitanischen oder die spanischen überhaupt, wissen wir nicht. Das Bergwerk gehörte dem *fiscus*, wie sich aus zwei Stellen deutlich ergibt. Die lex geht also, wie Mommsen bemerkt, vom Kaiser als dem Besitzer aus, ganz ähnlich der neulich in Rom gefundenen *lex horreorum*. Sie tritt an die Stelle der *leges*, durch welche Kolonien und Municipien konstituiert werden.

In den erhaltenen 9 Kapiteln handelt es sich um die Verpachtung von übrigens sehr verschiedenen Gegenständen und Verrichtungen, mit einziger Ausnahme des 8. Kapitels: *Ludi magistros a proc. metallorum immunes ess[e placet]*, was sich seltsam zwischen einschleibt, aber nicht ohne Analogien in anderen Gesetzen. Die Überschriften der Kapitel lauten: 1. *centesimae argentariae stipulationis*, 2. *scripturae praeconii*, 3. *balinei fruendi*, 4. *sutrini*, 5. *tonstrini*, 6. *tabernarum fulloniarum*, 7. *scripturae scaurariorum et testariorum*, 8. *ludimagistri*, 9. *usurpationes puteorum sine pittaciarium*. Die 7 ersten sollen nach Mommsen im Gen. stehen. Diesen Casus wollte Wilmanns erklären aus dem zu ergänzenden Worte *lex*, denn was Hübner und Mommsen ergänzen, *locatio* oder *conductio*, paßt allerdings, wie mir scheint, nicht zu der Überschrift des 3. Kap. *balinei fruendi*. Da jedoch die Überschriften von Kap. 8 und 9 jedenfalls im Nom. stehen, so faßt Bücheler auch die von Kap. 1 f. so, zu 3—6 aber ergänzt er *scripturae*. Dies erscheint schließlic als das Natürlichste. — Gehen wir zu dem Inhalt der einzelnen Kapitel über, so handelt Kap. 1 von einer *centesima*, d. h. einer einprozentigen Steuer, die der *conductor* von dem *venditor* bei Auktionen erheben darf. Im einzelnen knüpfen sich an die Sätze dieser Kap. verschiedene juristische Kontroversen, auf die wir der Kürze wegen nicht eingehen können. Der Hauptsatz lautet: *Conductor ea[rum] stipulationum (al. venditionum), quae ob auctio]nem intra fines metalli Vipascensis fient — [centesimam a vendito]re accipito*. — Kap. 2 handelt von der 1—2 prozentigen Steuer, die bei Verkäufen der *conductor* des *praeconium*, welcher die Ausrufcr zu stellen hat, beanspruchen darf. — Kap. 3 bestimmt die Verpflichtungen des Badpächters. Die Hauptsätze sind: *Conductor balinei — sua impensa balineum — calfacere et praestare debeto a prima luce in horam septim[am] diei mulieribus] et ab hora octava in horam secundam noctis viris*. — *Aquam in [balineum] (al. alveum) usque ad] summam ranam — profluentem recte praestare debeto*. *Conductor a viris sing. aeris semisses et a mulieribus singulis aeris asses exigit*. *Excipiuntur liberti et servi [Caes., qui proc.?] in officis*

erunt, — *item impuberes et milites*. Man vergleiche hiezu Marquardt, Privatleben der Römer ² 273 f. Das Wort *rana* wird verschieden erklärt, jedenfalls war es ein Höhenmesser. — Nach Kap. 4 war auch das Schuhmachergewerbe verpachtet. *Conductor omne genus calciamento-
mentorum praestare debeto*, sonst aber sollte niemand Schuhwerk anfertigen. — Ebenso war es nach Kap. 5 mit dem Barbierhandwerk. *Conductor frui debeto ita, ne alius in v[ico metalli Vipascensis inve] territoris eius tonstrinum quaestus causa faciat*. — Das Gleiche gilt von den Walkerwerkstätten nach Kap. 6. — Kap. 7 und 9 beziehen sich auf die Gewinnung der Erze selbst, auf den Bergwerksbetrieb. Der Hauptsatz lautet Kap. 7 *Qui — [scau]rias argentarias aerarias pulveremve ex scaureis — expedire, frangere, cernere, lavare volet — in triduo proximo profiteantur et solvant . . .* *Scauria* oder *scoria* bedeutet Schlacken; es haben also diejenigen, welche die Schlacken nochmals ausbeuten wollen, sich anzumelden und an den Pächter eine Entschädigung zu bezahlen. Ebenso hat sich nach Kap. 9 derjenige, welcher einen *puteus* (Schacht) in Angriff nehmen will, *apud conductorem, socium actoremve huius vectigalis* zu melden. Auf die Einzelheiten können wir auch hier nicht näher eingehen. — Das schon oben angeführte Kap. 8 ist nach Mommsen zu vergleichen mit der bekannten Freiheit der *grammatici* und *medici* von den bürgerlichen Lasten der *municipia*. — Betreffend die Frage, ob die *conductores*, welche in den einzelnen Kap. genannt werden, immer dieselben sind oder verschiedene, z. B. einer für das Barbier-, ein anderer für das Walkerhandwerk, ein dritter für den Badbetrieb, neigt sich jetzt Hübner der Ansicht von Bruns zu, daß dieselben verschieden waren. Die ganze Einrichtung aber erinnert nach Hübners Ausführung ganz an das nordamerikanische Trucksystem, welches angewendet wird, um in abgelegenen, öden Gegenden durch Monopolisierung und Beaufsichtigung der gewerblichen Betriebe die Arbeiter gegen die Überforderungen der Händler und Handwerker möglichst zu schützen. Der Betrieb der Bergwerke selbst aber stand unter der Verwaltung des *procurator metallorum* im Namen des kaiserlichen *Fiscus*.

Von der alten Handelsstadt *Salacia* (jetzt *Alcacer do Sal*) kommen *duumviri* und *flamines* vor; sie gehörte der *tr. Galeria* an; cf. n. 34 = *Wilm.* 2328. Neu ist ein *Votivstein* für *Augustus*, n. 5182: *Imp. Caesari divi f. Augusto, pontifici maximo, cos. XII, trib. potestate XIX* (10 n. Chr.), *Vicanus Bouti f. sacrum*. — Von der ebenfalls alten, mit Fischen und Salz handelnden Stadt *Caetobriga* (*Setubal*) ist zu erwähnen die *Ehreninschrift* n. 5184, welche wahrscheinlich wie n. 35 dem bekannten Geschichtschreiber *Cornelius Bocchus* gewidmet ist: *L. C[ornelio] C. f. Boccho, [flamin]i provinc., [tr.] mil. leg. III Aug.*

Vgl. Dessau 2920 f. — Bedeutender auch durch ihre Inschriftfunde ist die Kolonie Pax Julia (j. Beja), der Sitz des 1. Gerichtssprengels von Lusitanien. Es kommen von ihr vor *duumviri*, ein *aedilis*, verschiedene *flamines*, *Augustales* u. s. w. Sie gehörte der tr. Galeria an. Neu ist die Grabschrift einer *Julia Q. f. Quintilla Eborensis*, d. h. von *Elora*, j. Evora. In letzterer Stadt ist ein römischer Tempel, der Sage nach der Diana von Q. Sertorius erbaut, in Wahrheit wohl aus dem 2. Jahrh. n. Chr. stammend, wiederhergestellt und das einst von dem Bischof Em. do Cenaculo (1777—1802) gegründete Museum darin untergebracht worden. Vgl. darüber Gabriel Pereira, *Estudos Eboresenses* (1885 ff.), welchem auch die neuen Grabschriften 5190—5200. 6263—4 verdankt werden. Beachtenswert ist 5191 ein collegium von *amici Nemesiaci*, d. h. Verehrern der Göttin Nemesis. — In der Gegend von Villaviçosa war nach n. 127—141 ein Heiligtum des Gottes Endovellicus. Einige neue Inschriften, n. 5202—9, verdankt Hübner dem wackeren Pfarrer da Rocha Espanca in dem nahen Bencatel; einige weitere n. 6265—69 und 6329—36 den von Pereira veranlaßten Ausgrabungen. N. 5210 kommt der *adiut(or) tabul(ar)ii* eines *Acilius Glabrio* vor. — In dem heutigen Elvas, dessen römischer Name noch unbekannt ist, hat sich unter anderen Grabschriften auch die eines *G. Julius Gallus Emeritensis, veteranus leg. VII g(eminiae) f(elicis)* gefunden (n. 5212). Von Ammaia (Portalegre) ist hervorzuheben n. 159 = Wilm. 2684, Dessau 1978. — Von Arctium vetus (bei Abrantes) stammt die interessante Erzinschrift n. 172 = Wilm. 2839, Dessau 190, welche den Huldigungseid enthält, den *C. Ummidius Durmius Quadratus, leg. C. Caesaris Germanici imp. pro praet.*, am 11. Mai 37 den Arctiensern abnahm. Eine ähnliche Eidesurkunde in griechischer Sprache aus demselben Jahr hat Lawton zu Assos in Troas gefunden; vgl. über beide Mommsen, Eph. V p. 154 f.

B) Conventus Scallabitanus.

Dieser erstreckt sich vom Tagus (Tajo), bis zum Durus (Dauro). An der Stelle des heutigen Lissabon lag das alte Olisipo; doch ist seine Ausdehnung noch nicht genau erforscht. Der offizielle Name war Felicitas Julia Olisipo. Die der tr. Galeria angehörige Stadt hatte *duumviri*, *aediles*, *flamines* (cf. n. 194 = Wilm. 2927) und *flaminicae*, *decuriones* und *Augustales*, ein Theater mit *proscenium* und *orchestra* (n. 183 = Wilm. 753). Sie war neben Emerita eine Art von zweiter Hauptstadt der Provinz Lusitanien; hier finden sich 3 Inschriften von *legati Augusti prov. Lusitaniae* (n. 189. 258 f.). Bemerkenswert sind die *cultores Larum* n. 174 und eine *cernophora* (Opferabnehmerträgerin) der *mater deum mag(na) Id(a)ea Phryg(ia)* n. 179. Die schon

vorher ziemlich große Zahl von Inschriften hat einen Zuwachs erhalten besonders durch ein anonymes Mscr. der Biblioteca nazionale zu Neapel. Das archäologische Institut von Lissabon hat bis vor kurzem nicht viel geleistet; doch ist 1876 ein Museumskatalog erschienen und seit 1887 eine *Revista arqueologica e historica*, herausgegeben von Borges de Figueiredo und A. de Sousa (Vol. VI 1892). Die neugefundenen Inschriften, meist aus der wohlangebauten Umgebung der Stadt, sind Grabschriften, so die von Veiga (*Antiguidades de Mafra* 1879, vgl. Hübner, *Jenaer Litt.-Z.* 1879, S. 390) herausgegebenen n. 5222—4. 5229. Die von Hübner früher beanstandete Ehreninschrift für die Kaiserin *Sabina*, n. 4992 (cf. 5221 und Dessau 323), hat sich als echt erwiesen. Eine ähnliche Ehreninschrift der Kaiserin *Matidia* ist n. 4993 = Dessau 326. — *Scallabis* (Santarem), die col. *Praesidium Julium*, der Sitz des 2. Gerichtsprengels von Lusitanien, hat nur wenige Spuren hinterlassen. Nach einer Münze gehörte sie der *tribus Sergia* an, vgl. auch *CIL VIII* 3182 (bei Kubitschek). — Von *Collippo* (San Sebastiano bei Leiria), der tr. *Quirina* angehörig, sind einige Grabschriften veröffentlicht worden durch V. da Silva Araujo (*Boletim architectonico I* 1875), u. a. n. 5238 *C. Sulpicio Pelio Celti f., militi co(ho)rtis Lusitanorum* . . . namentlich aber die Ehreninschrift n. 5232 *Divo Antonino Aug. Pio, p. p., optimo ac sanctissimo omnium saeculorum principi, Q. Talotius (?) Q. f. Quir. Allius Silonianus Collipponensis, evoc(at)us eius chor(tis) VI praetoriae, nomine ordinis Collipponensium, quod decurionem eum remisso honorario et muneribus et oneribus r. p. fecerint. Dedicata ex d. d. XIII K. Octobr. imp. Caes. L. Aurelio Vero Aug. III, M. Ummidio Quadrato cos., II vir(is) Q. Allio Maximo, C. Sulpicio Siloniano* (a. 167). Der Tag, an dem die Statue des Kaisers geweiht wurde, ist sein Geburtstag. Betreffend *evocatus eius* vgl. Joh. Schmidt, *Hermes XIV* 343 ff. In den Add. sind noch einige Grabschriften aus dem nahen Maceira beigelegt, n. 6272 ff. — Über das Verhältnis der beiden Nachbarstädte *Conimbriga* und *Aeminium* war Hübners Ansicht, daß die erstere bei *Condeixa la velha* lag, während ihr Name auf *Coimbra*, das an der Stelle des alten *Aeminium* liegt, überging. Diese Ansicht, welche die portugiesischen Gelehrten Mendes Simões de Castro und Cardoso Borges de Figueiredo teilten, hat sich bestätigt durch die 1888 zu *Coimbra* gef. Inschrift n. 5239 *In honorem ej[us] augmentum [re]i pub. nato dilectoque prin[cipi] d. n. Flavio [Ju?]l. Constantio pio felici invicto Augusto, pont. max., [tr]ib. pot., p. p., procons., [civ]itas Aeminiens(is)*, nach Hübner auf den jüngeren *Constantius* (a. 337—361) zu beziehen. Die poetische Grabschrift n. 391 hat Wilm. 588. Auf dem Grabstein n. 5241 findet sich der auch sonst 3mal im *CIL II* vorkommende Pentameter: *Dic, rogo, qui transis: Sit tibi terra*

levis. — Die neuen Funde von Vizeu (alt *Visaecum*) und Lamego sind private Grabschriften. — Von der *civitas Aravorum* und der *civitas Igaeditanorum* ist nichts Neues mitzutheilen.

C) Conventus Emeritensis.

Dieser ist in der Hauptsache das heutige Extremadura, reicht aber nördlich bis zum Duero. In seinem südlichen Teil am Anas (Guadiana) lag die Hauptstadt der Provinz Lusitanien, Augusta Emerita (Merida), eine Kolonie der „Ausgedienten“ der 5. und der 10. Legion, nach dem kantabrischen Krieg a. 23 v. Chr. gegründet und der *tribus Papiria* zugeteilt. Zeugen von der früheren Größe der Stadt sind aber mehr ihre großartigen Ruinen als ihre Inschriften. Die Spuren städtischer Verfassung sind schwach; wie Mainz und Lambaesis war es hauptsächlich eine Militär- und Beamtenstadt, im Unterschied von der Handelstadt Olisipo; bezeichnend ist auch, daß die Umgegend nie stark bevölkert war. Von den länger bekannten Inschriften nennen wir nur wenige neuerdings behandelte. N. 462 ist die Verwünschung eines Kleiderdiebs auf einer Marmortafel, gerichtet an die *dea Ataccina Turibrig(ensis) Proserpina*, welche auch sonst vorkommt; vgl. Hübner, Bonner Jahrb. 67, 36. — N. 473 finden wir einen *flamen divi Aug. prov. Lusitaniae*, der darauf hinweist, daß Emerita auch der Sitz des lusitanischen Landtags war (Marquardt, R. St.-Vw. I² 259. 510). — N. 474 = Wilm. 881, Dessau 130 wurde in dem von Agrippa erbauten Theater gefunden: *M. Agrippa L. f. cos. III, trib. pot. III* (a. 16 v. Chr.). — Aus den von H. glücklich zusammengefügten Fragmenten n. 478 scheint sich zu ergeben, daß Hadrian a. 135 *cuneu[m et p]ros[caenium theatri in]cendio [consumptum restituit]*. N. 483 = Dessau 784 ist eine Inschrift des Theodosius v. Jahre 388 auf einem silbernen Schild. — N. 484 = Dessau 1372 ist bemerkenswert als Beispiel einer Ämterfolge im 3. Jahrh., welche vom *centurio* (vgl. Hirschfeld, R. Vw.-Gesch. 249, 3) zum *praepositus vexill.* und endlich zum *proc. prov. Lusitaniae et Vettoniae et curator reipublicae Emerit.* führte; vgl. hierzu Marquardt I² 257, 6. Lernen wir hier den obersten Finanzbeamten der Provinz kennen, so zeigen uns n. 485 f. einen *tabul(arius) prov.* (cf. Dessau 1492), und n. 487 = Dessau 1548 einen *Augustor(um) lib(ertus)*, *subproc. XX* (*vicesimae hereditatium*), ohne Zweifel auch für die Provinz, vgl. Hirschfeld 66, 3. 67, 4. — Die Grabschriften zeugen sowohl von einem entwickelten bürgerlichen Erwerbsleben (496 ff. ein *medicus*, ein *margaritarius*, ein *numm(ularius)*, ein *retiarius*, der auf Gladiatorenspiele hinweist), als auch von einem Zusammenfluß von Menschen aus vielen Städten der Halbinsel und anderer Länder. Unter den neugewonnenen Inschriften ist hervorzuheben

n. 5260 *M(atri) d(eum) s(anctae) Val(eria) Avita aram tauriboli sui natalici redditi d. d. sacerdote Docyrico Valeriano arc(h)igallo, Publicio mystico*; vgl. hierzu Marquardt III² 89 f. 367 ff.; übrigens ist der Sinn der Worte nicht ganz klar. N. 5261 ist eine Votivinschrift für eine Gottheit, deren Name nicht deutlich ist, *in honorem M. Arri Reburri Lanc(iensis) Transc(udani)*, nach n. 760) von den Eltern desselben geweiht. Solche Votivsteine zu Ehren Verstorbener sind auf der Halbinsel nicht selten. N. 5264 = Dessau 261 ist, wie es scheint, die Weihinschrift zu einer goldenen Büste Vespasians: *T. Caesari Aug. f. Vespasiano, pontif., imp. XII, trib. pote. VII, cos. VI (a. 77/8), provincia Lusitania C. Arruntio Catellio Celere leg. Aug. propr., L. Junio Latrone Conimbrice(n)se flamine provinciae Lusitaniae, ex auri p(ondo)* V. N. 5265 f. sind Grabchriften von Soldaten der *legio VII g. f.*

Die Koloniestadt Metellium (Medellin), gegründet von Q. Caecilius Metellus Pius, der a. 80 v. Chr. triumphierte, scheint wie Emerita mehr militärischen Charakter gehabt, aber ihre Bedeutung früh verloren zu haben. N. 610 hat Wilm. 928 a: *Domitiae Aug.* Neue Funde sind hier nicht zu verzeichnen. — Die Inschriften von Turgalium (Trajillo) und Umgebung, meist auf rohen Grabsteinen, mit Halbmond oder Stern geziert, haben einen barbarischen Charakter und sind schwer zu lesen. Einige neue verdankt man besonders dem Franziskaner Joachim Rodriguez. Bemerkenswert sind 2 Votivsteine für *Juppiter Solutorius*, der auch sonst in diesen Gegenden verehrt wurde (n. 5289 f.). — Die Stadt Norba, offiziell col. Caesarina genannt (j. Caceres), wurde früher anderswo gesucht; H. hat sie auf Grund der Denkmäler in oder bei Caceres fixiert. Ob sie, wie H. annimmt, der tr. Sergia zugehörte, ist nach Kubitschek ungewiß. Mehrfach erscheint hier der Gentilname *Norbanus*, was nach H. auf Freigelassene der Kolonie oder deren Nachkommen hinweist; vgl. hierüber Quaestiones onomatologicae Latinae von Hübner, Eph. III, besonders p. 29. 42 f. Nach den Berichten der Geographen und dem Schweigen der Itinerarien über die Stadt vermutet H., daß ursprünglich nur einige Militärlager in der Gegend waren, daß dann ein wahrscheinlich nach der Volkerstadt Norba benannter vicus entstand, und dieser später mehr den Namen als die Rechte der Kolonie erlangt hat. Neu sind von dort 2 Votivsteine der *d(ea) s(ancta) T(uribrigensis) Ad(aegina)*, n. 5298 f. (cf. oben unter Emerita), und eine Grabchrift n. 6336 a. — Das arabische Alcantara scheint keine Römerstadt gewesen zu sein. Dagegen führte in der Nähe die berühmte Trajansbrücke über den Tajo. Mit musterhafter, des großen Werkes würdiger Sorgfalt behandelt H. die Schicksale dieser Brücke von ihrer Erbauung bis zu ihrer Wiederherstellung a. 1859, und giebt sodann n. 759 ff. die Inschriften derselben mit ein-

gehender Kritik der Überlieferung und einem inhaltlichen Kommentar. Das Wichtigste davon findet sich bei Wilmanns n. 804 und Dessau n. 287. Die Unterschrift des Baumeisters an der Tempelinschrift hat H. zuerst für unecht erklärt, ist jedoch jetzt geneigt, sie mit Mommsen und Wilmanns für echt zu halten und zu lesen: *C. Julius Lacer de p. s. f(ecit) et dedicavit, amico Curio Lacone Igaeditano (sc. adiuvante).*

Mit der Stadt Caurium (j. Coria) betreten wir das Gebiet des kriegerischen Hirtenvolkes der Vettones. Dasselbst stehen noch römische Thorbogen und Türme, aber es finden sich keine Spuren von Municipalverfassung. Die Götternamen sind meist barbarisch: *Eaeus* (wie in Norba), *Toga* (sonst unbekannt), ebenso die Personennamen. Die neuen, nach Phil. Leo Guerra mitgeteilten Funde, n. 5307 ff., sind unbedeutend. — Mehr romanisiert und ziemlich bevölkert muß Capera (j. Caparra) gewesen sein. Neue Funde sind nicht gemacht. — Unter den Inschriften von Mirobriga (Ciudad Rodrigo) sind 3 Grenzsteine zu erwähnen, welche Augustus a. 6 n. Chr. errichten ließ zwischen den Städten Mirobriga, Bletisa und Salmantica; vgl. Mommsen, R. Staatsrecht II 955, 1. — Von Salmantica, der später so berühmten Universitätsstadt Salamanca, sind 10 kleine Altäre zu erwähnen, sämtlich, wie es scheint, den Nymphen (*Nymphis, Nimpis, Nisphis*) geweiht. — Das alte Caesarobriga des Plinius hat H. in Talavera de la Reina entdeckt. Die Altertümer dieser Stadt sind mehr behandelt worden als die viel größerer Städte; besonders hat P. Fidelis Fita eine Sammlung der Inschriften herausgegeben (Bol. de la Acad. 19, a. 1891, p. 43 ff.), und neben ihm hat sich auch Lud. Jimenez de la Llave sehr verdient gemacht. Beachtenswert ist besonders die *flaminica* n. 895 = Wilm. 2326. Die 19 neu hinzugekommenen Inschriften sind meist gewöhnliche Grabschriften; wir führen nur n. 5320 an: *D. M. s. Gr(anis) Pate[r?]ni Quir(ina) Cae(sarobrigensis) ex cas(tello) Cisei*, welches letztere sonst unbekannt ist. — Ebenso glücklich wie Caesarobriga hat H. auch Augustobriga bestimmt, nämlich da wo jetzt Talavera la vieja liegt; seine Vermutung hat sich bestätigt durch n. 5346 *C. Julius C. f. Gl[aber] senatui popu[loque] Augustobri[gensis] hospes d[onum] dat.* Hübner verbindet *hospes* mit den vorangehenden Dativen und ergänzt zu *dat* den Namen irgend eines Gottes, was uns nicht einleuchten will. Einige andere Grabschriften (n. 6336 c d e) hat Fita gesendet.

II. Baetica.

CIL II n. 951—2369. Add. 5037—68. Auct. 5102—22.

Eph. I n. 140. 293. II p. 105—152. p. 221—232. n. 307—317. III n.

8—24. p. 87—112. p. 165—189. n. 142—7. IV n. 20. VII p. 385—416.

Suppl. n. 5352—5550. Add. 6276—86. 6337—38, f.

Die Einteilung der Provinz in die 4 conventus Hispalensis, Astigitanus, Gaditanus, Cordubensis steht insofern nicht ganz sicher, als über die Zugehörigkeit vieler Städte ein Zweifel obwaltet. In mehreren Punkten hat Detlefsen, Die Geogr. der Provinz Baetica bei Plinius (Philol. XXX 1870, p. 265 ff.), die Hübnersche Einteilung modifiziert. Namentlich nimmt er an, daß der conventus Gaditanus sich nördlich und östlich von Gades weiter ins Land hineinerstrecke, ferner, daß das obere Gebiet des Singilis (Jenil) bis Iliberris (bei Granada) hinauf und das Oberthal des Guadalhorce nicht einen besonderen, abgetrennten Teil des conv. Cordubensis bilde, sondern zum conv. Astigitanus gehöre, wodurch jedenfalls eine zweckmäßigere Abrundung der Gerichtsbezirke hergestellt wird. Hierin hat sich H. nicht an Detlefsen angeschlossen, in dem ersten Punkt ist er ihm beigetreten, hat jedoch in der Aufzählung der Inschriften die Ordnung des CIL II beibehalten, der auch wir folgen.

A) Conventus Hispalensis.

Daß an den Mündungsbuchten von Huelva das alte Onoba oder Onuba, nicht zu verwechseln mit Ossonoba in Algarbien, zu suchen ist, wagt H. jetzt mit größerer Bestimmtheit zu behaupten. — Auf die alten Kupferbergwerke, die sich besonders bei Rio Tinto befanden und heute wieder im Betrieb sind, bezieht sich namentlich das Erzstückchen n. 956 = Wilm. 930, Dessau 246, jetzt in Madrid; hier wird ein *Pudens, Aug. lib., procurator* (sc. metallorum) unter Nerva a. 97 genannt; vgl. Hirschfeld, Vw.-Gesch. 85. — Neu ist aus dem nahen Calanas n. 5353, die Grabchrift eines *Reburus Vacisi f. castello Berensi* (sonst unbekannt) *Limicus* (Limiker aus Galläcien). — Der Name von Arucci (Aroche) ist erhalten auf einer Ehreninschrift der Mutter Neros, n. 963. — Die Lage der Stadt Nertobriga, offiziell Concordia Julia, ist noch nicht sicher ermittelt; sie gehörte nach n. 972 und den Soldatengrabsteinen Bramb. 1150 f. 1160 der tr. Galeria an. — Von Burguillos ist neu n. 5354 *In hon. dom. divinae G. Auf(idius) G. f. Gal. Vegetus, II vir II(terum), curat(or), balineu(m) aedifi(cavit), et G. Auf. G. f. Gal. Avitus f., II vir desig(natus), d. s. p. d(edit) et editis circiens(ibus) [ded.]*. Der Titel *curator* bezieht sich nach H. eben auf das Bad (cf. 4610). Welcher römischen Stadt die Inschrift zuzuteilen ist, weiß man nicht. Sehr selten ist in Spanien die Formel in *k. d. d.* Aus den Add. kommen hinzu n. 6276 f., Votivinschriften der *Diana* und der *Fontana*. — Einige neue Grabchriften von Jeres de los Caballeros, Badajoz, Talavera la Real, Alhanje übergehen wir, ebenso eine Reihe von Städten, in denen keine neuen Funde gemacht sind. Von Munigua führt Dessau 256 die Inschrift n. 1049

an (vgl. *Rx. script. Lat. epigr.* 426): von Axati hat Wilm. 2318 die Nr. 1055, von Arva ders. 2320 die Nr. 1064, von Canama ders. 745 die Nr. 1074. — Eine bedeutendere Stadt am Baetis, in der Nähe von Hispalis und Italica, war Ilipa (Alcala del Rio), der tr. Galeria angehörig. Eine besonders wichtige Inschrift von dort ist n. 1085 = Wilm. 1280, Dessau 1406, enthaltend die Ämterfolge eines Mannes von Rittersrang, der zur Zeit des Septimius Severus *proc. prov. Baet.* war (vgl. über die Prokuratoren in den Senatprovinzen Marquardt, *St.-Vw.* I 555, 5); als solcher war er *praepositus* eines *Irenaeus*, *Aug. n. ver(na)*, *disp(ensator) portus Ilipensis* (vgl. Hirschfeld, *Vw.-Gsch.* 142, 3). — N. 1086 = Wilm. 1625, Dessau 2712 nennt eine Reihe von Anzeichnungen aus britannischen Feldzügen. N. 1087 ist wegen der Sprache angeführt von Mommsen, *R. Gsch.* V 64, 1).

Die hohe Bedeutung und Blüte der schon von Scipio Africanus maior c. 208 durch Ansiedlung von Veteranen gegründeten Stadt Italica (Santiponce) beweisen nicht nur die Reste glänzender Gebäude, eines Amphitheaters, eines Forums, eines Bades und mehrerer Mosaikböden (darunter einer mit dem Bild eines Circus, umgeben von den 9 Musen, n. 1110), sondern auch die Inschriften. Zuerst nur ein vicus wurde der Ort schon seit Cäsar als municipium bezeichnet, das der tr. Sergia zugehörte, von Hadrian aber, der bekanntlich von dort stammte, zur colonia Aelia Augusta erhoben, wie sich aus CIL XII 1856 ergibt. Unter den Inschriften nimmt jetzt bei weitem den ersten Rang ein das im Okt. 1888 entdeckte Senatus consultum über die Beschränkung des Aufwands der Gladiatorenspiele, eine zuerst von Antonius Maria Ariza in Hispalis verwahrte und bekannt gemachte, jetzt in Madrid befindliche Erztafel, nach Hübners Autopsie und Berlangas Mitteilungen zuerst Eph. VII p. 385—416 herausgegeben und von Mommsen mit einem ausführlichen Kommentar begleitet. Sodann hat Berlanga, *Nuevo bronce de Italica* (Malaga 1891), eine photographische Abbildung des Textes veröffentlicht und einen ausgezeichneten Kommentar dazu gefügt. Ferner haben Mommsen und Bonfante darüber gehandelt im Bull. dell' Istituto del diritto Romano III p. 181 ff. In dem Suppl., Add. n. 6278, ist das eigentlich Epigraphische, besonders die Orthographie, von Hübner ausführlicher behandelt, dagegen von Mommsens Kommentar nur das zum Verständnis Nötigste gegeben. Erhalten ist eine Tafel ganz, es muß aber mindestens eine vorausgegangen und eine nachgefolgt sein. Die vorhandene Tafel hat 63 Zeilen in 11 Absätzen. Da die Kaiser M. Aurelius und L. Commodus darin als die regierenden *principes* oder *imperatores* genannt werden, so fällt die Urkunde in die Zeit von 176—180. Die Schriftzüge entsprechen den besten Denkmälern dieser Zeit; es finden

sich aber ziemlich viele Schreibfehler, auch einige falsche Konstruktionen. Das uns Erhaltene ist nicht der Senatsbeschluss selbst, sondern eine teils an die Kaiser, teils an die Versammlung (*vos*) gerichtete Rede, welche auf das Bezug nimmt, *quae ad nos rettulerunt maximi principes*, vielleicht die Rede eines damaligen Konsuls. Die mehrfachen Beziehungen auf Gallien erklärten Mommsen und Bücheler daraus, daß der Redner aus Gallien stammte; Hübner dachte daran, daß die Rede auf dem Landtag zu Lugdunum gehalten sei, nicht im Senat zu Rom, Hirschfeld vermutete, daß die Kaiser auf Bitten des gallischen Landtags im Senat über die Sache berichtet hätten. Ob es sich um Beschlüsse für Rom und das ganze Reich handelte, ist nicht sicher; jedenfalls bezieht sich der erhaltene Text nur auf die provinzialen oder municipalen Spiele in Italien und den Provinzen, und zwar besonders auf die, welche dem Gesetz gemäß von den Priestern der Provinzen gegeben wurden. Wir wußten, daß schon Tiberius und Pius, besonders aber Marcus dem übermäßigen Aufwand dabei zu steuern suchten; wie dies geschah, zeigt eben das *aes Italicense*. Nicht dadurch, daß man die Zahl der Spiele in einer Stadt oder die Zahl der auftretenden Gladiatorenpaare oder die Höhe des Aufwands gesetzlich auf ein gewisses Maß beschränkte, sondern zuerst dadurch, daß die Abgabe an den *fiscus*, welchem die *lanistae* von ihren Einnahmen zu zahlen hatten, abgeschafft wurde. Diese Abgabe schätzt der Redner zu 20—30 Mill. Sesterze jährlich (*sive illud ducentiens annum seu trecenties est*); da dies nach seiner Angabe der 3. oder 4. Teil des ganzen Aufwands war, so konnte sich also letzterer bis gegen 20 Mill. Mark belaufen und wurde durch die Aufhebung der Abgabe wesentlich herabgesetzt. *Censeo igitur*, heißt es, *inprimis agendas maximis imp(eratoribus) gratias, qui salutaribus remediis, fisci ratione post habita, labentem civitatum statum et praecipitantes iam in ruinas principalium virorum fortuna[s] restituerunt*. Um aber auch abgesehen von der Abgabe an den *fiscus* die Forderungen der *lanistae* auf ein vernünftiges Maß herabzudrücken, schlägt der Redner im Anschluß an den kaiserlichen Bericht noch verschiedene Preisaussätze vor. Die *munera quae assiforana appellantur* (ein noch nicht befriedigend erklärtes Wort) *in sua forma mane[ant] nec egrediantur sumptu IIS* (sestertium) *XXX* (milia). Von diesen werden unterschieden noch 4 Klassen teurerer Spiele bis über 200 000 Sesterze hinaus. Es werden ferner die Gladiatoren nach ihrer Güte eingeteilt in gewöhnliche (*promiscuae multitudinis* oder *gregarii*) und bessere (*meliores*), und die letzteren wieder in verschiedene Klassen, so daß der Preis für die gewöhnlichen auf 1—2000, der für die besseren auf 3—15 000 Sesterze bestimmt wird. Endlich werden auch die Städte eingeteilt in *civitates tenuiores* und *fortiores* und für die ersteren als die

wirtschaftlich schwächeren die künftige Herabsetzung der Preise den Ortsbeamten überlassen. — Von andern Kaiserinschriften aus Italica erwähnen wir die an Ehrenstatuen des Florianus (a. 276), des Probus, des Carus (a. 282) angebrachten (n. 1115 ff. 5037, cf. Wilm. 1047. 1050. Dessau 593). — Provinzbeamte werden besonders genannt n. 1116: *Aurelio Julio v. p., a(genti) v(ices) p(raesidis)*, ferner n. 1120 = Wilm. 667, Dessau 1354 (cf. Mommsen R. Gsch. V 640): *C. Vallio Maximiano, proc. provinciar. Macedoniae, Lusitaniae, Mauretan(iae) Tingitanae, fortissimo duci, resp. Italicens(is) ob merita et quot provinciam Baetic(am) caesis hostibus* (o. Zw. die Mauren) *paci pristinae restituerit. Dedicata anno Licini Victoris et Fabi Aeliani II viror(um) pr. kal. Januar(ias)*. Vgl. über die Bezeichnung des Jahres durch die Stadtbeamten Marq., R. St.-Vw. I 254, 12. Nach Hübner, Hirschfeld und Mommsen gehört die wichtige Inschrift in die Zeit des Marcus, während Wilmanns sie unter Sever oder Caracalla setzte. — N. 1119 = Dessau 21 d ist eine der zu Ehren des Eroberers von Korinth *Mummius* in vielen Städten gewidmeten Inschriften. — Wichtig ist auch die Spur eines Standlagers der 7. Legion, nämlich der Stempel *LVIIGF* (n. 1125), wozu noch ein *mil.? cohortis III Gallorum* kommt (n. 1127). — Auf Sätzen des Amphitheaters wurden ähnlich wie in Pola (CIL V 86) fragmentierte Inschriften gefunden (n. 5102—16, cf. 5365 und jetzt auch 6283), welche die Inhaber der Plätze bezeichneten. Ebendasselbe kam das Bruchstück eines Bronzeplättchens zu Tage (n. 5368), welches Hübner und Mommsen (Eph. II 149—151) in verschiedener Weise ergänzt haben; im Suppl. wiederholt jedoch H. nur noch die Erklärung Mommsens. Dasselbe ist von Hübner abgebildet in den *Exempla script. Lat. epigr.* n. 809. — Von den sonstigen neueren Funden nennen wir n. 5366 *Deo invicto Mith[rae] Secundinus dat.* N. 5374 ff. 6279 ff. sind private Grabschriften ohne besonderes Interesse. Wir erwähnen nur zu n. 5375 die in der Baetica und dem benachbarten Teil der Tarraconensis sehr häufige Formel *pius (pia) in suos* oder *in suis*, auch abgekürzt *p. i. s.*

Eine noch bedeutendere Stadt als Italica war Hispalis (Sevilla), offiziell seit der Koloniegründung durch Caesar col. Julia Romula genannt. Betreffend die tribus schwankt Kubitschek; Hübner glaubt, daß die Stadt der tr. Sergia angehörte, daß aber die Einwohner, welche der tr. Galeria zugeteilt sind, vielleicht von Augustus einzeln das Bürgerrecht erhalten hatten. Neben den gewöhnlichen Anzeichen städtischer Verfassung, *ordo decurionum, Ilviri, aediles, curator civitatis* (n. 1180), *seviri Augustales*, heben wir von religiösen Inschriften hervor n. 1163 *genium Baetis* (des Flusses), 1164 *J. o. m. conservatori et dominis Nymphabus*, 1165 *Pantheo Aug.*, 5387 *Dianae Aug.*, 5388

d(eo) Silvano. Es erscheinen drei collegia, *centonarii*, *scapharii*, *lyntrarii* (1167 ff. 1180 ff. cf. Wilm. 944 und Dessau 355). — N. 1172 f. = Wilm. 1178 ist die Grabschrift eines *IIII vir viar(um) curandar(um)* mit 3 mal 3 Namen, denen noch als agnomen *Romulus* beigelegt ist; nach Mommsen, R. St.-R. II 588 war jenes Amt vielfach der Anfang der senatorischen Laufbahn. — N. 1174 = Wilm. 2848 wird von Marquardt, R. St.-Vw. II 140, 7 als Beispiel von Privatstiftungen für Alimentationen angeführt. Ein gewisser *Juncus* hat eine Stiftung für Knaben und Mädchen gemacht; dazu leistet nun eine vornehme Frau, *Fabia H[adriani]lla*, noch eine Zulage, die jährlich an ihrem Geburtstag und an dem ihres Mannes (?) ausgeteilt werden soll (so nach Mommsens Ergänzung). — N. 1178 = Wilm. 1696, Dessau 2736 ist bemerkenswert durch die Ämterfolge; der betreffende, welcher auch aus n. 1083 und 1267 bekannt ist, lebte unter Hadrian und wurde vom *p(rimi)p(ilus) leg. I adiutricis* sogleich *proc(urator) provinciae Lusitaniae et Vettoniae*; diese Bezeichnung tritt also nicht erst, wie Marq., R. St.-Vw. I 257, 6 sagt, nach Septimius Severus auf. — Nach n. 1179 = Wilm. 1246, Dessau 1591 standen die Bergwerke des *mons Marianus*, welche das beste Kupfer lieferten, unter einem *proc(urator)*, wie die von Rio Tinto (Marq., St.-Vw. II 253, 5. 256, 2); sie scheinen aber, da dem kaiserlichen proc. eine Dedikation von den *confectores aeris* gemacht wird, nicht verpachtet, sondern direkt bewirtschaftet worden zu sein (Hirschfeld, Vw.-Gesch. 77/8, 4). — N. 1180 = Wilm. 1261, Dessau 1403 ist durch die Ämterfolge interessant: von der Reiterpräfektur durch verschiedene Zwischenstufen zum *proc. Augg. ad ripam Baetis*. — In n. 1198 = Dessau 1659 ist bemerkenswert ein kaiserlicher *dispens(ator) arc(a)e patrimon.* mit seinen *vikari(i)*. — Von den Grabschriften, deren n. 5389 ff. einige neu gefundene enthalten, bemerkt Hübner: *Tituli sepulcrales peregrini nihil habent, sed meram Latinitatem spirant*. N. 1200 hat Wilm. 184, n. 1235 ders. 587. Unter den Altertumsforschern von Hispalis ist besonders der 1890 † P. Franc. Matth. Gago zu nennen.

Von dem municipium *Flavium Salpensa* (Utrera) ist neu nur eine kleine Grabschrift, n. 5402. — Aus der Gegend von Jerez de la Frontera (Hasta Regia?) ist zu erwähnen die wichtige Erztafel mit der Urkunde über die Freilassung von Sklaven der Hastenser durch *L. Aemilius Paulus* (n. 5041 mit Faksimile, auch bei Cagnat, Cours d'épigr. Lat. p. 270), der ältesten spanischen Inschrift, datiert 19. Jan. 565 a. u. c., zugleich dem ältesten amtlichen Erlaß in römischer Sprache. Gef. 1866/7 befindet sie sich jetzt im Louvre zu Paris und wurde besonders von Hübner und Mommsen im Hermes III (1868) S. 243 ff. besprochen. Vgl. auch Mommsen, R. St.-R. III S. XVII A.,

Wilmanns 2837 und Dessau 15. — Auch noch aus der Zeit der Republik stammt das neue Fragment n. 5405 *B]aebi[us P. f.] Ser(gia) sua pecunia* nach der Größe der Buchstaben die Weihinschrift eines großen Bauwerks. — Bei Bonanza, dem Hafen von San Lucar de Barrameda, an der Mündung des Baetis, wo Berlanga Spuren einer alten, vielleicht phönikischen Stadt fand, wurde 1868 eine Erstafel mit einem Pactum fiduciae gefunden, welche jetzt in Malaga sich befindet. Sie wurde zuerst im Hermes III (1868) p. 283 ff. von Hübner herausgegeben, mit Bemerkungen von Hr. Degenkolb, hierauf in CIL II 5042, dann noch von verschiedenen Juristen behandelt und auch von G. Bruns in die Fontes iuris Romani aufgenommen, ed. III (1876) p. 180 ff., ed. V (1887) p. 251 ff., zuletzt in Faksimile von Em. Berlanga in dem Syntagma Hispaniae anteromanae (Malaga 1884) p. 543 ff. mit ausführlichem Kommentar ediert. Nach diesen Arbeiten hat sie Hübner Suppl. n. 5406 nochmals abgedruckt und mit kurzer Erklärung begleitet. Die Tafel stammt offenbar aus der Zeit des Augustus, vielleicht schon des Cäsar, wie die Buchstabenformen und die Eigentümlichkeiten der Schreibung deutlich zeigen. Mommsen hielt den Text für eine bloße Formel, die einem als Verwalter in die Provinz geschickten Sklaven mitgegeben worden sei, um einen Schuldvertrag rechtsgültig abzuschließen. Ähnlich hielten P. Krüger und Rudorff die Tafel für eine im Bureau eines Bankiers (Kr.) oder Rechtsgelehrten (R.) aufgehängte Formel zum Ausleihen von Geld auf Hypothek. Degenkolb dagegen nahm einen wirklichen, aber in seinem Text entstellten Vertrag an, und für diese Ansicht spricht sich auch Hübner aus. Auf den Wiederabdruck des nur für Juristen interessanten Textes verzichten wir.

Das alte municipium Caesarinum (cf. n. 1315) Asido hat Hübner in dem heutigen Medina Sidonia gefunden. Plinius nennt die Stadt Kolonie, während sie auf Inschriften *municipium* heißt. Es werden von ihr sowohl *IIII viri* genannt, als auch *II viri*, was ebenso bei andern spanischen Städten vorkommt. Vgl. hierzu Marq. I 152. 257, 3. — Lascuta und Saepo oder, wie Detlefsen (Philol. 30, S. 303) lesen will, Usaepo gehörten zu dem conventus Gaditanus, sind aber im Suppl. hier belassen. — Von Lacilbula ist neu n. 5409: *Memmiae [M.] f. Aeli[ae B]as[sinae.] Huic ordo Lacilbulen(sis) decrevit laudation(em), impensam funeris, locum sepulturae, monument(am), statuum. Aelia M. f. Bassina mater honore accepto impens(am) remis(it).* Nach Gago soll auf dem Stein Lacidulen stehen, H. vermutet dennoch die obige, durch andere Inschriften beglaubigte Schreibung. — Über die Altertümer von Acinipo (Ronda la vieja) hat Gago gehandelt in dem zu Anfang genannten Werke von Ant. Delgado, welches

außer den Münzen auch viele Inschriften, besonders aus der Baetica, enthält. N. 1346 hat Wilmanns n. 2323.

B) Conventus Astigitanus.

Die alte und berühmte Stadt Carmo (j. Carmona) kann nach Kubitschek schon unter Augustus mit dem Bürgerrecht oder dem ius Latii beschenkt worden sein; sie gehörte zur tr. Galeria. Über die dort in den Fels gehauenen römischen Gräber, welche schon früher bekannt waren, aber seit 1885 von dem englischen Maler G. Bonsor und dem Apotheker Joh. Fern. Lopez zu Carmona methodisch aufgedeckt worden sind, hat Joh. de Deo de la Rada y Delgado vorläufig ein Werk veröffentlicht (*Necropolis de Carmona*, Madr. 1885; vgl. auch Bonsor, *Revue arch.* 17, 385 ff.). Dorthier stammt eine Reihe von neuen, aber unbedeutenden Grabschriften (n. 5414—36). Doch ist auch in Carmona selbst ein Votivstein, n. 5413, gefunden worden: *Matribus Aufaniabus M. Jul(ius) Gratus*; vgl. über diese keltischen Mütter M. Ihm, *Bonner Jahrb.* 83, 29f. N. 1380 hat Wilm. 2321.

Urso (Ossuna), die col. Genetiva Julia Urbanorum, ist seit 20 Jahren berühmt geworden durch die Erztafeln, welche ein Gesetz enthalten, das von Cäsar im Jahre seines Todes der Stadt gegeben wurde (n. 5439). Der Name *Genetiva* kommt nach Hirschfeld von der Schutzgöttin des Julischen Geschlechts, Venus genetrix, her, der Beiname *Urbanorum* von den durch Cäsar dort angesiedelten Stadtrömern. Zu diesen gehörte wohl der n. 1404 = 5438, Dessau 2233 genannte *centur(io) leg. XXX, II vir iterum*. Die heutige Stadt steht auf der alten; auch hier wie bei Carmona sind in den Fels gehauene Gräber der früheren Kaiserzeit gefunden worden. Im Winter 1870/1 kamen 2 Bronzetafeln zum Vorschein und wurden 1872 von dem Marquis G. Loring gekauft und in sein Museum bei Malaga gebracht, wo sie noch mit den Tafeln von Malaca und Salpensa u. a. Altertümern aufbewahrt werden. Im Jahre 1873 kamen weitere 2 Bronzetafeln zu Tag, welche auf Befehl des Königs für das archäologische Museum in Madrid angekauft wurden. Ein Bruchstück eines zweiten genau übereinstimmenden Exemplars kam 1880 aus der Sakristei einer Dorfkirche der Provinz de Palencia in den Handel (n. 5439a); dasselbe enthielt aber nur einen Teil des schon bekannten Textes. Die Reihenfolge der Tafeln ergibt sich aus den am Rand angegebenen Nummern der Kapitel. Jede Tafel enthielt 5 Kolumnen nebeneinander. Verloren sind Tafel I—IV und die 2 ersten Kolumnen von Tafel V mit Kap. 1—60; ferner von Tafel VI Kol. 4 und 5 mit Kap. 83—91, Tafel VIII ganz mit Kap. 107 bis 122, von Tafel IX Kol. 4 und 5 mit Kap. 135 ff. Die beiden in Malaga befindlichen Tafeln wurden zuerst von Em. Rodriguez de Berlanga mit

farbigen Faksimiles und ausführlichem Kommentar herausgegeben (Los bronces de Osuna, Mal. 1873), ebenso die in Madrid (Los nuevos bronces de Osuna, Mal. 1876). Hübner veröffentlichte die ersteren in der Eph. epigr. II (1875) p. 105 ff., mit einem Kommentar von Mommsen, und nochmals verbessert ebendasselbst p. 221 ff., die letzteren in Eph. III (1877), ebenfalls mit Kommentar von Mommsen; beide ferner in den Ex. script. Lat. epigr. 805. Sodann hat Ch. Giraud im Journal des Savants 1875—77 und auch in besonderem Buch die Tafeln mit Kommentar herausgegeben; ferner Camillo Re im Archivio giuridico (Rom 1874) und separat; weiter Joh. de Deo de la Rada y Delgado mit Ed. de Hinojosa im Museo español de antigüedades VIII (1877), hier jedoch nur die von Madrid; endlich G. Bruns in den Fontes iuris Romani⁴ 110 ff.,⁵ 119 ff., in der Zeitschr. f. Rechtsgesch. XII (1876) S. 82 ff., und in den Kleineren Schriften (1882) II 282 ff. — Hübner giebt im Suppl. außer dem sorgfältig revidierten Text mit Varianten nur Überschriften der Kap. und dann einen auf Schrift und Sprache sich beziehenden Kommentar, verzichtet aber darauf, im Anschluß an die Erläuterungen von Berlanga, Mommsen, Giraud und von Juristen wie Bruns, Huschke u. a., die sich mit dem hochwichtigen Gesetz beschäftigt haben, den sachlichen Inhalt zu besprechen. Auch wir verweisen in dieser Hinsicht auf den Bericht von H. Schiller, XIX (1879 III) S. 455—460. Die meisten einzelnen Bestimmungen finden sich zerstreut angeführt in den Handbüchern von Mommsen, R. St.-R., und von Marquardt, R. St.-Vw. (besonders I 135 ff.). — Die Kolonie ist *iussu C. Caesaris dict. imp.* ausgeführt worden, aber nicht mehr von Cäsar selbst, sondern *lege Antonia* (cf. Cic. Phil. V 4, 10), also wahrscheinlich in den Monaten nach Cäsars Tod. Da auf die *lex Julia* Bezug genommen wird, d. h. nach Mommsen auf die allgemeine lex agraria Cäsars, so ist die col. Julia Genetiva eine der Kolonien, welche nach der allgemeinen von Cäsar aufgestellten Verfassung geordnet waren. Viele Spuren beweisen aber, daß die Tafeln von Ossuna nicht aus dieser Zeit stammen, schon nach Hübners Ausführung die Form der Buchstaben, welche entschieden auf die Zeit der Flavier hinweist, dann auch mehrere Stellen, welche nur als Interpolation zu begreifen sind; so ist *Baeticae praerit* mitten eingeschoben zwischen *provinc. Hispaniar(um) ulteriorem* — *obtinebit*. Aber auch die Rechtsformeln sind zum Teil nach dem neueren Gebrauch ungeschickt geändert. Diese Fragen sind neuerdings behandelt worden von H. Nissen, Rh. Museum 1890, S. 107 ff. Ausführlich zeigt sodann Hübner, wie die alte Orthographie, die alte Form der Abkürzungen zum Teil verlassen ist, wie viele Schreibfehler besonders in der letzten Tafel sich eingeschlichen haben. — Neue Inschriften von Urso sind besonders n. 5441 *M. Valerio*

M. f. Serg(ia) Sabino, II viro, pontifici perpetuo, c(oloni) c(oloniae) G(enetivae) J(uliae); n. 5442, wo ein *praefectus fabrorum* erscheint; n. 5443, Grabschrift einer *Aelia Apra Tispitana* (von Tispi), *sacerdos perpetua*, wie auch 5447 ein *Tispit(anus)* vorkommt. — N. 1404 hat Wilmanns n. 1457. Der n. 1406 genannte *Sergius Plautus* ist von Detlefsen richtig mit dem von Plinius angeführten Schriftsteller identifiziert worden (vgl. Dessau 2922).

Von dem municipium Flavium Sabora stammt der in Erz gegrabene Brief Vespasians (n. 1423), welcher der vom Berg in die Ebene verlegten Stadt ihre von Augustus verliehenen *beneficia* bestätigte; vgl. Marq. I 153, 5 und Bruns, *Fontes iuris Romani*⁵ 225. Neu ist von dort u. a. die Grabschrift n. 5450 .. *Aemilius Sisen[na Qui]rina [Sa]borensis [vi]vo se posuit*. N. 1425 hat Wilmanns n. 46. — Von Ostippo (Estepa) ist besonders n. 1439 = Wilm. 1060, Dessau 630 bemerkenswert, eine Kaiserinschrift v. Jahr 293; sodann n. 1442 = Dessau 2250, die Grabschrift eines *m(iles) leg. VI*; n. 1450 wegen des hohen Alters von 125 Jahren. An der Spitze der Stadt stand nach n. 5048 = Wilm. 2322 bis Vespasian ein *collegium decemvirovrum*. — Bedeutend war Astigi (Ecija), col. Augusta Firma genannt, wo nicht nur der Kaiserkult blühte, sondern auch Cirkusspiele gegeben wurden. Neu ist von dort eine Anzahl von Grabschriften n. 5454–62, dazu Add. 6284, Grabschrift eines *L. Calpurnius Gaulinianus Nascanie(n)sis* (von Nescania).

Im östlichen Teil des conventus liegt Ulia (Monte mayor), bemerkenswert durch das Patronat der julisch-claudischen Familie; siehe n. 1528 (Wilm. 880, 1 = Dessau 141) *Pup(o) Agrippae M. f.*, d. h. dem jungen Agrippa Postumus; vgl. über *Pupus* Hübner, *Röm. Epigr.*² § 21. — Auch in Ucubi (Espejo), der col. Claritas Julia, ist ein ähnlicher Dedikationsstein zu bemerken, n. 1553: *Druso Julio Caesari*, cf. Wilm. 880, e und i. — In der Gegend des heutigen Baëna finden sich Grabschriften der ältesten Form, nur mit dem Namen des Verstorbenen (n. 1586 ff., vgl. Hübner, *Röm. Epigr.* § 45). Es treten hier Spuren von mehreren römischen Städten hervor, so n. 5464 = 1600 von *Iponoba*, n. 5467. (Grabschrift eines *Oelunensis*) von *Oeluna* oder *Oelunum*. — Von Igabrum (Cabra), auch einem municipium Flavium, stammt n. 1610 = Dessau 1981 (cf. 1631 = Wilm. 2686), wonach die spanischen Städte ihre Latinität durch Vespasian im Jahr 75 erhielten (vgl. Mommsen, *R. St.-R.* II 856/7, 4). — Tucci, col. Augusta Gemella (J. Martos), war besonders eifrig im Kaiserkult, wie die zahlreichen Dedikationen von Augustus bis Probus und die kaiserlichen Priestertümer beweisen. N. 1660 = Dessau 161, n. 1663 = Wilm. 2315, n. 1673 = Wilm. 1049, Dessau 596. Außerdem zeugen

von der Bedeutung der Stadt die vielen Erwähnungen von städtischen Beamten, namentlich *II viri* und Priestern, von Ehrenstatuen, von *ludi circenses et scaenici*. Vgl. auch das *horologium* n. 1685 = Wilm. 744, und die poetische Grabschrift n. 1699 = Wilm. 586. Neu sind von dort nur 3 private Grabschriften, n. 5473 ff. Daß die Stadt der tr. *Sergia* angehört, ist nach Kubitschek ein Beweis, daß sie schon in republikanischer Zeit eine Gemeinde römischer Bürger war und von Augustus nur den Rang einer Kolonie erhielt.

C) *Conventus Gaditanus*.

Derselbe erstreckte sich von der Mündung des Baetis (oder besser des Anas, vgl. S. 179 o.) gegen Osten der Küste entlang, am Südbhang der Sierra Nevada hin. Der Bedeutung der altberühmten und reichen, ursprünglich phönikischen, aber früh romanisierten Handelsstadt Gades (Cadix), genannt *municipium Augustum*, der tr. *Galeria* angehörend, entspricht nicht die Bedeutung ihrer Inschriften. Sie hat nur eine Kaiserinschrift, nur wenige von städtischen Beamten und Priestern sowie von *seviri Augustales* aufzuweisen. Jedoch weist n. 1741 auf eine Station der *publicani* der *vigesima hereditarium* hin, n. 1742 f. auf eine solche der *vigesima libertatis*. Von Privatpersonen kommt vor ein *marmorarius*, ein *medicus ocularius*, ein *testamentarius* mit dem cognomen *Littera* (n. 1734 = Wilm. 2474), ein *retor Graecus*, ein *opl(omachus) palmaru(m) XX*, *natione Bessus* (n. 1739), eine *ornatr(ix)*, d. h. Friseur. Fast alle andern c. 180 Nummern sind gewöhnliche, meistens kurze Grabschriften mit der besonders hier vorkommenden Formel *carus (cara) suis*, neben der sonst in Spanien gebräuchlichen *pius in suos*. N. 1821 = Wilm. 185. Einen kleinen Zuwachs (n. 5477 ff. 6285 a-e) haben die a. 1887 an der Punta de la Vaca gemachten Ausgrabungen gebracht, durch welche neben 3 phönikischen Gräbern auch römische Grabschriften entdeckt worden sind. Nach Berlangas Mitteilungen hat H. hierüber berichtet in der Wochenschrift f. kl. Philol. 1888 p. 1524 ff. (vgl. auch Berl. philol. Wochenschr. 1887 p. 1615 f.). Wir geben daraus eine metrische Grabschrift wieder, n. 5478:

*Contegit hic tumulus duo pignora cara parentum,
Indicat et titulus, nomine quo fuerint.
Sors prior in puero cecidit, sed flebile fatum
(Tristior ecce dies!) renovat mala volnera sana,
Et modo quae fuerat filia, nunc cinis est.*

Von der alten und bedeutenden, ebenfalls früh romanisierten Stadt Carteia (el Rocadillo gegenüber von Gibraltar) sind nur wenige Inschriften bekannt. Hübner hält immer noch gegen Detlefsen nicht Munda, sondern Carteia für die 9. der von Plinius aufgezählten

Koloniestädte der Baetica, wiewohl er glaubt, daß man auch an Baelo denken könnte, das im Itinerar Claudia heißt. Von Suel (municipium Suelitanum) ist bemerkenswert n. 1944 = Wilm. 2325. — Über die Identität von Iluro mit dem heutigen Alora kann nach H. ein Zweifel nicht mehr bestehen, seit die Weihinschrift n. 5486 für einen Kaiser, vielleicht Commodus, gefunden ist: . . . *conservatori suo, Ilu[renses] sub cur(a) L. Aufusti Longi et L. Baebi Rusticiani*; doch nach Berlanga ist die Lesung nicht sicher. N. 1945 = Dessau 1982 erscheinen zwei Männer, welche unter Domitian *c(ivitatem) R(omanam) per h[ono]rem II viratus* erlangt haben. — Cartima (j. Cartama), bei Livius Certima, erscheint oft auf den Inschriften. Wie Ostippo hatte die Stadt bis zur Erteilung des ius Latii durch Vespasian Decemvirn als oberste Beamte (vgl. Wilm. zu 2322. Marq., R. St.-Vw. I 209); mit Recht schließt Detlefsen daraus, daß es eine civitas libera war. N. 1956 hat Wilmanns n. 746; vgl. auch Hübner, Röm. Epigr. § 58. Neu ist von dort n. 5488: *Valeria C. f. Situllina, sacerdos perpetua d(ecreto) d(ocurionum) m(unicipii) C(artimitani) f(ecta), de sua pecunia solo suo f[ecit] et epulo dato dedicavit*. Die Mitteilung dieser wie vieler anderen Inschriften verdankt H. der unermüdlichen Gefälligkeit Berlangas, der hier auch die Siglen richtig aufgelöst hat.

Von dem municipium Flavium Malaca (j. Malaga), einer alten phönikischen Gründung wie Gades, stammt namentlich das im Oktober 1851 gef. Bruchstück der lex Malacitana und ein Bruchstück der lex Salpensana, von dem man nicht weiß, wie es dorthin gekommen ist, beide auf Erztafeln. Die beiden leges sind in das S. 203 genannte Museum des Marquis Loring bei Malaga gekommen, wo sie sich noch befinden. Veröffentlicht und besprochen wurden sie von Berlanga, Mommsen, Henzen (n. 7421), Ch. Giraud, G. Bruns (Fontes juris Romani⁵ p. 136 ff.), Hübner (CIL II 1963 f.) u. a. (vgl. Marquardt, R. St.-Vw. I 133). Erhalten ist von der lex Salpensana Kap. 21—29, von der lex Malacitana Kap. 51—69. Beide sind von Domitian erlassen zwischen a. 82 und 84 und o. Zw. in dieser Zeit auch geschrieben; die völlige Gleichheit der Schrift spricht nach H. gegen die Ansicht Berlangas, daß die lex Salpensana erst im Zeitalter der Antonine geschrieben sei. Die hervorragende Wichtigkeit der beiden leges für die Kenntnis der Municipalverfassung, besonders der Wahl der Gemeindebeamten ist bekannt, und ihr Hauptinhalt in den Handbüchern von Marquardt, Mommsen u. a. verwertet. — Unter den übrigen Inschriften ist n. 1970 = Hz. 6928., Wilm. 1256, Dessau 1341 interessant durch die Ämterfolge des *L. Valerius Proculus*; vgl. auch n. 1971 = Hz. 7420e, Wilm. 1256, 6).

Die bisher bei Plinius III 8 vermißte, aber durch Inschriften konstatierte Stadt Abdera hat sich jetzt in dem codex Leidensis (A) gefunden. Die Geographen Plinius, Ptolemaeus, Mela nennen übrigens noch andere Küstenstädte, welche bis jetzt nicht nachgewiesen sind. — Den Namen Murgi (Campo de Dalías) hat Detlefsen richtig bei Plinius an 3 Stellen statt Urçi gesetzt; die Seestadt Murgi wird von diesem als 'Baetiae finis' bezeichnet (III 8, cf. 6 und 17), während Urçi der prov. Tarraconensis angehört. Hiernach ist also Marquardt, R. St.-Vw. I² 254 zu verbessern. Die in Eph. II p. 238 ausgesprochene Ansicht, daß Murgi zum conventus Cordubensis gehöre, hat H. aufgegeben. Eine andere wichtigere Inschrift von dort ist n. 5489 aus der Zeit der Flavier: *L. Aemilius Daphnus sevir thermae sua omni impensa municipibus Murg(itanis) dedit et quo die eas dedicavit X (denarios) singulos civibus et incolis epulum dedit; quam diu vixisset, eodem die daturum [se] X singulos eisdem promisit et in [tute]lam earundem thermarum, quam diu ipse vixisset, annuos X (denarios) CL pollicitus est.* N. 5490 ist die Grabschrift einer *Porcia Maura*, geweiht von ihren Angehörigen *editis circ(ensibus) — q(ui) l(ocum) a(cceperunt) a r(e) p(ublica)*, nach Mommsens Ergänzung.

D) Conventus Cordubensis.

Nescania (Cortijo de Escaña) könnte nach H. dem conventus Gaditanus angehört haben und ist auf der Kiepertschen Karte auch diesem zugeteilt. N. 2008 ist zu lesen *Jovem Pantheum Aug(ustum) cum aede et tetrastilo solo [p]ub(lico)*; bemerkenswert sind hier auch zwei *curatores iuvenum Laurensium*, o. Zw. eines collegium inventutis. Neu ist n. 5492: *L. Aelio Quirinae Melae Nescaniensi Aelia Optata mater statuam epuloque dato decurionibus dedicavit.* Die tribus steht auch n. 347 und 1186 im Gen. — Singilia Barba, genannt municipium Flavium liberum, war nach Plinius und nach den noch vorhandenen Ruinen (el Castillon genannt) ziemlich bedeutend. N. 2015 = Wilm. 668, Dessau 1354a erwähnt die Befreiung von langer Belagerung in einem Maurenkrieg. N. 2026 = Wilm. 2324 weisen die Worte *ordo Singiliens. vetus* auf einen doppelten ordo decurionum und ein doppeltes Gemeinwesen hin. — Nicht weit davon entfernt lag das municipium Osqua. Hier ist zu bemerken n. 2029 = Wilm. 1279, Dessau 1405 mit einem *proc. Aug. XX her(editatium) per Hisp. Baet. et Lusitan., item proc. Aug. per Baetic. ad Fal(ernas) veget(andas, cf. n. 1085), item proc. Aug. prov. Baet. ad ducent(a, sc. milia?), nach Marq. R. St.-Vw. II 278, 9 ad ducent(esimam, sc. rerum venalium), nach Hübner und Mommsen ad ducent(iens, sc. sestertium).* — In Anticaria (Antequera), einem bedeutenden municipium, dñs

übrigens Plinius auffallenderweise nicht erwähnt, sind bemerkenswert die Ehrenstatuen für Augustus und seine Familie, namentlich n. 2037 = Dessau 155, n. 2038 = Wilm. 906, wo Tiberius *princeps et conservator*, Livia [g]en[etrix] *orbis* genannt wird. — Von Aratispi (Cauche el vejo) führen wir an n. 2054 = Wilm. 936, Dessau 304, eine Ehreninschrift für den eben verewigten Traian: *optumo maxsumoque principi, conservatori generis humani, res publica Aratispitanorum decrevit, divo dedicavit.*

Aus dem fruchtbaren Thal des Singilis (Jenil) stammt namentlich n. 2060 = Wilm. 210, die Inschrift einer Statue, in welcher der aus Perlen und Edelsteinen bestehende, kostbare Schmuck beschrieben ist (vgl. Hübner, Röm. Epigr. § 81); sodann n. 5495, die Grabschrift eines *Sexsitanus* (von Sexi am Mittelmeer); ferner, gegen Granada hin gef., n. 5064 = Dessau 1462: *Socii quinquagen(simae) anni Tenati Silvini d. d.*, nach Mommsen die Teilhaber einer Gesellschaft von Hafenzollpächtern, mit jährlich wechselndem Vorstand. — Der Name von Ulisi ist in Cortijo del Rio zum Vorschein gekommen auf zwei Grabschriften n. 5497 und 5499, wo das Gentile *Ulisitanus* lautet. Aur. Guerra will den Namen mit der von Strabo erwähnten Stadt Ὀδύσσεια und dem heutigen Ujijar in Verbindung bringen, was von H. verworfen wird, uns aber nicht unwahrscheinlich dünkt. Anzuführen ist noch von dort n. 5496 J. o. m. L. *Fabius L. f. Quir. Chrysippus Obulconensis dedit*; Obulco liegt ziemlich weit nördlich. — Wie Ulisi, so ist auch Calecula, welches Plinius und Ptolemaeus nennen, neuestens inschriftlich bezeugt worden; n. 5500 ist die Grabschrift eines *Caleculensis*, welche bei dem Landgut Daragoleja zum Vorschein kam, mit einigen andern unbedeutenden Grabschriften. — Von Ilurco (Pinos Puente) führt Wilm. n. 301 die n. 2063 an als Beispiel der in Spanien so sehr häufigen Formel *honore accepto impensam remisit* oder ähnlich. N. 2065 kommt wie n. 1921 das hohe Alter von 115 Jahren vor, n. 1450 (s. o.) sogar 125 Jahre. Die Beispiele eines hohen Alters sind von Hübner im Index p. 1193 zusammengestellt (6302 übrigens hat 95 Jahre). Beachtenswert ist, daß die runden Zahlen, welche auf 5 u. 0 endigen, öfter vorkommen als die dazwischen liegenden, was auf ungenaue Rechnung hinweist. Wir erwähnen hier gelegentlich, daß A. Zimmermann, Der kulturgesch. Wert der römischen Inschriften (Virchow-Holtzendorffsche Sammlung, Heft 24, 1887) die etwa 2000 Inschriften des CIL II, in welchen die Lebensjahre angegeben sind, zusammengestellt und die 70 und mehr Jahre alt Gewordenen auf 11⁷/₈ %, eine ziemlich hohe Zahl, berechnet hat. — Das municipium Florentinum Iliberris suchte H. früher an der Stelle des arabischen Granada, nach den neuen Funden aber, wie

nach den von Jos. und Em. Oliver durchforschten arabischen Berichten, bei Atarfe in der Sierra de Elvira, welche den Namen bewahrt hat. Dafs bei Atarfe eine alte Stadt war, hat Em. Gomez Moreno sr. in der Schrift *Medina Elvira* (Granada 1888) zweifellos bewiesen. Die in Granada selbst gefundenen Steine aber scheinen dorthin verschleppt zu sein. Die Lesung der Ehreninschrift für Gordian n. 2072 (ähnlich der für Tranquillina n. 2090) v. Jahr 243 ist n. 5505 richtig gestellt. N. 2073 (cf. 5506) = Dessau 1139 ist eine Dedikation an einen hervorragenden Iliberitaner *P. Cornelius P. f. Gal. Anullinus* zur Zeit des Severus. N. 2079 = Wilm. 1626, Dessau 2713 ist von Mommsen aus n. 3272 ergänzt worden; allein die Gleichheit liegt doch nur in dem häufigen Namen *Cornelius*, die militärischen Ämter und Auszeichnungen scheinen nur ähnlich, nicht identisch zu sein. N. 2092 (cf. 5509) ist zu lesen *Lun(ae) sac(rum)*. *Servilia Crocale v. s. l. m.* (fehlt im Index s. v. Luna). Neu sind u. a. n. 5510: *Imp. Domitiani* *Caes. Aug. Germanici*, hinten *[f]nis c(allis) p(ublici)* nach Hübner; n. 5511 Dedikation an Antoninus Pius; n. 5514 . . . *L. f. Patricia . . . [ob hon]orem sacer[doti epulo] populo dato d. d.* — Cisimbrum oder Cisimbrum (so Detlefsen), j. Zambra, erhielt die Latinität nach n. 2096 im Jahr 75. Die Ehreninschrift n. 2097 auf Traian v. J. 114 hat Dessau n. 297.

Die bisher aufgezählten Städte liegen alle in dem von H. angenommenen abgesonderten Teil des conventus Cordubensis (vgl. S. 197); die folgenden dagegen in dem Hauptteil, nördlich vom conventus Astigitanus. In Urgavo (Arjona), genannt municipium Albense, blühte besonders der Kult des Augusteischen Hauses, vgl. n. 2105 = Wilm. 2312 *pontifex domus Augustae*, n. 2107 = Dessau 96, wo Augustus schon a. 748/9 *pater patriae* heisst (offiziell erst seit a. 752). — Von Obulco (Porcuna), genannt municipium Pontificense, ist bemerkenswert n. 2126 = Wilm. 2313, wo die *scrofa cum porcis triginta* nach Hirschfeld eine Nachbildung des Erzbildes von Lavinium (Varro R. Rust. III 4, 18) und ein Symbol der Verleihung des ius Latii ist; ferner n. 2129 = Dessau 1404, wo ein *aedil(is), flamen, IIvir, pontif(ex) municipi P[ontif. Obulc. . . pro]curator Baetis — tabernas et posthorreum solo empto ab republica d. s. p. d. d.*; sodann n. 2132 = Wilm. 2314, wo ein *IIvir, leg(atus) perpetuus munic. Pontif., praef. fabr., flam(en), pontif. Aug.* vorkommt. Wir erhalten hier das Bild eines hoch entwickelten municipalen Lebens; *legatus perpetuus* erscheint nur hier. — Epora (Montoro), zuerst wie Malaca eine civitas foederata, wurde nach Kubitschek wohl schon unter Augustus ein municipium, daher der trib. Galeria angehörig. Bemerkenswert ist hier ein Votivstein n. 2156 *Lupae Romanae*, vgl. *Lupa Augusta* 4603.

Dafs Corduba, col. Patricia (Cordova), nicht Hispalis die Hauptstadt der Baetica war, beweist H. mit Evidenz aus den dortigen Inschriften, welche u. a. namentlich *praesides* (n. 2204 f.) und *flamines prov.* (n. 2220 ff.) nennen, die in Hispalis nicht vorkommen. Dagegen scheint früher der Legionslegat mit der Legion seinen Sitz in Italica gehabt zu haben. Prokuratoren der Provinz und der Erbschaftssteuer finden wir in allen 3 genannten Städten. Von wem die Stadt das Kolonierecht erhalten hat, wissen wir nicht, nach dem Beinamen wohl nicht von Augustus, wie Zumpt und Kubitschek annehmen, vielleicht von Pompeius. Nachforschungen nach den römischen Altertümern haben hier noch nicht stattgefunden; doch sind wenigstens die zahlreichen zufälligen Funde in einem Museum vereinigt. Unter den religiösen Inschriften ist neu n. 5521: *Ex iussu Matris deum pro salute imperii tauribolium fecit Publicius Valerius Fortunatus Thalamus; suscepit crionis* (statt $\chi\rho\iota\omicron\upsilon$, sc. bolium nach Mommsen) *Porcia Bassenia. Sacerdote Aurelio Stephano dedicata VIII Kal. April. Pio et Proculo cos.* (a. 238). Vgl. hierzu Preller, Röm. Mythol.² S. 738 ff. — Unter den Kaiserinschriften ist bemerkenswert n. 2200 = Wilm. 1027, Dessau 552, eine Ehreninschrift für Gallienus' Gemahlin *Salonina* v. J. 257. — Aus n. 2206 ergibt sich, dafs Baetica, früher von *praesides, viri perfectissimi*, regiert, unter Constantius II wieder einen *vir clarissimus consularis* zum Statthalter bekam (Marq., R. St.-Vw. I 260, 8). — In n. 2211 = Wilm. 2861 kommen *fabri subidiani* vor, wozu Wilm. wohl richtig auf die *fabri subaediani* in Narbo (Wilm. 696a) verweist. — Neu ist n. 5522: *In honorem memoriae C. Annii C. f. Lepidi Marcelli, triumviri kapitalis, ordo splendidissimae coloniae Cordubensium statuam equestrem poni decrevit. Quintia P. f. Galla mater honore accepto impensam [remisit].* — Ein neuer *flamen prov.* erscheint n. 5523: *Colonia Patric(ia). L. Junius P. f. Serg. Paulinus, pontif., flamen perpet., II vir c(olonorum) c(oloniae) P(atriciae), flam(en) provinc. Baet., edito ob honorem flaminatus munere gladiatorio et duabus lusionib(us) statuas, quas ob honores coniunctos promiserat, ex IIS (sestertium) CCCC (sc. milibus) posuit et factis circiens(ibus) ded(icavit).* — Neu ist ferner n. 5525: *[Cn. Corne]lio L. f. [Gal.] Cinnae, [praef]ecto, IIvir(o) [aed. pot]estate (cf. n. 1306 u. 1727) [d(ecreto)] d(ecurionum) c(olonia) P(atricia). [Impe]nsa remissa est.* — N. 2229 = Wilm. 2641 zeigt, dafs die öffentlichen Sklaven, nach Art der Kollegien organisiert, *sacerdotes* und *magistri* hatten. Der freigelassene öffentliche Sklave hiefs dann *Publicius*, so hier und n. 2230; cf. Hübner, Röm. Epigr.² § 30. Ebenso deutet H. n. 2410 den Namen *Provincialis*. — Von Privatpersonen sind zu erwähnen n. 2235 ff. ein *purpurarius*, ein *magister gramm(aticus) Graecus annorum CI* (n. 2236 = Wilm. 2482),

ein *medicus*, ein *aerarius*, ein *coactor*, ein *vesti[arius]*, ein *musicarius* (n. 2241 = Wilm. 2563), ein *alvarius* (Bienenzüchter, vgl. nach Mommsen Verg. Georg. 4, 34), ein *caelator anaglyptarius*, endlich die oben angeführten *fabri subidiani*. — Eine sehr alte Grabschrift v. J. 735 ist n. 2255 = Wilm. 218, mit der Formel *dei Manes receperunt Abulliam*; vgl. Hübner, Röm. Epigr. § 48. Als metrische Grabschrift ist n. 2274 = Wilm. 608, q bemerkenswert. Unter den neugefundenen führen wir an n. 5526 Q. *Annedius Q. l(ib.) Surillio h. s. e. S. t. t. l.* — *Luclena O O l.* (*duarum mulierum liberta*, vgl. zu n. 6188 s. v. Emporiae) *Grata pia frugi h. s. e. S. t. t. l.* Diese Inschrift wird von H. ins 1. Jahrh. n. Chr. gesetzt, wie überhaupt nach seiner Beobachtung sowohl die Art der Namengebung als auch die Kürze vieler Grabschriften in Corduba auf diese Zeit hinweist. N. 5527—38 bieten nichts Besonderes, ebensowenig n. 5539—42 von Peñafior.

In dem heutigen Azuaga existiert eine Anzahl von Inschriften (n. 5543 ff.), die sich auf das Haus Trajans beziehen und teils in verbesserter Lesung wiederholt sind, teils neu aufgeführt werden, wie n. 5549: *Matidia Augustae, Imp. Caes. divi Nervae f., Nervae Traiani optimi Aug. Germ. Dacici sororis f., d(ecreto) d(ecurionum) m(unicipii) J(ulii) ?) V p(ecunia) p(ublica) f(actam) d(at)*. In diesen noch 2mal vorkommenden Siglen muß nach H. der noch nicht ermittelte Name der alten Stadt stecken.

III. Tarraconensis.

CIL II n. 2370—4628. Add. 5069—95. Auct. 5123—24.

Eph. I n. 141—6. 294 f. II n. 318—325. III n. 25—49. n. 148—177. IV n. 21—29.

Suppl. n. 5551—6196. Add. 6287—6323. 6338g—6343b.

Wenn wir von der Baetica den nördlichen Teilen der Halbinsel uns zuwenden, so ist es, als träten wir in eine andere Welt. Dort in den gesegneten Fluren der andalusischen Tiefebene und an den sonnigen Küsten des Meeres zeigen uns die Inschriften eine zahlreiche, friedliche, wohlhabende Bevölkerung, in Städten mit bürgerlicher Verfassung wohnend; hier im Norden, in den wilden Gebirgsthälern und auf den rauen, windigen Hochebenen ein armes, einfaches, kriegerisches Geschlecht, mit einzelstehenden Höfen, in Stämme und Geschlechter gegliedert. Dort von alters her der Einfluß fremder Völker, Phöniker, Griechen, Karthager, dann verhältnismäßig schnelle Romanisierung, die im 1. Jahrh. der Kaiserzeit als vollendet gelten darf und mit der Erteilung des *ius Latii* durch Vespasian ihre Besiegelung erhält; im

Norden aber die alten Ibererstämme teils ungemischt, teils auch mit eingewanderten Kelten durchsetzt, unter ihren Häuptlingen meist trotzig gegen die Fremdherrschaft sich wehrend, aber gebändigt durch eine römische Besatzung und teilweise selbst auch in römischen Heeren dienend. Dort Handel und Schifffahrt, Ackerbau und Industrie, reicher Verkehr, Luxus und behaglicher Lebensgenuss, Wasserleitungen, Theater und Cirkus, Tempel und Ehrenstatuen, ein mit allen Errungenschaften punischer, griechischer, römischer Civilisation gesättigtes Leben, aber fast keine Religion mehr als der Kult der Kaiser, vor welchem die alten Götter zurückgewichen sind; im Norden dagegen rauhe, einfache Sitten, ein dürftiges Hirten- und Räuberleben, Verehrung der unzähligen alten Stammes- und Ortsgötter mit ihren barbarischen Namen.

Aus den 3 zunächst folgenden conventus, Bracaraugustanus, Lucensis, Asturum, also aus dem Land der Galläcier und Asturer, wurde 216 n. Chr. die neue Provinz Hispania nova citerior (cf. n. 2661) gebildet, eine Trennung, die aber schon seit dem 1. Jahrh. vorbereitet war (cf. n. 2477).

A) Conventus Bracaraugustanus.

Dieser erstreckt sich vom Durius (Duero) bis zum Minius (Minho). Ziemlich viele neue Funde aus der Gegend verdankt H. dem eifrigen und sachkundigen Franz Martins Sarmento, so aus dem südwestlichen Teil n. 5551 = 2374, wo jetzt der sonst unbekannte Name des Gottes *Turiaco* (Dat.) feststeht, wie n. 5552 = 2375 die Lesung *deo domeno Cusuneneoeco*. Mit diesen barbarischen Götternamen stimmen die Personen-namen überein, z. B. n. 5556 *Trites Mebdi h. s. est. Taurocutius Apollae f. f(ac.) c(ur.) d. s. p. Aucalus hospites (?) Arcius et Urtinus p.* — Etwas mehr römischen Charakter haben n. 6287 ff.: *Jovi maximo vicani Ataucuse[nses]* und *Antonia Rufina voto Ninphis Lupianis libens animo posuit*. In der Gegend von Guimaraens, wo ein von Sarmento gepflegtes Museum der Altertümer besteht, befindet sich besonders die in den lebendigen Fels gehauene Inschrift Trajans n. 5560 = 4796, aus dem Jahr 104, welche sich auf irgend ein großes Bauwerk beziehen muß. Bemerkenswerte Votivinschriften sind ferner n. 5561 *Abrico* (Dat.), gewidmet von einem *Valabricensis* (cf. Volobriga bei Ptol., II 6, 40), n. 5562 *Corono*, n. 5563 *deo Durbedico*, n. 5564 *Genio [L]ongobrigensium* oder nach n. 743 *[T]ongobrigensium*, n. 5565 ff. *Jovi*, n. 5569 und 5572 *Nymphis*. Dazu eine Reihe von kleinen Grabschriften.

Eine merkwürdige Stadt ist Citania, deren Namen man, wiewohl nach H. unrichtig, mit civitas in Verbindung gebracht und in Val. Max. VI 4 wiederzufinden geglaubt hat. Dort sind die Inschriften n. 5586—99 entdeckt worden, welche zwar lateinisch, aber von den

gewöhnlichen römischen Inschriften ganz verschieden sind. Es scheinen Bezeichnungen der Häuser oder besser gesagt Hütten gewesen zu sein, wie am deutlichsten n. 5595 zeigt: *Coroneri Camali domus*. Besonders häufig ist der Name *Camalus*; einige sind auch sonst bekannt, wie *Caturo*, *Medamus*, *Viriatius* (n. 5586), andere neu. Außerdem haben sich fremdartige rohe Gefäße mit verschiedenen Verzierungen und unrömischen Namen gefunden, n. 5600—6. Um die Erforschung, Bergung und Veröffentlichung dieser und der anderen dortigen Altertümer hat sich neben Sarmiento auch Joaquim de Vasconcellos verdient gemacht. Vgl. namentlich Hübners Aufsatz *Citania*, zuerst im *Hermes* XV (1880), dann ergänzt in dem Buch *Römische Herrschaft in Westeuropa* (Berlin 1890), S. 232—268; auch Virchow, *Verh. der Berl. Ges. f. Anthropol., Ethnol. u. Urgesch.* 1880.

Bracara Augusta (Braga) scheint nach H. mit Asturica Aug. und Legio VII Gemina um den Vorrang gestritten zu haben; in allen 3 Städten kommen Inschriften der Statthalter vor. In militärischer Hinsicht waren die beiden anderen bedeutender, dagegen in religiöser Beziehung war Br. entschieden am wichtigsten. Im allgemeinen weisen die Inschriften auf eine höhere Stufe der Romanisierung hin, als sonst in diesem Teil der Halbinsel. Die Stadt gehört zur tr. Quirina. Wir nennen unter den religiösen Inschriften n. 2412 ff. *Deo sancto Evento*; *Genio macelli*; *Jovi depulsori*; *Isidi Aug.* (cf. Wilm. 2329); *Larib(us) vialibus*. N. 2416 kommt eine *sacerd(os) perp. Rom(ae) et Aug(usti) conventus Bracar(aug.)* vor, n. 2427 eine *flaminica prov. Hisp. citerioris*, n. 2421 = Wilm. 2725 ein (fulgur) *conditum sub [divo]* auf Befehl des Augustus. Neu ist n. 5610, die *Votivinschrift eines eq(ues) al(ae) Fl(aviae)*. — In dem heutigen Tuy am Minho erkennt H. die von Plinius und Ptolemaeus erwähnte Stadt Tudae; von dort haben Fita und Guerra 3 neue Inschriften ediert: n. 5612 *Marti Cariocieco L. Hispanius Fronto ex voto sacrum*; n. 5613, wo eine *cho(rs) Brac[araugustanorum]* vorzukommen scheint; n. 5614 *[Ti]to Cananio* (neues, unrömisches Gentile) *Marcelliano, ann. XVII, [Ca]nanius Montanus (et) [Fa?]bia Marcella domino piissimo f. c.*

Aquae Flaviae (Chaves) gehörte der tr. Quirina an (nach n. 4204). Dort finden wir n. 2469 ff. auf *Votivsteinen Laribus* mit verschiedenen Beinamen: *Cusic[e]lensibus*, *Erredi[ci]s*, *Tarmucenbaxis Ceceacis*; n. 5618 ist *Tutelae* geweiht. Wichtig ist n. 2477 (cf. 5616) = Wilm. 803, Dessau 254, eine *Säulenschrift* vom Jahre 79, gesetzt von 10 *civitates*, die zusammen o. Zw. die Brücke einer Staatsstraße gebaut haben, während n. 2478 (Wilm. zu 803) sich auf eine städtische Brücke der *Aquiflavienses* allein bezieht. Bemerkenswert ist n. 2477 die Aufzählung aller Staatsgewalten, unter denen das Werk vollbracht wurde: des Kaisers

und seiner Söhne (Domitians Name ist ausgemeißelt), des *leg. Aug. pr. pr.* (von *Hisp. citerior*), des *leg. Aug.* (o. Zw. der 7. Legion), des *proc. Aug.* (von Asturien und Galläcien). Statt *Aebisoci* ist nach Figueiredo mit Rücksicht auf die alphabetische Ordnung der Städte *Nebisoci* zu lesen (NE ligiert). — Von Bragança, einem noch nicht nachgewiesenen alten Bragantia entsprechend, sind neu n. 5619 f., zwei kleine Grabschriften. — In dem alten Limici kommt, wie an anderen Orten dieser Gegend (n. 2601 f.), eine Göttin *Nabia* oder *Navia* vor (n. 5622 f.), von der der Fluß Navea seinen Namen hat.

B) Conventus Lucensis.

Dieser kleine und menschenarme Bezirk entspricht im allgemeinen der spanischen Provinz Galizien. Um die römischen Altertümer dieses Landes haben sich am meisten verdient gemacht der öfter genannte Pater Fidel Fita u. Aur. Guerra, aus der Provinz selbst Ant. Lopez Ferreiro und Raim. Barros Sivelo. — Von Iria Flavia (el Padron) und Umgebung stammen einige neue Grabschriften, n. 5629 ff., aber unbedeutend und von unsicherer Lesung; dazu 2 Votivsteine, n. 5634 [*Laribus vi-*]
alibus (cf. n. 2417 und sonst) und n. 5638 *Diane venatrici*. — Von dem ‚Castrum S. Christophori‘ sind besonders 5 Votivsteine überliefert, welche H. nicht aufsuchen konnte: *J. o. m. pro salute M. Aur. Ant. et L. Aur. Veri Augustorum, ob natalem aquilae vexillariorum leg. VII g.* oder ähnlich (n. 2522 ff.). — Unter den Inschriften von la Coruña ist am wichtigsten die des Leuchtturms, n. 2559, welche in den Felsen eingegraben ist. Statt des sonst unbekannten Namens *Afluniensis*, wie die Spanier lesen, glaubt H. hier *Aeminiensis* zu erkennen, so daß der Erbauer des Turms von Aeminium in Lusitanien stammte.

Von *Lucus Augusti* (Lugo) sind verhältnismäßig wenige Spuren der früheren Bedeutung der Stadt bekannt; sie gehörte der tr. *Galeria* an. Unter den religiösen Inschriften sind zu nennen n. 2570 *Caelesti Aug.*, n. 2573 *Sacrum Poemanae, collegium divi Aug.*, n. 2574 *Regoni m(atri?) s(acrum)*, n. 2575 ff. einer Göttin *Virroris* oder *Verora*. Doch erscheint auch n. 5644 *Jovi op. max.* Die neu mitgeteilten Grabschriften n. 5645 ff. übergehen wir. — Von unbekannten Orten Galiziens stammen die Votivinschriften n. 2597 ff.: *diis Ceceatigis*; *Naviae Sesmacae* (s. o. unter Limici); *J. o. m. Anderon(i)* und *J. o. m. Candiedoni* (nach H. Lokalnamen). N. 2598 kommt ein *Aug. lib., proc. metall. Alboc. vor*; H. ergänzt *Albocolensium*, Detlefsen wohl besser nach Plinius *Albocra-*
rensius (vgl. Hirschfeld, R. Vw.-Gesch. 85).

C) Conventus Asturum.

Derselbe entspricht in der Hauptsache den Provinzen Asturien und Leon. Hübner beginnt auch hier im Süden, in dem Gebiet der

Astures Augustani, bei Zamora am Duero (dem alten Ocelum Durii?); von dort ist neu n. 5650 *Asturiae Capitonis f. Maternae* etc. — Ein besonderes Kapitel bildet jetzt Castro d'Avellas, wo H. den Hauptort des auch von Plinius genannten Stamms der Zoëlae vermutet, nach n. 2606: *Deo Aerno* (nicht Aeterno, wie Mommsen vermutete, cf. n. 5651 = 2607) *ordo Zoëlarum ex voto*. Neu sind aus der Gegend die von Figueiredo und Sarmento mitgeteilten Grabinschriften n. 5652—61. 6293. — In der Inschrift von Compostella n. 2610 = Wilm. 1566 erscheint ein *Gigurrus* (vom Stamm der Gigurrier) aus der sonst unbekannten Stadt *Calubriga* als miles principalis, bei dem die Reihenfolge der Chargen bemerkenswert ist — Von Fuente Encalada hat Dessau n. 2256 die Grabinschrift eines Soldaten der *leg. X* (n. 2631). — Ein sicheres städtisches Centrum, doch unter 2 *magistri* (nicht duoviri) stehend (n. 2366), war Asturica Augusta (Astorga), wahrscheinlich der tr. Quirina angehörig. Von da ist n. 2633 zu erwähnen, eine jetzt in Berlin befindliche tessera hospitalis, d. h. eine Urkunde über einen alten Gastfreundschaftsvertrag zwischen zwei *gentilitates* der *gens Zoëlarum*, *Desonci* und *Tridiavi*, erneuert a. 27 n. Chr., erweitert a. 152. Vgl. Jung, Die rom. Ldsch. d. röm. Reichs S. 31 f. und Mommsen, R. Gesch. V 65 f. — N. 2635 kann der *vir consularis, praeses prov. Callaeciae* nicht mit H. vor a. 315 gesetzt werden, da Galläcien erst um 383—8 einen consularis erhielt (Marq. R. St.-Vw. I 260, 10). — Auf Votivsteinen kommt neben der römischen *Fortuna* (n. 5664) auch eine Gottheit *Caraedudis* vor (n. 5663), ferner ein *deus Bodus* (n. 5670), eine Göttin *Deganta* (n. 5672), ein *deus Vagodonnaegus* (n. 2636) ein *deus Vaccaburius* (n. 5666). Synkretistisch ist die Inschrift n. 5665 . . Ζεύς Σί-
ρατις 'Ιαώ, wo H. nicht verstanden zu haben scheint, daß 'Ιαώ = Jahve, Jehova ist; vgl. meine Bemerkung im Jahresbericht XL (1884 III) S. 181. Kaibel hat nach H. mit Unrecht die Inschrift verdächtigt. — Bemerkenswert sind sodann n. 5078 f. ein *avium inspec blaesus* und ein *grammaticus*.

Der 2. Hauptplatz der Provinz war das Standquartier der legio VII gemina, wie auch die Stadt selbst genannt wurde (Leon). Dort besteht jetzt unter Leitung des P. Joh. L. Castrillon ein Altertums-museum, in das hauptsächlich durch seine Bemühungen viele neue Inschriften gekommen sind. Bemerkenswert sind n. 5083 = Dessau 2289 *Genio leg. VII*; sodann n. 2660 = Wilm. 147, die Votivinschrift eines Legionslegaten aus Trajans oder Hadrians Zeit, mit Versen verschiedener Art. Vgl. dazu Bücheler, Anthol. lat. spec. III p. 12. — N. 2661 = Dessau 1157 ist wichtig für die Bestimmung der Zeit, in der eine eigene Provinz *H(ispania) n(ova) c(iterior)* gegründet wurde; dies geschah jedenfalls unter Caracalla, da sie *Antoniniana* genannt wird, und ihr erster Statt-

halter (*post divission(em) provinc.*) war *C. Julius Cerealis cos.* (a. 215?). Ein 2. Exemplar derselben Inschrift bietet das neue Bruchstück n. 5680. Derselben Zeit, genauer dem Jahr 216, gehört n. 2663 = Dessau 2835 an, eine Dedikation an Caracalla von den *equites, in his actarius leg. VII gem. Ant. p. fel.* — N. 2662 und 2665 gehören zusammen (n. 5674) als Fragmente einer Inschrift des Nerva. Neu sind namentlich n. 5678: *Mercurio [sac]rum Flaccus Aelianus, proc. Augusto(rum?)*, v. s. l. m.; sodann n. 5679 = Dessau 1113 *Nymphis T. Pomponius Proculus Vitrasius Pollio, cos., pontif., procos. Asiae, leg. Aug. pr. pr. provinciar. Moesia inf. et Hisp. citer. et Faustina eius . . .* Dieser Mann ist bekannt aus CIL III 762. VI 1540. XII 361. 3168. — Bemerkenswerte militärische Grabschriften sind n. 5682: *L. Campilo Paterno, equit(i) secundo Aquae Flaviae* (unklar), *opt(ioni) trib[uni] militum leg. VII gem p. fel. etc.*; n. 5684 *D. M. s. T. Montanio Frontoni, ar(morum) cus(todi), civi Zelae* (wahrsch. = Zoëlae), *an. LIII, stip. XXVI, T. Montanius Maternus patrono opt(imo) curator ff. li. mil. (fisci libertorum militarium? H.) posuit. S. t. t. l.* — Die schon vorher ziemlich zahlreichen bürgerlichen Grabschriften sind durch neue Funde um mehr als 20 vermehrt. N. 5683 ist *aer(a) co(n)s(ulari?) CCCLXIII* bemerkenswert, eine Zeitrechnung der Tarraconensischen Provinz, welche jedoch nur in einem Teil von Asturien vorkommt. Dieselbe scheint nach den späteren christlichen Inschriften des 5. u. 6. Jahrh. begounen zu haben mit dem Jahr 38 v. Chr. als dem der Gründung der Provinz (?). — Sehr verschieden von den Inschriften aus Leon selbst sind die aus der Nachbarschaft, dem termino de Riaño mit den Thälern am Südbhang des asturischen Gebirges. Es sind Grabschriften, welche meist nur mit dem Worte *M(anibus)* beginnen, also nicht mit dem gewöhnlichen *D. M. s.* Häufig findet man darauf, wie überhaupt in den keltischen Gegenden von Spanien, das Zeichen des Monds. Die Verstorbenen werden vielfach als *Vadinienses* bezeichnet; die Gemeinde Vadinia, welche Ptolemaeus II 6, 51 dem Cantabern zuteilt, muß sich also vom Nordrand des Gebirges auch über den südlichen Abhang erstreckt haben. Die Namen sind meist barbarisch; mehrfach werden Völkerschaften genannt wie n. 5714 *Veronigorum* (Geu.). Wir fügen noch bei, daß es öfters die *avunculi* sind, denen die Inschriften gelten, daß also die Schwester söhne die Denkmäler setzen; dies erinnert an Tac. Germ. 20. Wir begnügen uns mit einem Beispiel von etwa 20 dieser Grabschriften, n. 5718: *M(anibus). Neconi Boddegun.* (Völkerschaft?), *Loncinis fil(io), Va(diniensi), an. XXI, Aurelius Pro(culus?) posu(it) aum(culo) suo mumi-ment(um).*

Um die Inschriften in dem Gebiete der Astures transmontani hat sich besonders verdient gemacht Cyriacus Maria Vigil in Ovieto;

vgl. sein großes Werk *Asturias monumental*, Ovieto 1887 (angezeigt von Hübner, D. Lit. Z. 1888, S. 734 f., und von Beer, Berl. phil. Wochenschr. 1888, S. 781 ff.). N. 2694, von Henzen irrtümlich CIL VI 152 aufgeführt, ist nach n. 5726 so zu lesen: *Fonti Saginies(i), Genio Brocci* (des Besitzers?) *L. Vipst(anus) Alexis aquilegus v. s. l. m.* Dagegen ist das Konsulardiptychon n. 2699 = Dessau 1310 (vom Jahr 539) nach Vigil von Rom im 13. Jahrh. nach Ovieto gekommen. — N. 2707, verbessert n. 5729, ist die Grabschrift eines *civis Orgnom(escus) ex gent(e) Pembelor(um)*. Die Orgenomesci sind aus den Geographen bekannt, die Pembeli nicht; letztere sind wohl nur ein Geschlecht, wie die *Avol-gigi* n. 6338 k, die *Ablaidaci* n. 2710 = 5731 u. a. — Neu sind n. 5733—58. N. 5733 erscheint ein *Lucius Corona Severus, miles leg. VII gen.* auf einem Votivstein; n. 5734 ist *Laribus vialibus* geweiht. Alle andern sind Grabschriften, ähnlich den oben charakterisierten aus der Umgebung von Leon. Auch hier haben mehrere die Zeitbestimmung nach der Provinzialära, eine, n. 5736 nach römischer Weise: *do(mino) no(stro) Pos(tumo) IIII et Vict(orino) cos.*, also a. 265.

D) Conventus Cluniensis.

Der Bezirk entspricht im allgemeinen den Provinzen Altkastilien mit Viscaya. — Von Pallantia (Palencia) ist als neu zu nennen n. 5760 *Numini sacrum*, ohne nähere Bezeichnung der Gottheit, n. 5761 *Victoriae Augusti*; besonders aber eine tessera hospitalis auf Bronze-täfelchen, n. 5762: *Caesaros Cecciq(um) pr. (?) Arcailo*, die Inschrift auf der Innenseite, aufsen zwei verbundene Hände. Diese tessera ist, wie die Schreibung *ai* zeigt, noch älter als n. 5763 (cf. Hübner, Hermes V 1870 p. 371 ff. und Ex. script. Lat. epigr. n. 865), der Gastvertrag zwischen einem *Intercatiensis* (von der Stadt der Vaccker Intercatia) und der *civitas Palantina*, v. 4. März 752 a. u. c. — Neu sind ferner die Grabschriften n. 5764—72, darunter die eines *Caesaraugustanus* und eines *Interam-(n)icus* (von Interamna, cf. n. 2477 und 2730). — In Segovia sind die Reste eines großartigen Aquädukts, wahrscheinlich aus Augusteischer Zeit, noch vorhanden. Dagegen sind die inschriftlichen Reste unbedeutend. Auch die von dem unermüdlichen P. Fidelis Fita mitgeteilten neuen Funde n. 5778—87 sind nur kleine Grabschriften. — Von Segontia (Sigüenza), der Stadt des Reitervolks der Arevaci, ist die 1. bekannte Inschrift n. 5788: *Eponae s. Secundus v. s. m.* Hieran reiht H. n. 5789, eine Inschrift von Medinaceli, wo noch römische Mauern und ein dreithoriger Bogen stehen; es sind 3 Grabschriften auf einem Stein, bemerkenswert durch die Bezeichnungen der Herkunft *Bedaciq(um)* und *Venniq(um)*, wie oben *Cecciq(um)*; ebenso n. 5790 *Segossoq(um)*,

n. 6294 *Abboiocum*, n. 6295 *Taurico(m)*, lauter Gen. Plur.; daneben jedoch n. 5789 die mehr römische Bezeichnung *Cornutanulus*.

Die Hauptstadt des Gerichtsbezirks, *Clunia Sulpicia* (bei *Coruña del Conde*), wird n. 2780 unter Hadrian als Kolonie genannt (vgl. Marq. R. St.-Vw. I 255, 6). Bedeutendere Spuren dieses städtischen Charakters sind bis jetzt nicht vorhanden; bemerkenswert aber ist die von H. nach Aur. Guerra mitgeteilte, 1887 gef. tessera hospitalis n. 5792: *C. Laebanio Basso, Q. Terentio Culleone cos. (40 n. Chr.) Clunienses ex Hispania citeriore hospitium fecerunt cum C. Terentio Basso C. f. Fab. Mefanate Etrusco, praefecto alae Augustae, liberis posterisque eius, sibi liberis posterisque suis. Egerunt leg(ati) C. Magius L. f. Gal. Silo, T. Aemilius Fuscus*. Die Namen der Konsula sind hier zum 1. Mal vollständig; der Name *Mefanas* kommt auch CIL XI 2115 in *Clusii* vor; welche *ala Augusta* gemeint ist, weiß man nicht sicher. Neu ist ferner die Votivinschrift n. 6338 l: *Ma[tribus] Brigia[e]cis*, also, wenn Hübners Ergänzung richtig ist, eines der in Spanien seltenen Beispiele des Mütterkultus, (cf. n. 2776 *matres Gallaicae*, n. 5413 *matres Aufaniae*), und die Grabinschrift n. 6338 n mit den von Bücheler hergestellten trochäischen Tetrametern: *S[ive] apr[os] feroces fudi, ut gratus venanti s[eni], [seu] cervos fugaces ce[pi], ut er[am] [d]elicio domus! M[ihi] Paterna rur[e] qu[stum et] instauravit me[m]oriam, [quae] mihi post honore[m redd]a[t], continens veri fide[m]*. — Von *Uxama* (*Osma*), der Stadt der *Argaeli*, ist bemerkenswert der Kult der keltischen *Lugoves* (vgl. n. 5797 *Lougvis* (Dat.) und Mommsen R. Gsch. V 68, 1) und ein *collegium sutorum* n. 2818. In der Nähe wurde ein Mosaikboden aufgedeckt mit dem Bilde des die Chimära bekämpfenden Bellerophon und der Inschrift n. 6338 p: *Bellerofons in equo Pegaso occidit Cimera(m)*. Von der nahen und bei den Historikern oft genannten Stadt *Termes* oder *Termentia*, *Termessus* (j. *Tiermes*) sind neu die Grabinschriften n. 5794 f. Beide Städte scheinen der tr. *Galeria* angehört zu haben.

Das einst berühmte *Numantia* muß in der Kaiserzeit ganz unbedeutend gewesen sein; aus der Nähe der Stadt ist neu die Grabinschrift n. 5796: *L. Valerio Nasonis f. Quir. Nepoti, an. XXXXV. H(eres) ex t(estamento)*.

Von *Lara de los Infantes* sind 3 neue Frauengrabschriften mitgeteilt, n. 5798 ff.; dieselben zeigen das in jener Gegend gewöhnliche Reliefbild: die Verstorbene sitzend mit einem Gefäße, Spiegel oder etwas Ähnlichem in der Hand, daneben ein dreifüßiger Tisch mit Gefäße. — In *Tritium Magallum* (*Tricio*) kommen mehrere Inschriften von Soldaten und Veteranen der *legio VII gem.* vor, n. 2887 ff. N. 2892 = Wilm. 2485 ist die Grabinschrift eines von der *resp. Tritiensium* mit einem *salarium* angestellten *grammaticus Latinus* von *Clunia*. Die In-

schrift beweist, daß die Erlernung der lateinischen Sprache als ein öffentliches Bedürfnis anerkannt war.

Aus der Gegend des heutigen Burgos sind am interessantesten die 2 Inschriften, welche sich auf die *prata* der 4. Legion beziehen. Wie n. 2916 = Wilm. 871 (auch bei Cagnat, Cours d'épigr. Lat. ² p. 244) die Grenze dieser gegen das Gebiet von Julio-briga bezeichnet, so die neue Inschrift n. 5807 die Grenze gegen das Gebiet von Segisamo. Sie ist abgebildet und erklärt von Hübner Arch. Z. 31 (1874) S. 115 ff. und lautet: *Ter(minus) August(alis) dividit prat(a) leg. IIII [et] agrum Se[gisa]mon(ensem)*. Vgl. über solche Grenzsteine Hübner, Bonner Jahrb. 64, S. 49. Einige andere Funde, über welche P. Fid. Fita (Estudios hist. 1884) berichtet, sind Votivinschriften mit den Götternamen (im Dat.) *Obione* (= *Eponae*?), *Dercetio*, *Mercuri[o com]petali*, *Minerve* (n. 5808 ff.). — Das eben genannte Segisamo (*Sasamon*) war schon früher aus einer in der Nähe gef. Inschrift n. 2915 bekannt, welche eine *sta[ti]o* (*publicanorum*?) *Segisamonensium* nennt. In neuerer Zeit fand sich der Name auch in n. 5812, einer bronzenen Patronatstafel (nach Saavedra abgebildet in Ex. scr. Lat. epigr. n. 877); hier haben die *cives pientissimi et amicissimi Seg.* unter dem Konsulat des Gordian und Aviola (a. 239) für ihre hochverdienten, trefflichen *patroni*, deren 5 genannt sind, darunter eine Frau, Gelübde gethan. Die Dedikanten haben sich in 4 Kolonnen untergeschrieben; die vorderste enthält das nomen gentile in der damals gebräuchlichen Abkürzung: *Pub(licius)*, *Val(erius)* etc., die 2. das cognomen, die 3. die Stellung, so *lib(ertus) gen(tilis)*, Freigelassener einer gens, oder nach Mommsen *gen(etivus)*, am Ort geboren, ferner *pectenarius*, *fullo*, *sutor*, *clavarius*; die 4. Kolonne enthält 6 Frauennamen.

Aus dem Gebiet der Cantabrer und Varduler im Norden sind fast nur Grabschriften bekannt. Vgl. über die dortigen Altertümer Aur. Guerra, Cantabria (Madr. 1878). Erwähnung verdient jedoch die silberne Trinkschale mit der Umschrift *Salus Umeritana* nebst Angabe des Besitzers und des Gewichts (n. 2917), und mit einem Reliefbild, welches nach Hübners Aufsatz Die Heilquellen von Umer (Arch. Z. 1874, S. 115 ff. mit Tafel 11, wiederholt in Röm. Herrsch. in Westeuropa S. 288 ff.) beweist, daß die Wasser der Quelle schon im Altertum nach auswärtig versendet wurden. — Ausgesondert hat jetzt H. aus diesem Gebiet Iruña und Umgebung, wo eine römische Stadt gestanden haben muß, deren Namen wir nicht kennen. Neu ist von da u. a. n. 5816 *Tutellae sacrum*; die anderen sind Grabschriften oder unbedeutende Fragmente. — Bei Aguilar de Campo auf einem Berg Cilda sind neustens noch 9 Inschriften gefunden worden, n. 6296—6304, darunter der einfache Votivstein n. 6296 *J. o.*

m. Urbicus v. s. l. m.; die andern sind Grabschriften mit zum Teil barbarischen Wortformen, wie *mimoran posuit* n. 6302 für ‚memoriam posuit‘. Auch hier treffen wir die oben erwähnten Gentilnamen im Gen. Plur., wie *Vellic(um)*, *Celtigun* (cf. *Bodeggun* n. 5718), *Orgnomes(gum)*, cf. n. 5729), und eine Reihe unrömischer Personennamen. — Auch von Peña Amaya hat Fidel Fita einige neue Inschriften eingeschickt, n. 6338 q—z, welche aber nur teilweise lesbar sind; eine enthält die nicht seltene Form *dibus* für ‚deis‘ (vgl. n. 5912) und am Schluss die Formel *ex visu consulenti f.*

E) Conventus Caesaraugustanus.

Derselbe entspricht im ganzen den Königreichen Navarra und Aragonien; seine Städte scheinen aber in der Kaiserzeit gesunken zu sein, wenigstens haben sie nur wenige und unbedeutende Inschriften aufzuweisen. — Von Pompaelo (Pampelona) stammt n. 2958, eine eherner Tafel mit der Erneuerung eines Gastvertrags vom Jahre 57 n. Chr., und n. 2960 = Wilm. 2854 mit einem Gastvertrag v. 185 n. Chr. N. 2959 ist das Dekret eines Statthalters *Claudius Quartinus* v. J. 119 an die *II viri Pompe[lonenses]*. Neu sind einige kleine Grabschriften n. 5827—31 aus Gastiain. — Von Calagurris Julia (Calahorra), der tr. Galeria angehörig (vgl. Bramb. 117), ist bemerkenswert n. 2984 = Dessau 2516, wo ein *Julius Longinus Doles*, *Biticenti f.*, *Bessus* (also aus Thracien), *eques ala Tautor(um) vic(trici) c. R. e.* vorkommt; die *ala Tautorum* und diese Völkerschaft ist sonst ganz unbekannt, *e.* könnte *equitata* bedeuten. — Von Turiaso (Tarazona) ist neu n. 5833; H. weist hier auf die vielen barbarischen Frauennamen auf -o in dieser Gegend hin, z. B. *Vaenico*, *Dercinio*.

Von der berühmten Hauptstadt des Bezirks, Caesar Augusta (Zaragoza), ist außer vielen Münzen fast nichts Römisches erhalten; sie gehörte der tr. Aniensis an. — Durch die Inschrift n. 3008, verbessert n. 5837, wo es heißt *cives Labitolosani et incolae*, ist jetzt eine Stadt Labitolosa, nordöstlich von Barbastro, sicher gestellt. — Zwischen Osca und Pertusa wurde eine Marmortafel mit dem Bruchstück eines eleganten Grabgedichts gefunden, dessen Schluss Bücheler scharfsinnig so ergänzt:

[*Qui Tiberina colunt et qui sep[tem] ostia Nil[i],*
fulsit et in Graia ars tu]a clara viris,
[dum cithara loqueris septe]m discrimina vocum
[mollibus et dulces d]as fidibus numeros.
[At nunc luctifico tu]a consona pectine Sexto
[fraternos planctus con]cinit icta chelys.

[Paul]lini Materni.

Zu v. 1 vgl. Prud. adv. Symm. 2, 607, zu v. 3 ff. Verg. Aen. 6, 645 ff. Das Gedicht gehört, nach der Schrift zu schließen, in die Zeit Domitians oder Trajans. Der Name *Maternus* erinnert an Martials Freund Maternus, aber auch an die Aemilii Maternus Fraternus Paternus von Aeso (n. 4458 ff.). Ebenfalls aus der besten Zeit stammt die Marmorgrabschrift n. 5840 *P. Aurelius Tempestivos Aurelio Tannepaeseri patri et Asterdu matri her(es) d. s. p. f. c.* — Auf dem Berg Cillas bei Barbastro wurden von Mariano Pano 7 der gleichen Familie und Zeit angehörende Grabschriften gef., n. 5841 ff. Da hier 2mal *Boletanus* zur Bezeichnung der Herkunft erscheint, so schließt H. auf ein altes Boletum (j. Boltaña). Aber auch der alte Name von Barbastro scheint in dem Worte *Barb.* (5841) zu stecken. Vgl. F. Fita, Estudios historicos (Madr. 1884).

Über die Lage der durch Cäsars Sieg berühmten Stadt Ilerda hat Rich. Schneider gehandelt, Beitrag zur röm. Kriegsgesch., Berl. 1886. Neu ist von dort n. 5848: *Ti. Manlio Ti. f. Gal. Silvano, aed., II vir., flam., Corn. Faventina uxor.* — Von der col. Julia Celsa (j. Vililla) ist neu n. 5849, ein Votivstein der sonst unbekannten Göttin *Obana*, welche Fita mit der *Obiona* von Burgos (s. o.) und der keltischen Epona kombiniert, sodann die Grabschrift n. 5850. Bei Fabera steht eine Art von Tempel, auf dessen Giebel die Inschrift n. 5851 angebracht ist: *L. Aemili Lupi.* — Bilbilis, oder nach 2 stadtrömischen Soldatengrabschriften Birbilis (Calatayud), war nach Detlefsen eine der 12 Kolonien von Hisp. citerior, während H. Dertosa als solche zählt (vgl. Marq., R. St.-Vw. I 255, 6). Die Stadt gehörte der tr. Galeria an, nach den Münzen hieß sie amtlich municipium Augusta Italica. Die 2 unter den falsae n. 265 f. aufgeführten Inschriften hält H. jetzt für echt; n. 5852: *Imp. Caesari Augusto . . .*, n. 5853 eine Grabschrift. — Von Complutum (Alcala de Henares) und Umgebung sind neu drei Votivinschriften, n. 5858 *Herculi sacrum*, 6305 *[M]art[i] Aug. sa[cr.]*, 6308 *Sol(i) Aug.*, und mehrere Grabschriften, n. 5856 ff. 6306 f.

F) Conventus Carthaginiensis.

Dieser größte aller spanischen Gerichtsbezirke umfasste ungefähr Altkastilien und Murcia nebst den Balearn und Pityusen; er erstreckte sich von der Seeküste bis tief in die Mitte der Halbinsel. Mit letzterer Gegend beginnt H. die Aufzählung der Inschriften. — Das heutige Avila scheint im Altertum ähnlich geheißen zu haben, da n. 3050 ein *Avel(ensis)* oder *Avel(licus)*, cf. n. 5875 *Hispanus Avellicus* vorkommt. Fita hat von dort 9 neue Inschriften mitgeteilt, n. 5861 ff., darunter nennenswert n. 5862 *Abia C. f. Aminicum* (Bezeichnung einer

gens) *Uxsamens(is) h. s. S. t. t. l.* — Madrid und seine Umgebung entbehrt nicht ganz der Spuren des Altertums, aber dieselben sind mager, auch die Nachträge im Suppl. unbedeutend. Ebenso ist es mit Toledo, dem alten Toletum, dessen Bewohner *Toletani* heißen (n. 3073). Doch verdient Erwähnung n. 6309 *Herculi Cornelius Sura v. l. s. m.* und n. 6311 ein *Britto Uloq(um)*. — Auf dem Hügel Cabeza del Griego muß eine nicht unbedeutende Römerstadt gestanden haben; davon zeugen nach Ausgrabungen des vorigen Jahrh. nicht nur ansehnliche Gebäudereste, sondern auch eine ziemliche Zahl von jetzt meist verlorenen Inschriften. Guerra glaubt, daß Ercavica dort zu suchen sei. Über die Altertümer des Orts haben gehandelt Joh. de Deo de la Rada und Fid. Fita (Bol. de la Acad. XV, 1889). Wir heben von den neuen Funden aus der Stadt selbst und ihrer Umgebung hervor n. 5876 *Pindusae* (Göttin?) *Torinus v. s. a. [l.]*, n. 5878 Verzeichnis von Namen, wahrscheinlich der Mitglieder eines Collegiums, wie auch n. 5879 *sod(ales) Claudiani* vorkommen (cf. n. 3114 ff.).

In der Gegend von Valeria (Valera la vieja) sind neu 7 Grab-schriften, n. 5890 ff. — Von Oretum (Oreto) stammt besonders n. 3221 (verbessert n. 6339) = Wilms. 796, wo ein *Oretanus — pontem fecit ex HS XXC* (d. h. 80 000 Sesterzen), *circensibus editis dono d(edit) i(demque) d(edicavit)*. Auch die Lesung der christlichen Inschrift n. 3222 aus der Zeit Valentinians III (a. 387) ist n. 6340 verbessert. — Von dem municipium Laminium, der colonia Libisosa und von Mentesa Oretanorum sind keine neuen Inschriften zu verzeichnen; wir machen nur aufmerksam auf n. 3235 = Dessau 1555, die Grabchrift eines *tabularius* (Registrator) in verschiedenen Verwaltungen, der seinem Namen nach ein Freigelassener Trajans war. — Aus verschiedenen Plätzen des westlichsten Teils der Provinz hat früher Emanuel de Gongora eine Anzahl Inschriften teils im Original teils im Abguss zusammengebracht, welche jetzt im Archäol. Museum zu Madrid sind, aber leider ohne Angabe des Fundorts. Die nicht näher bestimmbarcn hat H. n. 5897—5906 nach seinen eigenen Abschriften zusammengestellt; sie sind aber unbedeutend. — Von dem municipium Ilugo (Santisteban) ist bemerkenswert die Erwähnung einer Wasserleitung und ihrer Teile (*pontes, fistulae, lacus*) in n. 3240 = Wilms. 774 (vgl. auch Cagnat, Cours d'épigr. Lat.² p. 235). — Von Baesuici (Vilches) stammen n. 3251 f. = Wilms. 303, wo die Bemerkung zu beachten ist, daß die amtliche *laudatio* eines Verstorbenen durch eine Gemeinde in Spanien häufig, sonst aber nicht vorkommt.

Zahlreich und zum Teil interessant sind die Inschriften der vielgenannten, sehr alten und blühenden Stadt Castulo (Cazlona) mit ihren Silber- und Bleigruben. Ihr offizieller Name scheint gewesen zu sein

municipium Caesarinum Juvenale. Nächst den Kaiserinschriften ist zu nennen n. 3270, die Dedikation an einen *proc. Aug. provinc. Baet.*, der die Stadtmauern wiederherstellte, den Boden zu einem öffentlichen Bad schenkte, eine Straße nach *Sisapo* anlegte, Bildsäulen der *Venus Genitrix* (sic!) und des *Cupido* am Theater aufstellte, der Gemeinde eine Schuld von 10 Mill. Sest. *addito etiam epulo* erliefs; gewidmet haben diese Ehreninschrift die *municipes Castulonenses editis per biduum circensibus*. N. 3272 hat Wilm. 1626 a, n. 3278 derselbe 2311. Das einzige schriftliche Denkmal der Bleibergwerke ist auf einem Bleistück die Inschrift n. 3280a = Wilm. 2820c: *T. Ju(v)entim(etalla) Lu . . .*, vgl. hiezu CIL VII p. 220. — Neu sind aus Gongoras Sammlung einige Grabchriften. So n. 5907 mit dem Distichon *Siste, precor, quaeso, cipum* (sic!) *cognosce viator*. — *Et precor, ut dicas: — Sit tibi terra levis*; dazwischen stehen jedoch die Personalien des Verstorbenen. Ferner n. 5910 *pro meritis parvum munus hoc tibi dole(n)s reddo. S. t. t. l.* Einige andere, n. 5911 ff., aus la Toscana hat Tuñon mitgeteilt. — Aus der Gegend von Tugia (Toya la vieja) ist n. 5918 mit einer *C. Rufina flaminica* zu erwähnen. — Die Lage der colonia *Salaria* bei dem heutigen *Ubeda la vieja* ist sicher gestellt durch n. 5093; weiter ist von dort zu nennen n. 5919: *Ex hoc loco usque ad vias publicas monimenti locus est*.

Die unbekannte Römerstadt bei Mancha Real will Mommsen (Hermes 1882 S. 642) der *Baetica* zuteilen; nach H. könnte dies noch mit größerem Recht bei den folgenden Städten geschehen, welche der Grenze nahe liegen. — Das municipium *Flavium Aurgi* (Jaen) ist durch *Thermen* und ein Theater oder einen Cirkus bemerkenswert (n. 3364 *loca spectacul(orum)*); auch kommen städtische Beamte und Priester vor. Ebenso finden wir hier, ferner in *Mentesa Bastitanorum* und in *Acci* oder *Accis*, der col. *Julia Gemella* (*Guadix*), den Kaiserkult. N. 3394 = Wilm. 1056 ist eine Dedikation an die Gattin des Kaisers *Carinus*, *Magnia Urbica*. N. 3399 = Wilm. 950, Dessau 367, ist dem *L. Aurelius Verus* a. 167 gewidmet. N. 3395 kommt ein *flamen divor. Aug. provinc. Baet.* vor. Neues von Belang ist in diesen Städten nicht gefunden.

Unter den Städten des Küstenlandes stellt H. die col. *Julia victrix*, *Carthago nova* (*Cartagena*), voran. In der republikanischen Zeit die Hauptstadt von *Hispania citerior* und die glänzendste Stadt der ganzen Halbinsel, wahrscheinlich wie *Tarraco* von *Cäsar* zur Kolonie erhoben, wurde sie in der Kaiserzeit von *Tarraco* überflügelt. Daher sind die Inschriften nicht sehr zahlreich; bei weitem die meisten gehören der augusteischen, einige der republikanischen Zeit, sehr wenige dem 2. und den folgenden Jahrh. an. Unter den religiösen Inschriften

ist zu nennen n. 3409 [H]ercule[i] Gadita[no], sodann n. 5929 (Ex. scr. Lat. epigr. n. 227) C. Laetilio M. f. A[palo], II vir(o) quinq(uennali), Lares Augustales et Mercurium piscatores et propolae de pecun(ia) sua f(aciendos) c(uraverunt) i(dem)q(ue) p(robaverunt). Die Ergänzung *Apalo* stammt von Saavedra und gründet sich auf eine Münze des Augustus aus Carthago. *Piscatores* und *propolae* verbunden finden sich auch in Ostia (CIL XIV 409). — Unter den Kaiserinschriften ist voranzustellen 5930 = Dessau 144: Ti. Claudio Ti. [f.] Neroni patrono colon[i], nach Dessau veranlaßt durch eine Reise des jungen Tiberius nach Spanien (Suet. Tib. 9), wie mehrere ähnliche Inschriften aus Spanien. Nach n. 5931 liefs der *accensus* eines Cäsars aus dem Julischen Haus ein *paviment(um)* machen. In n. 3413 = Wilm. 1005, Dessau 485 führt Julia Mam(a)ea auch den Beinamen *Avita*, nach ihrem Vater Julius Avitus. N. 3417 = Wilm. 2310, Dessau 840 ist *regi Jubae* geweiht, dem bekannten Schriftsteller Juba II, damals II vir quinq. und *patronus* der Kolonie. Die interessante n. 3420 = Wilm. 1099, Dessau 835 rühmt die starke Befestigung der Stadt unter dem Kaiser *Mauricius* a. 589/590 *contra hostes barbaros*. — Auch andere Inschriften zeugen von bedeutenderen öffentlichen und privaten Bauwerken. N. 3433 f. sind 2 Verzeichnisse der *magistri* eines collegium aus republikanischer Zeit; der Schlufs von 3434 (cf. 5927) lautet jetzt: *mag(istri) pilas III et fundament(um) ex caement(o) faci(enda) coeravere*. Hierbei ist nach H. an den Bau eines Heiligtums, nicht mit Rada an die Hafenmauern zu denken. N. 3439 = Wilm. 2820a findet sich 30mal auf Bleiklumpen der Bergwerke und ist nach H. die älteste spanische Inschrift: *M. (et) P. Roscieis* (Nom. Plur.) *M. f. Maic(ia)* sc. tribu). — Unter den Grabinschriften ist zu nennen 5934 (schon im Auct. n. 5125): *L. Vergilius L. l(ibertus) Hilarus sutor*; 5928, ein Distichon, wahrscheinlich zu n. 3479 gehörend, der ebenfalls in Distichen abgefaßten Grabschrift eines von Räubern ermordeten Jünglings; 3475 = Wilm. 585, ebenfalls in Versen; 5935 *Vergiliae Caesiae Maria l(iberta) de suo [fa]ciundum curavit*. Hier weist nach H. das cognomen *Caesia* auf die augusteische Zeit hin, wie überhaupt die Grabschriften durch ihre Kürze und andere Eigentümlichkeiten eine ältere Zeit anzeigen. Selten kommt wie n. 5938 *dis Manibus* vor, selten die Nennung der Lebensjahre wie 5936; die Formel *hic situs (sita) est* ist meistens ausgeschrieben wie 5934 und 5936; häufig steht am Schlufs *salve* (wie 5933) oder *ave et vale*.

In Caravaca ist eine Inschrift gefunden, n. 5941, welche ganz ähnlich ist wie n. 3423 f. = Wilm. 1301 a und b. Sie war schon aus dem Antiquissimus bekannt, wurde aber angezweifelt. Sie lautet: *L. Aemil(ius) M. f. M. nep. Quirina Rectus, domo Roma, qui et Karth. et Sicellitanus et Assotanus et Lacedaemonius et Bastetanus et Argius,*

scriba quaestorius, scriba aedilicius, donatus equo publ. ab imp. Caesare Traiano Hadriano Aug., aedilis coloniae Karthagi., patronus rei publicae Assotanor(um), testamento suo rei pub. Assotan. fieri iussit epulo annuo adiecto. Die Namen *Lacedaemonius* und *Argius* sind o. Zw. auf die bekannten griechischen Städte zu beziehen, nicht auf spanische, wie Guerra will; *Sicelli* (?) ist unbekannt, *Asko* oder, wie wir eher vermuten möchten, *Assotum* ist nach der Inschrift in der Gegend von Caravaca zu suchen. — Aus der öden Landschaft von Murcia sind zu nennen n. 5943: [*Ti. Caesare divi*] *Aug. f. IV, [Druso Ti. Aug. f. Caes]are II cos. . . . et Pansa . . . [aed]es sacras [d. s.] f. (a. 21 n. Chr.),* und n. 5945 *M. Postu[m]ius pont(ice)x, aed(ilis),* von einer unbekannten Stadt. — Der Name der aus Plinius und Ptolemaeus bekannten Stadt Baria ist zum Vorschein gekommen in n. 5947, einer Dedikation der *respublica Bariensium* an den Kaiser *Philippus*. Dieser Stadt entspricht das heutige Vera nach Namen und Lage. — Aus n. 5948 *Jovi optimo maximo r. p. Begastresium restituit* hat Guerra bewiesen, daß die sonst von den Alten nicht erwähnte Stadt Begastrum bei Cehegin lag.

Von der col. Julia Augusta Ilici (j. Alcudia bei Elche) ist bemerkenswert n. 3556 = Wilm. 1111 (728—738 a. u. c.); dazu n. 5950 *Herculi Aug. sac. L. Porcius, III vir(?), IIII v[ir], aug(ur)?, s. p. d.* — Der Name von Lucentum (Alicante) ist zum Vorschein gekommen n. 5958 in einer Inschrift des M. Aurel und Commodus, wo es heißt *m[unicipi] Lucent[ini]*. — Um die Altertümer von Dianium (Denia) hat sich Verdienste erworben der Priester Rochus Chabas (vgl. Hübner, D. Lit.-Z. 1888, S. 1455). In n. 3586 (verbessert 5961) ist nach Berlanga und Chabas zu lesen [*quod aquis salu]bribus per loca [diffi]cilia amplissimo [su]mptu inductis, mox [grav]issima annona [fru]mento praebito [mun]icip[ibus] suis subvenisset, [decr]eto decurionum Dianensium.* Unter den neuen Inschriften heben wir hervor n. 5962 *Q. Granio Q. f. Gal. Clementi, omnib(us) honorib(us) in republica functo, Juni Festus et Severus avuncu[lo]*; n. 5963 *Capraria Valentis (uxor), Sesquiplicani et Rogatae filia etc.*; n. 5964 *L. Domitius Eques an. XXXV (et) Sempronia L. f. Campana uxor prior an. XVIII h. s. s(unt)*; n. 5965 *Voto sum compos, supe[rest] mihi plurima proles*; *coniugis, ut volui, sum [munus adepta supremum]*, ergänzt von Bücheler. — Bei dem heutigen Gandia wurde u. a. die Grabschrift n. 5975 gefunden: *M. Acilius Eros h. s. e. Pistor lib(ertus) libertaeque fac. cura(verunt). Quisquis in has partes, quisquis percurris in [illas, Te] precor, ut dicas: S(it) t(ibi) t(erra) [l(evis)]*. — Von Saetabis (j. Jativa), genannt municipium Augustum, sind neu einige Grabschriften, darunter n. 5976 die eines *L. Corn. German[us] Aug(ustalis)*.

Auf den Pityusen, wo nach n. 3663 das municipium Flavium

Ebusus (Ybiza) bestand, sind neu die unbedeutenden Grabschriften n. 5984—6. — Über die durch ihre reichen Naturschönheiten bekannten und doch nur wenig besuchten Balearen hat Hübner gehandelt in der Deutschen Rundschau 1888, S. 362 ff., und in dem Buch Römische Herrschaft in Westeuropa, S. 208 ff.; im übrigen verweist er auf das Prachtwerk des Erzherzogs Ludwig Salvator von Österreich-Toskana, welches 1869—91 in 7 Bänden erschienen ist, jedoch von Inschriften nichts enthält. Über diese hat H. berichtet im Bol. de la Acad. XIII 1888, und über die eifrige Thätigkeit der in Palma auf Mallorca gegründeten archäologischen Gesellschaft in der D. Lit.-Z. 1888 p. 1146. Die Inschriften von Palma, einer römischen Gründung, zeigen eine den Cartagenischen ähnliche Altertümlichkeit. Neu sind von dort n. 5987—9, von Pollentia n. 5990, wo die *[re]sp. Poll[entina]* zum ersten Mal inschriftlich vorkommt. Von der nahen Phönikerstadt Bocchori ist besonders interessant n. 3695 = Wilm. 2851, ein Bronzetäfelchen mit einem Patronatsvertrag, abgeschlossen a. 6 n. Chr. im Namen des *senatus populusque Bocchoritanorum* von zwei *praetores* (vgl. Marq., R. St.-Vw. I 150, 9). In Santagny sind 1889 einige Marmortäfelchen mit kurzen Grabschriften, ähnlich denen von Palma, gefunden worden, n. 6314—20, darunter n. 6318 mit der schon erwähnten Formel *have et vale*. — Menorca gehörte ganz zu dem *municipium Flavium*, der alten Phönikerstadt Mago (Mahon). Bemerkenswert ist hier in n. 3706 ein *templum Matri Ma[gnae et] Atthin(i)*, d. h. dem Atthis; n. 6003 ist eine neue Kaiserinschrift, aus Traians ersten Jahren; n. 6001 weist auf grössere Bauten im 1. Jahrh. hin. Mehrere Inschriften mit Datierung nach Konsuln, n. 3718 ff., sind verbessert n. 5992 ff.; doch konnte H. nach den ihm von den dortigen Altertumsfreunden geschickten Abdrücken nur n. 3718 = 5992 mit annähernder Sicherheit lesen: *M. Gaudio S[ui]lla Gallicano, Sexto Carminio Vetere cos. (a. 150), XI K(al.) Maias*. Bemerkenswert scheint uns, daß auch die anderen *Kal. Maias* haben, was vielleicht auf ein im April gefeiertes Fest hinweist.

G) Conventus Tarragonensis.

Dasselbe entspricht in der Hauptsache den Reichen Valencia und Catalonien. — Die epigraphische Wanderung beginnt im Südwesten mit der, wie es scheint, vorcäsarischen Kolonie Valentia (Valencia). Wenn hier n. 3734 *Valentini veterani et veteres* unterschieden werden, so deutet dies auf eine Doppelgemeinde der alten Bürger und der später hingeführten Veteranen. So heisst es auch n. 3745 *uterque ordo Vale[nti]norum*. Bemerkenswert sind n. 3732 = Dessau 259 als Inschrift des Kaisers Titus; 3734 = Wilm. 1006 als Inschrift der *Barbia Orbiana*, Gemahlin des Severus Alexander

(cf. Dessau 486); 3737 = W. 1036 als Inschrift des Claudius Gothicus; 3738 = W. 1048, Dessau 597 als solche des Probus, gewidmet von einem *Allius Maximus, v. c., leg. iur(idicus) prov. Hisp. Tarraconens.*, eine Stellung, über welche Mommsen Eph. IV p. 224 f. zu vergleichen ist. — Nach einer Mitteilung von Fita aus dem seltenen Buch des Agustín Sales ist n. 3730 (cf. 6004) so zu lesen: *Sodalitium vernarum, colentes Isid(em)*. Aus der Umgebung von Valentia sind einige neue Grabschriften zu nennen, n. 6005 ff., auf denen verschiedene griechische Namen vorkommen, u. a. 6007 *Carchedonius* und *-ia*. — Das heutige Liria hat 2 neue Ehreninschriften aufzuweisen: n. 6012 *Otaciliae Severae Aug., coniugi d. n. M. Jul. Philippi pii fel. Aug., ex [d. d.]*; 6013 *M. Cornelio M. f. G[al.] Nigrino Curiatio Materno, cos., leg. Aug. propr. provinc. Moes., provinc. Syriae*, ein 2. Exemplar von n. 3783; sodann einige Grabschriften, darunter n. 6014 *L. Junio Iusti fil. Gal. Severo, II[viro] bis, flam(ini) bis, Jun(ia) Apronia patrono et marito et Jun(io) Crescentio, lib. dignissimo*.

Saguntum (Murviedro) hält H. jetzt nicht mehr für eine Gründung von Griechen aus Zakynthos, sondern auf Grund der Münzen (vgl. Arqueol. de Esp. p. 201 f.) für rein iberisch. Nach der Zerstörung Hannibals von Scipio Africanus wieder hergestellt a. 206 (nach H. sollen von seiner Mauer noch Reste vorhanden sein), war die Stadt zu Augustus Zeit municipium (n. 3827), scheint dann aber wie Carthago nova gesunken zu sein. Um die dortigen Altertümer hat sich neustens besonders der Arzt Ant. Chabret verdient gemacht; ihm verdankt man das Werk Sagunto, su historia y sus monumentos (Barc. 1888). — Bemerkenswert sind die Spuren des auch von Plinius (H. n. 16, 40, 216) erwähnten uralten Dienstes der Diana, n. 3820 ff. Zu den Inschriften des Claudius Gothicus, n. 3833 f., vgl. Eph. III p. 49. IV p. 21 und n. 6018 f. Die Ehreninschrift des Scipio, n. 3836 = Ex. script. epigr. 434, Wilm. 653, Dessau 66, *ob restitutam Saguntum*, setzt H. jetzt an den Anfang des 2. Jahrh. n. Chr.; sie ist aber nach Wilmaans o. Zw. nach einem alten Vorbild gemacht. N. 3837 = Wilm. 1129, Dessau 949 (cf. 6020) ist die Inschrift eines *Paullus Aemilius*, wo *Paullus* Vorname ist, wie n. 4363 und 4623 *Paulla*; vgl. Hübner, Röm. Epigr. §§ 24 und 28. — Zu n. 3840 = Dessau 1376 vgl. betr. den *procurat. Caesarum* Hirschfeld, R. Vw.-Gesch. 26, 2. — N. 3850 will H. statt *cohort. I Gallicae civium Romanorum* schreiben *Italicae*; ein triftiger Grund läßt sich aber nicht erkennen, und in Lyon kommt ja eine *coh. I (?) Gallic. in Hispan.* vor (W. 1293). Zu n. 3853 und 3865 = Wilm. 2308 f. (vgl. auch n. 6025) ist die eigentümliche, den duoviri gleich- oder übergeordnete Stellung der Ädilen und die Existenz eines Collegiums der *Salii* in Sagunt hervorzuheben. Zu n. 3861 ist

die andere Hälfte gefunden worden, so daß die aus dem Ende der republikanischen Zeit stammende Inschrift nach n. 6021 so lautet: . . *Fulvius* . . *l*. *Titinian(us et) C. Lucilius L. f. II vir(i) ex d. d. turris et muros refic. co(er)averunt*. Die meisten neuen Inschriften sind Grabschriften; n. 6027—53, 6341 ff.; hier finden sich mehrere *Basbii* und *Cornelii*, auch eine *Liberta sacerdos*, also die Priesterin irgend eines Kults von Freigelassenen. — Zum Gebiet von Sagunt gehören auch die neuen Inschriften von Almenara, ebenfalls Grabschriften, n. 6055 ff.; dies zeigt namentlich 6055 [*L.*] *Valerio L. fl. Gal. O[pta]to, an. XXXV, aed., flam., II vir., Salioru[m m]ag., Varvia Sa*, [*flaminica munic]ipii [Saguntini]*. — Auch aus der Gegend zwischen Sagunt und Dertosa sind einige, aber unbedeutende Grabschriften hinzugekommen, n. 6062—9. — Von Dertosa (Tortosa), nach H. zuerst municipium *Hibera Julia Ilereavonia*, dann seit Augustus col. *Julia Augusta* genannt, sind bemerkenswert n. 4055 = Wilm. 2305, *Pantheo Tutelae* geweiht (vgl. auch Marquardt, R. St.-Vw. I 258 ff.), und n. 4060—2 = Wilm. 2306 f., wichtig für die Gemeindeämter. Neu ist n. 6070 *Castori et Po[l]luci M. Valerius Anthus v. s. l.*

Alle Städte der Halbinsel überragt an Zahl und Bedeutung der Inschriften bei weitem die Kolonie Tarraco (Tarragona) mit jetzt etwa 450 Nummern. Hübner hat ihr einst im *Hermes* (I 1866) eine besondere Betrachtung gewidmet und auf Grund davon in dem Buch *Römische Herrschaft in Westeuropa* (Berlin 1890) mit Berücksichtigung der neueren Funde eingehend die Stadt behandelt (S. 167—208). Unter den Lokalgelehrten rühmt er besonders Bonav. Hernandez, den Vorsteher des dortigen archäol. Museums. In Kürze hat auch der Engländer Bunnell Lewis, im *Arch. Journal* 37 (1880) p. 1—29, über die Altertümer von Tarragona geschrieben, eine Abhandlung, die H. nicht nennt. Die Stadt ist keine phönikische, auch keine griechische, sondern nach H. eine iberische Gründung der *Cessetani* (Plin.) oder *Cosetani* (Ptol.), während Lewis wegen der Ähnlichkeit des Baustils an etruskischen Ursprung denkt. Sehr zahlreich sind die iberischen Münzen, und die Steine der Mauern und Türme haben iberische Schriftzeichen. Diese Mauern (vgl. Lewis p. 7 ff.) sind insofern einzig in ihrer Art, als sie alle Epochen der Baukunst von der cyklopischen bis zur gotischen repräsentieren. Von den Scipionen wurden die früheren Befestigungen verstärkt, und die Stadt erhielt eine dauernde römische Besatzung, auch römische Civilbevölkerung aus verschiedenen Tribus. Sie wurde dann wahrscheinlich von Cäsar mit dem Namen *Julia Victrix Triumphalis* zur Kolonie erhoben und die vorher noch nicht römischen Bürger der tr. *Galeria* zugeteilt. Von Augustus wurde sie bei seiner Anwesenheit a. 728—730 zur Hauptstadt von *Hispania citerior* erhoben,

während die frühere Hauptstadt Carthago nova sank; ja sie wurde die erste Stadt der Halbinsel. Hier residierte der *legatus Aug. pr. pr. prov. Hisp. cit.* (n. 4111 ff.), später *praeses* genannt (4103 f.), ebenso verschiedene *procuratores* mit ihren Bureaus und Hilfsbeamten. Hier lag zwar nicht das Gros der 7. Legion (s. Leon und Italica), aber eine zur Verfügung des Statthalters stehende vexillatio oder wenigstens eine Anzahl von Unteroffizieren, *centuriones*, *frumentarii*, *beneficiarii consularis*, *commentarienses*, *cornicularii*, *speculatores* (n. 4143 ff.). Ferner hatte hier der *praefectus orae maritimae* (n. 4138 u. a.) mit 1 oder 2 Kohorten seinen Sitz; auch wird ein *praefectus murorum* genannt (n. 4202). Hier war ferner der berühmte Tempel des Augustus (Tac. Ann. 1, 78), bei welchem das *concilium prov. Hisp. cit.* zusammenkam und die Statuen der um die Provinz verdienten Personen, namentlich die der *flamines* und *flaminicae*, aufgestellt waren. Von etwa 70 erhaltenen Inschriften dieser Statuen sind 52 von der ganzen Provinz gesetzt; daher die Siglen P. H. C., d. h. *prov. Hisp. cit.* am Schluß oder auch am Anfang. Angegeben ist dabei ihre Heimat, oft auch der conventus, aus dem sie stammen (hie und da mit der sonst für *centurio* und *centuria* gebräuchlichen Abkürzung >). Der vollständige Titel ist *flamen Romae, divorum et Augustorum* (vgl. hierüber O. Hirschfeld, zur Gesch. des röm. Kaiserkultus S. 849). Gewöhnlich wurden solche Männer dazu gewählt, welche *omnibus honoribus in rep. sua functi erant*, oder welche den Ritterrang durch militärische Würden (*trib. mil.*, *praef. coh.*, *praef. fabr.*) oder kaiserliche Gnade (*equo publ. donati*) erlangt hatten oder in die *decuriae iudicum Romanorum* aufgenommen waren. In 2 Punkten hat Marquardt (Eph. I p. 201—214, in Kürze R. St.-Vw. I² 259 f. und 510) Hübners Ansichten berichtigt: 1. Die *flamines* wurden nicht von ihren Gemeinden, sondern von dem ganzen Landtag gewählt. 2. Das provinziale Flaminat war nicht lebenslänglich, sondern wahrscheinlich jährlich. Neben ihnen standen, wie in anderen Städten, so auch in Tarraco die gewöhnlichen städtischen Priester, *flamines divorum*, auch ein *pontifex* (n. 4272), aber kein augur. Ferner scheinen die Kaiser auch verehrt worden zu sein von den *seviri Augustales* und den *magistri Larum Augustalium*. Vgl. über diese umstrittene Frage Zöllner Jahresbericht LXXIII (1892 III) S. 259 ff. Selbstverständlich fehlen in Tarraco auch nicht die gewöhnlichen Beamten der Kolonien, *aediles*, *quaestores*, *duoviri*, auch *duoviri quinquennales*. — Um nun aufs einzelne überzugehen, so kommt auf den tituli sacri besonders *Tutela* vor, so auch auf den neuen Inschriften n. 6076 f.; 6078 steht *Ven[eri]*. Man beachte auch n. 4076 = Dessau 2297 und 4083 = Dessau 2416 (*Marti campestri*) und vgl. Lewis p. 11 ff. — Der langen Reihe der Kaiserinschriften (n. 4093—4109), welche von Augustus bis Leo und Anthemius (a. 468—472) reicht, sind beizufügen

n. 6080 [Ti. C]laudio Neroni [. . . p]ontif. pr(aetori), aus der Zeit, in der Tiberius mit Augustus nach Gallien reiste (a. 16 v. Chr.); n. 6081 . . . divo [Marco . . .] divi P[ii] fil. . . . cli]peis adorn[at] . . . ; n. 6082 dem Kaiser Commodus a. 186 *sevir[i] Augustales*; n. 6083 dem Kaiser Philippus (ausgemeißelt) a. 247 *ordo de[cur.] Tarr[ac.]*. N. 4096 = Wilm. 975; 4102 = Dessau 599; 4109 = Dessau 815. — Unter den Inschriften von senatorischen und ritterlichen Beamten sind hervorzuheben n. 4110 = Wilm. 1167, Dessau 2931; 4111 = D. 1176; 4114 = W. 1201, D. 1140, vielseitig wichtige Inschrift zu Ehren eines Feldherrn des Severus, *Tib. Cl. Candido — duci terra marique adversus rebelles H(ispaniae) etc.* (cf. Lewis p. 14), von Cagnat, *Cours d'Épigr. Lat.*² p. 123 ff. als Musterbeispiel für eine ritterliche Laufbahn abgedruckt und erklärt. Ferner n. 4121 = Dessau 1145; n. 4122 = Wilm. 1473; n. 4125 = W. 876; n. 4127 = W. 656; n. 4135 = W. 1287, D. 1365; n. 4136 = W. 1245, D. 1399; n. 4138 = W. 1611, D. 2715. Neu ist n. 6084 . . . V[al]erio] Gran[iano] Grattio *Geminio R. praetori, XV [viro sacris] faciundis, lega[to Aug.] leg. VI victricis , legato provinc. A. . . . , consuli, curator[i] alvei et riparum] Tiberis et cloaca[r., leg. Aug. pr. pr. prov.] Germaniae inferio[r]is, procos.] provinciae Asiae*, etwa aus Trajans oder Hadrians Zeit. N. 6085 = Dessau 1560, auch von Cagnat als Beispiel einer Freigelassenen-Laufbahn angeführt p. 131, [*Aur. Fa]lustino, Augusto[rum liber]to, commentariensi XXXX (quadragesimae) Gall(iarum), item urbis alvei, Tiberis, item provinciae Baetice, item Alpium Cottii. Vixit annis XXXXII, diebus XXXXI. Statia Felicissima coniugi incomparabili, cum quo vixit annos XXI, m. VI, d. XXXII(?)*]. — Unter den Soldateninschriften nennen wir n. 4143 = Dessau 2373; n. 4154 = Wilm. 1555, D. 2369; n. 4156 = W. 1554, D. 2383. Neu ist n. 6087, die Grabschrift eines *evo(catus)* — *Julia Emona patria — stip. XV*; ferner 6088 die eines *frument. leg. VII g. p. f.* — Unter den Inschriften der niederen kaiserlichen Beamten sind zu beachten n. 4179 = Wilm. 226; n. 4184 = W. 1385, Dessau 1556; n. 4186 f. = W. 1391, D. 1868 f. Neu ist n. 6091 *C. Anthraci Nedymi, Philagri Caesaris ser(vi) vic(arü), Tyche [Th]alia sorores etc.* — Sehr zahlreich sind, wie erwähnt, die Inschriften der provinzialen und municipalen Priester, besonders der *flamines*. Wir heben hervor n. 4188 = Wilm. 659 und 1432 (aus Versehen doppelt), Dessau 1393; 4191 = W. 2291; 4192 = W. 657; 4202 = W. 2292; 4205 = W. 2293, Cagnat p. 63; 4211 = W. 2294; 4225 f. = D. 2714; 4227 = W. 2295; 4230 = W. 2296; 4238 = W. 2297, Cagnat p. 111 f.; 4246 = W. 2299; 4248 = W. 2298; 4249 = W. 2709; 4251 = D. 2711; 4252 = W. 2300. Neu ist n. 6093 *L. Anto[nio] Paterni fil. Quir. Modesto Intercatiensi ex gen[te V]accaeorum Cluniensi, omnibus honoribus*

[in r. p.] *sua functo, sacerdoti Romae et Aug(ustorum) August<an>ar(um)*, fl. p. H. c., p(rovincia) H(isp.) c(it.). Ferner n. 6094 P. H. c. L. Fabio L. f. Quir. Siloni Brigaecino (aus Asturien), II viro, sacerdoti Rom. et Aug. convent(us) Asturum, adlecto in dec. V iud. Rom., flamine p. H. c. Sodann n. 6095 L. Fonteio M. fil. Gal. Materno Novatiano, aediliciis honorib. ab ordine d(on)ato, II vir(o), iudic(i) dec. III, flam. divi Vespasiani, equo publico donato ab Imp. Nerva Aug., flam. p. H. c., ex d. d. Ähnlich n. 6096. — Zu den Inschriften der municipalen Beamten gehören namentlich n. 4264 u. 4266 = Dessau 2716 f.; n. 4277 = Wilm. 2301. Neu sind nur einige Bruchstücke, n. 6098 ff. Mit verbessertem Text erscheint n. 4274 in n. 6072: L. Minicio L. f. Gal. Aproniano, aedil(i), q(uaestori), II vir(o) et q(uin)q(uennali) col. I. V. T. T., flam(ini) divi Traiani Parthici, heredes ex testament(o). — Von den öffentlichen Bauwerken sind, abgesehen von den Stadtmauern und dem Tempel des Augustus, auf dessen Boden die Kathedrale stehen soll, teils durch Reste teils durch Inschriften bezeugt ein alter Tempel des Jupiter, ein *templum Minervae Augustae* (n. 4085), ein *circus* (n. 4314), ein Amphitheater, ein Theater (n. 4280), eine Wasserleitung (fast ganz erhalten, vgl. Lewis p. 17 ff.), ein Forum und Thermen. Wir nennen n. 4282, die Inschrift auf dem Triumphbogen des L. Licinius Sura (Lewis p. 23 ff.); n. 4283, die Inschrift des sog. Turms der Scipionen, in Wahrheit eines großartigen Grabdenkmals, vielleicht von einem Cornelier (Lewis p. 20 ff.); n. 4284 = Wilm. 2721. Neu ist n. 6102, das Bruchstück einer *laudatio funebris*, welches Bücheler zu ergänzen versucht hat; es heist hier u. a. *insti[tuisti] nymphas calidas* (d. h. ein Nymphaeum), *qua[drigis] forum exornasti du[ab]us*. — Unter den Inschriften der Augustalen ist zu beachten n. 4293 = Wilm. 2302. Neu ist hier besonders n. 6106, die einem Claudio Quintilliano, *magistro Lar(um)*, gewidmete Grabschrift. — Zu den auf *artes et officia privata* bezüglichen Inschriften ist hinzugekommen n. 6107 *Agathocules verna Viensis annorum XVIII, inaurator, Cornel(iae) Cruseid(is) ser(vus)*, h. s. e.; n. 6071 (= 4163, verbessert) D. M. Q. Arato verne Tarr. p(osuerunt) Porc(ius) Paris et Q(uintius) Urbicus colleg(ae) m(erenti); n. 6108 Grabschrift eines *plumbarius*, 6112 eines *dispens(ator)*, 6113 eines *tutor optim. b. m.* — Unter den privaten Grabchriften ist durch ihr Alter bemerkenswert n. 4371 = CIL I 1483, mit der Formel *faciendum coer(avit)*, vgl. n. 6021. Sehr häufig findet sich die Formel *b(ene) m(erenti) f(ecit)*, meist am Ende. Durch Angabe der Herkunft bemerkenswert sind n. 6115, wo eine *Viminaciensis*, (von Viminacium in Obermösien), und 6116, wo ein *v(erna) Leptitanus* (von Leptis in Nordafrika) vorkommt. Sodann führen wir von den ziemlich zahlreichen neuen Grabinschriften (n. 6117—43) nur noch an n.

6180: *D. M. Sexti Perpennae (= Perpernae) Firmi. Vixi quem ad modum volui. Quare mortuus sum, nescio.*

Von Aeso (Isona) sind beachtenswert n. 4461 = Dessau 2661, sodann n. 4465 = Wilm. 2476a, wo ein *Orret(anus)* vorkommt; warum hier nach H. nicht an Oretum im conv. Carthaginiensis gedacht werden soll, verstehe ich mit Wilmanns nicht. N. 4468 = Wilm. 2304 werden 3 *collegia* genannt, ein *kalendarium* und *iduaria duo*. — Von den noch bestehenden Aquae calidae ist namentlich der Kult des Apollo als Heilgotts zu-erwähnen (n. 4487 ff.). — Von Egara ist neu die Grab-schrift n. 6144 *Titinia P. f. Bastogaunini M. Licinius Neitinbeles coniugi*.

Mehr als 100, jetzt 130 Inschriften hat Barcino (Barcelona) aufzuweisen, die col. Faventia Julia Augusta Pia. Zwar schon unter Cäsar gegründet, ist sie doch erst spät aufgeblüht und hat im Mittelalter vollends Tarraco abgelöst, wie diese Stadt in der Kaiserzeit an die Stelle von Carthago nova getreten war. Es scheint übrigens nach H. eine enge Verbindung zwischen beiden Städten bestanden zu haben; auch die Inschriften sind sich nach Form und Inhalt ähnlich. Die alten Mauern sind mit ihren Thoren und Türmen ziemlich vollständig erhalten; doch sind bei späteren Ergänzungsarbeiten viele römische Inschriftsteine hinein verbaut. An der Spitze des Museums steht jetzt Ant. Elias de Molins, über dessen Katalog Hübner D. Lit. - Z. 1889 S. 639 berichtet hat. Es besteht dort auch eine Akademie und eine Gesellschaft für Geschichte, Kunst und Altertümer, welche Zeitschriften herausgeben. Die beim Abbruch eines Teils der Mauer a. 1876 gefundenen Grab-schriften hat Fid. Fita, *Revista hist. III*, zuerst ediert. — Die Inschrift des Claudius Gothicus n. 4505 hat Dessau 568. N. 4506 hat Wilmanns 1040, wo die Jahre der tribunischen Gewalt und der Konsulate des Kaisers Aurelian erörtert sind, und Dessau 576. Zu n. 4509 = W. 1172, D. 1029, der wichtigen Inschrift des älteren und jüngeren Minicius Natalis, ist ein weiteres Bruchstück gefunden, so daß n. 6145 fast der volle Text hergestellt werden konnte. Aus demselben ergibt sich, daß der ältere Natalis nur den ersten dakischen Kriegszug Trajans mitmachte. Im übrigen verweisen wir auf Dittenberger, *Eph. I* p. 251 ff., besonders aber auf Chr. Hülsen, *Mitt. des d. arch. Inst. III* (1888), S. 84 ff., welcher eingehend über die zahlreichen Inschriften jenes bedeutenden, durch seine Ämterfolge interessanten Mannes und seines Sohnes gehandelt hat. Es heißt von ihnen: *balineum cum portificibus solo suo et du[ctus aquae] fecerunt*. Auf den in Barcino geborenen Sohn beziehen sich n. 4510 f. — N. 4514 = Wilm. 309 enthält die testamentarische Bestimmung eines früheren *centurio*, auch *Iuvir* und *flamen* in Barcino. N. 4516, verbessert

6147, ist die Grabschrift eines *[IIvi]r. flamen [Roma]e et Aug., [praef. r]abrum*. N. 4536—48 sind 13 Ehreninschriften für L. Licinius Secundus (4544 = Wilm. 1306), einen Freigelassenen und *accensus* des bekannten Freundes Trajans, des 3maligen Konsuls L. Licinius Sura, *sevir Augustalis* der Kolonien Barcino und Tarraco, gewidmet von den municipalen Gemeinderäten, Kollegien, Freunden und Freigelassenen. Von 4536 = Dessau 1952 sind 2 weitere, gleichlautende Exemplare zum Vorschein gekommen, n. 6148; fast gleichlautend, ja nach dem Index identisch mit 4536 ist ein drittes, n. 6149. — Eine ganz neue Ehreninschrift ist n. 6150 *C. Julio C. f. Ani(ensi tr.) Senecae Liciniano, flam. p. H. c., aed., IIvir., flam., praef. fabr., trib. mil. leg. VI vic. p. f., tr. mil. leg. XV Apollin., d. d.* Man vgl. hierzu die obigen Bemerkungen über die provincialen *flamines* (s. v. Tarraco); die Ämterfolge ist, wie leicht zu sehen, die rückwärtsschreitende. — N. 6151 kommt ein *aed., IIvir., flam(en)* vor (vgl. auch 6321); 6152 ein *vet. leg. II*; 6153 ein *decurio* (*huic ordo Barcinonensium honorem decurionatus dedit*); 6154 ff. je ein *IIIIIIvir Aug.*, wie n. 4550 = Wilm. 2303. — Auf den aus der Stadtmauer zu Tage geförderten Grabschriften findet sich n. 6157 ein *Lixitanus* (von Lixus in Mauretania Tingitana), 6158 ein *Urcitanus* (von Urçi im conv. Gaditanus). Eine in der Gegend häufige Formel auf Grabschriften ist *h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equitur)*, einige Male wie n. 6157 mit dem Beisatz *n. l. s.*, was H. liest *nec locus sepulturae*. Das Wort *cupa* n. 6178 ist eine in Barcino und Saetabis häufige Form von Grabsteinen mit oblonger Gestalt und einer Höhlung für die Asche in der Mitte. Darüber hat Joh. Schmidt gehandelt *Philol.* 46 (1887) S. 163 ff. — Wir vermissen bei H. die von Fita in der *Revista hist. und in la Renaixensa* II p. 113 herausgegebene Inschrift *L. Valerius L. f. An(iensi) Rufinus sibi et Corneliae Sp(uri) fil(iae) Homullae cont(ubernali), M. Cornelio Sp. f. Hispano, L. Cornelio Sp. f. Marcello*. Mit *Sp. f.* wurde die uneheliche Geburt bezeichnet, vgl. Hübner, *Röm. Epigr.* § 22, 13. —

Von Baetulo (Badalona) ist bemerkenswert n. 4609 = Dessau 1028, von Iluro (Mataro) n. 4616 wegen eines *praefectus Asturiae*. — Der vicus Auso ist belegt durch n. 6109 *Ausone*. — Die fruchtbaren Thäler und Ebenen bei Gerunda (Gerona) sind voll von Überresten des Altertums, besonders von Thermen. In der Stadt selbst befindet sich jetzt ein von Henr. Cl. Girbal trefflich verwaltetes Museum. Auf einem Mosaikboden mit Cirkusspielen, ähnlich dem von Barcino (n. 5129), sind die Namen der Wagenlenker und je eines Pferdes, also des Hauptpferdes (Friedländer, *Sittengesch. Roms* II* S. 335, 5) beige geschrieben (n. 6180): *Limenius Euplium | Patinicus Calimerfus | Torax Polystefanus | Filoromus Pantaracus*; darunter der Name des Künstlers

Cecilianus ficit (sic!). — Von dem nahen Caldas de Malavella, wo die *Aquae Voconiae* gewesen sein sollen, stammt ein marmorner Altar mit der Inschrift n. 6181 *Apollini Aug(usto), honori memoriaeque L. Aemili L. fil. Quir. Celatiani Porcia Festa, fili karissimi* (zu Cel. gehörig) *L. d. d. d.* Die schon zu n. 5261 (s. v. Merita) erwähnte Vermischung von Weihe- und Ehreninschrift kommt auch in diesen Gegenden öfters vor (cf. 4080 ff.). — *Emporiae* (*Ampurias*) bestand eigentlich nach H. aus 3 Städten, einer griechischen, vielleicht ursprünglich phönikischen, einer spanischen (der *Indigetæ*) und einer römischen, welche später miteinander verschmolzen. Aber die frühere Blüte der Stadt, welche nach den Münzen ins 3. und 2. Jahrh. v. Chr. fällt, schwand mit dem Emporkommen von Tarraco dahin. N. 6183 = Dessau 2293 lautet *J. o. m. vexillatio leg. VII g. f. sub cura Juni Victoris, c. leg. eiusd., ob natalem aquilae*; hiernach stand dort eine Zeitlang ein Detachement der 7. Legion. Zu *ob natalem aquilae* vgl. oben n. 2552 ff. — N. 6185... *Sera[pi] aedem[... sedili]a, porticus* etc. auf einer Marmortafel, photographisch abgebildet von Fita, *Epigr. Rom.* p. 18. — Auf 2 sich ergänzenden Ziegelfragmenten steht n. 6186 als Zeitbestimmung *Cn. Domitio M. f. Calvino, cos. iterum* (714 a. u. c.); derselbe besiegte a. 715 die Ceretaner. Von den nun folgenden Grabschriften 6187 ff. führen wir nur n. 6188 an: *C. Audieno C. et C. l(iberto) Hilarioni, puero probo, Audiena C(ai) l(iberta) Caritio matertera f. c.* Hier bezeichnet, wie oft, das *C* (eigentlich *Gai*) einen Mann, das umgekehrte *C*, also *C* (eigentlich *Gaiae*), eine Frau überhaupt; so oben n. 5526 (Corduba). Eine andere Bezeichnung findet sich n. 6323 *Fulvia W. l. Arbuscula*, wo *W* ein umgedrehtes *M* = *mulieris* ist. Vgl. Hübner, *Röm. Epigr.* § 40. 44.

Die Meilensäulen.

CIL II 4629—4961.

Eph. III n. 50. 178. IV n. 30.

Suppl. 6197—6244. 6324.

1) Lusitanien.

Zu der Straße von Eborac nach Salacia gehören die Inschriften 6197 f. = 4959 f., von den Kaisern Tacitus (a. 275/6) und Maximian (a. 298/4), zu der Straße von Olisipo nach Salmantica oder nach Emerita (Kiepert) die bei Lamego gef. Meilensäule des Kaisers Claudius, n. 6199, deren Text aber verdorben oder schlecht gelesen ist. — Der Straße von Emerita nach Salmantica, welche unter dem Namen *el camino de la plata* (Silberstraße) bis um 1750 fast unversehrt erhalten war, gehören namentlich an n. 4676 = Dessau 454, sodann

n. 6200 f. = 4645. 4649, ferner n. 6202—6, nach welchen Trajan und Hadrian diese Straße wiederhergestellt haben.

2) Baetica.

Zahlreich bezeugt ist die berühmte via Augusta, welche ab *Jano Augusto* (einem Triumphbogen), *qui est ad Baetem* (n. 4712), über Corduba, Astigi, Hispalis *ad Oceanum*, d. h. nach Gades führte. Ihr gehören namentlich an n. 4697 = Wilm. 800; 4701 = W. 832, Dessau 102; 4716 = W. 894, D. 193; 4719 = W. 902, D. 225; 4721 = W. 925, D. 269; 4734 = W. 903, D. 227; endlich der neue Stein n. 6208 von Corduba aus dem Jahr 39: *C. Caesar Germanicus, Germanici Caesaris f., Ti. Aug. n(epos), divi Aug. pron., divi Juli abn., Aug., p. p., cos. II, imp., trib. pot. II, pont. max., a Baete et Jano Augusto ad Oceanum. LXII* (d. h. 62 römische Meilen).

3) Tarraconensis.

Hier sind die Meilensäulen bei weitem am zahlreichsten, und zwar zunächst an den von Bracara auslaufenden Straßenzügen: a) Nach Olisipo. Hierher gehört besonders n. 4742 (verbessert 6209) = Wilm. 1083, Dessau 725, dem Kaiser Constans (a. 337 ff.) gewidmet, [a] *Brac. m. p. XXI*; sodann n. 6211 ff., dem Hadrian, Tacitus und Licinius gewidmet. — b) Unmittelbar bei Bracara u. a. n. 4756 = Dessau 490, von Maximin und seinem Sohn. — c) Über Aquae Flaviae nach Asturica. — d) Auf einen andern Weg über Castro de Avellans nach Asturica. Hierher gehört n. 4796 = Wilm. 934, vom Jahr 103. Neu sind besonders n. 6215 *Imp. Caesar divi f. Aug., pont. maximo XV* (fehlerhaft statt *maximus XIV*), *cos. XIII, trib. pot. XXI, pater patriae* (a. u. c. 752), und n. 6217 *Ti. Claudio Caesari Aug. Germanico imp. . .* — e) Auf einem 3. Weg nach Asturica. Hier sind zu nennen n. 4805 = Wilm. 998; n. 4844 = W. 1084, Dessau 730; sodann die neuen Inschriften n. 6218 ff., und zwar n. 6218 dem Caracalla gewidmet a. 214; 6219 dem Decius a. 250 (= 4813?); 6220 dem Hadrian (a. 134?); 6221 dem Decentius (a. 351?); 6222 (cf. 4834) mit dem Namen des auf Meilensäulen dieser Gegend vielgenannten *leg. Aug. pr. pr.* von Hispania citerior, *Q. Decius (Valerianus)*, aus der Zeit des Maximin. Während diese die Entfernung von Bracara aus rechnen, geben n. 6223 f. sie von Asturica aus an; n. 6223 ist dem Caracalla, 6224 dem Titus a. 80 geweiht; aus *via nova* ergibt sich, daß damals diese Straße gebaut wurde. — f) Zu einem 4. Weg nach Asturica, über S. Bartholomeu d'Antas, gehören nach Sarmiento n. 4744 f., sodann die von demselben neu edierten n. 6226—8. N. 6225 = 4744, Dessau 743 ist dem Magnentius (a. 350—3) gewidmet; 6226 nennt den Nerva (a. 97) im Nom. als Erbauer, 6228 den Maximinus und seinen Sohn

(a. 237). — Außerdem sind durch galizische Forscher einige neue bekannt gemacht, von denen noch nicht feststeht, zu welchen Straßen sie gehören. n. 6229—36. N. 6229 stammt aus demselben Jahr wie 6219; 6230 f. nennen den Hadrian als Erbauer a. 134, 6232 den Gratian (a. 375—383), 6233 f. den Caligula (a. 40, cf. n. 6208), 6236 den Nero (a. 55); 6235 fällt in die Zeit des Caracalla.

Aus dem conventus Lucensis und dem conventus Asturum sind (abgesehen von n. 6223 f.) gar keine Meilensäulen vorhanden, nicht viele aus dem conv. Cluniensis. Eine genaue Untersuchung der Straße von Uxama über Numantia nach Augustobriga hat Saavedra geliefert (Madr. 1885). — N. 4882 (von Carinus a. 283) = Wilm. 1054, n. 4886 = W. 1009. Neu ist 6237 *D. n. Imp. C. Fl. Val. Constantio max. vict. semper. Au[g., August]obrig(a) m. [p. XXXVIII]* (nach dem Add. Constantius II).

Den conventus Caesaraugustanus gehören namentlich an n. 4905 = Dessau 125, von Tiberius a. 15, an der Straße nach Aquitanien; n. 6344 *Imp. Caes. Augusto, pon. max., tr. pot. XXXV, imp. XX, cos. XIII* (a. 13 n. Chr.), nach H. vielleicht von einer Straße Caesaraugusta — Juliobriga; n. 4920 = Wilm. 829 (einer [*via A]ugusta* angehörig), und 6324 von Claudius a. 44/5, beide aus der Gegend von Herda. — Eine genaue Beschreibung der römischen Straßen in der Provinz Alava verdankt man dem ausgezeichneten spanischen Geographen Franc. Coello, der auch die von Emerita nach Toletum, von Asturica nach Bragantia u. a. sorgfältig erforscht hat, während sonst im allgemeinen auf diesem Gebiet noch viel zu thun bleibt.

Aus den beiden conventus von Carthago und Tarraco ist u. a. zu nennen n. 4943 = Dessau 562 (von Acci). Die meisten bekannten Meilensäulen gehörten aber einer *via Augusta* an, welche nach n. 6239 von Valentia über Saguntum, Dertosa, Tarracona (diese Stationen sind hier genannt) und Barcino (s. u.) an die Pyrenäen und von da nach Gallien lief. Sehr alt ist n. 4956 = Wilm. 828, aus der Gegend von Barcino; 4957 = Dessau 517 und 4958 (verbessert n. 6345) stammen dagegen aus der Zeit des Decius. Neu sind n. 6238—44 und 6324a. N. 6238 f. sind nach einer wieder entdeckten Schrift von Agostin Sales veröffentlicht von Fita, *Epigraphia Rom.* p. 4 ff. Der Name [*via A]ugusta* findet sich n. 6242 und 6324a bei Barcino. Derselbe haftet nach dem Gesagten an 3 verschiedenen Strecken (Mommson, *R. Gesch.* V 67, 1), welche kaum eine eigentliche Einheit gebildet haben können. Die Hauptstraße war ohne Zweifel die auf den silbernen Bechern von Vicarello angegebene, die von Gades über Hispalis, Corduba, Castulo, Libisosa, Saetabis nach Valentia und von dort in der angegebenen Richtung nach Ruscino lief.

Instrumentum domesticum.

1) Pondera. N. 6245, 1 (= 4962, 2?) *Ex auctoritate Q. Junii Rustici, praef. urbi.* N. 4962, 4 = Wilm. 2765 c, Cagnat p. 314.

2) Tesserae. Mehrfach besprochen ist 6246, 1 = 4963, 1, Wilm. 2823, ein Erztäfelchen mit der Inschrift *Celer Erbuti f. Limicus (natione) Borea(e) Cantibedonie(n)si muneris tesera(m) dedit anno M. Licinio cos.* (27 n. Chr.) Die Auffassung hängt von der Ansicht über die Gladiatoren-tesseren ab, worüber ich im Jahresbericht LVI (1888) III p. 103 ff. eingehender gesprochen habe. Unterdessen hat Friedländer, Sittengeschichte Roms² II, Anhang 4 die Frage wieder behandelt und erklärt, daß das vorhandene Material zur Entscheidung nicht ausreiche, namentlich aber Bedenken gegen die auch von mir geteilte Annahme einer Gladiatorenprüfung erhoben. Häbner verwirft mit Recht die Meinung, daß *Boreas Cantibedoniensis* ein Stammesgott sei; er schlägt vor zu lesen *Borea(e) Canti (servo) Bedonie(n)si* und neigt sich der von mir zuerst Philol. Wochenschr. VIII 1888 S. 763 ausgesprochenen Ansicht zu, daß das bekannte *spectavit* der elfenbeinernen Tesseren sich auf eine Prüfung beziehe und daß der vor diesem Wort stehende Name den prüfenden Gladiator angebe. Hieraus würde sich auch das vorliegende Erztäfelchen (cf. die tessera von Arles CIL XII 5795, 1) so erklären, daß *Celer* der prüfende Gladiator ist, der dem *Boreas* die Urkunde über die Prüfung ausstellte. — Von den anderen neugefundenen nennen wir noch 6246, 8, einen Würfel aus Jaspis von Emporiae, mit den Buchstaben NG, SZ, TA, TG, NH, ND und den Zahlen 1—12, ausgedrückt durch kleine Kreise, wie noch jetzt auf unseren Würfeln.

3) Massae plumbi.

Diese sind jetzt sämtlich unter n. 6247, 1—8 zusammengestellt. Sie gehören der republikanischen oder ersten augusteischen Zeit an und beweisen, daß die Bleibergwerke bis dahin im Privatbesitz waren. Wir führen davon als neu an n. 1 *T. Aurunc(ulei) L(ucani)?*, n. 3 *M. Rai Rufi, Fer.* (nach O. Keller auf ferrariae, Eisengruben, zu deuten).

4) Glandes.

Dieselben sind von Zangemeister Eph. VI p. 48 f. behandelt und zwei derselben n. 6248, 1 (= 4965, 1) und 2, abgebildet worden. Dazu kommt nun noch n. 6325.

5) Auro, argento, aeri, plumbo inscripta.

Unter den neuen Funden n. 6249, 2—11 finden wir nichts Erwähnenswertes.

6) *Sigillum medici ocularii.*

N. 6250 *Cae(li) Diadu(meni)*, dazu auf den längeren Seiten a *stactum*, b *spod(ium) iac(ulatorium?)*.

7) *Vascula vitrea.*

N. 6251, 1 ein aus Italien stammendes Glasgefäß mit den Abbildungen von Bauwerken der Puteolanischen Küste und den erklärenden Worten *solarium(m)* — *ampitheat(rum)* — *therm(a)e* — *theatrum* etc.

8) *Tegulae.*

Voran stehen die militärischen Ziegel, die sich aber nur in Italica (n. 1125) und Legio (n. 2667) gefunden haben. N. 4967, 1 hat Wilm. 2788, wo ohne Zweifel richtig *m(anu) Lici(ni)* erklärt ist, so daß sich die Worte auf den Ziegler beziehen. Die Legionsziegel von Legio sind jetzt n. 6252, 1, a—cc zusammengestellt. Am häufigsten ist LE VII G oder LEG. VII. G. F., auch LEG. VII. GEM. P. F. Die späteren haben den Beisatz *An(toniniana)* unter Caracalla, ferner *Max(iminiana)*, *Gor(diana)*, *Phil(ippiana)*, endlich *Trai(ana)*, aus der Zeit des Decius; einer nennt auch die Centurie: *c. Meti Cecili*. — Von Privatziegeln nennen wir als neu beispielsweise aus Balsa G. *Aemili Scriboni* und *Pardali*, aus Italica *Canulei*, aus Carmo S. S. Ba., aus Corduba *ex off. Hilari Fab.*, aus Legio L. *V(alerii) Insequen[tis]*, aus Dianium L. *Sulpici Sabini*. Siehe auch n. 6346. — Unter den christlichen ist hervorzuheben n. 4967, 32 = Wilm. 2796a, sodann von den neuen n. 6253, 1 *Aelia Elina cum filis gaudet subu (subole) sal(va)*, in der Mitte das Monogramm XP mit A und Q.

9) *Amphorae, lucernae, vascula varia.*

Was Herm. Dressel bei der wichtigen Untersuchung der Scherben des Monte Testaccio in Rom gefunden hat (Ann. dell' Ist. 1878 p. 118 ff.), beweist allerdings, daß in sehr vielen Dolien und Amphoren Öl und Wein aus der Baetica nach Rom kam, aber nicht daß die Gefäße selbst auch aus Spanien stammen. Ebenso wenig ist dies sicher bei den kleineren roten Gefäßen. — Während H. früher nur eine Sammlung von Töpferstempeln aus Tarraco vorlegen konnte, sind jetzt auch aus andern Städten Sammlungen gemacht worden, so namentlich durch Franc. Caballero Infante. Daß in Sagunt das Töpfergewerbe zur Zeit der Römer und dann wieder der Mauren blühte, hat Chabret nachgewiesen. Übrigens sind diese Gefäße durch die ganze Halbinsel hin fast vollkommen gleich.

A) *Amphorae.* N. 4968, 2 = Wilm. 2831, c., 4968, 20 ist zu lesen *II (duorum) Jun(iorum) Melissaei et Melisses*. Unter den neuen (n. 6254, auch 6347) führen wir beispielsweise an *Aem. Hel.*; [*At*] *imetus fe(cit)*; Q. (et) *L. Corneli Placidi*; *Philodamus*.

B) Lucernae. Zu n. 4969 vgl. Wilm. 2832, wo bemerkt ist, daß vielfach dieselben Namen an der Donau und am Rhein, in Britannien, Gallien und Spanien vorkommen. Wir nennen unter den 56 neuen, welche unter n. 6256 zusammengestellt sind, z. B. *Cassi*; *L. Fabric. Mas.*; *Fortunatus*; *Strobilis*. Siehe auch 6348.

C) *Vascula varia*. N. 4970 enthielt 569 Namensstempel; dazu bringt jetzt n. 6257 weitere 223, n. 6349 von Ilici weitere 48, diese durch P. Ibarra gesammelt. Es sind die eigentlichen Töpferstempel, welche in den weichen Thon eingedrückt wurden. Auch hiervon einige Proben: *of(ficina) Amandi*; *Agedi m(anu)*; *Cantabri of.*; *Castus f(ecit)*; *Eros Saufei* (servus); *Justus*; *of. Cl(audii) Ju(cundi)*; *Apronis*; *Lictius f(ecit)*. Mit Recht unterscheidet H. von diesen die selteneren

10) *Tituli extrinsecus inter ornamenta et anaglypha impressi litteris prominentibus*; diese waren nämlich in die Formen eingeschnitten. N. 4971 hatte von dieser Art nur 10 Stempel; n. 6258 fügt 6 neue dazu, zu B. *Crescens C. Anni* (servus). — Von besonderer Art sind 2 Griffelinschriften auf thönernen Becken: 1. *Ex ingenio Bubalici*, mit 2 Phalli; 2. *Manus, Aureli Pacatiani filius, possessor leopardoru(m), denudator gimanasius Arescu*, d. h. wohl Kleiderauszieher im Gymnasium der Arescusa (n. 6328).

11) *Signacula aerea*, mit Ring zum Einstecken des Fingers. Die in Madrid befindlichen hat Ed. de Hinejosa herausgegeben; sie stammen aber wohl größtenteils aus Italien. Zu den 30 Stücken der n. 4975 sind unter 6259 weitere 24 hinzugekommen. Es sind bloße Namen, im Nom. oder Gen.

12) *Anuli et gemmae*. N. 4976, 1—40; neu 6260, 2—27 und 6350. Wir nennen darunter *Mars ultor*; *mih*; *vivas*; *Asturi*.

Den Schluß bilden einige Inschriften ungewisser Herkunft. Zu n. 4977—88 kommt hinzu 6262, im Museum zu Narbonne, *Vener; Aug. Aquilia Martia mag(istra) d(onum) p(osuit)*, nach H. wahrscheinlich aus der Pyrenäengegend, wo Venus viel verehrt wurde.

Die Indices, welche in CIL II als einem der ersten Bände des CIL noch etwas mager waren, sind jetzt so reich und sorgfältig ausgestattet, daß sie wohl alle Bedürfnisse befriedigen, zumal da alle Inschriften des CIL/II selbst mit darin berücksichtigt sind. Sie umfassen jetzt 174 Folioseiten. Besondere Erwähnung verdient auch das ausführliche Verzeichnis der neueren Ortsnamen von Kiepert, mit Hinweisung auf die Karten, welche dieser mit gewohnter Sorgfalt und Sachkenntnis umgearbeitet hat.

F. Haverfield, *Roman inscriptions in Britain* I 1888—90. II 1890—91. (S. A. aus dem *Archaeol. Journal*, Vol. 47 und 49).

Derselbe, *Additamenta quarta ad Corporis Vol. VII* (in der *Eph. epigr.* VII p. 273—354).

Derselbe, *The Mother Goddesses* (S. A. aus der *Archaeologia Aeliana*, Vol. 15, 1892).

In Anknüpfung an unsern früheren Bericht über die britannischen Inschriften (Band XL, 1884, p. 141—183) bemerken wir: Schon aus obigen Titeln ergibt sich, daß F. Haverfield nicht nur mit seinen periodischen Berichten im *Arch. Journal* die Erbschaft des inzwischen † Epigraphikers Thompson Watkin angetreten, sondern auch mit seinen Nachträgen zu CIL VII das Werk E. Hübners fortzusetzen übernommen hat, und zwar, wie wir gleich beifügen, mit großer Sorgfalt und Sachkenntnis. Sehr verdienstlich sind namentlich die in den angeführten englischen Zeitschriften beigegebenen zahlreichen Abbildungen. Schon die freundliche Zuverlässigkeit Haverfields verpflichtet uns, seine uns zugesandten Arbeiten schon jetzt zu besprechen. Wir folgen zunächst der *Eph. epigr.* und fügen den Inhalt der anderen Artikel am entsprechenden Orte bei. Ein Teil der Nachträge der *Eph.* ist von uns schon in dem früheren Bericht behandelt, meist nach Watkins Mitteilungen; wir kommen darauf nur zurück, wenn eine bemerkenswerte Verbesserung vorliegt.

I. Der Süden von England.

Die CIL VII n. 1 erwähnte Zinnschale, jetzt im Oxforder Museum befindlich, hat nach dem Vorstand dieses Museums, A. J. Evans, die Inschrift *Aelius Modestus deo Marti* (*Eph.* n. 812 = R. Inscr. I no. 1, m. Abb.) Haverfield vergleicht dazu die Inschrift der bekannten ähnliche Silberschale von Wettingen in der Schweiz. Eine weitere Silberschale mit Graffitiinschrift, aus der Gegend von Dover, hat Héron de Villefosse veröffentlicht (*Bull. des Antiq.* 1888 p. 129 und *Gaz. arch.* XIII p. 4) und hiernach Hav. R. Inscr. II n. 83. Die Inschrift lautet *Num(inibus) Aug(ustorum), deo M[arti] Romulus Camulogeni fil. posuit*. Der von dem keltischen Kriegsgott Camulus abgeleitete Name des Vaters und der römische des Sohnes weist wie oft auf eine Zeit des Überganges hin. *Numinibus Augustorum* ist nach Hav. eine Formel, die der rheinischen *in honorem domus divinae* entspricht und nicht notwendig auf mehrere gleichzeitig regierende Kaiser hinweist. — Nach C. n. 20 ist einzuschalten *Eph.* n. 816 = R. Inscr. I n. 8, ein Marmorrelief von London in vortrefflicher Ausführung, darstellend ein Mithrasopfer, umgeben von den Zeichen des Tierkreises, mit der Inschrift *Ulpius Silvanus, factus Arausione emeritus leg. II Aug., votum*

solvit. Nach Mommsen erhielt also dieser Soldat seine ehrenvolle Entlassung von einem eben in Arausio (Orange) weilenden römischen Kaiser. — Eph. n. 818—824 sind Fragmente, die aus den Stadtmauern von London herausgegraben worden sind. — Eph. n. 825—832 stammen von den seit 1878 gemachten Ausgrabungen der alten Bäder von Aquae Sulis (Bath), darunter n. 827 die von uns schon besprochene Bleitafel mit der *defixio*, nach Zangemeisters Lesung. — Bei der Inschrift von Glevum Eph. IV n. 665 (jetzt wiederholt n. 837) wagt Hav. keine Deutung. Vielleicht ist zu lesen *genio cho(rtis) Gung(ernorum)*, d. h. der Gugerni am Niederrhein.

II. Der mittlere Teil von England mit Wales.

Aus der Gegend von Durocornovium (Cirencester) ist neu Eph. n. 840 *D. M. Metti, nation(e) Geta, vixit ann. XXX. H(eres) p(osuit)*, wo nach Mommsen Geta für Dacns steht. — Die von mir erkannte Identität von Eph. III n. 56 mit C. n. 79 wird durch Hav. (Eph. 841) bestätigt, ebenso die Identität von Eph. III n. 78 und 180 (R. Inscr. II p. 47). Dagegen habe ich wegen ungenauer Angabe des Fundorts und ungleicher Lesung einige Inschriften aus Bruce, *Lapidarium septentrionale* bei Hübner CIL VII vermisst, welche sich nach Hav. hier doch vorzufinden scheinen, nämlich C. 502a = Lap. 710, C. 570a = L. 919, C. 668 = L. 332, C. 710 = L. 279, C. 835 = L. 325. — Aus der Gegend von Oxford ist neu ein Altar mit der Inschrift *J. o. m. et dis patri(ę)s L. Sep(timius) Nucerinus, Ael(i) Nucer. f., b. cos., v. s. l. m.* (R. Inscr. II n. 89). — Von Camulodunum (Colchester) hat Hav. außer der von uns schon besprochenen *Votivinschrift Matribus Sulevis* von einem *ci(vis) Cant(ius)*, Eph. n. 844, noch eine weitere in R. Inscr. II n. 90 ediert und ebd. p. 29 ff., sowie in *Proceedings of the Soc. of Ant.* (31. März 1892) besprochen. Sie steht auf einem Bronzeplättchen mit Handhaben (*ansae*) und lautet *Deo Marti Medocio Campesium et Victori(a)e Alexandri pii felicitis Augusti nos(tr)i. Donum Lossio Veda de suo posuit, nepos Vepogeni, Caledo.* Der *Mars Medocius* ist neu, ebenso *Campesium*, was für *Campensium* oder *Campestrium* stehen kann und sich o. Zw. auf das Feldlager bezieht. *Caledo* ist der Volksname, welcher sonst *Caledonius* lautet. — Aus Cambria, dem heutigen Wales, führt Hav. Eph. 850—862 einige neue Centuriensteine an, außerdem die Inschrift 863 *Julius Gaveronis f. fe(cit), mil(es) cho. I Ner(viorum).*

Zahlreich sind die neuen Ausgrabungen von Deva (Chester), n. 875—915, fast alle aus den Fundamenten der Stadtmauer, nach Hav. jedenfalls der Zeit vor Septimius Severus angehörend. Über dieselben hat Earwaker das Buch geschrieben: *Recent discoveries of Roman remains found in repairing the North wall of Chester* (Manchester 1888). Vgl. dazu die Planskizze bei Hav., R. Inscr. I, zu p. 15 ff., wo auch

alle die folgenden Inschriften näher besprochen sind. Wir heben daraus einige interessante Soldatengrabschriften hervor: 887 *D. M. M. Aurelius Alexand(er), prae[fectus] cast. leg. XX*; 889 *D. M. M. Aur. Nepos, c. leg. XX V(aleriae) v(ictricis). Coniux pientissima f. c. Vix(it) annis L*, auf der 1. Seite die in Gallien sehr häufige, in Britannien hier zum ersten Mal erscheinende Formel *sub ascia d(edicatum)*; 890 *D. M. Cecilius Donatus, Bessus natione, militavit annos XXVI, vixit annos XXXX . . .*, darüber das bekannte Relief des Totenmahls, vgl. Hav. R. Inscr. I n. 34 m. Abb.; 891 *D. [M.] G. Ces[ti]us Teurnic(us, von Teurnia in Noricum), [vix.] an. XXX, m[iles] leg. XX V. v., s[tip.] X. H(eres) f. c.*; 892 *D. M. M. Cluvi M. (fil.) Ani(ensi) Valentius Foro Julii* (von Fréjus); 897 *Q. Longinius Pomentina* (auch sonst für Pomp-tina) *Laetus Luco* (von Lucus Augusti in Galizien), *stip. XV, c(enturia) Corneli Severi*; 899 *D. M. P. Rustio Fabia Crescen(ti) Brix(ia, von Brescia), mil. leg. XX V. v., an. XXX, stip. X, Groma heres fac. cur.*; 900 *D. M. M. Sextius Clau(dia) Bellic[us], Cla(udia) Celeia* (von Celeia in Noricum, das hiernach sicher der tr. Claudia angehörte); 903 . . . *Pub., c. leg. V Maced. et VIII Aug. et II Aug. et XX V. v. Vixit annis LXI. Aristio lib. h. f. c.*; 907 nach Mommsen vielleicht . . . *missici [ex ala Claudia no]va, b(enef.) tr(ib.)*; 908 nach Hav. . . . *C. f. Cla(udia tr.) . . . Sav(aria)*, also ein Soldat aus Pannonien, von Savaria (Stein am Anger). — Hierzu kommt nun noch die von Hav. im Athenaeum (16. Mai 1891) edierte Grabschrift (= Dessau 2441) . . . *optionis ad spem ordinis* (d. h. centurionatus), *c(enturia) Lucili Ingenui, qui naufragio peri(i)t. [H.] s. e.* Ein Optio, der den Centurionat glücklich erlangte, findet sich Arch.-epigr. Mitt. aus Öst. 15, S. 209. — Neue Ausgrabungen an der Nordseite der Stadtmauer (Nov. 1890—März 1892) haben nach Hav. R. Inscr. II p. 17 eine weitere große Zahl von Inschriften, meist Soldatengrabschriften, zu Tage gefördert. Derselbe hat jedoch zunächst nur einen Legionsstempel *leg. XX Anto(niniana)* veröffentlicht, cf. C. n. 1138. — Wir erwähnen hier auch, daß auf einer Wormser Inschrift ein Mann aus Deva von Zangemeister (Wd. Korr. Bl. VII n. 76) nachgewiesen worden ist; es heißt dort *Marti Loucetio sacrum. Amandus Velugni f., Devas*. — Von Lindum (Lincoln) ist neu Eph. 916 *Parcis deabus et numinibus Aug. C. Antistius Frontinus, curator ter, ar(am) d(e) s(uo) d(at)*. Mit *curator* ist wohl der Aufseher des Heiligtums gemeint, und *ter* kann nach Mommsen u. a. kaum etwas anderes bedeuten als *tertium*. Vgl. zu den Parzen-Inschriften Max Ihm B. J. 83, 67 f. 180 f.

III. Der nördliche Teil von England bis zum Hadrianswall.

In der von uns früher aus Slack angeführten Inschrift ist nach Eph. 920 zu lesen *Berganti* (= Briganti) und der Schluß nach Mommsen

vielleicht so zu ergänzen: *d(onum) d(edit) p(ecunia) et s(umptu) s(uo)*. Über den Volks- und Götternamen vgl. Hav. R. Inscr. I n. 50. Neu ist aus dieser Gegend n. 922 [*Dis M*]anibus. *Ven[usta? . .] iconis filia, annorum XXX, c(ivis) Cornovia, h. s. e.* Die Cornovier wohnten in der Nähe von Viroconium. — Aus Woodnock in Süd-Yorkshire stammt nach Hav. R. Inscr. II n. 100 der Votivstein *Deae Victoriae Brigantiae) a(ram) d(edicat) Aur. Sen[o]pianu(s)*. Nach der beigelegten Phototypie schiene mir die Lesung *Sen[o]rianus* mit *s* am Ende zulässig. Zu *Vict. Brig.* vgl. CIL VII 200. — Von Eburacum (York) ist neu Eph. 928 *D[eo sancto] Silva[no s.] L. Celerinius Vitalis, corni(cularius) oder — cen) leg. VIIII His(panae), v. s. l. l. m.* Unten sind noch 2 Zeilen zweifelhafter Deutung in kleiner und schwacher Schrift hinzugefügt, nach der mir von Hav. zugeschickten Photographie offenbar von späterer Hand. — Von Lancaster ist die Inschrift Eph. 943 *Imp. Ner[va] Traian[us] Aug.* nach Hav. deshalb bemerkenswert, weil sonst außer einer Inschrift von Eburacum (CIL VII 241) keine vorhadrianischen Steine im nördlichen England sich finden. — Die Inschrift von Verterae (Brough under Stainmore), welche wir in unserem früheren Bericht (S. 158) besprochen haben, ist nun wohl, da *cos.* am Ende sicher steht, so zu lesen: *Imp. Caesa(ri) L. Sep. Severo Pe[r]tin[aci] Aug. et [D. Clo. Alb]ino Caes. [.] Tertullo et C]lement(e) cos. (a. 195).* — Der in Cumberland und Westmoreland vielverehrte Gott Belatucadrus erscheint nach Hav. Eph. 953 in der Form *Blatucairo*; 965 steht *Belutucad* . . , 1053 *[B]aliticauro*. — Bei den aus den Papieren von Machell mitgeteilten Inschriften bleibt die Lesung mehrfach zweifelhaft, so besonders Eph. 946 und 957, ebenso bei dem Stein von Cliburn 960, welcher sich auf die Wiederherstellung eines Bades (*balneum* *dilapsum*) bezieht und von Mommsen im Westd. Korr. Bl. VI n. 108, von E. Hübner ebd. n. 141 eingehend behandelt worden ist. — Aus der Gegend von Moresby sind zu erwähnen Eph. 969 mit einem *praef. coh. II Ling(onum)* und 968, wo der Name vor *Primus* zweifelhaft ist, aber die Buchstaben CVAR nach meinem Vorgang auch von Hav. gelesen werden *cu(stos) ar(morum)*. — Von Uxellodunum (Ellenborough) haben wir die wichtigsten inschriftlichen Ergebnisse der Ausgrabungen Robinsons, Eph. 970—8, schon in dem ersten Bericht angeführt.

Der interessanteste Fund der letzten Jahre ist der Altar der Matres Ollototae in Vinovia (Binchester). Einen ausführlichen Bericht über die dortigen Altertümer hat Hooppell in dem Buch *Vinovia* (London 1891) geliefert; ferner haben über die Matres Ollototae speziell gehandelt Th. v. Grienberger, Wd. Korr. - Bl. X (1891) n. 73, R. Mowat, Proc. of the Soc. of Ant. 1891 n. 16, p. 127 ff., Haverfield, Arch. Ael. XV (1891) p. 225 ff. (m. Abb.), R. Inscr. II

n. 110 (m. Abb.) und ebd. p. 40 ff., endlich Max Ihm, B. J. 92, 256 ff. Die Inschrift lautet: *J. o. m. et Matribus Ollototis sive transmarinis Pomponius Donatus, b. f. cos., pro salute sua et suorum v. s. l. a(nimo)*. Th. v. Grienberger erklärte *Ollototae* aus *oll* = ganz und *tut* = Leute und nahm einen sonst unbekannten keltischen Stamm an, dessen Name also dem der deutschen Alemannen = Gesamtleute, Allmänner entsprechen würde. Diese Annahme hat Ihm gebilligt. Mowat dagegen hielt mit derselben Etymologie die *Matres Ollototae* nach C. n. 887 für identisch mit den *Matribus omnium gentium*. Das Richtige hat wohl Whitley Stokes getroffen, welcher *Ollototae* in Verbindung setzt mit dem modern wallisischen *all-tud* = zu einem andern (all) Land (*tud*) gehörig. Nur bei dieser Erklärung kommen die Worte *sive transmarinis*, die doch offenbar eine Übersetzung ins Lateinische sein sollen, zu ihrem Recht. Auch der Keltologe Rhys und Hav. schloßen sich letzterer Erklärung an. Nach dieser neu gef. Inschrift haben Hooppell und Ihm auch in den zwei anderen, bisher mangelhaft gelesenen Inschriften C. n. 424 f. die *Matres Ollototae* entdeckt. — Alle britannischen Mütterinschriften hat Haverfield in der Abh. *The Mother Goddesses* (Arch. Ael. XV p. 314—340) hübsch zusammengestellt und besprochen. Beigegeben sind viele Abbildungen, sowie ein Kärtchen über die Verbreitung dieses Kultus.

Von Chester le Street sind neu Eph. 984 *Deo Marti Condatius Robnus* etc., und 985 *Deo Vitiri Duihno v. s.* N. 986, von uns schon früher gegeben, bezieht sich ohne Zweifel auf eine in das Bad und Gebiet (*tjerrit(orium)q(ue)*) einer Reiterabteilung (*eqq.*) geführte Wasserleitung (*[aquam] induxit*). — Von Corstopitum (Corbridge) ist neu Eph. 988 *J. o. m. pro salute vexillati[on]um leg. [XXII Pr]imi[geniae et VIII Augustae? . . .]*. — Daß Hexham eine römische Station gewesen sei, wie Watkin annahm, bezweifelt Hav., da die dort gefundenen Inschriftsteine auch durch den Fluß von Corbridge hinabgeführt sein können. Die dortige Grabschrift eines *signifer alae Petr(ianae)* Eph. 995 = Dessau 2520 haben wir schon im früheren Bericht angeführt.

IV. Der Hadrianswall.

In Wallsend an der Mündung des Tyne ist 1892 ein wohl-erhaltener Altar gefunden worden mit der Inschrift *J. o. m. coh. IIII Lingonum eq., cui attendit Jul. Honoratus, c. leg. II Aug., v. s. l. m.* Neu ist hier die Formel *cui attendit* für *cui praeest, cuius curam agit* (cf. Eph. 1071) oder ähnlich. Neu ist ferner, daß auch die *coh. IIII Lingonum* eine *equitata* war, wie die 1. und 2.; dieselbe befand sich mit der 1., 2., 3. sehr lange in Britannien, vielleicht von Anfang an. Der Altar beweist, daß Segedunum, wo nach der Not. Dign. die Kohorte

lag, in Wallsend, nicht in Tynemouth zu suchen ist. Die an letzterem Ort gefundenen Steine sind nach Hav. wahrscheinlich zu Wasser als Bausteine dorthin gebracht worden. Vgl. weiter über diese Inschrift Hübner, Wd. Korr.-Bl. XI n. 57 und Haverfield, Arch. Ael. XVI p. 76 ff. — Aus der berühmten Fundstätte des Lagers von Southshields sind neu u. a. Eph. 998 *D. Esculap(io) P. Viboleius Secundus aram d. d.*; 999 *Marti Alatori* (cf. C. n. 85) *D. Venicius Celsus pro se et [suis] v. s. l. m.*; 1002 *D. M. Victoris, natione Maurum* (Gen. Plur.), *annorum XX, libertus Numeriani, eq(u)itis ala I Asturum, qui piantissime* (sic) *pr[ose]qutus est*, mit dem Relief des sog. Totenmahls. — Eine ganz neue, bemerkenswerte Inschrift von dort ist von Hav. in Phototypie veröffentlicht Arch. Ael. XVI p. 37 ff. Sie lautet: *Imp. Caes., divi Severi nepos, divi magni(?) Antonini fil., M. Aurel. Severus [Alexander, ausgemeißelt] pius felix Aug., pontif. max., trib. pot., p. p., cos., aquam usibus mil(itum) coh. V Gallo(rum) induxit, curante Mario Valeriano, leg. eius pr. pr.* Der hier genannte Provinziallegat ist bekannt aus zwei Inschriften von a. 221 f., C. n. 585 und 965; in das Jahr 222 fällt wohl auch die neue Inschrift. Ebenso ist die *coh. V Gallorum* gerade aus Southshields wohlbekannt (cf. Eph. 1003); sie stand früher an der Donau und kam nach Hav. wohl unter Hadrian in die Provinz Britannien. Eine Wasserleitung für einen Truppenteil haben wir eben auch in Chester le Street gehabt (Eph. 986). Hav. stellt aus Veranlassung dieser Inschrift alle britannischen Inschriften des Severus Alexander und alle Bauinschriften der Provinz zusammen (Arch. Ael. p. 40 f.).

Von Cilurnum (Chesters), dem Wohnsitz des ehrwürdigen Altertumsforschers John Clayton, sind neu besonders Eph. 1015 *D(e)ae Fort. conservatrici Venenus Ger(manus) l. m.*; 1016 *J. o. [m.] Dol(icheno) pro sal. [Au]gg. nn. Gal(erius) Ver(ecundus?)*; 1017 *[Mat]ribus com[munibus? p]ro salute de[c(uriae? A]ur. Severi, cf. 1032; 1021 per Cl. [Xenephontem* (cf. n. 1115)], *leg. pr. [pr., instante] Sep(timio) Nil[o] praef. eq.]* (cf. C. n. 585 v. J. 221). — In der schon bekannten Inschrift von Procolitia (Carrawburgh) Eph. 1032 liest Hav. *Matribus com[munibus]*, wie 1017, was M. Ihm B. J. 89, 240 beanstandet. Neu ist von dort Eph. 1037 *[Ny]mphis et(?) Coventinae*, ein weiterer Beleg für den Kult der Quellgöttin Coventina. — In der schon früher angeführten Inschrift von Blenkinsopp Castle ist nach Eph. 1061 zu lesen *L. Senolus av[un]culus*; vgl. hierzu die Bemerkung zu den asturischen Grabschriften S. 217. — Von Amboglanna (Birdoswald) ist neu Eph. 1071 *J. o. m. coh. I Ael. Dacor., c(uius) c(uram) a(gif) Jul. Marcellinus, leg. II Aug. Vor leg.* steht vermutlich *c(enturio)*, da Legionscenturionen häufig interimistisch Hilfskohorten befehligten; vgl.

oben die Inschrift von Wallsend. N. 1074—7 sind 4 neue Centuriensteine. — Eph. 1081, von Castlesteads, ist ein weiterer Beleg für die *Matres tramarinae*. — Bei der Station Luguwallium (Carlisle) wurde gef. Eph. 1083, der Grabstein eines Mädchens, *Vacia infans an. III*; die statt *D. M.* zu Anfang stehenden Buchstaben *D I S* sind wohl zu lesen *Dis inferis sacrum*, wie es sich Wilm. 232 ausgeschrieben findet. — Von eben dort ist in den Proceedings of the Soc. of Ant. (12. Jan. 93) durch Ferguson eine neue Grabschrift mitgeteilt und ebd. von Haverfield eingehender besprochen. Sie lautet: *D. M. Fla(viu)s Antigon(u)s Papias, civis Gr(a)ecus, vixit annos plus minus LX, quemadmodum accomodatam fatis animam revocavit. Septimia Don (?)* . . . Hav. setzt die Inschrift in das 4. Jahrh. und hält sie für wahrscheinlich christlich; die Art der Abkürzung der Namen ist nach ihm gerade für jene Zeit charakteristisch, ebenso *civis Graecus* einfach zur Bezeichnung der Herkunft (cf. Mommsen Hermes 19, 35), ferner *plus minus* = circiter. Der Satz *quemadmodum* etc. läßt verschiedene Deutungen zu.

Über die am Hadrianswall und weiter nördlich kantonierenden Truppenteile vgl. jetzt auch Dessau n. 2549—51. 2553 f. 2556 f. 2618—21. 2631. 2635. — Nach einer Abh. von Haverfield in den Proc. of the Soc. of Ant. (11. Febr. 92) ist die früher besonders von Hodgson und Bruce verfochtene Ansicht, daß der Steinwall mit den größeren und kleineren Kastellen, Wachhäusern etc. und das Erdwerk der Befestigungslinie Newcastle-Carlisle beide nach einem Plane von Hadrian gebaut seien, in den letzten Jahren angegriffen und dagegen behauptet worden, daß Hadrian nur das Erdwerk gebaut habe, Septimius Severus aber den Steinwall. Dem entgegen zeigt Hav., daß die Inschriften über die Erdwerke durchaus nichts aussagen, daß aber der Steinwall und die Kastelle nach den Inschriftfunden von dem Legaten A. Platorius Nepos unter Hadrian gebaut worden sind, daß sie ferner unter der Regierung des Antoninus Pius noch besetzt waren und ausgebessert oder vervollständigt wurden. Andererseits ist durchaus unwahrscheinlich, daß, wie auch Mommsen (R. Gesch. V 170) und Haverfield annehmen, die von einigen Historikern erwähnte Bauthätigkeit des Severus sich auf die nördliche Linie, das um 140 unter Pius angelegte Erdwerk von Edinburg bis Glasgow, bezieht. An diesem fehlen unseres Wissens datierte Inschriften aus der Zeit nach Pius vollständig, wogegen andere Inschriften für eine Bauthätigkeit am Hadrianswall unter Severus Zeugnis ablegen. Vgl. unseren früheren Bericht S. 164 und 175.

V. Das Land nördlich vom Hadrianswall.

Die von Watkin und mir unrichtig gelesene Inschrift Eph. IV n. 691, aus der Gegend von Edinburg, giebt Hav. Eph. n. 1092 (= Dessau 2623) nach einem Gipsabguß so: *J. o. m. ve[xi]llatio*

R(a)etorum gaesa(torum), q(uorum) c(uram) a(git) Jul. Sever(us) trib. Über die Raeti gaesati, die auch C. n. 1002 erwähnt sind, vgl. Mommsen Hermes 22, 549. — Zu den am Wall des Antoninus Pius beschäftigten Truppen vgl. Dessau 2480—82.

Unter den neugefundenen Inschriften der Meilensäulen sind folgende hervorzuheben: Eph. 1097, einzuschalten nach C. n. 1156, ist bei Dessau n. 565 als Inschrift des Usurpators *M. Piavonius Victorinus* (a. 265/7) angeführt; wir haben sie schon im früheren Bericht gegeben, ebenso die Nummer Eph. 1099, aus welcher hervorgeht, daß Canovium bei Caerhyn zu suchen ist. — Auf Piavonius bezieht sich nach Hav. R. Inscr. II n. 108 eine in einer Handschrift von 1701 mangelhaft wiedergegebene Meilensäule von Plumptonwall. In dem Streit um die Namen des Mannes erklärt sich Hav. (ebd. p. 37 ff.) für die Form *Piavonius*, nicht *Pi(us) Avonius*, während der Name seines Nachfolgers allerdings *Pi(us) Esvius Tetricus* zu lesen sei. — Auf der Meileninschrift C. n. 1168 will Mowat wegen der *Brittones Anavion(enses)* Henzen 6947 statt *a Navione* lesen *Anavione*, was Hav. billigt. — Bei Crindledykes unweit Vindolana sind 7 Meilensäulen gef. worden, Eph. 1108—14, jedoch ohne Ortsangaben. Wir führen davon n. 1112 an = Dessau 682: *Imp. Caes. Flav. Val. Constantino pio [el.], nob. Caesari, divi Constantini pii Aug. filio*, nach Dessau aus der Zeit, in welcher Constantin als Imperator ausgerufen war (a. 306), aber sich des Titels Augustus noch enthielt.

Aus der Menge der kleineren Inschriften heben wir folgendes hervor. Über die Bleibarren mit der Herkunftsbezeichnung *DECEANGI*, von welchen ein Stück aus Chester das frühe Datum des Jahres 74 trägt (Eph. 1121), handelt Hav. R. Inscr. II n. 107, kommt jedoch zu keinem entschiedenen Resultate, ob *de Ceangi* oder *Deceangi* oder statt des I am Ende L zu lesen sei. Die betreffenden Minen sucht er in Nordwales. — Zu C. n. 1216 ist nach Hav. R. Inscr. I n. 53 eine identische Inschrift auf einer Bleibarre bei Brough in Yorkshire gefunden worden: *G(ai) Jul(ii) Proti Brit(annicum) Lut(udense) ex arg(ento)*. Lutudae lag nach Hav. irgendwo in Süd-Derbyshire; ein anderer Bleiproducent von dort war nach C. n. 1215 *Ti. Claudius Trophimus*. *Ex argento* heisst es, weil die Absicht beim Bergbau zuerst auf Gewinnung des Silbers als des wertvolleren Metalls gerichtet war. — Eine aus England stammende Bleimasse wurde nach Hav. a. a. O. auch in Frankreich gefunden, in dem alten Hafen von St.-Valéry-sur-Somme, mit der Inschrift *Neronis Aug(usti) Britan(nicum) l. II*. Nach Cagnat, Année épigr. 1888, n. 53, p. 10 ist *legio II* zu lesen (vgl. C. n. 1209 b). — Ebenso wurden von dem Stempel *Cl(assis) Br(itannica)* nach Vaillant (Revue arch. 1888 p. 367 ff.) in dem Hafen von Boulogne-

sur-mer c. 50 Exemplare gef., dabei ein runder, welcher von Vaillant a. a. O. abgebildet ist. — Die Schwierigkeit, welche der Stempel *LVIII* von Ratae (Leicester) bietet, wenn man ihn erklärt *legio VIII*, wird von Hav. Eph. 1124 glücklich gehoben durch die Annahme, daß einfach die Zahl 58 zu lesen ist. — Zu C. n. 1231 bemerkt Hav. Eph. 1127, daß die in Slack gef. Kohortenziegel den Stempel *Coh. IIII Bre(ucorum)* tragen, und verweist auf Mommsen, Hermes 19, 215. — Von C. n. 1290 ist ein weiteres Exemplar gef. worden zu Silchester. Die Fundorte und der Adler in der Mitte zeigen, daß es sich um militärische Zierate handelt; im übrigen ist der Sinn noch unklar. — Die zwei Graffiti von Eburacum, welche nach der Überlieferung verschieden lauten: 1) Eph. 1139 *Polio colegio feliciter*, 2) 1140 *Genio loci feliciter*, hält Hav. für identisch, indem der eine oder beide falsch abgeschrieben seien. — Auf einer Erzschale von Southshields findet sich nach Eph. 1162 die Votivinschrift *Apollini Anextiomaro M. A. Sab.*

Zu den Ringen mit Inschrift ist zu erwähnen die hübsche Abhandlung von R. Mowat, *Notice de quelques bijoux d'or au nom de Constantin*, Paris 1890 (aus den *Mém. de la Soc. nat. des Antiq. de France*, Tome 50). Im Anschluß an eine von Ferrero ihm mitgeteilte goldene Fibel im Turiner Museum, auf deren Bogen steht *Constantine Caesar vivas — Herculi Caes. vincas*, bespricht Mowat hier eine Reihe von gleichförmigen goldenen Ringen mit der Inschrift *Fidem Constantino*, welche nach seiner Vermutung von Constantin den Centurionen und Unteroffizieren bei der Leistung des Fahneneids ausgeteilt wurden. Er zählt deren 9 auf, alle in den nördlichen Provinzen des Römerreichs gefunden, und reiht daran noch C. n. 1301 mit der Legende *Constani fides* und einen neuen, weder von Hübner noch von Hav. angeführten Ring von Birchington, mit der Inschrift *fides Constani*. Wir fügen dieser Mitteilung ergänzend bei, daß erstens beide Inschriften wahrscheinlich identisch sind, da bei einem Ring der Anfang beliebig gemacht werden kann, und daß zweitens *Constani* Verkürzung für *Constantini* zu sein scheint, wie oben S. 247 *Flas* für *Flavius*, ebenfalls nach Hav. aus dem 4. Jahrh.

Der Stempel der berühmten Firma *P. Cipi Polybi* auf Bronzegefäßen, welcher sich in Italien, Deutschland (z. B. Bonn, vgl. Klein, B. J. 90, 37 f.), Dänemark und England vorfindet, hat sich neustens auch fragmentarisch auf einer Bronzeschale zu Carlisle gefunden (Hav. R. Inscr. II n. 117), in der unrichtigen Form . . . *P]olyby*. Nach Haverfield (ebd. p. 42 ff.) ist die Hauptwerkstätte der Firma in oder bei Herculaneum zu suchen, weil dort der Name *Cipius* gewöhnlich ist. Er vergleicht damit die *Ansii*, welche mit verschiedenen Beinamen in Campanien vorkommen, und deren Fabrikate sich auch bis nach Frank-

reich, Schweden und England verbreitet haben. — In Reculver (Kent) dagegen wurde nach Hav. R. Inscr. I n. 6 ein Becken (pelvis) gefunden mit der Inschrift *Lugudu(ni) [factus]*. Ähnliche sind bekannt aus London (C. n. 1334) u. a. Orten.

Aus der Klasse der *Inscriptiones falsae* nennen wir den mehrfach besprochenen Ziegelstempel *D. n. Voc.* (Eph. IV n. 698, vgl. Hermes 19, 45), welcher nach Hav. unecht ist; sodann eine zu Brough-under-Stainmore zum Vorschein gekommene Statuette mit der Inschrift *Deo Arvalo Saturno* etc., erwähnt von Hav. Eph. 1187, besprochen und abgebildet von demselben u. d. Titel 'The Brough Idol', in den Transactions of the Cumberland und Westmoreland Ant. and Arch. Soc. 1891, p. 296 ff.

Hett. de Ruggiero, *Dizionario epigrafico di antichità Romane*. Fasc. 9—28. Roma 1888—93.

Das im Jahr 1886 begonnene großartige Unternehmen, über dessen Anfang wir früher berichtet haben, ist unterdessen im Verhältnis zu der Menge des noch zu bewältigenden Stoffes nur langsam vorangeschritten. Durchschnittlich sind 4 Lieferungen (Fasciculi) in einem Jahr erschienen, und mit dem 26. Fasc. ist das Lexikon erst bis zu dem Wort *Augustales* gelangt. Unsere frühere Berechnung, daß es nach dem bisherigen Maßstab erst in etwa 50 Jahren mit c. 180 Lieferungen fertig würde, stimmt auch jetzt noch; eher war die Schätzung zu nieder. Einem Vorschlag des Verlegers Loreto Pasqualucci gemäß hat der Herausgeber sich nun entschlossen, an zwei Punkten gleichzeitig fortarbeiten zu lassen, indem er mit Fasc. 27 und 28 den II. Band mit dem Buchstaben C begann, welcher bis *Candelabrum* erledigt ist. Zugleich erfahren wir aus dem Umschlag zu Fasc. 28, daß der Herausgeber außer den bisherigen noch eine Reihe weiterer, zum Teil hervorragender Mitarbeiter gewonnen hat; wir nennen darunter Bormann, Cagnat, Espérandieu, Ferrero, Gatti, Kubitschek, deren Thätigkeit gewiß dem Unternehmen quantitativ und qualitativ sehr zu statten kommen wird. Manche bedeutsame Artikel sind zu kleinen Büchern angeschwollen, wie schon in den ersten Lieferungen; so namentlich *Africa*, *ala*, *allectio* und *allectus*, *Alpes* (wo u. a. alle Straßen von Italien über die Alpen, sowie auch die Alpenprovinzen besprochen sind), *amphitheatrum* (mit einem Verzeichnis aller bekannten Amphitheater), *annona*, *Antoninus* (vgl. über diesen Art. Zöllner Jahresbericht LXXIII, 1892 III, p. 211 f.), *aqua* mit *aquaeductus* und *Aquae*, *ara*, *Arvales*, *athleta*, *augur*, *Augustales*. So große Abhandlungen überschreiten bei allem inneren Werte die Grenzen eines Wörterbuchs und könnten wohl, um ein rascheres Voranschreiten zu ermöglichen, gekürzt werden.

Gehen wir zu einer sachlichen Kritik über, so haben wir die uns augenblicklich am nächsten liegenden Artikel über Spanien und die Rheinlande zur Stichprobe ausgewählt. Was nun zunächst die Vollständigkeit betrifft, so möchten wir es nicht tadeln, daß seltene Stammes- oder Geschlechtsnamen aus dem nördlichen Spanien, zum Teil ἀπαξ λεγόμενα, fehlen, so die gentes *Aminicum*, *Aparrag(um)*, *Caelaon*, die *Ancondei*, *Attacci*, *Aucci*, *Cailobrigenses*, *Calanticenses*; am ehesten hätten die letztgenannten Aufnahme verdient. Wir würden auch im Interesse der Kürze und der rascheren Vollendung nicht verlangen, daß z. B. unter *augur* alle Städte, in denen Augurn vorkommen, aufgeführt werden; da dies aber doch versucht ist, so machen wir aufmerksam, daß hier folgende spanischen Städte fehlen: Carmo, Hispalis, Obulco, Urso (nach CIL II), dazu nach dem Suppl. Iliberris und Ilici. Wenn andererseits unter den Namen der einzelnen Städte deren Beamte aufgezählt werden sollen, so fehlt z. B. bei *Caesaraugusta* der Ädil CIL II 2992, bei *Caesarobriga* der *II vir* ter 896. Unter den Städten mit Amphitheatern ist statt *Aquae Flaviae* zu nennen *Bracara Aug.*; es fehlt sodann Carmo. Unter *Augusta* als Beinamen von Göttinnen fehlt *Caelestis*, *Concordia*, *Libertas* (cf. CIL II 2570. 3349. 2035). Unter den *primipili* der *legio II Aug.* fehlt der von n. 4461. Von der *legio VIII Aug.* fehlen die Beinamen und manche Inschriften aus Brambach CIR. Bei den rheinischen Inschriften tritt der Übelstand hervor, daß nach älteren, zum Teil mangelhaften oder wenigstens veralteten Quellen gearbeitet ist, was auch einzelne Irrtümer veranlaßt hat. Statt Orelli war Brambach zu citieren bei *Altiaenses*, *Armisses*; ebenso bei den Beinamen der Matronen, wie *Andrustehiae*, *Arvagastae*, *Aufaniae*, wo außerdem noch Ihm, B. Jahrb. 83, genannt werden mußte. Neben *Argentoratum* war die Form *Argentorate*, welche Zangemeister nachgewiesen hat, und überhaupt dessen gründliche Erörterung der verschiedenen Namensformen dieser Stadt in der Westd. Zeitschr. III 250 f. anzuführen. Einen *Mercurius Cambus* nach Orelli, wenn auch zweifelnd, aufzunehmen, hätte ein Blick in Brambachs Register oder in meine „Römischen Denksteine zu Mannheim“ die Verfasser abhalten sollen. Ebenso durfte nicht nach dem ganz veralteten Buch von de Wal, de Moedergodinnen, ein *Mars Cabetius* aufgeführt werden, denn als richtige Form hat längst J. Becker, B. J. 50, 162 f. *Cnabetius* nachgewiesen. Wenn man auch von den Verfassern einer so groß angelegten Arbeit nicht die Kenntnis der ganzen Speziallitteratur verlangen kann, so sollten doch Brambachs *Corpus Inscriptionum Rhenanarum*, die Westdeutsche Zeitschrift und die Bonner Jahrbücher, besonders die fleißigen Register zu letzteren von Bone (Band 65 und 91) stets ihnen zur Hand sein.

Niemand kann von der Schwierigkeit des großen Unternehmens lebhafter überzeugt und niemand dankbarer sein für das viele Gute und Gediogene, welches dadurch geboten wird; aber es war doch Pflicht, auch auf einzelne Mängel in der Ausführung hinzuweisen, damit dieselben künftig so viel als möglich vermieden werden.

E. Hübner, Römische Epigraphik (Iwan von Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft, I. Band, 2. Hälfte). 2. Aufl. München 1892.

Die 2. Aufl. ist im wesentlichen unverändert geblieben. „Nur der Abschnitt über die Schrift der Inschriften hat eine Erweiterung erfahren“, wie der Verf. in einem kurzen Vorwort sagt; er hat nämlich die wichtigsten Ergebnisse seiner ‚*Exempla scripturae epigraphicae latinae*‘ jetzt aufgenommen, was ganz zweckentsprechend ist. Sonst sehen wir auf jeder Seite die sorgfältig ergänzende Hand, so bei dem Verzeichnis der Museen, bei der Litteratur, namentlich aber bei den neuen Bänden des CIL; in dieser Beziehung wird kaum etwas zu vermissen sein. Auch der Druck darf als korrekt bezeichnet werden; als störend ist uns nur ein Druckfehler aufgefallen, S. 663, wo es heisst: „Der Sohn des Triumvirn (M. Antonius) hiefs nicht *Julius*, sondern *Jullus*, daher ihn der Dichter *Juli* anredet (Hor. Od. IV 2, 2)“; hier muß offenbar *Jule* stehen.

Dagegen hat der Verf. die besonders von Joh. Schmidt (Philol. Anzeiger XVII 1) und von mir (Jahresbericht LVI S. 131 ff.) teils vom logischen Standpunkt aus — was die Begrenzung und Einteilung des Stoffs anlangt — teils auch im praktischen Interesse erhobenen Bedenken in der Hauptsache nicht berücksichtigt. Immer noch ist der Abschnitt über die Namengebung, eine Spezialität des Verf., mit übergroßer Ausführlichkeit behandelt, dagegen alle anderen Kapitel der Altertümer, deren Kenntnis dem Epigraphiker doch ebenso unentbehrlich ist, weggelassen, so namentlich die verschiedenen *Cursus honorum*. Immer noch stehen die Abkürzungen der Schrift in dem Kapitel über die Sprache der Inschriften u. dergl. mehr. Was wir aber namentlich beklagen, ist dies, daß der Verf. an seinem Prinzip, die Beispiele der verschiedenen Inschriftarten durchweg nur in Form von Nummern aus dem CIL zu geben, hartnäckig festgehalten hat. Wenn er zur Rechtfertigung seines Verfahrens sagt, „die Beschäftigung mit der Epigraphik und daher auch die richtige Benutzung dieses Grundrisses sei unthunlich, ohne die Bände des CIL zur Hand zu haben“, so hat er nur für einige wenige Gelehrte geschrieben, die diesen Grundriss gar nicht nötig haben, aber nicht für die große Menge derer, welche das CIL nicht zur Hand haben und wegen seines großen Umfangs auch

nicht ganz zu benutzen veratehen. Gewiß wird das beliebte „Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft“ noch weitere Auflagen erleben; vielleicht entschließt sich dann der Verf. doch, statt der Nummern des CIL oder neben denselben die Nummern von Wilmanns und Dessau zu citieren, oder noch besser die bezeichnendsten Beispiele selbst abdrucken zu lassen; dann erst wird das Buch wirklich seinem Zweck entsprechen.

An Einzelheiten wird, wie es bei einem so gewiegten Epigraphiker zu erwarten ist, wenig anzusetzen sein; die an der 1. Auflage gerügten wenigen Irrtümer hat der Verf. natürlich verbessert. Der Ausdruck *collegia funeraticia*, welchen er S. 687 wie einen urkundlich überlieferten terminus technicus braucht, wäre besser vermieden worden; derselbe ist von Mommsen der Bequemlichkeit wegen aufgebracht worden, aus dem Altertum aber nicht überliefert (vgl. meine Anzeige von Tr. Schiefs, Die röm. *collegia funeraticia*, Berl. philol. Wochenschr. 1890, S. 1052). Er ist auch insofern irreführend, als die Sammlung von Geldern zu würdiger Bestattung der Mitglieder nur ein Nebenzweck bei verschiedenen Arten von Vereinen gewesen ist, etwa wie bei unsern Militär- und ähnlichen Vereinen. Zu S. 697 bemerken wir, daß auf den gallischen Meilensäulen nicht „bis auf Caracalla“, sondern umgekehrt seit Caracalla die Entfernungen nach Leugen gezählt sind.

René Cagnat, Cours d'épigraphie latine. II édition. Paris 1889.

Dieses Handbuch ist wie der Grundriß von Hübner aus Universitätsvorlesungen erwachsen. Es wird als 2. Ausgabe bezeichnet, weil ihm ein Cours élémentaire d'épigraphie latine (1886) vorausgegangen war, den wir im Jahresbericht zugleich mit Hübners 1. Auflage besprochen haben (LVI, 1888 III, S. 124 ff.). In der That ist es aber ein fast neues Werk von nahezu doppeltem Umfang geworden. Hinzugekommen ist nicht nur eine allgemeine „Bibliographie“, bei der jedoch in der Anführung der deutschen Büchertitel die Inkorrektheit des Drucks auffällt, sondern es ist auch durch das ganze Buch hin die betreffende Litteratur verzeichnet. Auch so noch behauptet Hübners Grundriß durch Vollständigkeit und Genauigkeit der Angaben hierin einen Vorzug. Ferner ist als I. Teil neu hinzugefügt das Wichtigste über Paläographie der römischen Inschriften, mit reichlichen Schriftproben, natürlich unter Benutzung der Hübnerschen „Exempla scripturae epigraphicae“: das Alphabet archaïque (5. u. 6. Jahrh. d. St.), das Alph. monumental (5 Alphabete von Augustus bis Septimius Severus), das Alph. cursif der Wandinschriften von Pompeii und das der Wachstafeln von Alburnus maior in Dacien, welche der Verf. irrthümlich ins 3. Jahrh., statt in die Mitte des 2. versetzt; dann die einzelnen Buchstaben in ihren ver-

schiedenen Formen, die Ligaturen, die Zahl-, Gewichts- und Münzzeichen.

Der jetzige II. Teil enthält die allen Inschriften gemeinsamen Elemente und handelt in Kap. 1 von der Namengebung, nicht so ausführlich wie Hübner, aber doch eingehend genug. Der Anm. 1 zu p. 58, betreffend die Namensbezeichnung der Peregrinen, wäre eine allgemeinere Fassung zu geben. Die o. Zw. uralte Benennung mit einem Namen und dem des Vaters im Genetiv, auch mit Weglassung des Wortes für Sohn, findet sich außerhalb des Kreises der römischen Civität eigentlich überall, wie bei den Semiten und Griechen, so bei den Kelten, nicht bloß an der Donau, sondern auch am Rhein, und nicht bloß ‚quand le père porte un nom indigène‘. Ich nenne nur beispielsweise *Cambo Justi*, *Bellanco Gimonis*, *Mansuetus Natalis* (auf Mannheimer Denksteinen). — Das 2. Kap. enthält die bei Hübner fast ganz fehlenden *Cursus honorum* in lichtvoll disponierter Übersicht, mit Unterscheidung der regressiven und der progressiven Reihe, der Zeit vor und seit Diocletian, der *carrière sénatoriale*, *équestre* und *inférieure*. Bei der letzteren werden unterschieden a) Verwaltungsbeamte in den Bureaux zu Rom oder in den Provinzen, b) Soldaten und Unteroffiziere bis zum Centurio, c) Bürger der Municipien und Kolonien, α) religiöse, β) bürgerliche Würden und Ämter, d) Würdenträger der Kollegien. Dabei sind überall passende Inschriften als Beispiele ganz wiedergegeben. — Kap. 3 handelt sehr eingehend von den Titeln der Kaiser und der kaiserlichen Familie, zu Lebzeiten und nach dem Tode; es enthält eine chronologische Liste von Augustus bis Theodosius, Jahr um Jahr, mit Angabe der Ehrennamen und Titel, der Jahre der trib. pot., der Konsulate, der *acclamationes imperatoriae*. Bei einigen Stichproben habe ich diese besonders zur Zeitbestimmung der Inschriften sehr zweckdienliche Tabelle als ganz zuverlässig erfunden. Vermißt habe ich nur eine Angabe über den Titel *dominus* (vgl. Zell, Handbuch § 72).

Der III. Teil enthält die verschiedenen Arten der Inschriften und die jeder eigentümlichen Formen, wobei essentielle und accessorische Teile unterschieden werden. Die Einteilung ist die gewöhnliche: 1) Weihinschriften, 2) Ehreninschriften, 3) Inschriften auf Bauten, 4) Grabschriften, 5) Öffentliche und private Urkunden, 6) Inschriften auf verschiedenen Gegenständen. Die zahlreichen Unterabteilungen von 5) und 6) wollen wir nicht verzeichnen. Auch hier finden wir eine streng logische Disposition, auch hier gut gewählte Beispiele, so das Facsimile eines Militärdiploms oder eine Abbildung des Erlasses CIL II 5041 (nicht 2838, wie p. 270 steht) u. dergl., zum Teil allerdings, wie bei den Weih- und Ehreninschriften, statt der konkreten Beispiele

nur schematische Formen, was wir nicht billigen können. — In einem ‚Chapitre complémentaire‘ folgt dann eine Anweisung zur Wiederherstellung verstümmelter Inschriften und zur Kritik der Inschriften, etwa der bekannten „Anleitung“ von Bone entsprechend, und als Anhang endlich ein sehr umfangreiches, alphabetisch geordnetes Verzeichnis der ‚Sigles et abréviations‘.

So zweckmäßig und sachkundig all das gefaßt ist, so vermissen wir doch, wenn wir den Inhalt des Buches überblicken, wichtige und wesentliche Dinge oder finden sie nicht an richtiger Stelle untergebracht. Wenn ein Handbuch der Epigraphik ein Kapitel über die verschiedenen Cursus honorum enthält, so wird es sich kaum der Verpflichtung entziehen können, auch noch andere Abschnitte der römischen Altertumskunde, soweit sie für die Epigraphik bedeutungsvoll sind, aufzunehmen, so namentlich über Religion und Kultus, über das Heerwesen. Dies giebt der Verf. selbst indirekt zu, wenn er z. B. die Nummern und Beinamen der Legionen, allerdings etwas gezwungen, bei der Carrière sénatoriale aufführt. Hiervon abgesehen aber können wir das Buch von Cagnat allen, die mit römischer Epigraphik mehr als nur gelegentlich und oberflächlich sich beschäftigen wollen, aufs wärmste empfehlen.

René Cagnat, *l'Année épigraphique*. Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine. Paris 1888 ff. (Sonderabdrücke aus der Revue de philologie).

Unter obigem Titel hat Cagnat seit 1888 begonnen, die in den Monatsheften der Revue de philologie enthaltenen kurzen Berichte über neue epigraphische Funde je für ein Jahr in einem Bändchen zu vereinigen. Wenn der Cours d'épigraphie für die Jünger der Wissenschaft bestimmt ist, so soll die Année épigraphique recht eigentlich den Meistern der Wissenschaft dienen, indem sie das in vielen Zeitschriften zerstreut veröffentlichte Material vereinigt und auf neue Werke kurz aufmerksam macht. Beachtenswert ist ferner an der letzteren die Rücksicht auf die römische Altertumskunde, welche einerseits wohl manche römische Inschrift ausschließt, andererseits aber auch die Aufnahme vieler griechischen Inschriften verlangt. Der Text der Inschriften ist in einem dem Facsimile sich möglichst annähernden Druck gegeben; auch sind gelegentlich Zeichnungen und Pläne von entdeckten Altertümern beigelegt. Der Verf. geht augenscheinlich zunächst darauf aus, den Männern der Wissenschaft das Rohmaterial möglichst unberührt, kurz und schnell zu liefern. So bekommt die Behandlungsweise mehr als in der Ephemeris epigraphica einen ephemeren Charakter. Auf die Wiedergabe der Texte ist mehr Sorgfalt verwendet, als auf deren Ergänzung und Erklärung, die oft unvollständig und flüchtig ist. Auch

der Druck bei der letzteren dürfte hie und da pünktlicher sein. Hierfür einige Beispiele! A. 1888, n. 1 ist vor *leg. III Aug.* ohne Zweifel [\triangleright .], d. h. *centurio* zu ergänzen. N. 2 hätte sich die Ergänzung [*Macr*]obius von selbst dargeboten; Z. 4 u. 5 sind verwechselt. N. 3 ist [*e*]t zu ergänzen; warum soll aber *Draconi* gelesen werden, wenn *Draconis* (abhängig von *numinibus*) dasteht? N. 11 soll eine Grabschrift sein; aber der Schluß *pro sal(ute) sua suor(um)q(ue)* weist auf eine Votivinschrift hin; Z. 2 *cas.* (offenbar = *castris* als Heimatbezeichnung) und *dende nupt.* sind nicht erklärt. N. 80 sind die Interpunktionen zum Teil falsch, *et* vor *missus* vergessen, *leg. XXI* statt *XXII* gedruckt. N. 169 vermutet Cagnat, daß statt *coh. scut. c. R.* gelesen werden müsse *coh. equit. c. R.*; die Änderung ist wohl nicht nötig, da *cohortes scutatae* vorkommen. — A. 1889 ist der Inhalt v. S. 45—48 auf S. 49—52 noch einmal wiederholt. — A. 1890, n. 20 ist gedruckt *Me]dio(nalen)* statt *Me]diol(anen)*. N. 32 heißt es *Accipe me, sities, et trade sodali*; vielmehr: *Accipe me sities* (= *sitiens*), d. h. wenn du dürstest. Sachkundige werden übrigens solche Flüchtigkeiten selbst verbessern, und für sie ist die rasche Veröffentlichung neuer Einzelfunde jedenfalls sehr nützlich und dankenswert. — Die Jahrgänge 1891 ff. sind uns nicht zugegangen.

Hermann Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*.
Vol. I 1892. Berol. Weidmann.

Bekanntlich hatte Wilhelm Henzen noch den Plan gefaßt, eine Sammlung auserlesener römischer Inschriften, wie einst Orelli eine solche in zwei Bänden veranstaltet und er selbst diese durch Beifügung eines 3. Bandes a. 1857 ergänzt und aufgefrischt hatte, mit ganz neuer Grundlage aufzubauen; denn er sah, daß obige Sammlung nicht mehr genüge, auch nicht die ähnliche, aber in kleinerem Maßstabe angelegte, für die Studierenden bestimmte von G. Wilmanns, 1873. So hatte Henzen noch angefangen, die passenden Inschriften aus dem CIL auszuwählen, aber er starb vor Beendigung dieser Arbeit am 27. Jan. 1887. Durch seine Freunde und Erben wurde nun H. Dessau berufen, das angefangene Werk zu vollenden. Mit freier Benutzung der Zettel Henzens hat er die Auswahl getroffen; die Ordnung und die Anmerkungen sind ganz sein Werk. Das Ganze ist auf 3 Bände berechnet, 2 Bände Inschriften und 1 Band Indices. Der Plan ist, aus der ungeheuren Zahl von Inschriften diejenigen, welche den wissenswertesten Inhalt haben, nebenbei auch mit Berücksichtigung sprachlicher Eigentümlichkeiten, zusammenzustellen. Bestimmt ist das Werk für die Gelehrten, welche sich mit römischer Geschichte und Altertümern beschäftigen und das CIL nicht zur Verfügung haben, zugleich aber

auch für die Jünger der Wissenschaft, um ihnen den Zugang zu den römischen Inschriften zu erleichtern 1) durch die sachliche Ordnung, 2) durch die Anmerkungen, 3) durch die sich der gewöhnlichen anschließende Schrift. Die Indices sollen sich an die des CIL anschließen. Die Ausführung nennt der Verf. leicht im Vergleich mit den Schwierigkeiten Orellis und auch noch Henzens. Heute liege ja das CIL fast ganz vor, nebst Nachträgen, auch stehen gute Abschriften, zum Teil Abdrücke zu Gebot. So schließt die Vorrede mit Worten des Dankes für Mommsen und die anderen Herausgeber, besonders auch für Chr. Hülsen.

Der zunächst vorliegende I. Band enthält auf 580 Seiten 2956 Nummern Inschriften in folgenden Teilen: I Monumenta historica liberae reipublicae n. 1—69; II Tituli imperatorum domusque imperatoriae n. 70—839 (entsprechend Wilmanns n. 877—1100); III Tituli regum et principum nationum exterarum n. 840—861; IV Tituli virorum et mulierum ordinis senatorii n. 862—1312 (Wilmanns n. 1101—1240); V Tituli virorum dignitatis equestris n. 1313—1472; VI Tituli procuratorum et ministrorum domus Augustae condicionis libertinae et servilis n. 1473—1876 (vgl. zu V u. VI Wilmanns, Tit. procuratorum et magistratuum minorum n. 1241—1420); VII Tituli apparitorum et servorum publicorum n. 1877—1975; VIII Tituli ius civitatis illustrantes n. 1976—85; IX Tituli militares n. 1986—2914 (Wilmanns 1421—1696) X Tituli virorum in litteris clarorum n. 2915—56. Der II. Band muß also, wenn wir von Wilmanns' Einteilung ausgehen, noch enthalten tituli sacri, tituli sepulcrales, tituli honorarii, tituli operum publicorum (Wilm. n. 1—876), ferner tituli municipales, artes et officia, varia (Wilm. n. 1697—2885). Aus dieser Vergleichung ergibt sich, was die Zahl der aufgenommenen Inschriften betrifft, daß die neue Deasansche Sammlung im Vergleich mit Wilmanns etwa auf die 4fache Zahl angelegt ist, und daß der II. Band, wenn er denselben Maßstab beibehält, viel größer werden wird als der I., oder wahrscheinlich in zwei Teile zerlegt werden muß.

Die Auswahl im einzelnen scheint uns eine ganz glückliche zu sein; sie stimmt auch meistens mit Wilmanns überein, abgesehen von der größeren Anzahl, doch sind hie und da Nummern von Wilmanns durch solche ersetzt, welche in den letzten 20 Jahren neu gefunden worden sind. Daß nicht bloß die neu erschienenen Bände des CIL, sondern auch die Supplemente der älteren und die Ephemeris epigraphica u. s. w. ausgebeutet sind, versteht sich bei dem Verf. von selbst. Auch die Anordnung scheint uns recht glücklich zu sein, sofern die beisammen stehenden Inschriften sich gegenseitig erklären und ergänzen. — In Bezug auf die Art des Drucks haben wir zu bemerken: Die Texte

sind in der jetzt bei lateinischen Klassikern üblichen Weise gedruckt, mit fortlaufenden Zeilen (jedoch Trennung der Inschriftzeilen durch senkrechte Striche), Antiquaschrift und moderner Interpunktion. Die Ergänzungen des Textes sind doppelt bezeichnet, durch eckige Klammern und Kursivschrift. Die Art des Drucks bei Wilmanns steht den Inschriften selbst näher: er hat zwar auch fortlaufende Zeilen, aber Kapitalschrift (abgesehen von den besonders großen und den metrischen Inschriften), ferner Ligaturen und halb erhaltene Buchstaben, keine Kommata, aber die worttrennenden Punkte der Urschrift. Wer also römische Inschriften nach Dessau studiert, wird, wenn er an die Originale selbst kommt, einen größeren Sprung zu machen haben, als wer mit Wilmanns anfängt, und insofern wird die Sammlung des letzteren für die Studierenden, denen sie auch ursprünglich bestimmt ist, einen gewissen Vorzug behalten. — Die Korrektheit des Drucks, welche natürlich bei einem solchen Werk eine Hauptsache ist, verdient im ganzen Lob. Doch hat Reitzenstein, Lit. Centralblatt 1893, S. 1511 f., selbst im Text der Inschriften mehrere Flüchtigkeiten des Drucks gespürt. Wir fügen noch einiges bei, was uns aufgefallen ist. N. 1340 steht in dem Wort *negotiatores* tia doppelt; n. 1931 ist zu lesen [*viator XV vi*](um, Gen. Plur.); n. 2414 muß es heißen *Diane* ohne *a*; n. 2602 *Saluti*; n. 2604 *Quir. t(ribu) [F]rminus* oder, weil *t.* anstößig ist, *Quir. T[e]rminus*. Zeilenabteilungen fehlen manchmal, so n. 318. 400. 2469. 2500. 2504. In den Anmerkungen finden sich einzelne falsche Zahlen, so n. 2335 VII statt II; n. 2497, wo auch das sog. Totenmahl vergessen ist, Bramb. 925 statt 915; n. 2613 wird auf n. 2675 statt auf 2765 verwiesen. Falsch gedruckte Ortsbezeichnungen sind n. 1360 *Calaribus* statt *Caralibus*, n. 1004 *Homam* statt *Romam*. Beizufügen wäre n. 2472 und 2500 bei 2 Mainzer Steinen: est Mannhemii. N. 451 hätte wohl die Meimsheimer Inschrift Bramb. 1573 (*ob victoriam Germanicam*), n. 685 die Abhandlung von Mowat (s. o. S. 249) citirt werden dürfen. N. 2765 ist ungenau von einem *numerus Aurelianensis* die Rede; Bramb. 1559 heisst es vielmehr *Britt. Aure.* — Im allgemeinen enthalten übrigens die Anmerkungen in wohlüberdachter, bündiger Kürze das Notwendige zum Verständnis, ähnlich wie bei Wilmanns. Bei diesem sind sie etwas ausführlicher, entsprechend der nächsten Bestimmung seines Werkes für Studierende, während Dessau auch in dieser Hinsicht vor allem die Bedürfnisse der Gelehrten befriedigt, welche, ohne Epigraphiker von Fach zu sein, einen handlichen Ersatz für das CIL suchen. Da das Buch diesen Bedürfnissen vortrefflich entspricht, so wünschen wir ihm eine baldige, dem gediegenen Anfang entsprechende Vollendung.

Hector de Ruggiero, *Sylloge epigraphica orbis Romani*. Vol. II, inscriptiones Italiae continens. Ed. Dantes Vaglieri. Fasc. I—IV. Romae, Pasanisi, 1892/3.

Für den Herausgeber des 'Dizionario epigrafico' mußte der Gedanke nahe liegen, die umfassenden Sammlungen, welche er für dieses Unternehmen zu machen hatte, auch noch so zu verwerten, daß er die Texte aller wichtigeren Inschriften in einer Sammlung vereinigte. So tritt diese 'Sylloge epigraphica' in eine Art von Wettbewerb mit den 'Inscr. lat. selectae' von Dessau. Gemeinsam ist beiden das Streben, für das teure und umfangreiche CIL einen billigen und bequemen Ersatz zu schaffen und für das Verständnis und die Benützung der Inschriften durch Zusammenstellung des Verwandten, durch kurze Anmerkungen, namentlich aber auch durch ausführliche Indices thunlichste Hilfe zu geben. Insofern aber haben beide in demselben Jahr 1892 begonnenen Werke nebeneinander ihre Berechtigung, als die Unterschiede in der Behandlung immer noch groß genug sind. Dieselben lassen sich auf 2 Punkte zurückführen: 1. Die Sylloge hat eine topographische Einteilung, im Gegensatz zu der sachlichen Ordnung der Inschriften bei Orelli-Henzen, Wilmanns und Dessau. Hierin steht sie dem CIL näher; aber die topographische Ordnung ist nicht bis ins einzelne durchgeführt, sondern innerhalb einer Abteilung, welche etwa einem Bande des CIL entspricht, tritt dann die sachliche Ordnung ein. So enthalten die vorliegenden vier ersten Fasciculi die Inschriften des 'alten Latium', mit Ausschluss von Rom, und entsprechen also dem CIL XIV, ed. Dessau (1887). Aber innerhalb dieser örtlichen Grenzen wird nun die Rücksicht auf den Fundort beiseite gesetzt, und es werden 14 Abschnitte nach sachlichen Gesichtspunkten gemacht. Die wichtigsten sind: I. Inscriptiones sacrae, nach den Götternamen alphabetisch geordnet, II. Inscr. Augustorum, chronologisch geordnet, III. Inscr. magistratum, nach den Hauptperioden (republikanische Zeit, die 3 ersten Jahrhunderte des Kaisertums, die Zeit nach Diocletian) eingeteilt, VI. Inscr. militum, nach Truppenteilen gegliedert, VIII. Inscr. municipales, nach Städten geordnet, XI. Inscr. sepulcrales. 2. Nach dem Prospekt sollen auch „die griechischen Inschriften der römischen Welt“ aufgenommen werden, d. h. ohne Zweifel die griechischen Inschriften innerhalb der Raumgrenzen des römischen Reichs und der Zeitgrenzen der römischen Herrschaft, und zwar mit Beifügung einer lateinischen Übersetzung. So sind also auch die griechischen Inschriften aus Latium nach Kaibel mitgeteilt.

Was den voraussichtlichen Umfang der Sylloge betrifft, so enthalten die vorliegenden 4 Fasciculi auf 125 Seiten 1020 Nummern von Inschriften aus Latium. Der Zahl nach bilden diese fast den 4. Teil

der c. 4200 Nummern des CIL XIV; bei gleichem Verhältnis käme also die Sylloge auf ungefähr 25 000 Inschriften, welche etwa 5 Bände von c. 600 Seiten füllen könnten.

Betreffend die Art der Auswahl der Inschriften verdient der Grundsatz jedenfalls Billigung, alle Inschriften wegzulassen, „welche kein specielles Interesse für irgend eine Seite des Altertums bieten,“ und dieser Grundsatz scheint im ganzen auch richtig durchgeführt zu sein. Zur Prüfung haben wir jedoch Dessaus *Inscr. Lat. selectae* und die *Addimenta* zu CIL XIV in Eph. epigr. VII p. 355—384 mit der Sylloge verglichen und 3 Inschriften vermist, deren Weglassung wohl auf einem Versehen beruht: 1. die Inschrift des *leg. propr. Salluius Naso* C. 2218 = Dessau 37; 2. die Inschrift eines *accensus* des *Claudius* und *Nero* C. 3644 = D. 1942; 3. die Dedikation an Antonin (a. 140) von dem *senatus Fidenatium*, Eph. n. 1269.

Die Art des Drucks ist nicht so rein und scharf wie bei Dessau; manche kleinere Buchstaben und Interpunktionen sind nicht deutlich zu erkennen, zumal da das Papier weniger weiß und stark ist. Natürlich ist auch hier wie bei D. für die Inschriften die Antiqua angewendet; ebenso sind die Ergänzungen durch Kursivschrift und Klammern deutlich gemacht. Auch die Zeilenabteilung durch senkrechte Striche ist dieselbe; daß sie wie bei D. hie und da vergessen ist (z. B. n. 257), kann billigerweise nicht verwundern. Für ganz überflüssig, ja störend müssen wir die in den Text aufgenommene Auflösung selbst der gewöhnlichsten Abkürzungen halten, wie der Vornamen, der Kaisertitel, der Beamtentitel u. s. w. Wer überhaupt eine Inschriftensammlung benutzt, hat doch nicht nötig, daß ihm bei jeder Inschrift aufs neue die Worte *Imp.*, *Aug.*, *trib. pot.*, *pont. max.*, *cos.*, *trib.*, *prov.*, *leg.* oder die gebräuchlichsten Vornamen ganz ausgeschrieben werden. Unnötig und zugleich irreführend ist auch, daß die Zahlen nur mit Worten gegeben werden, also *trib(unicia) pot(estate octava)* statt *trib. pot. VIII*, *co(n)s(ul iterum)* statt *cos. II*. Überflüssig ist ferner, daß bei den bekanntesten Orten wie Tibur, Praeneste jedesmal auch der gegenwärtige Name beigesetzt wird. — Einige Druckfehler haben wir auch in den Texten der Sylloge wie bei Dessau gefunden, so n. 4 *Lybiae* statt *Libyae*, n. 270 *M. Laecanio* st. *C. Laecanio*; ebenso einige unrichtige Zahlen n. 35. 256. 274 und p. 106 die das Auge verletzende ette Überschrift *„Inscr. officialium et artificu.“* Schlimmer ist die Weglassung ganzer Wortgruppen, so n. 243 *f. divi Traiani* und n. 264 *praef. vig.*

In den Anmerkungen ist natürlich das CIL ausgiebig benutzt; doch finden wir auch einzelne selbständige kleine Kommentare, wie von Laurenti zu n. 7 und 152. Verwerflich scheint uns die einfache

Verweisung auf das CIL, so n. 217^b) „cf. Dessau p. 6“ und ähnlich n. 325. 371. 378. 386. 416. 439, wo man zum Teil nicht einmal abnt, was bei Dessau im CIL etwa stehen mag. Hier müsste eine kurze sachliche Note an die Stelle treten, durch welche das Aufschlagen des CIL erspart wird. Der Raum hierzu könnte leicht gewonnen werden durch Verzicht auf die Auflösung der allgemein gebräuchlichen Siglen.

Alles in allem genommen wird das Werk von Dessau durch bessere Ausstattung, grössere Korrektheit, sorgfältigere und bündigere Form der Anmerkungen einen Vorzug behaupten; aber auch die Sylloge wird daneben einen selbständigen Wert besitzen durch die reichere Auswahl der Inschriften unter Beiziehung der griechischen und durch die Anordnung nach Landschaften und Provinzen. Als eine Art von Auszug aus dem CIL wird sie für den gewöhnlichen Gebrauch in den meisten Fällen dieses ersetzen können und so dazu beitragen, den epigraphischen Studien grössere Verbreitung und Popularität zu verleihen. Wir wünschen auch diesem Werke des so unternehmenden Herausgebers Ruggiero und seines rührigen Mitarbeiters Vaglieri einen glücklichen Fortgang.

J. P. Waltzing, *Le recueil général des inscriptions latines et l'épigraphie latine depuis 50 ans.* Louvain, Ch. Peters, 1892.

Der Verf. dieses Buches, Prof. der Rhetorik am K. Athenäum in Lüttich, will nicht beanspruchen, eine Fortsetzung der *Histoire de l'épigraphie latine* von R. de la Blanchère zu liefern (vgl. unsere Anzeige im Jahresbericht LVI 1888 III S. 128 ff.); in Wirklichkeit leistet er dies doch, denn er greift den Faden da auf, wo sein Vorgänger ihn hat fallen lassen, und giebt die Geschichte der lateinischen Epigraphik in dem letzten halben Jahrhundert, indem er die Entstehung, Einarichtung und Einteilung des CIL darstellt.

In dem ersten einleitenden Kapitel wird die Notwendigkeit eines CIL und der Zustand der Epigraphik vor dem CIL dargestellt. In beredten Worten schildert der Verf. die Wichtigkeit der Inschriften für die Kenntnis des Lebens der niederen Volksklassen, der Handwerker und Arbeiter, für das Verständnis der kaiserlichen Verwaltung in finanzieller, militärischer, religiöser Hinsicht, der Verfassung der Städte, überhaupt der inneren Geschichte, des römischen Rechts, der historischen Geographie, der Sprache, Wissenschaft und Kunst, der Industrie, des Handwerks und Handels. Diese hochwichtige Geschichtsquelle aber war vor 50 Jahren, abgesehen von Italien, wo Marini und Borghesi wirkten, verachtet und vernachlässigt, teils wegen des Zustandes der Inschriften, teils wegen Mangels an den für jede Wissenschaft notwendigen Grundsätzen. Noch 1852 mußte Mommsen klagen: *Hodie*

iacent inscriptiones latinae confusae atque omni genere fraudis et erroris inquinatae!

Auch das 2. Kapitel hat noch einen mehr einleitenden Charakter. Es giebt die Geschichte der früheren Pläne zu einem CIL, welche schon Blanchère behandelt hatte. Besonders wird das Verdienst von E. Egger hervorgehoben, der zuerst die strenge Durchführung des geographischen Prinzips begründete, während Zumpt ein eklektisches System verteidigte.

Im 3. Kapitel wird die energische Initiative Th. Mommsens dargestellt, der, gestützt auf sein monumentales Werk *Inscriptiones regni Neapolitani* (1852), endlich mit seinen Vorschlägen bei der Berliner Akademie durchdrang und als Hauptmitarbeiter Henzen und de Rossi gewann. Ausser ihnen sollte noch Renier mitwirken und die gallischen und afrikanischen Inschriften besorgen; aber der Krieg von 1870/1 löste diese Verbindung, und erst jetzt ist sie wieder angeknüpft durch Berufung Cagnats zur Mitarbeit an den afrikanischen Inschriften. Ein Versäumnis ist hier, daß Ritschls grosse und eigenartige Verdienste nicht zu gebührender Geltung kommen. — In sachkundiger und belehrender Weise wird dann noch die allgemeine Einrichtung des CIL erörtert: die Auswahl der Inschriften (Zeitgrenze das Ende des 6. Jahrh., Behandlung der christlichen, der falschen und verdächtigen); die Sammlung, deren mühsamster Teil die Vergleichung der Scheden früherer Sammler in den Bibliotheken war; die Kritik und Feststellung des Textes; die Einteilung nach Bänden und die Anordnung im einzelnen.

Das 4. Kapitel endlich enthält die Geschichte der einzelnen Bände und die Übersicht über ihren Inhalt, also was Hübner in seinem Handbuch § 12 giebt, nur viel eingehender, mit verständnisvoller Würdigung der Thätigkeit der einzelnen Mitarbeiter, mit genauen Angaben über die Fortsetzungen in der *Ephemeris epigraphica* und in den Supplementen, wie über sonstige einschlagende Litteratur, und überhaupt mit einer Menge von Notizen, die man hier recht bequem beisammen findet. Einige Irrtümer hat Joh. Schmidt (Berl. Philol. Wochenschrift 1892, n. 27) berichtet. Dieselben können den Wert des recht anziehend geschriebenen und sorgfältig ausgearbeiteten Buches nicht beeinträchtigen.

Register.

I. Verzeichnis der besprochenen Schriften.

- Alexander Aphrodisiensis**, scripta minora
ed. J. Bruns I 122. 123
- Amélineau, M. E.**, gnosticisme égyptien
I 31
- Amerio, G.**, nozioni di antichità greche
III 181
- Andrée, R.**, Flutsagen III 56
- Andrian, F. v.**, Höhenkultus III 64
- Anonymus Lond.**, eclogae, ed. H. Diels
I 284
- Appuhn, G.**, quaest. Plautinae II 285
- Argyriades, J.**, διορθώσεις εἰς τὰ Ἀριστοτέλους πολιτικά I 272
- Aristoteles**, eclogae ed. H. Diels I 284
— üb. d. Seele. Dtsch. v. Essen I 99
— the Nicomachean Ethics. Transl.
by Welldon I 112
— metaphysics Transl. by Davidson
I 266
— Politik. Dtsch. v. Brasch I 273
- Aristoteles et Meno**, eclogae I 284
- Aristoxenos**, Melik u. Rhythmik. Dtsch.
v. R. Westphal I 280
- Ariotti, E.**, Aristoteles' Symbolae I 267
- Arnim, H. v.**, Ammonius Sakhas I 28
— J. v., Philodemea I 20
— Quellenstudien zu Philo v. Alexandrien I 9. 25
- Asmus, R.**, quaestiones Epicteteae I 15
— W., de appositionis collocacione II 328
- Aubé, R.**, Seneca ad Lucilium I 10
- Augustinus**, de sacrolegiis, hrsg. v. C. P. Caspari I 38
- Ausfeld, R.**, de libro περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλαύθερον I 26
- Babick, Cl. J.**, de deisidaemonia veterum I 128
- Bach, J.**, de pronom. demonstrat. II 300
- Bachmann, J.**, Philosophie des Secundus
I 30
- Ballas, E.**, Phraseologie d. Livius II 163
- Barbu, N.**, de Sapphus epistula II 30
- Basigen, M.**, quaestiones de Arnobio
I 37
- Bauer, A.**, Herausgeber d. Thucydides
I 181
— L., Punica d. C. Silius Italicus zur
3. Dekade d. Livius II 164
- Beaudouin**, culte des empereurs III 80
- Beer, R.**, Anecdota Borderiana I 37
— heilige Höhen III 64
- Belling, H.**, krit. Prolegomena zu Tibull
II 50
- Bellorini, E.**, sulle traduzioni d' Ovidio
II 58
- Beloch, J.**, Bevölkerung d. griech.-röm.
Welt III 152
- Bénédict, le tombe de Neferhotpou** III 9
— tombeau de la reine Thiti III 9
- Berkley, E.**, the Pharaos III 52
- Bernier, D.**, Seneca ad Lucilium I 10
- Berthelot, M.**, les âges de cuivre et de
bronze III 3
- Besobrasof, M.**, Plotins Glückseligkeits-
lehre I 28
- Bethe, E.**, theban. Heldenlieder III 95
— Proklos III 89
— quaest. Diodoreae mythogr. II 43
- Bettany, G. T.**, primitive religion III 56
- Beurlier, E.**, culte impérial III 63. 80.
81
— de divinis honoribus III 63. 80
- Bezzel, H.**, coniecturae Diodoreae I 77
- Biese, A.**, Stücke aus Ovid II 115
- Bilger, A.**, de Ovidi heroidum appendice
II 20

- Binsfeld, J. P.**, adversaria critica II 174
Birt, Th., de Senecae apocolocyntosis I 12
 — antike Buchwesen I 255
Blase, H., Plusquamperfekt II 336
 — unus II 293
Blomquist, A. W., genetivus apud Plautum II 321
Boeckh, A., Staatshaushaltung d. Athener III 118
Bejlesen-Hoffa, Antiquitäten III 180
Boissevin, de re militari III 186
Boissier, G., Augustins Entwicklungsgang I 38
 — fin du paganisme III 81. 86
Boltz, K., quo consilio Thucydides historiam conscripserit I 188. 252
Borchardt u. Sethe, Geschichte d. Pyramiden III 20
Boesch, Fr., de XII tabularum lege III 148
Bouriant, U., deux jours à Tell-el-Amarna III 6
 — rapport III 8
 — le tombeau de Harmhabi III 9
Beyer, E., les consolations I 4
Breitung, A., Leben des Dio Chrysostomus I 17
Brief, S., Konjunktionen bei Polybios I 69
Brieger, A., de atomorum Epicurearum motu principali I 19
Brechard, V., les sceptiques grecs. I 21
Brown, R., Euphratean kosmological theogony I 80
 — milky way III 67
Bruno, Ed., kleinere Schriften III 204
 — G., fontes iuris Romani III 202. 204
 — J., de Dione Chrysostomo et Aristoteles I 98
 — Lucians philosophische Satyren I 24
Brunzlow, O., Formenprinzip der Aegypter III 44
Bücheler, Fr., Beiträge III 189
 — Nikasikrates I 31
 — Philodem üb. d. homer. Fürstenideal I 20
Bullinger, A., Aristoteles' Metaphysik I 89
Bunsen, C. C., de iure hereditario Atheniensium III 129
Buresch, C., Trostschriften bei Griechen u. Römern II 18
Burkhard, K. J., περί φύσεως ἀνθρώπου I 40
Burnet, early Greek philosophy III 65
Busolt, G., griech. Staatsaltertümer III 164
Busse, A., Dexippus I 29
Busse, A., Isagoge des Porphyrius I 88
 — neuplaton. Lebensbeschr. d. Aristoteles I 278
Butcher, S. H., greek genius I 121
Bywater, J., contributions I 110
Cagnat, R., l'année épigraphique III 255
 — épigraphie latine III 258
Caldi, G., logica di Aristotele I 265
Canet, V., les institutions d'Athènes III 147. 171
 — les institutions de Sparte III 171
Capes, W. W., Achaean league I 68
Carrau, L., Epicure I 19
Cartailhao, E., l'âge de la pierre en Afrique III 3
Cassianus, opera edid. M. Petschenig I 38
Cesca, G., teoria della conoscenza I 3
Chabas, mélanges égyptologiques III 17
Chassinat, le tombeau de Nakhti III 9
Chavannes, F., de Palladii raptu III 94
Chiapelli, A., idée millénaire dei Christiani I 32
Christ, Gesch. d. griech. Litteratur I 255
Cleere, opera rhetorica rec. G. Friedrich II 182
 — de oratore ed. A. Cima II 176
 — — trad. da Cima II 184
 — — ed. A. C. Firmanio II 176
 — — transl. by E. N. P. Muir II 184
 — — hrsg. v. Piderit-Harneck II 178
 — — erkl. v. G. Sorof II 169
 — — rec. Th. Stangl II 182
 — — ed. R. Stölzle II 175
 — — ed. A. S. Wilkins II 180
Cima, A., de Ciceronis de oratore II 176
 — lectiones Tullianae II 176
 — observationes ad librum III de oratore II 176
 — sul testo del de oratore II 176
Collignon, M., quid de collegiis apud Graecos commentari liceat III 148
Consbruch, M., ἐκταγή bei Aristoteles I 85
Conybeare, collation I 87
Corpus inscriptionum Latinarum III 183
Costa, E., il diritto privato Romano nelle comedie di Plauto II 249
Cousin, G., idées politiques I 115
Cramer, Fr., alte Optativ- u. Konjunktivformen II 384
Croiset, A., Thucydide I 161. 256
Crusius, O., Verwandlung d. tyrrenischen Seeräuber bei Ovid II 34
Cumont, Fr., catalogue III 63
 — temple Mithriaque d'Ostie III 82
Cüppers, Fr. J., de octavo Thucydid. libro I 252

- Cwidlinski, L.**, Entatehung d. Thukyd. d. Gesch. I 244
Danesi e Dal Lago, mitologia III 60
Darcel, bijouterie ancienne III 36
Daremsberg-Saglio, dictionnaire III 179
Darcey, G., statues de basse époque III 30
Davidson, T., anciens educational ideals I 115
Dessau, H., inscriptiones latinae III 256
Deter, Ch., Gesch. d. Philosophie I 1
Diels, H., Excerpte von Menon I 284
— physikal. System d. Straton I 286
Diepenbroek, A., de Senecae vita I 18
Dieterich, de hymnis Orphicis III 110
— A., Abraxas III 65. 104
Diétrich, quaest. Thucydideae I 255
Diodor ed. Vogel, I 71
Dionysius Halicarn., ed. K. Jakoby I 41
Draeger, A., Ovid als Sprachbildner II 76
Draeske, J., Boëthiana I 31.
— in Dionysiaca I 36
Drochslar, F. J., zur Kritik Senecas II 221
— zu Seneca II 222
Dreke, O., de orationibus in priore parte historiae Thucydideae I 198
Dressler, R., Triton III 71
Drexler, W., Kultus d. Ägypt. Gottheiten III 63
Drummond, J., Philo Judaeus I 24
Dümichen, Baugesch. d. Denderatempels III 26
Dugers, H., trojan. Krieg II 59
Duplessis, G., essai sur les œuvres d'Ovide II 62
Dürnhöfer, M., Shakespeares Venus u. Adonis II 61
Dyer, gods in Greece III 66. 76
Dyoff, K., Quelle d. Iliasdiaskeuast III 88. 105
Ebers, G., Aegypten III 50
— Cicerone III 50
— Rich. Lepsius III 5
— Sinnbildliches III 14
Ebert, A., Anachronismus bei Ovid II 80
Eble, griech. Altertümer III 180
Egelhaaf, G., Polybius u. Livius II 164
Egli, J., Hyperbel in d. Komödien d. Plautus u. Terenz II 350
Ehrle, F., mittelalterliche Scholastik I 279
Ehwald, symbolae II 43
Elchler, O., Schulwörterb. zu Ovid II 104
Eichthal et Reinach, problèmes musicaux d' Aristote I 104
Ellis, R., coniectanea II 85
Ellis, R., Ovidiana II 84
Elmer, H. C., the Latin prohibitive II 338
Engelmann, R., Bilder-Atlas zu Ovid II 48
Epictet, manuel ed. par Montargis I 15
— — transl. by Rollerston I 16
— — par Ch. Thurot I 15
Erbes, C., Lebenszeit d. Hippolyt I 33
Erman, A., Aegypten III 50
Ettig, Acheruntica III 68
Eustratius, commentaria ed. G. Heylbut I 113
Faber, J., quaest. Thucyd. I 248
Favre, J., la morale des Stoiciens I 7
— de Ovidio novatore II 74
Ferger, W., de vocativo Plautino II 322
Fiegl, A., de Seneca paedagogo I 14
Figueiredo y Sousa, revista arqueologica historica III 193
Fischer, J. N., sechste u. siebente Buch d. Thukydides I 247
— quaest. Thucydideae I 248
Fita, F., estudios historicos III 222
Forrest, A., mitologia greca III 60
Fowler, H. N., the sources of Seneca's de beneficiis I 13
Franko, A., de caesuris II 267
Frantz, J., Kriege d. Scipionen II 164
Franz, R., de Callistis fabula II 40
Freppel, Origène I 36
— Tertullien vol. I 35
Freudenthal, J., Proklus I 29
Frick, C., Augustinus I 38
Friedrich, W., quaest. in Ciceronis de oratore II 172. 174
Frigoll, A., collatio codicum Livianorum II 149
— epilogomena ad Livium II 151
— prolegomena ad Livium II 151
Fritzsche, quaestiones Lucianae II 12. 52
— R., Gesch. d. mytholog. Wissenschaft III 55
Fröhde, O., de Nonio Marcello II 228
Fröthingham, A. L., Stephen bar Se-daili I 36
Fugner, Fr., Livius XXI—XXIII II 161
Fumagalli, C., nozioni elementari sulle antichità III 181
Gaiser, E., des Synesius Ägypt. Erzähl. I 39
Galenus, de utilitate partium lib. IV ed. Helmreich I 24
Gardener, E., Naukratis III 11
Gartelmann, H., Dramatik I 121
Gehlhart, P., de adverbis II 294
Gelzer, G., C. Marius Victorinus Afer, I 29

- Geroke, A.**, Aristotelem I 97
Gilbert, G., Beiträge zur inneren Gesch. Athens I 256. III 151
 — Handb. d. griech. Staatsalterth. I 196. III 149. 161
 — Studien zuraltspartan. Gesch. III 151
 — J., Ovidii heroides II 81
 — O., Geschichte u. Topographie Roms II 97
 — Thukydideslegende III 148
Gimm, J., de adiectivis Plautinis II 289
Göbel, krit., Bemerkungen I 92
 — weitere krit. Bemerkungen I 92
Gebiet d'Alviella, migration des symboles III 72
Göhler, H. R., de matris magnae cultu III 63
Geldstaub, M., de ἀδεία notionem et usu III 148
Gölling, J., Exegetisches zu Ovid II 93
 — Infinitivgebrauch d. lat. Dichtersprache II 78
Gomme, L., modern science III 56
Gomperz, Th., Beiträge I 80
 — Fragmente der Hekale II 35
 — Schlusskapitel d. Poetik I 274
 — vermeintliche Tragödie d. Euripides I 275
Goodyear, grammar of the Lotus III 71
Goetz, emendationes II 228
Goetzeler, L., de Polybi elocutione I 68
 — quaest. in Appiani et Polybi dicendi genus I 68
Granger, F., Aristotle de anima I 101
 — Aristoteles' theory of reason I 266
Grau, R., de Ovidii codice Amploniano II 66
Griffith, F. Ll., antiquities of Tell el Yabûdiych III 12
Grindle, destruction of paganism III 87
Groh, Fr., quomodo Plautus poetas Graecos secutus sit II 244
Grueneberg, A., de Valerio Flacco imitatore II 52
Gruppe, O., de Cadmi fabula III 66
Gudemann, A., de codice Planudeo II 64
Guidani, P. G., quaest. Plautinae II 227
Gulraud, P., les assemblées provinciales III 186. 187
Gutmanns, K., instrumentales ab bei Ovid II 79
Gwinn, J., Hippolytus I 33
Haake, A., Gesellschaftslehre der Stoiker I 7
Habich, A., de negationum usu Plautino II 319
Hafter, E., Erbtöchter nach attischem Recht III 148
Hagen, P., quaestiones Dioneae. I 17
Hagfors, E., de praepositionum apud Aristotelem usu I 115
Hamy, E. T., précis de paléontologie humaine III 3
Harant, Al., emendationes ad Livium II 145
Harnack, A., Augustini Confessionen I 38
Harnecker, O., adnotationes ad Cicero-nis de oratore librum II 178
Hart, G., Pyramus- u. Thisbe-Sage II 60
Hartel, W. v., kritische Versuche II 157
Hartenstein, C., Lehren d. antiken Skepsis I 22
Hartmann, J. J., de Ovidii metamorphosein II 85
Hatch, E., development a. growth of religion III 87
 — Griechentum u. Christentum, übers. v. Preuschen. III 86
Haupt, K., de Thucydidis fide I 166
 — P., Nimrodepos III 69
Haverfield, F., additamenta III 241
 — Roman inscriptions III 241
 — the mother goddesses III 241
Havet, L., phrases II 183
 — latin caduc II 254
Heerdegen, F., Ciceros Brutus u. Orator II 173
 — Ciceros orator II 169
 — Handschriften v. Lodi u. Avrauches II 173
Heiberg, S. L., Kommentar des Simplicius I 98
Heikel, J. A., Seneca's Charakter I 13
Heine, O., Celsus' ἀντιρρητικός λόγος I 29
Heinze, R., Xenokrates I 123
Hellweg, de Thucydidēi libri octavi indole I 253
Helm, R., Lebenszeit d. Nikias I 290
Holmbold, J., Entstehung d. Thukydideischen Geschichtswerkes I 165
Heraeus, G., quaest. criticae II 158
Herbst, L., curae Thucydeae I 181
Herkenrath, R., de gerundii et gerundivi usu II 347
Hermann-Thalheim, K. F., Lehrb. d. griech. Rechtsaltertümer III 133
Hermann-Thumser, Lehrbuch d. griech. Staatsalterthümer III 138
Hess, G., curae Annaeanae I 13
Hesselbarth, H., historisch-kritische Untersuchungen II 163
Heydenreich, E., Fabius Pictor u. Livius II 164
 — Livius u. d. röm. Plebs II 165

- Hilgenfeld**, Bemerkung. zum Hermas I 33
Hirschfeld, O., Kultus d. röm. Kaiser III 187
Hirschwälder, Br., Biographie d. Thukydides I 154
Hirzel, R., Aristoxenos I 133
 — Thukydideslegende I 147
Hoffmann, K. B., Brief an Bergmann III 36
 — W., de infinitivo apud Ovidium II 77
Hofmann, W., de iuris iurandi formulis III 149
Holland, R., de Alpheo et Arethusa II 39
Holm, griech. Geschichte I 198
Holtze, F. W., ad syntaxin Livii II 160
Holzinger, C. v., Aristoteles u. Herakleides I 264
Hommel, Fr., babylon. Ursprung III 19
Hruza, E., griech. u. röm. Familienrecht III 156
Huber, J., Verbannung Ovids II 7
Hübner, E., römische Epigraphik III 252
 — römische Herrschaft in Westeuropa III 189. 229
Hueffner, Fr., de Plauti exemplis atticis II 247
Hug, A., Studien III 158
 — zu d. Testamenten griech. Philosophen I 18
Hultsch, Fr., Zeitformen bei Polybius I 66
Jahnke, R., neue Ovid-Vita II 6
Jamblichus, protrepticus ed. H. Pistelli I 29
Janet-Séailles, histoire de la philosophie I 1
Ibrahim-Hilmy, literature of Egypt III 6
Jellinek, M. H., Sage v. Hero u. Leander II 59
Jeremias, A., Izdubar-Nimrod III 69
Jezierski, A. S., de Nasonis epistulis heroidum II 18
Immerwahr, W., de Atalante II 36
Immisch, O., Platontext I 81
Joachim, H., de Theophrasti περί ζώων I 130
Jonas, R., verba frequentativa et intensiva bei Livius II 162
Jppel, E., quaest. Thucydideae I 204
Italie, H., jets over de fabel III 70
Jubainville, cours de la littér. celt. III 57
Jumpertz, röm.-kath. Krieg III 185
Jung, J., roman. Landschaften d. röm. Reiches III 187
Ivers, P., Ehegesetze des Augustus II 9
Jung, W., de fide codicis Veronensis II 159
Junghahn, E. A., Reden bei Thukydides I 165
 — Studien zu Thukydides I 165. 166
Jurenka, H., Schulwörterb. zu Ovid II 104
Kaibel, πολιτεία Ἀθηναίων I 264
Kaiser, Fr., Aegypten III 49
Karsten, H. T., de particulae tamen significatione II 317
Kaufmann, N., teleologische Naturphilosophie I 260
Kaye, J., Clement of Alexandria I 36
Kehmptzow, Fr., de Quinti Smyrnaei fontibus II 49 III 101
Keil, Br., solonische Verfassung I 116
Keller, O., lat. Volksetymologien III 63
Kerbaker, M., genii delle stagione III 60
 — Saturno Savitar III 60
Kiel, Fr., quo tempore Thucydides composuerit I 207
 — Waffenstillstandsvertrag v. 423 I 216
Kimmig, O., spicilegium II 94
King, W., Gnostics I 31
Kirchhoff, Sitzungsberichte I 220. 229. 232. 233
 — Waffenstillstandsinstrument I 210
Kleist, H. v., Bemerkungen zu Plot. I 28
Klemm, J., de fabulae de Herus et Leandri amoribus fonte II 27
Klinger, G., de decimi Livii libri fontibus II 164
Klotz, R., altrömische Metrik II 255
Klussmann, M., curae Tertullianae I 35
König, C., τὰ τέλη et οἱ ἐντίλοι verbis quinam intellegendi sint III 152
Kopp, W., griech. Staatsalterthümer III 179
Krafft, H., Kritik u. Erklärung latein. Autoren II 170
Krall, Studien III 48
Kramer, A., de Manilii astronomicis II 50
Krause, K. Ch. Fr., Gesch. d. Philosophie I 2
Kreibitz, J., Epicur I 19
Kreuttner, G., Definition der Affekte bei Suidas I 7
Kreyher, J., Seneca's Beziehungen zum Urchristenthum I 13
Krüger, F., de Ovidi fastis recensendis II 72
Kruijtbosch, B., bloemlezing uit Ovid II 112
Kubitschek, imperium Romanum tributim descriptum III 187
Kurz, E., üb. d. Octavius des Minucius Felix I 34

- Laemmerhirt, G.**, de priscorum scriptorum locis II 228
- Lange, J.**, numquam bei Plautus II 312
- Langlois, E.**, roman de la rose II 58
- Larfeld, W.**, griech. Epigraphik III 159
- Lattes, E.**, l'ambasciata dai Romani per le XII tavole III 147
- Lefébure, E.**, l'art égyptien III 51
- hypogées royales de Thèbes III 8
- Lehmann, A.**, de structura verborum compositorum II 162
- Léjay, P.**, l'origine de la recension italienne de Plaute II 236
- Lenormant, Fr.**, histoire de l'Orient III 51
- Leo, Fr.**, de Plauti Vidularia II 229
- de Stati silvis commentatio II 15
- Leppermann, H.**, de correptione vocabulorum iambicorum II 259
- Leske, Entstehung d. Thukydideischen Werkes I 193**
- Lessert, C. P. de.**, le culte provincial III 80
- Lévy, bouddhisme III 63**
- Lewy, M.**, mytholog. Beiträge III 63
- Leyhausen, J.**, Helenae et Herus epistulae Ovidii non sunt II 21
- Linde, S.**, coniectanea II 225
- de Jano II 96 III 59
- in Senecam rhetorem II 217
- Lindsay, W. M.**, deminutives in -culus II 258
- Versabetonung II 270
- Link, A.**, die Einheit d. Pastor Hermae I 33
- Linse, E.**, de P. Ovidio inventore II 75
- Lipsius, J. H.**, zu Thukydides I 178
- nochmals zu Thukydides I 180
- Livius, rec. A. Luchs II 120. 121**
- ex rec. Madvigii II 123
- ed. M. Müller II 127
- erkl. v. Weissenborn-Müller II 130
- erkl. v. E. Wölfflin-Luterbacher II 131
- ed. A. Zingerle II 128
- lib. II., erkl. v. M. Müller II 142
- lib. III., erkl. v. Luterbacher II 142
- lib. XXI-XXII, erkl. v. F. Luterbacher II 144
- lib. XXI-XXII ed. par Riemann et Benoist II 145
- lib. XXIV, erkl. v. H. J. Müller II 140
- lib. XXVI-XXVIII, erkl. v. F. Friedersdorff II 140
- Loffie, W. J.**, essay of Scarabs III 36
- Loofs, Fr.**, Handschriften der lat. Uebersetzungen des Irenaeus I 33
- Loret, V.**, l'Égypte III 52
- le tombe de l'am- γ -ent Amen-hotep III 7
- le tombe de khâ m-hâ III 7
- Leth, J.**, Sénèque de remediis fortuitorum I 11
- Leewe, a. de.**, ex bei Ovid II 79
- lexikal. Studien zu Ovid II 78
- Lucas, Fr.**, Kosmogonie III 71
- Luchs, A.**, emendationes Livianae II 148
- Lusak, J.**, quaestiones Sapphicæ II 28
- Lund, tolv fragmenter III 70**
- Lueneburg, A.**, de Ovidio sui imitatore II 12
- Luthardt, Chr.**, antike Ethik I 3
- Maass, E.**, commentatio mythographica II 32
- de Germanici prooemio II 51
- Madvig, J. N.**, adversariorum criticorum volumen tertium II 171
- Magnus, H.**, Studien zu Ovids Metamorphosen II 89
- Mahaffy, history of Greek literature I 255**
- Malsch, R.**, griech. Alterthumskunde III 180
- Manitius, M.**, Philologisches II 54
- Marc Aurel, meditationes transl. by Collier I 16**
- — dtsh. v. Schneider I 16
- Mariette, A.**, les mastaba III 22
- sépultures à Saqqarah III 19
- Marucchi, O.**, il culto delle divinità peregrine III 63
- Maspero, G.**, trois années de fouilles dans les tombeaux de Thèbes et de Memphis III 7
- archéologie égyptienne III 40
- guide du visiteur au musée de Boulacq III 5
- aegypt. Kunstgeschichte III 43
- manuel de l'hierarchie égyptienne III 17
- momies royales III 8
- le tombeau de Montonhikhophouf III 9
- Massebleau, l'apologétique de Tertullien I 34**
- L., traité de la vie contemplative I 27
- Mazzolini, A.**, de prologorum Plautinorum indole II 252
- Meier u. Schömann, der attische Prozess III 126**
- Meisterhans, Grammatik d. attischen Inschr. III 159**
- Mémoires de la mission archéologique au Caire III 6**

- Meuss**, Thukydides III 78
Meyer, E., *Gesch. d. alt. Aegypten* III 47
 — *Gesch. d. Altertums* III 47
 — E. H., *eddische Kosmogonie* III 71
 — G., *quibus temporibus Thucydides scripserit* I 201. 206
 — P., *des Aristoteles Politik* I 117
Michaelis, *Bildnisse d. Thukydides* I 141. 144
Michells, G., *istituzione di antichità greche* III 181
Millard, *Lucani sententia de dis* III 80
Mischtschenko, *Thukydides* I 251
Mitchell, E. M., *greek philosophy* I 84
 — *history of ancient sculpture* III 29
Mommsen, Th., *commentarii ludorum* III 111. 187. 188
Monrad, *neuplaton. Philosophie u. d. Skepticismus* I 27
Montelius, *bronsäldern i Egypten* III 3
Moock, Fr., *Aegyptens vormetallische Zeit* III 2
Morawski, C., *de rhetoribus Latinis observationes* II 226
Moreno, E. G., *Medina Elvira* III 210
Morris, E. P., *on the sentence-question in Plautus* II 341
Moryata, M., *Altegypten* III 53
Mücke, R., *zu Arrians u. Epiktets Sprachgebrauch* I 15
Müller, H., *quaest. de locis Thucydideis* I 250
 — H. D., *trojanischer Krieg* III 87
 — H. J., *symbolae ad scriptores Latinos* II 153
 — J., *Galenus Platonis imitator* I 24
 — M., *Kritik u. Sprachgebr. d. Livius* II 153
 — *anthropological religion* III 72
 — *natural religion* III 72
 — *physical religion* III 72
Müller-Strübing, *Thukydideische Forschungen* I 235
 — *kerkyräischen Handel* I 180
Mulvany, C. M., *remarks* I 273
Murr, *was sagt uns Plato vom Jenseits?* III 80
Murray, *handbook for Egypt* III 52
Muther, H., *zu Cicero de oratore* II 172
 — *Emendation v. Cicero de oratore* II 172
Naber, A. S., *adnot. crit. ad Theophrasti characteres* I 127
Nagiewicz, D., *in quaestiones Sapphicas observationes* II 30
Naville, Ed., *Bubastis* III 12
 — *Goshen* III 12
 — *the mound of the Jew* III 12
Naville, Ed., *the store-city of Pithom a. the route of the exodus* III 10
Nechepes et Petosiris ed. E. Riess III 115
Nemesius Emesenus, *περὶ φύσεως ἀνθρώπου* ed. C. Holzinger I 39
Neubauer, F., *en bei Ovid* II 80
Neumann, K. J., *Katharsis* I 120
Newman, W. L., *Aristotle's forms of government* I 113
Nicolson, F. W., *use of hercle* II 316
Nieschke, A., *de Thucydide Antiphontis discipulo* I 155
Nickel, *heidnische Kulturvölker* III 81
Nissen, H., *Staatsschriften d. Aristoteles* I 116
Nolhae, P. de, *Bibliothek d. Fulvio Orsini* II 55
 — *Pétrarque* II 55
Norden, E., *sprachl. Beobachtungen bei Plautus* II 296
Oder, E., *de Antonino Lib.* II 44
Ohle, R., *Beiträge z. Kirchengeschichte* I 26
 — *Essäer des Philo* I 26
Opitz, R., *zur Kritik des Rhetor Seneca* II 218
Oertel, H., *Tyrannis* I 117
Otto, A., *Sprichwörter der Römer* II 93
Ovidius, ed. L. D. Dowdall II 109
 — ed. R. Ehwald II 104
 — ed. J. J. Hartmann II 109
 — ed. H. Magnus II 108
 — A. Riese II 106
 — ed. Ch. Simmons II 109
 — *carmina selecta* ed. J. Golling II 116
 — — ed. Gryssar rec. C. Ziwsa II 115
 — — hrsg. v. F. Harder II 116
 — — hrsg. v. Meuser u. Egen II 116
 — — hrsg. v. H. St. Sedlmayer II 115
 — *Deidamiae epistula ad Achillem* ed. A. Riese II 53
 — *epistolae* ed. Ch. H. Keene II 113
 — — ed. H. S. Sedlmayer II 53
 — *favole scelte da A. Novara* II 116
 — *fasti* ed. H. Peters II 114
 — — ed. A. Sidgwick II 114
 — *Heroiden* Dtsch. v. Koch II 117
 — *Verwandlungen dtsch. v. Dickmann* II 117
 — *metamorphoseon delectus* ed. Polle II 114
 — *tristia* ed. B. Kruijtbosch II 112
 — — ed. Owen II 110. 112
Owen, S. G., *notes on Ovid* II 83
Oxé, A., *prolegomena de carmine ad v. Marcionitas* I 36
Pais, A., *Seneca „Troades“* I 14

- Paszer, J.**, de mythographo Homericoo restituendo II 34 III 103
- Pappenheim, E.**, Sitz d. Schule d. pyrrhon. Skeptiker I 22
- Paris, G.**, poesie du moyen âge II 58
— traducteurs ou imitateurs d'Ovide II 56
- Patroni, G.**, mito delle Sirene III 59
- Pauly, Realencyclopaedie** hrsg. v. Wissowa III 171
- Perceval, C. de.**, l'histoire des Arabes III 58
- Perrot - Chiplez**, l'architecture civile III 27
— Gesch. d. Kunst. Dtsch. v. Pietschmann III 39
— histoire de l'art III 36
- Peters, K.**, Anthologie aus Ovid II 115
— Schulwörterb. zu Ovid II 104
- Petersen, J.**, quaest. in Galenum I 24
- Petrie, F.**, Hawara, Biahmu a. Arsinoe III 27
— Illahun, Kahun u. Gurob III 3
— Kahun, Gurob a. Hawara III 3
— Medum III 25
— Naukratis III 11
— pyramids a. temples of Giseh III 20
— Tanis III 10. 11
- Pfennig, R.**, Seneca de ira I 18
- Philippi, A.**, der Areopag u. d. Epheten III 130.
- Picavet, E.**, inscription importante pour l'histoire du Pyrrhonisme I 21
- Pirogoff, W.**, Untersuchungen II 168
- Platner, B.**, gerund and gerundive in Plautus II 347
- Plautus**, Komödien. Dtsch. v. Eybs. Hrsg. v. M. Herrmann II 235
— reliquiae fabularum Ambrosianae ed. G. Studemund II 230
- Plutarch, Maximen.** Dtsch. v. J. Mähly I 24
— morals. Translat. by Schilleto I 24
— de proverbii Alexandrinorum ed. O. Crusius II 36
- Pluygers**, ἀπομνημονεύματα II 155
- Polle, F.**, Ovidius u. Anaxagoras II 44
- Polybius** ed., Büttner-Wobst I 53
— ed. Hultsch I 61
- Πολυβίου, Γ.**, παραβολή Δίονος τοῦ Χρυσόστομου I 16
- Preger, Th.**, zum aristotelischen Peplos I 85
- Rabus, L.**, Gesch. d. Philosophie I 1
- Radlow, E. L.**, aus der Geschichte d. Skeptizismus I 21
- Ravaisson**, les mystères III 77
- Rawlinson, G.**, history of ancient Egypt. III 52
- Reblin**, de Nonii Marcelli locis Plautinis II 228
- Regnaud, P.**, le Reguêda III 61
- Regnault**, philosophia classica I 1
- Reinach**, antiquités nationales III 2
— S., manuel de philologie classique III 181
— Th., rhétorique d'Aristote I 118
- Reitzenstein, R.**, inedita III 101
- Renan, E.**, history of Christianity. I 16
- Rentsch, O.**, Herodot III 78
- Ribbeck, O.**, Gesch. d. röm. Dichtung II 1
— W., Senecas Verhältniss zu Epicur, Plato u. d. Christenthum I 14
- Richards, H.**, Aristotle's justice I 268
- Richter, G.**, Zahlwörter bei Livius II 161
— P., particulae exclamativae II 313
- Riedel, K.**, Epitaphios bei Thukydides I 170
- Rieder, A.**, pindarische Theologie III 78
- Riegl, A.**, Nachleben d. altäg. Kunst III 14
— Stilfragen III 32
— langue et grammaire de Tite-Live II 160
- Riemann, O.**, remarques critiques II 154
- Ritter-Proller**, historia philosophiae Graecae I 2
- Ritterling**, de legione Romanorum gemina III 186
- Robert, C.**, Scenen aus der Ilias III 94
- Roberty, E. de.**, l'ancienne et la nouvelle philosophie I 2
- Robiou, F.**, institutions de la Grèce antique III 180
- Rolfes, E.**, Aristoteles üb. Gott u. d. Menschen III 80
— aristotelische Auffassung v. Verhältniss Gottes I 89
- Rönsch, M.**, Kritik d. Claud. Mamertus I 40
- Rossbach, O.**, de Senecae recensione et emendatione I 10
- Rubensehn, O.**, Mysterienheiligtümer III 77
- Rubner, H.**, de codice Laurentiano II 168
- Ruelle, Ch. E.**, corrections dans le texte des problèmes musicaux d'Aristote I 103
— problèmes musicaux d'Aristote I 103
- Ruggieri, H. de.**, sylloge epigraphica III 259
— dizionario epigrafico III 250

- Rühl, F.**, vermischte Bemerkungen I 145
Ryhiner, G., de deminutivis II 288
Saarmann, Th., de Oenomao I 17
Sabbadini, R., codici delle opere rettoriche di Cicerone II 174
 — Guarino Veronese e le opere rettoriche di Cicerone II 174
 — Sallustius, Ovidius codicibus conlatis II 67
Salamo, S., origini del Christianesimo I 22
Sayce, A. H., alte Denkmäler III 52
 — Egypt. scarab III 36
Schantz, O., de consolatione ad Liviam II 16
Schanz, M., Gesch. d. röm. Litteratur II 1
Schenkl, H., epiktetische Fragmente I 15
Schepss, Subskriptionen in Boëthius-Handschrift I 31
Schmekel, A., Philosophie d. mittleren Stoa II 45
Schmidt, A., Perikleische Zeitalter I 200
 — A. M., livianische Lexikographie II 162
Schmitt, quaest. chronologicae I 185. 249
Schneider, G., de Diodori manuscriptis I 77
 — R., röm. Kriegsgeschichte III 222
Schoell, Fr., Urhandschrift d. Plautin. Komödien II 236
 — R., politische Litteratur der Griechen I 116
 — Thukydides-Biographie I 149
Schoemann, G. F., antichità greche. Trad. da R. Pichler III 171
 — antiquités grecques. Trad. par C. Galuski III 170
Schrader, H., zu d. Fragmenten des Porphyrius I 28
 — O., Sprachvergleichung III 61
Schröter, Fr., ad Thucydidis librum VII quaest. philologicae I 180
Schühlein, Fr., Studien zu Posidonius Rhodius I 8
Schultess, F., Annaeana studia I 12
Schultze, G., Euphorionea II 41
 — K. P., röm. Elegiker II 101. 114
 — V., Untergang d. Heigentums III 84
Schumann, L., de Marcellini vita Thukydidea I 152
Schwartz, E., erstes Buch d. Thukydides I 181. 190.
 — W., mythol. Bezüge III 66
Schwegler, A., Gesch. d. Philosophie I 1
Schwenke, P., Hadoardus' Cicero-Exzerpte II 173
Scriptores physiognomici rec. R. Foerster I 267
Seignobos, de indole plebis Romanae II 165
Sellar, W. Y., roman poets of the Augustan age II 1
Seneca, traduit par A. Damien II 217
 — 16 lettres à Lucilius, ed. p. H. Joly I 11
 — moralia ed. by W. Clode I 11
 — fragmenta Palatina ed. W. Stude-mund I 10
Sidgwick, H., Aristotle's classification of forms of government I 113
Siebeck, H., Philosophie der Griechen I 4
Siebelis-Polle, Wörterbuch zu Ovid II 103
Siecke, Liebesgesch. d. Himmels III 56.59
Siemering, Fr., Mythen bei Lucrez III 80
Siewert, P., Plautus in Amphitruone II 248
Sigmund, C., de coincidentia II 336
Sihler, E. G., Aristotle's criticisms I 273
 — de nominibus latinis II 292
Skutsch, Fr., Plautinisches u. Romanisches II 255
Smith, G., note on Aristotle I 87
 — V. A., greek-roman influence III 70
Solbisky, Schlacht bei Cannae II 164
Solomon, J., Plato and Aristotle I 268
Sommer, E., choix de lettres morales I 10
Sörgel, Reden bei Thukydides I 165
Spielmann, A., τριτος ἀνδρωπος I 92
Stahl, J. M., angebliche Amnestie I 154
 — de Cratippo historico I 162
Stangl, Th., Handschriften v. Lodi u. Avranches II 173
 — Ciceros rhetor. Schriften II 168
 — ῥητορικῆς II 170
Stehfen, H., de Spartanorum re militari III 152
Stein, L., Erkenntnisstheorie bis auf Aristoteles I 4
 — Erkenntnisstheorie der Stoa I 4
Steinhausen, G., de legum XII tabularum patria III 147
Steup, Thukydideische Studien I 176.219. 220. 229
 — Urkunde d. 50jährigen Friedens I 220
 — peloponnesisch-attischer Waffenstillstandsvertrag I 214
Stewart, A., Seneca. on benefits I 10
 — J. A., notes I 110
Ströbel, Ed., de Ciceronis de oratore II 169

- Struve, O.**, de compositi operis Thucydidi temporibus I 203
- Studuliczka u. A. Gercke**, Pseudo-Aristoteles Spada I 80
- Sturm, J. B.**, ratio inter tertiam Livii decadem et L. Coeli Antipatri historias II 163
- Sudhaus, S.**, Aristoteles in d. Beurteilung d. Epikur I 258
- Sudre, L.**, quomodo metamorphoses imitati sint.
- Susemihl, F.**, zu Aristoteles Politik I 272
— quæst. Aristoteleae I 112. 117. 268
— Textüberlieferung d. aristotel. Politik I 271
- Süss, Antlitz d. Erde** III 57
- Sybel, L. v.**, ägypt. Ornament III 32. 45
- Synæsius**, on dreams. Transl. by J. Myer I 39
— hymns. Translat. by Th. Johnson I 39
- Taormina, G.**, il panormita e le commedie di Plauto II 236
- Tatianus**, opera ed. Harnack I 33
- Ter Haar Romeny, H. M. B.**, de auctore tragediarum, quæ sub Senecæ nomine feruntur I 15
- Tertullianus**, ai Martiri. Volgar. da G. Carbone I 35
— testimonianza, volgar. da G. Carbone I 35
- Teeslag, S.**, syntaxis Plautina II 331
- Thiemann, K.**, platon. Eschatologie III 78
- Thomas, E.**, l'exil d'Ovid II 9
- Thucydides** ed. Poppo-Stahl I 158
- Tolkiehn, J.**, quæst. ad heroidas II 20
- Trautwein, P.**, de prologis Plautinis II 252
- Trade, Th.**, Heidentum III 83
- Tümpel**, Bemerkungen II 93
- Unger, F.**, Quellen d. Livius II 165
— G. F., Eudoxos I 289
— Thucydides I 156
— Zeiten d. Zenon I 7
- Usener, H.**, commentaria in Aristotelem I 80
— Epicurea I 18
— unser Platonext I 81
- Vassils, Sp.**, codex Ciceronianus bibliothecæ Laurentianæ II 170
— quæst. Ciceronianæ II 167
- Veen, v.**, quæst. Silianæ II 164
- Veiga**, tabula de bronze de Ajustrel III 189
- Vigoureux, F.**, die Bibel III 51
- Virey, Ph.**, la tombe de Rehkmara III 9
— sept tombeaux thébains de la XVIII^e dyn. III 9
- Vogel, P.**, Bemerkungen zu Ovid II 100
- Voigt, M.**, lex Cornelia sumtuaria II 251
- Volger, H.**, Lehre v. d. Seelenteilen I 266
- Vollheim, F.**, Entstehungsgesch. d. Thukydideischen Geschichtswerkes I 202
- Vollmer, A.**, Quellen d. 3. Dekade des Livius II 163
- Wagner, J.**, Realien d. griech. Altertums III 180
- Wagner, R.**, curae mythographæ II 34
— epitoma Vaticana III 102
— Proklos III 93
- Walloth, W.**, Ovid II 9
- Walter, J.**, Gesch. d. Aesthetik I 278
- Waltzing, J. P.**, recueil général des inscriptions III 261
- Wartonberg**, Abfassungszeit von Ovids Tristien II 6
- Weber, E.**, de Dione Chrysostomb I 17
— L., quæst. Laconicarum capitula duo III 152
- Welzhofer, H.**, Bildnisse des Thukydides I 148
— Thukydides u. s. Geschichtswerk I 139. 198
- Wendel, F.**, history of Egypt III 53
- Wendland, P.**, die Essäer bei Philo I 27
— περί τοῦ πάντα σπουδαίων εἶναι I 26
— Posidonius περί θεῶν I 9
- Wentzel, G.**, Entführung d. Helena II 22
— Oinotropen bei Callimachus II 42
- Wiedemann, A.**, ägypt. Geschichte III 49
— Winckelmann üb. d. ägypt. Kunst III 49
- Wieding, G.**, de ætate consolatōnis ad Livium II 16
- Wilamowitz-Möllendorf, U. v.**, Aristoteles u. Athen. I 258
— curae Thucydideæ I 174
— Thukydideische Daten I 178
— Thukydideslegende I 184
- Wilhelm, Fr.**, de Minucii Felicis Octavio I 34
- Wilkins, A. S.**, cod. mutilus II 168
- Wilsdorf**, fasti Hispanarum provinciarum III 185
- Windelband, W.**, Gesch. d. alten Philosophie I 83
- Wirth, Danae** in III 66. 84
- Wissowa, G.**, de feriis Romanorum II 96
- Wolner, O.**, Kriegswesen bei Plautus II 249
- Wolters, P.**, Gipsabgüsse antiker Bildwerke I 145
- Wulffius**, de quintæ heroidis fontibus II 27
- Wulsch, G.**, „per“ apud Livium II 161
- Wunder, C.**, coniecturæ Polybianæ I 68

- Wunderer, W.**, Ovids Werke u die antike Kunst II 46
Zahnefisch, J., Anschauungen de Aristoteles üb. physik. Wissen I 98
 — krit. zu Aristoteles I 98
Zangemeister, K., periochae d. Livius II 165
Zangrenitz, Z., de estudio de la moneta ant. e-pañola III 187
Zeller, E., σύνολος τῆς ἑλλ. φιλοσοφίας I 1
 — Philosophie d. Griechen III 104
 — d. sokrat., platon. u. aristotel. Philosophie I 79
Ziebarth, E., de iure iurando III 149
Ziellinski, Th., quaest. comicae II 95
 — die Sage v. Erysichthon II 38
 — Schlacht bei Cirta II 96
Zimmermann, A., röm. Inschriften III 209
 — krit. Unters. III 101
 — R., Fragment d. Posidonius I 9
Zingerle, A., kl. philolog. Abhandl. II 84
 — Beiträge zur Kritik des Livius II 154
 — Theophrast *χαρὰ τῆς* I 279
Zöllner, F., analecta Ovidiana II 23

II. Verzeichnis der behandelten Autoren.

- Aristoteles u die ältest. Akademiker u Peripatetiker** I 79. — Allgemeines 79. — Peplos 89. — Organon 85. — Metaphysik 89. — Physik 98. — De coelo 98. — Psychologie 99. — Probleme 103. — De Melisso, Xenophane, Gorgia 107. — Nikomachische Ethik 110. — Politik 113. — Rhetorik 118. — Poetik 120. — Xenokrates 123. — Theophrast 127. — Aristoxenos 133. — Allgemeines 258. — Politien d. Lakedämonier u. Kreter 264. — Logik 265. — Metaphysik 266. — Naturphilosophische Schriften 266. — Psychologie 266. — Physiognomik 266. — Ethik 267. — Politik 271. — Poetik 273. — Aesthetik 278. — Theophrast 279. — Aristoxenos 280. — Menon 284. — Straton 284. — Eudoxos 289. —
Cicero II 166. — Einzelne Schriften 167. — Handschriftenfrage 184. — Codices mutili 184. — Textkritik 191. — Codices integri 187. —
Geschichtsschreiber, Spätere griechische, I 47. — Dionys v. Halicarnass 41. — Polybios 52. — Diodor 70. — Textkritik 191.
Livius, II 119. — Text-Ausgaben 120. — Ausg. m. Commentaren 130. — Kritik u. Erklärung 145. — Grammatisch-Lexikalisches 160. — Quellen 163. — Periochae 165. —
Mamertus 40. —
Nemesius 39. —
Philosophie, Nacharistotelische, I 1. — Stoiker 4. — Zeno 7. — Posidonius Rhodius 8. — Boëthius 9. — L. A. Seneca 10. — Epiktet 15. — Marc Aurel 16. — Dio Chrysostomos 16. — Cyniker 17. — Oenomaus 17. — Epicureer 18. — Epicur 18. — Philodem 20. — Skeptiker 20. — Pyrrhon 21. — Sextus Empirikus 22. — Philo 23 u. 24. Aenesidem 23. — Galenus 24. — Plutarch 24. — Lucian 24. — Neuplatoniker 27. — Plotin 28. — Ammonius Sakhas 28. — Porphyrius 28. — Afer 29. — Jamblichus 29. — Dexippus 29. — Proklus 29. — Celsus 29. — Secundus 30. — Nikasikrates 31. — Boëthius 31. — Gnostiker 31. — Christenthum 33. — Tatian 33. — Irenaeus 33. — Hippolyt 33. — Minutius Felix 34. — Tertullian 34. — Clemens v. Alexandrien 36. — Dionysius 36. — Stephen bar Sudaili 36. — Arnobius 37. — Augustinus 37. — Cassian 38. — Synesius 39. —
Plautus II 227. — Allgemeines 227. —
Ovid II 1. — Biographisches u. Litterargesch. 1. — Quellen, Vorbilder, Nachahmer, Nachleben 18. — Handschriftliches. Kritisches u. Exegetisches 64. — Ausgaben u. Anthologien 104. — Uebersetzungen 117. —
Seneca rhetor II 217. —
Thukydides I 134. — Leben 134. — Entstehungsweise u. Abfassungszeit 164. —



~~~~~  
**Berliner Buchdruckerei-Actien-Gesellschaft**  
Setzmaschinen-Schule des Lette-Vereins.  
~~~~~

JAHRESBERICHT
über
die Fortschritte der classischen
Alterthumswissenschaft

begründet
von
Conrad Bursian,

herausgegeben
von

Iwan v. Müller,
ordentl. öffentl. Professor der classischen Philologie an der Universität München.

Einundachtzigster Band.
Zweiundzwanzigster Jahrgang. 1894.
Dritte Abtheilung.
ALTERTHUMSWISSENSCHAFT.
Register über die drei Abtheilungen.



BERLIN 1895.
VERLAG VON S. CALVARY & Co.
NW., Luisenstr. 31.

Inhalt der bis jetzt veröffentlichten Bände der Berliner Studien für classische Philologie und Archäologie.

Erster Band. X, 783 S. gr. 8. Preis 19 Mark.

Gemoll, W., Untersuchungen über die Geoponica. (280 S. Einzelpreis 8 M.) — *Kuhnert, E.*, De cura statuarum apud Graecos. (75 S. Einzelpreis 2 M. 40 Pf.) — *Weissenborn, H.*, Die irrationalen Quadratwurzeln bei Archimedes und Heron. (51 S. Einzelpreis 3 M. 60 Pf.) — *Horowitz, A.*, Griechische Studien I. (41 S. Einzelpreis 2 M.) — *Cauer, F.*, De fabulis graecis ad Romam conditam pertinentibus (39 S. Einzelpreis 2 M.) — *Wagler, P. R.*, De Aetna poemata. (111 S. Einzelpreis 4 M.) — *Cohn, L.*, De Heraclide Milesio Grammatico. (115 S. Einzelpreis 4 M.) — *Leidenroth, F. B.*, Indicis grammatici ad Scholia Veneta A. excentis locis Herodiani specimen. (64 S. Einzelpreis 2 M. 40 Pf.)

Zweiter Band. XII, 490 S. gr. 8. Preis 17 Mark.

Sollau, W., Die Gültigkeit der Plebiscite. (176 S. Einzelpreis 7 M.) — *Grundmann, H. R.*, Quid in elocutione Arriani Herodoto debeat. (91 S. Einzelpreis 3 M.) — *Iling, C.*, De antidosi. (38 S. Einzelpreis 1 M. 80 Pf.) — *Petne, S.*, De ornamentis triumphalibus. (88 S. Einzelpreis 1 M. 50 Pf.) — *Schmidt, J.*, Ulisses Posthomerus. I. (91 S. Einzelpreis 4 M. 50 Pf.)

Dritter Band. XXVI, 412 S. gr. 8. Preis 12 Mark.

Stein, L., Die Psychologie der Stoa. I. (XII, 216 S. Einzelpreis 7 M.) — *Kämpf, W.*, De pronominum personalium usu et collocacione apud poetas scaenicos Romanorum. (II, 40 S. Einzelpreis 1 M. 60 Pf.) — *Petz, W.*, Die Tropen des Aeschylus, Sophokles u. Euripides. (XII, 136 S. Einzelpreis 6 M. 80 Pf.)

Vierter Band. VIII, 322 S. gr. 8. Preis 10 Mark.

Cassel, P., Zoroaster, sein Name und seine Zeit. Eine iranische Glosse. (VI, 24 S. Einzelpreis 1 M. 20 Pf.) — *Pelschenig, M.*, Flavii Cresconii Corippi opera. (XVI, 268 S. Einzelpreis 9 M. 60 Pf.) — *Brey, E.*, De Septem tabulae Aeschyleae stasimo altero. (30 S. Einzelpreis 1 M. 20 Pf.)

Fünfter Band. XVI, 657 S. gr. 8. Preis 18 Mark.

Langen, P., Plantinische Studien. (VIII, 400 S. Einzelpreis 13 M.) — *Puschmann, Th.*, Nachträge zu Alexander Trallianus. (190 S. Einzelpreis 6 M. 60 Pf.) — *Junghahn, E. A.*, Neue Thukydidesstudien. Histor., Krit., Polemisches. (IV, 95 S. Einzelpreis 3 M. 60 Pf.)

Sechster Band. VIII, 295 S. gr. 8. Preis 8 Mark.

Gasqay, A., De Fulgentio, Virgillii interprete. (IV, 44 S. Einzelpreis 1 M. 60 Pf.) — *Streit, W.*, Geschichte des zweiten punischen Krieges. (57 S. Einzelpreis 2 M.) — *Hölzer, V.*, Beiträge zu einer Theorie der lat. Semasiologie. (VIII, 194 S. Einzelpreis 6 M. 50 Pf.)

Siebenter Band. XXVIII, 562 S. gr. 8. Preis 14 Mark.

Stein, L., Die Erkenntnistheorie der Stoa. (Der Psychologie 2. Bd.) (VIII, 389 S. Einzelpreis 19 M.) — *Troost, K.*, Des Aeneas Irrfahrt. Uebersetzung des ersten und dritten Buches der Aeneis in Oktaven. (XX, 80 S. Einzelpreis 3 M. 20 Pf.) — *Holzappel, L.*, Beiträge zur griechischen Geschichte. (92 S. Einzelpreis 2 M. 50 Pf.)

Achter Band. XIV, 198 S. gr. 8. Preis 6 Mark.

Maisel, J., Observationes in Cassium Dionem. (IV, 24 S. Einzelpreis 1 M. 50 Pf.) — *Gudeman, A.*, De Heroidum Ovidii Codice Planudeo. (VI, 90 S. Einzelpreis 3 M.) — *Schultz, O.*, Die Ortsgottheiten der griechischen und römischen Kunst. (IV, 84 S. Einzelpreis 3 M.)

Neunter Band. XVI, 398 S. gr. 8. Preis 11 Mark 20 Pf.

Schöffner, V. v., De Dell insulae rebus. (VIII, 244 S. Einzelpreis 8 M.) — *Troost, K.*, Inhalt und Echtheit der Platonischen Dialoge. (IV, 48 S. Einzelpreis 2 M.) — *Heisterbergk, B.*, Fragen der ältesten Geschichte Siciliens. (VIII, 148 S. Einzelpreis 4 M.)

Zehnter Band. VIII, 324 S. gr. 8. Preis 9 Mark.

Cornelius Taciti de vita et moribus Iulii Agricolaie liber. Ad fidem codicum ed. A. E. Schoene (IV, 48 S. Einzelpreis 2 M.) — *Goerres, G.*, Studien zur griechischen Mythologie. Erste Folge. (248 S. gr. 8. Einzelpreis 8 M.) — *Sollau, Fr.*, Zur Erklärung der in Panischer Sprache gehaltenen Reden des Karthaginensers Hanno im 3. Akt der Comödie Poenulus von Plautus. (33 S. Einzelpreis 1 M. 20 Pf.)

Elfter Band. XII, 195 S. gr. 8. 5 Mark 20 Pf.

Dingeldein, O., Haben die Theatermasken der Alten die Stimme verstärkt? (48 S. Einzelpreis 1 M. 50 Pf.) — *Maximant, Etrusci elegiae. Ad fidem codicis Etonensis recensuit et emendavit M. Pat-schenig.* (VI, 37 S. Einzelpreis 1 M. 50 Pf.) — *Fräsek, J. V.*, Medien und das Haus des Kyaxares (110 S. Einzelpreis 3 M. 50 Pf.)

Zwölfter Band. VIII, 416 S. gr. 8. 10 Mark 80 Pf.

Görres, G., Studien zur griechischen Mythologie. Zweite Folge. (283 S. Einzelpreis 9 Mark.) — *Stern, E. v.*, Das hannibalische Truppenverzeichnis bei Livius. (IV, 37 S. Einzelpreis 1 M. 50 Pf.) — *Troost, K.*, Zenonis Citrensis reliquia collectae ac recensitae. (IV, 88 S. Einzelpreis 3 M.)

Dreizehnter Band. XXII, 426 S. gr. 8. Preis 11 Mark 20 Pf.

Freudenthal, M., Die Psychologie des Philo von Alexandria. (IV, 77 S. Einzelpreis 2 M. 40 Pf.) — *Wagler, P. R.*, Die Elche im Volksglauben. 2. Theil. (IV, 128 S. Einzelpreis 4 M.) — *Blümmner, H.*, Die Farbenbezeichnungen bei den römischen Dichtern. (XII, 228 S. Einzelpreis 7 M. 50 Pf.)

Vierzehnter Band. VIII, 176 S. gr. 8. Preis 5 Mark 60 Pf.

Kornemann, E., De civibus Romanis in provinciis imperii consistentibus. (IV, 116 S. Einzelpreis 4 M.) — *Werner, J.*, Quaestiones Babrianae. (IV, 27 S. Einzelpreis 1 M. 50 Pf.) — *Weissenborn, H.*, Die Berechnung des Kreisumfangs bei Archimedes und Leonardo Pisano. (33 S. Einzelpreis 1 M. 50 Pf.)

Fünfzehnter Band. VIII, 273 S. gr. 8. Preis 6 Mark 80 Pf.

Burmeister, F., De fontibus Vellei Patercul. (85 S. Einzelpreis 2 M. 50 Pf.) — *Stern, E. v.*, Zur Entstehung und ursprünglichen Bedeutung des Ephorats in Sparta. (62 S. Einzelpreis 2 M.) — *Schwartz, Der* Scholios bei den Griechen und Ägyptern. Eine metrologische und geographische Untersuchung. (VIII, 126 S. Einzelpreis 4 M.)

Sechszehnter Band.

Jwanowitsch, Opiniones Homerici et tragicorum Graecorum de inferis. (107 S. Einzelpreis 3 M.)
Schwald, R., Der Apollonmythus und seine Deutung. (35 S. Einzelpreis 1 M. 20 Pf.)

